

EOS Faktor Zrt. felperesnek-Dabasiné Farkas Mónika alperes ellen telefonszolgáltatási díj iránti perében

v é g z é s:

A bíróság a keresetlevél - melyen a felperes keresetet tartalmazó irata értendő - kézbesítésével egyidejűleg felhívja az alperest, hogy a keresetlevél kézbesítésétől számított **harminc napon belül** terjesszen elő a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 262.§ (1) bekezdés és 179.§ alapján, a Pp. 114. §-ának és 199. §-ának megfelelő írásbeli ellenkérelmét, *eggyel több példányban*, mint ahány fél a perben érdekelt.

A bíróság az alperes indokolt kérelmére az írásbeli ellenkérelem benyújtására előírt határidőt kivételesen, legfeljebb 15 nappal meghosszabbíthatja.

A bíróság a felperest a Pp. 432.§ (2) bekezdése alapján jelen végzéssel értesíti.

A bíróság tájékoztatja az alpereseket, hogy a Pp. 180. § (1) bekezdése alapján a perindítás joghatásai a kereset közlésével állnak be. A Pp. 256.§ (2) bekezdése szerint a fizetési meghagyás kézbesítésének ugyanaz a hatálya, mint a kereset közlésének.

A bíróság a Pp. 248.§ (2) bekezdése alapján tájékoztatja az alperest, hogy az írásbeli ellenkérelmet, viszontkereset-levelet, beszámítást tartalmazó iratot formanyomtatványon is előterjesztheti. A nyomtatvány a birosag.hu oldalról letölthető, vagy felfogadási időben (hétfő 9 órától 12óráig és 12 óra 30 perctől 15 óra 30 percig) a járásbíróságon átvehető.

A fizetési meghagyással szembeni ellentmondás a Pp. 181. §-ban meghatározott eseteken nem akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátását.

A bíróság tájékoztatja az alpereseket a Pp. 181. § alapján, hogy az írásbeli ellenkérelem elmulasztásának következménye: Ha az alperes az írásbeli ellenkérelem előterjesztését elmulasztja és beszámítást tartalmazó iratot sem terjeszt elő, vagy azt a bíróság visszautasítja, a bíróság hivatalból, tárgyaláson kívül, az alperest a vele közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye.

Nem akadályozza a bírósági meghagyás kibocsátását, ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak a keresetet általánosságban vitató nyilatkozatot terjeszt elő, amely nem tartalmaz sem alaki védekezést, sem érdemi védekezést.

Ha az alperes írásbeli ellenkérelmében csak alaki védekezést terjeszt elő, az érdemi védekezés előterjesztésének hiányára a 203. § (2) bekezdésének rendelkezéseit kell alkalmazni. A fizetési meghagyással szemben előterjesztett ellentmondás fenti esetekben nem akadályozza a Pp 262.§ (2) bekezdése alapján a bírósági meghagyás kibocsátását.

A Pp. 203. § szerint a fél perfelvételi iratot akkor terjeszthet elő, ha arra a bíróság felhívta, vagy azt törvény lehetővé teszi. Az ennek megsértésével előterjesztett irat - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - hatálytalan. Ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni - mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz -, hogy

10.P.20.950/2025/4

végzés

a) a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és

b) a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

Ez akkor is irányadó, ha a fél csak alaki védekezést – nem érdemi – terjeszt elő.

Azt a felet, aki a perfelvételi nyilatkozatát úgy teszi meg, vagy változtatja meg, hogy arra a perfelvétel során perfelvételi iratban, vagy tárgyaláson korábban lehetősége volt, a bíróság pénzbírsággal sújtja.

Ha a fél valamely perfelvételi nyilatkozatot a bíróság anyagi pervezetése ellenére nem, vagy nem teljes körűen terjeszt elő, a bíróság a fél perfelvételi nyilatkozatait hiányos tartalma szerint, a rendelkezésre álló peranyag alapján bírálja el.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy ha jogi képviselő közreműködését veszik igénybe, a Pp. 244. §. (1) bekezdés alapján azt a jogi képviselővel történő eljárás választásának kell tekinteni és ennek időpontjától az eljárás jogerős befejezéséig a jogi képviselőt fenn kell tartani. Ezen esetben az eljárásra a kötelező jogi képviselő Pp.-ben rögzített szabályait kell alkalmazni akkor is, ha a jogi képviselő megszűnik. Ez alól kivétel a (2) bekezdés alapján az, ha a jogi képviselővel való eljárás szabályait választotta, egy alkalommal áttérhet a jogi képviselő nélküli eljárásra. Az áttérés a fél bejelentésétől hatályos. A jogi képviselő elektronikus kapcsolattartásra köteles.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 204.§ (1) bekezdése és 209. § (1) bekezdése alapján az alperes a felperes követelésével szembeni esetleges ellenkövetelését, viszontkereseti kérelmét a fenti határidőn belül – legkésőbb az írásbeli ellenkérelemmel egyidejűleg – írásban előterjesztett beszámítást tartalmazó iratban számíthatja be, viszontkereseti kérelemben terjesztheti elő.

A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy a Pp. 203. § (4) bekezdése alapján több, eltérő fajtájú perfelvételi irat egy beadványban is előterjeszthető a perfelvételi iratokra előírt tartalommal, azzal, hogy az egyes perfelvételi iratok azonos tartalmi elemeit elegendő egyszer előadni.

A Pp. 203. § szerint a fél perfelvételi iratot, a Pp. 202. § (2) bekezdésében foglalt kivétellel akkor terjeszthet elő, ha arra a bíróság felhívta, vagy azt törvény lehetővé teszi. Az ennek megsértésével előterjesztett irat - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - hatálytalan. Ha a fél az e törvényben vagy a bíróság felhívásában meghatározott valamely perfelvételi nyilatkozatot nem tüntet fel a perfelvételi iratban, úgy kell tekinteni - mindaddig, amíg nyilatkozatot nem tesz -, hogy

a) a fél az ellenfél érintett tényállítását, jogállítását, illetve bizonyítékát nem vitatja, az ellenfél érintett kérelme, illetve indítványa teljesítését nem ellenzi, kivéve, ha korábban ezzel ellentétes nyilatkozatot tett, és

b) a fél keresete vagy ellenkérelme megalapozásához nem kíván, illetve nem tud az érintett perfelvételi nyilatkozat szerinti tényállítást, jogállítást, kérelmet, bizonyítékot vagy bizonyítási indítványt előterjeszteni.

Ez akkor is irányadó, ha a fél csak alaki védekezést – nem érdemi – terjeszt elő.

A Pp. 202.§ (2) bekezdése szerint a fél előkészítő iratban bírósági felhívás nélkül is

10.P.20.950/2025/4

végzés

előterjeszthet kereset-, viszontkereset-, illetve ellenkérelem-változtatást, valamint ezekkel összefüggésben álló perfelvételi nyilatkozatokat.

Azt a felet, aki a perfelvételi nyilatkozatát úgy teszi meg, vagy változtatja meg, hogy arra a perfelvétel során perfelvételi iratban, vagy tárgyaláson korábban lehetősége volt, a bíróság pénzbírsággal sújtja.

Ha a fél valamely perfelvételi nyilatkozatot a bíróság anyagi pervezetése ellenére nem, vagy nem teljes körűen terjeszt elő, a bíróság a fél perfelvételi nyilatkozatait hiányos tartalma szerint, a rendelkezésre álló peranyag alapján bírálja el.

Egyben tájékoztatja, hogy a bírósággal a kapcsolatot elektronikus úton, a digitális állampolgárságról szóló törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon is tarthatja.

Tájékoztatja a bíróság a 2017. évi CXXVIII. törvény alapján az alperest, hogy költségkedvezmény engedélyezése iránt terjeszthet elő kérelmet az eljárás megindításával egyidejűleg – ideértve a fellebbezési és felülvizsgálati eljárást is – vagy legkésőbb a tárgyalás berekesztéséig, ennek hiányában az eljárást befejező határozat meghozataláig. A kérelmet az arra rendszeresített nyomtatványon kell megfelelően kitöltve, a kért költségkedvezményt pontosan megjelölve benyújtani.

A bíróság nem engedélyezhet olyan költségkedvezményt, amelyre a fél kérelme nem terjed ki. Részleges költségfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem esetén e korlátozás nem vonatkozik a költségfeljegyzési jog mértékére, de a bíróság nem engedélyezhet nagyobb mértékű részleges költségfeljegyzési jogot annál, mint amelyre a kérelem kiterjed.

A kérelemre megállapítható költségkedvezmények fajtái

- személyes költségmentesség,
- személyes költségfeljegyzési jog,

Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában a felet a személyes költségmentesség és a személyes költségfeljegyzési jog a jövedelmi- és vagyoni viszonyai alapján kérelemre illeti meg.

A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog nem terjed ki az ügygondnoki díjra.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a szükségtelen perbeli cselekmény meg nem fizetett illetékének és állam által előlegezett költségének a megfizetése alól.

A költségmentesség nem mentesíti a felet a végrehajtási eljárás során meg nem fizetett illeték és az előlegezésre kötelezett szerv által előlegezett költség megfizetése alól.

A fél a viszontkeresetet, a beszámítást és az ellenkérelmet tartalmazó nyilatkozatot a perben eljáró bíróságon, a bíróság elnöke által jogszabályban foglaltak szerint erre a célra meghatározott ügyfélfogadási időben szóban is előadhatja, melyet a bíróság az erre rendszeresített nyomtatványon rögzít.

Cegléd, 2025. december 18.

Dr. Gesztesi Kinga s.k.
bíró