

**Pest vármegye**  
**14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság**  
**2700 Cegléd, Kossuth tér 1.**

13/2026. (III. 13.) sz. OEVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

### HATÁROZAT

A Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

**P. G. 2026. március 11. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megsértése tárgyában benyújtott kifogásának helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személyek 2026. március nyolcadikáról kilencedikére virradóan Földi László, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjének Nyársapáton kihelyezett plakátjait oly módon takarták le fekete színű sztreccsfólia csomagolóanyaggal, hogy azok a plakát tartalmát teljes egészében eltakarták. Ezzel a cselekményükkel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját, valamint a Ve. 144.§ (3) bekezdését.**

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve, a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2026. március 16-án 16 óráig megérkezzen**. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést az ügyben érintett természetes, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet írásban (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) nyújthatja be. A fellebbezési kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 3. napon belül megérkezzen a választási bizottsághoz. A fellebbezés a Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) terjeszthető elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- az érintettségre való hivatkozást;
- a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját;
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### INDOKOLÁS

P. G., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. március 11-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogásában előadta, hogy 2026. március nyolcadikáról kilencedikére virradóan Nyársapáton a József Attila és az Arany János utcában Földi László, a Fidesz-KDNP jelöltjének több plakátját P. R. Sz., fekete színű sztreccsfólia csomagolóanyaggal körbetekerte úgy, hogy a plakát tartalmát teljes egészében eltakarta. Előadta továbbá, hogy P. R. Sz. a „Nyársapáti lakosok” nevű nyilvános Facebook-csoportban 2026. március 9-én, hétfőn 13 óra 50 perckor tett közzé egy bejegyzést, amelyben elismerte, hogy ő tekerte körbe fekete sztreccsfóliával Földi László, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltének választási plakátjait.

A Ve. 208.§-a alapján a Pest vármegye 14. sz. választókerületben a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveinek megsértése miatt nyújtotta be kifogását, mivel az elkövetett cselekmény a kifogás szerint sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Kifogásához csatolta a fóliával körbetekert plakátokról készített fényképfelvételeket, valamint P. R. Sz. a „Nyársapáti lakosok” nevű nyilvános Facebook-csoportban 2026. március 9-én, hétfőn 13 óra 50 perckor közzétett bejegyzésének linkjét, illetve a bejegyzésről képernyőképpel rögzített felvételt.

Kifogásában kérte a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől.

Ve. 208. §-a szerint: *„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint *„A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

A Ve. 212.§ (2) bekezdése értelmében: *„A kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint*
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”*

Az OEVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, és megállapította, hogy a kifogás benyújtója a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett, a kötelező tartalmi elemeket tartalmazza és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A kifogás benyújtására 2026. március 11-én személyesen benyújtott levélben került sor. A kifogásban foglaltak bizonyítására P. G. fényképfelvételeket csatolt, amelyeken látható, hogy a plakátok több helyszínen is fekete sztreccsfólia csomagolóanyaggal körbe vannak tekerve lefedve a plakát tartalmát. A jogsértés elkövetőjeként P. R. Sz-t nevezte meg, bizonyítékként

egy Facebook-csoportban 2026. március 9-én, hétfőn 13 óra 50 perckor közzétett bejegyzésének linkjét, illetve a bejegyzésről képernyőképpel rögzített felvételt mellékel.

A Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjai szerint: „a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, (...).”

A Ve. 144.§ (3) bekezdése szerint: „Plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.”

Az OEVB a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a kifogásban foglaltak szerinti jogsértő cselekmény **megvalósult**, és ezzel az elkövető/elkövetők cselekménye megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját, valamint a Ve. 144.§ (3) bekezdését.

Az OEVB megállapította, hogy a benyújtott bizonyítékok alapján a kifogás elbírálása során a jogsértő(k) személye **kétséget kizáróan nem volt megállapítható**.

A Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kifogás benyújtójának kell előadnia, az OEVB-nek – a Ve. 151. § (3) bekezdése kivételével – nem áll módjában bizonyítékot beszerezni, a kifogás benyújtója által benyújtott bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.

Az OEVB rögzíti, hogy a „R. P.” nevű Facebook felhasználó személyazonossága a bizonyítékok alapján kétséget kizáróan nem megállapítható, mivel a Facebookon nem valós vagy álnéven is lehetséges bejegyzést tenni, A „R. P.” nevű Facebook felhasználó személyazonossága a szolgáltató (Meta) pontos adatai hiányában nem állapítható meg.

A kifogás benyújtója által olyan bizonyíték nem került csatolásra, amely bizonyítaná, hogy a „R. P.” nevű Facebook felhasználó a kifogásban elkövetőként megnevezett P. R. Sz-rel azonos személy lenne. Az elkövető nevén kívüli egyéb személyazonosító adata hiányában az elkövető elmarasztalása egyébként is akadályba ütközne az ő be nem azonosíthatósága miatt.

Az OEVB rögzíti, hogy a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

Ennek alapján az OEVB megállapítja, hogy a kifogás benyújtója által a kifogáshoz mellékelte bizonyítékok alapján nem állapítható meg ez elkövető személy személyazonossága, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra és bírság kiszabására jelen eljárás során nincs lehetőség.

Az OEVB megjegyzi, hogy a kifogásban írt jogsértő cselekmény megegyezik a 12/2026. (III.10.) sz. OEVB határozatban – még nem jogerősen – elbírált jogsértéssel, azonban a még nem értékelt bizonyítékra tekintettel a Ve. 217. § (2) bekezdése nem alkalmazható.

Az OEVB hatásköre a Ve. 297.§ (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A határozat a Ve. 10.§-ában, 14.§ (2) bekezdés c) pontjában, 44.§ (1) bekezdésében, 45.§ (1) és (2) bekezdésében, 46.§-ában, 208-209.§-ában, 212.§-ában, 214.§-ában, 218.§ (1) és (2) bekezdés a) pontjában foglaltakon alapul.

A határozat közlésére a Ve. 48. §-a szerint kerül sor.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, a 223. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentesség *az illetékekről szóló* 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Cegléd, 2026. március 13.

P. H.

Dr. Gyarmati Katalin  
14. sz. OEVB elnöke