

Pest vármegye
14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

19/2026. (III. 30.) sz. OEVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

HATÁROZAT

Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

A. G. 2026. március 27. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértése tárgyában benyújtott kifogását, amely szerint Csáky András a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontját megsértette azzal, hogy a Cegléd Rádió 2026. március 24-én a reggeli órákban közvetített műsorában azt állította, hogy a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt a Pest 14. választókerületben folytatott kampánya során a Cegléd önkormányzata által a roma önkormányzatnak jutatót pénzből szavazatokat fog vásárolni, elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2026. április 2-án 16 óráig megérkezzen**. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést az ügyben érintett természetes, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet írásban (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) nyújthatja be. A fellebbezési kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 3. napon belül megérkezzen a választási bizottsághoz. A fellebbezés a Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) terjeszthető elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- az érintettségre való hivatkozást;
- a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját;
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

A. G., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. március 27-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogásában előadta, hogy Csáky András megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a Cegléd Rádió 2026. március 24-én a reggeli órákban közvetített műsorában azt állította, hogy a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt a Pest 14. választókerületben folytatott kampánya során a Cegléd önkormányzata által a roma önkormányzatnak jutatót pénzből szavazatokat fog vásárolni. Ez a valótlán tényállítás alkalmas a választók megtévesztésére, ugyanis Csáky András polgármester a rádióinterjúban nem tárt fel olyan bizonyítékokat, amelyeket alátámasztának állítását. Előadása szerint, ha a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt választási kampányában szavazatokat vásárolna, azzal megsértené a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának alapelvét; a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt nem folytatott olyan tevékenységet, amely sértené a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának alapelvét, ezért Csáky András tényállítása valótlán, és így alkalmas a választók megtévesztésére. A BH 2006.231. számú döntés értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetésszerűen jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden kormányzati és társadalmi kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják és politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtévesztésével – akár egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével – kísérik meg csökkenteni. A 942/2014. számú NVB határozat értelmében a valótlán tartalmú tényállítások alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. A kifogásolt közlés értékelése során annak van jelentősége, hogy a választópolgárok a közlést miként értelmezik. A jelen ügyben a közlés egy konkrét eseményhez kapcsolódóan azt az egyértelmű jelentést hordozza, hogy a kérelmező kampánytevékenységet folytatott, amely objektíven ellenőrizhető körülmény. Ennek megfelelően a közlés nem pusztán politikai vélemény, hanem konkrét tényállítás. A Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata szerint a bizonyíték nélküli, konkrét tényként előadott állítás túllépi a véleménynyilvánítás határait (729/2018. NVB határozat), továbbá a választással összefüggésben közzétett hamis tényállítás alkalmas a választópolgárok megtévesztésére (703/2018. NVB határozat.) A kifogásban hivatkozott 131/2022. számú NVB határozat és a 728/2018. számú NVB határozat is erősíti a fenti joggyakorlatot.

Kifogása alátámasztásaként egy pendrive-ot adott át, amely tartalmazza a rádióinterjú teljes felvételét és a kifogásolt részletet is. A kifogás tartalmazza a rádióinterjú kifogásolt részletének leírását.

Kifogásában kérte a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől.

Ve. 208. §-a szerint: *„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint *„A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

A Ve. 212.§ (2) bekezdése értelmében: „A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”

Az OEVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, és megállapította, hogy a kifogás benyújtója a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett, a kötelező tartalmi elemeket tartalmazza és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A kifogás benyújtására 2026. március 27-én személyesen benyújtott levélben került sor. A kifogásban foglaltak bizonyítására A. G. hangfelvételeket csatolt, amelyen dr. Csáky Andrással készült interjú hallható.

A Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pontja szerint: „a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, (...).”

Az OEVB megvizsgálta a bizonyítékként csatolt hangfelvételeket, amelyek alapján megállapítható, hogy azokon dr. Csáky András Cegléd Város Önkormányzatának polgármestere hallható.

A teljes interjuról mellékelt hangfelvétel alapján az OEVB megállapította, hogy dr. Csáky András az interjú során nem mint magánszemély, hanem mint polgármester járt el, tekintettel arra, hogy az interjúban a képviselő-testület üléséről számolt be. Amennyiben a polgármester hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatáskörét és feladatait, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik. A 3154/2018. (V. 11.) AB határozat (28) bekezdése szerint kampányidőszakban az állami és önkormányzati szervek – és így a polgármester – véleménynyilvánítási szabadsága korlátozás alá eshet.

Mindemellett azonban a Ve. 141. §-a meghatározza, hogy mi minősül kampánytevékenységnek „kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából, míg a Ve. 142. §-a azt rögzíti, hogy mi nem minősül választási kampánynak „nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”

Az irányadó joggyakorlat szerint a Ve. 2. §-a és 142. §-a egymásra tekintettel úgy értelmezendő, hogy az önkormányzat saját hatáskörben végzett kommunikációja általában a Ve. 142. §-a alapján nem minősül kampánytevékenységnek. Kivételesen azonban, különösen akkor, ha ez a kommunikáció azonosítható jelöltet vagy jelölő szervezetet támogat, a magatartás „visszakerül” a Ve. 141. §-ának hatálya alá, és kampánytevékenységnek minősül (a Kúria Kvk.VII.39.105/2024/10. számú határozata (24) bekezdés).

Az OEVB megállapította, hogy az interjúban dr. Csáky András polgármester a „Fidesz frakcióval” és a „Roma Önkormányzattal” szemben ugyan véleményt fogalmazott meg, azonban nem hívta fel a hallgatókat valamely jelölő szervezet vagy jelölt támogatására. Emellett az interjúban a képviselő-testület üléséről adott tájékoztatást, ami az önkormányzat saját hatáskörben végzett kommunikációjaként értékelendő, így az nem minősül kampánytevékenységnek.

Az interjúban a polgármester nem nevesítette a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppártot, nem állította, hogy szavazatokot vásárolnának vagy a jelöltjük részére vásárolnának szavazatot és ezt a Roma Önkormányzattal szemben sem fogalmazta meg. Valójában a kijelentése egyik jelölttel sem hozható összefüggésbe.

Mindezek alapján az OEVB megállapította, hogy kampánytevékenység hiányában a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértése ellen benyújtott kifogás nem foghat helyt, így az OEVB a kifogást a fentiekre tekintettel a Ve. 220.§-a alapján elutasította.

Az OEVB hatásköre a Ve. 297.§ (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A határozat a Ve. 10.§-ában, 14.§ (2) bekezdés c) pontjában, 44.§ (1) bekezdésében, 45.§ (1) és (2) bekezdésében, 46.§-ában, 208-209.§-ában, 212.§-ában, 214.§-ában, 218.§ (1) bekezdésében és a 220. §-ában foglaltakon alapul.

A határozat közlésére a Ve. 48. §-a szerint kerül sor.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, a 223. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentesség *az illetékekről szóló* 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Cegléd, 2026. március 30.

P. H.

Dr. Gyarmati Katalin
14. sz. OEVB elnöke