

Pest vármegye
14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

23/2026. (IV. 12.) sz. OEVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

HATÁROZAT

Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

F. L. 2026. április 10. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megsértése tárgyában benyújtott kifogását, amely szerint Muhari Gergely, a Tisza Párt országgyűlési képviselőjelöltje a Muhari Gergely Tisza Facebook-oldalon, 2026. április 9-én 8 óra 00 perckor közzétett videójában azt állította, hogy a 2026. április 8-án átadott Ceglédi Toldy Ferenc kórház új járóbeteg-szakrendelője üres, abban semmilyen orvostechnikai eszköz nem található és ezzel a cselekményével Muhari Gergely, a Tisza Párt képviselőjelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjait, elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen**. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést az ügyben érintett természetes, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet írásban (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) nyújthatja be. A fellebbezési kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 3. napon belül megérkezzen a választási bizottsághoz. A fellebbezés a Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) terjeszthető elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- az érintettségre való hivatkozást;
- a kérelemnek a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját;
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

F. L., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 10-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogásában előadta, hogy Muhari Gergely, a Tisza Párt országgyűlési képviselőjelöltje a Muhari Gergely TISZA facebook-oldalon 2026. április 9-én 8 óra 00 perckor közzétett videójában azt állította, hogy a 2026. április 8-án átadott Ceglédi Toldy Ferenc kórház új járóbeteg-szakrendelője üres, abban semmilyen orvostechnikai eszköz nem található, és ezt azzal támasztotta alá, hogy Kulja Andrással, az Európai parlament Tisza Párti képviselőjével bent járt a Ceglédi Toldy Ferenc kórház új járóbeteg-szakrendelőjében. Előadta továbbá, hogy mindezen tényállítások nincsenek bizonyítva és alkalmasak a választók megtévesztésére. A BH 2006.231. számú döntés értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetésszerűen jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden kormányzati és társadalmi kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják és politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtévesztésével – akár egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével – kísérik meg csökkenteni. A 942/2014. számú NVB határozat értelmében a valótlan tartalmú tényállítások alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. A Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata szerint a bizonyíték nélküli, konkrét tényként előadott állítás túllépi a véleménynyilvánítás határait (729/2018. NVB határozat), továbbá a választással összefüggésben közzétett hamis tényállítás alkalmas a választópolgárok megtévesztésére (703/2018. NVB határozat.) A kifogásban hivatkozott 131/2022. számú NVB határozat és a 728/2018. számú NVB határozat is erősíti a fenti joggyakorlatot.

Előadta, hogy a videóban elhangzott állítások arra utalnak, hogy Muhari Gergely bent járt a Rendelőintézetben, és ott azt tapasztalta, hogy a Toldy Ferenc Rendelőintézet üres, azonban a közzétett videófelvételen nincsenek olyan részletek, amelyek arra utalnának, hogy ő valóban bent járt volna a rendelőintézetben. Így okkal feltételezhető, hogy Muhari Gergely nem járt a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház új járóbeteg-szakrendelőjében, így nem rendelkezik információkkal arról, hogy vannak-e orvostechnikai felszerelések ott.

Kifogása alátámasztásaként egy pendrive-ot adott át, amely tartalmazza a Muhari Gergely – Tisza Facebook-oldalon közzétett bejegyzés videóját. A kifogás melléklete tartalmazza a videófelvételen elhangzottak leiratát, valamint a Facebook bejegyzés linkjét.

A kifogás szövege szerint F. L. a jogsértés alátámasztására képet készített, amelyet a kifogással együtt nyújt be, ténylegesen azonban kép nem került mellékelésre a kifogáshoz.

Kifogásában kérte a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől.

Ve. 208. §-a szerint: *„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint *„A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

A Ve. 212.§ (2) bekezdése értelmében: *„A kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*

- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint*
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”*

Az OEVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, és megállapította, hogy a kifogás benyújtója a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett, a kötelező tartalmi elemeket tartalmazza és megfelel a Ve. rendelkezéseinek.

A kifogás benyújtására 2026. április 10-én személyesen benyújtott levélben került sor. F. L. a kifogásban foglaltak bizonyítására egy videót csatolt, amelyen Muhari Gergely a Tisza képviselőjelöltje látható.

A Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjai szerint: *„a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, (...).”*

A Ve. 141. §-a szerint *„kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából”.*

Az OEVB megállapította, hogy a Ve. 141§-a alapján a bejegyzés közzététele – mivel az szavazásra is buzdít – kampánytevékenységnek minősül.

Mindemelett a kampánytevékenység is élvezi az Alaptörvény IX. cikkének védelmét, így az OEVB-nek szükséges volt vizsgálnia, hogy a kifogásolt bejegyzésben elhangzó állítás a véleménynyilvánítás szabadságának körébe esik-e.

Az Alkotmánybíróság joggyakorlata szerint fokozott alkotmányos védelmet élveznek az olyan értékítéletek, amelyek a közügyekre vonatkozó vélemények ütközésében kapnak hangot, még akkor is, ha esetleg túlzóak és felfokozottak. A véleménynyilvánítás szabadsága az értékítéletet kifejező, az egyén személyes meggyőződését közlő megszólalásokra attól függetlenül kiterjed, hogy a vélemény értékes vagy értéktelen, helyes vagy helytelen, tiszteletre méltó vagy elvetendő. A tényállítást tartalmazó megnyilvánulások szintén részei a szólásszabadságnak. Egyrészt valamely tény közlése is kifejezhet személyes véleményt, másrészt tényközlések nélkül a véleményformálás is ellehetetlenülne.” (36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 230., 7/2014. (III.7.) AB határozat [49] pont, 5/2015. (II.25.) AB határozat [27] pont).

A mellékelt bizonyítékok alapján az OEVB nem tudta megállapítani a videóban elhangzott közlés valóságtartalmát, sem azt, hogy igaz, sem azt, hogy valótlan: videófelvételen nem látszódik, hogy az épület tényleg üres, abban semmilyen orvostechikai eszköz nem található, viszont a kifogástevő sem csatolt olyan bizonyítékot, ami ennek ellenkezőjét valószínűsítene, azaz, hogy az épület nem üres, abban orvostechikai eszközök találhatóak.

A kifogáshoz mellékelt videofelvétel azt sem támasztja alá, hogy Muhari Gergely járt az épületben, de az OEVB-nek olyan bizonyíték sincs a birtokában, amely azt igazolná, hogy nem járt bent.

A Kúria a Kvk.I.39.274/2022/5. számú végzésében, hivatkozva ítélkezési joggyakorlatára (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3.), kimondta, hogy „a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli. A bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására.” {Kvk.I.39.274/2022/5. számú végzés, Indokolás [22] bekezdése}

Az OEVB megítélése szerint – a hivatkozott joggyakorlatra figyelemmel – a megjelölt cselekmény a szabad véleménynyilvánítás fogalmi körébe tartozónak ítélandó, a kérelemben előadottak bizonyítására a kifogást előterjesztő nem csatolt alkalmas bizonyítékot.

Mindezekre tekintettel az OEVB – a rendelkezésére álló dokumentumok alapján – a kifogást a Ve. 220.§-a alapján elutasítja.

A kifogásban megjelölt 728/2018. számú NVB határozatra történő hivatkozás egyebekben jelen ügyben nem értelmezhető, mivel abban az ügyben az NVB tiltott plakát elhelyezéssel kapcsolatban hozott döntést.

Az OEVB hatásköre a Ve. 297.§ (1) bekezdésének b) pontján alapul.

A határozat a Ve. 10.§-ában, 14.§ (2) bekezdés c) pontjában, 44.§ (1) bekezdésében, 45.§ (1) és (2) bekezdésében, 46.§-ában, 208-209.§-ában, 212.§-ában, 214.§-ában, 218.§ (1) bekezdésében és a 220. §-ában foglaltakon alapul.

A határozat közlésére a Ve. 48. §-a szerint kerül sor.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, a 223. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, valamint a 297. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentesség *az illetékekről szóló* 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Cegléd, 2026. április 12.

P. H.

Dr. Gyarmati Katalin
14. sz. OEVB elnöke