

Pest vármegye
14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

24/2026. (IV. 12.) sz. OEVB határozat

Tárgy: kifogás elbírálása

HATÁROZAT

Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

elrendeli Cs. M. 2026. április 10-án benyújtott és S. I. 2026. április 11-én benyújtott kifogásainak egyesítését, tekintettel arra, hogy azok tárgya összefügg.

Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság

Cs. M. 2026. április 10. napján és S. I. 2026. április 11. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás valamint a választás tisztaságának megsértése tárgyában benyújtott kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy Muhari Gergelyt a Tisza Párt képviselőjelöltjét és a Tisza Pártot népszerűsíteni szolgáló szórólapon nincs feltüntetve a kiadó neve, a kiadó székhelye és a kiadásért felelős személy neve, amely cselekménnyel ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját, az ismeretlen személy elkövetőre tekintettel további jogszabálysértéstől való eltiltást és bírság kiszabását mellözi.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül a Nemzeti Választási Bizottsághoz (1397 Budapest, Pf. 547.) címezve a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál illetékmentes fellebbezés nyújtható be úgy, hogy a fellebbezés legkésőbb **2026. április 15-én 16 óráig megérkezzen**. A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A határozat ellen a fellebbezést az ügyben érintett természetes, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet írásban (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) nyújthatja be. A fellebbezési kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított 3. napon belül megérkezzen a választási bizottsághoz. A fellebbezés a Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) terjeszthető elő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- az érintettségre való hivatkozást;
- a kérelemnek a Ve 223. § (3) bekezdése szerinti jogalapját;
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét);
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét, vagy postai értesítési címét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

INDOKOLÁS

Cs. M., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 10-én elektronikus levélben (e-mailben) kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

S. I., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 11-én elektronikus levélben (e-mailben) kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A szinte szó szerint megegyező kifogásokban előadták, hogy 2026. április 10-én S. I. a saját postaládájában találta, valamint Cs. M-nak D. J. adta – aki szintén a postaládájában találta – azt a szórólapot, amely Muhari Gergelyt a Tisza Párt képviselőjelöltjét népszerűsíti, így kampánykiadványnak tekinthető és amelyen nincs feltüntetve a kiadó neve, a kiadó székhelye és a kiadásért felelős személy neve és a szerkesztésért felelős személy neve.

Cs. M. és S. I. a Ve. 208. §-a alapján a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvének megsértése miatt nyújtotta be kifogását, mivel az elkövetett cselekmény a kifogás szerint sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvet.

Kifogásukhoz csatolták a kifogásolt szóróanyag első és második oldalát.

Kifogásukban kérték a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől.

Ve. 208. §-a szerint: *„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint *„A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

A Ve. 212.§ (2) bekezdése értelmében: *„A kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint*
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”*

Az OEVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, és megállapította, hogy a kifogások benyújtói a központi névjegyzékben szerepelnek, a kifogások nem elkésettek, a kötelező tartalmi elemeket tartalmazzák és megfelelnek a Ve. rendelkezéseinek.

Cs. M. a kifogását 2026. április 10-én, S. I. a kifogását 2026. április 11-én elektronikus levélben (e-mailben) nyújtotta be. A kifogásokban foglaltak bizonyítására két fényképfelvételt csatoltak, az egyik fényképen a Tisza Párt szlogenje („most vagy soha”) és Muhari Gergely a Tisza helyi (Pest 14. OEVK) képviselőjelöltje látható, szavazásra buzdító felirattal („szavazzon április 12.”), a másik fényképen a Tisza párt programjával kapcsolatos leírás a Tisza Párt logójával, szlogenjével és Muhari Gergely képviselőjelölt aláírásával.

A Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjai szerint: *„a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:*

- a) a választás tisztaságának megóvása,*
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, (...).”*

A Ve. 140. § a) pontja szerint *„kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a a) plakát.”*

A Ve. 144. § (1) és (2) bekezdései szerint *„e § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.”*

Az OEVB megállapította, hogy a Ve. 141. §-a alapján a kifogással érintett levél (a továbbiakban: szóróanyag) – mivel az megkísérli a választói akarat befolyásolását és szavazásra hív fel – kampánytevékenységnek minősül.

A kifogásokhoz csatolt dokumentumok alapján, az OEVB megállapította hogy a szóróanyagon a Ve. 144.§ (2) bekezdése szerinti, kötelezően feltüntetendő adatok (a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve) hiányoznak, ezért a kifogásban foglaltak szerinti jogsértő cselekmény megvalósult, és ezzel az elkövető cselekménye megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját.

Mindemelett a szóróanyagok kialakítása, azon a jelölt neve és a jelölő szervezet emblémájának elhelyezése mindösszesen azt támasztják alá, hogy azok Muhari Gergely és az öt jelölő Tisza Párt támogatására ösztönöznek, a kifogások azon állítását azonban nem támasztja alá, hogy a szóróanyagokat Muhari Gergely vagy az öt jelölő Tisza Párt küldte el.

Jelen esetben az a kérdés, hogy kit terhel a felelősség a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős személy neve – mint a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt kötelező adattartalom – hiányáért.

Önmagában az, hogy a szóróanyagból megállapítható, hogy az kinek a támogatására ösztönöz, nem elegendő a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adathiány nevezettek terhére való megállapításához. Ahhoz ugyanis szükséges az arra vonatkozó egyértelmű bizonyíték is, hogy e személyek azonosak a szóróanyag kiadójával, készítettőjével, mivel a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme, azaz az impresszum hiánya miatti felelősség e személyek terhére

állapítható meg {vö.:208/2022. NVB határozat, 118/2022. NVB határozat} 223/2022 NVB határozat.

Ha a plakát tartalmát érintő esetleges jogsértésnél egyértelmű ténynek tekintjük, hogy annak elkövetője az, akinek a támogatására felhív, az lényegében kiüresítené a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt követelményt, vagyis ezzel okafogyottá válna a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondata szerinti rendelkezés, felesleges lenne feltüntetni a kiadásért felelős adatait.

Az OEVB rögzíti, hogy a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás és bírság kiszabása nem értelmezhető és nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

Az OEVB megállapítja, hogy az eljárás során az elkövetők személye nem vált ismertté, ezért a további jogszabálysértésről való eltiltásra és bírság kiszabására jelen eljárás során nincs lehetőség.

Az OEVB hatásköre a Ve. 297.§ (1) bekezdésének b) pontján alapul.

Az OEVB a kifogások egyesítéséről a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján döntött.

A határozat a Ve. 10.§-ában, 14.§ (2) bekezdés c) pontjában, 44.§ (1) bekezdésében, 45.§ (1) és (2) bekezdésében, 46.§-ában, 208-209.§-ában, 212.§-ában, 214.§-ában, 218.§ (1) és (2) bekezdés a) pontjában foglaltakon alapul.

A határozat közlésére a Ve. 48. §-a szerint kerül sor.

A fellebbezés benyújtására a Ve. 221. §-ában, a 223. § (1)-(3) bekezdéseiben, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben, a 225.§-ában, valamint a 297. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak, a jogvesztő határidő számítására a Ve. 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezések vonatkoznak.

Az illetékmentesség *az illetékekről szóló* 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. mellékletének XIII. 8. pontján alapul.

Cegléd, 2026. április 12.

P. H.

Dr. Gyarmati Katalin
14. sz. OEVB elnöke