

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság, vagy OEVB) a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2026. március 10-én, 10:00 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Dr. Gyarmati Katalin, a bizottság elnöke

Farkasné dr. Piroska Emőke Erzsébet, a bizottság elnök-helyettese

Vas János, a bizottság tagja

Dr. Temesvári Éva Zsuzsanna a bizottság Fidesz - Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt (FIDESZ, KDNP) által megbízott tagja

Mesterné dr. Nagy Andrea, a bizottság Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) által megbízott tagja

Stolz Ottó, a bizottság Mi Hazánk Mozgalom (Mi Hazánk) által megbízott tagja

Varga István, a bizottság Demokratikus Koalíció (DK) által megbízott tagja

Dr. Diósgyőri Gitta, a Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) vezetője

Sziváki Ibolya, az OEVI vezetőjének helyettese

Dr Szoboszlay Árpádné, az OEVI tagja

Üllei-Kovács Péter, az OEVI tagja

Dr. Farkas Annamária Emőke az OEVI tagja

Meghívottként jelen vannak: a média képviselői és a napirendekhez meghívottak, a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Lengyelne Kálmán Kinga, az OEVI tagja

Dr. Diósgyőri Gitta: köszönti a megjelenteket. Tájékoztatást ad arról, hogy a múlt héten pénteken meghozott, Kökény Gábor Kálmán (DK) nyilvántartásba vételéről szóló határozat a tegnapi napon (március 9-én) 16:00 órát követően jogerőre emelkedett, így ez a jelölő szervezet is delegálhatott tagot az OEVB-be. A bizottság új tagja Varga István úr, akivel együtt a bizottság tagjainak száma 7 főre emelkedett.

Dr. Gyarmati Katalin: köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Elmondja, hogy az ülésen jelen vannak a média képviselői is, így biztosítva a nyilvánosságot. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel, határozatképes létszámban jelen van. Visszaadja a szót az OEVI vezetőjének.

Dr. Diósgyőri Gitta: Tájékoztatást ad arról, hogy két jelöltként indulni szándékozó választópolgár, Oláh Viktória (Normális Élet Pártja) és Raffaghello Tamás Richárd (A Szolidaritás Pártja, Magyar Munkáspárt) az elmúlt héten pénteken, közvetlenül 16:00 órát megelőzően hozta vissza az ajánlóíveket, így a sorsolás során őket figyelembe kellett venni, de az ajánlásaik ellenőrzésére ekkor még nem került sor. Az ellenőrzést az OEVI munkatársai azóta elvégezték, melynek eredménye alapján a bizottságnak most kell döntenie a nyilvántartásba vételük tárgyában.

Ezt követően döntést kell hozni a határidőben le nem adott ajánlóívek utáni bírságok kiszabásáról, illetve egy, a tegnapi napon érkezett kifogás elbírálása tárgyában.

Dr. Gyarmati Katalin: megköszöni a tájékoztatást.

Ismerteti, majd szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjait.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendről.

## *Szavazás*

### **A bizottság 8. számú jegyzőkönyvi döntése:**

*A Bizottság szavazásnál jelen lévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - elfogadja az ülés napirendjét az alábbiak szerint:*

#### NAPIRENDEK:

- 1.) Oláh Viktória, a Normális Élet Pártja jelöltjeként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételének visszautasítása
- 2.) Raffaghello Tamás Richárd, A Szolidaritás Pártja, és a Magyar Munkáspárt jelöltjeként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételének visszautasítása
- 3.) Javaslat büntető feljelentés megtételére
- 4.) A Szolidaritás Pártja és a Magyar Munkáspárt - bírság kiszabása
- 5.) Magyar Kétfarkú Kutya Párt – bírság kiszabása
- 6.) Középen Állók Pártja – bírság kiszabása
- 7.) A. G. kifogásának elbírálása
- 8.) Egyebek

### **1.) Oláh Viktória, a Normális Élet Pártja jelöltjeként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételének visszautasítása**

Dr. Gyarmati Katalin: Felkéri az OEVI vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást a napirendi ponthoz kapcsolódó tudnivalókról.

Dr. Diósgyőri Gitta: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a **Normális Élet Pártja** (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 14.) jelöltjeként indulni szándékozó **Oláh Viktória 150 db ajánlóívre** nyújtott be igénylést az A1-es űrlap benyújtásával az OEVI-nél 2026. március 4-én. Az ajánlóíveket még aznap át is vette, majd március 6-án valamennyit le is adta a választási irodának. Az OEVI az ajánlások ellenőrzését a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 125-127. §-ban foglaltak szerint elvégezte és megállapította, hogy az ajánlást tartalmazó **91 darab** feldolgozott ajánlóíven **662 darab** ajánlásból érvényes volt **288 darab**, **374 darab** viszont érvénytelen (2 darab formai hibás, 3 darab többszörös ajánlás miatt, 369 darab pedig egyéb okból: nem pontos személyazonosító feltüntetése, címeltérés, vagy választójog hiánya miatt). **Az érvényes ajánlások száma nem éri el a jogszabály által a jelöléshez előírt 500 darab ajánlást**, így a bizottságnak a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján vissza kell utasítania.

Dr. Gyarmati Katalin: Fentiek alapján Oláh Viktória bejelentése nem felel meg a törvényes feltételeknek.

Ismerteti a határozat-tervezetet. Kérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását.

## *Szavazás*

A bizottság szavazásnál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **7/2026. (III. 10.) számú OEVB határozatot**, mellyel az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán a **Normális Élet Pártja jelölő szervezet egyéni választókerületi jelöltjeként indulni szándékozó választópolgár, Oláh Viktória egyéni választókerületi jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasítja.**

## **2.) Raffaghello Tamás Richárd, A Szolidaritás Pártja és a Magyar Munkáspárt jelöltjeként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételének visszautasítása**

Dr. Gyarmati Katalin: Felkéri az OEVI vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást a napirendi ponthoz kapcsolódó tudnivalókról.

Dr. Diósgyőri Gitta: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy **A Szolidaritás Pártja** (3263 Domsztló, II. Rákóczi Ferenc utca 75.) és **a Magyar Munkáspárt** (1046 Budapest, Munkácsy Mihály utca 51/A.) jelöltjeként indulni szándékozó **Raffaghello Tamás Richárd 120 db ajánlóívre** nyújtott be igénylést az A1-es űrlap benyújtásával az OEVI-nél 2026. február 11-én. Az ajánlóíveket február 21-én vette át, majd március 6-án 115 darabot le is adott a választási irodának. Az OEVI az ajánlások ellenőrzését a Ve. 125-127. §-ban foglaltak szerint elvégezte és megállapította, hogy az ajánlást tartalmazó **75 darab** feldolgozott ajánlóíven **536 darab** rögzített ajánlásból érvényes volt **456 darab**, **80 darab** viszont érvénytelen (4 darab formai hibás, 8 darab többszörös ajánlás miatt, 68 darab pedig egyéb okból: nem pontos személyazonosító feltüntetése, címeltérés, vagy választójog hiánya miatt). Az érvényes ajánlások száma nem éri el a jogszabály által a jelöléshez előírt 500 darab ajánlást, így a bizottságnak a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján vissza kell utasítania.

Dr. Gyarmati Katalin: Fentiek alapján Raffaghello Tamás Richárd bejelentése nem felel meg a törvényes feltételeknek.

Ismerteti a határozat-tervezetet. Kérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását.

### ***Szavazás***

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **8/2026. (III. 10.) számú OEVB határozatot**, mellyel az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán **A Szolidaritás Pártja és a Magyar Munkáspárt jelölő szervezetek egyéni választókerületi jelöltjeként indulni szándékozó választópolgár, Raffaghello Tamás Richárd egyéni választókerületi jelöltként történő nyilvántartásba vételét visszautasítja.**

## **3.) Javaslát büntető feljelentés megtételére**

Dr. Gyarmati Katalin: Az OEVI tájékoztatása szerint Oláh Viktória által benyújtott ajánlásokkal kapcsolatban felmerülhet a bűncselekmény gyanúja. Ezzel kapcsolatban kéri az OEVI vezető tájékoztatását.

Dr. Diósgyőri Gitta: A választási iroda munkatársai az Oláh Viktória által leadott ajánlások ellenőrzése kapcsán felfigyeltek arra, hogy többször is azonos személy aláírása szerepelt az íveken, de mind eltérő aláírás képpel. Ez alapján az feltételezhető, hogy nem megfelelő személyektől származnak. Olyan személy aláírása is szerepel az íveken, aki már több éve (2014-ben) elhunyt. Több ajánló ajánlóíven rögzített lakcíme nem azonos a bejelentett lakcímével, illetve több ajánló nem a jelenleg használt nevével szerepel az íveken (pl.: a férjezett helyett a leánykori nevével). Ezeket az ajánlásokat nem tudják figyelembe venni. Ezek mind felkeltik a bűncselekmény elkövetésének gyanúját. Tehát a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény elkövetésének gyanúja fennáll. A választási törvény azt mondta, hogy a választási bizottság a

tudomására jutott törvénysértés esetén jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel kezdeményezheti a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását, de kaptak egy leiratot a Nemzeti Választási Irodától, mely szerint, ha a választási iroda bűncselekmény elkövetéséről szerez tudomást, vagy annak gyanúja merül fel, akkor ő is megteheti a feljelentést. A leirat azt kéri, hogy a választási irodák vezetői tegyenek feljelentést, viszont ebben az esetben szükséges egy jegyzőkönyvbe foglalt döntés meghozatala arról, hogy a Tisztelt Bizottság felhatalmazza az irodát, hogy a felsorolt indokok alapján megtegye a feljelentést a választás rendjének megsértése miatt.

Dr. Gyarmati Katalin: kéri a bizottságot, szavazzanak arról, hogy az OEVI vezetőjének tájékoztatásában foglalt bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt felhatalmazza-e a bizottság a választási irodát a büntető feljelentés megtételére.

### **Szavazás**

#### **A bizottság 9. számú jegyzőkönyvi döntése:**

*A Bizottság szavazásnál jelen lévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag – dönt arról, hogy felhatalmazza az OEVI vezetőjét, hogy tegyen hivatalból feljelentést ismeretlen tettes ellen a Normális Élet Pártja jelölő szervezet által leadott ajánlóívek vonatkozásában a választás, a népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt.*

#### **4.) A Szolidaritás Pártja és a Magyar Munkáspárt – bírság kiszabása**

Dr. Gyarmati Katalin: Felkéri az OEVI vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást a napirendi ponthoz kapcsolódó tudnivalókról.

Dr. Diósgyőri Gitta: Tájékoztatást ad arról, hogy a Ve. 124. § (2) bekezdése szerint, ha a jelöltként indulni szándékozó választópolgár/jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott ajánlóíveket a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben – ez jelen választás esetében március 6 (múlt hét péntek) 16:00 óra volt -, illetve az ajánlást nem tartalmazó ajánlóív esetében az azt követő napon nem adja át az OEVI-nek, akkor az OEVB hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint. Erről a Ve. 124. § (4) bekezdésében foglaltak alapján legkésőbb 2026. március 14-ig kell döntést hozni.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy **A Szolidaritás Pártja és a Magyar Munkáspárt** jelölő szervezetek az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán igénylésük alapján **120 darab ajánlóívet vettek át** az OEVI-től Raffaghello Tamás Richárd jelölt ajánlásához. A jelölő szervezetek az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben előírt határidőben **5 darab ajánlóívet nem adtak át** az OEVI részére, ezért a fenti jogszabályhely alapján **5.000,- Ft bírság megfizetésére kötelesek**.

Dr. Gyarmati Katalin: Ismerteti a fentieknek megfelelően előkészített határozat-tervezetet. Kérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását.

### **Szavazás**

A bizottság szavazásnál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **9/2026. (III. 10.) számú OEVB határozatot**, mellyel **A Szolidaritás Pártja és a Magyar Munkáspárt jelölő szervezeteket 5.000,- Ft, azaz ötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi**.

## 5.) Magyar Kétfarkú Kutya Párt – bírság kiszabása

Dr. Gyarmati Katalin: Felkéri az OEVI vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást a napirendi ponthoz kapcsolódó tudnivalókról.

Dr. Diósgyőri Gitta: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a **Magyar Kétfarkú Kutya Párt** jelölő szervezet az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán igénylése alapján **250 darab ajánlóívet vett át** az OEVI-től Gőr-Nagy György jelölt ajánlásához. A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben előírt határidőben **5 darab ajánlóívet nem adott át** az OEVI részére, ezért a fenti jogszabályhely alapján **5.000,- Ft bírság megfizetésére köteles**.

Dr. Gyarmati Katalin: Ismerteti a fentieknek megfelelően előkészített határozat-tervezetet. Kérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását.

### *Szavazás*

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **10/2026. (III. 10.) számú OEVB határozatot**, mellyel a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezetet **5.000,- Ft, azaz ötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi**.

## 6.) Középen Állók Pártja – bírság kiszabása

Dr. Gyarmati Katalin: Felkéri az OEVI vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást a napirendi ponthoz kapcsolódó tudnivalókról.

Dr. Diósgyőri Gitta: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a **Középen Állók Pártja** jelölő szervezet az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán igénylése alapján **100 darab ajánlóívet vett át** az OEVI-től Petrik Roland István jelölt ajánlásához. A jelölő szervezet az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben előírt határidőben **3 darab ajánlóívet nem adott át** az OEVI részére, ezért a fenti jogszabályhely alapján **3.000,- Ft bírság megfizetésére köteles**.

Dr. Gyarmati Katalin: Ismerteti a fentieknek megfelelően előkészített határozat-tervezetet. Kérdezi a bizottság tagjait, van-e kérdésük, észrevételük. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását.

### *Szavazás*

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **11/2026. (III. 10.) számú OEVB határozatot**, mellyel a Középen Állók Pártja jelölő szervezetet **3.000,- Ft, azaz háromezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi**.

## 7.) A. G. kifogásának elbírálása

Dr. Gyarmati Katalin: Felkéri az OEVI vezetőjét, hogy adjon tájékoztatást a napirendi ponthoz kapcsolódó tudnivalókról.

Dr. Diósgyőri Gitta: A kifogást a bizottság minden tagja megkapta. Előre szeretné bocsájtani, hogy a kifogás benyújtójának neve jogszabályértelmében nem nyilvános, hiszen nem tartozik a közérdekből nyilvános adatok körébe. Ennek megfelelően a bejelentőt csak monogrammal jelölik.

A. G. 2026. március 9-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához. A kifogásban előadta, hogy 2026. március nyolcadikáról kilencedikére virradóan Nyársapáton a József Attila és az Arany János utcában Földi László, a Fidesz-KDNP jelöltjének több plakátját ismeretlen személy/személyek fekete színű szemeteszsákokkal körbetekerték úgy, hogy a plakát tartalmát teljes egészében eltakarták. A kifogást a Ve. 208.§-a alapján a Pest vármegye 14. sz. választókerületben a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveinek megsértése miatt nyújtotta be, mivel az elkövető(k) cselekménye a kifogás szerint sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket. Kifogásához csatolta a zsákokkal körbetekert plakátokról készített fényképfelvételeket, bizonyítékként.

A kifogásban kérte a választási bizottságot, hogy adjon helyt az abban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől.

A választási iroda is megvizsgálta a kifogást. Bizonyítékként szolgálnak az említett fényképek. Az utolsón az is látszik, hogy ki szerepel a képen, a zsákolás alatt.

A beadványozó telefonon értesítést kapott a bizottság mai üléséről, de azon nem kívánt részt venni. A kifogást megvizsgálva megállapítható, hogy a választási eljárásról szóló törvényt, a beadványozó által hivatkozott alapelveket valóban megsértették, de az elkövető(k) kiléte nem állapítható meg, így velük szemben jogkövetkezmény alkalmazására, bírság kiszabására nem kerülhet sor. Aki ezzel nem ért egyet, természetesen megfellebbezheti a törvényes határidőn belül. Ezzel az állásponttal természetesen nem kívánja befolyásolni a bizottság döntését.

Dr. Gyarmati Katalin: Megköszöni a tájékoztatást és kérdezi, hogy van-e észrevétel az elmondottakkal kapcsolatban.

Varga István: Teljes mértékben egyetért azzal, hogy megengedhetetlen, hogy a pártok ilyen formában, ilyen megoldásokat alkalmazzanak egymással szemben, vagy akár a választópolgárok a pártokkal szemben. Annyi kiegészítése van, hogy a facebook-on megjelent egy „Ricsi Papdi” nevű úriember bejegyzése, aki magára vállalta ezt az egészet. Le is írta, hogy miért tette. Bántotta, hogy négy évvel ezelőtt az ő plakátjait is betekerték, de nem lett semmi következménye. Ugyanakkor megjelent egy riport is a Ceglédi Televízióban, melyben a nyársapáti Polgármester úr elmondta, hogy ő reggel, amikor tapasztalta a szóban forgó plakátok zsákokkal történt letakarását, fényképeket készített róluk, majd megbízta az egyik közmunkást, hogy szedje le a zsákokat a plakátokról. Kérdezi, hogy a Polgármester úr milyen alapon avatkozott ebbe bele.

Dr. Diósgyőri Gitta: Ő erre nem tud válaszolni.

Varga István: Ezt valakinek meg kellene nézni! Mert ő úgy tudja, hogy a Polgármester úrnak ehhez semmi köze nem lett volna, főleg úgy, hogy közmunkással szedessen le valamit bárkinek a plakátjáról. Úgy tudja, hogy ezek a politikai plakátok a pártok tulajdonában vannak, tehát ez egy olyan tulajdon, amibe nem igazán nyúlhatott volna bele. Ha van egy ilyen riport erről, lehet, hogy célszerű lenne megkérdezni, hogy a Polgármester úrnak milyen feladata volt ebben az esetben és miért tette azt, amit tett. A másik pedig a fényképekkel ellátott facebook-bejegyzés. Leírta, hogy mi történt ott Nyársapáton. Csodálkozik, hogy nem tudnak semmit róla. Tehát valamilyen formában kellene ezzel foglalkozni. Mert itt vannak konkrét nevek, aki felelősségre vonható, meg akit meg lehetne kérdezni, hogy milyen alapon avatkozott bele ebbe a dologba a választási eljárásról szóló törvény ellenére.

Dr. Gyarmati Katalin: Az ő véleménye az, hogy a bejelentő tudna a bizottságnak bizonyítékkal szolgálni, az ő feladata a kifogása mellé bizonyítékot csatolni. A bizottság nem kutathat, nyomozhat az elkövető után, ha ő, maga a kifogásban ismeretlen személyt jelöl meg. Ők nem terjeszkedhetnek azon túl.

Varga István: Érti, de van egy nyilvános bejegyzés, amiben az illető bevallotta, hogy mit tett. A legnagyobb probléma szerinte az, hogy a közösségi oldalakon egy olyan uszítás indult el... Aki nem ismeri a választási eljárásról szóló törvényt, azok most gratuláltak ennek az illetőnek, hogy nagyon jól tette, így kell csinálni. Ha ennek nem vetnek véget valamilyen formában, akkor még jobban el fog szabadulni. Mert most úgy tűnik, hogy az emberek nagy része egyetért ezzel a dologgal. Úgy gondolják, hogy ha a körbetekerés által nem sérül meg a plakát, akkor nem lehet érte megbüntetni. Valamilyen formában jó lenne ezt tisztázni. A pártok legalább a saját embereiknek, vagy a közösségi médiába jobban jelenlenek meg ezek a dolgok. Ne biztassák a saját szavazóikat arra, hogy ezeket a dolgokat megtegyék!

Dr. Gyarmati Katalin: Az ő álláspontja az, hogy az emberek véleményét ők nem tudják és nem is dolguk befolyásolni. Mindenki úgy gondolkodik ezekről a dolgokról, ahogy ő szeretne. A bizottság most olyan módon állást foglal, hogy jogszabálysértésnek minősíti, azaz a választási eljárásról szóló törvény adott szakaszaiba ütköző jogsértést megállapít. Azt gondolja, hogy ez már egy útmutatás, iránymutatás arról, hogy nem helyes ez a cselekmény.

Dr. Diósgyőri Gitta: Ő maga nem látta ezeket, de annyi kérdése van, hogy ez az ember a facebookra felrakta a nevét és a címét is, ami alapján beazonosítható?

Varga István: Beazonosítható.

Dr. Diósgyőri Gitta: Ha kiír egy nevet, az alapján nem lehet beazonosítani. A választási bizottság nyomozati cselekményt nem végez, az a rendőrség. Tehát ha ilyen gyanú van, akkor a választási bizottságnak joga van átrakni hozzájuk. De ő, maga nyomozati cselekményt nem végezhet, csak a rendelkezésére hoz döntést. Az, hogy valaki kiír egy nevet, véleménye szerint beazonosíthatatlan, mert attól még a személy ismeretlen. Nyilván a bizottság úgy dönt, ahogy akar, több jogász is van köztük, de az ő véleménye az, hogy ez jogilag nem fogja megállni a helyét.

Dr. Gyarmati Katalin: Ő is gyakorló jogászként, ügyvédként azt gondolja, hogy a bizottságnak muszáj az igazolt tényekre alapozni, meg itt a kulcs-kérdés, hogy a bejelentő mit írt a kifogásban. Azt kell elbírálniuk!

Varga István: A nyárapáti polgármester a televíziós riportban elmondta, hogy ő jelezte a FIDESZ-nek, hogy mi történt, de előtte már intézkedett. Leszedette a közmunkással a fekete zsákokat. HA van egy ilyen nyilvános történés, ami megjelent a közmédiában, a Ceglédi Televízióban, akkor lehet, hogy kezdeményezni kellene egy rendőrségi vizsgálatot.

Dr. Gyarmati Katalin: Kérdezi Varga Istvánt, hogy mire gondol a bizottság feladatával kapcsolatban. Szerinte a bizottságnak nincs erre hatásköre, hogy egy hozzá be nem jelentett esettel kapcsolatban eljárást kezdeményezzen. Ezt más jelölő szervezetnek, vagy állampolgárnak kellene kezdeményezni. Kezdeményezheti is, hogy ez jobban nyilvánosságra kerüljön.

Dr. Diósgyőri Gitta: Varga úr is kezdeményezheti. Írásban, jogszabályhelyre, érdekeltségre való hivatkozással. Ennek megvannak a tartalmi kritériumai.

Varga István: Rendben. Ő azért szólt hozzá egyébként, mert itt az hangzott el, hogy nem áll rendelkezésre semmilyen információ. Ha van információ, ami megjelent a közmédiában...

Sziváki Ibolya: A kifogás benyújtója nem produkálta ezeket. Nem egészítette ki a kifogását ezekkel az információkkal. Ezt Jegyző asszonyi s elmondta. Varga úr is megkapta a kifogást, melyet a tartalma alapján tud a bizottság elbírálni.

Varga István: Rendben.

Dr. Temesvári Éva: A jogsértő magatartás megállapítására mindenképpen szükség van, mert precedenst teremthet, ha ez nem történik meg. Nem tudja, hogy egy facebook bejegyzésre mennyire lehet alapozni.

Dr. Diósgyőri Gitta: Jogszabály alapján semennyire.

Dr. Gyarmati Katalin: Bárki tréfából beírhatja, hogy ő volt. Nem marasztalhatnak el bírsággal valakit, ami egyébként adók módjára behajtható.

Dr. Diósgyőri Gitta: A mai napon egyébként őt tájékoztatta a nagykőrösi rendőrkapitányság arról, hogy emiatt eljárás folyik náluk. Tehát ott is feljelentést tettek.

Dr. Temesvári Éva: De a kifogásnak ettől függetlenül helyt lehet adni.

Dr. Diósgyőri Gitta: Persze.

Dr. Gyarmati Katalin: Egyéb hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozat-tervezetet. Kérdezi, hogy van-e bárkinek ellenvéleménye a napirendi ponttal és a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását.

### ***Szavazás***

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **12/2026. (III. 10.) számú OEVB határozatot**, mellyel **A. G. 2026. március 9. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megsértése tárgyában benyújtott kifogásának helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személyek 2026. március nyolcadikáról kilencedikére virradóan Földi László, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjének Nyársapáton kihelyezett plakátjait oly módon takarták le fekete színű szemeteszsákokkal, hogy azok a plakát tartalmát teljes egészében eltakarták. Ezzel a cselekményükkel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját, valamint a Ve. 144.§ (3) bekezdését.**

### **8.) Egyebek**

Dr. Diósgyőri Gitta: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a soron következő ülésére előre láthatólag 2026. március 16-án (hétfőn) fog sor kerülni (10-18 óra között), amikor az egyéni választókerületi szavazólap adattartalmának jóváhagyásáról kell dönten. Erre a Ve. 162. § (1) bekezdése szerint azt követően kerülhet sor, hogy a bizottság által valamennyi bejelentett jelölt nyilvántartásba vétele tárgyában hozott határozat jogerőre emelkedett. A jóváhagyott szavazólap-mintát a választási irodának továbbítania kell majd a Nemzeti Választási Irodához.

Most ugye két jelöltként indulni szándékozó választópolgár nyilvántartásba vételének elutasításáról döntött a bizottság. Mivel ők a sorsláson részt vettek, az elutasításról szóló határozatok jogerőre emelkedését követően ki kell őket húzni a listáról és helyükbe automatikusan a sorrendben utánuk következő személy lép, tehát kettővel kevesebb jelölt fog szerepelni a szavazólapon. A választási iroda ezt fogja a bizottság elé tárni a hétfői napon. Amennyiben a bizottság nem hagyja ekkor jóvá a szavazólapot, másnap meg kell ismételni.

Dr. Gyarmati Katalin: Megköszöni a tájékoztatást, majd további hozzászólás hiányában megköszöni a bizottság és a választási iroda munkáját, és bezárja az ülést.

K.m.f.

Dr. Gyarmati Katalin  
az OEVB elnöke