

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság, vagy OEVB) a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2026. március 20-án, 08:30 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Dr. Gyarmati Katalin, a bizottság elnöke

Farkasné dr. Piroska Emőke Erzsébet, a bizottság elnök-helyettese

Dr. Temesvári Éva Zsuzsanna a bizottság Fidesz - Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt (FIDESZ, KDNP) által megbízott tagja

Mesterné dr. Nagy Andrea, a bizottság Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) által megbízott tagja

Stolz Ottó, a bizottság Mi Hazánk Mozgalom (Mi Hazánk) által megbízott tagja

Varga István, a bizottság Demokratikus Koalíció (DK) által megbízott tagja

Dr. Diósgyőri Gitta, a Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) vezetője

Dr Szoboszlai Árpádné, az OEVI tagja

Dr. Farkas Annamária Emőke az OEVI tagja

Üllei-Kovács Péter az OEVI tagja

Meghívottként jelen vannak: a média képviselői és a napirendekhez meghívottak, a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Lengyelne Kálmán Kinga, az OEVI tagja

Dr. Gyarmati Katalin: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Elmondja, hogy az ülésen jelen vannak a média képviselői is, így biztosítva a nyilvánosságot. Megállapítja, hogy a bizottság 6 fővel, határozatképes létszámban jelen van.

Tájékoztatást ad arról, hogy 2026. március 19-én kettő újabb kifogás érkezett a bizottsághoz, ennek elbírálása végett kellett most összeülni.

Ismerteti, majd szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjait.

Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendről.

### ***Szavazás***

#### **A bizottság 13. számú jegyzőkönyvi döntése:**

*A Bizottság szavazásnál jelen lévő 6 tagja - 6 igen szavazattal, egyhangúlag - elfogadja az ülés napirendjét az alábbiak szerint:*

#### **NAPIRENDEK:**

- 1.) P. G. kifogásának elbírálása
- 2.) Földi László kifogásának elbírálása
- 3.) Egyebek

#### **1.) P. G. kifogásának elbírálása**

Dr. Gyarmati Katalin: Az elmúlt üléseken már elhangzott, de most is felhívja a figyelmet, hogy a kifogás benyújtójának neve jogszabály értelmében nem nyilvános, mivel nem tartozik

a közérdekből nyilvános adatok körébe. Ennek megfelelően a bejelentőre csak a neve kezdőbetűivel lehet hivatkozni.

P. G., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. március 19-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. A kifogásban előadta, hogy 2026. március 19-én reggel 8.45 órakor észlelte, hogy a Cegléd Budai út 342. szám előtti villanyoszlopra felszerelt plakátokat, amelyeken Földi László, a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje látható ismeretlen személyek megrongálták oly módon, hogy a plakátokra fekete írószközzel önkényuralmi jelképeket rajzoltak és különböző szövegeket írtak, ezzel a plakátokat megrongálták.

P. G. a Ve. 208. §-a alapján a Pest vármegye 14. sz. választókerületben a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvének megsértése miatt nyújtotta be kifogását, mivel az elkövetett cselekmény a kifogás szerint sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet. A kifogáshoz fényképfelvételeket csatolt, amelyeken Földi László összefirkált plakátjai láthatók.

Kérte a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket tiltsa el a további jogsértéstől és rájuk bírságot szabjon ki.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozat-tervezetet mindenki megkapta.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozat-tervezetet. Kérdezi, hogy van-e bárkinek ellenvéleménye a napirendi ponttal és a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását.

### ***Szavazás***

A bizottság szavazásánál jelenlévő 6 tagja - 6 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **15/2026. (III. 20.) számú OEVB határozatot**, mellyel **P. G. 2026. március 19. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvének megsértése tárgyában benyújtott kifogásának helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személyek a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata néppárt közös jelöltjének, Földi Lászlónak a Cegléd Budai út 342. szám előtti MVM Démász Áramszolgáltató Kft. villanyoszlopára kihelyezett habkarton plakátjaira ismeretlen személyek fekete írószközzel önkényuralmi jelképeket rajzoltak és különböző szövegeket írtak, ezzel a plakátokat megrongálták. Cselekményükkel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvét.**

## **2.) Földi László kifogásának elbírálása**

Dr. Gyarmati Katalin: Ezt a kifogást Földi László nyújtotta be. Ebben az esetben a benyújtó neve azért nyilvános, mert egy, a választókerületben jelöltként induló személyről van szó. Földi László 2026. március 19-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

A kifogásban előadta, hogy Muhari Gergely, a Tisza Párt képviselőjelöltje 2026. március 19-én 7 óra 55 perckor közzé tett Facebook-bejegyzésében arról írt, hogy a 2026. március 18-án Cegléden, a Gál József Sportcsarnokban megrendezésre került I. Mozdulj velünk! Ovífesztivált Földi László a választási kampánya részévé tette. Előadta továbbá, hogy ez nem igaz, ugyanis nem folytatott kampánytevékenységet, hanem meghívásnak és az Alaptörvény 4. cikk (1)

bekezdésében foglaltaknak tett eleget, ugyanis a köz érdekében végezte tevékenységét. Szerinte Muhari Gergely állítása alkalmas a választók megtévesztésére, ezért megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási eljárás alapelvét. A BH 2006.231. számú döntés értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetésszerűen jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden kormányzati és társadalmi kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják és politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtévesztésével – akár egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével – kísérlik meg csökkenteni. A 942/2014. számú NVB határozat értelmében a valótlan tartalmú tényállítások alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére.

A kifogás alátámasztásaként képernyőképet készített Muhari Gergely Facebook bejegyzéséről, amit mellékel a kifogáshoz, valamint csatolta az I. Mozdulj velünk! Ovifesztiválra szóló meghívót.

Kérte a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozat-tervezetet mindenki megkapta.

Varga István: Véleménye szerint a kifogáshoz benyújtott dokumentumokból nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy tényleg részt vett-e a Földi úr a kérdéses eseményen, illetve, hogy ha ott volt, akkor mit mondott. A becsatolt meghívón sem szerepel, hogy ott ő beszélni fog. A Ceglédi Tv által készített videóban tényleg csak arról beszélt, hogy milyen jól előkészítették ezt a programot. Nem tudják, hogy ténylegesen milyen beszédet mondott, esetleg hozzáköthető-e ez egy kampányhoz.

Dr. Diósgyőri Gitta: Felhívja a figyelmet arra, hogy ezt nem is kell vizsgálnia a Tisztelt Bizottságnak. Azt kell vizsgálnia, hogy a Muhari Gergely mit rakott fel a Fb oldalára. Ez a tényállás. A beadványnak ez nem tárgya.

Dr. Gyarmati Katalin: Szerinte Varga úr arra gondol, hogy ez a kifogásban nincs benne.

Dr. Diósgyőri Gitta: Érti és igaza van, de a beadvány nem erre irányul.

Varga István: Muhari Gergely azt írta, hogy a választási kampány részévé tette az eseményt. Tudják akkor, hogy a része, vagy nem?

Dr. Diósgyőri Gitta: Nem tudják ezt sem.

Dr. Gyarmati Katalin: A bizottság ezt is mérlegelte a határozat-tervezet tartalmának kialakításakor. Valóban így vannak ezzel is, hogy nem tudják igazából megállapítani, hogy mi történt. Egy biztos, ha meghívják, akkor illendő neki megjelenni, ezzel probléma nincs. A határozat-tervezet mindenkinek kiosztásra került, de most ismerteti is.

Kérdezi, hogy van-e bárkinek véleménye a tervezettel kapcsolatban.

Dr. Temesvári Éva Zsuzsanna: Szerinte a kifogásnak helyt kellene adni, mert Földi László a közhatalmi tevékenysége részeként jelent meg ezen az ünnepségen, Muhari Gergely viszont jogsértéssel, kampánytevékenység kifejtésével vádolta meg. Az, hogy azt állította róla, hogy „választási kampányának részévé tette”, szerinte egy jogsértéssel történő vádolás. Ezt pusztán a megjelenésre apellálva tette. Nem volt egyéb felsorolás, hogy miért. Ezek után, ha bármilyen ünnepségen megjelenik Földi László, akkor ugyanezt a precedenst vonhatja maga után, hogy kampánytevékenységnek minősítik.

Dr. Gyarmati Katalin: Megköszöni az észrevételt.

Varga István: Földi úr azóta úgy nyilatkozott, hogy Muhari Gergely őt politikai pedofiliával vádolta meg. Bizonyos esetekben ez a véleménynyilvánítás szabadsága körébe tartozhat, különösen közszereplők esetében. Úgy tudja, hogy az országgyűlési képviselő közszereplő. Addig a szó szerinti pedofiliával való gyanúsítás, ha nem igaz, szerinte minden esetben jogellenes. Szerinte a kifogást el kell utasítani, mert annak tartalma nem állja meg a helyét annak tartalma.

Dr. Gyarmati Katalin: Tehát úgy gondolja, hogy a véleménynyilvánítás szabadságába az belefér, amit Muhari Gergely kipoztolt?

Varga István: Így van.

Farkasné dr. Piroska Emőke Erzsébet: Szónoki kérdése van. Ha kampányidőszak alatt az országgyűlési képviselő bárhol megjelenik, akkor az minden esetben arra ad okot, hogy bejelentés érkezzen miatta? Ez szerinte nonszensz.

Dr. Gyarmati Katalin: Kiigazítaná. Amiatt, hogy Földi László kampánytevékenységére hivatkozó bejelentés nem érkezett a bizottsághoz. Az a másik oldalról jött. Ha ilyen kifogás érkezne, azt is elbírálnák természetesen. És ha nem tudnák megállapítani, hogy az illető kampánytevékenységet folytatott – ami ugye nem szabályos -, akkor azt is el kellene utasítani.

Varga István: Úgy tudja, hogy ha ez megjelenik a médiában, akkor kampánytevékenységnek minősül. Mivel ez megjelent a Ceglédi Televízióban, onnantól kezdve kampánytevékenység. Ezt több oldalról meg lehet közelíteni, jogi és erkölcsi szempontból is. Korábban arra is volt példa a városban, hogy szakközépiskolában politika fórumot tartott Földi úr egy meghívott vendéggel, kormánytisztviselővel. Erről nem volt senkinek semmilyen bejelentése, pedig megtörtént. Nem lehet, nem kell mindent bejelenteni. Ő is elmondhatja, hogy a választókerületben több DK-s plakátot leszakítottak, elvittek, átírtak, Cegléden is. Nem tettek bejelentést, mert nem ismerik a tettest.

Stolz Ottó: Távol áll tőle, hogy védje Földi Urat, de az azért nonszensz, hogy ha elmegy valaki valahova, és egy tv, vagy rádió tájékoztat erről a megjelenésről, akkor azt kifogásként lehetne felhozni.

Dr. Gyarmati Katalin: Továbbra is hangsúlyozza, hogy nincs ezzel kapcsolatos kifogás.

Stolz Ottó: Érte, de alapvetően erre ment ki a dolog. Nyilván a Muhari Gergely nem tette volna fel ezt a posztot, hogyha nem az lett volna a szándéka, hogy azzal vádolja meg a Földi Lászlót, hogy ő kampánytevékenységet folytatott az óvodában.

Dr. Gyarmati Katalin: Igen, ki is fejtette, hogy neki ez a véleménye, de odáig csak nem jutott el, hogy ezt jogsértésként bejelentse a választási bizottságnak.

Stolz Ottó: Igen. Valószínűleg azért nem, mert tudta, hogy teljesen felesleges lett volna. Szerinte ez így nem korrekt, hogy egy média felvesz egy közszereplőt, és egyből megvádolják, hogy kampánytevékenységet folytat, holott meghívás volt, közzétett meghívás, neki helyel-közel kötelessége volt oda elmenni.

Dr. Gyarmati Katalin: Úgy fejezte ki, hogy „kampánya részévé tette”, de olyat nem mondott, hogy jogsértően kampányolt.

Stolz Ottó: De már maga a tény, hogy ezt kipoztolta, nyilvánvalóan egy vád arra vonatkozóan, hogy Földi László kampánytevékenységet folytatott. Erről ő sem tudhatott, mivel nem volt ott. Csak feltételezi.

Dr. Gyarmati Katalin: Kérdezi Stolz Ottót, hogy a határozat-tervezettel kapcsolatban mi a véleménye. Nem kellene elutasítaniuk a kifogást?

Stolz Ottó: Most erre bármit lehet mondani. Szerinte fogadják így el. De ebből precedenst csinálni, és majd mindenki mindenkit feljelentget...Ő a határozat-tervezettel egyetért, csak a kommentek miatt szólt hozzá.

Dr. Gyarmati Katalin: Őszerinte azért jó így a határozat-tervezet, mert a bírósági döntések és a korábbi NVB döntés alapján is a véleménynyilvánítás szabadságába ez így belefér. Ha Muhari Gergely úgy gondolja, hogy őszerinte ez így jogsértő, akkor majd beadja kifogásként, és az már egy újabb kör, hogy elbírálják, mint ahogy most a Földi László bejelentését a posztal kapcsolatban. Neki ez az álláspontja.

További vélemény, észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a határozat-tervezet elfogadását.

### ***Szavazás***

A bizottság szavazásnál jelenlévő 6 tagja - 5 igen, 1 nem szavazattal - meghozta a **16/2026. (III. 20.) számú OEVB határozatot**, mellyel Földi László 2026. március 19. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértése tárgyában benyújtott kifogását, amely szerint Muhari Gergely, a Tisza Párt képviselőjelöltje 2026. március 19-én 7 óra 55 perckor Facebook-bejegyzést tett közzé arról, hogy Földi László a Fidesz-KDNP képviselőjelöltje a 2026. március 18-án Cegléden, a Gál József Sportcsarnokban megrendezésre került I. Mozdulj velünk! Ovifesztivált a választási kampánya részévé tette és ezzel a cselekményével Muhari Gergely, a Tisza Párt képviselőjelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontját, elutasítja.

### **3.) Egyebek**

Dr. Gyarmati Katalin: tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy következő ülésük akkor lesz esedékes, ha újabb kifogás kerül benyújtásra.

Egyéb hozzászólás hiányában megköszöni a bizottság és a választási iroda munkáját, és bezárja az ülést.

K.m.f.

Dr. Gyarmati Katalin  
az OEVB elnöke