

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság, vagy OEVB) a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2026. április 12-én, 16:30 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Dr. Gyarmati Katalin, a bizottság elnöke

Farkasné Dr. Piroska Emőke Erzsébet, a bizottság elnökhelyettese

Vas János, a bizottság tagja

Dr. Temesvári Éva Zsuzsanna a bizottság Fidesz - Magyar Polgári Szövetség és Kereszténydemokrata Néppárt (FIDESZ, KDNP) által megbízott tagja

Mestemé dr. Nagy Andrea, a bizottság Tisztelet és Szabadság Párt (TISZA) által megbízott tagja

Stolz Ottó, a bizottság Mi Hazánk Mozgalom (Mi Hazánk) által megbízott tagja

Varga István a bizottság Demokratikus Koalíció által megbízott tagja

Dr. Diósgyőri Gitta, a Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda (a továbbiakban: OEVI) vezetője

Dr Szoboszlai Árpádné, az OEVI tagja

Dr. Farkas Annamária Emőke, az OEVI tagja

Üllei-Kovács Péter, az OEVI tagja

Meghívottként jelen vannak: a média képviselői és a napirendekhez meghívottak, a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Lengyelne Kálmán Kinga, az OEVI tagja

Dr. Gyarmati Katalin: Köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Elmondja, hogy az ülésen jelen vannak a média képviselői is, így biztosítva a nyilvánosságot. Megállapítja, hogy a bizottság 7 fővel, határozatképes létszámban jelen van.

Tájékoztatást ad arról, hogy 2026. április 9-től a mai napig 9 kifogás érkezett a bizottsághoz. Ezek elbírálása végett ültek most össze.

Ismerteti, majd szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjait.

NAPIRENDEK:

- 1.) P. G. kifogásának elbírálása
- 2.) A. G. kifogásának elbírálása
- 3.) A. G. kifogásának elbírálása
- 4.) F. L. kifogásának elbírálása
- 5.) S. I. és Cs. M. kifogásának elbírálása
- 6.) Jakab István kifogásának elbírálása
- 7.) K/. M. kifogásának elbírálása
- 8.) P. G. kifogásának elbírálása
- 9.) Egyebek

Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendről.

Szavazás

A bizottság 16. számú jegyzőkönyvi döntése:

A Bizottság szavazásnál jelen lévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - elfogadja az ülés fentiek szerinti napirendjét.

1.) P. G. kifogásának elbírálása

Dr. Gyarmati Katalin: P. G., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 9-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogásában előadta, hogy 2026. április 7-én észlelte, hogy Cegléd Buzogány u. és Bocskai u. kereszteződésénél lévő villanyoszlopra szerelt plakátot, amelyen Földi László, a Fidesz-KDNP jelöltje látható, ismeretlen személyek leragasztották a Tisza párt szóróanyagával úgy, hogy az Földi László képmását nagyrészt eltakarta.

A Ve. 208.§-a alapján a Pest Vármegye 14. sz. választókerületben a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelveinek megsértése miatt nyújtotta be kifogását, mivel az elkövetett cselekmény a kifogás szerint sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Kifogásához csatolta a leragasztott plakátról készült fényképfelvételt.

Kérte a választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozattervezetet mindenki megkapta.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozattervezetet. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, ellenvélemény a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **20/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatot**, mellyel **P. G. 2026. április 9. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megsértése tárgyában benyújtott kifogásának helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személyek 2026. április 7-ét megelőzően Földi László, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjének Cegléd Buzogány u. és Bocskai u. kereszteződésénél található villanyoszlopra szerelt plakátját a Tisza párt szóróanyagával leragasztották úgy, hogy az Földi László képmását eltakarta. Ezzel a cselekményükkel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját.**

2.) A. G. kifogásának elbírálása

Dr. Gyarmati Katalin: A. G., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 9-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogásában előadta, hogy 2026. április 8-án észlelte, hogy Földi László, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjének a Cegléd, Kossuth téren található MVM Démász Áramszolgáltató Kft. oszlopaire elhelyezett egyik plakátjára ismeretlen személyek a Tisza Párt szóróanyagát ragasztottak, másik plakáton Földi László képmásán a szemet átfúrták. A szóróanyagot úgy ragasztották a plakátokra, hogy az a plakáton szereplő Földi László képmását eltakarja.

A. G. a Ve. 208.§-a alapján a Pest Vármegye 14. sz. választókerületben a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási

alapelveinek megsértése miatt nyújtotta be kifogását, mivel az elkövetett cselekmény a kifogás szerint sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Kifogásához csatolta a megrongált plakátokról készített fényképfelvételeket.

Kérte a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozattervezetet mindenki megkapta.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozattervezetet. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, ellenvélemény a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **21/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatot**, mellyel **A. G. 2026. április 9. napján a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megsértése tárgyában benyújtott kifogásának helyt ad és megállapítja, hogy ismeretlen személy 2026. április 8-át megelőző időpontban Földi László, a Fidesz-KDNP képviselőjelöltjének Cegléden a Kossuth téren található MVM Démász Áramszolgáltató Kft. oszlopaira elhelyezett egyik plakátját a Tisza Párt szóróanyagával leragasztotta, a másik plakáton Földi László képmásának a szemét átfúrta és ezzel megrongálta a plakátokat. Az ismeretlen személy ezzel a cselekményével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjait.**

3.) A. G. kifogásának elbírálása

Dr. Gyarmati Katalin: A. G., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 10-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogásában előadta, hogy 2026. április 9-én észlelte, hogy Cegléden a Dohány u. 24. szám előtti villanyoszlopról ismeretlen személyek eltávolították a Fidesz-KDNP jelöltjének, Földi Lászlónak a habkarton plakátjait. A megjelölt helyszínen egy gépkocsi állt, amelyen sem elől, sem hátul nem volt rendszámtábla. A kifogás benyújtója feltételezi, hogy a gépkocsi használója távolította el a plakátokat.

Kifogása alátámasztásaként két fényképfelvételt csatolt a kifogáshoz. Az első képen látható a villanyoszlopra szerelt tábla, amelyen kép nem szerepel, csak fehér felület, valamint egy fekete színű gépkocsi, amelyen nincs rendszámtábla. A második képen szintén egy villanyoszlopra szerelt plakát, a Mi Hazánk Mozgalom plakátja és egy fekete, rendszám nélküli gépkocsi látható, amely alatt félig kilátszik Földi László plakátja.

A. G. kifogásában kérte a kifogást elbíráló választási bizottságot a Ve. 208.§ alapján, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozattervezetet mindenki megkapta.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozattervezetet. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, ellenvélemény a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **22/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatot**, mellyel **A. G. 2026. április 10. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás megsértése tárgyában benyújtott kifogását, amely szerint 2026. április 9-ét megelőzően Cegléd Dohány u. 24. szám előtt lévő villanyoszlopra szerelt, Földi László, a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelöltje képmását tartalmazó habkarton plakátokat ismeretlen személyek leszerelték és ezzel a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének e) pontját megsértették, elutasítja.**

4.) F. L. kifogásának elbírálása

Dr. Gyarmati Katalin: F. L., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 10-én személyesen átadott levélben kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogásában előadta, hogy Muhari Gergely, a Tisza Párt országgyűlési képviselőjelöltje a Muhari Gergely TISZA facebook-oldalon 2026. április 9-én 8 óra 00 perckor közzétett videójában azt állította, hogy a 2026. április 8-án átadott Ceglédi Toldy Ferenc kórház új járóbeteg-szakrendelője üres, abban semmilyen orvostechnikai eszköz nem található, és ezt azzal támasztotta alá, hogy Kulja Andrással, az Európai parlament Tisza Párti képviselőjével bent járt a Ceglédi Toldy Ferenc kórház új járóbeteg-szakrendelőjében. Előadta továbbá, hogy mindezen tényállítások nincsenek bizonyítva és alkalmasak a választók megtévesztésére. A BH 2006.231. számú döntés értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevők akkor gyakorolják jóhiszeműen és rendeltetésszerűen jogaikat, ha a választópolgárokat az őket érintő minden kormányzati és társadalmi kérdésben a valóságnak megfelelően tájékoztatják és politikai ellenfeleik választási esélyeit nem a választók megtévesztésével – akár egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével – kísérik meg csökkenteni. A 942/2014. számú NVB határozat értelmében a valótlan tartalmú tényállítások alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére. A Nemzeti Választási Bizottság gyakorlata szerint a bizonyíték nélküli, konkrét tényként előadott állítás túllépi a véleménynyilvánítás határait (729/2018. NVB határozat), továbbá a választással összefüggésben közzétett hamis tényállítás alkalmas a választópolgárok megtévesztésére (703/2018. NVB határozat.) A kifogásban hivatkozott 131/2022. számú NVB határozat és a 728/2018. számú NVB határozat is erősíti a fenti joggyakorlatot.

Előadta, hogy a videóban elhangzott állítások arra utalnak, hogy Muhari Gergely bent járt a Rendelőintézetben, és ott azt tapasztalta, hogy a Toldy Ferenc Rendelőintézet üres, azonban a közzétett videofelvételen nincsenek olyan részletek, amelyek arra utalnának, hogy ő valóban bent járt volna a rendelőintézetben. Így okkal feltételezhető, hogy Muhari Gergely nem járt a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház új járóbeteg-szakrendelőjében, így nem rendelkezik információkkal arról, hogy vannak-e orvostechnikai felszerelések ott.

Kifogása alátámasztásaként egy pendrive-ot adott át, amely tartalmazza a Muhari Gergely – Tisza Facebook-oldalon közzétett bejegyzés videóját. A kifogás melléklete tartalmazza a videofelvételen elhangzottak leiratát, valamint a Facebook bejegyzés linkjét.

A kifogás szövege szerint F. L. a jogsértés alátámasztására képet készített, amelyet a kifogással együtt nyújt be, ténylegesen azonban kép nem került mellékelésre a kifogáshoz. Kifogásában kérte a választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozattervezetet mindenki megkapta.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozattervezetet. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, ellenvélemény a tervvel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **23/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatot**, mellyel **F. L. 2026. április 10. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megsértése tárgyában benyújtott kifogását, amely szerint Muhari Gergely, a Tisza Párt országgyűlési képviselőjelöltje a Muhari Gergely Tisza Facebook-oldalon, 2026. április 9-én 8 óra 00 perckor közzétett videójában azt állította, hogy a 2026. április 8-án átadott Ceglédi Toldy Ferenc kórház új járóbeteg-szakrendelője üres, abban semmilyen orvostechikai eszköz nem található és ezzel a cselekményével Muhari Gergely, a Tisza Párt képviselőjelöltje megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjait, elutasítja.**

5.) Cs. M. és S. I. kifogásának elbírálása

Dr. Gyarmati Katalin: Cs. M., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 10-én elektronikus levélben (e-mailben) kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

S. I., szintén mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 11-én nyújtotta be kifogását elektronikus úton az OEVB-hez.

A szinte szó szerint megegyező kifogásokban előadták, hogy 2026. április 10-én S. I. a saját postaládájában találta, Cs. M-nek pedig D. J. adta – aki szintén a postaládájában találta – azt a szórólapot, amely Muhari Gergelyt a Tisza Párt képviselőjelöltjét népszerűsíti, így kampánykiadványnak tekinthető és amelyen nincs feltüntetve a kiadó neve, a kiadó székhelye és a kiadásért felelős személy neve és a szerkesztésért felelős személy neve.

Cs. M. és S. I. a Ve. 208. §-a alapján a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelvének megsértése miatt nyújtotta be kifogását, mivel az elkövetett cselekmény a kifogás szerint sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvet.

Kifogásukhoz csatolták a kifogásolt szóróanyag első és második oldalát.

Kérték a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozattervezetet mindenki megkapta.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozattervezetet. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, ellenvélemény a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **24/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatot**, mellyel **elrendeli Cs. M. 2026. április 10-én és S. I. 2026. április 11-én benyújtott kifogásainak egyesítését, tekintettel arra, hogy azok tárgya összefügg. A döntéssel a bizottság Cs. M. 2026. április 10. napján és S. I. 2026. április 11. napján a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás valamint a választás tisztaságának megsértése tárgyában benyújtott kifogásának részben helyt ad és megállapítja, hogy Muhari Gergelyt a Tisza Párt képviselőjelöltjét és a Tisza Pártot népszerűsíteni szolgáló szórólapon nincs feltüntetve a kiadó neve, a kiadó székhelye és a kiadásért felelős személy neve, amely cselekménnyel ismeretlen személy megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontját, az ismeretlen személy elkövetőre tekintettel további jogszabálysértéstől való eltiltást és bírság kiszabását mellőzi.**

6.) Jakab István kifogásának elbírálása

Dr. Gyarmati Katalin: Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselőjében Jakab István elnök 2026. április 12-én személyesen átadott levél útján kifogást nyújtott be a Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Ve. 208. §-a szerint: *„Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”*

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint *„A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

A Ve. 212.§ (2) bekezdése értelmében: *„A kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint*
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”*

Az OEVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, és megállapította, hogy a kifogás nem elkésett, de a kötelező tartalmi elemeket közül nem tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés d) pontjában megjelölt törzskönyvi számot.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozattervezetet mindenki megkapta.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozattervezetet. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, ellenvélemény a tervezettel kapcsolatban.

Jakab István: Kérdezi, hogy mit jelent a törzskönyvi szám, mert még ilyet nem csináltak. Elnézést kér a hiányosság miatt.

Dr. Gyarmati Katalin: Az önkormányzatnak van egy azonosító száma, amit törzskönyvi számnak neveznek. Ezt kellett volna a kifogásban feltüntetni.

Jakab István: Kérdezi, hogy ha fellebbezést nyújtanak be, melyben ezt pótolják, akkor annak van helye? Azok az illetők, akik ellen a panaszt tették, nyilván nem mutatkoztak be, de a rendőrségen megtették a feljelentést, a videóanyagot leadták, és folyamatban van az azonosításuk. Tehát meg szeretnék ezt fellebbezni és kiegészíteni a jegyzőkönyvvel.

Dr. Gyarmati Katalin: Van lehetőség fellebbezésre, de álláspontja szerint azt a Nemzeti Választási Bizottság is el fogja utasítani, hiszen az alap kifogásban nem szerepel a törzskönyvi szám. Olyan módon lehetne újra bíráltni, hogy újra beadják és azon feltüntetik a törzskönyvi számot. De álláspontja szerint hasznosabb és hatékonyabb a rendőrségi eljárás. Mert itt, ha nem tudnak olyan bizonyítékokat csatolni, amelyek teljesen egyértelműek, akkor a választási bizottság nem biztos, hogy helyt tud adni a kifogásnak.

Jakab István: Több tanú van, akik a rendőrségre is bemennek és elmondják ezeket a tényeket. Le lettek adva azoknak a nevei, akik elmondták, hogy ők be lettek folyósolva, hogy ne a FIDESZ-re, hanem a TISZA-ra szavazzanak. Többen.

Dr. Gyarmati Katalin: Azt javasolja, hogy döntsék el, vagy ismételten benyújtják a kifogást, vagy fellebbeznek, de a fellebbezést szerinte a Nemzeti Választási Bizottság is el fogja utasítani a fentebb említettek miatt.

Dr. Diósgyőri Gitta: Ő nem a bizottság tagja, de szeretné megkérdezni, hogy az elkövető személye ismert?

Jakab István: A rendőrség a videó alapján be tudja azonosítani, meg a rendszámok is le lettek adva.

Dr. Diósgyőri Gitta: Itt a kulcs mondat. A bizottság nem végez nyomozati tevékenységet, tehát nem tudja beazonosítani, de a rendőrség igen. Választási csalás miatt meg kell tenni a feljelentést, amihez, ha van bizonyíték, csatolni kell.

Jakab István: Nem tudja, hogy a rendőrség 3 napon belül meg tudja-e adni a neveket a fellebbezéshez.

Dr. Diósgyőri Gitta: Ezzel kapcsolatban az Elnök asszony álláspontját osztja. A fellebbezést szerinte is el fogja utasítani a Nemzeti Választási Bizottság az alapkifogás hiányossága miatt. Az elhangzottakat azzal szeretné kiegészíteni, hogy a kifogás az elején úgy szól, hogy az Jakab Istvántól, mint magánembertől származik, a végén viszont a nemzetiségi önkormányzat elnökeként írta alá. Ezért szükséges a törzsszám. Ha mint magánember nyújtotta volna be, nem került volna elutasításra érdemi vizsgálat nélkül.

A rendőrség választási csalás ügyében köteles nyomozni. Ha a bizonyítékok rendelkezésre állnak, nem utasíthatja el. A bizottság viszont nem végezhet nyomozati tevékenységet.

Jakab István: Tájékoztatja a jelen lévőket, hogy újra be fogják adni a kifogást.

A napirendi ponthoz megjelent személyek távoznak.

Dr. Gyarmati Katalin: További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **25/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatot**, mellyel a **Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat képviselőjében Jakab István elnök által 2026. április 12. napján a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, valamint a választás tisztaságának megsértése tárgyában benyújtott kifogását érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

7.) K. M. kifogásának elbírálása

Dr. Gyarmati Katalin: K. M., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 12-én elektronikus levélben (e-mailben) kifogást nyújtott be Pest vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogásában előadta, hogy 2026. április 12-én, 6:00 óra óta Nyársapát 2. sz. szavazókör (Általános Iskola) József Attila utcai bejárata előtt, közterületen, a szavazóhelyiségtől kb. 60. méterre egy párt aktivistája, P. R. kampánytevékenységet folytat (választók megszólítása).

Ve. 208. §-a szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.”

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 212. § (2) bekezdése értelmében: „A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.”

Az OEVB megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket, és megállapította, hogy a kifogás benyújtója a központi névjegyzékben szerepel, a kifogás nem elkésett, a kötelező tartalmi elemek közül nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti jogszabálysértés megjelölését.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozattervezetet mindenki megkapta.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozattervezetet. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, ellenvélemény a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **26/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatot**, mellyel **K. M. 2026. április 12. napján a jogszabálysértés tárgyában benyújtott kifogását, amely szerint P. R. Nyársapát 2. sz.**

szavazókör József Attila utcai bejárata előtt közterületen a szavazóhelyiségtől kb. 60. méterre kampánytevékenységet folytat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

8.) P. G. kifogásának elbírálása

Dr. Gyarmati Katalin: P. G., mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2026. április 12-én elektronikus levélben (e-mail) kifogást nyújtott be Pest Vármegye 14. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Kifogásában előadta, hogy 2026. április 12-én 7 óra 21 perctől 12 óra 32 percig P. R. Sz. Kocsér 002 számú, 2755 Kocsér Kossuth Lajos u. 14. szám alatti (Gábor Áron Általános Iskola) szavazókör előtt, a bejáratától számított 150 m távolságon belül, közterületen, a választópolgárokat megszólította, őket arról győzködte, hogy a Tisza Párt jelöltjére szavazzanak. Ez a magatartása alkalmas a választópolgárok választói akaratának befolyásolására a kifogásban foglaltak szerint.

Kifogásához csatolta a „Nyársapáti lakosok” nevű nyilvános Facebook-csoportban 2026. április 12-én, R. P. által közzétett fénykép és bejegyzés linkjét, valamint képernyőfotóját.

Kifogásában kérte a kifogást elbíráló választási bizottságot, hogy adjon helyt a kifogásban foglaltaknak és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43.§ (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőt bírság kiszabása mellett tiltsa el a további jogsértéstől.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e véleményük, észrevételük a kifogással kapcsolatban. Az előkészített határozattervezetet mindenki megkapta.

Hozzászólás hiányában ismerteti az előkészített határozattervezetet. Kérdezi, hogy van-e észrevétel, ellenvélemény a tervezettel kapcsolatban.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a határozattervezet elfogadását.

Szavazás

A bizottság szavazásánál jelenlévő 7 tagja - 7 igen szavazattal, egyhangúlag - meghozta a **27/2026. (IV. 12.) számú OEVB határozatot**, mellyel **P. G. 2026. április 12. napján benyújtott kifogását, amely szerint Kocsér 002. számú szavazókörnél, 2755 Kocsér Kossuth Lajos u. 14. szám alatti Gábor Áron Általános Iskola bejáratától számított 150 m távolságon belül, közterületen P. R. Sz. a választói akarat befolyásolására alkalmas tevékenységet folytatott és ezzel megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143.§ (1) bek c) pontját – elutasítja.**

9.) Egyebek

Dr. Gyarmati Katalin: Egyéb hozzászólás hiányában megköszöni a bizottság és a választási iroda munkáját, és bezárja az ülést.

K.m.f.

Dr. Gyarmati Katalin
az OEVB elnöke