

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Helyi Választási Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság, vagy HVB) a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Házasságkötő termében 2019. szeptember 23-án, 15:00 órakor kezdődő üléséről.

Jelen vannak: Dr. Gyarmati Katalin, a Bizottság elnöke  
Farkasné dr. Pirooska Emőke Erzsébet, a Bizottság tagja  
Dr. Szomorú Márta, a Bizottság tagja  
Kovács Gábor, a Bizottság FIDESZ-KDNP által megbízott tagja  
Dr. Diósgyőri Gitta, Cegléd Város Helyi Választási Irodájának (a továbbiakban: HVI) vezetője  
Sziváki Ibolya, a HVI vezetőjének helyettese  
Üllei-Kovács Péter, a HVI tagja  
Dr. Szoboszlai Árpádné, a HVI tagja

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla, jegyzőkönyvvezető, a HVI tagja

Meghívottként jelen vannak: a média képviselői és a napirendekhez meghívottak, a jelenléti ív szerint.

Dr. Gyarmati Katalin: köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Elmondja, hogy az ülésen jelen vannak a média képviselői is, így biztosítva a nyilvánosságot. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel, határozatképes létszámban jelen van. Átadja a szót a HVI vezetőjének.

Dr. Diósgyőri Gitta: köszönti a megjelenteket.

Ahogy már korábban rövid úton a HVB tagjait tájékoztatta: Cegléd Város Önkormányzata képviselő-testületének 10 tagja 2019. augusztus 26-án népszavazási kezdeményezést nyújtott be a HVB-hez. A törvény értelmében helyi népszavazást kezdeményezhet a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede, tehát ennek az előírásnak megfelel a kezdeményezés. A képviselő-testület tagjai az általuk kezdeményezett helyi népszavazásra javasolt kérdést - hitelesítés céljából - a helyi választási bizottsághoz nyújtották be. A benyújtás időpontjának a kérdés helyi választási irodánál történő érkeztetése számít. A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 40. §-a alapján a HVI megállapította, hogy a kezdeményezés megfelel a jogszabályi előírásoknak, ezért azt a HVB elé terjesztette.

Dr. Gyarmati Katalin: megköszöni a tájékoztatást.

Ismerteti, majd szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjait.  
Kéri a Bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendről.

*Szavazás*

**A Bizottság 12. számú jegyzőkönyvi döntése:**

*A Bizottság szavazásnál jelen lévő 4 tagja, 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadja az ülés napirendjét az alábbiak szerint:*

## NAPIRENDEK:

- 1.) Döntés a helyi népszavazási kezdeményezés kérdéseinek hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról
- 2.) Egyebek

### **1.) Döntés a helyi népszavazási kezdeményezés kérdéseinek hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról**

Dr. Gyarmati Katalin: ismerteti a képviselő testület 10 tagja által benyújtott népszavazási kezdeményezés 1. kérdését, majd a kérdés vonatkozásában elkészített határozat-tervezetet:

„Cegléd Város Helyi Választási Bizottsága a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 41. §-ban megállapított hatáskörében eljárva, Takáts László polgármester, Hegedűs Ágota, Rimóczi Gábor, Hörömpő Annamária, Klément György Zoltán, Imregi Tibor, Károly Ferenc, Takátsné Györe Anett, Kónya Ágnes és Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselők, Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének tagjai által 2019. augusztus 26. napján benyújtott népszavazási kezdeményezéssel kapcsolatban meghozta a következő

#### **határozatot:**

Takáts László polgármester, Hegedűs Ágota, Rimóczi Gábor, Hörömpő Annamária, Klément György Zoltán, Imregi Tibor, Károly Ferenc, Takátsné Györe Anett, Kónya Ágnes és Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselők által helyi népszavazásra javasolt alábbi kérdést:

„Akarja-e, hogy az 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) szerinti „sebességkorlátozás” közúti jelzőtáblák kerüljenek elhelyezésre a Kossuth Ferenc utcán?”

....., szavazattal **hitelesíti**.

A határozat ellen a közzétételét követő 15 napon belül a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett felülvizsgálati kérelemmel lehet élni. A határozat tartalmazza a jogorvoslással kapcsolatos tudnivalókat.

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a határozat rendelkező részében felsorolt tagjai Cegléd Város Helyi Választási Bizottságához címezve (a továbbiakban: HVB) Cegléd Város Helyi Választási Irodájához (a továbbiakban: HVI) 2019. augusztus 26. napján benyújtott kezdeményezésükben helyi népszavazásra az alábbi kérdést javasolták:

„Akarja-e, hogy az 1/1975 (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) szerinti „sebességkorlátozás” közúti jelzőtáblák kerüljenek elhelyezésre a Kossuth Ferenc utcán?”

Az Nsztv. 34. § (1) a) pontja alapján helyi népszavazást kezdeményezhet a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede. Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének létszáma 15 fő, így a 10 önkormányzati képviselő általi kezdeményezés megfelel a törvény fenti előírásának.

A HVI vezetője az Nsztv. 40. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva a kérdés benyújtásától számított öt napon belül elvégezte a kezdeményezés előzetes formai és tartalmi vizsgálatát.

Az Nsztv. 40. § (1) bekezdése szerint: „Ha a kezdeményezés a helyi népszavazás jogintézményének alkotmányos céljával és rendeltetésével nyilvánvalóan ellentétes, vagy nem felel meg a 35. §-ban, a 36. §-ban és a 38. § (1) és (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, továbbá, ha az aláírásgyűjtő ív nem felel meg a jogszabályi feltételeknek, a helyi választási iroda vezetője a kérdést a benyújtásától számított öt napon belül határozattal elutasítja, és a kérdést nem terjeszti a helyi választási bizottság elé.”

Tekintettel arra, hogy a kérdés a felsorolt jogszabályi követelményeknek megfelelt, a HVI vezetője a kérdést a HVB elé terjesztette.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítéséről, vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt. A helyi választási bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az e törvényben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel.

Magyarország Alaptörvényének 31. cikk (2) bekezdése szerint a helyi önkormányzat feladat-és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdése alapján a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:

2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása).

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 34. § (2) bekezdése alapján a közút forgalmi rendjét - ha jogszabály másként nem rendelkezik - a közút kezelője alakítja ki.

A Kkt. 46. § (1) a) pontja tételesen megjelöli, hogy az ott felsorolt törvényi rendelkezések vonatkozásában – így a Kkt. 34. § (2) bekezdése tekintetében is –, a helyi közutak tekintetében a közút kezelőjén a helyi önkormányzat képviselő-testületét kell érteni.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapítható, hogy a helyi népszavazásra megjelölt kérdés tárgya szerint a helyi önkormányzat feladat-és hatáskörébe tartozó ügyek körébe tartozik.

Az Nsztv. 39. § (1) és (2) bekezdése a hitelesítésre benyújtott kérdéssel szemben egyéb követelményeket is támaszt:

(1) A helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles.

(2) A helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremsértő, vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az egyértelműen megállapítható, hogy a népszavazási kezdeményezésben megfogalmazott kérdés nem tartalmaz szemérem sértő, vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

A kérdés az Nsztv. 39. § (1) bekezdésben megfogalmazott követelményeknek is megfelel:

1. arra egyértelműen lehet válaszolni - megfogalmazásából adódóan az „igen”, vagy a „nem” válasz adható a kérdésre, ez a bizottság álláspontja szerint egyértelmű válasz,
2. továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség – amennyiben a kérdés vonatkozásában a lakosság eredményes „igen”, vagy „nem” döntést hoz, a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles:
  - „igen” döntés esetén az adott közúti tartozék elhelyezéséről kell döntenie,
  - „nem” döntés esetén a képviselő-testület szintén el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség az adott kérdésben: mégpedig olyan döntés meghozatala, hogy nem helyezhet ki az adott kérdés tárgyát képező közúti tartozékot.

A HVB megállapította, hogy a kérdés hitelesítésének jogszabályi akadálya nincsen, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Az Nsztv. 42. §-a értelmében a helyi választási bizottság a kérdés hitelesítésével kapcsolatos határozatát nyolc napon belül az önkormányzat hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos módon közzéteszi. Figyelemmel arra, hogy az önkormányzat hivatalos lapjában történő megjelentetésre az Nsztv. 42. §-ában megjelölt 8 napon belül nem tud sor kerülni, így a közzétételre Cegléd Város Önkormányzata a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 32/2014. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 22. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel, az ott megjelölt módokon – Cegléd város hivatalos honlapján, valamint a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján történő közzététellel – történik.

A HVB a határozatát az Nsztv. 41. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében hozta meg, döntése az Nsztv. 32. §, 36. § (5)-(7) bekezdései, 37. §, 39. § és 41-42. § rendelkezéseiben foglaltakon alapul. A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás az Nsztv. 57. § (1) bekezdésén alapul.”

*Dr. Horváth Géza megérkezett a Bizottság ülésére a határozat-tervezet ismertetése közben, így a Bizottság létszáma 5 főre emelkedett.*

Dr. Gyarmati Katalin: kérdezi a Bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük az ismertetett határozat tervezettel kapcsolatban.

Dr. Horváth Géza: álláspontja szerint ebben a kérdésben szükségtelen népszavazást tartani. Nem olyan súlyú kérdés, ami a népszavazásra vonatkozik. A népszavazás intézményével ellentétes ez a fajta kezdeményezés. Álláspontja szerint egy közlekedési szakkérdésről van szó, amiben nem a népszavazás a döntő, hanem szakmai szabályok, előírások. A sorskérdésekben kell népszavazást tartani. A város és az utcák forgalmi rendje egy egységes nagy egész, szükségtelen belepiszkálni. A népszavazás intézményével nincs összhangban, nem erre találták ki.

Dr. Gyarmati Katalin: további észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a helyi népszavazási kezdeményezésben szereplő kérdés - „Akarja-e, hogy az 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) szerinti „sebességkorlátozás” közúti jelzőtáblák kerüljenek elhelyezésre a Kossuth Ferenc utcán?” – hitelesítésére irányuló határozat-tervezetet.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság szavazásnál jelenlévő 5 tagja 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a **66/2019. (IX. 23.) HVB határozatát**, mellyel a kezdeményezés 1. kérdését hitelesítette.

A határozat ellen a közzétételét követő 15 napon belül felülvizsgálati kérelem nyújtható be a Budapest Környéki Törvényszéknél, amelynek a benyújtásával kapcsolatos tudnivalókat a határozat tartalmazza. A határozat Cegléd Város hivatalos honlapján, illetve az ismertett módokon közzétételre kerül.

Dr. Gyarmati Katalin: ismerteti a beadványban szereplő **2. kérdést: „Akarja-e, hogy forgalomcsillapító küszöb kerüljön elhelyezésre a Kossuth Ferenc utcán?”** Kérdezi a Bizottságot, hogy igénylik-e a minden népszavazási kérdés megvitatása során a határozat-tervezet teljes egészében történő ismertetését, hiszen az mind az öt esetben megegyező.

*A Bizottság jelen lévő 5 tagja nem tartott igényt a határozat-tervezetek részletes ismertetésére.*

Dr. Gyarmati Katalin: röviden ismerteti a határozat-tervezetet, kérdezi a Bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük.

Dr. Horváth Géza: fenntartja a véleményét, miszerint ebben a kérdésben is szükségtelen népszavazást tartani. Nem olyan súlyú kérdés, ami a népszavazásra vonatkozik. A népszavazás intézményével ellentétes ez a fajta kezdeményezés. Álláspontja szerint egy közlekedési szakkérdésről van szó, amiben nem a népszavazás a döntő, hanem szakmai szabályok, előírások. A sorskérdésekben kell népszavazást tartani. A város és az utcák forgalmi rendje egy egységes nagy egész, szükségtelen belepiszkálni. A népszavazás intézményével nincs összhangban, nem erre találták ki.

Dr. Gyarmati Katalin: további észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a helyi népszavazási kezdeményezésben megfogalmazott: „Akarja-e, hogy forgalomcsillapító küszöb kerüljön elhelyezésre a Kossuth Ferenc utcán?” kérdés hitelesítésére vonatkozó határozat-tervezetet.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság szavazásnál jelenlévő 5 tagja 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a **67/2019. (IX. 23.) HVB határozatát**, mellyel a kezdeményezés 2. kérdését hitelesítette.

A határozat ellen a közzétételét követő 15 napon belül felülvizsgálati kérelem nyújtható be a Budapest Környéki Törvényszéknél, amelynek a benyújtásával kapcsolatos tudnivalókat a határozat tartalmazza. A határozat Cegléd Város hivatalos honlapján, illetve az ismertett módokon közzétételre kerül.

Dr. Gyarmati Katalin: ismerteti a beadványban szereplő **3. kérdést: „Akarja-e, hogy Cegléd Város Önkormányzata kezdeményezze a VÉDA Közúti Intelligens Kamerahálózathoz tartozó fix telepítésű Komplex Közlekedési Ellenőrzési Pont elhelyezését a Kossuth Ferenc utcán?”** és a kapcsolódó határozat-tervezetet.

Dr. Gyarmati Katalin: kérdezi a Bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük ennek a kérdésnek a hitelesítésével kapcsolatban.

Dr. Horváth Géza: fenntartja a véleményét, miszerint ebben a kérdésben is szükségtelen népszavazást tartani. Nem olyan súlyú kérdés, ami a népszavazásra vonatkozik. A népszavazás intézményével ellentétes ez a fajta kezdeményezés. Álláspontja szerint egy közlekedési szakkérdésről van szó, amiben nem a népszavazás a döntő, hanem szakmai szabályok, előírások. A sorskérdésekben kell népszavazást tartani. A város és az utcák forgalmi rendje egy egységes nagy egész, szükségtelen belepiszkálni. A népszavazás intézményével nincs összhangban, nem erre találták ki.

Dr. Gyarmati Katalin: további észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a helyi népszavazási kezdeményezésben megfogalmazott - „Akarja-e, hogy Cegléd Város Önkormányzata kezdeményezze a VÉDA Közúti Intelligens Kamerahálózathoz tartozó fix telepítésű Komplex Közlekedési Ellenőrzési Pont elhelyezését a Kossuth Ferenc utcán?” - kérdés hitelesítésére vonatkozó határozat-tervezetet.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság szavazásnál jelenlévő 5 tagja 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a **68/2019. (IX. 23.) HVB határozatát**, mellyel a kezdeményezés 3. kérdését hitelesítette.

A határozat ellen a közzétételét követő 15 napon belül felülvizsgálati kérelem nyújtható be a Budapest Környéki Törvényszéknél, amelynek a benyújtásával kapcsolatos tudnivalókat a határozat tartalmazza. A határozat Cegléd Város hivatalos honlapján, illetve az ismertetett módokon közzétételre kerül.

Dr. Gyarmati Katalin: ismerteti a beadványban szereplő **4. kérdést: „Akarja-e, hogy új kijelölt gyalogátkelőhely kerüljön elhelyezésre a Kossuth Ferenc utcán?”** és a határozat-tervezetet.

Dr. Gyarmati Katalin: kérdezi a Bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük.

Dr. Horváth Géza: fenntartja a véleményét, miszerint ebben a kérdésben is szükségtelen népszavazást tartani. Nem olyan súlyú kérdés, ami a népszavazásra vonatkozik. A népszavazás intézményével ellentétes ez a fajta kezdeményezés. Álláspontja szerint egy közlekedési szakkérdésről van szó, amiben nem a népszavazás a döntő, hanem szakmai szabályok, előírások. A sorskérdésekben kell népszavazást tartani. A város és az utcák forgalmi rendje egy egységes nagy egész, szükségtelen belepiszkálni. A népszavazás intézményével nincs összhangban, nem erre találták ki.

Dr. Gyarmati Katalin: további észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a helyi népszavazási kezdeményezésben megfogalmazott - „Akarja-e, hogy új kijelölt gyalogátkelőhely kerüljön elhelyezésre a Kossuth Ferenc utcán?” - kérdés hitelesítésére vonatkozó határozat-tervezetet.

#### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság szavazásnál jelenlévő 5 tagja 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a **69/2019. (IX. 23.) HVB határozatát**, mellyel a kezdeményezés 4. kérdését hitelesítette.

A határozat ellen a közzétételét követő 15 napon belül felülvizsgálati kérelem nyújtható be a Budapest Környéki Törvényszéknél, amelynek a benyújtásával kapcsolatos tudnivalókat a határozat tartalmazza. A határozat Cegléd Város hivatalos honlapján, illetve az ismertett módokon közzétételre kerül.

Dr. Gyarmati Katalin: ismerteti a beadványban szereplő **5. kérdést: „Akarja-e, hogy kamerával felszerelt sebességmérő tábla kerüljön elhelyezésre a Kossuth Ferenc utcán?”** és a határozat-tervezetet.

Dr. Gyarmati Katalin: kérdezi a Bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük.

Dr. Horváth Géza: fenntartja a véleményét, miszerint ebben a kérdésben is szükségtelen népszavazást tartani. Nem olyan súlyú kérdés, ami a népszavazásra vonatkozik. A népszavazás intézményével ellentétes ez a fajta kezdeményezés. Álláspontja szerint egy közlekedési szakkérdésről van szó, amiben nem a népszavazás a döntő, hanem szakmai szabályok, előírások. A sorskérdésekben kell népszavazást tartani. A város és az utcák forgalmi rendje egy egységes nagy egész, szükségtelen belepiszkálni. A népszavazás intézményével nincs összhangban, nem erre találták ki.

Dr. Gyarmati Katalin: további észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a helyi népszavazási kezdeményezésben megfogalmazott - „Akarja-e, hogy kamerával felszerelt sebességmérő tábla kerüljön elhelyezésre a Kossuth Ferenc utcán?” - kérdés hitelesítésére vonatkozó határozat-tervezetet.

### *Szavazás*

Megállapítja, hogy a Bizottság szavazásnál jelenlévő 5 tagja 4 igen, 1 nem szavazattal meghozta a **70/2019. (IX. 23.) HVB határozatát**, mellyel a kezdeményezés 5. kérdését hitelesítette.

A határozat ellen a közzétételét követő 15 napon belül felülvizsgálati kérelem nyújtható be a Budapest Környéki Törvényszéknél, amelynek a benyújtásával kapcsolatos tudnivalókat a határozat tartalmazza. A határozat Cegléd Város hivatalos honlapján, illetve az ismertett módokon közzétételre kerül.

## **2.) Egyebek**

Dr. Diósgyőri Gitta:

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy nemzetiségi névjegyzékbe vétel iránti kérelmet szeptember 27-én, pénteken 16 óráig lehet benyújtani.

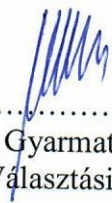
A jelöltet, illetve listát állító jelölő szervezetek, valamint a független jelöltek a szavazatszámoló bizottságokba két-két tagot bízhatnak meg, október 4-én, pénteken 16:00 óráig. A nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a jelölő szervezet a választási bizottságba nem bízhat meg tagot, a szavazóhelyiségbe bízhat meg egy megfigyelőt.

A szavazatszámoló bizottságok tagjainak eskütétele és felkészítése, oktatása október 8-án, kedden és október 9-én, szerdán 15 órakor lesz, a Városháza Dísztermében. Tisztelettel kéri a Bizottság tagjait, hogy jöjjenek el ezeken a napon az oktatásra. A Bizottságnak akkor kell üléseznie, amennyiben valaki kifogást nyújt be. Ennek időpontjáról a HVI tagjai természetesen értesíteni fogják Önöket.

Dr. Gyarmati Katalin: Megköszöni a HVI vezető asszony tájékoztatását. Ha nincs több megbeszélni való, akkor megköszöni a Bizottság munkáját, és bezárja az ülést.

K.m.f.



  
.....  
Dr. Gyarmati Katalin  
Cegléd Város Helyi Választási Bizottságnak Elnöke

A jegyzőkönyv hiteléül:



.....  
Bakos Lilla  
jegyzőkönyvezető