|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***CEGLÉD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA TÁRGYÁBAN***  ***– 441 sz. főút Cegléd-Nagykőrös (4 sz. főút csp. – Nagykőrös Téglagyári utca csp. között) szakasz 11,5 tonnás burkolatmegerősítése megnevezésű Projekttel kapcsolatban –***  ***KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉNEK ELDÖNTÉSE*** | | |
|  | ***ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK:*** | ***TELEPÜLÉSTERVEZŐ, ÖNKORMÁNYZAT:*** |
|  | ***Vélemények rövid összefoglalása:*** | ***Tervezői, önkormányzati válasz:*** |
| ***1./*** | **Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Országos Bányakapitányság  (I.sz.: SZTFH-BANYASZ/12566-2/2024., kelt: 2024. október 15.)** | |
| ***1.1.*** | A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (a továbbiakban: Bányafelügyelet) Cegléd Város Polgármesterének megkeresése alapján indult szakhatósági eljárást **megszünteti.** | – |
| ***2./*** | **Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály  (Ügyiratszám: PE/TV/01541-2/2024, kelt: 2024. október 18.)** | |
| ***2.1.*** | A beruházással kapcsolatos **termőföld megbontásával** járó tevékenységek esetében az előírásokat tesz. A talaj minőségi védelme szempontjából a fentiek betartása mellett **nem tartja szükségesnek környezeti hatásvizsgálat készítését.** |  |
| ***3./*** | **Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály  (Ügyiratszám: PE/ERDŐ/6955-2/2024., kelt: 2024. október 20.)** | |
| ***3.1.*** | A várható környezeti hatások erdővédelmi szempontból nem jelentősek, ezért a környezeti vizsgálattal kapcsolatos eljárást az erdészeti hatóság **nem tartja szükségesnek.** | – |
| ***3.2.*** | Felhívja a figyelmet, hogy az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság engedélye szükséges. |  |
| ***4./*** | **Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály  (Ügyiratszám: 30414/1202/2024.ált., kelt: 2024. október 24.)** | |
| ***4.1.*** | *Súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően* Cegléd Város területén rendezés alá vont területre vonatkozóan **jelentős környezeti hatás nem található.** | – |
| ***5./*** | **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály  (Ügyiratszám: BP/2602/00951-2/2024., kelt: 2024. október 24.)** | |
| ***5.1.*** | A rendelkezésre álló szakanyagok alapján műemlékvédelmi és régészeti szempontból **nem tartja szükségesnek** a környezeti vizsgálat lefolytatását. | – |
| ***5.2.*** | Kéri, az ERD-ben foglaltak betartását! A további hatósági eljárások során biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesülését és a területileg illetékes vármegyei örökségvédelmi hatóság, a *kulturális örökség védelméről szóló* 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja szerinti állásfoglalását ki kell kérni. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***6./*** | **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1.  (I.sz.: BP/FNEF/05758-2/2024., kelt: 2024. október 28.)** | |
| ***6.1.*** | A módosítás alá vont területeken természetes gyógytényező, gyógyhely érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH **véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.** | – |
| ***7./*** | **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság**  **(Ui.sz.: DINPI/5497-1/2024., kelt: 2024. október 29.)** | |
| ***7.1.*** | Tekintettel a lezajlott előzetes vizsgálati eljárásra, ahol a tervezett létesítmény környezeti elemekre, természeti és táji értékekre gyakorolt hatása vizsgálatra került, a tervezett fejlesztés településrendezési eszközökben történő feltüntetéséhez **újabb vizsgálatokat, illetve környezeti értékelés készítését nem tartják szükségesnek.** | – |
| ***8./*** | **Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (Ügyiratszám: PE/KTHF/47318-2/2024., kelt: 2024. október 29.)** | |
| ***8.1.*** | A rendelkezésre álló információk alapján a módosítás tárgyát képező nyomvonal tekintetében előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. A fenti döntések figyelembevételével a településrendezési eszközök módosításának céljait tekintve előreláthatóan jelentős környezeti hatása nem várható, ezért a Kormányhivatal **a környezeti vizsgálat elkészítését tárgyi eljárás során nem tartja szükségesnek.** | – |
| ***9./*** | **Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály  (szám: 30411/319/2024.ált., kelt: 2024. október 31.) – HATÁRIDŐN TÚL ÉRKEZETT** | |
| ***9.1.*** | Hatóságuk - a beküldött dokumentumokban részletezett módosítási célokat  tekintve - az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló  2/2005. (I.11.) Korm. rendelet alapján **környezeti vizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek.** | – |
| ***10./*** | **Tápiószőlős Község Jegyzője  (Ügyiratszám: ÉPÜGY/25-2/2024, kelt: 2024. október 21.)** | |
| ***10.1.*** | **Környezeti vizsgálat lefolytatásra nincs szükség.** | – |
| ***11./*** | **Nyársapát Község Önkormányzata Polgármesterétől  (Ügyiratszám: 560-8/2024., kelt: 2024. október 18.)** | |
| ***11.1.*** | Nyársapát Község Önkormányzatának észrevétele nincs, a **környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.** |  |
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