



DR. PAPP KATALIN GABRIELLA ÜGYVÉD

biztosítási- és egészségügyi szakjogász

2700 CEGLÉD, KÖRÖSI ÚT 5. FSZ. 2.

Telefon: 0653/500-182

Mobil.: 0620/911-8209

E-mail: iroda@drpappkatalin.hu

**Cegléd Város Önkormányzata
Dr. Csáky András Polgármester**

Tárgy: Tájékoztató

Tisztelt Polgármester Úr!

Az alábbiakban tájékoztatom az általam képviselt, 2024. év végén folyamatban lévő peres ügyről és az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő – nem peres - alkotmányjogi panaszról.

Felperes: Cegléd és Térsége Ipartestület felperes

Alperesek: Cegléd Város Önkormányzata I. rendű alperes és

II-VI. rendű alperesi önkormányzatok;

Török János Református Oktatási Központ

– Gimnázium, Technikum és Szakképző Iskola VII. rendű alperes

A per tárgya: Szerződés és határozatok érvénytelenségének megállapítása

Eljáró bíróság: Budapest Környéki Törvényszék; 2.G.40.124/2024.

Fővárosi Ítéltábla; 13.Gpkf.43.850/2024.

A peres ügy rövid leírása:

A felperes keresete és nyilatkozatai:

A felperes - jogi képviselője útján előterjesztett - 2024. április 24-n kelt keresetében kérte a Törvényszéktől annak megállapítását, hogy az I. rendű alperes 78/2024. (III.21.) Ök. határozatának 2. pontja, az I. rendű alperes 79/2024. (III.21.) Ök. határozata, a III. rendű alperes 17/2024. (IV.2.) Ök. határozatának 2-5. pontjai és az alperesek között a Balatonszárszó belterület 955/1 helyrajzi szám alatt felvett, természetben 8624 Balatonszárszó, Tábor utca 2. szám alatt található ingatlanra létrejött haszonbérleti szerződés érvénytelen.

A felperes kérte a T. Törvényszéktől, hogy a haszonbérleti szerződés vonatkozásában rendelkezzen az eredeti állapot helyreállításáról akként, hogy a VII. rendű alperes köteles visszaadni az ingatlant az I-VI. rendű alperesek birtokába.

A felperes kérte továbbá a T. Törvényszéktől, hogy ideiglenes intézkedésként rendelje el az ingatlan fennálló állapota megváltozásának, a fejlesztési munkálatok megkezdésének a tilalmát.

A felperes kérte a perköltsége megtérítését.

A felperes 2024. november 12-n kelt iratban - bírósági felhívásra – válasziratot terjesztett elő.

Az alperesek ellenkérelme és nyilatkozatai:

Az alperesek jogi képviselőjében eljárva 2024. június 12-n kelt nyilatkozatban a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmének elutasítását kértem.

Az alperesek jogi képviselőjében eljárva 2024. július 1-n kelt ellenkérelemben részletes, a tényállításra és jogi érvelésre kiterjedő írásbeli ellenkérelmet terjesztettem elő.

Az alperesek jogi képviselőjében eljárva – 2024. november 14-n kelt bírósági felhívásra – viszontválaszt terjeszték elő, amelyben a felperes válasziratában foglalt tény- és jogállításokra teszek állítást.

Az ideiglenes intézkedés iránti kérelem:

A Budapest Környéki Törvényszék 2.G.40.124/2024/8. sorszámú végzésével a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmét elutasította.

A felperes jogi képviselője útján, az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasító végzés ellen 2024. július 11-n fellebbezést nyújtott be.

A Fővárosi Ítéltábla 13.Gpkf.43.850/2024/2. sorszámú végzésével jogerősen helyben hagyta az elsőfokú bíróságnak - a felperes ideiglenes intézkedés iránti kérelmét - elutasító végzését.

Az ügy tárgyalása, várható lezárása:

Az ügy elsőfokú, perfelvételi tárgyalása 2024. február 14-re van kitűzve a Budapest Környéki Törvényszéken.

A peres ügy – nem jogerős, elsőfokú lezárása - 2025. év második felében előre várhatóan megtörténik.

Alkotmányjogi panasz (Abtv. 27. §)

Indítványozó: I. rendű felperes

Az ügy tárgya: Az indítványozó - az Abtv. 27. §-a alapján - a Kúria Pfv.IV.20.677/2023/6. számú ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól.

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/01893/2024

A Budapest Környéki Törvényszék 20.P.20.615/2021/24. sorszámú ítéletében megállapította, hogy Cegléd Város Önkormányzata alperes a tulajdonában lévő Cegléd belterület 2043/1 helyrajzi számú „kivett lakóépület”, valamint a Cegléd, belterület 2758/12. helyrajzi számú „kivett lakótelep” megjelölésű ingatlanon folyó labdázó tevékenységből adódó zavaró zajártalommal birtokháborítást követett el, és megsértette az előbbivel az I. rendű felperes, az utóbbival a II. rendű felperes pihenéshez és magánlakás sérthetlenségéhez fűződő személyiségi jogát. A bíróság Cegléd Város Önkormányzata alperest mindkét ingatlan tekintetében kötelezte a jogsértés abbahagyására, és eltiltotta a további jogsértéstől. Kötelezte továbbá az alperest a labdázók saját költségén történő elbontására és megszüntetésére oly módon, hogy labdázó tevékenység a jövőben ne legyen folytatható (pl. a terület parkosítása). Ezt meghaladóan a felperesek keresetét elutasította.

A Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.754/2022/5. sorszámú ítéletével a Budapest Környéki Törvényszék 20.P.20.615/2021/24. sorszámú ítéletét helyben hagyta azzal a pontosítással, hogy az alperes lebontásra kötelezése körében a terület parkosításának lehetőségére való utalást mellőzi.

A Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.754/2022/5. sorszámú ítéletével szemben Cegléd Város Önkormányzata alperes jogi képviseletében eljárva terjesztettem elő felülvizsgálati kérelmet.

A Kúria a Pfv.IV.20.677/2023/6. sorszámú ítéletével a Fővárosi Ítéltábla 6.Pf.20.754/2022/5. számú jogerős ítéletének felülvizsgálattal támadott rendelkezését – az eljárási költség és illeték viselésére is kiterjedően – hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és a felperesek keresetét teljes egészében elutasította.

A ceglédi labdázók ügyében az alperes, Cegléd Város Önkormányzata jogi képviseletét az első-, a másodfokú-, és a felülvizsgálati eljárásban én láttam el, tájékoztatomat a teljes peranyag ismeretében teszem:

Az alkotmányjogi panasz a bíróság jogerős döntésével szemben biztosított olyan rendkívüli jogorvoslat, amelynek elbírálása a bírósági szervezeten kívül álló Alkotmánybíróság hatáskörébe tartozik.

Az indítványozó - a fentiekben hivatkozott per egyik felperese - az alkotmányjogi panaszában kéri az Alkotmánybíróságtól a Kúria Pfv.IV.20.677/2023/6. sorszámú ítélete alaptörvény-ellenességének a megállapítását és annak megsemmisítését (bírói döntés ellen irányuló alkotmányjogi panasz). Az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának a felfüggesztését nem kezdeményezte az indítványozó.

Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A feltételek meglétének a vizsgálata az Alkotmánybíróság mérlegelési jogkörébe tartozik. Az ügy befogadása esetén az Alkotmánybíróság az ügy érdemében dönt.

Jogi álláspontom szerint az indítvány érdemben megalapozatlan, alaptörvény-ellenesség nem állapítható meg. Az indítványozó által hivatkozott 17/2018. (X. 10.) AB határozat az alábbiakat tartalmazza: „A szomszédok szükségtelen zavarásának a tilalmára és az ebből levezethető szükséges zavarás tűrésére vonatkozó magánjogi szabályokat a polgári jog tartalmazza.[49] bekezdés.” Az indítványozó hivatkozásával szemben, a 17/2018. (X. IO.) AB határozat is rögzíti, hogy a zajkibocsátással járó tevékenység a közigazgatási jogot érinti, jogszerűtlen gyakorlása önmagában magánjogi felelősséget, alapjogi sérelmet nem alapozhat meg. Fontos megjegyezni továbbá, hogy a testi épséghez, egészséghez fűződő jog sérelmét már az elsőfokú bíróság elutasította, amely ellen a felperesek nem is fellebbeztek.

Az Alkotmánybíróság eljárása nem kontradiktórius, a felek meghallgatására nem kerül sor, ténybíráskodást és bizonyítási eljárást már nem folytat az Alkotmánybíróság. Az Alkotmánybíróság a döntését a jogszabályok és a bírósági döntések elemzésével hozza meg. Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszról ésszerű határidőn belül hozza meg a döntését.

Ha az Alkotmánybíróság a 27. (alkotmányjogi panasz) alapján folytatott eljárásában az alkotmányjogi panasz alapján megállapítja a bírói döntés alaptörvény-ellenességét, a döntést megsemmisíti.

Ha az Alkotmánybíróság polgári jogi ügyben állapítja meg a bírói döntés alaptörvényellenességét és a bírósági határozatot megsemmisíti, az alkotmányjogi panasz orvoslásának eljárási eszközét — az Alkotmánybíróság határozata alapján és a vonatkozó eljárási szabályok megfelelő alkalmazásával — a Kúria állapítja meg.

Az Alkotmánybíróság határozatait az Alkotmánybíróság Hivatalának honlapján digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, díjmentesen hozzáférhetőek.

A ceglédi labdázók ügyében előterjesztett alkotmányjogi panasz az Alkotmánybíróság honlapján – ügy számára és évszámra történő kereséssel -megtekinthető:

https://alkotmanybirosag.hu/?hatarozat_sorszam=&hatarozat_evszam=&ugyszam_sorszam=01893&ugyszam_evszam=2024

Kérem a tájékoztatásomban foglaltak szíves elfogadását!

Cegléd, 2024. november 28.

Tisztelettel:

DR. PAPP KATALIN GABRIELLA

ÜGYVÉD, KASZ: 36066851.

2700 Cegléd, Körösi út 5. sz. 2.

..... Adószám: 59536550-1-03

Dr. Papp Katalin Gabriella

ügyvéd, KASZ: 36066851