

JEGYZŐKÖNYV

Készült Cegléd Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 2023. április 18-i nyilvános üléséről, mely 9:05 órakor kezdődött.

Az ülés helye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. szám alatt lévő Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti Kistanácskozó terme.

Jelen vannak (a később érkezőkkel együtt): Klément György elnök, Takátsné Györe Anett, ifj. Károly Ferenc, Mészáros Péter, Széchenyi Márton, Fehér István, Bobál István, Dr. Czinege Imre, Dr. Ferenczi Norbert, Magyar Pál.

Tanácskozási joggal jelen vannak: a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla

Jegyzőkönyv hitelesítő: Fehér István – a GB jelen lévő 10 tagja, 10 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Klément György: köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a 11 tagú GB 10 tagja jelenléti ív szerint jelen van, a Bizottság határozatképes. Elmondja, hogy a napirendekhez kiegészítéseket kaptak, azonban a sorrendet illetően nincs változás, így kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött meghívóról:

NYILVÁNOS

- | | | |
|-----|--|----------------|
| 1.) | Gyógyhely minősítés megszerzésének megindítása
<u>Szakmai előterjesztő a napirendnél:</u> Szűcs Ádám ügyvezető | T/8. E |
| 2.) | Javaslattevél térfigyelő kamerák telepítésére | T/10. E |
| 3.) | Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása -
RENDELET | T/11. M |
| 4.) | Köztemető díjainak felülvizsgálata – RENDELET | T/12. M |
| 5.) | 2023. évi egyéb felújítási feladatok prioritizálásának módosítása
<u>Szakmai előterjesztő a 2-5. napirendeknél:</u> Dr. Gujka Attila irodavezető | T/13. M |
| 6.) | Földgáz-, és villamos energia fogyasztás
<u>Szakmai előterjesztők a napirendnél:</u> Dr. Gujka Attila irodavezető, Sipos Nikoletta irodavezető | T/14. E |
| 7.) | Cegléd belterület 338/A/1 hrsz-ú ingatlan ingyenes tulajdonba vétele
<u>Szakmai előterjesztők a napirendnél:</u> Dr. Gujka Attila irodavezető, Mótyán Krisztián ügyvezető
<u>Előterjesztő az 1-7. napirendeknél:</u> Dr. Csáky András polgármester | T/15. M |
| 8.) | 2023. évi járdaépítési és felújítási pályázatra beérkezett támogatási kérelmek elbírálása <i>(saját hatáskörben)</i> M
<u>Szakmai előterjesztő a napirendnél:</u> Dr. Gujka Attila irodavezető
<u>Előterjesztő a napirendnél:</u> Klément György elnök | |

- 9.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet átfogó felülvizsgálata -
RENDELET T/16. M
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 10.) Cegléd, belterület 5396/70-77 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése T/17. M
- 11.) Cegléd, Juhász Gyula u. 19/5. szám alatti lakás értékesítésre kijelölése T/18. M
- 12.) 2023. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása T/19. E
- 13.) Cegléd, Szabadság tér 2. szám alatti volt fogászati rendelő ingyenes használatba adása Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány részére T/20. E
- 14.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjainak rendezése T/21. E
Szakmai előterjesztő a 9-14. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő az 10-14. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 15.) Önálló képviselői indítvány - Óbudai Egyetemmel kötendő együttműködési megállapodás elvi támogatása T/22. E
- 16.) Önálló képviselői indítvány – Sportkeret előirányzat megnövelése T/23. E
Előterjesztő a 15-16. napirendeknél: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 17.) Önálló képviselői indítvány - Kutya-futtató kialakítása a Malomtó szélén T/24. E
Előterjesztő a napirendnél: Hegedűs Ágota önkormányzati képviselő
- 18.) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

- 19.) Kökény u. 16/2. sz. lakás bérlőjének elhelyezése *(saját hatáskörben)*
- 20.) Kossuth F. u. 56. II. lh. 3/7. lakásbérleti szerződés meghosszabbítása *(saját hatáskörben)*
Szakmai előterjesztő a 19-20. napirendeknél: Mótyán Krisztián a Várvag Kft. ügyvezetője
Előterjesztő a 19-20. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 21.) Egyebek

A szavazásra bocsátott meghívó napirendjeit a GB szavazáskor jelen lévő 10 tagja 10 igen, egyhangú szavazat mellett elfogadta.

1. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete): Gyógyhely minősítés megszerzésének megindítása

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait kívánnak-e hozzászólni a napirendhez. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja - 10 igen, egyhangú szavazat mellett - elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

98/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

1. Járuljon hozzá ahhoz, hogy a Ceglédi Gyógyfürdő és Szabadidőközpont és a mellette található környezetének gyógyhellyé nyilvánítás iránti eljárása megindításra kerüljön.

2. Hatalmazza fel a Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezetőjét, hogy az eljárás lefolytatásához szükséges dokumentációt beszerezze és összeállítsa.
3. Utasítsa a Ceglédi Termálfürdő Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezetője

2. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete): Javaslat tétel térfigyelő kamerák telepítésére

Klément György: kérdezi, hogy a Puttony utca és a Szüret utca sarka miért maradt ki a javaslattételből. Ez már egy nagyon régi lakossági kérdés.

Dr. Gujka Attila: az a probléma a kamerákat telepítő cég szerint, hogy hiába teszünk oda kamerát, nincs a környéken olyan magas épület vagy torony, amire rá lehetne tenni egy átjátszót, ami a kamera jelét elküldi a hivatalba. Ugyerből meg tudjuk oldani.

Klément György: kéri, hogy nézzék meg, hogyan lehetne mégis megvalósítani a megjelölt részen a kamera kihelyezését megoldani, mert a közbiztonság azon a részen rohamosan romlik. Napi szinten kapja a jelzéseket a betöréses lopásokról. Nagyon sok a szemét is azon a részen, amiben szintén jó lenne előre lépni.

Dr. Gujka Attila: akkor benne hagyják és ki fog menni megnézni.

Klément György: számára a rendőrségtől kapott lista elfogadható.

Károly Ferenc: a rendőrség által javaslatokat támogatja. Kéri, nézzék meg a Kórház épületén való helyezés lehetőségét. Javasolja, hogy a Bercsényi út és az Alszei út kereszteződésében a Malom térnél volt egy kamera csak kidőlt az oszlop, és megszűnt létezni. Viszont nagy forgalmat bonyolít ez a kereszteződés. Ezért javasolja, hogy 11. pontban szerepeljen ez a hely is.

Dr. Gujka Attila: ezek mind rendőrségi kamerák, amik fel vannak szerelve. Az állam tulajdonában vannak. Már évek óta nem működnek. Abban az esetben tudunk ezek helyet a város üzemeltetésében lévő kamerát helyezni, ha a rendőrség hozzájárul ezek leszereléséhez és az ott kiépített áramvételezési helyeket - ha még működnek egyáltalán - használhassa és a nevére íráthassa. Nem olyan egyszerű. A kör alakú kamera számmal az mind a rendőrség tulajdona és évek óta nem működnek. Volt szó róla korábban, hogy átvesszük ezeket, ha hajlandók megjavíttatni, de nem, sőt megszűnt a cég is aki telepítette.

Károly Ferenc: mennyi ilyen kamera van?

Dr. Gujka Attila: 15-16 darab.

Károly Ferenc: javasolja, hogy vizsgálják felül ezeket a kamerákat, mert ezek a Ceglédre be- és kimenő forgalmat figyelték. Nem gondolja, hogy ez nagy összeggel terheli meg a költségvetést, ha ezeket átveszi az önkormányzat.

Dr. Gujka Attila: nagyon régi kamerák ezeket már nem lehet javítani. Az az egy járható út, ha rendőrség ahhoz hozzájárul, hogy a nem működő kamerákat leszereljük és helyette a mi kameráinkat felszereljük, akkor viszonylag olcsón meg lehetne ezt oldani. Van is most benne két ilyen helyszín.

Dr. Ferenczi Norbert: két helyszín akkor azonos a korábbi kamerákkal a jelenlegi tíz helyszín közül? Szakmailag a rendőrség akkor konzekvens azzal kapcsolatban, hogy amikor a saját kameráit felszerelte kritika alá vonta. Ha kiegészítenék egy 11. ponttal – Malom tér - amennyiben lehetséges - akkor technikailag végig futhatna. Legfeljebb elfogy a forrás, vagy technikailag nem lehet. Ez módosító indítvány részéről.

Fehér István: módosító indítványa van. A Déli-Bocskai-Mizsei út kereszteződésben kockázatos a jelenlegi fogalom, mint máshol, ezért javasolja, hogy ide is kerüljön egy térfigyelő kamera. A parkolás vizsgálata is szükséges lehet itt.

Dr. Gujka Attila: ha jól érti, akkor a bizottság a rendőrség listáját támogatja. Kivették a listából a buszpályaudvart – nem önkormányzati terület, a Fűtőház u. túlsó oldalát a MÁV területet - most adták át a MÁV-nak az ott található kamerákat, és a Csata u. – Patak u. kereszteződését – ott van kamera, leverték korábban, de visszatették. Illetve a másik végén is van, a szennyvíz átemelőnél, a két kamera egymásra néz.

Klément György: elmondja, hogy tele van az a környék szeméttel.

Dr. Diósgyőri Gitta: összefoglalja az elhangzottakat. Az eredetileg előterjesztett határozati javaslat, akkor három ponttal egészül ki a Szüret utca-Puttony utca sarok, a Malom tér és a Bocskai-Bercsényi-Déli utak kereszteződésével.

Dr. Ferenczi Norbert: illetve van egy másik határozati javaslat, amit Károly Ferenc képviselő úr mondott: Vizsgálja meg a hivatal, a rendőrség által korábban telepített kamerahelyekre történő városi kamerák telepítését.

Dr. Csáky András: véleménye szerint a rendőrséget kellene először megkérni, hogy cserélje a kamerákat. Nekik lenne a feladatuk a közlekedésbiztonság biztosítása. Nagyon egyszerű, hogy odaadják mindenhol az önkormányzatoknak. Ők telepítették - az ő munkájukat, érdekeiket képviseli. Legalább szálljon bele bizonyos százalékig a rendőrség, egy részüket cserélje le a rendőrség, ne mi.

Dr. Ferenczi Norbert: ez a felvetés benne lehet a vizsgálatban.

Klément György: Kérdezi az előterjesztőt és a bizottság tagjait, hogy kívánnak-e még kérdezni, hozzászólni a napirendhez. Észrevétel, kérdés hiányába szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslatot, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott:

99/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Bővítse Cegléd város térfigyelő kamerarendszerét – figyelemmel a 92/2023. (III. 21.) Ök határozatára is - a 2023. évi költségvetés előirányzat erejéig melynek érdekében az alábbi feladatrangsorot állapítsa meg:
 - 1.1. Örkényi út és a Márvány utca kereszteződése
 - 1.2. Ugyer XII. dűlő és az Erdős dűlő kereszteződésébe
 - 1.3. Cegléd, Jászberényi úti felüljáró körforgalom, meglévő kamerák cseréje

- 1.4. Alszei út – Széchenyi út sarok (bejövő forgalmat nézi)
- 1.5. Fűtőház utca gyalogos felüljáró Fűtőház utcai oldal.
- 1.6. Török Ignác utca
- 1.7. Pesti út – Bajcsy-Zsilinszky út sarok
- 1.8. Mizsei út – Várkonyi utca sarok
- 1.9. Törteli út – Szolnoki út (kimenő forgalmat nézi)
- 1.10. Puttony utca - Szüret utca sarok**
- 1.11. Malom tér**
- 1.12. Bercsényi – Mizsei – Déli utca sarok**

- 2. Az 1.) pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben van lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszaki okok miatt nem megvalósítható.
- 3. Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, jognyilatkozatok megtételére, szerződés, megrendelők aláírására.
- 4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: folyamatos, a fedezet rendelkezésre állásának esetén

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Klément György: szavazásra bocsátja az újonnan megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott:

100/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Ceglédi Rendőrkapitánysággal együttműködve vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy milyen forrásból és milyen technikai megoldással működtethetők azok a kamerák, amiket korábban a rendőrség működtetett.
- 2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

3. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete): Hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló önkormányzati rendelet módosítása – RENDELET

Fehér István: elhangzott már korábbi bizottsági ülésen, hogy a Sáska utca bekerül a hulladékgyűjtési körbe, azonban most nem találta a rendeletben.

Dr. Gujka Attila: kérdezi, hogy a Sáska utcában most van hulladékszállítás.

Fehér István: nem tudja, a csütörtöki testületi ülésig kideríti.

Dr. Diósgyőri Gitta: a csütörtöki testületi ülésre a hivatal utána jár az ügynek.

Klément György: Kérdezi az előterjesztőt és a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük a napirenddel kapcsolatban. Észrevétel hiányába szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott:

101/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Fogadja el a hulladékgyűjtési közszolgáltatásról szóló 34/2013. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete): Köztemető díjainak felülvizsgálata – RENDELET

Klément György: kérdezi a bizottság tagjait van-e észrevételük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

102/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületének, hogy

1. Fogadja el a köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete): 2023. évi egyéb felújítási feladatok prioritizálásának módosítása

Dr. Ferenczi Norbert: attól tart, hogy a Jókai utca másik szakasza közbeszerzés köteles lesz. Ami azt jelenti, hogy hátráltatni fogja a többi felújítás megvalósulását. Ezért javasolja, hogy a Jókai utca esetében legyen egy megkötés: „maximum nettó 50 millió forint értékhatárig”. Illetve a határozati javaslat egy 4. ponttal egészülne ki: „amennyiben az 1.2 pontban meghatározott beruházás közbeszerzés köteles lenne, úgy annak helyébe a Jókai utcának a Köztársaság u. és Rákóczi út közötti szakasza lép”.

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy nem tudják-e, hogy eléri-e ezt az értékhatárt.

Dr. Gujka Attila: közel, ott van.

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy nem lehetne-e szakaszosan megcsinálni a Jókai utcát.

Dr. Gujka Attila: két részre lehet csak osztani a megvalósítást, mert a Jókai utca nagyobb (Köztársaság u. és Puskaporos u. között) részén csapadékvizes munkák is lesznek és azokat nem lehet csak félig, vagy darabokban megcsinálni.

Klément György: Kérdezi a jelenlévőket kívánnak-e hozzászólni a napirendhez. Hozzászólás hiányában a szavazásra bocsátja a módosított „B” határozati javaslat, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadására javasol:

103/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületének, hogy

1.) a 40/2023. (II. 15.) Ök. határozat 1. pontját az a következő szövegrészre módosítsa:

„1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében az **Egyéb felújítások** előirányzat felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítja meg:

1.1. Köztársaság utca Vitéz utca és Táncsics Mihály utca közötti szakaszán 34 db burkolt gépjármű várakozóhely megvalósítása

1.2. Jókai utca felújítása a **Köztársaság utca és a Puskaporos utca között, maximum nettó 50 millió forint értékhatárig**

1.3. Selyem utca (Felház utca – Árpád utca között) út, járda, csapadékvíz

1.4. Molnár utca parkoló kialakítás (óvodánál)

1.5. Sorház utca felújítása

1.6. Alkotmány utca (Iskola utca-Kossuth tér között)

1.7. Seres dűlő első 800 m útalap zárása (szükség szerint útalap javítása)

1.8. Dohány utca csatornanyomvonal süllyedések javítása

1.9. Egres köz csapadékvíz-elvezetés

1.10. G1 csatorna TBH elemekkel burkolása Török Ignác - Nyár utca között

1.11. Rákóczi út fasor alatti terület és járdamegújítás (Jókai utcától – Széchenyi útig)

1.12. Repcsés utca útalap építés az aszfaltos rész után Lucernás utca bejáratig

1.13. Rákóczi út 37-43. társasház és Aranyudvar között

1.14. Szövetség utca parkoló aszfaltozása (Köztársaság utca-Rákóczi út között)

1.15. Aranymeggyes széli korlátrendszer felújítása,

1.16. Csengettyűs utca felújítása

1.17. Szárcsa utca útfelújítás és csapadékvíz-elvezetés rendezése

1.18. Kazinczy utca (Ősz utcától az Alszei útig) útfelújítás és csapadékvíz-elvezetés rendezés

1.19. Külső Budai út – Gál tanya hiányzó buszmegálló kiépítése”

2.) Döntsön úgy, hogy az 1. pontban foglalt beruházásokat az ivóvízvezeték rekonstrukciós munkálatok nélkül végezteti el.

3.) Kérje fel a polgármestert, hogy a Gördülő Fejlesztési Tervbe, annak soron következő módosításakor a rövid távú célok közé kerüljön bele a Képviselő-testület által elfogadott, tárgyévi beruházásokhoz kapcsolódó ivóvízvezeték rekonstrukciós feladatok elvégzése (azbesztcement anyagú csövek – gerinc- és bekötő vezetékek cseréje).

4.) Döntsön úgy, hogy amennyiben az 1.2. pontban hivatkozott beruházás közbeszerzést igényel, helyette a Jókai utca Rákóczi utca és Köztársasági utca közötti szakaszának felújítását valósítja meg.

5.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete): Földgáz és villamosenergia fogyasztás

Dr. Ferenczi Norbert: a testület szándéka az volt, hogy kapjon tájékoztatást, ezért nem javasol határozatot elfogadni ebben az ügyben. Amennyire ki lehetett deríteni a kitűzött célok teljesültek, ugyanakkor az előterjesztett határozati javaslat egy megkeményített szöveget tartalmaz és azt kéri, hogy javasolja a bizottság a testületnek, hogy: „kijelentik, hogy a gázfogyasztási és villamosáramfogyasztási adatokat felülvizsgálta, és további intézkedések meghozatalát nem tartja szükségesnek” – holott az előterjesztés teli van olyan utalással, hogy miért nem lehet vizsgálni. Ilyet nem fog megszavazni, mert nem tudja megvizsgálni. Tudomásul veszi, hogy mi van. Ezért kéri, hogy a határozati javaslatot az előterjesztő vonja vissza, mert nem szükséges.

Dr. Csáky András: a testület korábbi határozatot hajtja végre. Módosítja a határozati javaslatot: „a tájékoztatót tudomásul veszi”. Nem kell szigorításokat életbe léptetni.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e még kérdésük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

104/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

1. Vegye tudomásul a gázfogyasztási és villanyáram-fogyasztási adatokról szóló tájékoztatást.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete): Cegléd, belterület 338/A/ ingyenes tulajdonba vétele

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy mennyire kötött az önkormányzat keze abban, hogy az ingatlant csak lakás céljára lehet átvenni.

Dr. Gujka Attila: a nemzeti vagyonról szóló törvény azt mondja ki, hogy amennyiben az önkormányzat állami vagyont vesz át, akkor arra nem vonatkozik sem 15 éves elidegenítési tilalom, sem a célhoz kötött hasznosítás. A jogszabály viszont azt mondja, hogy az önkormányzat valamilyen cél megjelölésével igényelhet meg ingatlant az államtól, ezért van meghatározva itt.

Dr. Ferenczi Norbert: de nem köti a kezünket a későbbiekben, hogy arra is használjuk?

Dr. Gujka Attila: nem.

Klément György: kérdezi a bizottság tagjait kívánnak-e még hozzászólni az előterjesztéshez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I/A. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú mellett – elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

105/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületének, hogy

- 1.) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Maradványvagyon-hasznosító Zrt-nél (a továbbiakban: MVH. Zrt.) kezdeményezze és kérelmezze a Magyar Állam tulajdonában (és a Maradványvagyon-hasznosító Zrt. vagyonkezelésében) lévő Cegléd belterület **338/A/1 helyrajzi számon** felvett, iroda megnevezésű, 501 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
- 2.) Jelentse ki, hogy az *1. pont* szerinti ingatlant a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 9. pontja értelmében a lakás- és helyiséggazdálkodás feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és elsődlegesen az ingatlan területének rendezése céljából kívánja felhasználni.
- 3.) Vállalja, hogy az önkormányzati tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket – *amennyiben releváns a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségeit is* – Cegléd Város Önkormányzata megtéríti.
- 4.) Jelentse ki, hogy az igényelt ingatlanok nem állnak örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi és Natura 2000 védettség alatt.
- 5.) Hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy az *1. pont* szerinti ingatlanok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MVH Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon és valamennyi nyilatkozatot megtegyen, továbbá arra, hogy az ingyenes átadás- átvételre vonatkozó megállapodást aláírja.
- 6.) Utasítsa Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Klément György: szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú mellett – elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

106/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületének, hogy

1. Jelentse ki, hogy nem kezdeményezi Cegléd belterület **338/A/1 helyrajzi számon** felvett, iroda megnevezésű, 501 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadának önkormányzati tulajdonba vételét.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

8. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete): 2023. évi járdaépítési és felújítási pályázatra beérkezett támogatási kérelmek elbírálása (saját hatáskörben)

Dr. Gujka Attila: 12 pályázat érkezett, ami összesen 2.538.900 Ft számszerűsítve.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB

szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

107/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága – Cegléd Város Önkormányzata 6/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelete a járdák építésének és felújításának támogatásáról átruházott hatáskörében eljárva –

1. Támogatja a Cegléd Város Önkormányzata 6/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet alapján a járdák építésének és felújításának támogatásáról jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatban felsorolt pályázatait, az abban megjelölt összegekkel a 2023. évi költségvetési előirányzata terhére.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére, támogatási szerződések előkészítésére, megkötésére.

Határidő: 1. pont tekintetében: azonnal

2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Beérkezett pályázatok listája a 107/2023. (IV.18.) GB határozat melléklete

	Kérelmező neve	Járdaszakasz elhelyezkedése	Hrsz.	Tervezett járda nagysága (m2)	Tervezett járda hossza (méter)	Tervezett járda szélessége (méter)	Igényelt bruttó támogatási összeg
1.	Király Attila	2700 Cegléd, Kadar utca 17.	8780/1	38,35	29,5	1,3	287 625 Ft
2.	Fehér Dániel	2700 Cegléd, Bercsényi utca 52.	3624	24,75	16,5	1,5	185 625 Ft
3.	Makai Andrea	2700 Cegléd, Kertész utca 24.	6706	16,2	13,5	1,2	121 500 Ft
4.	Dávid Tibor	2700 Cegléd, Csengeri utca 12.	4383	22,8	19	1,2	171 000 Ft
5.	Pusztai Szilvia Katalin	2700 Cegléd, Gubody utca 2/A.	507	26,6	19	1,4	199 500 Ft
6.	Bodor János Zsolt	2700 Cegléd, Vas utca 6.	3061	27,6	23	1,2	207 000 Ft
7.	Lőrinczi Károly	2700 Cegléd, Kálmán utca 2.	3970	58,08	48,4	1,2	300 000 Ft
8.	Paskó István Dávid	2700 Cegléd, Géza utca 6.	4881	34,92	19,4	1,8	261 900 Ft
9.	Privitzerné Hován Ágnes	2700 Cegléd, Bem utca 16.	2375	31,22	22,3	1,4	234 150 Ft
10.	Dr. Turóczy Enikő	2700 Cegléd, Nefelejcs utca 41.	8730/2	21,18	17,65	1,2	158 850 Ft
11.	Labancz Nóra	2700 Cegléd, Déli út 71.	6130	20,4	17	1,2	153 000 Ft
12.	Palásti Judit	2700 Cegléd, Várkonyi István utca 27.	6244	34,5	23	1,5	258 750 Ft

9. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete): A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet átfogó felülvizsgálata - RENDELET

Dr. Diósgyőri Gitta: tájékoztatja a bizottságot, hogy meg kellett keresni az érdekképviselőt, de nincs ilyen Cegléden. Így elfogadható a rendelet.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazattal – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

108/2023. (IV.18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Fogadja el az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

10. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete): Cegléd belterület 5396/70-7 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése

Dr. Ferenczi Norbert: jól értelmezi-e, hogy a „B” határozati javaslatban szereplő értékek már közművesített értéken történt értékbecslésen alapszanak? A ceglédi ingatlanárokhoz viszonyítva hihetetlen alacsony árak, amik az előterjesztésben szerepelnek. Az értékbecslő alacsony értéket alkalmaz véleménye szerint, megpróbálná magasabb áron értékesíteni. Főleg akkor amikor CSOK-kal lehet igénybe venni. Legalább tegyünk rá kísérletet, hogy magasabb áron adjuk el az ingatlanokat, ha nem is veszik meg annyiért.

Mótyán Krisztián: a „B” határozati javaslatban ki van pontozva az ingatlan ára, ha a bizottság más javaslattal szeretne élni.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy 6.300.000 Ft+ 27 % áfa áron hirdessék meg az előterjesztésben szereplő ingatlanokat.

Mótyán Krisztián: több telekméret van, melyiknél javasolja ezt az árat a képviselő úr?

Dr. Ferenczi Norbert: az 5.700.000 Ft-os összeggel előterjesztetteknél javasolja ezt.

Mótyán Krisztián: ki fogja számolni az új árakat ez alapján.

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy a közművesítésnek van-e már összege, hogy mennyibe fog kerülni.

Mótyán Krisztián: a Szellő utca 1. üteméhez tudnak viszonyítani. Ez a mostani egy másik rész, ennek a tervezése még nem történt meg. Az áram elkészült, a víz és a csatorna hiányzik. Úgy tervezték, hogy az értékbecslési árat 25 %-kal magasabban határozták meg a közművesítési költségek fedezése végett.

Takátsné Györe Anett: ezt tudta. Összességében érdekelne.

Mótyán Krisztián: kb. 15 millió forint.

Takátsné Györe Anett: ez nettó vagy bruttó?

Dr. Gujka Attila: a ivóvíz és szennyvíz esetében mindegy, miután az önkormányzat bérleti díjat kap és visszaigényelheti utána az áfát.

Klément György: nem mindegy, mert miből kapjuk vissza az áfát.

Mótyán Krisztián: elmondja, hogy ezek kikiáltási árak lesznek, tehát adott esetben magasabb értéken is lehet értékesíteni. Illetve a testület még mindig dönthet másképpen az értékesítésről, viszonylag rugalmas.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e még kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a módosított I/B. határozati javaslatot, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

109/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Értékesítésre jelölje ki Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő 5396/70-77 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanokat azon magánszemély kérelmezők részére, akik a Családi Otthontermelési kérelem alapján új lakást szeretnének építeni, a képviselő testület által elfogadott értékesítési ár 50 %-án,

2. Értékesítse versenyeztetési eljárás lefolytatása útján Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő 5396/70-77 hrsz-ú ingatlanokat a hivatalos értébecslés alapján megállapított, a táblázatban részletezett bruttó érték + 40 %, vételáron:

Helyrajzi szám	ingatlan méret (m ²)	Nettó érték (Ft)	Bruttó érték (Ft)	Bruttó érték + 40 % (Ft)
5396/70	741	4.488.189,-	5.700.000,-	8.000.000,-
5396/71	741	4.488.189,-	5.700.000,-	8.000.000,-
5396/72	748	4.330.709,-	5.500.000,-	7.700.000,-
5396/73	740	4.488.189,-	5.700.000,-	8.000.000,-
5396/74	741	4.488.189,-	5.700.000,-	8.000.000,-
5396/75	740	4.488.189,-	5.700.000,-	8.000.000,-
5396/76	740	4.488.189,-	5.700.000,-	8.000.000,-
5396/77	740	4.251.968,-	5.400.000,-	7.560.000,-

3. Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Klément György: szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

110/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, Szellő utca folytatásában található, 5396/70-77 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok közművesítésének költségét a 2024. évi költségvetésben tervezze meg.
- 2.) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a közmű tervek elkészíttetésére a 2023-as évben a 2023. évi költségvetés terhére, és a közművesítés (víz,- és szennyvíz elvezetés) megvalósítására a 2024. évben.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

11. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete): Cegléd, Juhász Gyula u. 19/5. szám alatti

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazattal – támogatott és meghozta az alábbi határozatot:

111/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) ne értékesítse a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 2525/A/5 hrsz-ú, természetben 2700 Cegléd, Juhász Gyula u. 19. 5. ajtószám alatti lakást.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

12. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. számú melléklete): 2023. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása

Takátsné Györe Anett: ez az az összeg-e - ami az ingatlan értékesítésekből befolyik – az, amit a lakások felújítására fordítanak. Ez az a költség?

Mótyán Krisztián: ez nem az. Ez kifejezetten csak a Várvag Kft.-nek a bérleti díjakból befolyó összegének felújítási terve. Nem keresztezik egymást, külön történet.

Takátsné Györe Anett: nézte a számokat és számára nem világos, hogyan alakult ki a 30 millió forint. A bevételek és kiadások alapján nincs ennyi maradványértéke a Várvagnak, hogy ezt felújításra költse. Vagy lesz?

Mótyán Krisztián: ezeket a lakásoknál, bérleményeknél a karbantartás és egyéb költségek címszó alatt vannak kimutatva. A lakások bérleti díjából befolyó összegeket a Várvag a saját működése során elkölti – erről szól a táblázat.

Takátsné Györe Anett: tehát akkor ezekhez a felújításokhoz most fognak hozzá, most kezdődnek?

Mótyán Krisztián: nem azokat a beruházásokat, amiket a költségvetésükben megjelöltek, azokat a Kft. már megrendelte és folyamatban vannak.

Ketté kell választani. Az ingatlan gazdálkodás során vannak olyan lakás felújítások, amit egy elkülönített külön számláról valósítanak meg. Vannak viszont olyan feladatok, amikhez nem kérnek külön forrást az önkormányzattól, hiszen azokat az ingatlan bérbeadásának a fedezetéből, a bevételéből fedezik. Van, olyan felújítások, amiket már az év elején tudnak, ún. nagyobb felújítások és vannak kisebb karbantartások, felújítások, amiket a bérleti díj terhére végeznek el. Ilyen pl. egy gáztűzhely vagy kazáncsere adott lakásban, vagy új bérbeadásnál a lakás tisztasági festése. Ezek nem azonosak a költségvetésben külön nevesített felújításokkal.

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy ez most akkor melyik?

Mótyán Krisztián: ez most a lakások bérbeadásából származó bevételek költségének a felosztása.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait van-e még észrevételük, kérdésük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás, kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazattal – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

112/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületének, hogy

1. hagyja jóvá a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. sz. mellékletben részletezett, önkormányzati tulajdonú lakásokra és helyiségekre vonatkozó 2023. évi felújítási és hasznosítási tervet.
2. utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

13. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. számú melléklete): Cegléd, Szabadság tér 2. szám alatti volt fogászati rendelő ingyenes használatba adása a Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány részére

Dr. Ferenczi Norbert: módosító indítvány van, amit az ülés előtt írásos formában is szétosztott. Ehhez lenne most kiegészítése. Az előterjesztés szerint az ingatlan a Sporttörténeti Alapítvány kezelésébe kerülne. Ha ez megtörténik, akkor az alapítványt agyonnyomjuk a rezsiköltségekkel, amiről köztudott, hogy nagyon. Erre már régen megoldást talált az önkormányzat olyan módon, hogy a könyvtár telephelyévé nyilvánított a múzeumot. Így a könyvtár kezeli a gyűjteményt és a Gubody u. 9. szám is megjelenik telephelyként az alapító okiratában. Úgyhogy, ha át kívánja a testület helyezni, akkor a könyvtár alapító okiratát módosítani kell a cím tekintetében. Így az határozati javaslat 1. pont 4 sorában nem kell az „ingatlan” kifejezés, felesleges. A 2. pontban lévő mondat végéről lemaradt a „hatásaira” szó. A sporttörténeti gyűjteménynek megvan a helye jelenleg. A Gubody u. 9. sz. alatti ingatlant a múzeumi célra alakították ki – megvilágítás, vitrinek stb. – ezt most mind el kell

költöztetni és kialakítani az új helyen. Szeretné látni, hogy mindez mennyibe kerül. Jómaga is 12 millió forintot jelölt meg az átköltözés költségeként, azonban úgy véli, hogy ez ki fog egészülni. Az alapítvány lényegével is történjen valami, nem csak az elhelyezéssel a lényeg. Hanem az alapítvány tulajdonában van az a rengeteg emlék, ami ott van most. Az alapítványnak volt egy alapítója Kürti Béla, aki már elhunyt, illetve van egy kuratórium. Arra gondolt, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy alapítóként lépjen be a város, és így szerezze meg a gyűjteményt és fejezze be a folyamatot. Erre vonatkozik a 4. pont. A munka nem fejeződött be, mert az alapítvány tulajdonában vannak az ingóságok attól, hogy ezt a gyűjteményt kezeli. Nem biztos benne, hogy ez így lehetséges. Hogy ezt az önkormányzat beléphet-e, azt nem tudja, vizsgálni kell. Ezzel kapcsolatban előterjesztést kell készítenie a hivatalnak. Egy felvetése van még: nem vizsgálták még a gyűjteménynek az épülő Sportcsarnokban történő elhelyezését, ami egy jó gondolat lehet. Adott esetben erről a lehetőségről is lehetne beszélni.

Jáger Mária: emlékezete szerint ez egy közgyűjtemény – de utána kell nézni – és ha ez a Városi Könyvtár leltárjában szerepel, akkor ez közgyűjteményként van kezelve az intézmény által.

Dr. Ferenczi Norbert: utána kell nézni. Nem emlékszik, hogy hoztak ilyen döntést. Amikor az alapító okirat módosítása volt, akkor nem találkozott az ügygel.

Jáger Mária: magasabb szintű jogszabályok alapján készülnek ezek a leltárak. Szerinte nem az alapítvány a gyűjtemény tulajdonosa.

Dr. Csáky András: vizsgálták a Sportcsarnokban történő elhelyezés lehetőségét – nem lehet megoldani, többször is végig gondolták. Most arról kellene döntenie, hogy áthelyezik a gyűjteményt. Nem biztos, hogy a könyvtár lesz a későbbiek folyamán a megfelelő működtetője az egésznek. Magyar Laci bácsi helyett nem találtak még utódot, aki átvinné a múzeumi gyűjtemény kezelését. Elképzelhetőnek tartja azt is, hogy a Tourinform Irodához csatolják.

Dr. Diósgyőri Gitta: nem lehet, mert közgyűjteményről van szó.

Dr. Csáky András: akkor egyértelmű az út, marad a könyvtárnál. Magyar Laci bácsival nézték végig az egészet a lehetőséget illetően. Az áthelyezését természetesen a legköltséghatékonyabban kell megvalósítani. Több alkalommal meg lett hirdetve az előterjesztésben szereplő ingatlan, elsősorban egészségügyi hasznosításra sajnos a nagysága és a belső struktúrája miatt nem volt jelentkező. Az ingatlan üresen áll, az állaga romlik, előbb vagy utóbb komoly felújítási költséget kell ráfordítani. Viszont a Sportmúzeumot méltó helyen tudnák elhelyezni.

Fehér István: javasolja, hogy először arról döntsenek, hogy át akarják-e helyezni a Sportmúzeumot vagy sem. Ezt követően kellene vizsgálni azt, hogy milyen formában lehet. Ha a testület nem támogatja az áthelyezést, akkor utána nincs miről beszélni. Bennük is felmerült, hogy így elég központi helyre kerülne a múzeum, amit jónak is tartanak, ha már van egy ilyen gyűjteménye a városnak. Elfogadják a helycserét. Azt kéri az elnök úrtól, hogy előbb döntsenek a helycseréről, majd utána beszéljék meg a részleteket.

Dr. Ferenczi Norbert: véleménye szerint, úgy kellett volna kezdenie Fehér István képviselő úrnak, hogy jó ötletnek tartják az áthelyezést. Elmondja, hogy a határozati javaslatának az 1. pontja az áthelyezést írja le, nyilván csak elvi szinten tudják kifejezni, mert most a könyvtár alapító okiratát nem fogják tudni módosítani. Ő is egyeztetett a Magyar Laci bácsival. Ő nem fogja tudni kifizetni a rezsiköltségeket, hiába adja oda a testület ingyenes használatra az ingatlant. Csak a könyvtárnál tud

maradni a rezszi miatt és a közgyűjteményi minősítés miatt, erről szól az általa behozott előterjesztés. A szándékkal egyetértenek, csak sok tisztázatlan kérdés van, amiről még beszélni kell.

Dr. Diósgyőri Gitta: javaslata van a módosított határozati javaslat 4. pontjával kapcsolatban. Mi lenne, ha úgy lenne, hogy „Vizsgálja meg, hogy a Sportgyűjtemény felett, mely szerv gyakorolja a rendelkezést.” Az alapítványnak más a célja.

Dr. Ferenczi Norbert: tegyék hozzá, hogy annak érdekében, hogy a közgyűjtemény a város érdekkörébe kerüljön. Befogadja Dr. Diósgyőri Gitta, címzetes főjegyző asszony javaslatát.

Jáger Mária: az alapítvány abban éri, hogy a Gubody u. 9. az ő székhelye.

Dr. Ferenczi Norbert: érdekes, mert a kuratórium elnöke 100 %-ig abban a tudatban van, hogy az ingóságok az alapítvány birtokában vannak.

Jáger Mária: ebben a hitben van. Az elnök úr úgy került az intézményegység feladatkörébe, hogy megbízási szerződése van a könyvtárral.

Dr. Ferenczi Norbert: elmondja, hogy nem talált a közgyűjtemény átvételével kapcsolatban testületi döntést, lehet, hogy nem is kellett hozzá régen.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, hogy egy kicsit túl van ragozva az egész. A benyújtott előterjesztés elfogadása esetén a többi történés önmagából következik. Most csak dönteni kellene az áthelyezésről, után meg kell vizsgálni mindent és vissza kell hozni a testület elé a további lépéseket. Magából az eredeti előterjesztésből következik a többi lépés.

Dr. Ferenczi Norbert: nem, mert az az alapítvány használatába adta volna, abból nem következett volna ez.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait van-e még észrevételük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert által benyújtott módosító indítvány határozati javaslatának elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot:

113/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fejezze ki azon elvi szándékát, hogy 2023-ban megszünteti a Ceglédi Városi Könyvtár 2700 Cegléd, Gubody u. 9. alatti telephelyét és a sporttörténeti gyűjteményt a Cegléd, Szabadság tér 2. szám alatti, „kivett gyógyszertár” megnevezésű, összesen 439 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségbe helyezi át.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy a Hivatallal együttműködésben készítsen előterjesztést a 2023 júniusi testületi ülésre a sporttörténeti gyűjtemény új elhelyezésének részletes bemutatására, különös figyelemmel a meglévő bútorok, vitrinek elhelyezésére és a megvilágításra, illetve az ingatlan bérbeadása elmaradásának költségvetési **hatásaira**.
- 3.) Biztosítson fedezetet az önkormányzat 2023-as költségvetésében az ingatlan belső felújítására, és a szükséges átalakítások elvégzésére bruttó 12.604.971,- Ft értékben, az értékesített lakásokból származó bevételek terhére, melynek felhasználásáról a 2. pontban meghatározott előterjesztés határozati javaslatában később döntsön.
- 4.) Vizsgálja meg, hogy a sporttörténeti gyűjtemény feletti rendelkezés jogát mely szervezet gyakorolja, annak érdekében, hogy a gyűjtemény a város érdekkörébe kerüljön.

- 5.) Kérje fel a Hivatal, hogy a 4. pontban meghatározott szándékával kapcsolatban a 2. pontban hivatkozott előterjesztést egészítse ki, illetve a Ceglédi Sporttörténeti Alapítvánnyal (2700 Cegléd, Gubody u. 9.) a szükséges egyeztetéseket folytassa le.
- 6.) Utasítsa a Hivatal és VÁRVAG Nonprofit Kft-t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

14. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. számú melléklete): Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjainak rendezése

Takátsné Györe Anett: ha jól érti, akkor a közös tárgyalás alapján úgy lehet csak emelni a díjakon, ha mindkét fél beleegyezik az emelésbe. Amennyiben nem, akkor egy út van, a felmondás és az új bérleti szerződés kötése. Ez esetben visszakerül-e a bizottság, a testület elé vagy automatikusan megy tovább?

Mótyán Krisztián: ha meg tud egyezni a bérlőkkel, akkor megvan a felhatalmazása. Ha felmondja a szerződést, akkor a bérlőnek el kell hagyni az ingatlant és újra ki kell írni pályázatra legalább azon a minimális összegben, ami az éppen aktuális minimális összeg most 1600 Ft + áfa, ez változni fog majd. Ha felmondja a szerződést, jön az új pályázat és annak az odaítélése a bizottság hatásköre.

Takátsné Györe Anett: a tárgyalásoknál ez az összeg lesz képviselve. A felmondási idő pedig 90 nap.

Mótyán Krisztián: igen.

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy a régi listából, a Kőrösi út 51. már nem szerepel most.

Mótyán Krisztián: nincs benne, mert született 2020-ban egy testületi döntés, amikor meghatároztak egy belső belvárosi kört, ahol a bérleti díjakat egy minimum szintre emelték. Az egyszerűség kedvéért ezt a kört vették bele, ezek jobban versenyképesek, illetve jellemzően itt vannak bérlemények. Ezeknél lehet jobban meghatározni ezt a bérleti díjat. Azoknál az ingatlanoknál, amelyeknek lejárt a szerződés, már érvényesítették az új árat.

Takátsné Györe Anett: nagyon alacsony díjon volt a Kőrösi út 51.

Mótyán Krisztián: hozzá lehet venni a belvárosi körhöz, akkor ki kell egészíteni az előterjesztést.

Takátsné Györe Anett: fontosnak tartja ezt az előterjesztést és az emelést. Nagyon régi bérleti szerződések vannak, minimális bérleti díjakon. Épp itt az ideje a tárgyalások megkezdésének.

Mótyán Krisztián: amennyiben elfogadásra kerül, akkor még júniusban tovább fogják emelni a díjakat az infláció követésnek megfelelően. Tehát ez az 1600 Ft lesz kb. 1800 Ft még ezen év folyamán. Most azt kell meghatároznia, ami jelenleg érvényben van.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait van-e észrevételük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot:

114/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, mint a kizárólagos tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek Hasznosítóját (továbbiakban: Hasznosító), hogy a 86/2020. (VI.25.) Ök. határozatban megjelölt ingatlanok esetében, a határozatban rögzített minimum bérleti díjat el nem érő bérleti szerződések esetén folytassa le a bérleti szerződés módosítását célzó tárgyalásokat bérlőkkel, a bérleti díjak 2023. évben meghatározott összegre való megemelésére, egyúttal a bérleti szerződések jelenleg alkalmazott formában való újra megkötésére.
- 2.) Utasítsa a Hasznosítót, hogy abban az esetben, ha az 1. pontban meghatározott tárgyalások során nem történik megegyezés a bérleti szerződések újra kötésében, úgy indítsa el a bérleti szerződések rendes felmondással történő megszüntetését, 90 napos időszakra vonatkozó felmondási idő alkalmazásával.
- 3.) Utasítsa a Hasznosítót, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

15. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. számú melléklete): Önálló képviselői indítvány – Óbudai Egyetemmel kötendő együttműködési megállapodás elvi támogatása

Dr. Ferenczi Norbert: megkapták polgármester úr módosító javaslatát az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdezi, hogy ezen módosított határozati javaslat 2. pontját lehetne-e kicsit másképpen írni: „Kinyilvánítja szándékát arra vonatkozóan, hogy az 1. pontban hivatkozott cél megvalósítása érdekében együttműködési megállapodást köt a jelen határozat 1. melléklete szerinti tervezett tartalommal az Óbudai Egyetemmel, mely kötelezettségvállalás végleges szövegéről az Egyetemmel történő egyeztetést követően külön határozattal dönt – azt megköszönné. A megállapodásban jórészt a Centrum vállal kötelezettséget a rezsidíjak fizetésére. Egyetlen városi kötelezettség van ezzel kapcsolatban: egyfajta ösztöndíj, amit azoknak lehet adni, akik belépnek ebbe a képzésbe. Ez azért fontos, mert levelező képzésről van szó és sokan lesznek, akik csak azt a szintet tudják vállalni, ami költségtérítéses. Az Óbudai Egyetem azért akar ide jönni, mert minden egyetemnek beiskolázási nehézségei lesznek ebben a tanévben. A technikum képzés öt évvessé vált és akik most negyedévesek nem fognak elmenni egyetemre, ezért a felsőoktatási intézmények mindent meg fognak tenni a tanulói létszám növelésére, még azt is, hogy vidéken létesítenek kihelyezett karokat. Ebben szeretnének partnerek lenni. Célcsoport a Kossuth Lajos Gimnázium és a Patkós Irma Művészeti Iskola azon tanulói, akik jellemzően más irányba szoktak továbbtanulni.

Dr. Csáky András: a képviselő úr előterjesztésében, az utolsó bekezdés azzal kezdődik, hogy végleges megállapodás szövegéről külön előterjesztés születik majd. Ennek a fényében – teljesen egyet értve az előterjesztés szövegével – mondta azt és magát a mellékletet elolvastva ez nem egy önkormányzat és képzési hely megállapodása, hanem valamilyen gazdasági társasággal kötendő megállapodás.

Dr. Ferenczi Norbert: azért van gazdasági íze, mert az egyetemnek van egy szabályzata, ami megköveteli, hogy az intézmények térjenek ki a következőkre van-e könyvtár, van-e hely, van-e fűtés stb.

Dr. Csáky András: kéri, hogy a következő legyen a módosításban: „a jelen határozat mellékletének figyelembevételével az 1. pontban hivatkozott cél megvalósítása érdekében. Számára így elfogadható a határozati javaslat.

Dr. Ferenczi Norbert: tökéletes, így elfogadható számára is a határozati javaslat.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait van-e észrevételük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kiegészített határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

115/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

1. Adjon elvi támogatását ahhoz, hogy az Óbudai Egyetem (1034 Budapest, Bécsi út 96/b.) a Ceglédi Szakképzési Centrum (2700 Cegléd, Malom tér 3.) vagyonkezelésében és Cegléd Város Önkormányzata tulajdonában lévő Cegléd, Kossuth Ferenc u. 32. szám alatti ingatlanban – levelező alapszakok vonatkozásában – felsőfokú képzéseket indítson.
2. Nyilvánítsa ki szándékát arra vonatkozóan, hogy az 1. pontban hivatkozott cél megvalósítása érdekében - **a határozat 1. melléklete szerinti tervezet figyelembevételével** - együttműködési megállapodást kössön az Óbudai Egyetemmel, mely kötelezettségvállalás végleges szövegéről – az Egyetemmel történő egyeztetést követően – külön határozattal döntsön.
3. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

16. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. számú melléklete): Önálló képviselői indítvány – Sportkeret előirányzat megnövelése

Dr. Ferenczi Norbert: 29 millió Ft-ot javasol a sportkeret megnövelésére. A pályázati keretet nagyon megterhelnének, ezért 20 millió forintot az Örkényi út felújítása során megtakarított önrész terhére vállaljanak. Az Örkényi út lényegesen olcsóbban valósul meg annál, amennyit szántak rá. A buszforduló kialakításával is megmaradhat ez a 20 millió forint és a 9 millió forint erejéig terheljük meg a pályázati keretet. Tehát összefoglalva az elmondottakat 20 millió forint erejéig az Örkényi út felújítása során megtakarított önrészt, 9 millió forint erejéig a pályázati keretet javasolja.

Dr. Csáky András: sajnálja, hogy nincs itt Kónya Ágnes képviselő asszony, mert az előterjesztésben az szerepel, hogy az idei évben a sportkeretet eleve több millió forinttal alacsonyabb – ez nem igaz. Tavaly is 65 millió forint volt és idén is ugyanennyi. A testület csökkentette a kézilabda szakosztály részére jutott pénz miatt.

Dr. Ferenczi Norbert: 70 millió forint volt tavaly.

Dr. Csáky András: nem, 65 millió forint.

Dr. Ferenczi Norbert: de csökkentette is ezt, le is írja. Azt is írja, hogy jön egy Kettlebel VB, illetve, hogy a Sportsarnok átvétele május 1-jével nem fog megtörténni és továbbra is utaztatásokra vannak ítélve azok a csapatok, akik ott játszanának, tehát továbbra is változatlan magasságú igények fognak megérkezni.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait van-e még észrevételük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a kiegészített és módosított határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

116/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Növelje meg a sportkeret előirányzatot **29 millió** forinttal.
- 2.) Jelölje meg az 1. pontban hivatkozott előirányzat emelés forrásaként **az önkormányzat 2023. évi költségvetésében**
 - 2.1. az Örkenyi úti beruházás önrészenek megtakarításából származó 20 millió forintot, valamint**
 - 2.2. a pályázati keretből 9 millió forintot.**
- 3.) Utasítsa a hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

17. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. számú melléklete): Önálló képviselői indítvány – Kutyafuttató kialakítása a Malomtó szélén

Dr. Czinege Imre: támogatja a kutyafuttató kialakítását, mert maga is viszi a kutyáját minden esete futni. Az előterjesztésből az derül ki, hogy az előterjesztő nem tudja, hogy egy futtatónak mi a célja. Ha távol tesszük a lakóterülettől, ahol az idősök laknak és egyedüli társuk a kutya, akkor nem várhatjuk el, hogy messzire menjenek, mert nem csak a kutya fárad el, hanem az idős gazdája is. Úgy véli, hogy az lenne helyes, ha a lakott területhez közeli helyet jelölne ki az önkormányzat. Örömmel látta, hogy az egyik javaslat a Jászberényi úton a temető melletti sáv. Ez azért lenne elfogadható, mert ott elég nagy lakóközösség van és lehetővé válna a kutyasétáltatás számukra. Nem tudja, hogy a kutyafuttatót hány ember használná. Sokan azért nem mennek le, mert nem tudják keresni a kutyát. A kutyafuttatónak nemcsak az a célja, hogy a pórázal sétáltassák a kutyát, hanem, hogy lehetőséget adjunk a kutyának a mozgásra. Nem tartja jó ötletnek, hogy nagyon messzire tegyék a létesítményt. Információi szerint a Malomtó szél megközelítése sem könnyű. Ha szabadna véleményt mondania, akkor jó lenne, ha azt fontolnák meg a képviselő társak, hogy minél közelebb helyeznék a kutyafuttatót azon idős emberek lakóhelyéhez, akik kutyát tartanak.

Dr. Ferenczi Norbert: az eredeti helyén is el tudta volna képzelni a kutyafuttatót továbbra is, ha ebben tudnának azonos politikai szándékot képviselni, csak attól fél, hogy nem tudnak ebben a témában azonos politikai szándékra jutni, mert a kutyafuttató politikai kérdéssé is vált, azon túl, hogy a jelenlegi helyén zavarja a lakókat. Meggyőződése, hogy a lakóknak egy hangos kisebbségét zavarja, akiknek nyilván az előterjesztő eleget szeretne tenni a körzet képviselőjeként. Az egyéb helyeket is vizsgálták abból a szempontból, hogy alakulna-e ki hangos kisebbség, akik ugyan olyan helyzetbe hoznák az önkormányzatot. A Jászberényi úton is arra a megállapításra jutottak, hogy az ottani lakók sem lelkesednének azért, hogy oda kutyafuttató kerüljön. Nem beszélve arról, hogy a sírok közvetlenül a kerítés mellett vannak és egy temetéskor a kutya hangoskodása, adott esetben közvetlen kapcsolatba kerülése valamelyik sírhellyel sem feltétlen szükségszerű. Azt szeretné ő is hogy a városban legyen egy kutyafuttató, de ez sajnos nem találkozik a lakosság 100 %-os igényével. Van egy hangos elutasító kisebbség, akiknek a véleményét azért kell figyelembe venni és van igazságuk, mert nem lehet ugyanolyan szinten kezelni, mint a gyerekek játszótérét kezelték. Ott gyerekekről van szó, azt el kell fogadnia a hangos kisebbségnek is. A futtató kapcsán olyan eljárások,

perek következhetnének, amiket egy körültekintő eljárással, egy körültekintő önkormányzatnak meg kell előznie, mert erre nem volt lehetőségük a labdázók vonatkozásában. Azért jutottak erre az álláspontra, hogy a Malomtó szélén már megszokták a kutyák jelenlétét. A játszótér melletti feltöltött helyen lehet kialakítani. A játszótér mögé gépkocsival be lehet állni, ahol már ki is van alakítva egy sütögető.

Dr. Czinege Imre: a különbség a kettőjük gondolkodása között, az Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető úr utolsó mondatából kiviláglik. A gépkocsival beállnak és nem lesz fáradság...Ő pedig azt mondta, hogy azokat az embereket kell előnybe részesíteni, akik nem autóval viszik a kutyákat, hanem gyalog, a saját lábukon lesétálva viszik a kedvenceiket. azt elfogadja, hogy a temetéseket esetleg zavarhatja kutyák jelenléte, azt viszont nem, hogy nagy zajt csinálnának. A politikai megközelítést vegyük ki. Azt nézzük meg, hogy mennyi pénzbe kerül és hány kutyát érint. Szerinte 6-8 személyt érint, ezért nem biztos, hogy érdemes megcsinálni. Azt nem tudja elfogadni, hogy egy tízeletes épületben lakót zavar az út másik oldalán a kutya jelenléte, hangja. Sőt az útnak a zaja akkor, hogy az inkább zavarhatná a lakókat, mint a kutyák. Úgy gondolja, hogy ha valaki autóval viszi a kutyáját, akkor sokkal jobb helyre is el tudja vinni pl. Budai úti fürdő. Azokat kell segíteni, akiknek nincs lehetőségük a szállításra.

Dr. Ferenczi Norbert: pont a képviselő úr utalt a nehéz megközelítésre. Úgy vélte, hogy arra utalt a képviselő úr, hogy autóval nehezen lehet megállni a területen – de akkor ezt lehet félreértette, ezért elnézést kér. Ő is utalt rá, hogy gyalogosan nehézkes, mert messze van. El is mondta, hogy bent szeretnék megcsinálni, erre volt is szándék korábban, csak nem találkozik a lakosság teljes körű igényével és jogos panaszok vannak ezzel kapcsolatban.

Széchenyi Márton: van némi köze a kutya-futtató kialakításához. Jómaga is úgy gondolta, hogy ez egy remek hely lesz. Kérdezi, hogy mekkora arányban kell megkülönböztetni azokat, aki szeretnék, ha lenne kutya-futtató és akik nem szeretnék. Kell egy teljes felmérést végezni akár a tízeletes házak vonatkozásában. Teljesen ésszerű, hogy minél közelebb a városhoz kell megvalósítani. Megkérdezte az elégedetlenkedőket, hogy jobb volt-e amikor a hajléktalanok laktak a kutya-futtató területét. Nagyon nehéz mindenkinek jót csinálni. Legyen közelebb és a Jászberényi úton mérjük fel, hogy milyen hatást váltana ki. Illetve kérdésként merülhet fel, amennyiben a többség hozzájárul, hogy mi alapján döntjük majd el, hogy ott legyen.

Dr. Czinege Imre: egyet ért, hogy mérjük fel. A tolerancia hiánya óriási nagy probléma az emberek között. Ezért van a labdázó miatt kialakult helyzet is. Nincs a másik véleményének az elismerése, nincsen olyan, hogy valami csak fehér és fekete. Mérjük fel, ne dobjanak ki 10 milliókat. Segít is, ha kell. A kutyásoknak sokszor nincs lehetősége gyalog elmenni 1,5 km-re.

Fehér István: helytelen a véleménye a témával kapcsolatban. Viszont Dr. Ferenczi Norbert képviselő úrnak mondja, hogy egyáltalán nem volt politikai kérdés. Itt emberi gyarlóságokról van szó. Sokan nem szeretik a kutyát. Egyelőre nem azok vannak többségben, akiknek az emeletes házban kutyája van. A kisebbséget nem szabad súlytani, hogy nincs lehetősége, ha erre igény van – döntés kérdése. A kutya-futtató Malomtó szélén történő elhelyezésével kipipáltuk a problémát, nincs gond, vigyék ahogy akarják a kutyájukat az emberek. Az autóval történő szállítás nem biztos, hogy mindenki számára kedvező. Ő biztos nem hurcolja el a kutyáját kocsival.

Klément György: Kérdezi a bizottság tagjait van-e még észrevételük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 7 igen, 3 tartózkodás mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

117/2023. (IV. 18.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Döntsön úgy, hogy kutya-futtatót alakít ki a Cegléd belterület 1319/25. hrsz-ú ingatlanon, a Cegléd, Malomtó szélén található terület Külső-Kátai úttal párhuzamos részén.
- 2.) Utasítsa a Várvag Nonprofit Kft-t a szükséges munkálatok elvégzésére.
- 3.) Az 1. pontban megjelölt munkák fedezetül a 2023. évi költségvetés egyéb felújítások keretét jelölje meg.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

18. Napirend Egyebek

Dr. Gujka Attila: tájékoztatja a bizottságot, hogy Sáska utca benne van a hatályos rendeletben. Sajnos a régebbi rendelet lett csatolva az előterjesztéshez. A Jogi Bizottság ülésére már a hatályos rendelet fog bekerülni.

Klément György: felhívja a figyelmet a Patak utcai csatorna állapotára. Sajnos megtelt szeméttel. Nem tudja mi lenne erre az ügyre a végső megoldás. A Kalász utcában is kezd kialakulni egy komoly szeméthegey.

Jáger Mária: az a baj, hogy azon a környéken az ingatlan tulajdonosoknak nincs közszolgáltatási szerződésük a hulladék elszállítására. Nem veszik igénybe a kötelező szolgáltatást.

Klément György: Megállapítja, hogy a nyilvános napirendhez további helyben osztott anyag, döntést igénylő kezdeményezés, hozzászólás nem érkezett, ezért a Gazdasági Bizottság nyilvános ülését bezárja, és zárt ülést rendel el.

K. m. f.


Klément György
elnök


Fehér István
jegyzőkönyv hitelesítő


Bakos Lilla
jegyzőkönyvvezető