

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság) a Városháza (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2023. május 16-án (kedden), 13:30 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: dr. Ferenczi Norbert a bizottság elnöke, Földi Áron, Imregi Tibor és dr. Temesvári Éva, a bizottság tagjai.

Tanácskozási joggal jelen van: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, dr. Szoboszlai Árpád Károlyné aljegyző, hatósági és igazgatási irodavezető, Jáger Mária szervezési irodavezető, Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető, dr. Gujka Attila beruházási és közbiztonsági irodavezető, Mádi Csaba adóhatósági irodavezető, Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.), Fehér Edit gazdasági vezető (Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ), Ilyés Marianna főépítész, Farkas Zsoltné vezető-főtanácsos, Zsámberger Katalin gazdasági ügyintéző és Deli Tibor hatósági ügyintéző.

Jegyzőkönyvvezető: Lengyelne Kálmán Kinga főtanácsos

Dr. Ferenczi Norbert: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az öttagú bizottság 4 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg Földi Áron bizottsági tagot. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Megérkezett az ülésre Dr Horváth Géza bizottsági tag, ezzel a bizottság jelen lévő tagjainak száma 5 főre emelkedett.

Dr. Ferenczi Norbert: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy az ülés megkezdése előtt helyben került kiosztásra egy határozat kivonat a meghívó szerinti 9. napirendi pontban tárgyalandó „Városi Sportuszoda villamosenergia fogyasztása” c. előterjesztéshez, valamint egy új előterjesztés „Cegléd, Batthyány u. 18/A. alatti ingatlan adásvétele” címmel, melyet a nyilvános ülés „Egyebek” napirendi pontjában javasol megtárgyalni.

Javasolja továbbá, hogy - amennyiben ez ellen Főjegyző asszony jogi kifogást nem emel - a bizottság a Kt. SzMSz 4. számú mellékletének 4.1.2.7. alpontjában meghatározott véleményezési hatáskörében eljárva („segítséget nyújt egyéb jogi kérdésekben”) vegye napirendjére a Képviselő-testület ülésére szóló meghívó szerinti 6. napirendi pontban tárgyalandó „2022. évi Maradvány elszámolása” c. előterjesztést, és vizsgálja meg a Képviselő-testület számára abból a célból, hogy a jelen pillanatban 0 forintos tartalékunk feltöltésére tesz-e javaslatot. Ez utóbbit is a nyilvános ülés „Egyebek” napirendi pontjában javasolja megtárgyalni.

A napirendre vonatkozó további észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a fentiek szerint meghatározott napirendet, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

NAPIREND

NYILVÁNOS:

- 1.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítása – **Rendelet** (T/2.) M

Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető,
Balog-Kökény Krisztina intézményvezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

- 2.) Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2022. évben végzett munkájáról (T/3.) E
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 3.) 2022. évi költségvetés előirányzat-módosítások II. (T/4.) M
- 4.) Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról (T/5.) M
Szakmai előterjesztő a 3-4. napirendnél: Sipos Nikoletta irodavezető
- 5.) Településképi Arculati Kézikönyv és Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) ök. rendelet módosításának indítása (T/13.) E
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész
Előterjesztő a 2-5. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 6.) Közterületek elnevezéséről, házszám megállapításáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet** (T/15.) M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 7.) CVÖ Szervezeti és Működési Szabályzat módosítása – **Rendelet** (T/16.) M
- 8.) Pályázati támogatási keretek felhasználásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet** (T/17.) M
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 9.) Városi sportuszoda villamosenergia fogyasztása (T/19.) M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető és Sipos Nikoletta irodavezető
- 10.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjainak rendezése (T/22.) E
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.)
Előterjesztő a 7-10. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 11.) Önálló képviselő indítvány - előterjesztés az országgyűlés 5/2023. (III.31.) sz. határozatával kapcsolatban (T/26.) E
Előterjesztő: Kónya Ágnes, Takátsné Györe Anett, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor és ifj. Károly Ferenc képviselők
- 12.) Kulturális Koncepció előkészítéséről szóló Vállalkozási szerződés jóváhagyása (T/27.) M
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 13.) Magyar Hollywood Tanács és Cegléd Város Önkormányzata közötti együttműködésről (T/28.) E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 12-13. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester

14.) A 2023. I. forduló Közbiztonsági Pályázati Keretre érkezett pályázatok elbírálása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert bizottsági elnök

(saját hatáskör) M

15.) Egyebek

Cegléd, Batthyány u. 18/A. alatti ingatlan adásvétele E
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

2022. évi Maradvány elszámolása M
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikolett irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

ZÁRT:

16.) Egyebek

Dr. Diósgyőri Gitta:

A „2022. évi Maradvány elszámolása” c. előterjesztés napirendre vételéhez kapcsolódó jogi álláspontja az, hogy ez nem jogi, hanem számviteli kérdés. Nem ennek a bizottságnak a hatásköre, hogy ebben döntést hozzon.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nehéz elhatárolni, mert a számvitel is a Számviteli törvény alapján zajlik. Ismét az SzMSz 4. 1. 7. pontjára hivatkozik (segítséget nyújt egyéb jogi kérdésekben”. Ez lehet jogi kérdés, hiszen, ha elfogadja a Képviselő-testület, az rendelet módosítással fog járni.

Dr. Diósgyőri Gitta:

De ez nem tartalmi, hanem szerkezeti kérdés.

Dr. Ferenczi Norbert:

De nem is fogunk tartalmi kérdésben állást foglalni. De a napirendi pont tárgyalásánál majd szívesen adok szót.

1.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló rendelet módosítása (T/2.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)

Szakmai előterjesztő: Szabóné Kökény Erzsébet és Balog-Kökény Krisztina intézményvezetők

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

81/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételeéről, valamint az ellátások térítési díjainak megállapításáról szóló 11/2014. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

2.) Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata 2022. évben végzett munkájáról (T/3.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Földi Áron:

Egy egészségügyhöz, azaz közbiztonsághoz kapcsolódó észrevétele van. Saját maga vitt adományt. Az illető, aki átvette tőle, azt mondta, hogy amire nincs szükségük, ne vigye el, azt ő majd eltűzeli. Kéri, hogy szólítsák fel azokat, akik megkapják a bútor, vagy ruhaadományokat, hogy azt semmiképpen ne energetikailag hasznosítsák, hanem inkább adják tovább másoknak. Sajnálja, hogy nincsenek itt az ülésen a roma nemzetiségi önkormányzati képviselők.

Dr. Diósgyőri Gitta: Ma ima nap van.

Földi Áron:

Reméli, hogy a testületi ülésen ott lesznek. Ezt ott is elfogja mondani, hiszen ez nagyon árt a levegő tisztaságának. Az károsítja a legjobban, aki épp égeti ezeket az adományokat. És azon az ima sem fog segíteni.

Dr. Ferenczi Norbert:

A beszámolóhoz kapcsolódó további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati-javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

82/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának a 2022. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3. 2022. évi költségvetés előirányzat módosítások II. (T/4.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Korábban áthozott döntéseink átvezetéséről van szó.

Sipos Nikoletta:

Felhívja a bizottság figyelmét arra, hogy az előterjesztés 1. oldalának lap alján elírás történt, az „Egyéb működési célú támogatások bevételei államháztartáson belülről” nem csökkennek, hanem növekednek.

Dr. Ferenczi Norbert:

Megköszöni a figyelemfelhívást.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

83/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. Fogadja el a Cegléd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4.) Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról (T/5.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás és kiegészítés hiányában megköszöni a hivatalnak a grandiózus munkát, majd szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

84/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a Cegléd Város Önkormányzata költségvetési szerveinél működtetett belső kontrollrendszeréről készített 2022. évi vezetői nyilatkozatokat az alábbiak szerint:
 - a.) Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal vezetői nyilatkozata
 - b.) Cegléd Város Önkormányzat vezetői nyilatkozata
 - c.) Széchenyi Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - d.) Pesti Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - e.) Lövész Utcai Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata

- f.) Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság intézményvezető vezetői nyilatkozata
- g.) Kossuth Múzeum intézményvezető vezetői nyilatkozata
- h.) Ceglédi Városi Könyvtár intézményvezető vezetői nyilatkozata

2.) Utasítsa a Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

85/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a 2022. évi költségvetés zárszámadásáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

5.) Településképi Arculati Kézi-könyv és Cegléd Város Településképi Védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) ök. rendelet módosításának indítása (T/13.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati-javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

86/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. Döntsön
 - 1.1. a **373/2017. (XII. 14.) Ök. határozattal elfogadott Településképi Arculati Kézikönyv**, valamint
 - 1.2. **Cegléd Város Településképi Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet** módosítási eljárásának megindításáról.
2. Tegye közzé a határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő, „*A Településképi Rendelet és Településképi Arculati Kézikönyv módosításának megindításáról*” című

felhívást a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos hirdetőtábláján, az Önkormányzat cegled.asp.lgov.hu hivatalos honlapján, valamint rövidített szöveggel a Ceglédi Hírmondó soron következő számában.

3. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6.) A közterületek elnevezéséről, házszám megállapításáról szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata, valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása (T/15.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Földi Áron:

Nem tudta teljes mértékben átolvasni az anyagot, de nem találta meg benne azt, hogy a dűlők esetében hogyan történik a számozás. Van-e kötelezettség itt számozni? A dűlő egy síkbeli elem és abban vannak a tanyák. A dűlőút másik oldala már egy másik dűlő. Ez félreértésekre adhat okot. Rendezi ezt a kérdést a felülvizsgált rendelet?

Deli Tibor:

Igen, benne van a rendeletben. A „két dűlő közötti szakasz” elnevezés fedi le. A dűlőút egyik oldalán az egyik dűlőre, a másik oldalán a másik dűlőre történik a számozás.

Földi Áron:

És ez folyamatos, vagy körbemege?

Deli Tibor:

A jelenlegi szabályozás szerint külterületi részen csak helyrajzi számot tudunk adni. Ez benne is van a rendelet-tervezetben.

Földi Áron:

Rendben. Köszönöm szépen!

Horváth Géza:

Ez akkor nem úgy működik, mint belterületen, hogy például a Rákóczi útnak van jobb és bal oldala, mindkettő Rákóczi út, függetlenül attól, hogy a bal oldalon lévő telek átvégellik a Kossuth F. utcára.

Deli Tibor:

Ez külterületen sajnos nem működik.

Dr. Horváth Géza:

Miért nem?

Deli Tibor:

Ez a szabály. Régebben valóban az volt a gyakorlat, hogy egy sávon belül volt például az Értemen belül dűlő és az azon lévő tanyák és területek kapták meg a számokat. Ebből nagyon sok félreértés adódott, és úgy került rendezésre, hogy az út egyik oldalán lévő tanya az egyik dűlő, a másik oldalán lévő tanya a másik dűlő területére esik.

Dr. Horváth Géza:

Ezt nem értem a dűlőnek nincs területe. Annak az a területe, amin nem közlekednek.

Földi Áron:

A dűlő egy terület egység, egy síkidom. Ha bemegyünk a dűlőútba, az egyik oldalon ilyen, a másik oldalon olyan dűlő van.

Dr. Horváth Géza:

De ez nincs így kitáblázva.

Földi Áron:

Úgy van kitáblázva, hogy a Mizsei út egyik oldaláról és a másik oldaláról is más van kiírva. Ha valaki kihív egy tűzoltót, vagy egy mentőt, akkor nem lehet tudni, hogy az a síkidom melyik sarkára menjen.

Deli Tibor:

Jogos. Például, ha megyünk ki a Mizsei úton, akkor ott balra befelé a Kormuth dűlő kezdődik el, ami a Kőrösi úton, a másik felén már Laszip dűlő. Nem ér össze a kettő, van egy csúszás, mert így alakult ki a történelmi folyamatok során.

A képviselő úr kérdésére válaszolva, azt nem tudom megmondani, hogy mikor alakult ki az, hogy a két dűlő közötti rész helyett az egyik, illetve a másik oldalt vesszük figyelembe.

Dr. Ferenczi Norbert:

Mögöttes jogszabályról rendelkezik így, mely szerint azt a közterületet kell névvel ellátni, ami a lakott ingatlanhoz elvezet.

Dr. Horváth Géza:

A dűlőút vezet el a jobboldali és a baloldali tanyához is.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem. Az eddig hagyományos elnevezés egy területet jelentett a dűlő vonatkozásában. Most meg a lakott ingatlanhoz vezető közterületet kell az önkormányzatnak elneveznie. Adott esetben dűlőnek. Ezt valóban nem baj, ha tudják a mentősök és a tűzoltók.

Dr. Horváth Géza:

Választókerületi határok esetében volt ez kérdéses, hogy az utca tengelyvonala, vagy az egyik széle a határ. De utcák elnevezésénél már nonszensznek tartom, hogy az utca egyik oldala ilyen, a másik oldala meg már másik dűlő! Nem beszélve arról, hogy nem is így van kitáblázva.

Dr. Ferenczi Norbert:

Igen, de most már a közterület kerül elnevezésre, tehát az utca egyik és másik oldala is ugyanaz a dűlő lesz.

Dr. Horváth Géza:

Csak a címe nem az a tanyának, ami benne van!

Dr. Ferenczi Norbert:

De ilyen módon a címjegyzék is átalakításra kerül, folyamatosan. Ez az Öregszőlőben és az Ugyer településrészen már meg is történt. Most már észak felé mennek a kollégák.

Dr. Temesvári Éva:

Ha jól értettem, a címelemek között a tulajdoni lapon nincs is feltüntetve a cím továbbra sem, csak a helyrajzi szám szerepel.

Deli Tibor:

Sok ilyen van. A Központi Címregiszter létrehozásával kerül ez rendezésre. Előre meghatározott ütemterv szerint halad a hivatal. Igen hosszú a folyamat. Elnevezésre váró közterület már nincs.

Dr. Ferenczi Norbert:

Egyéb hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

87/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a közterületek elnevezéséről, valamint az elnevezésük megváltoztatására irányuló kezdeményezésről és a házszám-megállapítás szabályairól szóló rendelet-tervezetet, továbbá a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 9/2014. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

7.) CVÖ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (T/16.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Ferenczi Norbert:

Visszatérhetnének a bizottsági hatáskörökre itt, de nem tesszük.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára

88/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 32/2014. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

8.) Pályázati támogatási keretek felhasználásának szabályairól szóló önkormányzati rendelet módosítása (T/17.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Ferenczi Norbert:

Itt a Gazdasági Bizottság azt a döntést hozta, hogy felkéri a hivatalt, hogy a testületi ülésig készítsen elő egy olyan rendelet-tervezetet, amiből kimaradnak a kötelező ajánlatkérések az egyes pályázók részéről. Ezt erőltetettnek ítélte a bizottság. Hamarosan következik a saját döntésünk, ott sem jönnek az ajánlatok. Véleményem szerint sem kapcsolódik össze az árajánlat és az elszámolási kötelezettség. Azt csak arra tekintettel kértük talán, hogy megalapozottabb pályázatokat láthassunk. Az ajánlatok egyébként is meglehetősen elnagyolt minőségben készülnek. Én, a magam részéről egyet tudok érteni a GB ezen javaslatával.

További hozzászólás, kiegészítés hiányában szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság véleménye alapján módosított rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja - 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

89/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a Cegléd Város Bizottságai által kezelt pályázati támogatási keretek felhasználásának szabályairól szóló 2/2023. (I. 31.) önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosító rendelet-tervezetet:
 - 1.1. egészüljön ki az alaprendelet {2. § (1) bekezdés b) pontja} Városvédelmi és Idegenforgalmi Keret 2023 II. félévi kiírásának céljait rögzítő pontja a „*Cegléd város hírnevének öregbítése, a városfejlesztés, a rendezvények és a partnerségi kapcsolatok terén*” szövegrésszel;
 - 1.2. módosítása helyett az alaprendelet 2. melléklet 4. pontjából kerüljön törlésre a „*(200 ezer Ft feletti tárgyi eszközbeszerzés, felújítás, vagy beruházás esetén a támogatási igény alátámasztásához csatolni kell kettő darab árajánlatot, 200 e Ft-nál kisebb összegű támogatási igény esetében meg kell jelölni a beszerzés forrását)*” szövegréssz
 - 1.3. vizsgálja meg a szakmai előterjesztő annak a lehetőségét, hogyan élvezhetnek előnyt azok a pályázók, akik pályázati költségvetésüket árajánlattal támasztják alá
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

9.) Városi Sportuszoda villamosenergia fogyasztása (T/19.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Ennél az előterjesztésnél a Gazdasági Bizottság nem tudott „zöld ágra vergődni”. Két határozati javaslat van előttünk. Az „A” szerint május 1-től fizetjük mi az áramot 140.000

kWh-ig, a „B” szerint pedig 2023. január 1-től, 160.000 kWh-ig. Polgármester úr hosszan indokolja az előterjesztést, illetve a kapcsolódó együttműködési megállapodásban is az látszik, hogy a próbaüzem elkezdődött, csak nem írták ide, hogy mikor. Pedig erről - egy másik határozat szerint – értesülnünk kellett volna, mert a CVSE arra vállalt kötelezettséget, hogy erről minket tájékoztat. Az én megítélésemben a próbaüzem vége akkor, amikor a CVSE-vel leszerződünk arra, hogy oda beköti a meleg vizet, illetve ellátását biztosítja a sportcsarnoknak, az november 30. volt. Mert az akkor hatályban lévő kivitelezési szerződés vége november 30. volt. Úgyhogy éntőlem akár december 1-től is kérhette volna ezt a „történetet”, mert akkor, amikor ő 2022. januárjában megkötötte az együttműködési megállapodást az önkormányzattal arra vonatkozólag, hogy a próbaüzem megkezdésétől biztosítja, akkor ő joggal bízhatott abban, hogy próbaüzemet megkezdí december 1-ével. Hiszen az akkori kivitelezési szerződés, melyet egyébként ő is aláírt a kivitelezővel, az november 30-ától szól. Ilyen módon én el tudom fogadni a „B” határozati javaslatot.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „B” határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja - 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

90/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. Döntsön arról, hogy 2023. január 1-jétől a Városi Sportuszoda (Cegléd, 2017/3 hrsz) és a Deák utcai ingatlan (Cegléd, 2302/2) villamosenergia fogyasztásának díját a Ceglédi Vasutas Sport Egyesület helyett átvállalja, 160.000 kWh villamosenergia fogyasztásig.
2. Fogadja el a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező Városi sportuszoda villamosenergia fogyasztásának megfizetésére vonatkozó együttműködési megállapodást.
3. Hatalmazza fel a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Egyébként azt is megcsinálhattuk volna, hogy külön kérvénnyel.... Tehát megírjuk azt, hogy ez a jogcím nem megalapozott, mert esetleg kétségeink merültek volna fel, de a testületi ülésig valahonnan ki kellene azt deríteni, hogy a próbaüzem elindult-e, vagy sem. Ez meglehetősen sarkalatos kérdés.

Dr. Horváth Géza:

Ez egy objektív dolog. Adat kérdése az egész. Van egy beruházás, annak egy műszaki átadás-átvétele, és onnantól kezdve indul a próbaüzem.

Dr. Diósgyőri Gitta:

Pontosan.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem tudom. Az átadás-átvételi folyamat része is lehet egy próbaüzem, mert lehet, hogy csak akkor veszik át, ha egy bizonyos ideig megy a próbaüzem.

Dr. Horváth Géza:

A próbaüzem még a kivitelező dolga.

Dr. Diósgyőri Gitta: Így van.

Dr. Horváth Géza:

Annak a végén van egy műszaki átadás-átvétel. Elő kell venni a kivitelezési szerződést!

Dr. Diósgyőri Gitta: Nem volt próbaüzem, most van.

Dr. Gujka Attila:

A próbaüzem elindult, a műszaki átadás-átvételi folyamat még nem zárult le, a próbaüzem végével fog lezárulni. Gondolom, ezt az építési naplóban rögzítették.

Dr. Horváth Géza: Hogyne, annak ott kell lennie!

Dr. Ferenczi Norbert:

Szerintem is meg kellett indulnia, mert a megállapodás szövegében is benne van.

Dr. Horváth Géza:

Lehet, hogy kicsit előre szaladtunk a döntéssel... Ezt jó lett volna tisztázni.

Dr. Ferenczi Norbert:

A GB kérte ennek tisztázását a testületi ülésre. Mi csak nem emeltünk jogi kifogást.

10.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjainak rendezése (T/22.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Itt is tett egy javaslatot a Gazdasági Bizottság, ami gyakorlatilag arról szól, hogy két lépcsőben kerüljön bevezetésre az emelés. Az egyik egy ideig, a következő pedig egy jövőbeni lépcső lenne, hogy ne terhelje egy összegben a szerződő feleket. De felesleges ismertetni, mert úgymint bemegy a testület elé. Elég, ha nem emelünk jogi kifogást az „A” határozati javaslattal szemben, attól az még bekerül a Képviselő-testület elé, ugye Jegyző asszony?

Dr. Diósgyőri Gitta:

Igen.

Dr. Horváth Géza:

Az „A” határozati javaslatban jó lenne pontosítani a „bérleti díjat el nem érő bérleti szerződések” körét. Értem én, hogy mire gondolunk, de ez nem szerencsés megfogalmazás. Úgy kellene inkább, hogy azok a szerződések, amelyekben a bérleti díj mértéke nem éri el a minimális bérleti díjat.

Dr. Ferenczi Norbert:

Igen, a bérleti díjakra hivatkozik vissza. Itt a határozatban is van egy bérleti díj, és össze is veti a szerződéssel.

Dr. Horváth Géza:

Tehát azon bérleti szerződések esetében kell lefolytatni, amelyekben olyan bérleti díj van kikötve, amely a minimum bérleti díjat nem éri el.

Dr. Ferenczi Norbert:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett, 1. pontjában a fentiek szerint módosított szövegű „A” határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja - 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

91/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, mint a kizárólagos tulajdonában lévő, nem lakás céljára szolgáló helyiségek Hasznosítóját (továbbiakban: Hasznosító), hogy a 86/2020. (VI.25.) Ök. határozatban megjelölt ingatlanok esetében, **azon bérleti szerződések vonatkozásában, amelyekben a szerződésben rögzített bérleti díj mértéke nem éri el a határozatban rögzített minimális bérleti díjat**, folytassa le a bérleti szerződés módosítását célzó tárgyalásokat a bérlőkkel, a bérleti díjak 2023. évben meghatározott összegre való megemelésére, egyúttal a bérleti szerződések jelenleg alkalmazott formában való újra megkötésére.
- 2.) Utasítsa a Hasznosítót, hogy abban az esetben, ha az 1. pontban meghatározott tárgyalások során nem történik megegyezés a bérleti szerződések újra kötésében, úgy indítsa el a bérleti szerződések rendes felmondással történő megszüntetését, 90 napos időszakra vonatkozó felmondási idő alkalmazásával.
- 3.) Utasítsa a Hasznosítót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

11.) Önálló képviselői indítvány – előterjesztés az Országgyűlés 5/2023. (III. 31.) sz. határozatával kapcsolatban (T/26.) *(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete.)*

Előterjesztők: Kónya Ágnes, Takátsné Györe Anett, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor és ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselők

Dr. Ferenczi Norbert:

Öt önkormányzati képviselő jegyzi, köztük én is. Szita Károly úr levelét Polgármester úr nem hozta be, nem tudom, hogy magánlevélnek nyilvánította-e, mint az elmúlt időszakban. Megkérdeztem tőle írásban, hogy megkapta-e, azt a választ adta, hogy nem kívánja testület elé tární. Mi a csatolt módon tártuk a Tisztelt Képviselő-testület elé.

Dr. Horváth Géza:

Szerintem ez nem jogi kérdés.

Dr. Ferenczi Norbert:

Az előterjesztők az érintett bizottságok elé kívánták tární. A „biztonság” kedvéért lett belőle jogi kérdés, hogy legalább egy bizottság tekintsen rá, de úgy látom, nagy érdeklődést nem váltott ki a bizottság tagjaiból. Ha mégis van kérdés...

Dr. Horváth Géza:

Nincs. De figyelembe kellene venni azt is, hogy föl akarták robbantani a Bartáság kőolajvezetékét... Legalábbis erről szól a sajtó.

Dr. Ferenczi Norbert: Igen, ez ügyben lehetne aktualizálni.

Földi Áron: Ez közbiztonsági ügy.

Dr. Horváth Géza: Nemzetbiztonsági!

Dr. Ferenczi Norbert:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja - 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

92/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy az Országgyűlés 5/2023 (III.31) számú határozatával összhangban

1. Fejezze ki elkötelezettségét a béke mellett. Várja el azt a nemzetközi közösség minden tagjától, hogy a mielőbbi béke érdekében lépjenek fel, és kerüljék azokat a lépéseket, amelyek a háború kiterjedésével járnak.
2. Ítélje el Oroszország katonai agresszióját, és ismerje el Ukrajna jogát az önvédelemhez.
3. Fejezze ki azon álláspontját, hogy a Brüsszelben elfogadott gazdasági szankciók nem csillapították a háborút, és az orosz gazdaságot sem kényszerítették térdre, sőt a szankciók eredményezte magas energiaárak megfizetésével Oroszország háborúját finanszírozza Európa. Az energetikai szankciók egekbe lökték az energiaárakat, gazdasági károkat és tomboló inflációt okoztak minden uniós tagországban. Nincs olyan család, amely ne érezne a szankciós infláció terheit.
4. Ellenezze azokat a brüsszeli terveket, amelyek tovább szélesítik az energetikai szankciók körét. A gáz- és olajimport teljes befagyasztása, a nukleáris fűtőelemek behozatali tilalma jelentős ellátásbiztonsági zavarokat és még nagyobb inflációt okoznának számos tagországban, így Magyarországon is. Várja el a brüsszeli döntéshozóktól, hogy ne hozzanak olyan döntéseket, amelyek gazdasági kárai nagyobbak, mint nehezen jósolható előnyei. Tartsa elfogadhatatlannak, hogy Európa, és benne Magyarország legyen a háború fő gazdasági teherviselője.
5. Értsen egyet azzal, hogy az Országgyűlés felhívta a Kormányt, hogy továbbra is minden lehetséges módon folytassa az Ukrajnából menekültek megsegítését, tudván, hogy Magyarország történetének legnagyobb humanitárius segélyakcióját hajtotta és hajtja végre.
6. Hívja fel a figyelmet arra, hogy a katonai konfliktus súlyosan érinti a kárpátaljai magyar közösséget. Már eddig is sokan adták az életüket a háborúban, miközben jelenleg is zajlik a sorozás annak érdekében, hogy további kárpátaljai férfiakat vigyenek a frontvonalba.
7. Értsen egyet azzal, hogy az Országgyűlés kinyilvánította a következőket: „Magyarország a NATO és az Európai Unió elkötelezett tagja. Teljes jogú tagként és szuverén államként Magyarország mindent meg fog tenni a béke előmozdítása érdekében. A 2022. évi áprilisi választások és a szankciókról szóló konzultáció eredményei egyértelműek, ezek alapján megerősítjük: fegyverszállítások és további szankciók helyett mielőbbi béketárgyalásokra van szükség.”
8. Szólítsa fel a magyar közéleti szereplőket, hogy tartózkodjanak az olyan állásfoglalásoktól és politikai akcióktól, amelyek jelentős gazdasági károkat okozhatnak hazánknak, vagy Magyarország háborúba sodródását eredményezhetik. A háború folytatása, a halált okozó fegyverek szállítása emberek ezreinek életébe kerülhet. Csak azonnali tűzszünettel, tárgyalásokkal és békével lehet életet menteni!

Határidő azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

12.) Kulturális Konceptió előkészítéséről szóló vállalkozási szerződés jóváhagyása (T/27.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja - 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

93/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy a 394/2022. (XI. 24.) Ök. határozat végrehajtása érdekében

1. Bízta meg a HROD Emberi Erőforrás és Szervezetfejlesztési Kft-t (6000 Kecskemét, Énekes utca 110.) Cegléd Város Kulturális Konceptiója 2023-2027 elkészítésével, a Kft. III. számú szakmai csomagját tartalmazó árajánlatnak megfelelően, 4.500 e Ft + ÁFA díj ellenében, melyre a fedezet az Önkormányzat 2023 évi költségvetésében rendelkezésre áll.
2. Hagyja jóvá az 1. pontban hivatkozott feladatra irányuló vállalkozási szerződés szövegét, a határozat elválaszthatatlan részét képező melléklete szerinti tartalommal.
3. Hatalmazza fel a Polgármestert a 2. pontban hivatkozott vállalkozási szerződés szövegének formai véglegesítését követő aláírására.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A bizottság a II. határozati javaslat tekintetében a véleményezést mellőzte.

13.) Magyar Hollywood Tanács és Cegléd Város Önkormányzat közötti együttműködésről (T/28.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Ez várhatóan jár kötelezettség-vállalással?

Dr. Diósgyőri Gitta:

Igen, de ez most csak elvi döntés.

Dr. Ferenczi Norbert:

Rendben. Akkor itt fogom a bölcs döntésemet meghozni, és az „Egyebekből” visszavonom a maradvánnyal kapcsolatos előterjesztést. Mi a véleménye Jegyző Asszonynak? Tekintettel arra, hogy az általános tartalék nincsen feltöltve, azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy szíveskedjen a maradvány terhére az általános tartalékot feltölteni.

Dr. Diósgyőri Gitta:

Ez jövő évre vonatkozik.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem baj! Mi szeretnénk elkezdni már 2023-ban. Így mindenkit megszabadítok a problémától.

Jáger Mária: Ezt most nem értem.

Dr. Diósgyőri Gitta:

Én sem. Mi köze ahhoz a Jogi Ügyrendi Bizottságnak, hogy mikor kezdjük el?

Dr. Ferenczi Norbert:

Hol van az leírva, hogy 2024-ben kezdődik? A határozati javaslatban nincs szó 2024-ről.

Dr. Diósgyőri Gitta:

Ha 2023. novemberében jön be a testület elé, arra 2023-ban hogyan vállalnak kötelezettséget? Akkor már csak egy hónap lesz hátra az évből. Akkor már beleírtuk vona a költséget.

Dr. Ferenczi Norbert:

Miért ne vállalhatnánk? Bejön egy szerződés, abban lesz egy összeg. Arra fedezetet kell teremteni.

Dr. Diósgyőri Gitta:

Igen, de a következő évi költségvetésben.

Dr. Ferenczi Norbert:

De az nem derül ki a határozati javaslatból.

Dr. Diósgyőri Gitta:

Az előterjesztés szövegében van benne. A határozat csak elvi döntésről szól.

Dr. Ferenczi Norbert:

Rendben van. De mi szeretnénk, hogy ne csak elvi döntés legyen.

Földi Áron: Én nem szeretném.

Dr. Horváth Géza:

Lehet, hogy régimódi vagyok, de nekem olyan fogalmaim vannak a költségvetési gazdálkodásról, hogy a költségvetési szerv először is meghatározza, hogy milyen feladatokat akar megoldani. Ezekhez a feladatokhoz rendeli a költségvetési eszközeit. Amikor ezt elfogadta, akkor az, aki a költségvetést végrehajtja, lesz jogosult arra, hogy a feladatok teljesítése érdekében működjön, és az arra rendelt pénzüsszeget felhasználja. Költségvetés elfogadása nélkül a költségvetés terhére kötelezettséget vállalni előre veszélyes dolog.

Dr. Ferenczi Norbert:

Erre az ösvényre azért nem lép rá határozati javaslat. Ez az eljárás a hivatalnak ilyen kicsi tételeknél nem rossz. Sőt! Kifejezetten előnyös, mert tervezhetővé teszi az évet. Ez most nagyon jó alkalom arra, hogy felhívjuk a figyelmet arra, hogy üres az általános tartalékkal kapcsolatos kasszánk. Tehát tudunk egy olyan javaslatot tenni, hogy felhívjuk a testület figyelmét az általános tartalék feltöltésére a felhalmozási maradvány terhére.

Dr. Horváth Géza: De ez nem jogi, hanem gazdálkodási kérdés!

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem baj. Gazdálkodási kérdés is, de érinteni fogja a rendeletet, és így vissza tudom vonni az „Egyebek”-ből, és nem megyünk túl a hatáskörünkön.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja - 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

94/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy a 394/2022. (XI. 24.) Ök. határozat végrehajtása érdekében

- 1.) Fejezze ki azon szándékát, hogy George Pal ceglédi származású világhírű filmművész és a magyar származású hollywoodi filmesek munkássága ismeretterjesztésének céljából együttműködési megállapodást köt a Magyar Hollywood Tanács Egyesülettel (1082 Budapest, Corvin sétány 1/A. VI/5.)
- 2.) Kérje fel a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület 2023 novemberi ülésére terjessze elő elfogadásra az 1. pontban hivatkozott megállapodás szövegét.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az általános tartalék feltöltésével kapcsolatban általa megfogalmazott határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja - 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

95/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja

1. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét - a „2022. évi maradvány elszámolása” című napirenddel összefüggésben - a Cegléd Város Önkormányzatának 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet 8. mellékletében rögzített általános tartalék feltöltésére.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Fentiekre tekintettel az „Egyebek” napirendi pontból a „2022. évi Maradvány elszámolása” c. előterjesztést visszavonom. Elismervén a Jegyző asszony azon véleményét, hogy talán hatáskörünk nem volt.

14.) A 2023. II. forduló Közbiztonsági Pályázati Keretre érkezett pályázatok elbírálása (saját hatáskör)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert bizottsági elnök

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Tájékoztatom a Tisztelt Bizottságot, hogy a GB javaslatot tett arra a testületnek, hogy a keretünket 500.000 Ft-tal emelje meg. Ennek háttérében az áll, hogy az idei költségvetésben kevesebb pénz van a polgárőr egyesületek számára, mint az elmúlt évben. A testület akkor külön soron biztosította, most pályázati úton történik a támogatásuk. A különbséget a testület rendezi a következő félévi pályázatok vonatkozásában. Emellett érdekesség, hogy mégsem kér többet egyik egyesület sem, mint ami időarányosan biztosított számára, tehát egyik sem jelzi a kért összeggel, hogy ez nem lenne nekik elég.

A pályázók közül a Cegléd-Bede Polgárőr Egyesületnek 700.000 Ft-ot, a Cegléd II. Polgárőr Egyesületnek 700.000 Ft-ot, Búzás Zsuzsannának pedig 100.000 Ft-ot javaslok megszavazni. Ők ennyit is kértek. Spindelbauer Attilának én, a magam részéről, erre a célra 0 Ft-ot javaslok.

Egyéb hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

96/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága – a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 32/2014. (XII.23.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.1.1.4. alpontjában átruházott hatáskörében eljárva

1. Támogatja a Cegléd Város Önkormányzata bizottságai által kezelt pályázati támogatási keretek felhasználásának szabályairól szóló 2/2023. (I. 31.) önkormányzati rendelet alapján a Közbiztonsági Pályázati Keret jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatában feltüntetett pályázatokat, az abban megjelölt összeggel a 2023. évi költségvetési előirányzata terhére.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére, támogatási szerződés előkészítésére, megkötésére.

Határidő: 1. pont tekintetében: azonnal

2. pont tekintetében: az anyagi fedezet rendelkezésre állása esetén folyamatos

Felelős: dr. Ferenczi Norbert elnök, dr. Csáky András polgármester

Beérkezett pályázatok listája

a 96/2023. (V. 16.) JÜB határozat melléklete

Sor-szám	Pályázó	Lakcím/székhely	Pályázat célja	Összköltség	Igényelt támogatás	Javasolt támogatás
1.	Cegléd-Bede Polgárőr Egyesület	2700 Cegléd, Gyopár u. 9.	Cegléd város lakossági élet- és vagyonbiztonságának javítása érdekében végzett polgárőr járőrözési tevékenység ellátása a rendőrséggel, illetve önállóan 2023. I. félévében.	700.000 Ft	700.000 Ft	700.000 Ft
2.	Cegléd II. Polgárőr Egyesület	2700 Cegléd, Külső-Budai út 1.	Cegléd városának közigazgatási területén belül a bűnmegelőzés, vagyonvédelem fokozott járőrszolgálattal történő megelőző tevékenysége önkéntes alapon. A rendőrség munkájának segítése, helyi körzeti megbízottakkal közös szolgálatok biztosítása.	700.000 Ft	700.000 Ft	700.000 Ft

3.	Búzás Zsuzsanna	2700 Cegléd, Vadász u. 22.	2023. 08. 26-án a Cegléd és Térsége Ipartestületnél katasztrófavédelmi ismeretterjesztés, verseny szervezése és lebonyolítása 5-15 éves korú gyermekek számára.	150.000 Ft	100.000 Ft	100.000 Ft
			Összesen:		t	1.500.000 Ft

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

97/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága – a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 32/2014. (XII.23.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.1.1.4. alpontjában átruházott hatáskörében eljárva

1. Nem támogatja a Cegléd Város Önkormányzata bizottságai által kezelt pályázati támogatási keretek felhasználásának szabályairól szóló 2/2023. (I. 31.) önkormányzati rendelet alapján a Közbiztonsági Pályázati Keretből a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatban 0 Ft-tal szereplő pályázatokat.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Ferenczi Norbert elnök, dr. Csáky András polgármester

Beérkezett pályázatok listája

a 97/2023. (V. 16.) JÜB határozat melléklete

Sor-szám	Pályázó	Lakcím/székhely	Pályázat célja	Összköltség	Igényelt támogatás	Javasolt támogatás
1.	Spindelbauer Attila	2700 Cegléd, Darázs u. 6.	Munkagépeket (targonca, rakodógépek) használó vállalkozásokat támogató előadás szervezése a rendőrség és gépjárműoktatók bevonásával 2023. 08. 11-én, a Cegléd és Térsége Ipartestületnél	180.000 Ft	100.000 Ft	0 Ft
			Összesen:	180.000 Ft	100.000 Ft	0 Ft

15.) Egyebek

Cegléd, Batthyány u. 18/A. alatti ingatlan adásvétele (helyben osztott előterjesztés)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Dr. Ferenczi Norbert:

Itt korábban hoztunk egy döntést a bérleti díj emeléséről. Akkor a Festék-Paletta Kft. azt mondta, hogy nem kell neki ez a megemelt bérleti díj, akkor inkább él az elővásárlási jogával. Ez elől – ha jól értem, - kitérés lehetőséggé már nincs, értékesíteni kell az ingatlant. Ilyen eset még nem volt a praxisunkban, ugye?

Dr. Diósgyőri Gitta:

Nem. A VÁRVAG Kft. felhívta, hogy kíván-e élni bérlőként az elővásárlási jogával.

Dr. Horváth Géza:

Bérlőként meg volt neki ajánlva, hogy megveheti?

Dr. Ferenczi Norbert:

Igen, meghirdettük. Valaki jelentkezett rá..

Dr. Horváth Géza:

A magasabb bérleti díjjal volt problémája?

Dr. Diósgyőri Gitta:

Igen. Nem fizette meg az emelt bérleti díjat.

Dr. Ferenczi Norbert:

Amikor bejött a szándék a vásárló részéről, akkor az Önkormányzatnak dönteni kellett, hogy eladja-e, vagy sem. És az Önkormányzat úgy döntött, hogy benne akarja tartani a vevőt ebben az ingatlanban, de akkor megemeli a bérleti díjat. Viszont erre azt mondta az elővásárlási jogával élő, hogy ne emelje meg, akkor inkább megveszi.

Dr. Horváth Géza:

Nem tudom. Ha én tulajdonos vagyok és van valamim, amit bérbe adtam, és hozza a bérleti díjat, akkor azon mérlegelek, hogy gazdaságos-e ez, vagy sem. Ha megemeltém a bérleti díjat, és a bérlő nem fogadta el, akkor beperelem a bíróságon. A másik pedig, hogy ha valaki nem él az elővásárlási jogával, utána nem gondolhatja meg magát.

Dr. Szoboszlay Árpádné:

A testület kimondta azt, hogy értékesíteni kívánja ezt az ingatlant. Függetlenül attól, hogy a bérleti díjat megemeli, egy másik pontban határozatot hozott arról, hogy értékesíti, pályázat útján. Érkezett egy érvényes pályázat. Ezt a pályázatot, illetve az ennek nyomán készült szerződés-tervezetet megküldte a VÁRVAG ennek a bérlőnek, aki nyilatkozott, hogy élni kíván az elővásárlási jogával. Maga az eladási szándék tehát megvolt.

Dr. Horváth Géza:

Jó. Tehát van elfogadott vételi ajánlat.

Dr. Szoboszlay Árpádné:

Így van.

Dr. Ferenczi Norbert:

De nincs elfogadott vételi ajánlat.

Dr. Diósgyőri Gitta, Dr Szoboszlay Árpádné.:

De van.

Dr. Horváth Géza:

Ha pályázati kiírás van, de a pályázatot az Önkormányzat visszavonta, vagy anullálta, vagy érvénytelennek minősítette, akkor nincs olyan szerződés, ami alapján az elővásárlási jog föltámadt volna.

Dr. Szoboszlay Árpádné:

De ez már azt követően történt, hogy az adásvételi szerződés feltételeit teljes terjedelmében közöltük az elővásárlásra jogosulttal. Ő nyilatkozott is, hogy élni kíván ezzel a jogával. Ezt követően hozta a testület azt a határozatot, hogy érvénytelenné nyilvánítja magát, a

pályázatot, ellenben a nyilatkozattételre való felhívás már megtörtént. Sőt, a nyilatkozat is. Mondhatni, itt hangyányi csúszás történt.

Dr. Horváth Géza:

A Polgári törvénykönyvet kellene elővenni!

Dr. Szoboszlai Árpádné: Megtettük.

Dr. Horváth Géza:

Az a kérdés, hogy van-e az Önkormányzat részéről elfogadott vételi ajánlat.

Dr. Ferenczi Norbert:

Határozattal biztos nem fogadtuk el.

Dr. Horváth Géza:

Ha nincs, akkor nincs lehetősége az elővásárlási jog jogosultjának arra, hogy éljen az elővásárlási jogával, és kikényszerítse azt.

Dr. Szoboszlai Árpádné:

De van. Mert ez a folyamat írásban megtörtént.

Dr. Horváth Géza:

De az a kérdés, hogy a pályázati eljárás keretében ajánlatot tevő által tett vételi ajánlat elfogadásra került-e írásban.

Dr. Temesvári Éva:

Tehát nyertes lett-e az a pályázat?

Dr. Szoboszlai Árpádné: Igen.

Dr. Ferenczi Norbert:

De nem tudott nyertes lenni, mert mi nem döntöttünk így. Viszont akkor valaki mégis úgy közölte, mintha nyertes lett volna?

Dr. Szoboszlai Árpádné:

A VÁRVAG lehetett. De ők kaptak arra felhatalmazást, hogy pályázat útján értékesítsék az ingatlant. Ők kiírták a pályázatot. Beérkezett egy darab – egyébként érvényes – ajánlat. Ők azt elbírálták. És ennek tudatában, tehát a testületi határozat ismeretében (ami szerint értékesíteni kívánjuk az ingatlant) ők ezt komolyan vették, mondjuk így. Ennek ismeretében küldték meg az elővásárlásra jogosultnak a dokumentumokat. Bejött a pályázat. Nem volt vele szemben sem formai, sem tartalmi hiba, ergo érvényesnek tekintettük. És ezt követően kereste meg a VÁRVAG az elővásárlásra jogosultat. És nyilatkozattételre hívta fel, hogy kíván-e ezekkel a feltételekkel élni az elővásárlási jogával.

Dr. Ferenczi Norbert:

De melyik határozattal tettük ezt érvényessé?

Dr. Szoboszlai Árpádné:

Egyik határozattal sem. Csak miután lezajlott a pályázati eljárás, azt követően hozták a Krisztiánék, hogy ez egy nyertes pályázat. De ezt megelőzően megkeresték az elővásárlásra jogosultat. Lehet, hogy a sorrenddel volt egy kis probléma.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tehát ha az elővásárlásra jogosultat nem keresi meg a VÁRVAG Kft., akkor lett volna lehetősége a testületnek másképp rendelkezni.

Dr. Szoboszlay Árpádné:

Így van.

Dr. Horváth Géza:

A pályázati kiírásban a reménybeli pályázók kaptak tájékoztatást arról, hogy itt elővásárlási jog áll fenn?

Dr. Diósgyőri Gitta:

Nem tudjuk, mert a VÁRVAG Kft. bonyolította. A testületi ülésre utánanéznünk.

Dr. Horváth Géza:

A másik kérdés pedig alapvetően az, hogy létrejött-e az eladó Önkormányzat és a pályázati eljárásban pályázatot benyújtó között írásbeli megállapodás arra vonatkozóan, hogy ezt az ingatlant az eladó eladja, a vevő pedig megveszi, ennyi és ennyi összegért. Mert ingatlanra csak írásban lehet megállapodást kötni. Ha létrejött, és elfogadott a vételi ajánlat, akkor azt az elfogadott vételi ajánlatot kell az elővásárlásra jogosulttal közölni azzal a felhívással, hogy nyilatkozzon, hogy az őt megillető elővásárlási joggal kíván-e élni, vagy sem. A további kérdés az, hogy a pályázati eljárásban nyertesnek kihirdetett egyedüli pályázó és az Önkormányzat között létrejött-e adásvételi szerződés, illetve a pályázati eljárásban pályázatot benyújtó pályázata érvényes, eredményes pályázatnak lett-e minősítve. Alapvetően tehát az, hogy megnyílt-e egyáltalán az elővásárlási jog gyakorlásának a lehetősége. Függetlenül attól, hogy tervezetet kapott, nem értem, hogy miért. Aki elővásárlásra jogosult, az nem tervezeteket kap, hanem kész szerződést.

Dr. Ferenczi Norbert:

Hogy alakulnak itt a határidők egyébként? Azért is lenne érdekes, hogy megkötődött-e ez a szerződés, vagy sem, mert abban a szerződésben a vevő helyére lép az elővásárlási jog gyakorlója. A szerződésben egy tulajdonszerzési időnek is kellene lenni. Az hogyan alakul?

Dr. Szoboszlay Árpádné:

Nem született aláírt adásvételi szerződés a felek között, de én úgy tudom, hogy ezt a Ptk. nem is követeli meg. Elegendő az, hogy magukat a szerződéses feltételeket teljes terjedelmükben közöljük az elővásárlásra jogosulttal.

Dr. Horváth Géza:

Az elfogadott vételi ajánlatot kell közölni. Az pedig szerződés.

Dr. Temesvári Éva:

Ha jól tudom, a VÁRVAG bírálja el a pályázatokat.

Dr. Szoboszlay Árpádné:

Igen.

Dr. Temesvári Éva:

Amikor elbírálja, és kinyilvánítja, hogy ez egy érvényes pályázat, akkor lehet, hogy - szabályozást tekintve - célszerű lenne egy közbenső döntési lehetőséget adni az Önkormányzatnak, hogy ne a VÁRVAG döntsön arról, hogy az érvényes pályázat alapján elfogadjuk a vételi ajánlatot.

Dr. Ferenczi Norbert:

De ezt a vagyonrendelet alapján bekell neki hozni, nem tehet mást.

Dr. Szoboszlay Árpádné:

Be is hozta.

Dr. Temesvári Éva:

Ez egy érdekes kérdés lehet, mert így ez egy elfogadott, kiértékelt pályázat, egy elfogadott vételi ajánlat. Mert a jelenlegi szabályozás mellett ehhez nem szükséges még egy döntés.

Dr. Horváth Géza:

A pályázati kiírás hogyan hangzott? Emlékezetem szerint úgy történnek a pályázati kiírások, hogy a nyertes pályázóval az eladó szerződést köt. Ez itt is így van? Jó lenne ismerni a pályázati kiírást és az annak kapcsán tett jognyilatkozatokat! Minden ezen múlik. Mert az tény egyébként, hogy a bérlőnek elővásárlási joga van.

Dr. Ferenczi Norbert:

Az időtényezőre vonatkozó kérdésem továbbra is, hogy meddig kell ezt értékesítenünk?

Dr. Diósgyőri Gitta:

Nem tudom, erről nincs nálunk elegendő dokumentáció.

Dr. Szoboszlai Árpádné:

A pályázatot a VÁRVAG Kft. írja ki. Hogy mit tartalmaz, mi azt nem tudjuk.

Dr. Horváth Géza:

De erre vonatkozóan a vagyonrendelet tartalmaz előírásokat?

Dr. Diósgyőri Gitta:

Igen, az szem előtt kell tartani.

Dr. Horváth Géza:

Van olyan kitétel benne, hogy a pályázat kiírója mit közöl a reménybeli pályázókkal? Közli, hogy majd a pályázat elbírálását követően a nyertes pályázóval ki köt szerződést?

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem fogunk tudni most erre „gombot varni”.

Dr. Temesvári Éva:

Kérdés lehet az is, hogy a pályázatban volt-e tájékoztatás az elővásárlási jogról. Mert, ha nem, akkor utólag érvénytelenné lehetne nyilvánítani a pályázatot, mert annak tudatában tett ajánlatot a pályázó. Lehet, hogyha tudja, többet ígér be.

Dr. Horváth Géza:

Itt van egy határozat az érvénytelenné nyilvánításról, a 101/2023. (III. 21.) -es.

Dr. Ferenczi Norbert:

De az arról szól, hogy az elővásárlásra jogosult bérlőnek nem adja el. De a VÁRVAG előre szólt neki, hogy gyakorolja az elővásárlási jogát. Idő előtt járt el.

Azzal kapcsolatban is jogos kérdéseket tehetnénk fel az ügyvezetőnek, hogy mi a szándéka a bérlőnek, ha az Önkormányzat továbbra is elzárkózik az adásvételtől. Perbe megy-e? Hogyan alakulnának az esélyeink egy ilyen perben? A testület erről jogosan akar majd tájékozódni. A testület értékesítési szándéka sem mellékes. Anélkül, hogy ne javasolnánk azt, hogy a megbízási szerződéssel rendelkező ügyvédek tekintsék át, én nem merem ezt felelősen a testület elé engedni. Kérjünk tőlük szakvéleményt! Így bejöhet akár júliusra is, mert nem biztos, hogy ezt egy nap alatt át lehet tekinteni.

Dr. Szoboszlai Árpádné:

Az elővásárlásra jogosult Festék-Paletta Kft. írásban megkereste a Polgármester urat azzal, hogy az Önkormányzat 8 napon belül kösse meg vele az adásvételi szerződést.

Dr. Horváth Géza:

Mikor érkezett ez a megkeresés?

Dr. Szoboszlay Árpádné:

Május 8-án.

Dr. Ferenczi Norbert:

Akkor én azt javaslom a Tisztelet Bizottságnak, hogy az előttünk lévő határozati javaslat meghozatala előtt kérje ki Dr. Vincze Gyula és Dr. Papp Katalin, az Önkormányzattal megbízási szerződéssel rendelkező ügyvédek szakmai véleményét.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a fenti javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja- 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

98/2023. (V. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága

1. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2023. május 18-ai ülésére benyújtott, „*Cegléd Batthyány u. 18/A. szám alatti ingatlan adásvétele*” című előterjesztéshez kapcsolódó érdemi döntéshez kérjen előzetes jogi véleményt az önkormányzati megbízási szerződéssel rendelkező ügyvédektől.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

További, a nyilvános ülés keretében tárgyalandó, döntést igénylő kezdeményezés és zárt előterjesztések hiányában megköszöni a bizottság munkáját és bezárja az ülést.

Kmf.

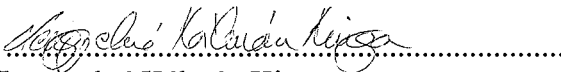


Dr. Ferenczi Norbert
a bizottság elnöke



Földi Áron
bizottsági tag (jegyzőkönyv hitelesítő)

A jegyzőkönyv hitelül:



Lengyelne Kálmán Kinga
jegyzőkönyvvezető