

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság) a Városháza (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2023. szeptember 12-én (kedden), 13:00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: dr. Ferenczi Norbert a bizottság elnöke, Földi Áron, dr. Temesvári Éva és dr. Horváth Géza, a bizottság tagjai.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Csáky András polgármester, dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, hatósági és igazgatási irodavezető, Jáger Mária szervezési irodavezető, Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető, dr. Gujka Attila beruházási és közbiztonsági irodavezető, Mádi Csaba adóhatósági irodavezető, Vasvári Csaba ügyvezető (CVF Kft.), Kantó Miklós műszaki menedzser (CVF Kft.), Lázár László elnök (Ceglédi Kosárlabda Egyesület), Széchenyiné Lengyel Judit intézményvezető (Széchenyi Úti Óvoda), Szekerné Veres Katalin intézményvezető (Lövész Utcai Óvoda) és Orosz Zoltánné Intézményvezető (Pesti Úti Óvoda).

Jegyzőkönyvvezető: Lengyelné Kálmán Kinga főtanácsos

Dr. Ferenczi Norbert: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az öttagú bizottság 4 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg Földi Áron bizottsági tagot. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Dr. Ferenczi Norbert: A napirendre vonatkozó észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a kiküldött meghívó szerinti napirendet, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

NAPIREND

ZÁRT:

- 1.) Az önkormányzati óvodák intézményvezetői közalkalmazotti jogviszonyainak átalakulása – munkáltatói tájékoztatások (T/1.) M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

- 2.) Egyebek

NYILVÁNOS:

- 3.) Gál József Sportcsarnok önkormányzati átvétele (T/4.) M
Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető (CVF Kft.)
- 4.) 2023. évi költségvetés előirányzat módosítások I.- **Rendelet** (T/9.) M
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető
- 5.) Köztisztasági tárgyú rendelettervezet véleményezési szakasz (T/11.) M
- 6.) Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések (T/12.) M

- 7.) Cegléd, belterület 1651/65 hrsz-ú ingatlanra történő vezetékjog alapítás
22 kV-os közcélú földkábel- hálózat létesítése céljából (T/16.) E
- 8.) 230/2023. (VI.22.) Ök. határozat alapján Cegléd, belterület 960/3 hrsz-en
lévő parkoló felújításának, magáncélú használatba adásának
megvalósíthatósága (T/17.) E
Szakmai előterjesztő az 5-8. napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 9.) Téli igazgatási szünet elrendelése (T/27.) M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő a 3-9. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 10.) Egyebek

Dr. Ferenczi Norbert:

Az elfogadott napirendnek megfelelően zárt ülésnek megfelelő ülésvezési rendet rendel el.

A zárt ülést követően a bizottság folytatja az ülést a nyilvános napirendi pontok tárgyalásával.

3.) Gál József Sportcsarnok önkormányzati átvétele (T/4.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető (CVF Kft.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Több kiegészítő anyag is érkezett az ügyben, elektronikusan. Kérdezi, hogy van-e kérdés, vélemény, javaslat.

Dr. Horváth Géza:

Véleménye szerint a Sportcsarnok jelenleg is az Önkormányzat tulajdonát képezi, tehát azt tulajdonba nem kell venni. A TAO törvény hivatkozott része (3. fejezet 23/C §) arról szól, hogy a támogatási igazolás kiadásának az volt a feltétele, hogy a konzorciumi beruházó vállalja azt, hogy a beruházás elkészültét követően üzemeltetésre átadja a tulajdonosnak a beruházás-fejlesztést, felújítást. Ennek a hivatkozott törvényi rendelkezésnek csak az az értelme, hogy ha és amennyiben – ennek a biztosítására a TAO törvény előírta, hogy az állam javára jelzálogjog kerüljön bejegyzésre az ingatlanra. Nem kell viszont jelzálogjogot bejegyezni az ingatlanra, ha és amennyiben az átadás-átvételt követő 30 napon belül ez a tulajdonos részére átadásra kerül. Következésképpen a határozati javaslat 3. pontja nem szükséges, mert az eddig is az Önkormányzat tulajdona volt, a tulajdoni lap szerint is. A nyilatkozatnak csak az a lényege, hogy nem kerül az ingatlanra jelzálogjog a Magyar Állam javára.

Dr. Ferenczi Norbert:

De a konzorciumi megállapodásban van egyfajta átadás-átvétel, csak akkor annak nem tulajdonjog a tárgya, hanem micsoda?

Dr. Csáky András:

A támogatói szerződés is egyértelműen úgy nyilatkozik, hogy az elkészültét követően (amikor műszaki átadás-átvétel megtörténik és a működési engedélyt megkapja), akkor 30 napon belül köteles a konzorcium átadni....

Dr. Horváth Géza:

... a tulajdonosnak. Az pedig az Önkormányzat. Eddig is az volt. Soha nem volt másé. Más kérdés, hogy ez a fejlesztés a TAO pénzek felhasználásával ebben a formában valósult meg, de attól az még az Önkormányzat tulajdona.

Dr. Csáky András:

Igazat ad az Ügyvéd úrnak, de attól még szerinte, ha a TAO törvény és a támogatói szerződés is előírja, hogy ezt meg kell tenni...

Dr. Horváth Géza:

Igen, át kell adni. Mert ha nem adja át, akkor jelzálogjog kerül rá. Annyi, hogy nem kell tulajdonba venni. A határozat 3. pontja így sükségtelen.

Dr. Csáky András: Ezzel nem ért egyet.

Dr. Ferenczi Norbert:

Muszáj valamit beletenni a 3. pontba, egyébként nem lesz mire felhatalmazni a Polgármester urat. És úgy a 4. pont is okafogyottá válik. Akkor az átvételnek a birtokba vételre kellene vonatkoznia.

Dr. Horváth Géza:

A tulajdon nem volt kérdéses soha.

Dr. Csáky András:

Egy 5,3 milliárd forint értékű ingatlant adnak át. Ezt a konzorcium építtette, tehát tulajdonba kell adnia.

Dr. Gujka Attila:

Jelenleg az ingatlan valóban az Önkormányzat tulajdona, maga a beruházás viszont a konzorcium könyveiben szerepel. Ezt kellene neki átadnia.

Lázár László:

A konzorcium egy értéknövelő beruházást hajtott végre az ingatlanon. Ezt a beruházást kell átadnia.

Dr. Horváth Géza:

A beruházást, mint eszközt át kell adni, de ez az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanon történt.

Dr. Ferenczi Norbert:

Van ennek a beruházásnak neve?

Lázár László:

Gál József Sportcsarnok átalakítása, felújítása.

Dr. Ferenczi Norbert:

Akkor legyen az a határozati javaslatban, hogy „kijelenti, hogy „a Gál József Sportcsarnok átalakítása, felújítása” beruházás nyomán előálló beruházást átveszi.

Dr. Horváth Géza:

A tárgyi eszköz beruházást veszi át. Így szól a törvény.

Dr. Temesvári Éva:

Szövegszerű indítványa: „kijelenti, hogy a Sportcsarnokot térítésmentesen átveszi, önkormányzati tulajdonban működteti.”

Dr. Ferenczi Norbert:

A beruházást veszi át és működteti önkormányzati tulajdonban.

Dr. Horváth Géza: A működtetés nem tartozik ide.

Dr. Ferenczi Norbert: Igaza van Ügyvéd úrnak.

Dr. Diósgyőri Gitta:

Az is lényeges, hogy aktiválást követően veszi át. Egyelőre nem önkormányzati vagyon. Aktiválást követően lesz az. Ez számvitelileg nem mindegy.

Sipos Nikoletta:

A konzorciumnak aktiválnia kell! Utána vehető át.

Lázár László:

A könyvvizsgáló írásban már nyilatkozott erről a kérdéstről. Ő a projekt és a város könyvvizsgálója is. A sportegyesületnek kell aktiválnia, és úgy kell átadnia az Önkormányzatnak.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tehát idegen tulajdonon végzett beruházásként kell aktiválni, a Sportcsarnok helyrajzi számára. Az átvétellel pedig azonnal megemelkedik a könyv szerinti értéke. Akkor pedig a beruházás aktivált értékét vesszük át.

Dr. Horváth Géza:

A TAO törvény tárgyi eszköz beruházást említ.

Dr. Csáky András:

Ragaszkodik az eredeti változathoz. Nem szeretné, ha bármi probléma lenne egy ellenőrzés során.

Dr. Ferenczi Norbert: De a törvénytörvény így szól.

Dr. Szoboszlai Árpád Károlyné:

Ezzel csak megerősítjük a törvény szövegét.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ügyvéd úrnak jogában áll javaslatot tenni, ami szöveg szerint tehát az, hogy a „Gál József Sportcsarnok tárgyi eszköz beruházását térítésmentesen átveszi.”

Dr. Horváth Géza:

Igen. A konzorciumnak kötelessége átadni, nem is gondolkodhat rajta, hogy nem adja át. Ez a konstrukció lényege.

Átadja bizottsági elnöknek az előterjesztés tárgyát képező ingatlan tulajdoni lapját. Az Elnök megállapítja, hogy a „kivett sportcsarnok” megjelölésű ingatlan tulajdonosa 1/1 arányban Cegléd Város Önkormányzata.

Dr. Ferenczi Norbert: Igaza van Ügyvéd úrnak.

Dr. Csáky András:

De nem véletlen a 30 napos határidő. Ha 30 napon belül nem vesszük át, akkor tulajdonképpen a sportegyesületek tulajdonába kerül a sportcsarnok.

Dr. Diósgyőri Gitta: Az államra száll.

Dr. Horváth Géza:

A TAO törvény rögzíti, hogy a látványsportok beruházásához kapcsolódó támogatásoknál a támogatási igazolás kiadásának feltétele, hogy a beruházó vállalja, hogy a beruházást annak elkészültétől számított 30 napon belül átadja az ingatlan tulajdonosának. Ennek a biztosítására jelzálogjogot kell kikötni a Magyar Állam javára. Ha 30 napon belül az átadásra sor kell, kerül kell bejegyezni a jelzálogjogot.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nincs kifogása a módosító indítvány ellen.

A bizottsági tagok egyébként megismerték a műszaki állapotot?

Dr. Horváth Géza.

Átolvasták a jelentést. A műszaki átadás-átvétel megtörtént, elkészült a hibajegyzék is, melyek nagy részét kijavították. Innentől kezdve a jóállásból fakadó igények az Önkormányzatot, mint tulajdonost illetik meg.

Dr. Ferenczi Norbert:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett és a fentiek szerint módosított határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

134/2023. (IX. 12.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. Jelentse ki, hogy a felújított Gál József Sportcsarnok (Cegléd, 2017/2. hrsz., a továbbiakban: Sportcsarnok) műszaki állapotát megismerte.
2. Állapítsa meg, hogy a Sportcsarnok - a felkért szakértő véleménye és a véglegessé vált használatbavételi engedély alapján – rendeltetésszerű használatra alkalmas.
- 3. Jelentse ki, hogy a Sportcsarnok aktivált beruházását térítésmentesen átveszi.**
4. Hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a szükséges nyilatkozatokat megtegye.
5. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a Ceglédi Sportcsarnok Kft-t a 3. pontban rögzített átadás-átvétel lebonyolítására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: az 1-4. pontokban: azonnal
az 5. pontban: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4.) 2023. évi költségvetés előirányzat módosítások I. (T/9.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a Cegléd Város Önkormányzata 2023. évi költségvetéséről szóló 6/2023. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5.) Köztisztasági tárgyú rendelet-tervezet – véleményezési szakasz (T/11.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Alapvető kifogása a rendelet-tervezettel nincsen. A két bizottsági ülés közötti szünetben tájékozódott arról, hogy a Képviselő-testület többségi frakciója tagjainak bizonyos célkitűzései megvalósulhatnak-e ezen rendelet keretei között. Arra jutottak közösen, hogy nem, ezért amellet, hogy a támogatás irányába fogja vinni ezt az előterjesztést, egy II. határozati javaslat elfogadását fogja javasolni a bizottságnak. Azt kéri, hogy a jövőben térjenek ki 3, a közvéleményt feszítő dolog vizsgálatára a helyi környezet és természet védelméről szóló rendelet, valamint a KESZEM rendelet esetleges módosítása vonatkozásában. Ez a három dolog:

1. a játszóterek oda nem illő közegek általi látogatása. Elég gyakran igénybe veszik olyan célra, amire nem kellene, és ezt egyelőre nem szankcionáljuk, vagy nem tiltjuk az elkövetési magatartást egyik rendeletünkben sem.
2. a magáningatlanok elgyomosodása, elszemetesedése vonatkozásában sincsenek tiltó rendelkezéseink. Elképzelhető, hogy a kollégák olyan kis települések rendeleteiben olvassák ezeket a rendelkezéseket, amelyek nem bírnak olyan jogi szakértelemmel, mint a mieink, de képviselő testület ülésen akkor is világosan közvetítenünk kell a kapcsolódó lakossági igények vonatkozásában, hogy milyen eszközeink vannak, illetve mivel nem tudunk élni ennek kapcsán.
3. zajterhelések eltiltása bizonyos időszakokban, különösen magánszemélyek esetében. Egyre több a mulatni vágyó ember, aki a szomszédját zavarja bizonyos időszakokban. Vannak olyan kisebb települések, amik elsősorban lakó-, vagy üdülőövezetben ezzel a problémával már kezdtek valamit. Szeretné, ha erre a dologra vissza tudnának térni egy következő alkalommal.

Javasolja tehát a bizottságnak, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vizsgálja felül a hivatal útján a helyi környezet és természet védelméről szóló rendeletét, valamint a közösségi együttélés szabályairól szóló rendeletét, különös tekintettel 3 gondolatra:

1. játszóterek illetéktelen használata,
2. magáningatlanok elgyomosodása, elszemetesedése,
3. magánérdekű zajártalom/zajterhelés bizonyos időszakokban.

A határidő január legyen.

Dr. Horváth Géza:

A hulladékgazdálkodási törvénnyel való konformitás mennyire biztosított? A törvény csak közterületről beszél, míg a rendelet-tervezet végig kiemelt közterületről. Ezenkívül a rendelet ingatlan tulajdonosról beszél, míg a törvény ingatlan használoról.

Dr. Gujka Attila:

Az értelmező rendelkezések között ott van, hogy kit tekint a rendelet ingatlan tulajdonosnak. Ott van a kezelő, a bérlő és a használó.

Dr. Horváth Géza:

A törvény viszont a használó kategóriát alkalmazza, és azon belül van sok mindenki más. A közterület tekintetében pedig nem tesz különbséget kiemelt és szimpla közterület között.

Jáger Mária:

A kiemelt közterület egyetlen egy vonatkozásban került meghatározásra, mégpedig, hogy melyek azok a közterületek, ahol az Önkormányzat maga látja el a köztisztasági feladatokat, illetve láttatja el vállalkozási szerződés keretében.

Dr. Horváth Géza:

De a rendelet-alkotási kötelezettség nemcsak a kiemelt közterületekre vonatkozik, hanem az összes közterületre.

Jáger Mária:

Igen, az összes többi pedig a maradék, ahol a tulajdonos, illetve az ingatlan-használó látja/láttatja el a köztisztasági feladatokat.

Dr. Ferenczi Norbert:

Melyik szakaszban használja a kiemelt közterület elnevezést?

Dr. Horváth Géza:

A 3-ban. És utána a hulladékgazdálkodási törvényt említi, hogy annak a végrehajtására kerülne bele ez a passzus, de a törvény nem tesz különbséget közterületek között.

Jáger Mária:

A kiemelt közterület csak a 4. §-ban érdekes.

Dr. Horváth Géza: Meg a 3-ban.

Jáger Mária:

Ott van meghatározva a fogalma, a 4-ben pedig alkalmazzuk.

Dr. Ferenczi Norbert: Erre miért van szükség?

Jáger Mária:

El kell dönten, hogy bizonyos társasházak előtt miért a VÁRVAG Kft., vagy másik vállalkozó takarítja. Vagy a parkokat miért ők takarítják, miközben vannak ingatlan-használók is körülötte.

Dr. Ferenczi Norbert: De hát a 3. § alapján minden kiemelt közterületnek minősíthető.

Dr. Gujka Attila:

Nem az folytatódik tovább. Közösség közlekedés eléréséhez vezető út például a Rákóczi úti járdaszakasz, ami az állomáshoz, illetve a központi buszpályaudvarhoz vezet. Ott is vannak ingatlan tulajdonosok, mégis az Önkormányzat vállalkozási szerződés keretében takaríttatja.

Dr. Horváth Géza:

Ezt a fajta különbségtételt, hogy úgy mondjam diszkriminációt mi az, ami alátámasztja, vagy indokolja? A költségvetési szerv által használt ingatlanhoz vezető közút tisztántartása miért különb feladat, mint egy normál épület előtt vezető út tisztán tartása. Ezt nem értem. Mert egyébként a törvény az önkormányzat feladatává a közterületek tisztán tartását teszi. Nem szűkíti le. A kiemelt közterület alkalmazása szűkíti azt a törvényi rendelkezést, hogy ezt az önkormányzatnak kell szabályoznia. Ebből fakadóan szerintem a kiemelt közterület alkalmazása nincs összhangban a hulladékgyűjtési törvénnyel.

Jáger Mária:

A hulladékgyűjtési törvény egy szabályozási kényszert ad a közterület tisztán tartásának szabályozására. Ezen belül az önkormányzatnak – más jogszabályhoz viszonyítva- tulajdonképpen szabad mozgástere van.

Dr. Horváth Géza: De az összes közterületet kell szabályozni!

Jáger Mária:

Szabályozva is van! Minden! Az eltérés a kiemelttel az, hogy azt nem a lakosságnak kell takarítani abból kifolyólag, hogy ott lényegesen nagyobb a forgalom, az igénybevétel.

Dr. Horváth Géza:

És a város területén átvezető országos főutakkal mi van? Az nem kiemelt közterület?

Jáger Mária: Azok nincsenek az Önkormányzat kezelésében.

Dr. Horváth Géza: Akkor az kié?

Jáger Mária: Nem tudom megmondani.

Dr. Ferenczi Norbert:

De akkor az általános rendelkezés tárgyi hatályának az önkormányzati tulajdonú közterületek tisztán tartására kellene vonatkoznia!

Dr. Diósgyőri Gitta:

A tárgyi hatálynak valamennyi közterületre ki kell terjednie!

Dr. Ferenczi Norbert:

Tehát a nem az önkormányzat gondozásában lévő úton van szemét, az el kell vinnie – de magasabb rendű jogszabály alapján - annak, aki a közutat kezeli.

Jáger Mária:

Igen. Például nem az Önkormányzatnak és nem a lakosságnak kell takarítani, vagy síkosság mentesíteni mondjuk az M4-est, vagy az Alszegei és a Széchenyi utat.

Dr. Horváth Géza:

Ez egy kivétel, de más kivételek is vannak. Hol van törvényileg megfogalmazva az, hogy az Önkormányzat különbséget tehet közterületek között?

Jáger Mária:

A tulajdonosnak van szabályozási jogköre a tekintetben, hogy kivel láttatja el a feladatot.

Dr. Ferenczi Norbert:

Természetesnek tartja, hogy van kiemelt közterület, amit az Önkormányzat tart tisztán.

Kéri, hogy az előterjesztett rendelet-tervezet 2. § (3) bekezdésében -elírás miatt - kerüljön törlésre a „-terült” szövegrész.

A javaslatot Dr. Csáky András polgármester, mint előterjesztő befogadta.

Dr. Ferenczi Norbert:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

136/2023. (IX. 12.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése alapján eljárva

1. Terjessze fel véleményezésre a közterületek tisztántartásáról és az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges intézkedésekről szóló, jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező rendelettervezetét a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály (KRID: 201436115) részére.
2. Tájékoztatásul küldje meg az 1. pontban hivatkozott rendelettervezetet Abony, Ceglédbercel, Csemő, Nyársapát, Törtel és Tápiószőlős, Újszilvás települések önkormányzatának.
3. Legközelebbi ülésén tűzze napirendre az 1. pontban hivatkozott önkormányzati rendelet érdemi megalkotását, a környezetvédelmi igazgatási szerv véleményének birtokában.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: a környezetvédelmi igazgatási szerv véleményét követő 30 napon belül

3. pont: a környezetvédelmi igazgatási szerv véleményét követő testületi ülés munkaterv szerinti időpontja

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja a helyi környezet és természet védelméről szóló, valamint a közösségi együttélés szabályairól szóló rendelet kapcsán általa megfogalmazott határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

137/2023. (IX. 12.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. **Döntés**ön önkormányzati rendeletek felülvizsgálatáról:
 - 1.1. a helyi környezet és természet védelméről szóló 2/2003. (I. 30.) Ök. rendelet, valamint
 - 1.2. a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 9/2014. (III. 27.) önkormányzati rendelet vonatkozásában.
2. **Határozza meg** a felülvizsgálat alapvető céljaként
 - 1.1. a játszóterek rendeltetéstől eltérő, illetéktelen használatának,
 - 1.2. a magántulajdonban lévő ingatlanok rendszeres hulladék- és gyommentesítésének, valamint
 - 1.3. a lakókörnyezetet zavaró zajkeltés időszakos korlátozásának lehetséges szabályozását.
3. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. januári ülésnap

Felelős: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

6.) Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések (T/12.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

138/2023. (IX. 12.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Állapítsa meg, hogy a Balatonszárszó belterület 955/1 helyrajzi szám alatti 5225 m² területű, „*kivett úttörőtábor*” megjelölésű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) „Balatonszárszói ingatlanhasznosítási pályázat” tárgyú 87/2023. (III. 21.) Ök. határozattal kiírt pályázat keretében 1 db érvényes ajánlat érkezett és az eljárást eredményes.
- 2.) Állapítsa meg, hogy a nyertes pályázó a Főnix Projekt Hungary Kft. (2072 Zsámbék, Somogyi Béla utca 17/B).
- 3.) Döntsön arról, hogy Cegléd Város Önkormányzata az Ingatlanra 2028. december 31-ig terjedő időszakra bérleti szerződést köt a nyertes pályázóval.
- 4.) Hatalmazza fel a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata nevében a bérleti szerződést aláírja.
- 5.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.) -3.) pont: azonnal

4.) pont: 2023. szeptember 30.

5.) pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7.) Cegléd, belterület 1651/65 hrsz-ú ingatlanra történő vezetékjog alapítás 22kV-os közcélú földkábel – hálózat létesítése céljából (T/16.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

139/2023. (IX. 12.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Járuljon hozzá ahhoz, hogy az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában lévő 1651/65 hrsz-ú, „kivett ipartelep” művelési ágú ingatlanon az MVM DÉMÁSZ Áramhálózati Kft (a továbbiakban: Elosztó) vezetékjogot jegyeztessen be közcélú, 22 kV-os földkábel elhelyezése céljából a ZR-22-27/1-9 számú nyomvonalrajzok alapján.
- 2.) Járuljon hozzá ahhoz, hogy az Elosztó a vezetékjogot az ingatlan-nyilvántartásban saját költségén jegyeztesse be.
- 3.) Hatalmazza fel a Polgármestert a szükséges nyilatkozat megtételére.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

1., 2., 4. pontok: azonnal

3. pont: folyamatos

8.) A 230/2023. (VI. 22.) Ök. határozat alapján Cegléd, belterület 960/3 hrsz-en lévő parkoló felújításának, magáncélú használatba adásának megvalósíthatósága (T/17.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Nyilvánvalóvá vált, hogy nem tudunk ott – a bútorbolt igénye nélkül sem – olyan rendelkezéseket hozni, hogy az tulajdon, vagy bérlemény legyen a Doktor úr számára.

Dr. Horváth Géza:

A társasházban lévő albetétek tekintetében a rendeltetési mód változása átvezetésre került-e? Van egy olyan jogszabály, ami alapján, ha valaki átalakítást végez az ingatlanán, és rendeltetési módot változtat, akkor gondoskodnia kell a megnövekedett parkolási igény finanszírozásáról.

Dr. Diósgyőri Gitta: Így van.

Dr. Horváth Géza:

A másik kérdésem, hogy településképi eljárás zajlott-e le e tekintetben?

Dr. Diósgyőri Gitta:

Igen.

Dr. Gujka Attila:

Igen. Kértük plusz parkolók építését.

Dr. Horváth Géza:

Ennek kapcsán az kérdés, hogy alapvetően itt egy társasházról van szó, melynek csak egyik tagja a Doktor úr. A tulajdoni lap szerinti társasház azzal az alapító okirattal működik, amely annak idején el lett fogadva. Az albetétekbe foglalt egyes ingatlanok rendeltetése már eltér az akkor nyilvántartásba vett rendeltetésektől. Volt ott fodrászüzlet, hentesbolt...

Dr. Ferenczi Norbert:

Értem, de ez a határozati javaslatot mennyiben befolyásolja?

Dr. Horváth Géza:

Olyan szempontból, hogy megtörténik egy társasház ingatlan albetétei túlnyomó tekintetében a rendeltetés-váltás úgy, hogy nem tudok arról, hogy ehhez kaptak-e engedélyt, vagy megtörténtek-e a szükséges átvezetések. És akkor ennek kapcsán jelentkezik egy markáns igény a parkolókra.

Dr. Ferenczi Norbert:

De ez a jövőben fog megtörténni, mind a kettő. Vagy már megtörtént?

Dr. Horváth Géza:

Hogyne! Tessék megnézni az ingatlant!

Dr. Ferenczi Norbert:

És akkor az a kérdés, hogy a szükséges parkolókat kialakították-e?

Dr. Horváth Géza:

Igen. De nem alakította ki, mert az Önkormányzattól kéri.

Dr. Gujka Attila:

Itt visszamenőleg kell nézni a dolgokat.

Dr. Ferenczi Norbert: Nézzük meg a testületi ülésre!

Dr. Horváth Géza:

Lekértem a térképmásolatát ennek a területnek, mert az előterjesztéshez csatolt légifotón nem vehetők ki jól a dolgok. Ezen kellene megnézni, hogy a közlekedési szakmai szempontok tekintetében az általunk felajánlott parkolóhely megfelelő-e. Mert az közvetlenül a Jászberényi út előtt van. A reggel utca nem olyan széles, hogy még tovább lehessen szűkíteni.

Dr. Ferenczi Norbert:

De erre irányult az előterjesztést, hogy ezt kérdezzük meg. Ezt nem tudta a múltkor sem a testület.

Dr. Gujka Attila:

Saját költségén ott kialakíthatja. Ez egyeztetésre került mind a közútkezelővel, mind a főépítésszel. Nincs akadálya. De nem kerülhet a Doktor úr tulajdonába.

Dr. Ferenczi Norbert: Ezért nem is fogja elfogadni.

Dr. Gujka Attila:

A rendeltetésváltások miatt viszont kell kialakítania új parkolóhelyeket. Az OTÉK úgy szól, hogy 500 méteren belül.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ehhez a gyerekorvoshoz egy csomó ember jár, de nem tudnak parkolni. Ez egy elég egyszerű kérdés.

Jáger Mária:

Ott van az egész lakótelep!

Dr. Ferenczi Norbert:

Az egész lakótelepen nehéz parkolni. Nyilván ezért akarja kressz táblával megoldani. Ott van a Pumukli nevű üzlet. Ők is kitétek egy táblát, hogy oda csak a vendégek jöhetnek. Biztos, hogy teljesen szabálytalan egyébként. Ez ismétlődő történet. Nagy Miklós az egyetlen, aki szabályszerűen szeretne eljárni, nyilván a szolgáltatás fontosságára, a gyerekorvoslásra tekintettel.

Dr. Csáky András:

Az Önkormányzat minden jogi segítséget megad. Azt nem lehet mondani, hogy nem támogatjuk. Csak a mi kezünket is kötik a jogszabályok.

Dr. Ferenczi Norbert:

Én elfogadásra javaslom az előterjesztést.

További hozzászólás, észrevétel és módosító indítvány hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati-javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

140/2023. (IX. 12.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy mivel a 230/2023. (VI.22.) Ök. határozatában foglaltak vizsgálata megtörtént, a határozattal érintett Cegléd, belterület 960/3 hrsz-ú, „kivett közterület” megnevezésű ingatlanrész (a továbbiakban: Ingatlanrész) tekintetében

- 1.) Állapítsa meg, hogy
 - 1.1.) a Tánicsics Mihály utca felőli megnyitása megvalósítható,
 - 1.2.) dr. Nagy Miklós kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) által, saját költségén történő felújítása – az Önkormányzattal kötött megállapodás, közútkezelői hozzájárulás és szükséges közműnyilatkozatok birtokában – megvalósítható,
 - 1.3.) a felújítás fejében az ingatlanrész magáncélú használatra történő átadására az önkormányzattal kötött megállapodás keretében nincs lehetőség.
- 2.) Adja hozzájárulását ahhoz, hogy amennyiben Kérelmező a javasolt megoldással egyetért, a Cegléd, belterület 960/3 hrsz-ú „kivett közterület” megnevezésű ingatlan mellékelt vázlatrajzon jelölt részén új parkolókat építsen, saját költségén, közcélú használattal.
- 3.) Hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a 3.) pontban foglaltak megvalósítása érdekében, erre irányuló kérelem esetén a kötelezettség-vállalásról megállapodást kössön.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

9.) Téli igazgatási szünet elrendelése (T/27.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

141/2023. (IX. 12.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy – az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXIV. törvény 7. § (1) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva, a 2023. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 407/2023. (VIII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján

1. Rendeljen el téli igazgatási szünetet a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban (2700 Cegléd, Kossuth tér 1., a továbbiakban: Hivatal), 2023. december 27. és 2024. január 1. közötti (három munkanap) időtartamra.
2. Szüneteltesse az ügyfélfogadást és a fogadóórák megtartását az 1. pontban meghatározott téli igazgatási szünet alatt.
3. Kérje fel Körösetetlen Község Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy döntsön egyetértéséről a közös Hivatalt érintő téli igazgatási szünet és az ügyfélfogadás szüneteltetése tekintetében.
4. Utasítsa a Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse, és gondoskodjon annak helyben szokásos közzétételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

10.) Egyebek

Földi Áron:

Az ülés során szóba került a magáningatlanokon a szemét felgyülemlése. Az Önkormányzatnak is van egy ilyen területe (0979 hrsz-ú), ahol felgyülemlett kb. 4000 m³-nyi inert hulladék, keverve mindenféle szeméttel. Az a kérésem, hogy kérjük fel a hivatalt, hogy ennek a jogi oldaláról kapjunk tájékoztatást. Milyen környezetvédelmi jogszabályok alapján tudunk mi itt hulladékot tárolni, és mennyi ideig? Én úgy tudom, hogy 1 évig lehet, illetve kötelező lezárni az adott területet, és megvédeni a további folyamatos hulladéklerakástól. Szóbeli tájékoztatást is elfogadok.

Dr. Ferenczi Norbert:

Polgármester úr – az erre irányuló döntés hiányában -felvállalja a válaszadást?

Dr. Csáky András:

Ez a terület a VÁRVAG Kft. kezelésében van. Lényegében csapadékvíz elvezető rendszer kotorékát helyezheti el ott a vállalkozó az előző Polgármester által aláírt engedély alapján. Jó egy évvel ezelőtt voltak már a DTKH-val egyeztetések, de azután közbe jött az egész átalakulás, és abbamaradt a folyamat. Ennél többet nem tudok most elmondani.

Dr. Ferenczi Norbert:

Úgy tudom, hogy másfajta hulladék is kerül ott elhelyezésre, nemcsak a miénk.

Dr. Csáky András:

Igen, ezért kértem is már a VÁRVAG Kft-t, hogy zárják le a területet.

Dr. Horváth Géza:

Ennek a problémának a kezelése polgármesteri hatáskör?

Dr. Ferenczi Norbert:

Ha fel akarjuk szedni, 100 millió forint biztosítása, az biztos testületi hatáskör.

Dr. Horváth Géza:

Kell felelősének lennie, de szerintem nem a polgármester hatásköre.

Földi Áron:

Én ezt azért kérdezem, mert nyilván a költségvetésünkön üt lyukat az, hogy ezt felszámoljuk, ha van egy erre vonatkozó kötelezettségünk. Én úgy olvastam a jogszabályban, hogy 1 éven túl nem lehet ezt tárolni, és ha 2015. óta gyűjtjük, akkor az már rég lejárt.

Dr. Csáky András:

Képviselő úr! Én amit lehet, alárendelek a környezetvédelemnek, de vannak bizonyos költségvetési vonzatok, amiket időnként figyelembe kell venni. Azok a tárgyalások, amik tavaly folytak, egy kedvezőbb tovább-szállítás lehetőségét vetették fel, de sajnálatos módon időközben kikerült az önkormányzatok hatásköréből ez a dolog. Véleményem szerint kicsi a valószínűsége annak, hogy a MOL filléres áron fogja ezt elszállítani. Ehhez ragaszkodnék én is, de akkor a költségvetésben ennek kell alárendelni bizonyos dolgokat.

Földi Áron:

Vagy annak rendeljük alá, hogy törvényt sértünk, folyamatosan.

Dr. Horváth Géza:

Van a városnak költségvetése, ami le van bontva feladatokra. Szét van osztva, hogy kinek, mit kell csinálni, vélhetően ez a csatornatisztítás is egyfajta költségvetési rovat mögött van. Megvan rá a pénz. Ha nem az Önkormányzat végzi, akkor vélhetően szerződés van arra, hogy a kivitelezőnek mit kell csinálnia. Azt kell megnézni, hogy kivitelező a teljesítésigazolást hogy adja le, mi a feladata, van-e neki dolga azzal, amit onnan kikötött. Ha ezt tisztáztuk, akkor derül ki, hogy mit lehet ezzel a dologgal kezdeni. Ez a tényen, hogy ott van a hulladék, ez nem változtat, csak legfeljebb a jövőre nézve lehetne belőle....

Dr. Ferenczi Norbert:

...tanulságokat levonni, hogy a legközelebbi közbeszerzésben rendezni kell, hogy ki hova tesz, és mit.

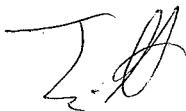
Dr. Csáky András:

Megnéztük. Így jutottunk vissza ahhoz, hogy 2015-ben köttetett meg a kivitelezővel ez a szerződés, ebben viszont csak az oda történő deponálásról volt szó, a tovább-szállításról nem. Volt olyan elgondolás, hogy kiszáradást követően fogják tovább-szállítani, egy része pedig komposztálásra kerül. Ez az évek során megöröklődött. Most itt tartunk. Volt már kísérlet arra, hogy ezt megoldjuk (tárgyalás), de az élet felülírta.

Dr. Ferenczi Norbert:

További, a nyilvános ülés keretében tárgyalandó, döntést igénylő kezdeményezés hiányában bezárja a nyilvános ülést és zárt ülésnek megfelelő üléskezési rendet rendel el.

Kmf.

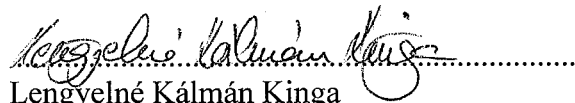


Dr. Ferenczi Norbert
a bizottság elnöke



Földi Áron
bizottsági tag (jegyzőkönyv hitelesítő)

A jegyzőkönyv hitelül:



Lengyelne Kálmán Kinga
jegyzőkönyvvezető