

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság) a Városháza (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2023. november 14-én (kedden), 11:00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: dr. Ferenczi Norbert a bizottság elnöke, Imregi Tibor, dr. Temesvári Éva és dr. Horváth Géza, a bizottság tagjai.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Csáky András polgármester, dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, hatósági és igazgatási irodavezető, Jáger Mária szervezési irodavezető, Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető, dr. Gujka Attila beruházási és közbiztonsági irodavezető, Mádi Csaba adóhatósági irodavezető, Bori Zoltán kapitányságvezető (Ceglédi Rendőrkapitányság), Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.) Pap Zsolt ügyvezető (CTV Kft.), Ványi Zsolt ügyvezető (Ceglédi Sportszernok Kft.), Ilyés Marianna főépítész, Farkas Zsoltné településfejlesztési ügyintéző, Dr. Halasi Judit jogi referens és László Ágnes önkormányzati képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Lengyelné Kálmán Kinga főtanácsos

Dr. Ferenczi Norbert: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az öttagú bizottság 4 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes. Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy Földi Áron képviselő úr jelezte felé a késését.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg Imregi Tibor bizottsági tagot. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Dr. Ferenczi Norbert: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy helyben került kiosztásra két új előterjesztés, illetve egy-egy kiegészítő anyag a meghívó szerinti 2. és 7. napirendi ponthoz. Javasolja, hogy László Ágnes képviselő asszonynak a kiküldött meghívó szerinti 7. napirendi pontban tárgyalandó önálló képviselői indítványát első, míg a helyben kiosztott, „Kérelem Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában – a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá (31. sz. főút – 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítése megnevezésű projekttel kapcsolatban” c. előterjesztést, valamint Károly Ferenc és Klément György képviselő urak hulladékgyűjtéssel kapcsolatos önálló képviselői indítványát az „Egyebek” napirendi pontban tárgyalja a bizottság. A napirendi pontok tárgyalását megelőzően meghallgatják a Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatóját a közbiztonság aktuális helyzetéről.

A napirendre vonatkozó további észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a fentiek szerint meghatározott napirendet, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

NAPIREND

NYILVÁNOS:

- 1.) Önálló képviselői indítvány – Sebességmérő eszközök (Trafibox) telepítésének vizsgálata (T/24.) E
Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő
- 2.) Étkeztetés térítési díjának megállapítása (T/13.) M
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető

- 3.) Onkormányzati óvodák alapító okiratának aktualizálása (T/7.) M
- 4.) Tanyagondnoki szolgáltatás körzetesítése (T/16.) M
Szakmai előterjesztő a 2-3 napirendnél: Jáger Mária irodavezető
- 5.) Magyar Hollywood Tanács és Cegléd Város Önkormányzata közötti együttműködésről (T/19.) E
- 6.) Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjének megbízása (T/10.) ¼
- 7.) Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések (T/18.) M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő a 2-7. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 8.) Egyebek

Kérelem Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában – a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá (31. sz. főút – 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítése megnevezésű projekttel kapcsolatban (helyben osztott előterjesztés) E
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Önálló képviselői indítvány – hulladékgazdálkodással kapcsolatos kérdések (helyben osztott anyag) M
Előterjesztők: Károly Ferenc és Klément György önkormányzati képviselők

ZÁRT:

- 9.) Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti, üzlethelyiség (Bake Away Kávézó) bérleti díjának meghatározása (T/29.) M
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.)
- 10.) Ceglédi Sportcsarnok Kft. vezető tisztségviselőjének megbízása (T/30.) ¼
Előterjesztő a 9-10. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 11.) Egyebek

Dr. Ferenczi Norbert: Megadja a szót a Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének.

Bori Zoltán:

A várost most jónéhány program érinti. Visszaköszönőként a sebességtúllépés az utak felújításával összefüggésben markánsan is megjelenik. A rendőrség megteszi a szükséges intézkedéseket, de nem tudnak ott lenni folyamatosan minden útszakaszon. A sebességmérés alkalmazását szétszórva, másfél-kétórás etapokra bontják és városszerte mindenhol felbukkannak (az Összekötő úttól a Budai útig, a Pesti útig a Széchenyi útig, az Alszegei útig, a Körösi útig, stb....). Minden olyan útszakaszt próbálnak tehát lefedni, ahol új burkolatot kapott az út, és ezért az arra közlekedők úgy gondolják, hogy az 50 km/h-nál nagyobb sebességgel haladhatnak. Ebben a lakosság jogkövető magatartására is szükség lenne. Folyamatos „kapásaik” vannak a sebességtúllépés tekintetében.

Viszonylag új probléma az állomás, az Aldi és a buszállomás környékén a kéregetés. Itt nem a szokásos 5-6 hajléktalanra gondolok, hanem már fiatalok is megjelentek. A hétfői napon két ilyen személyt vettek őrizetbe. Mindkettőnek volt már rendőrségi ügye vagyon elleni bűncselekmény miatt.

Dr. Csáky András:

A kéregetés önmagában ugye nem bűncselekmény?

Bori Zoltán:

Ez nagyon jó megfogalmazás, de itt ehhez társult még más is, többnyire fenyegetés, agresszív fellépés.

Szeptembertől kiemelten foglalkoznak a játszóterekkel. A fiatalok ezeket sokszor nem rendeltetésszerűen használják. Ezekben az esetekben csak a rendőri jelenlét és a kérés jöhet szóba, büntetés nem. Sajnos a mostani „Z” generáció tekintetében nem annyira hatásosak. A jégpályával összefüggésben is megkezdtek a felkészülést. Az üzemeltetés időszakában – az elmúlt évekhez hasonlóan – mindig lesz feladatuk.

Ennyit szeretett volna elmondani.

Imregi Tibor:

Nagyon örül, hogy Kapitány úr említette a sebességmérést. Az ő körzetében elég nagy belvárosi rész van, így szinte minden nap találkozik ezzel a problémával, maga is és lakossági jelzés útján is. Nemcsak az a probléma, hogy ezek az autók gyorsak (előfordul, hogy 120 km/h-val száguldanak végig a Bercsényi úton), hanem, hogy többnyire teljesen szabálytalan kipufogóval, teljesen szabálytalanul fel vannak tuningolva, így irtózatosan dübörögnek. 3-4 motoros is van, akik kimondottan arra „játszanak”, hogy minél nagyobb zajt keltsenek, és zavarják a lakosságot. A lakosság is örül a sebességmérésnek, de ilyen a Szív utcában például nem láttak, pedig ott is szoktak versenyezni ezekkel a feltuningolt gépjárművekkel. Idézni tudja őket, miszerint” bezzeg ha a Pesti úton 58-val megyek, akkor az 15 ezer forint bírság. Az idősek nem tudnak aludni a zajtól, gyerekek ébrednek, sírnak fel rá éjszaka. Ez főként a Hollós utcát, az Árpád utcát, a Szív utcát, a Bercsényi utcát és a Rákóczi út elejét érinti. A Kossuth Ferenc utcát már nem.

Bori Zoltán:

Nagyon jó, hogy felhozta ezt a képviselő úr. Viszonylag frappáns választ tud rá adni. Szeptember 22. óta az engedély nélkül átalakított és a versenyzésre „szakosodott” gépkocsikra egy ellenőrzés-sorozatot szerveztünk. Négy alkalommal a kormányhivatal közlekedési osztályától is jöttek munkatársak. Összesen 22 darab ilyen típusú autót vontak ki a forgalomból. Voltak köztük szabálytalan kipufogójú, lökhárítójú, felturbózott motorú és egyéb berendezésekkel ellátott autók is. A TikTok videómegosztón megjelent tartalmakból beazonosított autókat is rendeltek be műszaki ellenőrzésre. Ebben Bács-Kiskun és Pest Vármegye is érintett volt. Az egyik helyen az autókkal el sem mentek a műszaki vizsgára. A ceglédi volt olyan bátor, hogy megjelent, de az az autó is kivonásra került a forgalomból. Foglalkoznak tehát a témával. Az akció sikeréről a városi rendőrkapitányság facebook oldalán tájékoztatták is lakosságot. A héten is lesz ilyen akció. Nagyon jó, hogy kapnak jelzést a lakosságtól az engedély nélkül átalakított autók kapcsolatban, de ha látnak ilyen, nagyon sokat segítene egy rendszám, az elkövetés helye és időpontja. Ezek hiányában, ha ki is küldi a munkatársakat, jóval kevesebb eséllyel találják őket a helyszínen, mert az online térben hamar figyelmeztetik egymást, akár videóval az intézkedő rendőrökről. A jelzett adatok alapján viszont már be tudják rendelni a gépjárműveket műszaki ellenőrzésre. Ott pedig eldől, hogy a jármű alkalmas-e közúti közlekedésre, vagy sem. Ezzel sokat segítenének a rendőrhatalomnak, hiszen úgy, ahogy az önkormányzatnál és a járási hivatalnál, nekik sincsenek végtelen forrásaik a működésre. Az ellenőrzési sorozat híre a TikTok-on közzétett videókkal is elterjedt, aminek visszatartó erejére számítanak.

Imregi Tibor.

Örül mindennek. Tudja, hogy korábban is volt ilyen akció, csak utána eltelt elég sok idő. A rendszámot én sem mindig szoktam kérdezni azoktól, akik megkeresnek.

Bori Zoltán:

Ha ebben tudnának segíteni, az sokat jelentene. Ez nem kidobott idő és energia.

Imregi Tibor:

Az is szerencsés volna, ha a kapitányság az ilyen eredményes munkavégzésről sajtótájékoztatót tartana, amit a lakosság is lát.

Bori Zoltán:

Van-e tervezve mostanában lakossági fórum?

Dr. Ferenczi Norbert:

A közmeghallgatáson most vannak túl.

Imregi Tibor:

Elég lenne egy sajtótájékoztató. Ha tudná a lakosság, már pozitívabban állnának hozzá a táméhoz.

Bori Zoltán:

A facebook-on ez megjelenik.

Imregi Tibor:

Azt nem nézi mindenki.

Dr. Ferenczi Norbert:

Majd ők megosztják.

Imregi Tibor:

És nézzék már meg azt a 4-5 motorost is! Ők is élen járnak ebben.

Bori Zoltán:

Hét motorosról tudnak. Ezek kismotorokkal közlekednek. Őket is ellenőrizték.

Imregi Tibor:

Rendben, köszöni, de kéri, hogy a lakosságot tájékoztassa jobban a rendőrség.

Bori Zoltán:

Rendben.

László Ágnes:

Üdvözlí a bizottságot. Gyorsan kihasználja az alkalmat a hozzászólásra, mert vannak neki nagyon lelkes lakói kint, a Szűcs telepen. Az egyikük a múltkor a kisbolt előtti parkoló autókát ellenőrizte az erre szolgáló internetes oldal segítségével. Négyből hármat sikerült neki kiszűrni, az egyikről még fényképet is talált. Fel tud-e lépni a rendőrség ilyen esetben, amikor ő bizonyítani tudja képekkel és a lekért adatokkal, hogy valóban nem rendelkezik az autó műszaki vizsgával, bár rendszám van rajta. Itt egy elég szűk körről van szó. A Szűcs telepi lakosság tudja, hogy kikről van szó, de nem látják a rendőri jelenlétet.

Bori Zoltán:

Pedig vasárnap hajnalban is a Szűcs telepről hoztak el egy elkövetőt.

László Ágnes:

Mindig elmondja nekik, hogy a rendőr nem áll senkinek az ablaka alatt.

Bori Zoltán:

És nem azért mennek arra, hogy a lakosság meggyőződjön a jelenlétükről, mert az általában nem jár eredménnyel az intézkedések szempontjából.

László Ágnes:

Tudna erre figyelni a rendőrség, vagy alkalmanként, szűrőpróbaszerűen megjelenni és intézkedni?

Bori Zoltán:

Ugyanazt tudja mondani erre is, hogy kér egy bejelentést (akár sms formájában), hogy most ott van az illető, és mi a rendszáma. Képet is lehet hozzá csatolni. Hozzáteszi, hogy az, hogy az illető ügyfélkapun lekéri az adatokat, még nem biztos, hogy nincs műszaki az adott gépjárművön.

László Ágnes:

Megköszöni a tájékoztatást.

1.) Önálló képviselői indítvány – Sebességmérő eszközök (Trafibox) telepítésének vizsgálata (T/24.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)

Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdezi, hogy van-e kiegészítés akár Polgármester úr, akár az előterjesztő részéről.

Fentiek hiányában szavazásra bocsátja a Polgármester úr által a indítványhoz tett módosító határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

154/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. Fejezze ki elvi hozzájárulását azzal kapcsolatban, hogy Cegléd város területén további trafibox sebességmérők kerüljenek telepítésre.
2. Biztosítson fedezetet nettó 6.000,- eFt összegben az önkormányzat 2024. évi költségvetésében arra, hogy – a Ceglédi Rendőrkapitányság egyetértésével – először a Budai út lakott területen kívül eső szakaszán kerüljön sor egy trafibox sebességmérő telepítésre.
3. Hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a 2. pontban hivatkozott trafibox sebességmérő létesítésével kapcsolatban együttműködési megállapodást kössön az illetékes rendőrségi szervvel.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő:

1. azonnal
2. azonnal
3. 2023. december 31-ig
4. 2024. február 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A napirendi pont tárgyalását követően Bori Zoltán kapitányságvezető úr László Ágnes képviselő asszony távozik.

2.) Étkeztetés térítési díjának megállapítása (1/13.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az önkormányzati fenntartású óvodákban és az állami fenntartású köznevelési intézményekben biztosított gyermekétkeztetés igénybevételéről, és az alkalmazandó étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

155/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el az önkormányzati fenntartású óvodákban és az állami fenntartású köznevelési intézményekben biztosított gyermekétkeztetés igénybevételéről, és az alkalmazandó étkezési térítési díjak megállapításáról szóló 14/2022. (V. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja a bölcsődei térítési díjak megállapításáról szóló 7/2017. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatban előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

156/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a bölcsődei térítési díjak megállapításáról szóló 7/2017. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3.) Önkormányzati óvodák alapító okiratának aktualizálása (T/7.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Jáger Mária:

Szeretné felhívni a bizottság figyelmét arra, hogy testületi anyagok kiküldését követően mindhárom óvoda esetében további módosítás lett bejegyezve az alapító okiratok módosító okiratába, fejlesztő óvodapedagógiai tekintetben. Szeretnék, ha bekerülne mindhárom óvoda adott tagintézményének alaptevékenységei közé az ún. „beszéd fogyatékos, vagy egyéb pszichés fejlődési zavarral küzdő gyermekek ellátása”. Ennek a feltételei fennállnak, az integrált nevelést elősegíti. Mindhárom intézményben tudják biztosítani utazó fejlesztő pedagógus segítségével.

Dr. Ferenczi Norbert:

Egyéb hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

157/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § a) pontjában rögzített hatáskörében eljárva

- 1) módosítsa a Lövész Utcai Óvoda (2700 Cegléd, Lövész u. 2.) 250/2022. (VI. 23.) Ök. határozattal megállapított Alapító Okiratát a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete szerint.
- 2) hagyja jóvá a Lövész Utcai Óvoda Alapító Okiratának az 1. pontban foglaltak szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete szerint.
- 3) hatalmazza fel a polgármestert az 1. és 2. pont alapján kibocsátott okiratok formai véglegesítésére, hitelesítésére, valamint a Magyar Államkincstár Törzskönyvi Nyilvántartása részére történő megküldésére.
- 4) kérje fel a Lövész Utcai Óvoda igazgatóját, hogy a költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását készítse el és nyújtsa be jóváhagyásra az irányító szervnek.
- 5) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

158/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § a) pontjában rögzített hatáskörében eljárva

- 1) módosítsa a Pesti Úti Óvoda (2700 Cegléd, Lövész u. 2.) 358/2017. (XI. 16.) Ök. határozattal megállapított Alapító Okiratát a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. melléklete szerint.

- 2) hagyja jóvá a Pesti Úti Óvoda Alapító Okiratának az 1. pontban foglaltak szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. melléklete szerint.
- 3) hatalmazza fel a polgármestert az 1. és 2. pont alapján kibocsátott okiratok formai véglegesítésére, hitelesítésére, valamint a Magyar Államkincstár Törzskönyvi Nyilvántartása részére történő megküldésére.
- 4) kérj fel a Pesti Úti Óvoda igazgatóját, hogy a költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását készítse el és nyújtsa be jóváhagyásra az irányító szervnek.
- 5) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az előterjesztett III. határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

159/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy - az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § a) pontjában rögzített hatáskörében eljárva

- 1) módosítsa a Széchenyi Úti Óvoda (2700 Cegléd, Széchenyi út 14.) 72/2018. (III. 22.) Ök. határozattal megállapított Alapító Okiratát a határozat elválaszthatatlan részét képező 3. melléklete szerint.
- 2) hagyja jóvá a Széchenyi Úti Óvoda Alapító Okiratának az 1. pontban foglaltak szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat elválaszthatatlan részét képező 3. melléklete szerint.
- 3) hatalmazza fel a polgármestert az 1. és 2. pont alapján kibocsátott okiratok formai véglegesítésére, hitelesítésére, valamint a Magyar Államkincstár Törzskönyvi Nyilvántartása részére történő megküldésére.
- 4) kérje fel a Széchenyi Úti Óvoda igazgatóját, hogy a költségvetési szerv Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását készítse el és nyújtsa be jóváhagyásra az irányító szervnek.
- 5) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4.) Tanyagondnoki szolgáltatás körzetesítése (T/16.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Két határozati javaslat és egy rendelet-tervezet van előttük. Kérdezi, hogy mindegyikről kell-e döntést hozniuk.

Jáger Mária:

Igazából csak a rendelet-tervezet tartozik a bizottság hatáskörébe.

Dr. Ferenczi Norbert:

A tájékoztatást figyelembevéve és egyéb hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

160/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) fogadja el tanyagondnoki szolgáltatás körzeteiről szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5.) A Magyar Hollywood Tanács és Cegléd Város Önkormányzat közötti együttműködésről (T/19.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária vezető-főtanácsos

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

161/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy a 191/2023. (V. 18.) Ök. határozat 2. pontjára hivatkozással

1.) Kössön Együttműködési Keretszerződést George Pal ceglédi származású világhírű filmművész és a magyar származású hollywoodi filmesek munkássága ismeretterjesztésének céljából a Magyar Hollywood Tanács Egyesülettel (1082 Budapest, Corvin sétány 1/A. VI/5.), a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező tartalommal.

2.) 2024-ben fordítson 1.500.000,- Ft önkormányzati támogatást a Keretszerződésben 1.3. pont alatt részletezett rendezvényre, fenntartva annak lehetőségét, hogy az 1.4. – 1.7. pontokban rögzített programok közül az is megvalósításra kerül, amelyre az önkormányzati támogatás még fedezetet nyújt.

3.) Hatalmazza fel a Polgármestert az 1. pontban hivatkozott megállapodás aláírására.

4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6.) A Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjének megbízása (T/10.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén a hivatal azt a tájékoztatást adta, hogy a Ptk szerint kogens az a szabály, mely szerint 5 évre jelöli ki az alapító az ügyvezetőt. Ő az azóta rendelkezésre álló időben más álláspontra jutott, melyet oszt a képviselő csoportja is.

Dr. Csáky András:

A Gazdasági Bizottság ülésén annak elnöke szóban terjesztett elő egy módosító indítványt, hogy egy évre szóljon a megbízás. Nem volt idő utána nézni teljes mértékben a hivatal jogi álláspontja helyességének.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ő nem támadja a hivatalt. Kérdezi, hogy továbbra is fenntartják-e a korábbi álláspontjukat.

Dr. Halasi Judit:

A Gazdasági Bizottság ülésén is ismertette a Ptk-nak a vezető tisztségviselő megbízásának időtartamára vonatkozó szakasza. szakaszában foglaltakat. Ez a 3.114-es szakasz, mely szerint „a vezető tisztségviselő megbízatása 5 évre, abban az esetben, ha a társaság ennél rövidebb időtartamra jött létre, erre az időtartamra szól.” A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott, hogy a megbízás szólhat-e 1 évre.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ő arra az álláspontra jutott, hogy a szabály nem kogens.

Dr. Szoboszlai Árpádné:

Mivel támasztja ezt alá az Elnök úr?

Dr. Ferenczi Norbert:

A kommentárban foglaltakkal.

Dr. Szoboszlai Árpádné:

A kommentárt ők is elolvasták. Ez alapján szerintük kogens a szabály.

Dr. Ferenczi Norbert:

A hivatalnak érvényesítenie kellett volna ezt az álláspontját az alapító okirat legutóbbi módosításakor, mert az is azt tartalmazza, hogy legfeljebb 5 évre bízható meg az ügyvezető.

Dr. Szoboszlai Árpádné:

Ez így van, korrigálni fogják.

Dr. Ferenczi Norbert:

Az a javaslata, hogy kérjék ki az önkormányzattal szerződésben álló két ügyvéd álláspontját ezzel kapcsolatban.

Dr. Csáky András:

Ez folyamatban van.

Dr. Ferenczi Norbert:

Annak érdekében, hogy az álláspontok tovább ütközzenek, és ez a vita igazán élesbe forduljon, ő arra tesz javaslatot a bizottságnak, hogy egy évre bízzák meg az ügyvezetőket.

Dr. Horváth Géza:

A polgári törvénykönyv szabályozási rendszerét illetően van neki egy olyan ismerete, hogy ez egy diszpozitív szabályozás, tehát megengedő. Attól lefelé el lehet térni. Az alapító okiratban egyébként kifejezetten ez van. A 2013. évi V. törvény hatályba lépését követően mód és lehetőség nyílt volna arra, hogy a már elfogadott alapító okiratokat módosítsák, hozzá igazítsák az új Ptk-hoz, de erre nem került sor. Amíg ez nem történik meg, az alapító okirat az irányadó. Ebben pedig annyi van, hogy legfeljebb öt év. Az alapító, azaz az egyedüli tulajdonos nem követ el szabályszegést azzal, ha öt évnél rövidebb időre választja meg a vezető tisztségviselőt. A szabály mellett szól az is, hogy a választott tisztségviselő indokolás nélkül bármikor visszahívható. Az alapító szuverén joga, hogy eldöntse, egy ügyvezetőt mennyi ideig hagy meg a tisztségében. Ebben nem korlátozza a hivatkozott törvényi rendelkezés. Ez a megbízási szerződéseknél lehet majd gond, mert ha az idő előtt szűnik meg, abból különféle igények, viták keletkezhetnek. Ha ilyen veszély fenyeget, akkor célszerű inkább a választás is határozott időre és ennek folyamányaként dönteni az ügyvezetői jogviszony formájáról (pl. megbízási, vagy munkajogviszony). Ha a határozott idő eltelt, akkor a megbízás is megszűnik. Így nem lehet különféle igényeket támasztani amiatt, hogy a megbízási szerződés idő előtt megszűnt.

Dr. Temesvári Éva:

Teljes Mértékben egyetért a Horváth Géza által elmondottakkal.

Dr. Ferenczi Norbert:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a megbízási jogviszony 1 évre szóljon. Az így módosított határozati javaslattal szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

162/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve:

- 1.)Döntsön arról, hogy a társaság ügyvezetőjének Pap Zsoltot (szül.: Cegléd, 1973. március 21., anyja neve: Horváth Erzsébet Margit, lakcím: 1027 Budapest, Szász Károly u. 5. 4. emelet 3. ajtó) választja meg 2024. január 1. napjától **2024. december 31. napjáig**. Az ügyvezető a feladatot megbízási jogviszonyban látja el, 903.053,- Ft/hó összegű javadalmazás változatlanul hagyása mellett.
- 2.)Hatalmazza fel dr. Csáky András polgármestert az 1. pontban hivatkozott a megbízási szerződés aláírására.
- 3.)Hívja fel a Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változás cégnyilvántartásban történő átvezetéséről.
- 4.)Járuljon hozzá ahhoz, hogy a Társaság jogi képviselője a változásbejegyzési eljárásban a Cégbíróság előtt eljárjon.
- 5.)Hagyja jóvá az Alapító Okirat fentieknek megfelelő módosítását, egyúttal hatalmazza fel dr. Csáky András polgármestert a módosított Alapító Okirat aláírására.
- 6.)Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7.) Balatonszárszó, Tábork u. 2. szám alatti ingatlannal kapcsolatos döntések (1/18.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Dr. Horváth Géza:

Írásban jelezte az Elnök úrnak a bérleti szerződés kapcsán felmerült aggályait. Az előterjesztésben benne van, hogy milyen céllal történik a bérbeadás, de ez a bérleti szerződésből nem igazán köszön vissza, nincsen benne az üdültetési célú és egyéb célú hasznosítás. Mindamellet pedig utalnom kell arra, hogy a bérleti szerződés alapján a bérlő a bérleményt szabadon, saját belátása szerint használhatja, de csak saját maga, más nem. Azt csinálhat benne, amit akar, ha kifizeti a bérleti díjat. Itt viszont ő úgy gondolja, hogy nem szimpla bérleti szerződésről van szó, hanem arról, hogy ennek az ingatlanak a hasznosítására, a hasznok szedésére lesz feljogosítva az, aki bérbe veszi. Erre a Ptk. a haszonbérleti szerződés intézményét találta ki. Bérleti szerződésben nem lehet kikötni azt, hogy a bérlő mire használja a bérleményt, de csak saját maga. Ahhoz viszont, hogy hasznosíthassa, haszonbérleti szerződést kell kötni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ezek szerint az előttük lévő szerződés csak címét tekintve bérleti szerződés, egyébként haszonbérleti szerződésnek tekintendő?

Dr. Horváth Géza:

Igen, célszerű lenne ezt a megfogalmazást alkalmazni. Egyébként a haszonbérletnek megvannak a külön nevesített szabályai azzal, hogy egyébként a bérlet szabályai az irányadók. Nem mindegy, mert a haszonbérlő felelőssége más, mint a bérlőé.

Dr. Ferenczi Norbert:

De itt a szerződés vonatkozásában – azon túlmenően, hogy az elnevezés más – a szerződés konkrét szövegével is van probléma?

Dr. Horváth Géza:

Nemcsak az elnevezése más. Oktatási téma a két jogviszony közötti különbség. Nem a pályázó cég szeretné használni, hanem hasznosítani kívánja.

Dr. Ferenczi Norbert:

De ez tulajdonképpen haszonbérleti szerződés, csak nem az az elnevezése.

Dr. Horváth Géza:

Igen.

Dr. Ferenczi Norbert:

Kéri a hivatalt, hogy a testületi ülésre alakítsa ki fentiekről az álláspontját.

Dr. Gujka Attila:

Jelezni szeretné, hogy a hasznosítás céljára valóban nincs utalás a szerződésben, de az utolsó pont jelzi, hogy a pályázó pályázatával együtt kell értelmezni a szerződést. Amikor a pályázó beadja pályázatát, amelyben meghatározza a hasznosítási célt, amire ő szeretné az ingatlant használni, és azt a testület jóváhagyja, akkor a bérleti szerződést azzal a használati céllal együtt kell értelmezni. Ha ezt a pályázó nem valósítja meg, akkor vele szemben felmondható lesz a szerződés. Maga a bérleti szerződés egy „örökölt” szerződés, mert korábban az ingatlan mindig egy évre volt odaadva bérleti díj fejében. Értékelési szempont volt ott is,

hogya maga, a pályázó kisebb felújításokat végez. Jelenleg azonban nagyobb felújítást kellene végezni az ingatlanon annak érdekében, hogy az használható, hasznosítható legyen. Attól még, hogy bérleti szerződés az elnevezése, szerinte ez - tartalma alapján - egy haszonbérleti szerződés. De nem tart semmiből átirni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdezi Dr. Horváth Gézát, hogy ha ez a testületi ülésig ez módosul, az megfelelő-e számára.

Dr. Horváth Géza:

Nemcsak az elnevezés a problémája, hanem hogy bérleti szerződés alapján a bérlő arra kap lehetőséget, hogy a bérleményt saját maga használja, nem más. Itt az előterjesztés üdültetési célt említ, és az Önkormányzat meg is akarja mondani, hogy mire használja az ingatlant. A bérlő pedig arra használja, amire akarja.

Dr. Ferenczi Norbert:

Akkor azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a testületnek, hogy a hivatal vizsgálja meg a haszonbérlet lehetőségét.

Dr. Csáky András:

Mi van, ha egy oktatási intézmény pályázza meg? Ebben az esetben ki minősül hasznosítónak? Az igazgató?

Dr. Horváth Géza:

Ha nem egy természetes személy a pályázó, akkor a pályázatát a törvényes képviselője, azaz az igazgató útján terjeszti elő. Ha megnyeri a pályázatot és vele kötünk szerződést, akkor abban bérlőként az intézmény fog szerepelni. Az ingatlant az intézmény használhatja arra a rendeltetésszerű célra, ami az ő alapító okiratában benne van.

Jáger Mária:

Még csak a pályázati kiírásról beszélünk.

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdés az, hogy része-e a pályázatnak a szerződés.

Dr. Gujka Attila:

Része, mert a feltételek benne vannak a szerződésben, amiről tudnia kell a pályázónak. Például csak úgy végezhet bármilyen felújítást az ingatlanon, ha azt az Önkormányzatnak előzetesen bejelenti, és az Önkormányzat törvényes képviselője azt jóváhagyta. Felelősség és vagyónbiztosítást kell kötnie az ingatlanra, stb...

Dr. Ferenczi Norbert:

Rendben. Azt nézze meg a hivatal a testületi ülésig, hogy a jogcím megváltoztatható-e haszonbérletre.

Dr. Horváth Géza:

A kérdés tehát, hogy az Önkormányzat kézből akarja-e azt tartani, hogy a pályázat nyertese mit csinálhat a bérleményben. Ha igen, akkor a bérleti szerződés nem jó, mert az alapján azt csinál, amit akar. Haszonbérleti szerződéssel lehet kikötni a használat célját. Az „egyéb célú hasznosítás” egyébként nagyon érdekes megfogalmazás. Át kell tekinteni, hogy ez mit takar. Ez egy „gumisabály”, amivel lényegében szabad kezdet adnak a bérlőnek.

Dr. Gujka Attila:

Az „egyéb célú hasznosítás” alatt azt értik, hogy ha egy pályázó beadja a pályázatát arra vonatkozóan, hogy mire kívánja hasznosítani a pályázatot, akkor nem mondjuk megkonkrétan, hogy ezt csak diákok üdültetésére használhatja, hanem hozhat egy olyan

pályázati célt, ami például mobilházakat kar telepíteni, sátoroztatni akar, stb.... A testület dönteni fog, hogy ezt a pályázati célt támogatja-e. De magában a pályázati felhívásban előnyt élvez az, aki a társönkormányzatok területén élő gyerekek üdültetésére kívánja hasznosítani.

Dr. Horváth Géza:

Az az érzése, hogy a bérleti szerződést azt követően kötjük meg, hogy a pályázat nyer. Ebben a szerződésben pedig már most benne van, hogy „egyéb célú hasznosítás”-ra. Az előterjesztésben van a hasznosítási cél, és a bérleti szerződés 6-7. pontja tartalmazza, hogy a bérlő ott mi mindent csinálhat, de a hasznosítási cél nincs benne.

Dr. Ferenczi Norbert:

Az előterjesztő szerette volna beleírni?

Dr. Gujka Attila:

Nem, de bele lehet írni, ha a szerződés melléklete az a benyújtott pályázat, ami a hasznosítás célját tartalmazza.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ez a szerződés szövegéből is kiderül?

Dr. Gujka Attila:

Igen, az utolsó pont szól erről.

Dr. Temesvári Éva:

Szólhatna a úgy a szerződés szövege, hogy a „pályázatban meghatározott egyéb cél.”

Dr. Ferenczi Norbert:

Nincs egyéb cél.

Dr. Horváth Géza:

A szerződés 24. pontjába kellene beleírni, hogy a szerződés részét képezi a pályázat.

Dr. Ferenczi Norbert:

Rendben, akkor a második kiegészítése javaslata, hogy a mellékletek kötőereje kerüljön bele a szerződésbe.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az általa a napirendi pont tárgyalása során tett javaslatokat tartalmazó határozati javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

163/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága

- 1.) Javasolja a Képviselő-testületnek megvizsgálni a Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan pályázat útján való hasznosításának céljaira tekintettel a haszonbérlet lehetőségeit és feltételeit.
- 2.) Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az 1. pontban hivatkozott ingatlan hasznosításáról szóló szerződésben kerüljön egyértelmű rögzítésre a nyertes pályázat kötő jellege.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

8.) Egyebek

Kérelem Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában – a 311. sz. főút Cegléd-Nagykáta (31. sz. főút – 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítése megnevezésű projekttel kapcsolatban (helyben osztott előterjesztés)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete.)

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

164/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1) **hagyja jóvá** az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13., Cg. 01—09-077020, képviseli: Lakits György ügyvezető) kérelme alapján a „**311. sz. főút 11,5 tonnás burkolatmegerősítés párhuzamos kerékpárúttal Cegléd-Nagykáta (31. sz. főút -4. sz. főút között) közötti szakaszon**” megnevezésű – jelen határozat 1. melléklete szerinti – **telepítési tanulmánytervet**,
- 2) **hatalmazza fel a Polgármestert**, hogy Cegléd Város Önkormányzata nevében **háromoldalú szerződést kössön** a telepítési tanulmánytervben lehatárolt területekre vonatkozóan Cegléd Város Településrendezési eszközeinek részleges módosítása tárgyában (*Helyi Építési Szabályzat, Szabályozási Tervlap és Településszerkezeti Terv*), amelyben a településrendezési terv részleges módosításának költségviselője a kérelmet benyújtó UTIBER Kft.,
- 3) **kérje fel a Polgármestert, hogy kezdeményezze** a településrendezési eszközök **egyszerűsített eljárásban történő módosítását**, és a partnerségi dokumentáció elkészítését a tervezőnél,
- 4) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-4. pont azonnal
2-3. pont folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Önálló képviselői indítvány – hulladékgazdálkodással kapcsolatos kérdések (helyben osztott anyag)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete.)

Előterjesztők: Károly Ferenc és Klément György önkormányzati képviselők

Dr. Ferenczi Norbert:

Az I. számú határozati javaslatban (II. határozati javaslat nem hatásköre a bizottságnak) arra tesznek javaslatot az előterjesztők, hogy a kapcsolódó rendeletből kerüljön ki a mára közismertté vált átvállalás, illetve kiszállítás előzetes bejelentéshez kötése. Kitér továbbá arra, hogy a hulladékszállításba bevont lakóhelyen élők vihetik ki ilyen módon a hulladékot.

Dr. Gujka Attila:

Az I. határozati javaslat 1/b. pontjához szeretne annyit hozzáfűzni, hogy jelenleg sincsen lakóhelyhez kötve a hulladék kiszállításának lehetősége. A rendelet két esetet említ. Vannak azok a lakók, akik szerződéssel rendelkeznek, ők negyedévente vihetnek ki 250 kg-ot. És vannak, akik nincsenek bevonva a hulladékszállításba, ők havonta vihetnek ki 250 kg-ot.

Dr. Ferenczi Norbert:

Biztos ez?

Jáger Mária:

Biztos. Ők ezáltal gyakrabban részesülnek önkormányzati kedvezményben.

Dr. Ferenczi Norbert:

Akkor ez így okafogyottá vált.

Dr. Horváth Géza:

Akik viszont fizetnek, azt tapasztalják, hogy a szolgáltató állandóan csökkenti azt a mennyiséget, amit hajlandó elvinni. A zöldhulladékból már csak két zsákot visz el. Van egy közszolgáltatás, aminek a díját kiszámlázzák, de állandóan csökkenti a szolgáltatás mennyiségét. Ennek majd az lesz a következménye, hogy ez a hulladék valahol meg fog jelenni. A VÁRVAG Kft.től ki fogja majd elvinni? Mi a cél? Az, hogy a hulladék (a zöld hulladék is) a helyére kerüljön, vagy tornyosuljon majd valahol.

Dr. Ferenczi Norbert:

A VÁRVAG Kft. erre kap majd forrást. Ők fogják majd elszállítani, Nagykőrösre. Most is úgy csinálja. Ez el is hangzott a Gazdasági Bizottság ülésén.

Dr. Horváth Géza:

És a szolgáltató azt megcsinálhatja, hogy csökkenti az általa nyújtott szolgáltatás mennyiségét?

Dr. Ferenczi Norbert:

Az áremelkedést viszont nem érvényesíti a szolgáltatási díjban. Ezért szorítja lefelé magát a szolgáltatást, mennyiséget tekintve.

Jáger Mária:

A kommunális hulladékba egyébként belehelyezhető a zöld hulladék. Ez nem tilos. Ezt jogszabály is lehetővé teszi.

Dr. Horváth Géza:

Célszerű lenne egyébként, ha az Önkormányzat ezt kommunikálná a szolgáltató felé.

Jáger Mária:

Az Önkormányzat a szolgáltatóval semmilyen jogviszonyban nem áll.

Dr. Horváth Géza:

De a Képviselő-testület alapvetően a helyben lakók érdekeinek a képviselőjére is jogosult

Dr. Ferenczi Norbert:

Polgármester úr elmondta a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy felvette a kapcsolatot a szolgáltató ügyvezetőjével, aki biztosította arról, hogy gyakrabban fogják elszállítani a zöld hulladékot. De ez a határozat a közterületre vonatkozik.

Dr. Csáky András:

A hulladék elszállításának ára folyamatosan emelkedik, de ők ezt a lakossággal szemben

nem érvényesítik. AZ intézményekkel szemben viszont valószínűleg majd fogják, de ilyen jellegű nyilatkozatot egyelőre nem tudunk kicsikarni tőlük. Mindig azt mondják, hogy a rendszer folyamatosan alakul. Ki vagyunk nekik szolgáltatva.

Dr. Horváth Géza:

Csak az a veszély vetíti elő az árnyékát, hogy a hulladék előbb-utóbb meg fog jelenni a közterületen, ahonnan viszont a – hulladékgazdálkodási törvény szerint - Önkormányzatnak kell elszállítania. Ez még több pénzbe fog majd kerülni. Ezt a problémát kellene érzékeltetni a szolgáltatóval, hogy ne alakuljon ki olyan helyzet, melyben a lakosság a hulladékot a körzetületen helyezi el.

Dr. Ferenczi Norbert:

A kormányrendelet határozza meg a minimális követelményeket ezzel kapcsolatban. Eszerint a június 30-án fennálló szabályokat kell tovább vinni addig, míg új szabályozás nincs. Ez a koncesszióval kapcsolatos szabályrendszerhez kötődően alakult ki. Mindenki arra vár, hogy ez az új kormányrendelet megjelenjen és a minimum szolgáltatást módosítsa. Ezt követően emelkedhet majd a szolgáltatás díja is. Úgy, ahogy a bérek és az üzemanyagárak is emelkednek, amit eddig nem érvényesítettek a díjban. Itt az Állam az átszervezést választotta, hogy tudjon alkalmazkodni. Az, hogy ez meddig lesz tartható, az a jogszabálytól függ.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tájékoztatja a bizottságot, hogy az I. határozati javaslatot a Képviselő-testület ülésén - ahol az előterjesztők is jelen lesznek - azzal a kiegészítéssel fogja ismertetni, hogy az elhangzottak függvényében az 1/b. pont törlésre kerüljön.

A II. határozati javaslattal kapcsolatban arról tájékoztatja a bizottságot, hogy a 2./b.) i. alpontjába bekerült a „lakóövezeti” szöveg. Nyilván agrár és ipari övezet felé nem kívánnak levelet szedni.

A napirendi pont tárgyalása közben megérkezett az ülésre Földi Áron, ezzel a bizottság jelen lévő tagjainak száma 5 főre emelkedett.

Dr. Ferenczi Norbert:

A napirendi pontot érintő további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett és a fentiek szerint módosított I. határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

165/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Döntsön úgy, hogy 24/2023. (VII. 13) számú rendeletében
 - a.) meghatározott kiszállítást és átvállalást nem kívánja előzetes bejelentéshez kötni,
 - b.) ~~az átvállalást nem kívánja a hulladékszállításba bevont lakóhelyhez kötni.~~
- 2.) Kérje fel Hivatalát, hogy az 1. pontnak megfelelő rendeletmódosítást terjessze elő.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 2024. január.

Felelős: jegyző, polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az előterjesztett és a fentiek szerint módosított II. határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

166/2023. (XI. 14.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi – Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Döntson úgy, hogy az általános tartalék terhére 5.000.000 (ötmillió) forint forrást biztosít a VÁRVAG Nonprofit Kft részére, a közterületeken álló fasorok alatti zöldhulladék elszállítására.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy 2023. november 30-ig:
 - 2.1. az 1. pontban megjelölt forrás felhasználásával bővítse ki azon közterületek számát, ahonnan jelenleg is önkormányzati finanszírozás keretében történik a zöldhulladék elszállítása;
 - 2.2. a 2.1. alpont szerinti közterületek kijelölése a VÁRVAG Nonprofit Kft. feladata a következő szempontok figyelembevételével:
 - 2.2.1. közterület kijelölésével csökkennie kell az érintett **lakóövezeti** ingatlantulajdonosok által elszállítandó zöldhulladék mennyiségének;
 - 2.2.2. a kijelölésről az érintett ingatlantulajdonost értesíteni kell, mely értesítésnek tartalmaznia kell legalább két szállítási időpontot azzal, hogy legfeljebb mekkora mennyiség és milyen feltételekkel szállítható el.
- 3.) Az 1. pont szerinti forrás felhasználását kösse utólagos elszámoláshoz köti.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.


Határidő: azonnal

Felelős: VÁRVAG Kft., polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

További hozzászólás és a nyilvános ülés keretében tárgyalandó, döntést igénylő kezdeményezés hiányában bezárja a nyilvános ülést és zárt ülésnek megfelelő ülésezési rendet rendel el.

Kmf.

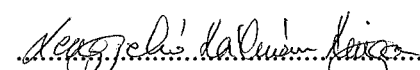


Dr. Ferenczi Norbert
a bizottság elnöke



Imregi Eibor
bizottsági tag (jegyzőkönyv hitelesítő)

A jegyzőkönyv hitelül:


Lengyelne Kálmán Kinga, jegyzőkönyvvezető