

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban: JÜB) a Városháza (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) Dísztermében 2024. február 13-án (kedden), 10:00 órai kezdettel – a Gazdasági, a Pénzügyi Ellenőrző és a Humán Bizottsággal együttesen - megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: Dr. Ferenczi Norbert a bizottság elnöke, Imregi Tibor, Földi Áron, Dr. Temesvári Éva és Dr. Horváth Géza, a bizottság tagjai.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Csáky András polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlav Árpádné aljegyző, hatósági és igazgatási irodavezető, Jáger Mária szervezési irodavezető, Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető, Dr. Gujka Attila beruházási és közbiztonsági irodavezető, Mádi Csaba adóhatósági irodavezető, Gulyás Csaba könyvvizsgáló, Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.), Varga László gazdasági vezető („KMK” Kft.; Détári-Lukács Ágnes ügyvezető helyett), Szűcs Ádám ügyvezető (Ceglédi Termálfürdő Kft.), Vasvári Csaba ügyvezető (CVF Kft.), Ványi Zsolt ügyvezető (Ceglédi Sportszarnok Kft.), Kiszél Péter gyártásvezető (CTV Kft.; Pap Zsolt ügyvezető helyett) Orosz Zoltánné intézményvezető (Pesti Úti Óvoda), Széchenyiné Lengyel Judit intézményvezető (Széchenyi Úti Óvoda), Szekerné Veres Katalin intézményvezető (Lövész Utcai Óvoda), Zakar József igazgató (Kossuth Múzeum), Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető (Ceglédi Városi Könyvtár), Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető (Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ), Steiger Rita belső ellenőrzési vezető, Tószeginé Klément Mária belső ellenőr, Ilyés Marianna főépítész és Farkas Zsoltné településfejlesztési ügyintéző.

Jegyzőkönyvvezető: Lengyelné Kálmán Kinga főtanácsos

Dr. Ferenczi Norbert:

Köszönti a jelenlévőket.

Megállapítja, hogy a bizottság minden tagja jelen van, így az határozatképes.

Tájékoztatja a bizottságokat, hogy *felkérését kapott az összevont bizottsági ülés vezetésére, erről azonban minden bizottságnak döntenie kell.*

Az ülés vezetésére vonatkozó további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az ülésvezető elnök személyére tett javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság *jegyzőkönyv hitelesítőnek* válassza meg Imregi Tibor bizottsági tagot.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Tájékoztatót ad arról, hogy először a Gazdasági Bizottság, valamint a JÜB tart együttes ülést és tárgyalná meg a kiküldött meghívó szerinti 6.) – 9.) napirendi pontokat, majd a négy bizottság tárgyalná – összevont ülés keretében – a meghívó szerinti 10.) – 13.) napirendben tárgyalandó előterjesztéseket. Ezt követően a meghívó szerinti 14.) - 15.) napirendeket a Gazdasági Bizottság, a JÜB és a Humán Bizottság vitatná meg, majd a JÜB és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság venné napirendre, a meghívó szerinti 16.) pontban szereplő, a 2023. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról szóló beszámolót. A JÜB ülését a meghívó szerinti 17. napirendi pont tárgyát képező „Igazgatási szünet elrendelése” c. napirenddel zárna.

A napirendre vonatkozó egyéb észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a fentiek szerint meghatározott napirendet, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

A Gazdasági Bizottság, valamint a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
együttes ülésének napirendje

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Z+R Consulting Kft. megbízási szerződése T/1. M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 2.) Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) ök. rendelet
módosítása – elfogadás T/10. E/M
- 3.) Településképi Arculati Kézikönyv és Cegléd Város Településkép Védelméről
szóló 37/2017.(XII. 21.) ök. rendelet módosítása – egyeztetési eljárás elindítása T/11. E
Szakmai előterjesztő a 2-3. napirendnél: Ilyés Marianna főépítész
- 4.) 2024. évre vonatkozó mezőgazdasági hasznosítású területek és más megnevezésű
beépítetlen területek bérleti-, haszonbérleti díjának megállapítása T/16. E
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.)
Előterjesztő az 1-4. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester

Cegléd Város Önkormányzata állandó bizottságai összevont ülésének napirendje

ZÁRT ÜLÉS:

- 5.) Javaslat Gubody Ferenc Díjra T/24. M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 6.) Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok 2024. évi tiszteletdíja
– RENDELET T/5. M
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 7.) Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált
előirányzatok meghatározása T/6. E
- 8.) Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése - RENDELET T/7. M
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendnél: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető
Előterjesztő a 7-8. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester

A Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, valamint
a Humán Bizottság együttes ülésének napirendje

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 9.) Cegléd, külterület 0987/40 hrsz-ú ingatlan visszavétele T/2. M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 10.) Induló felsőoktatás – Óbudai Egyetem ceglédi hallgatóinak támogatása
– RENDELET T/20. M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 9-10. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester

A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
együttes ülésének napirendje

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 11.) Beszámoló a 2023. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról T/13. E
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök

A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság önálló ülésének napirendje

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 12.) Igazgatási szünet elrendelése T/18. M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

1.) NAPIREND

Z+R Consulting Kft. megbízási szerződése (T/1.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az **előterjesztett határozati javaslatot**, mellyel szemben a bizottság szavazásánál jelenlévő 5 tagja – **5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

16/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Bízza meg a Z+R Consulting Kft-t (1038 Budapest, Újliget sétány 3/B., cégjegyzékszám: 01-09-936344) 2024. március 1-től - 2025. február 28-ig terjedő időre a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával, a benne foglalt megbízási díjért.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2.) NAPIREND

Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) ök. rendelet módosítása – elfogadás (T/10.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert

A napirendhez kapcsolódó kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az **előterjesztett határozati-javaslatot**, mellyel szemben a bizottság szavazásánál jelenlévő 5 tagja – **5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

17/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. döntsön, hogy a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, és az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 1. számú vélemény 1.1. pontjában foglaltakat – a javaslatra adott válasznak megfelelően – az abban szereplő indoklással elutasítja.
2. döntsön, hogy a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, és az előterjesztés 2. számú melléklete szerinti 1. számú vélemény 1.2. pontjában foglaltakat – a javaslatra adott válasznak megfelelően – az abban szereplő indoklással elfogadja.
3. vegye tudomásul a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, 1. számú melléklet szerinti vélemény további, figyelem felhívó megjegyzéseit.
4. zárja le a településképi rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési szakaszt.
5. utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert

Szavazásra bocsátja az **előterjesztett rendelet-tervezetet**, mellyel szemben a bizottság szavazásánál jelenlévő 5 tagja – **5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

18/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. Fogadja el a Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) ök. rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3. NAPIREND

Településképi Arculati Kézikönyv és Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) ök. rendelet módosítása – egyeztetési eljárás indítása (T/11.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság szavazásánál jelen lévő **5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

19/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. kívánja módosítani a határozati javaslat elválaszthatatlan mellékletét képező 1. és 3. sz. mellékletek szerinti tervezetek alapján a **373/2017. (XII. 14.) Ök. határozattal**

elfogadott Településképi Arculati Kézikönyvet, valamint a Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) önkormányzati rendeletet, melyre vonatkozó egyeztetési eljárás megindításáról döntsön.

2. az egyeztetési eljárás során döntsön az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti biztonságos kézbesítési szolgáltatás igénybevétele mellett.
3. utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4. NAPIREND

2024. évre vonatkozó mezőgazdasági hasznosítású területek és más megnevezésű beépítetlen területek bérleti-, haszonbérleti díjának meghatározása (T/16.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság szavazásánál jelen lévő **5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

20/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. 2024. évre a külterületen lévő termőföldek, a belterületen lévő mezőgazdasági célra bérbe adott területek és a más megnevezésű beépítetlen területek minimális bérleti díját változatlanul az 59/2023.(II.15.) Ök. határozatban foglaltak szerint állapítsa meg,
2. utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A két bizottság együttes ülését követően az Önkormányzat Képviselő-testületének állandó bizottságai összevont ülés keretében folytatják a napirendi pontok tárgyalását.

Dr. Ferenczi Norbert: zárt ülésnek megfelelő ülésezési rendet rendel el.

A zárt ülést követően a bizottságok folytatják az ülést a nyilvános napirendi pontok tárgyalásával.

6.) NAPIREND

Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok 2024. évi tiszteletdíja – Rendelet (T/5.)

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság szavazásánál jelen lévő **5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

22/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 5/2015. (II. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7. NAPIREND

Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása (T/6.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert: Kérdezi irodavezető asszonyt, hogy ha nem változik a költségvetés főösszege, akkor is maradhat-e ez a prognózis? Illetve ha nem változik, akkor is marad-e?

Sipos Nikoletta:

Igen, marad.

Dr. Ferenczi Norbert:

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság szavazásánál jelen lévő 5 tagja – **5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jögi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

23/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. Fogadja el – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján – jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

1.1.) A prognosztizált saját bevételek összegei:

- a) 2025. évre 3.974.000.000 Ft
- b) 2026. évre 3.824.000.000 Ft
- c) 2027. évre 3.704.000.000 Ft

1.2.) A fizetési kötelezettségek várható összegei:

- a) 2025. évre 0 Ft
- b) 2026. évre 0 Ft
- c) 2027. évre 0 Ft

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

8. NAPIREND

Cegléd Város Önkormányzata 2024. évi költségvetése (T/7.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdezi az előterjesztőt illetve a szakmai előterjesztőt, hogy kívánja-e szóban indokolni, kiegészíteni, illetve módosítani az előttünk lévő anyagot.

Dr. Csáky András: Nem.

Dr. Ferenczi Norbert:

Elmondja, hogy a könyvvizsgálói vélemény is megérkezett. Ismerteti, hogy módosító indítványok érkeztek a költségvetéshez. A megszokott módon próbálták priorizálni a saját maguk részéről is az anyagot, amire valamelyest kísérletet tett az előttük lévő anyag is. Arra kérte a hivatal munkatársait, hogy mindenki előtt legyen ott a prioritási határozatokból minden féle verzió. Bejött a költségvetéshez Polgármester úrnak is néhány anyaga. A számozásokban sem szabad, hogy elvesszenek. Amikor majd beszélni fog az egyes prioritási határozatokról, akkor mindig fogja mondani azt a költségvetési sort is, amit az majd priorizál, nehogy véletlenül eltévedjenek. Az irányadó szabályok szerint a legutoljára érkezett módosításról kell szavazni, ami László Ágnes képviselő asszonyé. Kettő ilyen módosítás van, két csomagban érkezett. Az egyik csomag a polgármesteri határozatokat kívánja módosítani, a másik csomag pedig a Fidesz frakcióét. Mivel sorban kellene szavaztatni, ezért azt gondolja, hogy a második módosító indítványát fogja fenntartani. Kérdezi a Képviselő asszonyt, hogy jól gondolja-e, hogy a második csomagban érkezett módosító indítványait tartja-e fent. Priorizálni kívánta az utak, járdák állagmegóvásával kapcsolatos keretszerződést, a csapadékvizes keretszerződést, az egyéb felújítások előirányzatot, illetve a közvilágítást.

László Ágnes:

Természetesen, így, hogy igazodott a másik 9 kerület igényeihez, amit a Fidesz frakció adott be, így az első, a Polgármester úr, illetve a hivatal által kialakított prioritási listához beadott módosítását visszavonja. A tegnap este megküldött, a 3. számú választókerülethez tartozó kéréseket viszont fenntartja, tehát a második módosító javaslatát kéri szavaztatni.

Dr. Ferenczi Norbert: Átadja a szót Szováti Árpád bizottsági tagnak.

Szováti Árpád:

Üdvözli a kedves képviselőket és bizottsági tagokat! László Ágnes képviselő asszony támogatását kérve, az ő általa beterjesztett módosításokhoz kiegészítést tenne. Az egyik az utak és járdák állagmegóvása keretszerződés, a másik pedig a közvilágítás bővítése. Az utak és járdák állagmegóvása keretszerződésbe szeretné kérni a 9. helyre beemelni a Lövész Utcai Óvoda járdafelújítását, illetve a parkoló aszfaltozását és parkoló jelekkel való ellátását. A közvilágítás bővítése tekintetében pedig a 22. sorba szeretné kérni az eredeti előterjesztésben is szereplő Kaszárnya széli közvilágítás bővítését, ha más lehetőség nincs, akár szolár lámpás megoldással.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ez technikailag úgy néz ki, hogy László Ágnest meg kell kérdeznie, hogy befogadja-e.

László Ágnes: Igen, befogadja.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tekintettel arra, hogy az ő javaslatát módosítja majd, ő később fog nyilatkozni arról, hogy László Ágnes javaslatai közül mit fogad majd be. Amit nem fogad majd be, arról meg kell kérdeznie,

hogy külön módosításként fent tartja-e az indítványát, arról pedig majd szavazni kell. Visszatérve a munkamenetre, mégis csak a költségvetés törzsszövegéről, illetve törzsszámairól kell dönteni, illetve értékelni az előttük lévő költségvetést néhány mondatral. Ő nagyon megköszöni a hivatal munkáját az előkészítéssel kapcsolatban. Minden gazdasági társaságnak és költségvetési szervnek, hogy beletett apait-anyait az előkészítésbe. Először fordul elő ebben a ciklusban, hogy néhány gazdasági társaság veszteséggel tervezte meg a költségvetését. Ha jól figyelt, ez annak köszönhető, hogy az elmúlt év eredménytartalékát kell felélni az elkövetkező időszakban. Magyarul, pénz maradt náluk, amiből tudják finanszírozni a következő évi működésüket. Az sem elhanyagolható, hogy jelentős béremelések jelentkeznek ebben a költségvetésben. A kormányzat nem csak az állami fenntartású intézmények pedagógusainak a béremelését támogatta, hanem jelentősen emelkedett az óvodai pedagógusaink bére is. Egyéb intézményeknél is komoly bérrendezésre adtak lehetőséget, ami a bérterhek tekintetében, ott, ahol nem államilag meghatározott volt, bértömeg tekintetében 15 % körül van. Úgy gondolja, hogy ezekkel az intézkedésekkel hozzájárulnak ahhoz, hogy az elmúlt időszak háborús inflációját letörjék, illetve a fizetések vásárlóértékét megőrizték.

Nagyon fontosnak tartja, hogy az infláció, illetve a gazdaságban lezajló események hatással lesznek az adóerő-képességre is. Erről polgármester úr is beszélt már más megnyilatkozásaiban, hogy ez bizonyos tekintetben negatívan érinti a költségvetést. Abban a tekintetben viszont, hogy az iparüzési adó vonatkozásában jelentős többletbevétellel számolhatunk, mint inflációs hatás, az egészen bizonyos.

Azt is tudja mindenki, hogy nagy beruházások zajlanak a városban. Ezek a nagy beruházók bejelentkeztek az önkormányzathoz adófizetőként. Ez azt jelenti, hogy a zajló szennyvízberuházás, a már lezajlott sportszarnok beruházás az iparüzési adó sajátosságai miatt is várhatóan jelentkezik az idei évben. Ide sorolja a gimnázium felújítását, a rendelőintézetet. Talán még az Infineonnak is voltak olyan beruházásai, ami vonatkozásában a 2024. évi adóbevallásában fog számot adni. Megköszöni, hogy a hivatal magasabbra tervezte ezt az iparüzési adót. Ebben, egészen bizonyosan el fog hangzani, hogy rejlik némi kockázat, de ők azt gondolják, hogy az előttük lévő számok jók, sőt adott esetben még túl is tudnak majd ezeken terjeszkedni. Abban is bizonyos, hogy az elmúlt évekhez hasonlóan egyéb önkormányzati támogatásokra is lehet számítani, amik adott esetben az egyéb bevételek között is megtervezhetőek. Azt gondolja, hogy pontos munkát végzett a hivatal az előttük lévő előterjesztéssel kapcsolatban, úgyhogy tisztelettel várja a hasonló jellegű értékeléseket, esetleg hozzászólásokat, illetve módosítási javaslatokat. Ezekre kell nagyon figyelni. Nem rejti azt sem véka alá, hogy természetesen a szövetségi képviselő csoport tárgyalta kétszer is az előttük lévő anyagot, és ezzel kapcsolatban kialakította véleményét. El fognak hangzani módosító javaslatok, amiket a képviselő csoport maximálisan támogat. Kéri, hogy a szóbeli előterjesztésekre figyeljenek, de a jegyzőkönyvet fogja azzal segíteni, hogy ad egy összefoglalót az általuk előterjesztett módosításokról, amelyet ugye a képviselő-testület üléséig a hivatalnak bele kell dolgoznia a költségvetési rendelet-tervezetbe. Megadja Imregi Tibor képviselő úrnak a szót.

Imregi Tibor:

Köszöni a szót. Elmondja, hogy a sportkerettel kapcsolatban lenne egy javaslata. Javasolja, hogy a sportkeretet 100 millió forinttal emeljék meg. Ennek az az oka, hogy a sportegyesületeknek vannak tartozásai az önkormányzat felé. A költségvetésbe ezek a tartozások kockázatot jelentenek. Mivel a támogatásból az egyesületek tudják fedezni illetve fizetni a tartozásaikat, így szükségesnek tartja, hogy minél kisebb legyen ez a kockázat, a száz millió forintos emelést.

A másik pedig, amit szeretne, hogy teljesen új soron szerepeljen, az a Molnár Utcai Óvoda játszóeszközeire szeretne kérni 3 millió forintot. Ennek az az oka, hogy az utolsó játszóeszköz felülvizsgálatnál egy darab játszóeszköz sem felelt meg a feltételeknek, nem kapott engedélyt, csak egy időszakos fennmaradási engedélyt. A tavalyi évben a VÁRVAG Kft segítségével egy darab játszóeszközt, ami a legnagyobb és legmagasabb volt, sikerült kicserélni. Több apró játszóeszköz van az óvodában, ami szintén nem felel meg egyetlen egy darab sem a szabványnak.

Szeretné, ha ezek a kisebb játszóeszközök is lecserélésre kerülnének. Ez fontos dolog lenne a gyerekek szempontjából. Köszöni szépen!

Dr. Ferenczi Norbert:

Annyi kiegészíteni valója van, hogy jelezte, hogy tárgyalta a képviselő csoport, nyilván meghatározta a másik lábát is ennek. Tehát a másik lába az egyéb bevételek tekintetében jelenne meg. Illetve a Molnár utcai tagóvoda játszóeszközeinek a cseréje, ami a Malom téren van, az már a munkaanyagban szerepel az általános tartalékok között felsorolva, de az már ilyenkor nem kerül beemelésre nevesítve a testületi anyagba. Úgyhogy, ha a képviselő-testület év közben ezt más valamire köti le, akkor az általános tartalékot nem fogja tudni a költségvetés végrehajtása során felhasználni. Ezt technikailag úgy javasolják megvalósítani, hogy a céltartalékot 3 millió forinton új sorként hozzák létre Molnár utcai tagóvoda udvari játszóeszközeinek cseréje. Fedezete pedig az iparűzési adót jelölik meg.

László Ágnes:

Elmondja, hogy óvodáról van szó, ezért érdekesnek tartja, hogy az óvodavezetők részt vettek a költségvetési tárgyaláson, de ilyen kéréssel nem fordultak a költségvetési tárgyaláson jelen lévők felé. Aggasztónak tartja, hogy úgy kell ezt megtudni egy költségvetési tárgyaláson, hogy a gyerekek, akik használják a játszótéri eszközöket, azok nem feltétlenül vannak a legnagyobb biztonságban. Természetesen támogatni fogja ezt a behozott javaslatot, de azért elgondolkodtatónak tartja, hogy akkor miért vannak a megbeszélések, ha nem tudunk arról, hogy az óvodában a gyerekek gondban lehetnek.

Dr. Ferenczi Norbert:

Kéri, hogy tegye fel a kezét az, aki hallja, amit ő mond. Csak azért kéri, mert most mondta el, hogy a munkaanyagban az általános tartalék soron ez alátörve megjelent az óvodavezetők kérésére. A költségvetési előterjesztésben nem lehet látni, a munkaanyagban, amiből az előkészítés során dolgoztak, abban látszott. Úgy tudja, hogy Fehér István képviselő úr volt jelen az önkormányzat frakciója részéről a munkaanyag bedolgozása során. Biztos benne, hogy azért került bele, mert az óvodavezetők is jelezték. Nyilván a körzet képviselője is azért jelzi, mert tisztában van vele, hogy a saját keretéből valósította meg a részleges cserét, de még mindig vannak balesetveszélyes eszközök.

László Ágnes:

Elmondja, hogy részt vett az óvodák költségvetési tárgyalásán. Ilyen szempontból visszavonja az aggodalmát. Ezek nem azok a tételek, amiknek kívánságműsorba kellene lenni, hanem alapvetően ezeket a dolgokat el kellene végezni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdezi képviselő asszonytól, hogy mit ért az alatt, hogy kívánságműsor.

László Ágnes:

Mivel biztonsági kérdésekről beszélnek, a gyermekek biztonsága ilyen játszótéri eszközök használata közben nagyon fontos, ezért úgy gondolja, hogy ezzel nem kellene megvárni egy költségvetési tárgyalást. Nem kellene húzni-halasztani, hogy megkapta az adott játszó eszköz a használati engedélyt, hanem automatikusan kellene az óvodavezető, vagy akár a körzet képviselője által jelezni, hogy ezt év közben is tudják folyamatosan javítani. Erre gondolt, amikor azt mondja, hogy nem költségvetéskor kell tárgyalni arról, hogy a gyerekek biztonságban legyenek. Ettől függetlenül azt mondja, hogy igen, meg kell csinálni és az összes óvodánál át is kell ezt vizsgálni, hogy vannak-e máshol is olyan játszóeszközök, amelyek nem felelnek meg biztonsági szempontból, vagy már inognak.

Dr. Ferenczi Norbert:

Őn a Humán Bizottság tagja, biztosan fog majd erre tenni szakbizottságban javaslatot.

Imregi Tibor:

Reflektálva erre elmondja, hogy onnan tudja, hogy a játszóeszközök ilyen állapotban vannak, hogy év közben kint volt több alkalommal, hogy miben tud segíteni, van-e valami probléma. Ez volt az egyik legnagyobb probléma. Abban a pillanatban, mint ahogy ezt Frakcióvezető úr is elmondta, amennyi a saját képviselői keretéből tellett, abban a pillanatban a legnagyobb játszóeszközt kicserélték. Akkor ott ígéretet tett a folytatásra, mivel a többi sem felel meg az előírásoknak. Nem most merült fel ez a folyamat, ez már év közben felmerült. Akkor úgy döntöttek, hogy a költségvetéskor el fognak különíteni egy összeget.

Dr. Ferenczi Norbert:

Örül, hogy ekkora érdeklődést vált ki ez a tétel. Átadja Polgármester úrnak a szót.

Dr. Csáky András:

Nem érti a vitát. Erre a költségvetésben direkt 9 millió forint be lett tervezve az óvodák játszótereinek a cseréjére. Nem tudja, hogy most min megy a vita.

Dr. Ferenczi Norbert: Kéri, hogy mondja meg, hogy melyik ez a sor.

Dr. Csáky András:

Az általános tartalékba be van téve 9 millió forint, egyeztetve az óvodavezetőkkel, hogy ezt erre a célra fogják felhasználni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Már elmondta, hogy az általános tartalék egy sorként jelenik meg a költségvetésben. Ezt ők nem látják, az csak a munkaanyagból látszik, amit csak ketten láttak a Fehér képviselő úrral együtt. A jelenlegi rendelettervezet ezt a konkrét javaslatot nem tartalmazza. Mivel a Képviselő úr, akinek ez a körzete, mindenféleképpen meg szeretné csinálni, ezért annyi különbség merül fel, hogy nevesítve lesz a céltartalékban ez a dolog. Amint a Gazdasági Bizottság ezt felszabadítja, akkor a munka elvégzésére kötelezettséget kell vállalni.

Fehér István:

Tisztelettel köszönti a megjelenteket! Elmondja, hogy az egyeztetésen ez konkrétan nem hangzott el, csak globálisan. Nehogy valaki úgy értesse, hogy nem adtak kellő tájékoztatást. A másik dolog, hogy szép dolog az, hogy száz millió forintot adjanak a sporttámogatásra még pluszban, mert nem arról van szó, hogy összesen. Levezető elnök úr azt mondta, hogy az egyéb bevétel kategóriában fog ez szerepelni. Aggályai vannak arra vonatkozóan, hogy csak egyszerű módon azt mondjuk, hogy száz millió forinttal megemeljük az egyik bevételt. Bővebben szeretne arról hallani, hogy hogy érti, hogy egyéb bevétel. Ha ez csak egy légből kapott dolog, akkor ez nem fog működni. Tehát az a feltétele ennek a száz millió forintnak, hogy az egyéb bevételekből több pénz fog érkezni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Elmondja, hogy ahhoz, hogy a költségvetés egyensúlyba kerüljön, ha az egyik oldalát meghúzzák, akkor a másik oldalát is meg kell húzni. Az egyensúly kedvéért kell ezt megjelölni, ez a végrehajtás során nem jár párban. Ha valaki az egyensúly kedvéért megjelöli egy sornak a növekedését, például az iparüzési adót, akkor nem kell megvárni az év végét azzal, hogy vajon befolyt-e annyi iparüzési adó, vagy sem. Ezt a költségvetés egyensúlya miatt kell ilyenkor megjelölni, nem azért, hogy megvárjuk a bevételek teljes befolyását. Egyébként teljes mértékben egyetért a Képviselő úr aggodalmával, illetve azzal is egyetért, amit Imregi képviselő úr mondott, hogy a sport, bár rengeteg kintlévőségük van, azt is egyfajta egyéb bevételként kezeli a költségvetés. Ha emlékeznek rá, rendelkezéseik lehetőséget adnak arra, hogy olyan pályázatokat nyújtsanak be a sportkeret terhére az egyesületek, amelyek meglévő tartozásaik elengedésére irányulnak. Ilyenkor nem történik más, csak a kockázatot - amiről már Imregi Tibor képviselő úr szólt – kezeljék. Ha arra pályáznak ezen keret erejéig majd a pályázók, hogy engedjék el a

tartozásukat, akkor legyen erre lehetőségük. Ha az előterjesztett 40 millió forintos keret marad benne a rendszerben, akkor nem lesz lehetőség arra, hogy ezt a kockázatot kezeljék. Megmondja őszintén, hogy meg is lepődött, hogy az elmúlt évi 80 milliós keret helyett egy 40 milliós keret került előterjesztésre, amikor tudták azt, hogy az elmúlt évek munkája során ezek a sportegyesületek, ahol a gyerekeink játszanak és sportolnak egyébként, egyre növekvő igényekkel jelentkeztek. Közben pedig felezték a rendelkezésre álló keretet.

Dr. Csáky András:

Azért álljanak meg egy pillanatra! Akkor, amikor igényelték ezeket az összegeket a sportegyesületek, akkor Frakcióvezető úr nevetve mondta, hogy megígérik, hogy visszafizetik, de úgysem fogják visszafizetni. A támogatási szerződést ennek a tudatában írták alá, ami felvet bizonyos kérdéseket. Nyilvánvalóan akkor, amikor a költségvetés összeállításra került, komolyan vették azokat az ígéreteket, hogy ezek a kölcsönök vissza lesznek fizetve. Nagyon sajnálja, hogy egy feneketlen kútba dobálják be a pénzt. Nincs joguk ezeknek az egyesületeknek a gazdálkodását ellenőrizni. Nyilvánvalóan jelentős TAO támogatásban is részesülnek. Nem lehet tudni, hogy ezek a százmilliók egyáltalán mire költődnek. Ezt figyelembe kell venni, ennek a 100 millió forintnak a város költségvetésében egyéb helye is lenne. Ha a Fidesz frakció így dönt, hogy bizonyos fejlesztések helyett csak úgy osztogatják a száz millió forintokat a haveroknak, akkor tegyék meg.

Dr. Ferenczi Norbert:

Megadja a szót Imregi Tibornak. Megjegyzi, hogy Polgármester úrnak valószínűleg nincs sportoló barátja.

Imregi Tibor:

Megköszöni a szót. Úgy gondolja, hogy nem pénz osztogatásról van szó, és nem fejlesztések helyett. Ugyanolyan helye van az Önkormányzat életében a sportnak is, mint a fejlesztéseknek, vagy a kultúrának. A kultúrára is kifizetnek jelentős összegeket, amik takarják például a városi rendezvényeket. Azokon is rengeteg ember vesz részt és szórakozik. Ugyanígy van a sportrendezvényeknél is. Vannak olyan emberek, akik a sportot kedvelik, és éppenséggel sportrendezvényekre szeretnek kijárni, és ott szeretik magukat jól érezni, nem pedig valamelyik zenekar koncertjén. Nem beszélve arról, hogy ezeknek a sportegyesületekben több, mint ezer gyerek sportol. Azokról a gyerekekről van szó, akiknek örülniük kellene, hogy nem a kis kutyújeiket nyomkodják az edzés ideje alatt, vagy nem azzal foglalkoznak, hogy éppen most az interneten mi történik... Le van döbbenve azon, hogy ezt valahogy nem látják. Pedig minden évben elmondják, hogy több, mint ezer gyerek sportol, több korosztályból ezekben az egyesületekben.

Dr. Csáky András:

Azt elfelejtette hozzátenni Képviselő úr, hogy az szülők súlyos ezreket fizetnek, tagdíjként, azért, hogy a gyerekeik sportolhassanak. Az ő unokái is sportolnak. Sőt! Reméli, hogy ebben a költségvetésben el fogják fogadni, hogy a Sportcsarnok Kft. költségvetésében külön soron szerepeltetnek összeget annak érdekében, hogy ha valaki szociális rászorul és azért nem tudja a tagdíjat befizetni az egyesületeknek, akkor ezt abból pótolni tudjuk. Ne jöjjenek ezzel, hogy a gyerekeink sportolnak! Sportolnak valóban, de súlyos ezreket fizetnek ezért a szülők.

Imregi Tibor:

Tudja, hogy a szülők is fizetnek, de ahhoz képest, hogy mennyibe kerül ezeknek a sportpályáknak a fönntartása és az összes kiadás, ami ehhez kapcsolódik, ez egy hozzájárulás.

Dr. Ferenczi Norbert:

A javaslattal kapcsolatos vitát lezárja. Jegyző asszonnyal konzultálva tájékoztatja a bizottságokat, hogy a két módosító javaslatról egy javaslatként tudnak szavazni. Kérdezi a Képviselő urat, hogy egyetért-e ezzel.

Imregi Tibor: Igen, egyetért.

László Ágnes:

Azt szeretné, ha két, ilyen súlyú javaslatról teljes egészében elkülönítve szavaznának.

Dr. Ferenczi Norbert:

Akkor ez egy módosító indítvány arra vonatkozóan, hogy külön szavazzanak?

László Ágnes: Igen.

Dr. Ferenczi Norbert: Kérdezi Imregi Tibort, hogy befogadja-e az indítványt.

Imregi Tibor: Befogadta.

Földi Áron:

A sporttal kapcsolatban meg kell jegyeznie, hogy érti Polgármester úr aggályait, de ha belegondolnak abba, hogy a sportegyesületek hogyan tudnak maguknak forrást teremteni a jövőben, akkor egy olyan sportegyesületet támogatna-e bárki, akinek rögtön, amikor befizeti a támogatást, azt a város inkasszózna, vagy egy olyat, amelyik rögtön arra tudja használni ezt a pénzt, amire kell.

Azt gondolja, hogy ha már ezt eddig is tudták, sajnos elérkezett az a pont, amikor lehet, hogy be kell nyelniük azt, hogy elengedjék ily módon a tartozásokat. Ő ennek abszolút nem örül, de nyilvánvalóan volt egy gazdasági helyzet is, volt egy olyan helyzet a kézilabda esetében, hogy nem volt hol edzeniük, nyilvánvalóan máshogy alakultak a támogatások. Az ő gyermeke is megkérdezte, miután a kézilabda meccsekről hazamentek, hogy hogy lehet egy ilyen egyesületnek tartozása. Ők sportolnak, nem a pénzzel foglalkoznak. Nyilvánvaló, hogy a Jaguar és a szép házak miatt az ő lelkiismeretükön múlik a felelősség, de az, hogy teremtenek egy olyan... tehát kulturális dolog is egyben ez a sport. A kultúrájuk része. És Cegléd egy sportváros. Azt gondolja tehát, hogy itt van az a pont, amikor lehet, hogy ezt meg tudják tenni, hogy ezt elengedik ilyen módon.

Dr. Ferenczi Norbert:

Megköszöni a hozzászólást.

Egyébként, ha megnézik a költségvetés részletező sorait, láthatják, hogy a visszatérítendő támogatás határideje a kézilabda vonatkozásában még nem járt le, kettő huszonx milliós viszont már lejárt, kis egyesületek vonatkozásában. Ezeket a támogatásokat már meglehetősen régen nyújtották, és bizony szembe kell nézniük azzal, hogy azokat nem fogják visszafizetni.

A javaslatához kapcsolódó további hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja Imregi Tibor képviselő úr azon javaslatát, hogy a sportkeretet emeljék meg 100 millió forinttal az „Egyéb bevételek” terhére.** A javaslattal szemben a JÜB jelen lévő 5 tagja - **4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

24/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. a 2024. évi tervezett költségvetés „Egyéb bevételek” előirányzat terhére növelje meg a rendeltetésszerűen 12. sz. mellékletében szereplő Sportcélú támogatások 2024. évi tervezett előirányzatát **100 millió forinttal.**
2. Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Szavazásra bocsátja Imregi Tibor képviselő úr azon javaslatát, hogy a Malom Téri Óvoda játszóeszközeinek cseréjére helyezzenek céltartalékba 3 millió forintot az iparüzési adó növekmény terhére. A javaslattal szemben a JÜB jelen lévő 5 tagja - 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

25/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. a 2024. évi tervezett költségvetésben helyezzen céltartalékba **3 millió forintot a Lövész Utcai Óvoda Malom Téri Tagóvodája udvari játszóeszközeinek cseréjére.**
2. Az 1. pontban jelzett feladathoz biztosítson forrást a 2024. évi tervezett költségvetés „Általános tartalék” előirányzatának terhére.
3. Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Egyéb módosító indítványok következnek. Megadja a szót Klément Györgynek.

Klément György:

Tisztelettel köszönt mindenkit az összevont bizottsági ülésen. Kérése és javaslata lenne a költségvetési rendelet-tervezet 12. mellékletében szereplő Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatával kapcsolatosan. A tervezett 5 millió forint támogatás helyett, 25 millió forint támogatást javasol az iparüzési adó terhére. Már többször szól e réteg szempontjából. A körzetében is jelentős létszámmal laknak. Ezzel az összeggel a rászorultakat az elesetteket tudnák segíteni, ami által egész évre szeretnék kiterjeszteni. Nem csak egy karácsony előtti Penny kártyával, hanem egész éves folyamatos megfigyeléssel, amit ki más tenne meg legautentikusabban, ha nem a kisebbségi önkormányzat. Ezek mellett számos kulturális programra is nyílna lehetőség. Eddig is csinálták, csak saját szorgalomból, zsebből, aminél talán nagyobb minőséget is lehetne produkálni kicsivel több pénzből. Mindehhez szükséges az autó bérlés. Van egy speciális autójuk, ami ahhoz kell, hogy összehordják a gyerekeket, a fiatalokat. Továbbá ne felejtsek el, hogy jelentős mértékben besegítenek a rendőrség munkájába, a családsegítő munkájába. Azt ígérte az Elnök úr, hogy egy zárt ülés keretében beszámol a rendőrséggel való együttműködésükről, amely titkos történet, mert ők szolgáltatnak adatot. Sajnos Cegléden is nagyon erősen jelen van a kábítószer fogyasztás, terjesztés, a besurranós lopás. Ezekben ők tudnak többé-kevésbé segíteni a rendőrség munkájában.

Ferenczi Norbert:

Fehér István és László Ágnes hozzászólása után esetleges viszontválaszra Klément Györgynek megadja a szót és utána lezárja az ezzel kapcsolatos vitát. Megadja a szót Fehér Istvánnak.

Fehér István:

Klément György módosító javaslatát szeretné módosítani. Frakción szinten mérlegelték, hogy az 5 millió forint nem éri el az előző évi támogatás mértékét sem. Klément képviselő társa javaslatát 10 millió forintra javasolja csökkenteni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Az 5 millió forintot javasolja 10 millió forinttal megemelni, vagy összesen legyen 10 millió forint?

Fehér István: Összesen 10 millió forint.

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdezi Klément Györgyöt, hogy befogadja-e a javaslatot?

Klément György: Nem fogadja be.

Dr. Ferenczi Norbert: Megadja a szót László Ágnes képviselő asszonynak.

László Ágnes:

Volt szerencséje részt venni a Roma Nemzetiségi Önkormányzat költségvetési tárgyalásán. Ott lehet, hogy sikerült az Elnök urat megbántania, de a „mesedélután” elég durva volt akkor. Körbe kérdezte jó pár város roma önkormányzatát hogy, hogy teljesítenek, és milyen költségvetéssel. Országosan nem talált olyat, ahol ilyen mértékű pénzdobálást csinálna akármelyik fél is. Ne haragudjanak, de 3,5 millió forint csak azért, hogy az év 365 napján autózgassanak, ami havi 500 liter üzemanyagot jelent. Nem tudja azt, hogy a képviselőknek ki téríti meg a költségét, amikor kimennek a választókerületükbe, és ugyanúgy segítenek a rendőrség munkájában, segítenek a rászorulóknak, stb. Úgy emlékszik, hogy a költségvetési tárgyaláson elhangzott, hogy évente egyszer lehet osztogatni. Megkérdezné, hogy az év 365 napjából, ha egyszer le tud rakni egy roma család ételt az asztalra, azzal mennyire van kiegészítve. Szeretné megkérdezni, hogy ugyanazok a családok, akik részt vehetnek a nagy önkormányzat szociális ellátó endszerében, tehát ugyanezekre a szolgáltatásokra minden család jogosult, nem kell ehhez kimenni és karácsonykor parádézni az utcán. A Szűcstelep tekintetében sokan őt keresik meg azzal, hogy vajon ők miért nem számítanak a Nemzetiségi Önkormányzat tagjának, pedig szavazatot adtak le, de az év egy napján sem kapnak enni. A speciális autójukkal annyira kemény munkát végeznek, hogy kiállnak a piachoz fenyőfát árulni... A Roma Önkormányzat 50 ezer forintot fizet azért, hogy táncházat tartson, amit szerződéssel alátámaszt, miközben a Roma Önkormányzat tagja tartja az órákat. A szomszédos városban a Roma Önkormányzat úgy működik, hogy megkapják az állami finanszírozást, ami két részletben érkezik, két különböző jogcímen, majd az önkormányzatnál pályáznak különböző eseményekre. Cegléden meg odaadnak 25 millió forintot, és azzal védekeznek, hogy számlával meg aláírással tudják igazolni. Kicsit erős túlzásnak érzi. Kell segíteni a roma embereknek, de ne 25 millió forint legyen az, ami a boldogságukat meghozza. Nem egy Penny kártyát kapnak majd, hanem maximum kettőt, mert lesz egy a választások előtt is.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem tudja, hogy a karácsonyi parádézás alatt mit ért Képviselő asszony, biztos majd javaslatot tesz, hogy a város se parádézzon karácsonykor, hogy ne legyen adventi vásár, mert nem szereti Képviselő asszony a parádézást. Nem érti a gondolatmenetet. Az Önkormányzat Képviselő-testületének nincsenek költség térítései, tiszteletdíjuk van. Ezek a fajta tiszteletdíjak a nemzetiségi önkormányzatnál nem kerülnek beépítésre. Ilyen módon nekik a költségeikkel kell elszámolni, nekik tiszteletdíjuk nincs. A képviselők költségeit a tiszteletdíjnak kell fedeznie, az ő költségeiket a költségvetés fedezi. Az állami normatíva 2 millió forint körül van.

Megadja a szót Klément Györgynek.

Klément György:

Sok mindenre választ adott már a Frakcióvezető úr. Több ezres kisebbségnek a költségvetési tárgyalását mesedélutánnak nevezni...! Elég kemény lenézése ennek a rétegnek. Volt már szó az autóztatásról, ami nem autóztatás, hanem a terület bejárása. Autóztatásnak azt nevezik, ha elmennek a Tisza partra sétálni. Ha egyszer tudnak az asztalra tenni ételt, az mire jó? Mikor átadta a Penny kártyákat, arra gondolt, hogy legalább az ünnep alkalmára egy kis mosolyt varázsolnak az arcukra.

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja Fehér István képviselő úr módosító javaslatát, melyet a JÜB szavazásánál jelen lévő 5 tagja - 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett - nem támogatott.

26/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága

1.) nem támogatja Fehér István képviselő úr javaslatát az alábbi szöveggel:

„Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. évi tervezett költségvetés „Helyi iparüzési adóbevételek” előirányzatának terhére növelje meg a rendelettervezet 12. sz. mellékletében szereplő Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata működési támogatásának 2024. évi tervezett előirányzatát **5 millió forinttal.**”

2.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Szavazásra bocsátja Klément György képviselő úr javaslatát, mellyel szemben a JÜB jelen lévő 5 tagja - 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

27/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1.) a 2024. évi tervezett költségvetés „Helyi iparüzési adóbevételek” előirányzatának terhére növelje meg a rendelettervezet 12. sz. mellékletében szereplő Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata működési támogatásának 2024. évi tervezett előirányzatát **20 millió forinttal.**

2.) Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert: Megadja a szót Rimóczi Gábor képviselő úrnak.

Rimóczi Gábor:

Üdvözlö a bizottsági tagokat. Reméli, hogy a javaslata nem fog akkora port keverni, mint az előző javaslatok. A tavalyi év során a Sportcsarnok felépítésre és átadásra került. Sajnos a Gubody parkot évek óta nem tudták felújítani az építkezések miatt. Javasol a költségvetésbe betervezni a céltartalékhoz 15 millió forintot, ami a VÁRVAG Kft. ajánlata alapján került megállapításra. Kéri a bizottsági tagokat, hogy támogassák a javaslatot.

Dr. Ferenczi Norbert:

A VÁRVAG Kft. ajánlata a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Forrásként az általános tartalékot jelöli meg.

Szavazásra bocsátja Rimóczi Gábor képviselő úr javaslatát, mellyel szemben a JÜB jelen lévő 5 tagja - 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

28/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) a 2024. évi tervezett költségvetésben helyezzen céltartalékba **15 millió forintot a Gubody park rendezésének (Várvag Kft. ajánlata alapján)** költségeire.
- 2.) Az 1. pontban jelzett feladathoz biztosítson forrást a 2024. évi tervezett költségvetés „Általános tartalék” előirányzatának terhére.
- 3.) Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Egyéb módosító indítványokhoz kettő javaslata van. Mind a kettő valamelyest rendezvényt érint. Az előző költségvetésben a Laska Fesztiválra 10 millió forintot biztosítottak, ez a jelenlegi költségvetésben nem jelenik meg. Javasolja, hogy emeljék ezt vissza.

Évfordulóhoz közeledik a város, 660 éves. Ezzel kapcsolatban a Művelődési ház egy könyvet tervez kiadni. Valamint Polgármester urat is és őt is tájékoztatta Volter Kálmán arról, hogy van egy október 23-ára írt oratórikus műve, ami nagyzenekarral és nagykórossal adható csak elő, aminek jelentős költsége van. A Kossuth Művelődési Központ és Könyvtár számára javasolja az említett 10 millió forintot a Laska Fesztivál és Extrém Sport Napokra megítélni külön soron. Illetve külön soron megítélni szintén az Ő javukra az évfordulás kiadvány, és az október 23-ai ünnepség vonatkozásában. Nagyon reméli, hogy nem fogják választási dolognak minősíteni, mert október 23-áról van szó. Erre már a következő képviselő-testület tagjai fognak meghívást kapni. Mivel valószínűleg különböző módon ítélik meg a Laska Fesztivált és az évfordulót, ezért külön fog szavaztatni.

Megadja a szót Fehér István képviselő úrnak.

Fehér István: Kérdezi dr. Ferenci Norberttől, hogy a Laska Fesztiválra vonatkozó javaslat előtt érdeklődött-e arról, hogy a Művelődési ház mennyi pénzt szán erre és kap támogatást? Mert, ha külön soron kezelik, akkor az plusz támogatás, amit a Művelődési ház fog felhasználni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Igen. A Művelődési háznál tájékozódott. Nemcsak a Művelődési ház, hanem úgy tudja, hogy egyéb gazdasági társaságok is számítottak volna arra, hogy egy harmadik költségvetési tárgyalásról lesz szó. Ezzel ezt többé-kevésbé pótolta. Tisztában van azzal, hogy ha fenn akarják tartani azt a fajta rendezvéynaptárt, amit elfogadtak az előző időszakban (kétfajta rendezvéynaptárt terjesztettek elő, az egyikben csökkentések voltak, a másikban pedig egy egész komoly, az elmúlt évekhez hasonló rendezvéynsor jelent meg), akkor a támogatásra szüksége van a Művelődési háznak.

Megadja a szót László Ágnes képviselő asszonynak.

László Ágnes:

Nem a javaslattal van problémája, hanem azzal, hogy többször kérték a bizottsági üléseken akár a költségvetésnél, hogy a Művelődési ház tetelesen, legalább megközelítően határozza meg a különböző rendezvényeknek a költségvetését, ami az elmúlt évekből már legalább következtethető lehet. Most megint ott járnak, hogy már döntöttek a rendezvéynaptárról. A kultúra ugyanolyan kategóriás, mint a sport. Azért vannak a megbeszélések, hogy ne ilyen módon küszszanak be a különböző igények. Azt hozzátenné, hogy 4-5 napja van a kezükben a költségvetés tervezet, bármilyen határozati javaslatot el lehetett volna úgy juttatni a hivatalhoz, hogy abból mindenki fel tudjon készülni. Most szóban kerülnek be javaslatok, sokkal tisztességesebb lett volna, ha írásban is megkapják. Megvannak a megfelelő helyek, amikor pénzt kell kérni, ezt két alkalommal is megtehette volna a Művelődési ház.

Dr. Ferenczi Norbert:

Természetesen a költségvetési tárgyalásokon ezt feldobta, de Polgármester úr jelezte, hogy ő nem fogja támogatni, és nem fog szerepelni az előterjesztésben, de javítsa ki a Polgármester úr, ha

tévedne, de valószínűleg megerősíti ebben. Azt mondta, hogy módosításként kell előterjeszteni. Csütörtökön kapták meg a költségvetést, nem tud írásos anyagot összeállítani ilyen rövid idő alatt. Módosító indítványra pedig ugyanolyan joga van, mint bármelyik képviselő kollégának. Tisztelettel hívja fel a Képviselő asszony figyelmét, hogy pontosan azért kell elhangoznia az összevont bizottsági ülésen ezeknek a javaslatoknak, mert úgy tudja beledolgozni majd a Hivatal az elfogadandó költségvetésbe, és lesz február 15-én olyan költségvetés, amivel neki tudnak futni az évnék.

Megadja a szót dr. Csáky András polgármester úrnak.

Dr. Csáky András:

Szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, hogy az Önkormányzatnak vannak kötelező és nem kötelezően ellátandó feladatai. Akkor, amikor a költségvetés összeállításra került – és csütörtökön majd egy kicsit részletesebben fog azokról a kerek lehetőségekről, paramétereikről beszélni, amelyek a költségvetés megalkotása során őket, nyugodtan mondhatja, hogy kényszerítették -, akkor e forrásra került a rendezvény naptár. A Művelődési ház vezetője úgy kalkulál, ahogy akar. Az elmúlt esztendőben – pontosan még nem sikerült megtudnia, hogy milyen céllal -, de bekérték a nem kötelezően ellátandó feladatok listáját és azok költségvetési vonzatát. Ez összességében mintegy 690 millió forintot tett ki. Az Önkormányzat működését nyilvánvalóan nem veszélyeztetheti, hogy nem kötelezően ellátandó feladatokat finanszíroznak. Amikor bizonyos költségvetési szűkítéseket alkalmaztak, azt azért tették, hogy működni tudjanak, hogy ne veszélyeztessék az Önkormányzat működését. Kéri, hogy ezt vegyék figyelembe, amikor döntéseket hoznak és osztogatják a pénzt. Elmondja, hogy Frakcióvezető úr rosszul emlékszik. Ő semmiféle olyat nem mondott, hogy hozzák be módosításnak ezt a javaslatot. Azt mondta, hogy nyilvánvalóan csökkentve lett az erre rendelkezésre álló forrás, és most utólag, kerülőúton próbálják meg visszapumpálni a pénzt ezekre a rendezvényekre. Erről volt szó. Nem akar belemenni, hogy miért, de Frakcióvezető úr nyilvánvalóan azt preferálja, hogy a Művelődési ház megkapja a plusz pénzt a Laskafesztiválra és az Extrém Sportnapra. Hangsúlyozza, hogy ott van a pénz a Művelődési háznál, ő dönti el, hogy abból mit rendez meg és hogyan. Ezt már korábban – a rendezvény naptár jóváhagyásakor - a rendezvény naptárhoz összköltségvetést is rendeltek az egész évre vonatkozóan, akkor ezt mindenki jóváhagyta és tudomásul vette.

Dr. Ferenczi Norbert:

Elnézést kér, de kérdezi, hogy mikor rendeltek költségeket a rendezvény naptárhoz.

Dr. Csáky András:

Amikor a rendezvény naptárról tárgyaltak, volt „A” és „B” változat (beárazva mind a kettő), és arról volt szó, hogy az „A” változat kerüljön megvalósításra, a „B” költségvetéssel.

Dr. Ferenczi Norbert: Nem. Akkor nem került beárazásra. Éppen ez a nehézség minden évben.

Dr. Csáky András:

De beárazásra került. Rosszul emlékszik a Frakcióvezető úr. Vagy nem figyelt oda.

Dr. Ferenczi Norbert:

A határozatban biztos nem került beárazásra. A határozat csak azt tartalmazza, hogy mik a rendezvények.

Dr. Diósgyőri Gitta: Nem, az az előző ülésen volt. Azután visszahozták.

Dr. Ferenczi Norbert:

Annyit tud válaszolni Polgármester úr aggályaira, hogy azt a 6 millió forintot, amit a 660. évforduló, illetve az október 23-i ünnepséghez tervezett ősbemutató kapcsán hoztak, azt céltartalékba helyezik, nem pedig külön soron jelenítik meg, és akkor a céltartalék

felszabadításával kapcsolatos előterjesztés tárgyalásakor Polgármester úr is elmondhatja az aggályait. Meg tudják majd nézni, hogy a Művelődési ház valóban igényt tart-e majd ennek az összegnek a felszabadítására. Mindannyian emlékeznek arra, hogy a Művelődési háznak veszteséggel kellett megterveznie a költségvetését, mert a jelenlegi évből vannak megtakarításai, de bizonyos tekintetben a béremeléseket is ebből kellett fedezniük. Ez egy jó gazdálkodás természetesen, lehet erre ilyen módon is tekinteni, de azt nem szabad a szőnyeg alá söpörni, hogy veszteséggel tervezi meg a Kft. a munkáját.

Dr. Csáky András:

Tájékoztatásul elmondja, hogy folyamatosan figyelemmel kísérik a gazdasági társaságok működését. Amikor a költségvetéseket meghatározták, a bevételekre is tekintettel voltak. Jelenleg a Művelődési ház számláján 119 millió forint van, van neki miből gazdálkodni. Ezért dicséret illeti a vezetést, de nyilvánvalóan ezért lett megválasztva, hogy így vezesse a társaságot.

László Ágnes:

Ha jól érti, Frakcióvezető úr céltartalékba kívánja helyezni az összeget, tehát csak akkor kérheti a Művelődési ház, ha aktuálisan nincs megfelelő fedezet a számláin?

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem. Ezt kérheti előterjesztésben, és ott indokolnia kell, hogy miért van rá szüksége, miért veszi igénybe a céltartalék felszabadítását. Ez a 6 millió forintra vonatkozik. A Laska Fesztivált külön soron szeretné előterjesztetni. Polgármester úrnak pedig mondja tisztelettel, hogy amikor azt mondják, hogy „meghatároztuk” a költségvetési sarokszámokat, amíg nincs elfogadott rendelet, nem beszélhetnek arról, hogy „meghatároztuk”, mert a meghatározásra a képviselő-testületnek van joga a rendelet elfogadásakor.

Kérdezi, hogy van-e további kérdés, vélemény, javaslat.

Fentiek hiányában **szavazásra bocsátja a Laskafesztivál és Extrém Sportnap elnevezésű rendezvény megtartásához külön soron - a helyi iparüzési adó növekmény, mint fedezet terhére – betervezendő, 10 millió forintos támogatásra vonatkozó javaslatát**, mellyel szemben a JÜB jelen lévő 5 tagja - **5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

29/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. a 2024. évi tervezett költségvetés „Helyi iparüzési adóbevétel” előirányzatának terhére tervezzen a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. részére a 2024. évi „Ceglédi Laskafesztivál és Extrém Sportnap” megrendezésére **10 millió** forint működési támogatást.
2. Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Szavazásra bocsátja azon javaslatát, hogy a Kossuth Művelődési Központ számára a város fennállásának 660. évfordulója alkalmából tervezett könyv kiadásához, valamint a Volter Kálmán művésztanár által írt oratórikus mű nagyzenekarral és nagy létszámú kórossal történő előadásának megvalósításához **helyezzenek céltartalékba 6 millió forintot az általános tartalék terhére**. A javaslattal szemben a JÜB jelen lévő 5 tagja - **5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

30/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. a 2024. évi tervezett költségvetésben helyezzen céltartalékba **6 millió forintot a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. számára évfordulós kiadvány, valamint az október 23. ünnepséghez tervezett ősbemutató költségeire.**
2. Az 1. pontban jelzett feladathoz biztosítson forrást a 2024. évi tervezett költségvetés „Helyi iparüzési adóbevételek” előirányzatának terhére.
3. Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Külön köszönetet mond az egyhangúságért.

Egyéb felújítások vonatkozásában van még egy javaslata, ugyanis a prioritási listákkal kapcsolatban egy nagyon nehéz munka áll előttük. László Ágnes képviselő asszony több módosító indítványt nyújtott be, melyek közül ő szándékozik befogadni néhányat. Kemény munka lesz ezeket követni. Ezért az „Egyéb felújítások” sort az általános tartalék terhére szeretné megemelni 10 millió forinttal, hogy legyen lehetőség a befogadásokra.

Kérdezi, hogy a fenti javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, vélemény, javaslat.

Fentiek hiányában **szavazásra bocsátja a javaslatot**, mellyel szemben a JÜB jelen lévő 5 tagja - **5 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

31/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. a 2024. évi tervezett költségvetés „Általános tartalék” előirányzatának terhére növelje meg a rendeletervezet 10. sz. mellékletében szereplő „Egyéb felújítások” 2024. évi tervezett előirányzatát **10 millió forinttal.**
2. Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

A prioritási listák tárgyalása előtt 10 perc szünetet rendel el.

A bizottság a szünetet követően 11:54-kor folytatja a nyilvános ülést.

Dr. Ferenczi Norbert:

Megállapítja, hogy Dr. Horváth Géza, a JÜB tagja távozott az ülésről (igazoltan van távol), így a bizottság jelen lévő tagjainak száma 4 főre csökkent.

Most következik a munka legnehezebb része, a prioritási listák elfogadása. Köszöni a hivatalnak, hogy minden módosító indítványt eléjük tettek, fontos, hogy ezeket pontosan nyomon tudják követni azok is, akik nem hozták magukkal a digitális anyagot. Nem lesz könnyű dolguk. Arra kéri – főleg a frakciótársait -, hogy figyeljenek rá. Van egy alap módosító indítvány, melyhez módosító indítványa érkezett László Ágnes képviselő asszonynak. Szováti úr néhány indítványát befogadta ebbe a módosító indítványba. Tájékoztatni fogja mindkettőjüket, illetve az egész Czigle frakciót arról, hogy ő melyik javaslatot és hova fogadja be a saját módosító indítványában.

Ez különösen fontos lesz a felújítások vonatkozásában, mert nem mindet oda fogja befogadni, ahol megjelentek, mert a „felújítások”-ba tettek pénzt.

Elkezdik az ő általa benyújtott módosító indítvány I. határozati javaslatával. Itt egy történettel kezdené a dolgot. A javaslat első pontja a Szív utca, melynek az a története, hogy ez volt az utolsó, ami nem került megrendelésre az elmúlt időszakban, ezért szerepeltetik ilyen előkelő helyen. A megjegyzésekből is látszik viszont, hogy szeretnék, ha ez a tavaszi szünetben valósulna meg. Ez azonban nem lehetséges, ha az 1. pontban marad. A kapcsolódó közbeszerzést a járdák, utak kapcsán, amit ugye tavaly a Flaszter Kft. nyert meg, még le kell folytatni. Ezért ő ezt – saját határozati javaslata gazdjaként – átvezényli a IV. határozati javaslat 1. pontjába. Ez a határozati javaslat az egyéb felújítások meghatározására szolgál. Az összes többi pont számozása ennek megfelelően módosul. Viszont, hogy ne terjeszkedjenek túl azon a költségvetési soron, ami itt rendelkezésre áll, a Bercsényi út páros oldalának aszfaltozását meg áthoznák az I. határozati javaslat 1. pontjába. Az I. határozati javaslattal kapcsolatban volt László Ágnes képviselő asszonynak egy igénye, a Dohány utca csatornázási vonalak süllyedésének javítása, melyet 3. soron be tud fogadni. Ezzel az I. határozati javaslattal kapcsolatos korrekciói végére ért.

A hivatallal legyeztetett dolgokat fogja először lekorrigálni, ilyen módon a jegyzőkönyv számára az alap határozati javaslatokat pontosítani.

A II. határozati javaslatban az 1.6. és 1.7. pontokat szeretné helyesbíteni. A Kazinczy utca zárt csapadékvíz elvezetésének kialakítása addig nem valósulhat meg, míg az aszfaltozást meg nem csinálják, ez pedig az ismert építkezési körülmények miatt nem megy. Ha viszont a Szív utca elkészül, akkor ezt a pontot lehetne úgy korrigálni, hogy „az Alkotmány utca és a Kazinczy utca Szív utcai csapadékvíz befogadójának kialakítása”. Tehát ha a Szív utcát megcsinálják és a Kazinczy, valamint az Alkotmány utca csapadékvíz elvezetésén dolgoznak, akkor a Szív utcába lejtő utcák csapadékvíz elvezetését meg kell csinálni. Az 1.7. pont kihúzásra kerül. Az 1.8. pont (Egres köz, Almavirág utca csapadékvíz elvezetése) innen kikerülne, áttennék az „Egyéb felújítások” sorra, azaz a IV. határozati javaslatba, 1.8. pontba. A hivatal ugyanis jelezte, hogy ez 18 millió forintba kerül és ezen a csapadékvizes kereten nem kezelhető, mert több vele az aszfaltozási munka, mint maga, a csapadékvíz elvezetés. A többi pont egyel lejjebb csúszik. Ugyanez a helyzet az 1. 18. ponttal (Sütő utca, Petőfi utca csapadékvíz elvezetése az elkészült tervek szerint). Ez sem illik igazán a csapadékvizes keretbe, inkább az egyéb felújítások keretbe, azaz a IV. határozati javaslatba, melynek utolsó pontjává alakulna. Ez is a hivatal kérése volt, mert ide való. Kéri továbbá, hogy jelenjen meg a csapadékvíznél egy 1. pont, az összes többi pedig értelemszerűen csússzon egyel lejjebb. A hivatal tájékoztatása szerint a Szőlő utcánál megakadtak, és a folyamatban lévő beruházáshoz kiegészítésre van szükség. A pont elnevezése a „Szőlő utca folyamatban lévő beruházásának kiegészítése (árokbélelés, padka)” lenne. Mindannyian tudják, hogy a Szőlő utcában a csapadékvíz elvezetési munkálatok folyamatban vannak, viszont a munkálatok során a béleletlen árkok elkezdtek benyomódni, beszakadni. Ki kell őket bélelni és forrással kell kiegészíteni. Mivel folyamatban van, logikus, hogy az 1. pontba kerüljön. A 9. pont (G1-es tisztítás, mosatás) fölé be tudja fogadni a Kernács telep mögötti árok tisztítását, így az az új 1. 8. pont lesz. Be tudja fogadni továbbá utolsó pontba a Bem u. 2/c. előtti vízelvezetőt.

A III. határozati javaslattal kapcsolatban nagy kívánságok nem voltak. Annyiról tájékoztatta a hivatal, hogy a 8. pontban szereplő Jókai utca már kivitelezésre került, tehát ki kell húzni.

A IV. határozati javaslatban ismét egy pontosításra van szükség a hivatal kérésére. A módosítások után 1.3-ban szereplő Malom Téri Óvodával kapcsolatban a hivatal jelezte, hogy nem biztos, hogy az óvoda épülete előtt engedélyezni fogják a parkoló kialakítását. Ezért a pont helyesen úgy szólna, hogy „a Malom Téri Óvoda előtt, vagy a Malom tér 3. szám alatt, zárt csapadékvíz elvezető árkot kialakítva”. Ide, a Szárcsa utca fölé, be tudja fogadni a Széchenyi út Tűzoltóság előtti járdaszakaszának felújítását László Ágnes képviselő asszony indítványából.

Az V. határozati javaslat szól a közvilágítás bővítéséről. Ennek vonatkozásában annyi mondanivaló van a szövetségi frakció részéről, hogy az 1.2. pontot pontosítani kell. Helyesen a pont: 14 darab lámpatest (Szőlő, Déllő, Zrínyi, Fácán, Csinos, Retek, József, Nyúl utcák). Mivel

a költségvetési forrás elég nagyoknak tűnik az összeset megvalósítani, véleménye szerint elég 19. pontba befogadni a Hajnal utca 16-t, Veréb utca 10-t, a Só utca 3. szolárlámpáját és a Kaszárnya szelet. A Kaszárnya szelet 4 darab lámpatesttel fogadta be László Ágnes képviselő asszony, Szováti Árpád javaslata alapján. Ha nem elég, nagyon szívesen emelnek az általános tartalék terhére a forráson. Ezzel a közvilágítás bővítésének végére értek.

A járdafelújításokról szóló VI. határozati javaslattal kapcsolatban segítséget kér ahhoz, hogy mit fogadott be László Ágnes a Lövész utcával kapcsolatban a Szövetség utca Csokiház előtti parkoló aszfaltozása környékére Szováti Árpád úrtól.

Szováti Árpád:

Az I. határozati javaslathoz a Lövész utcában járdafelújítást javasolt. Ha már a parkolót felújítják, ott van egy nagyon töredezett, megsüllyedt járda.

Dr. Ferenczi Norbert: Kérdezi Szováti urat, hogy nem az egész utcára gondol?

Szováti Árpád:

Nem, ez a Lövész Utcai Óvoda előtti részen van, bezárólag a gazdasági bejárattal.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tekintettel arra, hogy ők külön határozati javaslatot hoztak a járdák vonatkozásában, annak a 7. pontjába tudja befogadni.

László Ágnes:

Kéri, hogy az általa beadott I. határozati javaslatban a 25. soron megjelölt Fűtőház utca Rövid utcától a Szabadság utcáig a járdafelújítást, a VI. határozati javaslat 8. pontjába vegyék fel.

Dr. Ferenczi Norbert:

Befogadja, így akkor a VI. határozati javaslatban 8. pont lesz: Fűtőház utca járdafelújítás a Rövid utcától a Szabadság utcáig.

László Ágnes:

Kéri, hogy egyeztessék a most elhangzott módosításokat. Tehát akkor a Dohány utca csatornázási vonalai süllyedésének javítása maradt az I. határozati javaslat 4. pontja. Ugyanebben a javaslatban utolsóként a Rózsa utca útalapját befogadja-e a Képviselő úr?

Dr. Ferenczi Norbert:

Igen. Kérdezi László Ágnes képviselő asszonyt, hogy igényli-e a szavazást ezzel a javaslattal kapcsolatban.

László Ágnes: Nem kéri a külön szavazást.

Dr. Diósgyőri Gitta:

Tehát akkor az I. határozat 24. pontjába kerül a Rózsa utca útalap. Ez szerepel László Ágnes képviselő asszony módosító indítványában, 7. sorszámmal.

László Ágnes:

Kimaradt a felsorolásból a Kálvária utca aszfaltozása.

Dr. Ferenczi Norbert:

Igen. Abból a megfontolásból, hogy tízen vannak körzetes képviselők a testületben és végesek a lehetőségek a költségvetési keret függvényében. Büszkeséggel tölti el, hogy a képviselő asszony ennyire foglalkozik a körzetével. Sajnos nem tudja az összes javaslatot befogadni. A Kálvária utca aszfaltozását nem tudja befogadni.

A Széchenyi úton a Tűzoltóság előtti járdaszakasz szerepel a IV. határozati javaslatban.

László Ágnes:

A Kernács telep mögötti vízelvezető csatorna karbantartása a II. határozati javaslat 8. pontja lesz. Kérdezi, hogy a Bem utca 2/c előtti vízelvezető rekonstrukciója kb. 1.100.000 Ft-os beruházás megvalósítható-e az idei esztendőben.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ezt befogadta, mint módosító indítványt – a II. határozati javaslat 18. pontja lesz.

László Ágnes:

Köszöni szépen, nincs több kérdése, javaslata.

Szováti Árpád:

Kérdezi, hogy a Lövész utcai Óvoda esetében a járdafelújításon kívül a parkolók kialakítását is befogadta-e Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr, mint módosító indítványt.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ha úgy megfelelő, hogy a járda és a rendelkezésre álló keret erejéig a parkoló kialakítása történik meg. Ugyanis nem biztos, hogy elég lesz ezekre a beruházásokra az összeg. Így akkor prioritizálják a járdát, a parkolót pedig meglátják. Ha ez ebben a formában megfelelő?

Dr. Gujka Attila:

Jelzi, hogy a Lövész utcában az óvoda előtti parkolók tervezés alatt van. Ha lesz költségvetés, akkor annak függvényében tudnak majd előterjesztést készíteni a megvalósításra vonatkozóan. Pontosítja a Kaszárnyaszél közvilágítási bővítését; ott 4. szám elé lenne egy darab lámpatest kihelyezve, nem négy lámpatest.

Dr. Ferenczi Norbert:

Elfogadja és köszöni a pontosítást.

Dr. Gujka Attila:

Kéri, hogy úgy legyen megfogalmazva, hogy a tervezés solár lámpával történjen, mert lehet megoldható közvilágítási szálakon is.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tehát ennek fényében az V. határozati javaslat utolsó pontja: Közvilágítás bővítése – Kaszárnyaszél 4. elé 1 darab lámpatest elhelyezése (akár solár lámpatest).

Sipos Mihály:

Kérdezi, hogyan lehetséges, hogy a külterületeken, egyes tanyák előtt kettesével jelennek meg az oszlopokon a lámpatestek, holott pl. az Értemen belüli dűlőben nincs is közvilágítás, hála Istennek. Ők nem azért költöztek oda, hogy elvárják a közvilágítást meg a közműveket. Nem érti, hogy a műúttól 200 méterre lévő tanya előtt miért jelenik meg hirtelen már két lámpatest is egy-egy oszlopon. Ha elve nincs a dűlőben közvilágítás, akkor mi lenne, ha ezeket a lámpákat levinnék és áttennék a belterületre, ahol mondjuk nem öt ember lakik.

Dr. Ferenczi Norbert:

A belterületen kötelező a közvilágítás. Jómaga nem igazán tud olyan helyről, ahol nincs közvilágítás. De ha még is van, akkor feltétlenül jelezzék. A külterületi utcák, utak közvilágítására három ciklus óta nagy hangsúly fektet a képviselő-testület. Ez az Öregszőlői városrész vonatkozásában kezdődött el először, mivel tapasztalható az intenzív betelepülés. El is keresztelték a rendezési tervben falusias lakóövezetté a városrész. Ha a műutakig nem is jutottak még el, de azért a vízig, a hulladékiszállításig és a közvilágításig igen. Megjelentek/megjelennek igények, amiket a képviselő kollégák közvetítenek is. Kéri, hogy mindenféle ilyen jellegű lakossági igényt jelezzenek.

Ifj. Károly Ferenc:

Nem ért egyet a felvetéssel. Kéri, hogy keressék meg a lakók a külterületről, ahogyan eddig is. A jelzéseknek megfelelően elindulnak a folyamatok. A szóban forgó lámpatestek teljesen hivatalosan kerültek kihelyezésre az adott tanya esetében. Az idei esztendőben az ő körzetében nincs külterületi lámpatest bővítésre, elhelyezésre igény. Az említett tanya esetében a lakók kérték, elindították a folyamatot és teljesen hivatalosan tették ki, a Démász engedélyével a hivatal intézte. Az, hogy most másnak ez nem tetszik, azzal nem tud mit kezdeni.

Dr. Ferenczi Norbert: Arról van szó, hogy magához nem szeretné Sipos Mihály bizottsági tag.

Ifj. Károly Ferenc: Akkor azt el lehet távolítani, ha nem kérik a lámpát.

Dr. Ferenczi Norbert:

Korrigálni szeretné a VI. határozati javaslatot a Gubody utca helyett Gubody park járdafelújítása legyen, a Mária utca és Szent Imre herceg utca közötti hibás szakaszok pedig törlendők. Illetve jelezni szükséges, hogy a főkertészek által javasolt járdarészek legyenek felújítva.

Dr. Csáky András:

Az általa a költségvetéshez benyújtott I. határozati javaslat 1. és 3. pontját ajánlja megfontolásra. A Kaszárnya szél és a Lövölde utca meglévő útalapok aszfaltozása a Lövész utca és a Bede utca között és az Oroszlán utca meglévő útalap aszfaltozása a Lövész utca és a Kaszárnya szél között tekintetében fontos azt figyelembe venni, mivel reményeik szerint az idei esztendőben megkezdődik a Kórháznál a kettős körforgalom kialakítása és a jelzett utak egyfajta menekülő útvonalként funkcionálnának, illetve a Kórháznak is szüksége van ezekre. Szeretné, ha ez a két beruház megmaradna.

Kérdezi, hogy hogyan kell értelmezi a VI. határozati javaslat 4. pontjában szereplő 70 millió forint fedezetet. A Várvag járdakeretében 82.550.000 Ft szerepel, ezt kívánja még a képviselő úr 70 millió forinttal megemelni. Ennek a sornak a terhére?

Dr. Ferenczi Norbert:

Nettó 70 millió forintról van szó. Külön járda sor terhére, ami nettó 80 millió forint. Ha azt mondja, hogy nettó 70 millió Ft az egy kicsit több lesz, mivel jöttek még hozzá kiegészítések.

Dr. Csáky András: De annak a terhére, vagy még plusz lesz?

Dr. Ferenczi Norbert:

Pontosítja azt a sort... 82.550.000 forint. A vége akkor 88 millió lesz körülbelül 3 millió forinttal több, mert a végére a Lövész utcai járdát befogadta. Csak a különbözettel több.

Támogatja, hogy Polgármester úr által jelzett két beruházás külön soron jelenjen meg a költségvetésben az iparüzési adó terhére. Viszont tudni kellene, hogy milyen összegekkel szerepeljen, de ez a testületi ülésig megtudható.

Dr. Csáky András:

Elmondja, hogy a Kaszárnya szél bruttó 19.500.000 Ft, az Oroszlán utca bruttó 25.400.000 Ft.

Dr. Ferenczi Norbert: Frakciószünetet kér.

Az összevont bizottságok a szünet után 12 óra 44 perckor folytatták az ülésezést.

Dr. Ferenczi Norbert:

Elmondja, hogy a IV. határozati javaslatban elírás van: a 12. Pesti dűlő helyett a Seres dűlőt kell szerepeltetni. A Kaszárnya szél azért szükséges, mert a Kórházat így hátulról is meg lehetne majd közelíteni, ezzel egyet is értenek és támogatják. Az Oroszlán utca esetében elmondja, hogy már szerepel a prioritási listában, az I. határozati javaslat 18. pontjában. Azonban nem biztos, hogy a

körforgalom kiépítése ebben az évben meg fog indulni. Ezért egyet ért Polgármester úrral, szeretnének 20 millió forint összeg erejéig forrás biztosítani. Vagyis az Oroszlán utcától a Kaszáranya szélre kanyarodva a Kórház bejáratáig el tudják készíteni az utat, azonban ezt céltartalékba kell helyezni. Ez ügyben iparüzési adót kell emelni, vagy lehet az általános tartalék terhére is.

Sipos Nikoletta:

Javasolja, hogy a felhalmozási bevétel terhére biztosítsák az említett 20 millió forintot.

Dr. Ferenczi Norbert:

Rendben, így akkor nem kell emelni az iparüzési adót. Akkor ez egy külön módosító indítvány a költségvetéshez.

Szavazásra bocsátja a javaslatot, mellyel szemben a JÜB szavazásnál jelen lévő 4 tagja - **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

32/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. a 2024. évi tervezett költségvetésben helyezzen céltartalékba **20 millió forintot a Kaszárnya szél és a Lövölde utca meglévő útalapok aszfaltozására (a Lövész utca és Bede utca közötti szakaszon).**
2. Az 1. pontban jelzett feladathoz biztosítson forrást a 2024. évi tervezett költségvetés „Felhalmozási bevételek” előirányzatának terhére.
3. Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdezi a jelenlévőket, hogy a költségvetéshez van-e még módosító indítványuk.

Földi Áron:

Elmondja, hogy a Ceglédi Városvédő és Szépítő Egyesület felkérést kapott a Ráday Mihály Város- és Faluvédő Szövetségtől, hogy az országos találkozót és konferenciát nálunk rendezzék meg, ami egy nagy megtiszteltetés a városunknak. Egyben egy városmarketing szerepe is lehetne ennek. Ismerve az egyesület anyagi forrásait ez nem valósulhat meg, ha a város nem áll mellé anyagilag is. Elkérte Kocsis István elnök úrtól a költségvetést. Javasolja, hogy 2 millió forintot az általános tartalékból céltartalékba csoportosítson át a testület, így biztosan nem vallanak szegényt. Ez egy több milliós országos rendezvény, ahová a legnevesebb városvédő egyesületek jönnek el és tartanak konferenciát, viszik a városunk jó hírét szerte az országban. Kéri a bizottságok és a testület bölcs döntését.

Dr. Ferenczi Norbert:

Földi Áron javaslata tulajdonképpen egy átcsoportosítás egyik helyről a másikra. Még a Gazdasági bizottság el tudja dönteni, hogy felszabadítja-e a forrást nyilván egy részletesebb előterjesztéssel, amihez kelleni fog az egyesület részéről egy kérelem, ezért ezt jómaga tudja támogatni. Kéri viszont Földi Áron képviselő urat, hogy jelezze az egyesület felé a kérem beadásának szükségességét.

Kérdezi a bizottságok tagjait, hogy van-e kérdésük a javaslattal kapcsolatban.

Ennek hiányában **szavazásra bocsátja Földi Áron javaslatát**, mellyel szemben a JÜB szavazásnál jelen lévő 4 tagja - **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

33/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. a 2024. évi tervezett költségvetésben helyezzen céltartalékba **2 millió forintot a Ceglédi Városvédő és Szépítő Egyesület 2024. évre tervezett, Ráday Mihály Város- és Faluvédő Szövetség XLI. Országos találkozó és szakmai konferencia elnevezésű programjának támogatására.**
2. Az 1. pontban jelzett feladathoz biztosítson forrást a 2024. évi tervezett költségvetés „Általános tartalék” előirányzatának terhére.
3. Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

László Ágnes képviselő asszony az általa beadott határozatokhoz nyújtott be módosító indítványt. Felsorolta, hogy ezekből mik azok, amelyeket befogad, a többivel kapcsolatban megkérdezte a Képviselő asszonyt, hogy kér-e külön szavazást. Erre nemleges választ adott, nem kér külön szavazást.

Dr. Diósgyőri Gitta:

Felhívja a figyelmet, hogy először a prioritási listákat megjelölő határozatokról kell szavazni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Felkéri Gulyás Csaba könyvvizsgáló urat, hogy ismertesse a költségvetéssel kapcsolatban kialakított véleményét a bizottságokkal.

Gulyás Csaba:

A jelentést elkészítették és előzetesen megküldték a hivatal részére. Kiegészíteni nem szeretné, inkább felhívja figyelmet a jelentésben leírtakra, mivel elég sok anyagot kaptak és nem biztos, hogy alaposan át tudták tanulmányozni. A bevételeket és a kiadásokat megfelelően mutatták be a bizottságok részére, ezért elfogadásra javasolják. A bevételek közül kiemeli és felhívja rá a figyelmet, a Sportegyesületek bevételeit. Készült egy javaslat, hogy ezek milyen módon folynak be. A kockázatot nem fogja befolyásolni, az egyik bevételt kicserélünk a másik bevételre, összességében nem változik sem a bevételi, sem a kiadási főösszeg.

A maradvány összegét pontosan csak májusban fogják tudni meghatározni. Az iparüzési adó kérdés, melyről egy részletes kimutatás kapott az adóiroda részéről. Ebben 3 milliárd 750 millió forintban állapították meg az iparüzési adó bevétel összegét. A költségvetésbe 3 milliárd 700 millió forinttal került bele, ami egy óvatos tervezés eredménye. Jelen pillanatban ez több módon került módosításra, a pontos összeget nem is tudta követni. Ezért, amint át lesz dolgozva a költségvetés egy újabb véleményt fognak kiadni. Összességében ezekkel a kiegészítésekkel elfogadásra javasolják a költségvetést.

Dr. Ferenczi Norbert:

Akkor először az általa beterjesztett határozatokat fogja feltenni szavazásra, az elmondott kiegészítésekkel, módosításokkal, pontosításokkal és a befogatott javaslatokkal.

Szavazásra bocsátja a dologi kiadások (utak és járdák állagmegóvása keretszerződés) kapcsán általa előterjesztett, módosított I. határozati javaslatot, mellyel szemben a JÜB szavazásnál jelen lévő 4 tagja - *4 igen szavazattal, egyhangúlag* – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

34/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében a Dologi kiadások (Utak és járdák állagmegóvása keretszerződés) előirányzat felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:

1. **Bercsényi utca páros oldali járda aszfaltozása**
2. Kender utca útfelújítás
3. **Dohány utca csatornázási vonalak süllyedésének javítása**
4. Borház utca a szeméttelpel felőli oldal
5. Sátor köz útalap lezárás
6. Öreghegyi - Közép út (elmaradt) felújítás, útalap és aszfalt
7. Jászberényi út 9- és 11. számú emeletes házak közötti járda felújítása
8. Szövetség utca Csoki ház előtti parkoló aszfaltozása és parkoló jelekkel való ellátása
9. Táncsics Mihály utca (Rákóczi és Köztársaság utca közötti) járdaszakasz felújítása
10. Kossuth F. u. 33-51. előtti járda felújítása
11. Unghváry László utca felületi zárása a Kabak utca és a Folyondár között
12. Pesti út (páros oldal Nagykátai és Felszegi között) járdafelújítás
13. Búvár utca átvágásainak rendbetétele
14. Szép utca, Puskaporos utca és Szolnoki út közötti szakaszán csatorna átvágások rendbetétele
15. Dessewffy utca aszfaltozás
16. Nyár utca aszfaltozás
17. Gimnázium utca teljes felújítása
18. Akasztó szél, Lahner György és Dobó utca közti szakasz burkolása
19. Oroszlán utca útfelújítás Lövész utca és Kórház közötti szakasz zárása
20. Szalag utca aszfaltozásának Szajkó u. - Posta u.
21. Szent Márton utca útalap a Fürdő utcától a Cserszegi utcáig
22. Nádasdi utca aszfaltozás
23. Szellő utca útalap építés (G1 csatorna mellett, az újonnan eladott telkeknél)
24. Kempingtől a Homok és Mandula sarkán véget érő útalapig útalap
25. **Rózsa utca útalap**

2.) Az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben legyen lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszaki okok miatt nem megvalósítható.

3.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, jognyilatkozatok megtételére, szerződés, megrendelők aláírására.

4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja a dologi kiadások (Csapadékvizes keretszerződés 2023-ról fennmaradó és 2024-es sorai) kapcsán általa előterjesztett, módosított II. határozati javaslatot mellyel szemben a JÜB szavazásánál jelen lévő 4 tagja - **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

35/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében a Dologi kiadások (Csapadékvizes keretszerződés 2023-ról fennmaradó és 2024-es sorai) előirányzat felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:

1. **Szőlő utca folyamatban lévő beruházás kiegészítése (árok bélelése, padka)**
2. Nyárfa utca déli oldala (összekötni a meglévők szikkasztó árkokat és kivinni a Mező utcára)
3. Csokiház csapadékvíz-elvezetésének teljes tisztítása
4. Kender utca árokprofilozás és áteresztés mosatás
5. Fehér utca árokprofilozás
6. Magyar utca árokprofilozás és áteresztés mosatás
7. Alkotmány utca és **Kazinczy utca** zárt csapadékvíz elvezetés **csatlakozásának kiépítése a Szív utcánál** (Szív utca felújításával egyidőben, lehetőség szerint a tavaszi iskolaszünetben)
8. **Kernács telep mögötti árok tisztítása**
9. G1-es tisztítás és mosatás
10. Tükör utca padkanyesés
11. Mocsár utca 3. előtti áteresztés rekonstrukció
12. Süveg, Bástya és Zöldfa utcák vízfolyása a Folyó utcai árokba
13. Oroszlán utca vízelvezető árok felújítása, részben bélelés
14. Csókás József utca szikkasztó árkok újra profilozása
15. Gőz dűlő Cseresznye sarka szikkasztóárkok
16. G1-es csatornát burkoló betonelemeinek felülvizsgálata, javítása az Aranymeggyes szél mentén
17. Akácos út burkolatlan árok részének burkolása
18. **Bem utca 2/c. előtti vízelvezető rekonstrukciója**

- 1.) Az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben legyen lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszakilag nem megvalósítható, illetve iskolaszünetre vonatkozó rendelkezés miatt a nyári iskolaszünetre húzódik.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, jognyilatkozatok megtételére, szerződés, megrendelők aláírására.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja tervezési feladatok kapcsán általa előterjesztett, módosított III. határozati javaslatot, mellyel szemben a JÜB szavazásánál jelen lévő 4 tagja - **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

36/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) a Ceglédi Városfejlesztési Kft. és Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetésében tervezési feladatokra jóváhagyott keretösszeg felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:
 1. Borház utca út csapadékvíz elvezetésének Tervezése,

2. Kölcsey tér esővíz elvezetésének tervezése
 3. Zebra a Budai úti iskola elé
 4. Pesti út - Hollós utca kereszteződés zebra
 5. Buszmegálló fellépője a Külső Budai úton (a belterületi részen egy maradt ki a Gál tanyánál)
 6. Erdős dűlő forgalmasabb keresztező dűlő sarkoknál (hálózati lámpák tervezése)
 7. Kéve utcai közvilágítás tervezése
 8. Szabadság tér teljes rekonstrukciójának terveinek aktualizálása
 9. Gubody park teljes felújításának koncepcióterve, a jelenlegi cél megtartásával, esetlegesen beépülő új szakmai javaslatokkal,
 10. Zsinagóga melletti terület koncepcióterve pihenőpark céllal, esetlegesen beépülő új szakmai javaslatokkal,
 11. Eötvös tér felújításának koncepcióterve a jelenlegi cél megtartásával, esetlegesen beépülő új szakmai javaslatokkal,
 12. Táncsics M. utcában az egészségház mellett levő parkoló felújítása
 13. Futókörhöz legyezőszerű rajtszakasz
- 2.) Az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben legyen lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszakilag nem megvalósítható.
 - 3.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, szükséges jognyilatkozatok megtételére, szerződések megkötésére.
 - 4.) A **8-11. ponthoz** tartozó előterjesztéseket júniusi ülésén kívánja tárgyalni, olyan módon, hogy a koncepciótervek irányai és az esetlegesen felszabadítandó többletköltségek láthatóak legyenek.
 - 5.) Utasítsa a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az egyéb felújítások kapcsán általa előterjesztett, módosított IV. határozati javaslatot, mellyel szemben a JÜB szavazásnál jelen lévő 4 tagja - **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

37/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében az Egyéb felújítások előirányzat felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:
 1. **Szív utca aszfaltozása (iskolával egyeztetve: a tavaszi szünetben)**
 2. DÉMÁSZ-szal szemben lévő bejárat felújítása
 3. Malom tér óvoda előtt **vagy a Malom tér 3. szám mellett zárt csapadékvíz-elvezető árok kialakításával** 4 db parkoló kiépítése,
 4. Kis-Gerje híd felújítása (Ványi dűlő)
 5. Jókai utca Széchenyi út között járda páratlan oldalának ostorfák által felnyomott részek kijavítása
 6. **Széchenyi út - Tűzoltóság előtti járdaszakasz felújítása**
 7. Szárca utca útfelújítás

8. Kis Összekötő út és Botond utca
 9. **Egres köz, Almavirág utca csapadékvíz-elvezetése**
 10. Teleki utca útburkolatának teljes felújítása (Szent Imre h. utcától Kossuth F. utcáig)
 11. Déllő utca (Hollós és Bajcsy Zs. utcák Között) útfelújítás
 12. Kölcese téren esővíz-elvezetés,
 13. Rét utca macskaköves részének felújítása aszfaltburkolatig,
 14. **Séres dűlő** elkerülővel nem érintett nyugati oldalától útalapozás legfeljebb 15 millió forint értékig,
 15. Aranymeggyes u. (G1 csatorna) menti korlátrendszer megújítása, járdakorlátok és az út felőli korlátokat is beleértve
 16. **Sütő utca, Petőfi utca csapadékvíz-elvezetése az elkészült tervek szerint, a fennmaradó összeg erejéig**
- 2.) Az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben legyen lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszakilag nem megvalósítható.
 - 3.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, szükséges jognyilatkozatok megtételére, szerződések megkötésére.
 - 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja a közvilágítás bővítése kapcsán általa előterjesztett, módosított V. határozati javaslatot, mellyel szemben a JÜB szavazásnál jelen lévő 4 tagja - **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

38/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében a Közvilágítás bővítése 2024 előirányzat felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:
 1. Lugas köz 3., Furulya u. 6. - 14. közvilágítás bővítése
 2. **14 db** lámpatest sűrítés (Szőlő u., Déllő utca 4., **Zrínyi, Csinos, Fácán, Retek és Nyúl utcák**)
 3. 1-1 lámpatestsűrítés (Álmos u.33., Jácint u.1., Mocsár u.6., Új u.1., Aranymeggyes u.15., Csikós szél 38., Tömörkényi u.24.)
 4. Törteli úton Cegléd tábláig lámpatest sűrítés minden oszlopra
 5. Bede utca 5 db lámpatestsűrítés
 6. Lázás Vilmos utca 3 db lámpatest sűrítés
 7. Bástya utca 2 db lámpatest
 8. Lahner György utca 4 db lámpatest
 9. Zöldfa utca 10/a és 14. sz. elé 2-2 db lámpatest
 10. Folyó utca 58. sz. elé 1 db lámpatest
 11. Összesen 25 db lámpa sűrítés: Erdő utca, Földváry K.u., Halász utca, Kossuth köz, Kossuth L.u., Wesselényi utca, Madár utca, Csutak K.u., Dessewffy utca, Sugár utca, Daru utca
 12. Kékszilva utca sűrítés
 13. Mátyás király utca 30. 1 db villanyoszlop

14. Lestánszki dűlőben meglévő oszlopokra további sűrítés
15. 1-1 szolár lámpa a 12. dűlőnél lévő buszmegállókhöz
16. Nárcisz utca 5.
17. Fehérakác utca
18. Malom téren lévő, a szakképzési centrum előtt található 2 db kandeláber közvilágítási hálózatra kötése
19. **Só utca, Hajnal utca 16., Veréb utca 10., Kaszárnyaszél 4. (tervezéssel)**

- 2.) Az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben legyen lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszakilag nem megvalósítható.
- 3.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, jognyilatkozatok megtételére, szerződések, megrendelők aláírására.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja a járdafelújítások kapcsán általa előterjesztett, módosított VI. határozati javaslatot, mellyel szemben a JÜB szavazásánál jelen lévő 4 tagja - **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

39/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében a „Egyéb járda felújítások külön helyrajzi számon 2024” előirányzat felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:
 1. Rákóczi úti járda felújítása a Gubody utca és a Múzeum utca közötti szakaszon
 2. Pesti út (Felszegi-Fecske között) járdafelújítás
 3. Vadász utcán kiépítetlen járdaszakaszok elkészítése
 4. Darázs utcán kiépítetlen járdaszakaszok elkészítése
 5. Külső Kátai út (Összekötő útig) járdafelújítás
 6. Gubody **parkban** járdafelújítás **(a főkertész javaslata szerint)**
 7. **A Lövész utcai óvoda előtti járdaszakasz felújítása**
 8. **Járda felújítás a Rövid utcától a Szabadság utcáig**
- 2.) Az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben legyen lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszakilag nem megvalósítható.
- 3.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, jognyilatkozatok megtételére, szerződések, megrendelők aláírására.
- 4.) A kapcsolódó fedezetet **nettó** 70 millió forint értékben kívánja megállapítani, a szükséges növekményt a helyi iparüzési adó terhére tervezze meg.
- 5.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Végül pedig a rendelet végszavazása van hátra.

Szavazásra bocsátja a Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet, mellyel szemben a JÜB szavazásnál jelen lévő 4 tagja - **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

40/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Az összevont bizottsági ülést követően a JÜB, a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság együttes ülésen folytatta a nyilvános napirendi pontok tárgyalását.

9.) NAPIREND

Cegléd, külterület 0987/40 hrsz-ú ingatlan visszavétele (T/2.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot**, mellyel szemben a JÜB szavazásnál jelen lévő 4 tagja - **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

41/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Vegye tudomásul a Gobbi Hilda Színhátszó Alapítvány (székhely: 2737 Ceglédbercel, Ifjúság utca 4., adószám: 18670969-1-13) (a továbbiakban: Alapítvány) tájékoztatóját a 2021.08.06-án kelt megállapodás alapján az önkormányzattól ingyenesen tulajdonába kapott Cegléd, külterület 0987/40 hrsz-ú ingatlannal (a továbbiakban: Ingatlan) kapcsolatban.
- 2.) Kezdeményezze az Ingatlan önkormányzati tulajdonba történő ingyenes visszavételét figyelemmel az Alapítványnak az Ingatlan visszaadására vonatkozó szándéknyilatkozatára és arra, hogy az Alapítványnak az ingyenes átruházás alapjául szolgáló feladatellátása meg fog szűnni.
- 3.) Hatalmazza fel a polgármestert, hogy az Ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba történő visszaadása céljából teljes jogkörben eljárjon.
- 4.) Jelentse ki, hogy az Ingatlant, az önkormányzati tulajdonba történő visszavételét követően a VÁRVAG Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) hasznosításába adja.
- 5.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.) és 2.) pontok: azonnal
3.) - 5.) pontok: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

10.) NAPIREND

Induló felsőoktatás – Óbudai Egyetem ceglédi hallgatóinak támogatása (T/20.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet**, mellyel szemben a bizottság szavazásnál jelenlévő 4 tagja – **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

42/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el az Óbudai Egyetem ceglédi képzőhelyen működő szakokra beiratkozott ceglédi hallgatóinak támogatásáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A három bizottság együttes ülését követően a JÜB és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság együtt folytatta a nyilvános ülést.

11.) NAPIREND

Beszámoló a 2023. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról (T/13.)

Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában **szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot**, mellyel szemben a bizottság szavazásnál jelenlévő 4 tagja – **4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

43/2024. (II. 13.) JÜB határozat

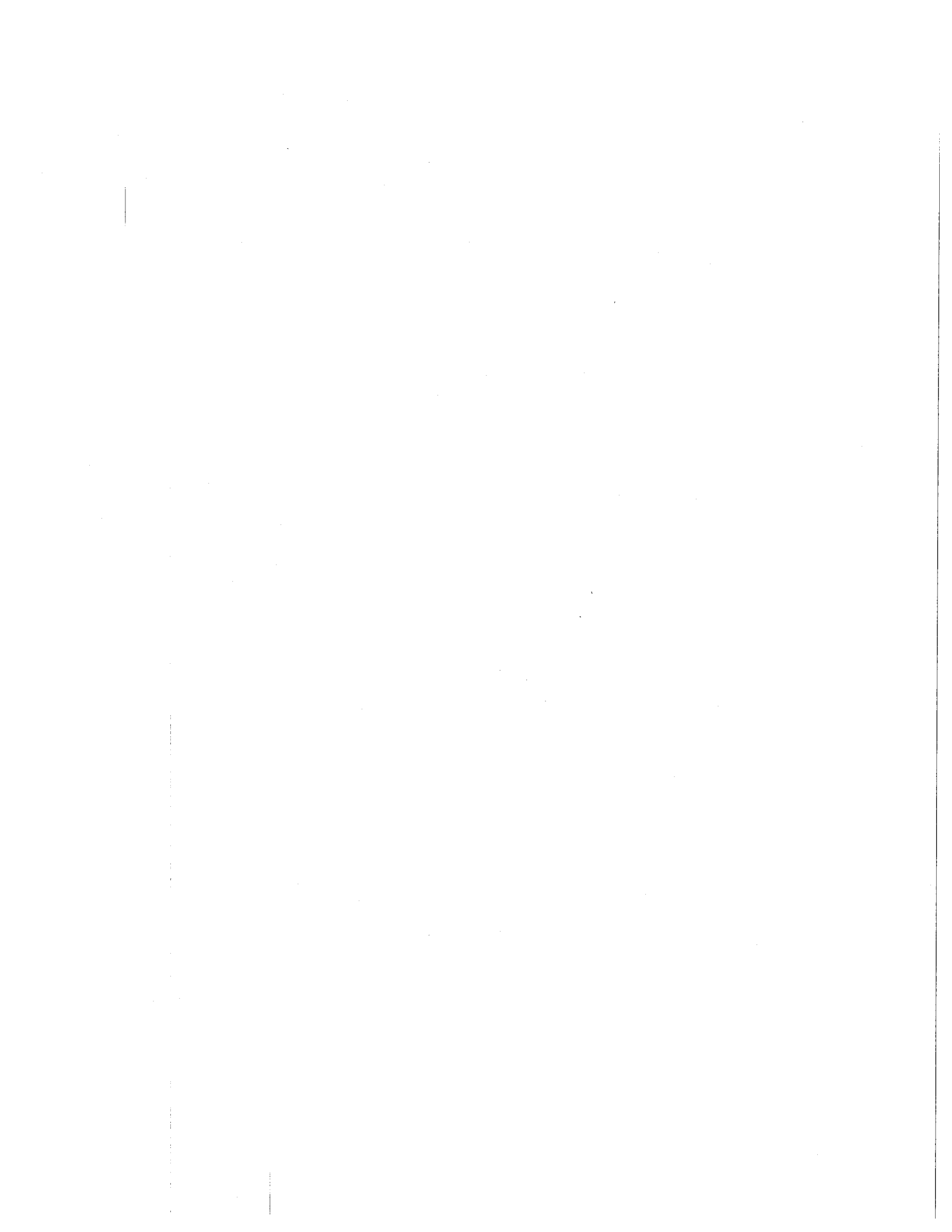
Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1) Fogadja el a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságnak a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező beszámolóját a 2023. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A két bizottság együttes ülését követően a JÜB tárgyalja meg önálló napirendjét.



12.) NAPIREND

Igazgatási szünet elrendelése (T/18.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság szavazásánál jelen lévő **4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag** – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

44/2024. (II. 13.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy – az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva, a 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése alapján

1. Rendeljen el téli igazgatási szünetet a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban (2700 Cegléd, Kossuth tér 1., a továbbiakban: Hivatal) 2024. december 30. és 2025. január 1. közötti (két munkanap) időtartamra.
2. Szüneteltesse az ügyfélfogadást és a fogadóórák megtartását az 1. pontban meghatározott téli igazgatási szünet alatt.
3. Kérje fel Körösetetlen Község Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy döntsön egyetértéséről a közös Hivatalt érintő téli igazgatási szünet és az ügyfélfogadás szüneteltetése tekintetében.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse, és gondoskodjon annak helyben szokásos közzétételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

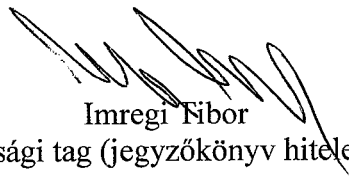
Dr. Ferenczi Norbert:

Megköszöni a bizottság munkáját, és bezárja az ülést.

Kmf.

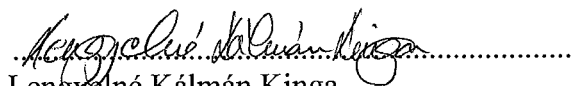


Dr. Ferenczi Norbert
a bizottság elnöke
ülést vezető elnök



Imregi Tibor
bizottsági tag (jegyzőkönyv hitelesítő)

A jegyzőkönyv hitelül:



Lengyelne Kálmán Kinga
jegyzőkönyvvezető