

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság) a Városháza (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2024. március 19-én (kedden), 11:00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: dr. Ferenczi Norbert a bizottság elnöke, Imregi Tibor, Földi Áron, dr. Temesvári Éva és dr. Horváth Géza, a bizottság tagjai.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Csáky András polgármester, Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Jáger Mária szervezési irodavezető, Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető, dr. Gujka Attila beruházási és közbiztonsági irodavezető, Mádi Csaba adóhatósági irodavezető, Dr. Kovács Norbert r. alezredes (Ceglédi Rendőrkapitányság; Bori Zoltán kapitányságvezető helyett), Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.), Jakab István elnök (CRNŐ), Ilyés Marianna főépítész, Farkas Zsoltné településfejlesztési ügyintéző és Bácskai József igazgató (Török János Ref. Okt. Kp.)

Jegyzőkönyvvezető: Lengyelne Kálmán Kinga főtanácsos

Dr. Ferenczi Norbert: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az öttagú bizottság valamennyi tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg Földi Áron bizottsági tagot. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Dr. Ferenczi Norbert: Tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy "A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló, temetői díjak felülvizsgálata" c. előterjesztéshez az ülést megelőzően, helyben került kiosztásra egy helyesbített összegeket tartalmazó, módosított melléklet.

Javasolja, hogy a napirendi pontok tárgyalását megelőzően hallgassák meg a Ceglédi Rendőrkapitányság képviselőjének tájékoztatóját a közbiztonság aktuális helyzetéről. A napirendre vonatkozó további észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a kiküldött meghívó szerinti napirendet, melyet a bizottság jelen lévő 3 tagja – 3 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

NAPIREND

NYILVÁNOS:

- 1.) Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés (T/2.) M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 2.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményezése (T/4.) E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 3.) A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló, temetői díjak felülvizsgálata – **Rendelet** (T/5.) M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 4.) Beszámoló a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2023-ban végzett munkájáról (T/6.) E
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

- 5.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosítása iránti kérelem kiegészítése – a Cegléd, belterület 1651/26 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában (T/14.) E Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
- 6.) 2024. évi közbeszerzési terv (T/15.) E Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 7.) Helyi zajvédelmi szabályok megállapítása tárgyú rendelettervezet - véleményezési szakasz (T/18.) M Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző Előterjesztő az 1-7. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 8.) Pályázati kiírás a 2024. I. fordulós Közbiztonsági Pályázati Keretre (saját hatáskör) E Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert bizottsági elnök
- 9.) Egyebek

ZÁRT:

- 10.) Cegléd, 6829 hrsz-ú és 9360/3 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés (T/30.) M Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.) Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 11.) Egyebek

Dr. Ferenczi Norbert: Megadja a szót a Ceglédi Rendőrkapitányság képviselőjének.

Dr. Kovács Norbert:

Köszönti a jelenlévőket. elmondja, hogy több helyről kaptak lakossági bejelentést gyorsajtásokkal kapcsolatban. Kettő sebességmérő készülékkel annyit mérnek sebességet, amennyit tudnak a város különböző területein és városon kívül is természetesen. Olyan jellegű gyorsajtást szerencsére nem sikerült rögzíteni, ami további intézkedés foganatosítását tartaná indokoltnak.

Több családot érintő, külterületen elkövetett bűncselekmény ügyében folytatnak nyomozást. Várja az esetleges kérdéseket.

Imregi Tibor:

A gyorsajtással kapcsolatban azt tapasztalja, hogy a lakosságot nem annyira az zavarja, ha valaki a Pesti úton a városhatárát jelző tábla felé megy 65-tel. Inkább az, hogy ha például a Rákóczi útra ráfordul egy autó és a zebránál már nem tud megállni, mert már kb. amikor ráfordul a Rákóczi útra a Szabadság térnél, a zebránál már 120 km/h a sebessége neki. Ez például egy olyan hely, ahol nagyon szeretik villogtatni magukat ezek az emberek, hogy ők hogy gyorsulnak, hogy szól az autó, milyen hangja van neki. Vagy ugyanezt meg szokták tenni a Hollós utcán például, mert nagyon szép hosszú, nyílt terep van ott. Őszerinte ez zavarja inkább a lakosságot.

Dr. Kovács Norbert:

Ez ügyben a társhatóságokkal fognak továbbra is közös ellenőrzéseket végrehajtani. Ezek mindig eredményes ellenőrzések szoktak lenni. Utána fognak nézni a Rákóczi úti jelenségnek is. Köszöni a jelzést.

Dr. Ferenczi Norbert:

A Képviselő-testületnek volt egy olyan szándéka, hogy bizonyos, zajjal kapcsolatos tevékenységeket eltilt. Az ezzel kapcsolatos rendelet-tervezet a mostani ülésre meg is érkezett. Építkezéssel, illetve kertépítéssel, fűnyírással kapcsolatos korlátozások lesznek. Egyvalamiben nem tudnak dűlőre jutni, a hivatal tulajdonképpen nem tudta a Képviselő-testület azon kérését teljesíteni, hogy szankcionálni kívánja azokat a magán zajforrásokat, amik valamilyen mulatságból erednek. Azt szeretné megkérdezni, hogy van-e szankcionálási lehetősége a rendőrségnek, ha igen, akkor az elmúlt időszakban történtek-e ilyen szankciók, és hogy ha ehhez szükséges valamilyen, zajméréssel kapcsolatos szerkentyű, akkor annak a beszerzésében tudnak-e segíteni.

Dr. Kovács Norbert:

A rendőrség álláspontja ezzel kapcsolatban a következő: itt a csendháborítás szabálysértése jöhet szóba. Itt a törvény úgy fogalmaz, hogy indokolatlan zajkeltés. Nem azt mondja, hogy 1 decibel fölött, vagy alatt, hanem az indokolatlanságot kell vizsgálni. Az ő tudomása szerint ezzel kapcsolatban szankció az elmúlt időszakban nem történt. Általában, hogyha kimegyünk és arra hívjuk fel a figyelmet, hogy hangos, akkor általában lehalkítják. Nyilván vannak olyanok, akik később újra felhangosítják. Ebben az esetben szabálysértési feljelentéssel tudnak élni. De olyan konkrét zajszint, az nem szükséges.

Dr. Ferenczi Norbert:

Történt ilyen szabálysértési feljelentés?

Dr. Kovács Norbert:

Ennek utána kell néznie.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ők a problémás esetek 90 %-ában azt tapasztalják, hogy nemcsak előfordul ez a hangvisszatekerés, hanem konkrétan megtörténik. És vannak elmérgesedett szituációk, amiket a saját rendeletükkel nem tudtak kezelni, jogi felhatalmazás híján. Ezért a rendőrség együttműködésére feltétlenül számítanak ebben, hogy legyen valamilyen precedens értékű elrettentés azzal kapcsolatban, hogy szabálysértési eljárások indulnak ezzel kapcsolatban. Mert, ha nem indulnak, akkor nem is tudnak mire hivatkozni, hogy megtörténtek az együttműködések a rendőrséggel. Ezt megköszönik.

Illetve: alkoholfogyasztás tilalma közterületen. Egyik rendeletüknek a záró rendelkezése tiltja el, a közösségellenes magatartásokat szabályozó rendeletüknek a záró rendelkezése. Van-e a rendőrségnek lehetősége fellépni e tekintetben?

Dr. Kovács Norbert:

Természetesen.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ilyen esetben szokott szabálysértési eljárás indulni? Itt is ez a rendje?

Dr. Kovács Norbert:

Helyszíni bírság és/vagy szabálysértési eljárás a szankció.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ennek az érvényesítését is szeretné kérni, ha lehetséges, mert ez a rendőrséggel szemközt is előfordul, meglehetősen gyakran. A Malom téren is előfordul, a saját irodájával szemben is. Csak a „18 karikás” boltok környékére kell gondolni. Bemennek, megvásárolják az alkoholt, kiülnek az első padra és jóízűen elfogyasztják. És ezzel nemcsak hogy elkövetik ezt a kirívóan közösségellenes magatartást, de ráadásul kárt is okoznak a vendéglátósoknak.

Imregi Tibor:

Sajnos ez egy olyan réteg, aki igazából nem is akar bemenni a vendéglátóhelyre, nem is biztos, hogy kívánatos ott. Csak ugye a Malom tér esetében is az a probléma, hogy ott van az italdiszkont, ott van a dohánybolt. Ezek teljes mértékben kiszolgálják ezt a réteget. A Malom tér állandóan csupa szemét. Az emberek nem mennek arra, mert ezek az emberek inzultálják őket, kéregetnek, ráadásul ott van az óvoda. Ott van az a nagy tér előttük és az óvodából nem lehet oda kivinni, mert napközben ott a pad soron végig ül egy-egy ilyen társaság, és ott fogyaszt és ott éli az életét.

Dr. Kovács Norbert:

Ígéretet tesz arra, hogy megnézik és intézkednek, ha szükséges.

Imregi Tibor: Megköszöni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Az utolsó kérdése az, hogy az együttműködésben megvalósuló trafibox a Budai út kapcsán hogyan áll.

Dr. Csáky András:

Előkészítés alatt áll. A helyszín kiválasztása van hátra.

Dr. Kovács Norbert: Több helyszínt javasoltak.

Dr. Gujka Attila:

Ők a Budai úti szennyvízátemelőt javasolják. Ez a Csókás utca környékén van.

Dr. Ferenczi Norbert: És mikorra valószínűsítik?

Dr. Gujka Attila: Utánanéznek.

Dr. Ferenczi Norbert:

Megköszöni az Alezredes úr közreműködését, aki ezt követően távozik.

1.) Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés (T/2.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdés, vélemény, javallat van-e a témában? Megadja Földi Áron bizottsági tagnak a szót.

Földi Áron:

Kérdezi, hogy van-e arra lehetőség egy tábor üzemeltetésénél, hogy önkéntes alapon szervezzék meg a működést. A takarításra, ételkiosztásra gondol. Mert ha ez nem lehetséges, akkor az egyik pályázónak lehet, hogy ellehetetlenül a pályázata, mert önkéntes alapon szeretné üzemeltetni a tábort, tehát önkéntes munkatársakkal. Ennek nézzenek utána, akár hivatali alapon is, hogy tudják-e úgy vállalni a felelősséget, hogy gyermekeket táboroztat majd a pályázó, úgy hogy maga a takarítás sem biztosított ily módon napi szinten, mert itt megjelenhet bármi. Ágyi poloskától kezdve bármi. A közösségi tereket is úgy kell takarítani, a fürdőt, a mosdót, hogy ezeknek jogszabályi követelménye van, hogy hogyan lehet. Ez nem egy cserkész tábor. A cserkész táborba is kijött az ÁNTSZ, megnézték, hogy az ételmintákat hová tették. Ott tíz napig tartott. Ha hónapokon át a takarítást valaki elhanyagolja, vagy nem megfelelően végzi, akkor ebből súlyosabb probléma is lehet. Ez lenne a kérdése, kétsége.

Dr. Ferenczi Norbert:

Elmondja, hogy neki is vannak kétségei, hogy önkéntes tevékenységre alapítható-e. Mert a kapcsolódó önkéntességgel valamiféle felelősségnek is járni kell. Ha nincs ellentételezés vagy nincs szerződés, akkor ez a felelősség nem tudja, hogy megalapozható-e. Egyébként a Gazdasági Bizottság ülésén egyéb kétségek is felmerültek döntően a pályázóval kapcsolatban, akit az előttük lévő határozati javaslat győztesnek kíván kihirdetni. Véleménye szerint a Jogi Ügyrendi Bizottságnak más feladata nincs – és ez ügyben jó irányban indult el a képviselő úr – mint hogy megvizsgálja azt, hogy emel jogi kifogást a két pályázat vonatkozásában, illetve a kapcsolódó jogi háttérre a figyelmet felhívja. Ugyanis a Képviselő-testület úgy döntött, hogy ennek a pályázatnak az elbírálására felhatalmazza a polgármester urat, méghozzá a polgármesteri előterjesztésre döntött úgy, méghozzá egyhangúlag. Az előterjesztés nem szól arról, hogy ezt a döntés meg kellene változtatni, és nem szól arról az előterjesztés, hogy mi okozta azt, hogy a polgármester úr nem döntött már ebben a kérdésben. Erre is szívesen meghallgatják a választ. Mindenképpen szeretné felhívni a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy tulajdonképpen azt a döntését neki meg kell módosítania. Magára kell húznia az ezzel kapcsolatos döntést és nem született még meg a polgármesteri hatáskörben a döntés. Ezzel kapcsolatban indokolás ugye nincs. Ha polgármester úr ebben az ügyben szóban tud valamit mondani, akkor azt megköszöni. Ha pedig a jogi kifogás kapcsán információra van szükség, vagy kifogásként értékeli azzal kapcsolatban, vagy módosító javaslatot, vagy további információ kérését határozati javaslatban kéri.

Dr. Temesvári Éva:

Az önkéntességgel kapcsolatban az ő véleménye az, hogy a működtetőnek a felelőssége. Ha nincs biztosítva, akkor nem Ez az ő jogi meglátása.

Dr. Gujka Attila:

Elmondja, hogy magába a szerződésbe bele is van írva, hogy a haszonbérllő köteles a jogszabályok szerinti közegészségügyi fertőtlenítéseket elvégezni. Az ő felelőssége, hogy a jogszabályokat betartsa. Az hogy milyen munkásokat alkalmaz véleménye szerint nem releváns.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nyilván a hivatal helyesen járt el akkor, amikor tisztázó kérdéseket tett fel a pályázó vonatkozásában, mert látható volt, hogy túlzóak a vállalások ahhoz mérten, ami a pályázati anyagban van. Ez a tisztázó kérdések kapcsán döntően a rendelkezésre álló anyagi források vonatkozására koncentrált. De azért valóban felmerülnek ilyen kérdések is, ami miatt aggályos lehet a pályázóval kapcsolatos döntés. Az aggályokat csak alátámasztja az, hogy tolják ezt a kérdést már egy ideje. Különösen azért, mert a ceglédieket érzelmi szálak fűzik ehhez a táborhoz. Jó lenne minél hamarabb valamiféle megnyugtató megoldást találni. Ami a saját hibájuk, hogy nem írták elő a pályázatban azt, és erre is rávilágított a Gazdasági Bizottság ülése, hogy mikortól kell működésbe hozni ezt a tábort. Mivel a pályázat kapcsán kötő erővel nem bír, ezért szinte értelmetlen az ezzel kapcsolatos kérdésnek a feltétele, mert nagyon nem fogja befolyásolni a pályázatnak a sorsát. Ez látszik abból is, hogy a tulajdonos önkormányzatok is abba az irányba mentek, hogy aki többet fizet, az irányába kell elvinni a dolgot. Más kérdés az, hogy a ceglédieknek más információk is a rendelkezésükre állnak. Ebben a kérdésben nehéz messziről dönteni. Nyilván ők minél több pénz irányából szeretnék ezt megközelíteni, mert azt nyilván kizárják, hogy tulajdonosként ők ebbe bármit bepótoljanak. Nincs olyan érzelmi kötődésük sem nekik, sem az ottani lakosoknak, mint a ceglédieknek. Feltétlenül javasolja, hogy hívják fel a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy itt tulajdonképpen elvárhatja a polgármestertől azt, hogy az átruházott hatáskörben meghozza a szükséges döntést, illetve fel kell hívni arra az aggályra a figyelmet, hogy ha

Földi Aron képviselő úr szeretné, amit az előbb megfogalmazott, akkor azt az aggályt ki kellene fejteni, hogy határozati javaslatba tudják majd önteni.

Jáger Mária:

Ez nem átruházás.

Dr. Ferenczi Norbert:

Lehet, hogy a megfogalmazás nem volt korrekt. Felhatalmazás.

Dr. Csáky András:

Ezzel vagy él, vagy nem él. Azért hozza testületre.

Dr. Ferenczi Norbert:

Azért azt illik megindokolni, hogy miért nem.

Dr. Csáky András: Meg fogja csütörtökön indokolni.

Földi Áron:

A Jogi Bizottság felkéri a hivatalt arra, hogy utánajárjon annak, hogy egy tábor működésének milyen jogi követelményei vannak kifejezetten az egészségügyi és tisztaság biztosítása tekintetében. A jogi működéshez milyen feltételeket kell biztosítani.

Dr. Ferenczi Norbert:

Azon aggályukat kifejezhetik a közegészségügyi és tisztasági szempontok vonatkozásában... Melyik pályázattal kapcsolatban?

Földi Áron: Ez egy általános kérdés lenne.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tehát a közegészségügyi, illetve a tisztasági feladatok vonatkozásában.

Földi Áron:

Nem tudja, hogy mi ennek a felügyelő szerve.

Jáger Mária: ÁNTSZ.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tehát akkor a pályázatokat kell megvizsgálni, hogy a pályázatokat megnyugtató válaszokat adtak-e? Tudniuk kell, hogy milyen relevanciái vannak ennek?

Dr. Csáky András:

A pályázatot valaki meg fogja nyerni üzemeltetésre. Az üzemeltetés során neki a szakhatósági engedélyeket meg kell kérni. Ilyen esetekben, táboroknál különösen az tapasztalható, hogy az ÁNTSZ folyamatosan ellenőrzi a működést. Nekik itt nem kell semmiféle dolgot kitalálni. Meg van adva, hogy ennyi létszámhoz hány darab wc kell és minden egyéb olyan paramétert előír a jogszabály a működtető részére, amiket be kell tartani, mert nem fog engedélyt kapni. Közben ezt folyamatosan fogják ellenőrizni. Ha valaki valamilyen helytelen dolgot észlel, akkor abban a pillanatban jelenti az ÁNTSZ-nek, akik felülvizsgálatot fognak csinálni. Más nem tudnak csinálni, mint keresgélni, hogy melyik jogszabály vonatkozik ide, de ez az üzemeltető felelőssége.

Dr. Ferenczi Norbert:

Elmondja, hogy ő csak próbálja kitapintani, hogy mi a határozati javaslat.

Dr. Csáky András:

Jó, csak felesleges munkát ezzel az irodának ne adjanak, mert ez jogilag teljesen le van fedve.

Dr. Ferenczi Norbert:

Igen, csak az aggály az abból a szempontból merül fel, hogy ha a Képviselő-testületnek értékelnie kell azt, hogy ha a tisztasági és közegészségügyi feladatok biztosítása a jogszabályokból fakadóan egy hatalmas falatra fog kijönni, akkor nem biztos, hogy a biztosított anyagi források elegendőnek látszanak ahhoz, hogy felelős döntést hozzanak. Nagyon nehéz lesz az ezzel kapcsolatos döntést meghozni, nehéz lesz a hivatalt valami épkezláb határozatban irányba állítani.

Földi Áron:

Érti a hivatal álláspontját. Köszöni polgármester úr válaszát. Igazából az a legnagyobb probléma, hogy majd délben kezdődik a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülése és ott csak pénzügyi dolgokról döntenek. Ha az egyik pályázó önkéntes alapon akar, 0 forintért ilyen fontos feladatot, akkor azt a Pénzügyi Bizottság el tudja-e fogadni. Önkéntes munkát nem tud beállítani, mint elfogadható költségvetési tételt. Tehát ezek a dolgok ilyen tekintetben összefüggnek. Úgyhogy ezt a bizottság tagjai majd eldöntik.

Dr. Gujka Attila:

Ezeket a dolgokat, amiket most próbálnak rendezni, a felhívásban kellett volna előírni, hogy milyen szakemberrel kell rendelkezni a pályázónak. Most így utólag ezt nem tudja megkövetelni. Az önkéntes munka nem volt kizárva. Az benne van a pályázati anyagban, a szerződésben, hogy a jogszabályok betartása mellett köteles üzemeltetni a tábort. Ennél többet nem tud részletezni.

Földi Áron:

Elmondja, hogy a felelősségük az, hogy ha most odaadják valakinek, aki nem tudja jogszabály szerint...

Dr. Gujka Attila:

Az az üzemeltető felelőssége.

Földi Áron:

És ellehetetlenül és megint nem lehet majd táborozni, és újból ki kell írni, akkor ebben a ciklusban sem, a következő ciklusban sem tudjuk ezt a tábort semmiképpen arra a feladatra beállítani, amire egyébként építették annak idején, hogy gyerekek táborozzanak ott. Neki ez a meglátása.

Imregi Tibor:

Véleménye szerint arra alapoznak, hogy üzemeltetik gazdaságilag a tábort, lesznek önkéntesek és vagy takarítanak vagy nem. Vagy lesznek önkéntesek, vagy nem lesznek önkéntesek. Ez teljesen nonszensz dolog. Rengetegen bérelnék az önkormányzattól egyéb üzleteket, azok is úgy bérelnék, hogy takarítani nem tudnak, ha lesz önkéntes, akkor ki lesz takarítva?

Dr. Diósgyőri Gitta:

Nem kötelességük ezt tudni.

Imregi Tibor:

Ha ilyen gyenge lábakon áll az egésznek a projektje meg a gazdasági megítélése, hogy már eleve azt látja, hogy nem fogja tudni takarítani, nem lesz ember, akkor most honnan lesz

önkéntes? Ez hogy lesz megoldva? Ő érti, hogy a jogszabály előírja, hogy mit kell egy táborban csinálni. Elő van írva, hogy tisztán kell tartani mindent. Ha már eleve önkéntesekre alapozzák a takarítást. Kik lesznek az önkéntesek? Honnan jönnek az önkéntesek? Balatonszárszón toboroznak majd önkénteseket esetleg? Vagy innen Ceglédről lejár valaki takarítani? Vagy aki nyaralt, az mindenki maga után takarítson ki.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ez az aggály azért fogalmazódik meg, mert az az összeg, ami megjelent, az tartalmaz önkéntes munkát is összegszerűen és abba be lett számítva ez?

Földi Áron:

Igen, 5 millió forint bevétellel számol emiatt, mert – ő úgy értelmezte, hogy az egész öt éves működés alatt – önkéntesek fogják megoldani a tábor takarítását.

Dr. Ferenczi Norbert:

De abból hogy lesz bevétel? Még fizetnek is érte, hogy ott takarítson.

Földi Áron:

Nem értette pontosan, ez egy másik lába a dolognak.

Dr. Temesvári Éva:

A tábor működtetésének a pénzügyi biztosítékát azt úgy tudnák biztosítani, hogyha egy szakértői vélemény állnak rendelkezésre, hogy mi az a minimális ráfordítás, ami szükséges ahhoz, hogy működtetni lehessen a jogszabályoknak megfelelően, és így lett volna kiírva, ennek birtokában a pályázata. A pénzügyi feltételeket akkor tudnák mondani, hogy most mi szükséges ahhoz, hogy lehessen működtetni. Elmondja, hogy ismeri a tábor helyzetét, a természetben hogy néz ki, nagyon rossz állapotban lévő ingatlan.

Takátsné Györe Anett:

Elmondja, hogy csak véletlenül maradt itt, de ha már itt van... Ha ez jogi bizottság, akkor tulajdonképpen az ő véleménye szerint az a megvizsgálandó, hogy egyáltalán hogy beérkeztek a pályázatok és ennyi kérdés felmerült, esetleg a pályázatnak nem-e az újbóli kiírással ki kellene tisztázni tulajdonképpen. Ezeket a jogi észrevételeket kellene beépíteni ahhoz, hogy akkor egyáltalán beszámítható egy természetbeni juttatás gazdasági számként, tehát ezek a pályázati feltételben nincsen tisztázva, a pályázat kiírása sem tökéletes jogi szempontból, a Gazdasági Bizottság ülésén már vitatták ugyanígy. Egyértelműen leírja az Ipartestület, hogy a 25 milliót sem tudja saját anyagi forrásából biztosítani, mert a 2025-ben beérkezett bevételből akarja a ráköltött összeget biztosítani. Arra sincs meg a forrása, hogy ezt a 25 milliót tudja rögtön a legelején ráköltetni, amit vállalt. Nagyon szép, hogy ilyen nagy összeget vállalt, csak nincs rá keretösszege. Természetbeni juttatásban akarja finanszírozni, meg majd egy lehetséges bevételi forrásból, ami nem valós, nem kézzel fogható. Neki itt van aggálya jogi szempontból.

Dr. Ferenczi Norbert:

Kérdezi, hogy van-e más kérdés, vélemény, javallat? Megpróbálja összegezni az elhangzottakat. Egy határozati javaslatot feltétlenül fog javasolni. Azzal kapcsolatos javaslatát fenntartja, hogy a Képviselő-testület tájékozzék annak vonatkozásában, hogy miért nem történt ezzel kapcsolatban eddig döntés és polgármester úr miért nem élt azzal a lehetőséggel, hogy a pályázatban győztest hirdessen.

Dr. Csáky András:

Megkéri dr. Ferenczi Norbertet, hogy beszéljen hangosabban.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tehát azt javasolja, hogy hívja fel a bizottság arra a figyelmét a Képviselő-testületnek, hogy tájékozódnia szükséges afelől, hogy a Polgármester miért nem élt a döntési lehetőségével eddig, mert ugye erre hatalmazta fel a Képviselő-testület. Napirendre se kellene venni, hiszen van ezzel kapcsolatban érvényes döntés. A döntés megváltoztatására nem született javaslat. Azt javasolja még egyszer, hogy a jegyzőkönyv számára is tiszta legyen, hogy javasolják a Képviselő-testületnek, hogy tájékozódjon afelől, hogy a felhatalmazott miért nem hozott ezzel kapcsolatban döntést, illetve adott esetben a kapcsolódó döntés megváltoztatása szükséges, hiszen felhatalmazásra került az önkormányzat egyik szerve a döntéshozatalra.

A másikat is megpróbálja összegezni, ami Takátsné Györe Anettől, illetve Földi Árontól jön, hogy kifejezik jogi aggályukat azzal kapcsolatban, nem jogi kifogást emelnek, csak kifejezik jogi aggályukat azzal kapcsolatban, hogy a pályázat konstrukciója nem tisztázta egyértelműen azt, hogy mikortól kell működésbe hozni a tábort, illetve a pályázat konstrukciója nem tisztázta azt, hogy mekkora összegre van szükség ahhoz, hogy ez az alapműködés elindulhasson.

Dr. Csáky András:

A pályázatot a testület írta ki. A testület hagyja jóvá.

Dr. Ferenczi Norbert:

Bizonyosan haragudni fog a Képviselő-testület ezért a döntésért.

Dr. Csáky András:

Kerüljön be a jegyzőkönyvbe.

Dr. Ferenczi Norbert:

Most belekerül. Attól még aggályos a történet. A puding próbája az evés. A pályázatokból nem derül ki az, hogy mikor sikerül ezt beindítani és nem derül ki a pályázatokból az, hogy valaki megnézte volna, hogy mekkora pénzre van szükség, hogy a beindítás végigmehessen. Illetve egy másik arab pontba az aggályaik közé megfogalmaznák azt, hogy a beárazott önkéntes tevékenységnek a figyelembe vehetősége is aggályos.

Dr. Gujka Attila:

Az Ipartestület az ajánlatába (nettó 51 millió forint) az önkéntes munkát nem számolta bele, mert az csak eszközbeszerzésre, vagy ingatlanfelújításra számolható el. Tehát azt nem árazta be.

Dr. Ferenczi Norbert:

Földi Áron képviselő úr mást mondott. Itt egy 5 millió forinttal a pályázatban... ebben a dologban sántít.

Dr. Gujka Attila:

Számlákkal csak felújítást, vagy eszközbeszerzést számolhat el.

Takátsné Györe Anett:

A hivatal által feltett kérdéseknél látszódik, ahol válaszol, hogy miből is tudja finanszírozni az 50 %-át annak, amit el kell végeznie.

Földi Áron:

Volt egy felvilágosítás kérésé mindkét pályázónak. Az Ipartestületnek az, hogy egyáltalán honnan van erre forrása. Ők ezt összeszedgették bizonyos forrásokból. A Pénzügyi Bizottság ülésén majd tárgyalják a többi forrást is, hogy valósak-e. Az egyik forrás az volt,

hogy a tábornak van bevétele abból, hogy a gyermekek odamennek, kifizetik a taborozási díjat. Nyilván vannak költségek is (élelmiszer, ágymosás, stb.). És az egyik tétel, amit felsorolnak az az, hogy mivel önkéntesen fognak takarítani (most nem tudja, hogy ez mit jelent, hogy az udvart fogják takarítani, vagy a mosdókat is, vagy a konyhát is, vagy az ágyakat, vagy a szobákat is), ezért 5 millió forintot ő beárazott, mint nyereséget, mint nettó árbevétel, minden évre. És ezt szeretné felhasználni, mint az az 50...és majd ezt ő ráfordítja számlával a táborra. De ebből származik, az önkéntességéből. És ezért kérdezi, hogy az önkéntességnek van-e...mert azt lehetséges, hogy önkéntesként lefesti valaki a kerítést, ültet egy fát, nem tudja. De hogy lehetséges-e önkéntesként ételt osztani, takarítani... tehát az ÁNTSZ feltételeinek megfelelni, hosszú távon. Lehet, hogy egy hétig igen, vagy amíg egy olyan szülő van ott, aki ezt önkéntesen vállalja, igen, de amikor egy olyan szülő megy oda, aki már szeretne hazajönni, vagy már meguntta, hogy a harmadik évben is öneki kell mindent takarítani, és nem takarítja ki úgy, és kap egy bírságot mondjuk a tábor, vagy éppen becsukják emiatt, vagy eltiltják, vagy esetleg egy fertőzés lesz, akkor az a mi jó hírünket is rontja. Így függ össze.

Dr. Gujka Attila:

A testületnek joga van ahhoz, hogy lehetetlennek gondolja a pályázónak ezt a vállalását.

Imregi Tibor:

A magánvéleményét mondja, közel 35 éves tapasztalata alapján. Már azt, hogy ismeri a tábor működését. Őszerinte gyerekek taboroztatásából ezt a tábort gazdaságosan, nyereséggel működtetni nem lehet. Amikor még régen aktívan üzemelt (ezelőtt 30 évvel), akkor úgy működött például, hogy amikor lementek a gyerekek oda nyaralni, a konyhát úgy oldották meg, hogy ki volt jelölve mindig a város egyik iskolája, és onnét a személyzet, aki főzött a konyhán, meg takarítószemélyzet, akkor két hétig ő volt lenn. Akkor a Tánicsics Iskola személyzete volt lenn. Főzött, takarított, mindent megcsinált. Majd két hét után, mikor cserélték a gyerekeket Várkonyi Iskolára, akkor lement a Várkonyi Iskola személyzete a konyháról, a takarítók, mindenki, és akkor ők takarítottak.

Földi Áron: De nekik megvolt az engedélyük.

Imregi Tibor:

Igen. De közben ezek az emberek a fizetésüket kapták az iskolából, mert egyébként is ott volt a munkahelyük. Nyáron különösebben nem is kellett mit csinálni, mert se a diákokra...úgyis ki kellett volna adni a szabadságot, és amit nem bírtak kiadni szabadságokat, ebben az idejükben elfoglalták ezeket a néniket, ahogy kéthetente váltották egymást Szárszón, főztek, takarítottak, mostak, mindent, amit csinálni kellett. Tehát nem jelentkezett ez a tábornak úgymond költségként. Most meg jelentkezni fog.

Dr. Temesvári Éva:

Olyan kaotikus állapotok vannak ott a táborban, hogy a magánvéleménye az, hogy abba az irányba kellene elmenni, hogy egyelőre csak a közösségi épületeket kellene létrehozni, felépíteni és letúrni ott mindent és sátor-tábort szervezni például. Ez is egy megoldás lenne. És majd fokozatosan lehet ott tenni valamit, mert többszáz milliós beruházás, így alsó hangon szerinte ott, ha épületek létesítéséről van szó, meg ÁNTSZ-nek megfelelő főzőkonyha, tehát ott is lehet megoldani, hogy nem főzőkonyha, hanem csak tálalókonyha, meg hoznak valahonnan ételt. Tehát a fokozatosságának a betartásával lehetne itt csak valamit szerinte.

Dr. Horváth Géza:

Most az a kérdés, hogy amit az előterjesztés tartalmaz, azzal van problémájuk? Mert az előterjesztés azt mondja, hogy a pályázati kiírás kapcsán a pályázatokat beadták és a

legelőnyösebb ajánlatot az Ipartestület tette. Most akkor ez kérdés, ez nem igaz? Vitatják ezt az állítást? Ha vitatják, akkor milyen cím alapján? Akkor tételesen meg kell mondani, hogy ez az állítás miért nem helytálló. Vezessék le! Ami nagy probléma szerinte, hogy van egy önkormányzat, van egy vagyonuk, a tábor, az ingatlan és van egyfajta feladata az önkormányzatoknak, ami nem kötelezően ellátandó feladat. A kérdés az, hogy az önkormányzat a feladatvállalásban akar-e önkéntesen vállalt feladatként tábort üzemeltetni. Megvannak erre az eszközök, lehetőségek. Emlékszem a költségvetés tárgyalására, ahol ez nem igazán merült fel. El kell dönteni, hogy mi a cél! Hogy ezt az ingatlant valaki hasznosítsa és legyen belőle valami, vagy pedig az a céljuk, hogy az anyagi nehézségek ellenére ez a tábor továbbra is az iskolás korú gyerekek üdültetését szolgálja. Ezt kell eldönteni. Ha ez a kérdés eldőlt, akkor azt kell eldönteni, hogy milyen formában történjen meg. Lehet költségvetési gazdálkodás keretei között, vagy a költségvetés valamelyik rovatán, vagy pedig valamilyen intézmény alapításával. Ha nem megy költségvetési keretek között, akkor az un. kiszervezéssel valahova oda kell pakolni. A kérdés az, hogy ez a fajta megoldás, amit az előterjesztésben szerepel, ennek az elképzelésnek megfelel-e. Vannak aggályok természetesen. Itt vannak március közepén, a tábort az iskolaév végével, júniusban lehetne nyitni. A kérdés az, hogy alapvetően van-e érdemi kifogás azzal az előterjesztéssel kapcsolatban, ami azt állapítja meg, hogy a pályázatok közül ez a legelőnyösebb ajánlat. Kérdés az, hogy „vakok között a félszemű is király”, attól még, hogy a pályázatok között ő a legelőnyösebb, az jó-e nekünk. Nem biztos, hogy az abszolút értékben olyan garanciákat ad, ami ezekre a kérdésekre választ ad. Neki ez a véleménye. Arról, hogy a döntés kinek a feladata, neki az a feladat, hogy ez alapvetően olyan horderejű döntés, ami a képviselő-testület hatáskörébe kell, hogy tartozzon. Ami aztán kérdésként merülhet fel, hogy ennek kapcsán volt-e valamilyen egyeztetés az érintettekkel, pl. az általános iskolás gyermekek szüleivel. Ők ezt hogy gondolják, hogy képzelik el? Van rá igény, nincs rá igény? A középiskolák részéről, más településen van rá igény, hogy az iskoláskorú gyerekek nyári, szervezett üdültetésére sor kerüljön? Mint, amit egyébként - az ő ismeretei szerint- más, az Ugyeri Iskola fenntartója az általános iskolába járó gyerekeket nyáron üdültetné. Kérdés, hogy az önkormányzat mit tud felvállalni.

Dr. Ferenczi Norbert:

A döntés előkészítéssel kapcsolatos egyeztető munka nyilván sokkal könnyebben megvalósítható akkor, ha ez egy személy feladata, és annak az egy személynek egy komplett hivatali apparátus alá van rendelve. Ha a döntés átjön a Képviselő-testület ülésére, és a képviselő-testület előre nem tudja meghatározni, hogy a szülők meghívásra kerüljenek-e a testületi ülésre, vagy se, akkor inntől kezdve ez a megalapozó munka elrelativizálódik, mert tulajdonképpen ennek a döntésnek az áttaktikázásáról van szó. Erre ezért muszáj felhívunk a Képviselő-testület figyelmét, mert valamiért a hivatalt vezető polgármester nem vállalta annak felelősségét, hogy ezt a döntést magára vállalja és ezeket a talán szükséges egyeztetéseket (nem tudja, hogy szükségesek-e) lefolytassa. Az Ügyvéd úr is felvette ezt a kérdést. Azt, hogy az egyik pályázat aggályos, ő is látja most már. Már bele lehet kötni abba, hogy az 51 millió forint úgy áll össze, hogy abból 5 millió forintot úgy biztosít, hogy az bevételként jelentkezik majd a 2025. esztendő után. Hiába jelentkezik bevételként, hogyha amellé költségei is lesznek. Nem fogja tudni visszaforgatni az épületbe. És milyen költségei lehetnek? Azok, hogy a vállalásával ellentétben takarítást, megétkeztetést kell neki biztosítani, és akinek nem „löki” ki a szemét az, hogy nem fog tudni költségek nélkül 2025-ig takarítást és étkeztetést biztosítani, és nem fog tudni elérni 5 millió forintos (égbekiáltó!) eredményt a 2025. évtől, amit még vissza is forgat az épületbe....! Eddig üzemeltetni sem tudtuk nullára! Hacsak nem az itteni épületére gondol, hogy abból származik neki eredménye... De ez a pályázatából nem derül ki, és az ezzel kapcsolatos aggályokat meg kell osztani főleg akkor, hogyha ténylegesen önkéntesen akarja biztosítani a szinte lehetetlennek látszó takarítást és étkeztetést, mert nekik sem sikerül.

Az I. határozati javaslat az lenne, hogy CVO Képviselő-testületének Jogi, Ugyrendi és Közbiztonsági Bizottsága felhívja a KT figyelmét, hogy tájékozódjon afelől, hogy a felhatalmazott (Pm) miért nem hozta meg a szükséges döntést az ügyben, illetve a kapcsolódó, felhatalmazásról szóló döntés módosítása felmerülhet.

A II. határozati javaslat pedig az, hogy aggályát fejezi ki azzal kapcsolatban, hogy felmerülhet a pályázat érvénytelenítésének lehetősége, mivel

1. nem került meghatározásra a pályázati kiírásban, hogy a működésnek mikor kell elindulnia és a kiíró szerint ez mennyibe került
2. a visszaforgatott eredmény csak akkor biztosítható, ha az önkéntes vállalások (takarítás, étkeztetés) évekig megoldhatóak.

Dr. Horváth Géza:

Akkor az a kérdés, hogy a bizottság akként foglaljon állást, hogy a pályázat érvénytelen?

Dr. Ferenczi Norbert:

Tartalmát tekintve erről van szó. Itt merülnek fel olyan aggályok, amelyeket, ha nem osztanak meg a Képviselő-testülettel, akkor nem végzik el jól a munkájukat, őszintén. A bölcs Képviselő-testület majd a megfelelő irányba meg fogja hozni a szükséges döntést.

Dr. Horváth Géza:

Ahhoz, hogy a testület meg tudja hozni a bölcs döntését, kellene egy előterjesztést letenni az asztalra.

Dr. Ferenczi Norbert:

Azért kezdte úgy a II. határozati javaslatot, hogy az aggályuk az érvénytelenítés kapcsán merül fel.

Dr. Horváth Géza:

Akkor tisztább dolog lenne, ha a bizottság azt javasolná, hogy álláspontja szerint ezt a pályázatot érvénytelenné kellene nyilvánítani.

Dr. Diósgyőri Gitta: Ez így van.

Dr. Ferenczi Norbert:

Tisztább dolog lenne, az Ügyvéd úr erre tehet javaslatot, de ő csak az aggályait szeretné kifejezni. Az előterjesztett anyagból számára nem világos, hogy ez megvalósíthatatlan. Az világos, hogy aggályai lehetnek a bizottságnak, és a döntéshozónak javasolja, hogy ezeket a szempontokat vegye figyelembe. De arra ő nem fog javaslatot tenni, hogy érvénytelenítsék a pályázatot. Arra, hogy a testületnek bizonyos szempontokra felhívják a figyelmét, amelyek „sírnak” a pályázatból, arra természetesen fog javaslatot tenni. Ez a bizottság ezért van. De ha Ügyvéd úr szeretné módosítani a II. határozati javaslat azon részét, hogy aggályos és ez az érvénytelenítés lehetőségét veti fel, akkor fog róla szavaztatni.

Dr. Horváth Géza:

Most alapvetően az a kérdés, hogy a bizottságnak az e az álláspontja, hogy az előterjesztésben tett állítás, miszerint az összességében legelőnyösebb ajánlatot az Ipartestület tette, ez helytálló, vagy nem. Ha igen, akkor neki nincs semmiféle javaslata. Vitatja ezt a bizottság?

Dr. Ferenczi Norbert:

Vitatja. Arra az álláspontra nem tud helyezkedni, hogy nem áll meg, ezt nem tudja kimondani. Csak a rendelkezésre álló információkból ezt tudja megállapítani, mert a döntéshozó nem vállalta fel, hogy ezt maga deríti fel és most sem nyilatkozik azzal

kapcsolatban, hogy milyen okok vezettek arra, hogy ezt az előterjesztést hozta ide. A részletes munkát ő nem tudja elvégezni az előterjesztő helyett, mert neki nem áll rendelkezésére ebben az egyórás időintervallumban annyi idő, mint amennyi a felhatalmazottnak rendelkezésére áll, meg olyan munkaerő kapacitás sem áll rendelkezésére.

Dr. Csáky András:

Tudja, hogy mindent politikai szempontból bírálnak el. Ebben az esetben akkor, amikor a pályázatot megkapták, a bíráló bizottság megállapította, hogy a feltételeknek megfelelőek. Végig nézték az egészet és arra a megállapításra jutottak, hogy mindkét pályázat esetében felmerül esetlegesen – bár nem tudja, hogy az oktatási intézményeknek mekkora szabadságuk például az oktatásra kapott források felhasználását illetően. Ez is lehet aggály.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ha akarja Polgármester úr, meg is fogalmazzák.

Dr. Csáky András:

Direkt ezért mindkét pályázót felkérték, hogy az anyagi háttérrel részletesen bontsák ki, hogy mennyire megalapozott a vállalásuk. Ezt megtették. Most ezt vitatja itt a bizottság. Lépéseket fog tenni annak érdekében (Igazgató úr itt van), hogy a testületi ülésen a másik pályázó is legyen ott. Az, hogy a szülőket kérdezzék meg ...melyik szülőket? Melyik iskolának a szüleit? Nyilvánvaló, hogy olyan szülőt nem fognak találni, aki azt mondja, hogy ne hogy megcsinálják a tábort. Hisz pont az Elnök úr mondta, hogy érzelmi szálakkal kötődik egyrészt Cegléd lakossága egyrészt emlékek alapján, másrészt a lehetőség alapján, hogy esetlegesen majd a gyerekei, unokái ebben a táborban nyaralhatnak, ugyanúgy, ahogy ők. Gondolom, hogy ez egy vágy. Nem tudja, hogy mi az, amit még számon lehet rajtuk kérni, hogy mit nem szereztek be ezzel kapcsolatban. Minden rendelkezésre áll.

Dr. Ferenczi Norbert:

Most mondták el, hogy milyen aggályaik vannak. Polgármester úr pedig most mondott el egy másikat.

Dr. Csáky András:

Ő sem érti, hogy a takarítást milyen módon fogja megoldani az első évben, de meg lehet kérdezni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ők nem tudják. Polgármester úr már rég megkérdezhetette volna, és a szükséges döntést meghozhatta volna.

Földi Áron: Nekik kell így most dönteni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Erre akar rávilágítani, hogy ezt sokkal megcsinálni úgy, hogy egy egész hivatali apparátus rendelkezésre áll, mint „betolni” egy képviselő-testületi döntési mechanizmusba, neki meg nagyon nehéz átengedni úgy, hogy nem fejezi ki legalább az aggályait, mert erre van lehetősége. Mert így működik a bizottság és a képviselő-testület. Az egyéni döntéshozatal teljesen más. Azért hatalmazták fel a polgármestert az egyéni döntéshozatalra, hogy ezeket részletekben áttekintse. És arra világít rá itt már több képviselő kolléga is, hogy ezek nincsenek a megfelelő részletekben áttekintve, és valószínűleg ez okozhatja a Polgármester úrnak is azt az aggályát, hogy ezt inkább „átgazdálkodja” a Képviselő-testület térfelére, csak ezt a kanyart nem biztos, hogy a Képviselő-testület be fogja venni, mert már van egy felhatalmazó döntés, a munkát meg el kell végezni. Pont a Polgármester úr kérte, hogy szeretné ezt a munkát elvégezni, oszt nem akarja.

Dr. Csáky András:

A testület döntött úgy, hogy nem dönt.

Dr. Ferenczi Norbert:

Majd meglátják, hogy hogy dönt, de azért a figyelmét fel kell hívni arra, hogy milyen kockázatok vannak.

Dr. Csáky András:

Ő nem szeretne a felhatalmazással élni. Megmondja őszintén, hogy a pályázatok átvizsgálását követően döntött úgy, hogy visszahozza a testület elé. Jelentős összegekről van szó.

Dr. Ferenczi Norbert:

Azt a Képviselő-testület fogja megmondani, hogy a Polgármester úrnak kötelessége-e élni ezzel a felhatalmazással, vagy sem.

Dr. Csáky András:

Kéri az Elnök urat, hogy mutassa meg az Önkormányzati törvény azon paragrafusát, amely ezt mondja.

Dr. Ferenczi Norbert:

Meg fogja jelölni, ha ez kell. Az MötV-ben benne van, hogy a polgármester az egyik szerve az önkormányzatnak, az önkormányzat meg a legfőbb szerv. És ha pont Polgármester úr kérte, hogy ő szeretné ezt megcsinálni, akkor egyrészt nem is érti, hogy miért nem akarja megcsinálni, másrészt meg számtalan helyzetben felhatalmazták arra, hogy döntéseket hozzon meg, például az ipari park vonatkozásában. Látja, hogy ezek elmaradnak és vissza kell „dobálni” a Képviselő-testület elé ezeket.

Dr. Csáky András:

Az ipari park esetében- ha már idehozza az Elnök úr – a CVF lett megbízva azzal, hogy intézze a dolgokat, nem a polgármester. A CVF ügyvezetője felett a polgármesternek nincsenek munkáltatói jogai ilyen tekintetben.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ez óriási tévedés, mert az alapító okiratában benne van a CVF-nek.

Földi Áron:

Ez másik történet, bocsánat.

Dr. Ferenczi Norbert:

Valóban. Igaz, de példaként megemlítette.

Földi Áron:

Ügyvéd úr említette, hogy ez nem kötelezően vállalandó feladatuk. Viszont a vagyongazdálkodás, az kötelezően vállalandó feladat. ÉS ilyen tekintetben nem 20 millió forintról, vagy erről az 51 millió forintról van szó. Kétszáz millió forintról szólt az értékbecslése ennek az ingatlanak. Tehát arról van szó, hogy egy kétszáz millió forintos ingatlant otthagytunk „ebek harmincadján”, vagy pedig valamilyen módon hasznosítjuk. És e tekintetben érhető az, hogy nem Polgármester úr szeretne dönteni, mert ilyen tekintetben ez egy nagy összeg.

Dr. Csáky András:

Kétszázhetven millió forint.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nekik meg el kell magyarázni és vitázni kell arról, hogy ...mert, ha ő vita nélkül azt mondja, hogy itt van a Polgármester úr csodálatos előterjesztése, és vita nélkül átmegy az össze bizottságon, akkor tulajdonképpen nem végezte el a munkáját. Olyan nincs, hogy ezzel kapcsolatos aggályokat nem fogalmaznak meg, amikor tele van önkéntes vállalással és bevétellel. Mind a kettő meg van fogalmazva.

Imregi Tibor:

Kétszázhetven millió forintnál sokkal nagyobb a piaci értéke az ingatlanok egyébként jelen pillanatban, a balatoni építkezések, meg apartmanépítkezések idejében. Az érzelmi szálakat az Önkormányzat egy 500-600 millió forintos beruházással meg tudná erősíteni. Mert kb. ekkora összegre van ahhoz szükség, hogy ez a tábor felálljon ott a helyszínen újra úgy, hogy abban a mai körülményeknek megfelelően gyerekeket lehessen táboroztatni. Ezt nem fogja senki beletenni a nem saját ingatlanába. Tudja, hogy ez régóta az önkormányzaté. Gyerekek táboroztak ott sokan, most felnőttek. De azt is meg kell nézni, hogy hány város van ebben az országban, aki fenn tud tartani ilyen táborokat, mert, ha a szükséges összeget beleteszik és ott fog állni egy tábor, annak továbbra is költsége lesz és továbbra is veszteségesen fog üzemelni, mert nem lehet a gyerekek iskolai táboroztatásából tőkét kovácsolni, vagy a karbantartásokat elvégezni.

Dr. Csáky András:

Sajnos Képviselő úrnak abban nincs igaza, hogy nagy értéket képvisel maga, a telek, ugyanis nincs önálló útja. Az, amin most megközelíthető, az egy magánút. Annak idején tárgyalt az ottani polgármesterrel, és azt mondták, hogy jelen pillanatban, miután régóta meglévő ingatlanról van szó, felújítani lehet, de ha ott mondjuk leszedik a faházakat, egy méterrel odébb már nem tudnak építési engedélyt kapni. Tehát eléggé szűk a felhasználási lehetősége a tábornak. Fel kell újítani nyilvánvalóan elsősorban a központi részt (fürdőket, konyhát..), de a faházak esetében nagyon szűk a mozgástér.

Dr. Horváth Géza

Szerinte akkor, amikor a bizottság kialakítja az álláspontját, vagy határozatot hoz, azt nem hagyhatja figyelmen kívül, ami az előterjesztésben benne van, hogy a közös tulajdonban álló ingatlan tekintetében a tulajdonostársak többsége egyetértett az előterjesztéssel, tehát az Ipartestületet alkalmasnak találta arra, hogy a pályázatot megnyerje. Nem tudja, hogy milyen arányban tulajdonosok, hogy a városnak mekkora az aránya, de közös tulajdonról van szó, és a többi tulajdonostárs akként nyilatkozott, legalábbis az előterjesztés 6. oldalán ez áll, hogy az összes többi tulajdonos az Ipartestületet javasolta.

Dr. Ferenczi Norbert:

Látja Ügyvéd úr, hogy mennyivel könnyebb lenne megoldani ezt a történetet, ha a felhatalmazott élne a felhatalmazással.

Dr. Horváth Géza:

Szerinte most nem a mutogatásnak van helye. Nagy horderejű kérdéstről van szó, ami költség kihatással is jár. Az, hogy ebben a Képviselő-testület döntését kérik, az a Képviselő-testület hatáskörének, döntési jogkörének a tiszteletben tartását jelenti. Nem állítható be a döntés felelőssége alóli menekülésként a Képviselő-testülethez való terjesztés, inkább az, hogy a Képviselő-testület kompetenciáját elismeri.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ezzel ő nem ért egyet, de nem ragozza tovább, mert ugye feladatot kapott és vállalt, saját maga. Pontosan azért, mert a többi társtulajdonossal sokkal egyeztetni úgy, hogy ha egyszemélyben képviselné az Önkormányzatot.

Kérdezi, hogy módosító indítványok a szövegben ismertetett anyaghoz vannak-e. Fentiek hiányában szavazásra bocsátja az általa megfogalmazott I. határozati javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 3 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadott.

45/2024. (III. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága

- 1.) Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, indokolt tájékozódniuk arról, hogy a Polgármester miért nem a 356/2023. (XI. 16.) Ök. határozat 2. pontjában rögzített felhatalmazásnak megfelelően járt el.
- 2.) Felhívja a figyelmet arra is, hogy a „Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés” című előterjesztés napirendjének érdemi tárgyalása okán felmerül az 1. pontban hivatkozott határozat módosításának szükségessége is.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatal, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az általa megfogalmazott II. határozati javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadott.

46/2024. (III. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága

- 1.) Aggályát fejezi ki amiatt, hogy a Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosítása tárgyában lefolytatott pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítása merülhet fel, mivel a pályázati feltételek közt nem került meghatározásra
 - 1.1. a működés megkezdésének elvárt határideje és
 - 1.2. az alapműködés kiíró szerinti költsége.
- 2.) Aggályát fejezi ki arra vonatkozóan is, hogy a Cegléd és Térsége Ipartestület pályázatában hivatkozott önkéntes tevékenységek pénzübeli értéke meghatározható-e. Ha a válasz igen, nyilvánvaló, hogy visszaforgatott eredmény csak akkor keletkezik, ha az önkéntes tevékenységek (takarítás, étkeztetés) több évig biztosítottak.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatal, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Elnézést kér a Pénzügyi Ellenőrző bizottságtól a csúszásért.

Jáger Mária:

Kérdezi az elnököt, hogy az eredeti határozati javaslatról szavaztat-e.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem, csak ha ragaszkodik hozzá a Jegyző asszony, vagy a Polgármester úr.

Dr. Diósgyőri Gitta: Nem kell.

Jáger Mária:

Rendben, csak tisztázni szeretne volna.

2.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményezése (T/4.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

47/2024. (III. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV törvény 83. § (3) bekezdésének b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy nyilatkozik, hogy

1. ne emeljen kifogást az ellen, hogy a fenntartó Ceglédi Tankerületi Központ (2700 Cegléd, Malom tér 3.) a Ceglédi Kossuth Lajos Gimnázium (2700 Cegléd, Rákóczi út 46.) vonatkozásában - 2024. év folyamán - intézményi átszervezést hajtson végre, a magyar-angol két tanítási nyelvű képzés 2025/2026. tanévben történő bevezetése érdekében
2. utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3.) A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló, temetői díjak felülvizsgálata (T/5.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

48/2024. (III. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el a Ceglédi Krematórium Kft. (2/00 Cegléd, Körösi ut 32., a továbbiakban: Üzemeltető) beszámolóját az önkormányzat tulajdonát képező 2700 Cegléd, Dinnyéshalom utca 1. szám alatti köztemető fenntartásáról és üzemeltetéséről, valamint az önkormányzati tulajdonú Cegléd, belterület 5724/4. hrsz-ú ingatlan fejlesztésével kapcsolatban.
- 2.) Támogassa, hogy a Cegléd, belterület 5724/4 hrsz-on felvett temetőbővítésre kijelölt terület megnevezése Újvárosi Sírkert legyen.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy folytasson le egyeztetéseket az Üzemeltetővel a köztemetések céljára szolgáló szóró parcella kialakítására, különös tekintettel a szóró lehetséges technológiai megoldásaira, a szükséges műszaki és esztétikai feltételekre, a szóró elhelyezésére szolgáló helyszín kiválasztására, valamint mindezek várható költségeire.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az Üzemeltetővel együttműködve készítse elő a temetőbővítésre kijelölt területen temető használatba vételéhez szükséges intézkedéseket.
- 5.) Kérje fel a polgármestert, hogy a 3-4.) pontokban foglalt feladatok elvégzését követően azok teljesítéséről készítsen előterjesztést a képviselő-testület soron következő ülésére.
- 6.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-2; 6. pont esetében: azonnal
3-5. pont esetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert:

Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

49/2024. (III. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4.) Beszámoló a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2023-ban végzett munkájáról (T/6.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztők: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

50/2024. (III. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának a 2023. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

5.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosítása iránti kérelem kiegészítése – a Cegléd, belterület 1651/26 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában (T/14.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

51/2024. (III. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1) **hagyja jóvá** a 2023. augusztus 7-én Cegléd Város Önkormányzata, az Infineon Technologies Cegléd Teljesítményfélvezetőket Gyártó Kft. (2700 Cegléd, Ipartelepi út 3., Cg. 13-09-073765, képviselőre jogosultak: Ilona Barbara Stang és Szabó Tamás ügyvezetők, együttesen) és a PESTTERV Pest Megyei Terület-, Település-, Környezet Tervező és Tanácsadó Kft. (székhely: 1085 Budapest, Kőfaragó utca 9. IV. em. 2., Cg.: 01-09-360514) között létrejött háromoldalú szerződés módosítására irányuló, a tervezési terület 1651/26 hrsz.-ú ingatlanra történő kiegészítése tárgyú **módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt településrendezési szerződés tervezetét és hatalmazza fel a Polgármestert annak aláírására,**
- 2) **döntson arról, hogy az 1) pont szerint módosításra kerülő településrendezési szerződés alapját** továbbra is a 218/2023. (VI.22.) ök. határozat 1. számú mellékleteként elfogadott **telepítési tanulmányterv képezi, az eredeti határozatban foglalt módosítási javaslat fenntartásával,**
- 3) **döntson arról, hogy az 1651/26 helyrajzi számú ingatlant érintő szabályozási vonal módosításából adódó beépítésre szánt területek növekménye** – amennyiben az „új beépítésre szánt terület kijelölés”-ének minősül – **megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben foglalt követelményeknek,**

- 4) **nyilvánítsa kiemelt fejlesztési területté** a Cegléd, belterület 1651/27, 1651/38, 1651/66, 1650/13, 1650/14 és 1650/8 helyrajzi számú ingatlanokon túl **a Cegléd, belterület 1651/26 helyrajzi számú ingatlan területét,**
- 5) **fogadja el** a jelen határozat 1. számú mellékletét képező, a megalapozó és az alátámasztó vizsgálat tartalmáról szóló, városi **főépítész által készített feljegyzést,**
- 6) **kérje fel a polgármestert, hogy a folyamatban lévő településrendezési eljárást zárja le, valamint kezdeményezze a kibővített területre vonatkozóan a településrendezési eszközök új, egyszerűsített eljárásban történő módosítását,**
- 7) **utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6.) 2024. évi közbeszerzési terv (T/15.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta és Dr. Gujka Attila irodavezetők

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

52/2024. (III. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1) hagyja jóvá Cegléd Város Önkormányzata 2024. évi közbeszerzési tervét a határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2) Állapítsa meg, hogy nincs olyan beszerzés, amely központosított közbeszerzéshez történő csatlakozást igényel.
- 3) Egyik eljárásban se alkalmazza a Kbt. 33. §, 34. § és 114. § (11) bekezdésében a fenntartott szerződésekre vonatkozó előírásokat, az eljárásokban az ajánlattevők részvételi jogát ne kívánja korlátozni, fenntartani.
- 4) Egyik eljárásban se éljen azzal a joggal, hogy a lefolytatandó közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést magához vonja.
- 5) Hatalmazza fel a polgármestert a lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeként megkötésre kerülő szerződés aláírására.
- 6) Jelent se ki, hogy továbbra sem tervez *a tiszta közúti járművek beszerzésének az alacsony mobilitás támogatása érdekében történő előmozdításáról* szóló 397/2022. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó közúti jármű beszerzését, szolgáltatás igénybevételét előreláthatóan 2025. december 31. napjáig.
- 7) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7.) Helyi zajvédelmi szabályok megállapítása tárgyú rendeletervezet – véleményezési szakasz (T/18.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Jáger Mária:

A Gazdasági bizottság ülésén felmerült egy bizonyos félelem.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ő maga sem ért egyet azzal, hogy az építési beruházásokat beszüktessék azzal kapcsolatban, hogy határidőre el lehessen végezni. Maga is iskolákat tart fenn, ott is csak hétvégén lehet építési beruházásokat végezni. Maradhat így a határozati javaslat, ő külön hálás lesz ezért. További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

53/2024. (III. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése alapján eljárva

1. terjessze fel véleményezésre a helyi zajvédelmi szabályairól megállapításáról szóló, jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező rendeletervezetét a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (KRID: 201436115) részére.
2. Tájékoztatásul küldje meg az 1. pontban hivatkozott rendeletervezetet Abony, Ceglédbercel, Csemő, Nyársapát, Törtel és Tápiószőlős, Újszilvás települések önkormányzatának.
3. legközelebbi ülésén tűzze napirendre az 1. pontban hivatkozott önkormányzati rendelet érdemi megalkotását, a környezetvédelmi igazgatási szerv véleményének birtokában.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő az 1. pontban: azonnal

a 2. pontban: környezetvédelmi igazgatási szerv véleményét követő 30 napon belül

a 3. pontban: környezetvédelmi igazgatási szerv véleményét követő testületi ülés munkaterv szerinti időpontja

Felelős: dr. Csáky András polgármester

8.) Pályázati kiírás a 2024. I. forduló Közbiztonsági Pályázati Keretre (saját hatáskör)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert bizottsági elnök

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága - a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 32/2014. (XII.23.) önkormányzati rendelet *4. melléklet* 4.1.1.4. pontjában átruházott hatáskörében eljárva

1. Pályázatot hirdet a **2024. évi I. forduló Közbiztonsági Pályázati Keretből** elnyerhető támogatásra, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt szöveggel.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a pályázattal kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: 1. pont tekintetében: 2024. március 25.
2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: 1. pont tekintetében a JÜB Bizottság elnöke
2. pont végrehajtásáért Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

Melléklet

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága 54/2024. (III.19.) JÜB határozatához

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága pályázatot hirdet a Közbiztonsági Pályázati Keretből elnyerhető támogatásra.

A pályázati fordulóban összesen: 1.900.000 Ft keretösszeg áll rendelkezésre.

Pályázati fordulóban elnyerhető támogatás legmagasabb összege pályázatonként legfeljebb: **100.000 Ft**, az alábbi kivételekkel:

- a Közbiztonsági Keretből **polgárőr egyesület működésének támogatására összesen 1.400.000 forint** áll rendelkezésre, ahol az elnyerhető támogatás legmagasabb összege a keretösszeget belül nem kerül korlátozásra.
- a Közbiztonsági Keretből **szén-monoxid, vagy füstérzékelő berendezés** beszerzésére pályázónként legfeljebb **20.000 Ft**.

1. **Pályázni lehet a 2024. év január 1. és 2024. augusztus 31. napja között megvalósuló célra:**

- 1.1. katasztrófavédelmi ismeretterjesztés, verseny szervezése, lebonyolítása;
 - 1.2. polgári védelmi ismeretterjesztés, verseny szervezése, lebonyolítása;
 - 1.3. közlekedésbiztonsági ismeretterjesztés, verseny szervezése, lebonyolítása;
 - 1.4. bűnmegelőzési ismeretterjesztés;
 - 1.5. a közvagyon megóvását támogató tevékenységek
 - 1.6. az 1-5. célok megvalósítására más szervek által kiírt pályázaton való részvétel pályázati önrésze.
 - 1.7. szén-monoxid és/vagy füstérzékelő berendezés beszerzésére
 - 1.8. polgárőr egyesületek működésének támogatására (2024. január 1-2024. június 30.)
- 1.2. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:
- 1.2.1. a pályázati támogatás városi rendezvényen való aktív szerepvállalásra történő felhasználása;
 - 1.2.2. a pályázat költségvetésének egy vagy több árajánlattal való alátámasztása.

2. Pályázati befogadásból kizárásra kerül:

- 2.1. az előzőleg megítélt pályázati támogatással nem számolt el, és ezt a tény a bizottság megállapította,
- 2.2. az előzőleg kapott támogatást a jóváhagyott céltól eltérően használta fel, és ezt a tény a bizottság megállapította.

3. Pályázatot nyújthatnak be:

- 3.1. ceglédi lakhelyű, vagy Cegléden dolgozó magánszemély,
- 3.2. ceglédi székhelyű, vagy tevékenységüket Cegléden végző
 - 3.2.1. civil, és egyéb szervezetek
 - 3.2.2. nem önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok,
 - 3.2.3. egyéni vállalkozó,
 - 3.2.4. ceglédi székhelyű, nem köznevelési tevékenységet folytató költségvetési szerv.

4. Tilalmak:

4.1. Pályázat benyújtására nem jogosult:

- a) köznevelési intézmény,
- b) politikai párt, vagy közvetlen politikai tevékenységet folytató szervezet,
- c) szakszervezet, valamint
- d) aki az adott évben meghirdetett korábbi pályázati fordulóban már eredményesen pályázott, kivéve a működési célra pályázó polgárőr egyesület

4.2. Ugyanazon pályázati fordulóban

- a) a pályázó csak egy pályázati keretre nyújthat be pályázatot,
- b) a pályázó részéről több pályázat benyújtása nem lehetséges.

4.3. a) Költségvetési intézmény a kötelezően ellátandó feladatához nem vehet igénybe támogatást!

- b) A költségvetésről szóló önkormányzati rendelet alapján egyéb támogatásban, juttatásban részesülő szervezet pályázat benyújtására nem jogosult!
- c) A pályázatot a Keretet kezelő bizottság érvényteleníti, amennyibe bármely előírt tartalmi eleme hiányzik.

5. A pályázatok benyújtásának határideje: 2024. április 23. (kedd) 12:00 óra. A pályázatnak kötelezően tartalmaznia kell:

- 5.1. a kitöltött pályázati adatlapot;
- 5.2. a pályázó nyilatkozatait:
 - 5.2.1. Összeférhetetlenségi nyilatkozat
 - 5.2.2. Nyilatkozat köztartozásról
 - 5.2.3. Nyilatkozat változásbejelentési eljárásról (nem természetes személy esetén)
 - 5.2.4. Nyilatkozat arról, hogy átlátható szervezet és megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének; (nem természetes személy esetén)
 - 5.2.5. Amennyiben a pályázat célja önkormányzati ingatlanon történő köztárgy elhelyezése, külön nyilatkozatot arról, hogy a pályázó:
 - a) előzetesen egyeztetett az ingatlan üzemeltetőjével, az önkormányzati főépítésszel, valamint
 - b) tudomásul veszi és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy megvalósítás esetén a köztárgy önkormányzati tulajdonba és fenntartásba kerül.

6. A pályázati adatlap beszerezhető

- 6.1. Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Beruházási és Közbiztonsági Irodájában (2700 Cegléd, Kossuth tér 1. I. em. 137. sz. iroda, Tel: 53/511-426)
- 6.2. A pályázatok beadását is ugyanerre a címre kérjük.
- 6.3. A hiányosan benyújtott pályázat érvénytelen, hiánypótlásra nincs lehetőség.

7. A pályázaton kapott támogatás elszámolási határideje: a pályázati cél megvalósítását, de legkésőbb a pályázati felhívásban megjelölt támogatási időszak végét követő 30 napon belül. Az elszámolást kizárólag számlával igazolt módon, a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 6.1. alpontban megjelölt szervezeti egységéhez kell benyújtani az elnyert támogatás felhasználásáról szóló eredeti bizonylatok bemutatásával egyidejűleg.

8. Az elbírálás eredményéről minden pályázót értesítünk. A nyertes pályázóval – legkésőbb a döntést követő 15 napon belül, illetve egyeztetés függvényében - támogatási szerződést kötünk.

9. A pályázaton nyert összeg utalásáról, a bizottsági határozatban foglaltaknak megfelelően a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal pénzügyi feladatokat ellátó szervezeti egysége gondoskodik, **a fedezet rendelkezésre állása esetén, a támogatási szerződés aláírását követően.**

10. A pályázati kiírás, az adatlap és a nyilatkozat nyomtatványok letölthetők a [www.cegled.asp.lgov.hu / címlap / közérdekű információk és dokumentumok](http://www.cegled.asp.lgov.hu/cimlap/kozerdeku_informaciok_es_dokumentumok) oldaláról.

9.) Egyebek

Dr. Ferenczi Norbert:

További, a nyilvános ülés keretében tárgyalandó napirend és hozzászólás hiányában az ülést bezárja és zárt ülésnek megfelelő ülésezési rendet rendel el.



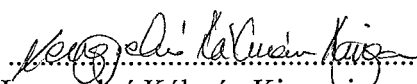
Dr. Ferenczi Norbert
a bizottság elnöke

Kmf.



Földi Áron
bizottsági tag (jegyzőkönyv hitelesítő)

A jegyzőkönyv hitelül:


Lengyelne Kálmán Kinga, jegyzőkönyvvezető