

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság) a Városháza (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2024. április 16-án (kedden), 11:00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak: dr. Ferenczi Norbert a bizottság elnöke, Imregi Tibor, dr. Temesvári Éva és dr. Horváth Géza, a bizottság tagjai.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Csáky András polgármester, Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző/hatósági és igazgatási irodavezető, Jáger Mária szervezési irodavezető, Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető, dr. Gujka Attila beruházási és közbiztonsági irodavezető, Mádi Csaba adóhatósági irodavezető, Bori Zoltán kapitányságvezető (Ceglédi Rendőrkapitányság), Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.), dr. Gyarmati Katalin egyéni ügyvéd és Zakar József igazgató (Kossuth Múzeum).

Jegyzőkönyvvezető: Lengyelne Kálmán Kinga főtanácsos

Dr. Ferenczi Norbert: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy az öttagú bizottság 4 tagja jelen van, így a bizottság határozatképes.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg Imregi Tibor bizottsági tagot. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Helyben osztott anyag, illetve a napirendre vonatkozó észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a kiküldött meghívó szerinti napirendet, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

NAPIREND

NYILVÁNOS:

- 1.) A CVF Kft. által bonyolított, le nem zárt beruházások átvilágítása (T/1.) E
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető, Lakatos László ügyvezető,
Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 2.) A 2024. évi közbeszerzési terv módosítása (T/3.) E
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 3.) A Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének 2023. évi beszámolója a közbiztonság helyzetéről (T/4.) E
Szakmai előterjesztő: Bori Zoltán r. alezredes
- 4.) A Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének 2023. évi beszámolója (T/5.) E
Szakmai előterjesztő: Petrányi Sándor tű. alezredes
- 5.) A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (T/13.) M
Szakmai előterjesztő a 12-13. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 3-13. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

6.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet**

(T/16.) M

7.) Cegléd, Gubody u. 17. szám alatti 52 m² irodahelyiség ingyenes használatba adása a Ceglédi Alkotók Egyesülete részére
Szakmai előterjesztő a 16-17. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 15-19. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

(T/17.) E

8.) Egyebek

ZÁRT:

9.) Egyebek

11:05-kor megérkezett az ülésre Földi Áron, a bizottság tagja, így a továbbiakban az ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz.

1.) A CVF Kft. által bonyolított, le nem zárt beruházások átvilágítása (T/1.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető (CVF Kft.), Dr. Gujka Attila irodavezető és Lakatos László ügyvezető (Hazai Pálya Kft.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Egy külsős anyag került a Képviselő-testület elé. Tájékoztatja a bizottságot, hogy a Gazdasági Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy túl azon, hogy tudomásul veszi... illetve már a „tudomásul veszi” kifejezéssel is probléma akadt. Más kötelessége is van a legfőbb szervnek ebből a szempontból, hiszen a jelentésnek épp ez a lényege, hogy nem feltétlen kell mindent tudomásul venni. Ugyanis a jelentésben – ha olvasták – van egy intézkedési terv. Ezzel kapcsolatban azt a javaslatot fogalmazta meg a Gazdasági Bizottság, hogy részben veszi tudomásul az adott anyagot. Egy másik arab pontban pedig úgy fogalmazott, hogy elrendeli a tapasztalt hiányosságok külön cselekvési és intézkedési tervben történő összefoglalását és végrehajtását, szükség szerint kiegészítve a testület CVF ügyvezetője felé történő egyéb, nem projektcélú feladatszabásaival. Erre ugye azért van szükség, mert készült egy okmány, nem tudják, hogy az új ügyvezető mennyire tette magáévá egyelőre az abban szereplő felvetéseket, javaslatokat. Nyilván maga az anyag is utal arra, hogy a rendelkezésre álló információkból dolgozott, meglehetősen gyors tempóban. Azért különös tekintettel arra, hogy egy másik napirendnél majd a testület tárgyalni fogja azt is, hogy a belső ellenőrzés rámutatott, hogy a testületnek itt munkáltatói jogai is lehetnek, akár munkáltatóként is, vagy most már ugye megbízási jogviszonyban látja el az ügyvezető - „mint a legfőbb szerv, szükség lehet arra, hogy ezt a döntést meghozza, a Gazdasági Bizottság egyébként egyhangúlag támogatta ezt az előterjesztést, ami még egyszer arról szól, hogy részben veszi tudomásul és azt a 2. pontot beiktatja, hogy akar egy összefoglalót az intézkedési tervről és azt ki kell egészíteni az ügyvezetőnek az egyéb, nem projekt célú feladatokról..., mond erre egy példát: a tervezési feladatok a Malomtó szélen, ezt ugye egy egyszerű határozattal hozták, nem projekt céllal.

Kérdezi a bizottsági tagjait, hogy van-e kérdésük, véleményük az anyaggal kapcsolatban?

Dr. Horváth Géza:

Ennek a Kft-nek van felügyelő bizottsága?

Dr. Ferenczi Norbert:

Van.

Dr. Horváth Géza:

A Felügyelő Bizottság tárgyalta ezt az anyagot?

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem tudja.

Földi Áron:

Nem.

Dr. Horváth Géza:

Miért nem tárgyalta?

Dr. Ferenczi Norbert:

Arról őket kellene megkérdezni. Vagy az ügyvezetőt.

Dr. Horváth Géza:

Ismeri egyáltalán a Felügyelő Bizottság ezt az anyagot?

Földi Áron:

Nem. Ezt most kapták.

Dr. Horváth Géza:

Nem lenne szükséges tárgyalatni?

Dr. Ferenczi Norbert:

Rendelkezésére bocsájtották?

Dr. Csáky András, Dr. Diósgyőri Gitta:

Nem most. Kiküldésre került egy hete mindenki számára ez az anyag.

Dr. Horváth Géza:

De a Felügyelő Bizottság akkor ebben nem foglalt állást?

Dr. Csáky András:

A Felügyelő Bizottság tagjai egyben a Képviselő-testület tagjai is.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem foglalt állást.

Dr. Horváth Géza:

Jó, de azért egy kft-ről van szó, aki egy önálló jogi személy, önálló felügyelő bizottsága van, rá vonatkozó szabályok vannak. Az a kérdés, hogy alkalmas-e az anyag úgy tárgyalásra, hogy a Felügyelő Bizottság meg sem nézte.

Dr. Ferenczi Norbert:

Azt Ügyvéd úrnak kell eldönteni, hogy alkalmasnak találja-e, vagy sem.

Dr. Horváth Géza:

Nem. Az ő véleménye szerint a gazdasági társaságokra vonatkozó szabályozás értelmében elsősorban a Felügyelő Bizottságnak kellene ebben az anyagban állást foglalnia.

Dr. Csáky András:

A Képviselő-testület bízta meg a céget, illetve a testület döntése alapján történt a cég kiválasztása, nem a Kft. által.

Dr. Ferenczi Norbert:

Ha megnézik azt, hogy az anyag kiment ugye csütörtöki napon, ha jól emlékszik. A Felügyelő Bizottságnak van egy ügyrendje, melyben benne van, hogy a bizottságot milyen határidővel lehet összehívni. Nem nagyon hiszi, hogy lett volna alkalmuk ülésezni, de tehetnek erre javaslatot. Sőt, egy 3. ponttal ki is lehet egészíteni a határozati javaslatot, hogy a 2. pont alapján készülő cselekvési tervet terjesszék a Felügyelő Bizottság elé.

Dr. Horváth Géza:

Másik kérdése, hogy az összegző anyag jelzi, hogy milyen gondokkal, problémákkal kellett megküzdeni. Nem kaptak meg minden anyagot. Van egy vélelem is, mely szerint „vélelmezzük, hogy a projektet kezelő Kft. munkatársa/i saját érdekükben nem adták át a rá, vagy a rájuk nézve terhelő adatokat tartalmazó dokumentumokat. Ezzel mi van? Ezt csak úgy tudomásul veszik?

Dr. Ferenczi Norbert:

Ezért mondja, hogy ezt nem szabad tudomásul venni, csak részben. Ő erre tesz javaslatot és kéri azt, hogy rendeljék el a hiányosságok végrehajtását és hozzon az Ügyvezető a Polgármesterrel egy intézkedési tervet.

Dr. Horváth Géza:

Ennek kapcsán az a kérdése, hogy kinek lett volna a kötelezettsége a dokumentumokat teljese körűen átadni a átvilágítást végző szervezetnek? Milyen formában történt az átadás?

Dr. Ferenczi Norbert:

Erre ő nem tud válaszolni.

Dr. Csáky András:

Nyilvánvalóan a Kft. kötelezettsége lett volna, és nyilvánvalóan azért történt feljelentés az ügyben, hogy itt ezekre a kérdésekre majd a nyomozó hatóságok válaszolni fognak.

Dr. Ferenczi Norbert:

De nem csak annál az egy projektnél.

Dr. Csáky András:

Persze, nemcsak annál.

Dr. Ferenczi Norbert:

Egyébként hogyha ez belső ellenőrzés lett volna – mint ahogy egy másik területen el is rendeltek belső ellenőrzést – akkor nyilatkozni kellene neki arról, hogy teljeskörűen átadja az információt. Erre lett volna lehetősége, hogy nyilatkoztassa őket arról, hogy átadták, vagy nem az információt, és akkor másra kellene vélelmet felállítani, vagy ha felállítja a vélelmet, azt meg lehet dönteni, akár Ügyvéd úr által is, ha van ilyen információ a birtokában.

Dr. Horváth Géza:

De neki olyan gondja van, hogy hát van egy megrendelés, nem kis pénzért, amit teljesíteni kellene, és ennek a feltételeit biztosítani kellene annak a gazdasági társaságnak, amelynek egyszemélyes tagja a Képviselő-testület, illetve az Önkormányzat. Ez a társaság - legalábbis e szerint a jelentés szerint, legalábbis... mert ugye a társaság, mint olyan a levegőben létezik,

de nem úgy állítják, hanem ügyvezető, meg munkatársak révén - az ügyvezetője, munkatársai révén nem teljesítette azt a kötelezettségét, amit a vizsgálat sikeressége érdekében szükséges lett volna teljesíteni. Ez csak úgy elszáll, a levegőben?

Dr. Ferenczi Norbert:

Annyit tud az Ügyvéd úrnak kiegészítésül mondani a jelen előterjesztés vonatkozásában, hogy ő, a maga részéről azért tesz javaslatot a részbeni tudomásul vételre, mert ezeket a dolgokat nem lehet tudomásul venni. Többek között, amiket Ügyvéd úr mond. És el kell rendelni azt, hogy a feltárt hiányosságokkal kapcsolatban szülessen egy olyan intézkedési terv, amit a Polgármester és az Ügyvezető is magáévá tud tenni, és az az intézkedési terv majd jöjjön vissza a testület elé. De van egy, az Ügyvéd úr által nem ismert belső ellenőrzés is, mert az csak a testület elé jön. Azt a testület elrendelte külön - ha akarják -, akár mint az egyszemélyes tagja a gazdasági társaságnak, akár mint az a legfőbb szerv, aki erre feljogosított a belső ellenőrzésre vonatkozó jogszabály szerint, és az hozza javaslatként azt, hogy a feladatellátás rendjét meg kell fontolni, ami egy következő előterjesztést fog indukálni az ő álláspontja szerint, amelyben fel kell vetni azt, hogy a feladat ellátás nem jó helyen van. És súlyos kompetencia problémákra világít rá egyébként a belső ellenőrzés, ami lehet az ügyvezető, lehet a költségvetési szerv vezetője, lehet a gazdasági szerv vezetője is, mert nem nevesíti. Ez majd a testületnek a belső ellenőrzés kapcsán felmerülő kompetenciája lesz. Már, ha lehet neki, mert nem nagyon van. Ott vagy tudomásulvétel van, vagy ...

Földi Áron:

Mindig szereti azokat a napirendi pontokat, amelyek tudomásulvétellel zárulnak, mert ennek tulajdonképpen nem tudja, hogy milyen jogi következménye van. De azért ez egy logikai kérdés, hogy most akkor a pohár félig tele van, vagy félig üres... Ha részben veszik tudomásul, akkor nem veszik tudomásul teljesen.

Dr. Ferenczi Norbert:

Nem is szabad.

Földi Áron:

Van-e ennek logikai lényege? A másik pedig, amit szeretett volna elmondani, hogy ő valóban azt gondolta, amikor megkapták az anyagot, hogy - kereste is a megbízott Igazgató úr, és azt gondolta, hogy hopp!, hívja azért, mert lesz egy rendkívüli felügyelő bizottsági ülés. De ez elmaradt. Tehát akkor ezt kezdeményezni kell mindenképpen az Elnök úrnál, hogy azért ezt hosszabban át kéne rágni ezeket a dolgokat.

Dr. Ferenczi Norbert:

További kérdés, vélemény, javaslat hiányában kérdezi Dr. Horváth Gézát, hogy saját javaslataként elfogadja-e, hogy a testület részben vegye tudomásul az átvilágításról készült dokumentumban foglaltakat, rendelje el a tapasztalt hiányosságok külön cselekvési- és intézkedési tervben történő összefoglalását és végrehajtását szükség szerint kiegészítve a testület CVF ügyvezető felé történő egyéb, nem projekt célú feladatszabásaival, és hogy kérje fel a CVF Felügyelő Bizottságát, hogy előzetesen vizsgálja azt az intézkedési- és cselekvési tervet.

Dr. Horváth Géza:

Olyan értelemben, hogy az ügyvezetés adjon egy jelentést a Felügyelő Bizottságnak erről az egészről.

Dr. Ferenczi Norbert:

Persze. A felelős a polgármester és az ügyvezető legyen.

Dr. Horváth Géza:

És akkor miután ez megvan, utána a felügyelő bizottság, mint ugye a tulajdonos ellenőrző szerve (mert azért van a felügyelő bizottság, hogy a tulajdonost képviselje).

Dr. Ferenczi Norbert:

Ezt olvasta, csak akkor Ügyvéd úr még olvasta az előtte lévő anyagot.

Dr. Horváth Géza:

Rendben. Célszerű, ha már oda van szervezve, ahova (kötségvetési gazdálkodás ellenére, vagy mellett) attól még a kft-re vonatkozó szabályok szerint kellene szigorúan eljárni.

Dr. Ferenczi Norbert:

Persze. Tehát ez egy külsős jelentés, ami a testületnek szól. Ha a testület nem tesz intézkedést, hanem csak úgy tudomásul veszi, akkor az ottmarad a levegőben. Nyilván az ügyvezetőnek ezt magáévá kell tenni, készíteni kell egy cselekvési tervet, jogos, hogy azt idehozza elének és jogos, hogy azt előzetesen a FEB-bel véleményezzük.

Dr. Horváth Géza:

Még egy mondat. Az egyszemélyes kft. tekintetében az ügyvezető felé a tulajdonosnak utasítási joga van.

Dr. Ferenczi Norbert:

Persze. Ezért használják az „elrendeli” kifejezést. De a tulajdonos képviselőjében a testület is megteheti ezt, illetve az Alapító Okirat szerint most a Polgármester is megtehetné.

Dr. Horváth Géza:

Persze, megvan, hogy ki gyakorolja.

Dr. Ferenczi Norbert:

Gyakorolhatja a testület is, mert ezzel részben magához vonja, egyebekben meg van erre nyilván, aki képviseli az önkormányzatot, amikor a testület nem ülészik. További kérdés, vélemény, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az általa fentiekben megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – támogatott.

57/2024. (IV. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága – a Ceglédi Városfejlesztési Kft. külső átvilágításával kapcsolatban

1. javasolja a Képviselő-testületnek, hogy részben vegye tudomásul az átvilágításról szóló dokumentum tartalmát, és rendelje el a Hazai Pálya Kft. által feltárt hiányosságok külön cselekvési és intézkedési tervben történő összefoglalását és végrehajtását, kiegészítve a CVF Kft. ügyvezető részére további, nem projekt célú feladatszabásaival.
2. Javasolja továbbá a CVF Kft. Felügyelőbizottsága véleményének kikérését.
3. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

2.) A 2024. évi közbeszerzési terv módosítása (T/3.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető és Dr. Gujka Attila irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Ismert okokból ugye új közbeszerzést kell kiírni. A testület nem kifogásolta a feltételeességet, saját határozatával is kifejezte ezen szándékát.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

58/2024. (IV. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1) Módosítsa a 95/2024. (III. 21.) Ök. határozattal jóváhagyott 2024. évi közbeszerzési tervet a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerint.
- 2) Módosítsa a 95/2024. (III.21.) Ök. határozat 2. pontját az alábbiak szerint:
Jelentse ki, hogy a Cegléd Város Önkormányzata, valamint intézményei és gazdasági társaságai vonatkozásában (csoportos) földgázbeszerzés és villamosenergia beszerzés esetében központosított közbeszerzési eljáráshoz csatlakozik, amennyiben annak lefolytatása központosított közbeszerzés keretében történik.
- 3) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3.) A Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének 2023. évi beszámolója a közbiztonság helyzetéről (T/4.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Bori Zoltán r. alezredes

Dr. Ferenczi Norbert:

Megadja a szót a Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének.

Bori Zoltán:

Néhány gondolattal szeretné kiegészíteni a beszámolót. Azon tendenciáról szeretne egy-két mondatot szólni, hogy sajnos visszatért megint az utcákra a versenyzés és az ezzel kapcsolatos negatív helyzet. Ezzel kapcsolatban tavaly év végtől indítottak egy projektet, amiben drónokkal, illetve a VÁRVAG Kft-vel karöltve, a helyszíneken felszámolták az ilyen típusú járműveket. Úgy gondolja, hogy sikeresen, hiszen több, mint ilyen járművet vontak ki a forgalomból, szigorított műszaki vizsgán keresztül, szabálysértési feljelentéssel párosítva jártak el velük szemben. Utána segített rajtuk a téli időjárás, de most tavasszal újból bekezdtek ezt a megelőzési projektet. Hál' istennek, maga a konkrét helyszínt, ami nagyobb volument bírt, ezt továbbra is visszatérően felügyelik, de vannak új utcák, legfőképpen a város által elvégzett munkaként, ahol az útfelújítások történtek. A régebbi utcákban is a felügyelet szükségessé vált (pl: Arany utca). Múlt héten is egy három alkalmas,

illetve az egész tavalyi évet is jellemezte, hogy drónos ellenőrzést tartanak. Azt gondolja, ez a leghatékonyabb célja ennek, egyrészt a kiemelt szabálysértők megelőzésének, kiszűrésének, illetve ezen járművek kiszűrésében is, amiben a közlekedési hatóság is karöltve segít rajtuk. Ezen problémákon kívül, a COVID-nyitással összefüggésben a közterületen – főként itt a fiatalokra gondol – a kéregetés és ezzel kapcsolatos súlyosabb bűncselekményi részek is némiképp teret hódítottak, de azt tudja jelenteni, hogy kettő bandát is sikerült felszámolniuk. Az ezekben lévő elkövetők, melyek egyik fele fiatalkorú sajnos, meg sikerült győzni az ügyészséget, illetve a bíróság is velük egyetértve jelenleg is előzetes letartóztatásukat töltik az eljárás lefolytatásával kapcsolatban. De ez is egy önmagát újra felülíró helyzet, mint a közlekedés tekintetében, hogy nem tudnak hátradőlni, mert rendszeresen kell ebbe újabb és újabb erőfeszítéseket tenni. Tehát összefoglalva az évüket, és ami előttük áll, nincs benne megállás. Mihelyt egy-egy problémát sikerül eredményesen felszámolni, addigra egy új jön velük szembe, és tovább kell haladni. Egyre szeretné kérni a Polgármester urat és a testületet, hogy amennyiben a lakossággal kapcsolatfelvétel történik, és legfőképpen az online térben terjedő bűncselekmények tekintetében próbáljanak ők is hathatósan fellépni és tájékoztatást adni. Hiába van ez a közösségi médiában, tv-ben, rádióban, egyéb rendezvényeken is megjelennek, nem csökken ennek a technológiának a győzteseinek az előre haladása, és nap, mint nap károsítják meg az állampolgárokat. Természetesen azt is hozzá kell tenni, hogy hathatós segítséggel, hisz nem közvetlenül vannak kapcsolatban az állampolgárok a csaló szervezetekkel és nagyon szép legendával kéri meg, hogy a kódokat megadják és ezzel kapcsolatosan a CVC kódot is, amivel egy online, új kártyát hoznak létre és máris megtörténik és folytatják a bűncselekményeket. Ebből még talán annyit lehet is elmondani, hogy ukrán, nigériai és akár Egyesület államokbeli és Nagy-britanniai hálózatokról indítják ezeket a folyamatokat, de országos szinten is olyan mértéket ölt, hogy ennek egyik rendőrségi előre lépése egy mátrix program volt, amire több nyomozó csoportot hoztak létre, és ebben az évben is már egy ilyen 18 szerver parkot üzemeltető szervezetet fel is tudtak számolni. De hasonlóan ez gombaként nőnek meg. Akár, mint a kábítószerrel összefüggésben lévő bejelentések és ezzel kapcsolatos intézkedéseik. Ha van valami kérdés a beszámolóval kapcsolatban, áll rendelkezésre.

Dr. Ferenczi Norbert:

A maga részéről köszönetét fejezi ki az áldozatos és hatékony munkáért, meg azért, hogy a rendőrség felismerte a gyorsulási dolgok újszerű jelenlétét, hogy valóban szükségesek az új intézkedések.

Imregi Tibor:

Ő is csak dicsérni tudja a dolgot, mert eléggé érintett a belváros, tehát ezektől az emberektől sajnos, és ez nap, mint nap visszatérő téma, az ember akármerre megy az utcában, hogy mi lesz ezekkel az emberekkel. Legalább pozitív dolgokról tud beszámolni. Fel szokott merülni, hogy mi a büntetésük. Azon kívül, hogy ugye az autót vinni, kell, visszaállítani az eredeti állapotába, stb...

Bori Zoltán:

Két részre szeretné bontani. Az egyik, ha járművel történő szabálysértésről van szó, akkor jellemzően az a jármű kivonásra fog kerülni a forgalomból. Ha a járművel követ el még más szabálysértést (pl.: egy driftelést a körforgalomban, vagy egy szabálytalan előzést), ahhoz még pluszban hozzájárul a vezetéstől való eltiltás is. Ez általánosságban - ha a rendőrségnél marad az ügy - három hónaptól egy évig terjed. A következetesség, arányosság betartásához három hónapról indul annak, akinek nincs az elmúlt két évben hasonló szabálysértése, akinek van, nyilván növekszik. Később pedig, ha ezzel nem ért egyet az ügyfél, akkor a bíróság dönt, hogy helyben hagyja-e a döntésüket, vagy módosít rajta. Történt olyan is, hogy

módosította, mert az ügyfél benyújtott egy munkavállaláshoz kapcsolódó kérvényt, hogy kell hozzá vezetői jogosultság, és a féléves eltiltást a felére csökkentette a bíróság. Hozzáteszi a korábbiakhoz, hogy a közösségi médiában megjelenő videók alapján is indítottak több eljárást. Nemcsak saját észlelésről beszél, mert vannak olyan állampolgárok, akik népszerűség hajhászás, vagy bármi más miatt is, de csinálnak hasonló jellegű cselekményeket, és a közösségi médiába megosztják. Ezek alapján is több ilyen eljárás indult, eredményesen.

Imregi Tibor:

Nagyon köszöni, ez nagyon pozitívan hangzik. Hogy mit ér a büntetés, azt nem tudják. Azért kérdezte a büntetési tételt, mert úgy gondolja, hogy egy erőteljes büntetés, mondjuk egy kétéves jogosítvány elvétel azzal, hogy újra le kell vizsgáznia az illetőnek, visszatartó erővel hatna.

Bori Zoltán:

Szabálysértési eljárásban egy évig terjedő eltiltást lehet alkalmazni, és ha hat hónapnál hosszabb az eltiltás, és nincs más kategóriája az állampolgárnak, akkor viszont egy utánpótlásos képzésen kell részt vennie. De ha van más kategóriája, akkor ez alól mentesül.

Imregi Tibor:

Mert csak az elkövetéshez használt jármű kategóriáját veszik el tőle?

Bori Zoltán: Igen.

Imregi Tibor:

Köszöni szépen, ez így nagyon pozitív.

Dr. Csáky András:

Kérdezte a Kapitány úrtól, hogy mi lett a képviselői iroda elleni atrocitás eredménye, mert a közösségi térben politikai felhangok jelentek meg ezzel kapcsolatban. Kéri, hogy erről tájékoztassa a többieket is.

Bori Zoltán:

Nagyon röviden ezzel kapcsolatban azt tudja megosztani, hogy összességében nem a politika identitás és az azzal kapcsolatos eszmék születték ezt a cselekményt, hanem inkább az, hogy egy jól sikerült bulit követően „vízen kívül mást is ivott” az elkövető, aki kézre is került. Bíróság elé állítással fogják befejezni az eljárást.

Dr. Ferenczi Norbert:

Köszönik az információt. Egészségére kívánnak.

További hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

59/2024. (IV. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el Bori Zoltán r. alezredes úrnak, a Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének a Cegléd város 2023. évi közrendjének, közbiztonságának helyzetéről szóló beszámolóját.

- 2.) Fejezze ki köszönetét a Ceglédi Rendőrkapitányság személyi állományának a város, illetve a térség érdekében 2023. évben végzett munkájukért.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Bori Zoltán kapitányságvezető a napirendi pont tárgyalását és a határozathozatalt követően távozik.

4.) A Ceglédi hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének 2023. évi beszámolója (T/5.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztők: Petrányi Sándor t. alezredes

Dr. Ferenczi Norbert:

A Tűzoltó parancsnok úr jelezte, hogy csak a testületi ülésre fog jönni, ha adott esetben kérdés van, akkor tolmácsolja felé.

Kérdés, észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

60/2024. (IV. 19.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el Petrányi Sándor t. alezredes úrnak, a Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Cegléd Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2023. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját.
- 2.) Fejezze ki köszönetét a Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság személyi állományának a város, illetve a térség érdekében 2023. évben végzett munkájáért.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

5.) A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása (T/13.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

61/2024. (IV. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) Hagyja jóvá – 2024. május 1-jei hatállyal – a Kossuth Múzeum (Cegléd, Múzeum u. 5., a továbbiakban: Intézmény) átdolgozott Szervezeti és Működési Szabályzatát, a határozat 1. mellékletének megfelelő tartalommal, ezzel egyidejűleg pedig veszítse hatályát az Intézmény 305/2022. (IX. 22.) Ök. határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert az Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának fenntartó nevében történő aláírására.
- 3.) Hívja fel az Intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat
3.1. végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, továbbá
3.2. tartalmát ismertesse az Intézmény dolgozóival.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása (T/16.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Azért van bent, hogy a lakás előtakarékoságot előnyben részesítsük. Ez csak a „fecskére” vonatkozik?

Mótyán Krisztián:

Igen.

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

62/2024. (IV. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) Fogadja el az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7.) A Cegléd, Gubody u. 17. szám alatti 52 m² irodahelyiség ingyenes használatba adása a Ceglédi Alkotók Egyesülete részére (T/17.) (Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.)

Dr. Ferenczi Norbert:

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – jogi kifogást nem emelt, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

63/2024. (IV. 16.) JÜB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

- 1.) adjon helyt a Ceglédi Alkotók Egyesülete (székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A., adószám: 18691470-1-13, nyilvántartási szám: 13-02-0003083, képviseli: Détári-Lukács Ágnes elnök) (továbbiakban: Használó) kérelmének és a Nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja alapján adja ingyenes használatba a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 67/2 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Gubody u. 17. szám alatti kivett iroda és üzlet megnevezésű, 525 m² alapterületű ingatlanban lévő 52 m² alapterületű irodahelyiségét.
- 2.) Határozza meg, hogy az irodahelyiség közüzemi költségeit a Használó fizeti meg.
- 3.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy az irodahelyiségre ingyenes használati szerződést kössön 2024. május 1-től 2029. április 30-ig tartó időszakra.
- 4.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

8.) Egyebek

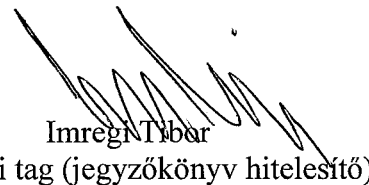
Dr. Ferenczi Norbert:

További, a nyilvános ülés keretében tárgyalandó napirend és zárt napirendi pontok hiányában megköszöni a bizottság munkáját, és az ülést bezárja.



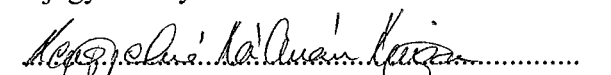
Dr. Ferenczi Norbert
a bizottság elnöke

Kmf.



Imregi Tibor
bizottsági tag (jegyzőkönyv hitelesítő)

A jegyzőkönyv hitelül:


Lengyelne Kálmán Kinga, jegyzőkönyvvezető