

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság) a Városháza (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2024. március 19-én (kedd), 12:15 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Földi Áron elnök, Klément György, Kis Gyula és Petneházy Gábor a bizottság tagjai

Tanácskozási joggal jelen van: a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Regdonné Droppa Dóra

Földi Áron: Köszönti a Bizottságot! Megállapítja, hogy a bizottság 5 tagjából 4 tag jelen van, így a bizottság határozatképes.

Az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg Klément György bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Ismerteti a napirendi pontokat, amelyek előzetesen kiküldésre kerültek. Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a napirendről, melyet a bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

NAPIRENDEK:

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1) Fedezet biztosítása Ipari Park II. közműveinek (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) beruházásához (T/1.) M
(Az előterjesztés folyamatban lévő egyeztetés miatt későbbi időpontban kerül kiküldésre.)
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 2) Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés (T/2.) M
- 3) A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló, temetői díjak felülvizsgálata – **Rendelet** (T/5.) M
Szakmai előterjesztő 2-3. napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 4) Beszámoló a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2023-ban végzett munkájáról (T/6.) E
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 5) 2024. évi közbeszerzési terv (T/15.) E
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 6) 2024. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása (T/19.) E
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő az 1-6. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 7) Egyebek

ZÁRT:

8) Behajthatatlan követelések törlése
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(T/31.) E

9) Egyebek

1.) Napirend: Fedezet biztosítása Ipari Park II közműveinek (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) beruházásához (T/1.)

Szakmai előterjesztők: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Földi Áron: Elmondja, hogy későbbi időpontban került a javaslat a birtokába, elég kevés idő volt dönteni, ezért kérdezi a bizottság tagjait, hogy volt-e lehetőségük áttekinteni az este illetve reggel során az anyagot? Ha nem, akkor összehív egy másik bizottságot, ami a testületi ülés előtt lesz és akkor megtárgyalják. Kérdezi Klément György bizottsági tagot, hogy van-e kifogása az ellen, hogy most legyen a napirend megtárgyalva?

Klément György: Nincs kifogása az ellen, hogy most tárgyalják, de összességében véve a Gazdasági Bizottság ülésén alkotott véleményét fenntartja most is.

Földi Áron: Kérdezi, hogy mi volt a véleménye?

Klément György: Tartózkodni fog.

Földi Áron: Kérdezi a bizottság többi tagját, hogy tárgyalhatják-e most a napirendet?

Petneházy Gábor: Tárgyalhatják.

Földi Áron: Van kérdés, hozzászólás?

Klément György: Az elkövetkező napokban több információ fog majd összegyűlni, amely alapján majd csütörtökön ki fogja tudni nyilvánítani a véleményét.

Dr. Ferenczi Norbert: A saját tartózkodása, illetve a képviselő-csoport együtt tartózkodásának oka pontosan az volt, hogy nem tudták elvégezni a feldolgozó munkát teljes körűen. Azt is tudják, hogy az SZMSZ szerint mikor kell az anyagoknak megérkezni. Azt is tudják, hogy ez nem érkezett meg a megfelelő időben. Még gondolkodnak a megfelelő álláspont kialakításán. Nyilván az SZMSZ biztosítja a tartózkodás jogával való éleést indokolás nélkül is. Ezzel éltek is a Gazdasági Bizottság ülésén.

Földi Áron: Elmondja, hogy annyi ideje volt, hogy átfussa az anyagot. Több idő kellene valóban, hogy ezt az összeget, mint a költségvetésben ejtett lyukat, ezt hol érvényesítsék. Ez gazdasági kérdés is. Ha ezt egy útépitésnél érvényesítik, és az útépités költségvetése másfél év múlva, amikor jut rá pénz, már akkor 22 %-kal magasabb, akkor sok-sok tízmillió forintot buktak azon, hogy nem valósították meg. Kezdi szégyellni, hogy ceglédi lakos, mert a környező települések mindegyikén szinte alig lehet találni aszfaltozatlan utat. Abonyban is a Mérgesen elkezdték az aszfaltozást, padkával rendelkező utat építettek, talán van aki ismeri, a Somogyi utcában. Ki lehet jönni a Bajcsy-Zsilinszkyról, körbe lehet menni az egész városon Abonyban is. Itt a Csíkos szél lesz a szégyenfolt. Nem tudja, hogy összesen mennyibe kerülne, nyilván több, mint kétszáz millió

forintba. Mindig ő marad utoljára. Ez politikai döntés. Kérdése lenne a hivatal felé, hogy felmerült-e esetleg ennek az ügynek a külön kezelése. Mégpedig oly módon, hogy azt mondjuk, hogy ez az eddigi működéstől független, tehát a költségvetésbe nem engedik, hogy ez lyukat üssön. És van lehetőség arra, hogy hitelt vegyenek fel akár egy keretösszeg erejéig. Ebből lehetne finanszírozni ezt a veszteséget, amit ez az ügy okozott. Akkor nem tolnánk ki bizonyos ceglédi polgárokkal. Ez ilyen tekintetben pénzügyi felelősség is. Nem simítják el és nem osztják szét valakik között a felelősséget, hanem meglesz az, hogy ezen ügynek a kapcsán keletkezett felelősségvállalást abból a hitelből kellett finanszírozni. Gyanítja, hogy a hitelnek, nem tudja milyen kamatokkal dolgoznak most a bankok, kisebb lesz a vesztesége, mint az útépitésben és az inflációban az áremelkedés. A választópolgárok felé egy olyan üzenet, hogy ezt külön kezelik és nyilván, aki politikai felelősséget fog ezért vállalni az ügy végén, az annak a súlyát fogja jelképezni az így elkülönített összeg, és nem választanak ki bizonyos projekteket, nem tolnak ki senkivel, mert ez esetben a Csíkos szélén közlekedőkkel tolnak ki. Közéjük tartozik ő is, amikor utánfutóval viszi a tüzifa adományt, akkor arra szokott menni. Szétesik az utánfutó. Tehát az a kérdése, hogy volt-e szó arról, hogy milyen lehetőség van hitelt felvenni?

Klément György: Egyik megoldás az, hogy hitelt vesz fel az önkormányzat. A Csíkos szél nem csak az ott lakók, hanem egész Ceglédnek egy régi adóssága. Ceglédnek egy belső körös elkerülő útja lehetne. Össze lenne kötve a Pesti úttól a Török Ignác utcáig minden. A másik a vagyonszétválás. Volt egy, mindegyik minnek nevezzük, egy hűtlen kezelés.

Földi Áron: Ne mondják ki ezt itt a bizottsági ülésen.

Klément György: Vagy vagyonszétválás, vagy hitelfelvétel, több tíz millió forintos kár, ebben teljes mértékig egyetértenek. Mindjárt tárgyalunk majd Balatonszárszóról. Adjuk el Balatonszárszót? Meg még mellette valamit? Ez mind városi vagyonszétválással jár. Egyetért azzal, amit elnök úr mondott.

Sipos Nikoletta: Hitelt csak engedéllyel lehet felvenni. Kormányzati hozzájárulás kell hozzá.

Klément György: Akkor ez nem biztos.

Földi Áron: Milyen feltételei vannak? Milyen kamattal lehet hozzájutni egy mondjuk 200 millió forintos hitelhez?

Sipos Nikoletta: Nem tudják.

Dr. Diósgyőri Gitta: Semmi nem indokolja a hitelfelvételt. Aki képviselőként dolgozik már régóta, annak tudni kell, hogy mit kell ilyenkor csinálni. Az önként vállalt feladatokat csökkenteni kell, ha a működő képességet és a kötelező feladatok ellátását veszélyezteti. Ő most mint jegyző nyilatkozik, a politikai csatározás nem érdekli. Csökkenteni kell az önként vállalt feladatokat az önkormányzat működését szem előtt tartva. Nincs más megoldás. A kormány nem fogja engedélyezni a hitelfelvételt. Nyilván azért kötik kormányzati engedélyhez, mert nem ez a módja annak, hogy az önkormányzatok pénzhez jussanak. Ki kell gazdálkodni. Hogy tudja kigazdálkodni? Az önként vállalt feladat nem mehet a kötelező rovására.

dr. Ferenczi Norbert: Nem tudja, hogy mennyire kötelezően vállalt feladat az ipari parknak a közművesítése. Ezt azért vitatja.

Dr. Diósgyőri Gitta: Onnantól kezdve, hogy a testület igennel döntött és pályázni kívánt, onnantól kezdve ez kötelező feladat.

dr. Ferenczi Norbert: Véleménye szerint ez nem igaz. Az Möt. felsorolja az önkormányzatok kötelező feladatait. Ez olyan, mint a felhatalmazás kérdése illetve az átruházott hatáskör kérdése. Attól nem válik kötelezővé egy közművesítés az önkormányzat számára, hogy pályázott. Megérti elnök úr aggályait azzal kapcsolatban, hogy egyrészt nem volt kellő idő áttekinteni a témát, nem volt kellő idő a költségvetést sem áttekinteni abból a szempontból, hogy elfogadják-e a Képviselő-testület vagy akár a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság azt, hogy miért pont a Csíkos szél rovasára történjen meg ennek az átbillentése. Valóban arra sem volt idő, hogy megfontolják azt, hogy adott esetben ez hitelfelvétellel megoldható-e. Ha van ilyen javaslat, hogy akár tanácskozási joggal tudja azt sugallni, de úgy gondolja javasolni is tud tanácskozási joggal, csak nem vehet részt a döntéshozatalban. A Képviselő-testület akár a rendkívüli ülés megtartását is vegye fontolóra annak érdekében, hogy további idő álljon rendelkezésre a tájékozódásra. Meg tudja vizsgálni azt, hogy milyen egyéb nem kötelező feladatait tudja feláldozni a költségvetésből, illetve, ha elnök úr szeretné, bele lehet fogalmazni azt is, hogy megvizsgálja a hitelfelvétel szükségszerűségét. Nyilván a testületnek ilyenkor úgy kell ütemezni a saját összehívását, hogy az még Húsvét előtt megtörténjen. Március 31-ig köt a szükséges határidő.

Dr. Csáky András: Valóban fel lett téve a kérdés hogy kötelező vagy nem kötelezően ellátandó. Egy folyamatban vannak benne, tulajdonképpen ez a beruházás megkezdődött. Itt van Mótján Krisztián ügyvezető úr, alá tudja támasztani, hogy ha befejeződik a beruházás, akkor válnak eladhatóvá azok a területek. Különböző készültségi fokban állnak a különböző beruházások. Ha most ezt elmulasztja a Testület, akkor fel kell mondani ezeket a fejlődéseket. A hitelfelvétel kapcsán pedig elmondja, hogy ahhoz kormánydöntés kell. Ennek az elhúzódása lényegében ellehetetlenítené a beruházását. Az, hogy melyik tételeknél honnan lehetne még forrást felszabadítani, ha valaki megnézi a költségvetés táblázatait, olyan sok mozgástér nincs. Gondolja, hogy az út, járdákat nem akarják bántani. Ott van a sporttámogatás. Olyan sok vizsgálni való nincs. Ezért gondolták azt, hogy elhalasztják egy évvel a Csíkos szélnek a megépítését. Tudja, hogy a politikai célja a Fidesznek, hogy minél jobban elhúzza és a középpontban tartsa azt, hogy itt micsoda felháborító dolgok történtek. Valóban felháborító dolgok történtek, ez majd a rendőrség feladata lesz, hogy kimutassa azt, hogy tulajdonképpen ki a felelős. Egyre inkább az az érzése az embernek, hogy sok adat támasztja alá, hogy csak az ügyvezető úr az, aki ebben részt vett. Ez a nyomozó hatóság feladata. A város érdeke az, hogy menjen tovább a beruházás, nagyon nagy öngölt lőne a Testület, ha nem folytatnák. Az a véleménye, hogy elég idő volt, tegnap megkapták az előterjesztést. Döntés kérdése, hogy akarják folytatni vagy nem akarják folytatni. Ha akarják folytatni, akkor ha van valakinek akár ott helyben javaslata, hogy honnan szabadítsanak fel forrásokat és megindokolja. Minél később születik meg a döntés, annál nehezebb helyzetbe kerül a város. Magának a II. beruházásnak a további megítélése a hatóság és a minisztérium részéről is hátrányos megkülönböztetésbe kerülhetünk. Ezt is veszélyezteti a Testület, ha nem hozza meg a döntést időben.

Földi Áron: Nem emlékszik pontosan, hogy a tartalék keretben mennyi marad így, ha a 27 milliót kivesszük belőle.

Sipos Nikoletta: 21 millió forint.

Földi Áron: Az a helyzet, hogy tartalék nélkül nem nagyon tudnak előre menni. Azt gondolja, hogy ha a Csíkos szélről le is mondanak, akkor is a tartalékban még valahonnan kell. Kéri, hogy ezen még gondolkozzanak. Neki most hirtelen az jutott eszébe, hogy a roma önkormányzat támogatását ő sokallja. Az elnök úr most elment, meg akarta kérdezni, hogy nem-e elég nekik mondjuk 15 millió forint. Lehet, hogy apránként is össze tudnák a tartalék keretbe szedni néhány millió forintot. Ha van egy lehetőség, akár ingatlan megvásárlása, akár pályázat, akkor a 21 millió forint Cegléd város tartalékkeretében nagyon kevésnek tűnik. Legalább 30 millió forintot oda össze kellene szedni.

Dr. Csáky András: Emlékezteti elnök urat, hogy a tavalyi évet folyamatosan úgy működtette végig a város, hogy lemerítette a tartalék keretet, és mindig kötelezte a pénzügyi osztályt, hogy amennyiben egyéb bevételek vagy ingatlan eladásból származó bevételekből töltsse fel. Véleménye szerint, ha 21 millió forintot tudják tartani a tartalék keretet, akkor az akár jó is lehet. Biztos, hogy hozzá fog nyúlni a Testület, mert hozzá szokott nyúlni.

Földi Áron: Igen, de nyilvánvalóan azért van a pénzügyi tervezés, hogy ne az legyen, ha valami van, akkor mindig egy másiktól kelljen elvenni, hanem legyen egy megfelelő tartalék keret. 21 millió forint egy családi ház építésére talán elég tartalékkeretnek. Más egyébre egy ekkora városnak nem biztos, hogy elég. 200 millió forintos tartalékkeret kellene összességében. Ennek most 10 százaléka van meg. Arra kérne gondolkodást a frakcióktól, hogy tegyenek javaslatokat arra, hogy honnan tudnának még összeszedni pénzt, esetleg milyen ingatlanértékesítés történt eddig, esetleg újra lehet-e tervezni az ingatlan értékesítésből származó bevételt. Ott lehet-e emelni rajta. Látja, hogy most adtak el több ingatlant, van-e még remény másakra. Azt gondolja, hogy fontos a tartalékkeret rendbetétele.

A másokra is reagálna. A Csíkos szél. Polgármester úr pont nem volt bent. Itt az a helyzet, hogy emiatt az ügy miatt pont az ott lakókkal tolunk ki egyrészt. Másrészt azokkal, akik ott közlekednek. Ez egy elkerülő útja a városnak. Már minden körülöttünk lévő városnak van elkerülő útja, még Abonynak is majdnem hogy megvan, talán egy utca kivételével. De már megvan, hogy körbe lehet menni rendesen. Már alig van aszfaltozatlan utca a szomszéd településeken is. Ceglédnek egy elég forgalmas utcája ilyen. Nyilván az is egy 200 milliós tétel. Ha tologatják és az meg nincsen meg. Ezért fordult meg a fejében az, amikor megkapta az előterjesztést, hogy mi van akkor, ha teljesen külön kezelik ezt a veszteséget, ami most ért, és hitelként felveszik. Valószínű, hogy a hitel kamata kisebb, mint a beruházásokon történő áremelkedés folyamatában. Lehet, hogy ez az út legközelebb nem 143 millió lesz, hanem 178 millió. Miközben, igaz most nem tudtak választ adni arra, hogy mennyi a kamat, lehet hogy csak 5-6 százalékos kamatra fel lehetne venni a hitelt. Tudja, hogy korlátozott, de ebben az esetben lehet, hogy akár a kormányzat figyelmét is jobban fel tudnák hívni, hogy minket ért egy ilyen helyzet, és még ezzel lehet, hogy nincs is vége. Ha a másik 400 millió forintot is vissza kell fizetni, akkor jövőre sem lehet megcsinálni a Csíkos szelet, és az egyéb utakat sem, egyéb járdákat sem, mert az megint egy nagy lyukat fog ütni a költségvetésbe. Arról ne is beszéljenek, hogy mi van akkor, ha eltiltják Ceglédet a további pályázati lehetőségektől nem tudja meddig. Lehet, hogy 2034-ig. Lehet nem tudnak pályázni, mint város, csak a cégek. Akkor megint csak nem lesz infrastruktúra fejlesztés, mert annyi bevételt nem termelünk az iparüzési adóból, satöbbi. Itt jut eszébe az, hogy nagyon ellenkezett annak idején a Fidesz frakció az ellen, hogy az adókat megemeljék. Véleménye szerint, hogy az iparos cégeknek az építmény adóján több mint 10 éve nem emeltek semmit. Tudja, hogy vannak képviselők is, aki érintettek ebben és nem örülnek, mert van nagy épületük és kell fizetni, de lehet, hogy most van az a pont, amikor azt mondjuk, hogy nagyon sok cég van, az Infineon, a Tesco és az összes többi, akik nem ceglédiek, és nagy területű ingatlanokkal rendelkeznek. Tőlük szedjük be több adót.

Dr. Csáky András: Ezen most kár gondolkozni, mivel évente csak egyszer dönthet a Testület, a költségvetés összeállítását megelőzően. Tavaly már döntés született erről.

Földi Áron: Ez a hajó akkor elúszott.

Dr. Csáky András: Ha az infrastruktúra elkészül, akkor ott a mostani értékek alapján több, mint 300 millió forintos bevétel várható az ingatlanok eladásából. Kérdezi ügyvezető urat, hogy van-e igény a telkekre.

Mótyán Krisztián: Igen, van.

Dr. Csáky András: Ez a megoldás olcsóbb mint a hitel.

dr. Ferenczi Norbert: Abban teljesen egyetért polgármester úrral, hogy legalább a Képviselő-testületnek ki kell fejezni azon elvi szándékát, hogy a projektet folytatni szeretné, mert a felelősség megint az ő vállára kerül. Tipikus az az eset lesz, hogyha van rajta sapka az a baj, ha nincs rajta sapka az a baj. Ez lesz a baj. Az a helyzet, hogy ugyanakkor pénzügyileg meg nem lehet szőnyeg alá söpörni azokat a kérdéseket, amiket az elnök úr elmond. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság feladata, hogy megint megvizsgálja azt, hogy a Képviselő-testület esetleg tud mást is tenni, minthogy automatikusan beledugja ebbe a hurokba a nyakát és azonnal azt mondja, hogy igennel szavaz erre a történetre. Itt nem szabad ezt megtenni. Ha jól gondolja, akkor elnök úr arra akar utalni, hogy akár a Képviselő-testület még márciusi rendkívüli testületi ülésén is fontolja meg azt, hogy milyen más forrásból tudja fedezni a szükséges költségeket. Ha ezzel esetleg elnök úr tud azonosulni, és szavaztatni tud róla, akkor azon két ponttal javasolja, hogy fejezze ki elvi szándékát a testület, hogy a beruházást folytatni kívánja az Ipari Park II. beruházás vonatkozásában. Javasolja még, mert március fontos, hogy márciusi rendkívüli ülésén döntsön arról, hogy milyen forrás biztosításával teszi ezt meg.

Dr. Csáky András: Kéri, hogy még egy ponttal egészítsék ki. A frakciók, amennyiben látnak más forrásra lehetőséget, mint amit eddig bemutattak, akkor arra tegyenek javaslatot.

dr. Ferenczi Norbert: A Képviselő-testületet kell erre megkérni, nem a frakciókat.

Földi Áron: A bizottság azt javasolja, hogy márciusban, a rendes testületi ülést követően még egy rendkívüli testületi ülés legyen. De ez mikorra?

dr. Ferenczi Norbert: Már csak nagy szerda tud lenni.

Klément György: Javasolja, hogy jövő hét szerdáig.

Földi Áron: Akkor jövőhét szerdán javasolnak egy testületi ülést. Addigra felkérlik a képviselőket, hogy amennyiben látnak forrást, tekintsék át a költségvetést és javaslataikat tegyék meg. Nyilván, akik körzettel rendelkező képviselők, tehetnek felajánlást, hogy a prioritási listából esetleg mi nem valósuljon meg. Véleménye szerint nem lehet egy körzetre ráhúzni, a Csíkos szélre, ezt az egészet.

Szavazásra bocsátja a helyben javasolt határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 4 tagja – **4 igen szavazattal** – **egyhangúlag** elfogadott, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

34/2024. (III. 19.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) fejezze ki elvi szándékát, arra vonatkozóan, hogy az Ipari Park II beruházást folytatni kívánja.
- 2.) Javasolja továbbá, hogy a 21-ei rendes testületi ülést követően, rendkívüli testületi ülésen döntsön arról, hogy milyen forrásból valósítja meg a beruházás folytatását.
- 3.) Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy tekintsék át a 2024. évi költségvetés előirányzatait, és tegyenek javaslatot a konkrét forrásra.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. március 27.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2.) Napirend: Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés (T/2.)

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Földi Áron: Átadja dr. Ferenczi Norbert képviselő úrnak a szót.

dr. Ferenczi Norbert: Elmondja, hogy emiatt maradt itt, az előző vitában nem akart részt venni, ugyanis a Jogi, Ügyrendi Bizottság ülésén kifejezetten a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság látókörébe tartozó aggályok merültek fel. Szerette volna ezt ismertetni, mint a bizottság elnöke. Azt a határozatot fogadták el, illetve a határozat azon arab pontja tartozik a tisztelt Bizottságra, hogy az egyik pályázat vonatkozásában felmerül az, hogy a visszaforgatott eredmény csak akkor biztosítható, ha az önkéntes vállalatok, mint például takarítás, étkeztetés, évekig megőrizhető. Konkrétan arról van szó, hogy az Ipartestület pályázata az önkéntes alapú tevékenységen nyugszik. Már 2025 évre jelentős visszaforgatott eredményt feltételez, úgy hogy 2025-ig önkéntes tevékenységgel kívánja ellátni a takarítást és az étkeztetési feladatokat. Ennek a lehetetlenségére kívánta a Jogi, Ügyrendi Bizottság ezzel a határozattal rávilágítani, de vita merült fel azzal kapcsolatban, hogy nekik pénzügyi dolgokban kell-e állást foglalniuk vagy sem. Vagy inkább tartsák az egészet jogilag aggályosnak, vagy sem. Ezért áthozták a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésére ezt az aggályt. Hogy ha megtekintik a beadott pályázatokat, akkor ráadásul ez nem is eredményként jelenik meg, hanem bevételt kíván visszaforgatni az Ipartestület. A bevétel az nem biztos, hogy olyan eredmény, amit később fel lehet használni az elvégzendő beruházásokra pontosan azért, mert a takarításért és az étkeztetéséért valószínűleg 2025-ig fizetni kell. Majdnem biztos, hogy lehetetlen ez a vállalat, hogy ezt önkéntesek fogják takarítani, az étkeztetést pedig önkéntesek fogják biztosítani.

Dr. Csáky András: Keresi, hogy ez hol van. Kéri, hogy olvassák el rendesen. Azt írja az Ipartestület, hogy az első évre számít önkéntes munkára a takarítás tekintetében. A másik nincs is benne. Miután önkéntesen végzik, arra nem kell kiadást eszközölnie, ezért az egyéb bevételeit teljes egészében vissza tudja forgatni. Itt nem több évről van szó, vagyis a pályázat szerint. Bízunk benne, és fel fogja venni a kapcsolatot az Ipartestület vezetőjével, hogy ezek a kérdések tisztázódjanak. Ha valaki rendesen elolvassa az előterjesztést, akkor látja, hogy egyetlen egy évről beszél, nem bevételként aposztrofálja, hanem azt mondja, hogy mivel neki erre nem kell kiadnia, az egyéb bevételeit tudja beforgatni a felújításba.

dr. Ferenczi Norbert: Pontosán ez az aggályuk, hogy ezt nem fogja tudni. Ezt értik ők is alatta. Az eredmény 2025-ben jelentkezik, amit a 2024-es megtakarításból elő fog írni, hiszen a 2024-es év eredménye az a 2025-ösbe számít bele.

Földi Áron: Elmondja, hogy készített egy összesítő táblázatot abból, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság mit tud elfogadni abból, ami a pályázatban benne van. Illetve kértek egy felvilágosítást mindkét cégtől. Az egyik cégnél az volt, hogy alapozza meg, hogy milyen műszaki beruházásokat csinál. Leírta, hogy mik ezek a beruházások, milyen felújítások férnek bele. Az Ipartestületnél a fő kérdés az volt, hogy nem volt sok bevétele. Honnan származik az 51 millió forint összességében. Megkapták rá a választ. Ő a 2025 év decemberig tartó időszakra vállalt 26.068.000 forintot összességében. Ezek úgy állnak össze, hogy 2023. év eredménye 6.783.000 forint. Tétélezzük fel, hogy a tavalyi év eredményét teljes mértékben rá tudja költeni az Ipartestület erre a beruházásra, tehát van 6.783.000 forintja. Van neki egy céladománya, amit már begyűjtött, igaz erről sem kaptak semmiféle bankszámlakivonatot. Van neki 1.285.000 forintja. Ezt higgyük el, hogy ez megvan. Ezen kívül benne van az anyagban, hogy az Ipartestület tagjai felajánlottak 4.000.000 forintot kereken, abban az esetben, hogyha nyer a pályázat. Ebben

egy dolgot személyesen is érdekesnek tart, hogy abban az esetben nem ajánlják fel, hogyha más nyeri meg a pályázatot, csak akkor, hogyha ők. De tételezzük fel, hogy felajánlották. De mi van akkor, ha elmennek a helyszínre ezek az adományozók, meglátják, és nem akarja csúnya magyar szóval mondani, hogy mivel jönnek majd kifelé onnan. Valójában ez fog történni véleménye szerint. Ha meglátják, hogy milyen állapotban van, akkor azt fogják mondani, hogy a 40 millió forint sem elég, nemhogy a 4 millió. Tehát ő a 4 millió forintot nullaként tudja értelmezni, mert semmiféle biztosíték nincs arra, hogy ebből bármi is teljesebb. Az ez évi eredményét tervezi a cég illetve az Ipartestület 9.000.000 forintra. Tudja, hogy van bevétele, de feltenné azt a kérdést, hogy az Ipartestületnek ez a következő 5 évben a teljes tevékenysége? Az Ipartestület nem azért jött létre, hogy gyerektábort üzemeltessen a teljes költségvetéséből, hanem azért, hogy a ceglédi iparosokat összefogja, őket segítse. Kérdezi, hogy az Ipartestületben nem fog megkérdőjeleződni, hogy a teljes éves költségvetést erre költik, mégha igaz is a 9 millió forint. Dehát a 9 millió sem biztos, hogy igaz. Egy családban sem lehet csak egyetlen dologra, például csak autóra költeni. Kell minden egyéb dologra. Működésre, képzésre. Nem fog más tevékenységet folytatni az Ipartestület?

És még ott van az 5.000.000 forintos bevétel, amit tervez. Megnézte, hogy van nettó működtetési bevétel. A bruttó működtetési bevételekből ki kell vonni a költségeket, akkor kapjuk meg a nettót. Úgy gondolta, hogy akkor tud költségeket csökkenteni, ha önkéntesekkel takarítat. Nem tudja, hogy milyen pénzüsségeket lehet beszélni ezért a táborért a gyerekektől. Azt gondolja, hogy az étkezésük, a ruhamosztás, utaztatás, belépő esetleg valahová, 40-50 ezer forint egy nem is tíz, csak hét napos tábor. Pedagógust is kell fizetni, kell valaki, aki a programokat szervezi. Nem versenyképes más táborokkal, hogyha ezek nincsenek.

Azt nem tudja értelmezni, mint pénzügyi bizottság, hogy milyen szakmai felkészültség van az Ipartestületben ezekre a feladatokra. Csak gyanítja, hogy kevés. Fel kell venniük szakembert. Ezt mind ki kell fizetni. A gyerekeket nem lehet csak úgy kiengedni a vízbe. Nem lehet csak úgy felengedni a vonatra egyedül. Ez komoly szervezést igényel. Ha ez nincs, akkor olyan kevés gyermek jelentkezik, hogy nem lesz 5 millió forint bevétel összesen. Nemhogy nettó eredmény. Ezt ő nullának veszi. Így ezeket levonva az 51 millió forintból, amit a projekt teljes életciklusa alatt kellene vállalni a nyilatkozat alapján, 12.568.000 forintot tudott érvényesíteni. Ha azt nézi, hogy 2025 december 31-ig 25.000.000 forintot kellene rákölteni, ott ő 26.068.000 forintot vállalt, ebből is csak a 12.568.000 forintot tudja nyugodt szívvel érvényesíteni.

Azért kellene ezt végiggondolni, mert egyszer ezzel a táborral már megégették magukat. Oda lett adva a DTkH-nak, rengeteg időt veszítettek az ingatlan hasznosításának tekintetében, fájdalomdíjként megkaptunk 20 millió forintot. Csak zárójelben jegyzi meg, hogy az a 20 millió forint valahol ott van, nem tudja, hogy szétosztásra került-e arányosan a többi önkormányzat között. Csak gondolja, hogy igen. Emellett a 270 millió ingatlan tovább amortizálódott, a fényképek már teljesen mást mutatnak, mint amikor ők négy évvel ezelőtt odamentek. Van neki egy fizikai avulása és van egy erkölcsi avulása. Egyre-egyre afelé halad a tábor, hogy semmilyen felújítás nem történt, egyre kevésbé vonzó egy gyermek számára is. Megnézi a szülő és azt mondja, hogy akkor menjenek el inkább egy cserkésztáborba, vagy az erdő közepén sátrót vernek. Mondjuk az is 40-50 ezer forint. De legalább akkor szép a környezetben vannak. Itt a környezet is olyan amilyen. Legalább 5-6 év, mire a környezet maga rendeződik. Mire rendeződik, hogy legyen partja, mert az sincs most. Ez a felelősség ebben, hogyha az Ipartestület bevállal egy olyan dolgot, ami számára teljesíthetetlen, és ezzel kiüt egy olyan pályázót, aki oda tudna vinni több száz gyermeket, vagy akár több ezret, akkor megint rosszul döntöttek. Ennek az ingatlan az a célja, hogy több száz, több ezer gyermek ismerje meg hazájának ezt a szegletét is. A Balatont, a Balaton felvidéket, komppal át lehet menni Tihanyba. Ebben van a Képviselő-testület felelőssége, hogy úgy dönt-e, hogy ez a pályázat akkor érvénytelen és a másik pályázót megbízná. Ő ezt gondolja egy jobb döntésnek.

Itt viszont felmerül egy másik kérdés. A másik pályázótól sem láttunk költségvetést, és polgármester úrban is felmerült egy aggály. Megköszöni, hogy itt van az intézmény vezetője, igazgató úr. Kéri, hogy nyilatkozzon a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság részére, illetve áttételesen

a Képviselő-testületnek, hogy milyen fedezeti források vannak, mekkora a költségvetés, milyen egyéb anyagi áldozatokat tud bevállalni. Egy negyede van a költségvetésnek saját erőből, a háromnegyede önkéntes munkából. Számíthatunk-e akár szülőktől, vállalkozóktól, tanároktól önkéntes munkára? Milyen eszközökkel rendelkezik az iskola? Milyen engedélyekkel rendelkezik arra, hogy tudjon oda szakszemélyzetet vinni, akár étkeztetés, takarítás, pedagógus személyzetben vinni, ami jócskán csökkenti a tábor üzemeltetésének a költségét, esetleg nullszadósra ki tudja hozni így.

Bácskai József: A bizottsági ülésen már találkoztak 9 órakor, és csak azt tudja elismételni itt is. Közben még eszembe jutott egy-két dolog. 1,1 Milliárd forintos a Török éves költségvetése, ez szeptembertől ki fog még egészülni 300 Millió forinttal, mert a Patkós Irma Művészeti Iskola is bejön a Törökhöz. Így közel másfél milliárd forint lesz az intézmény költségvetése. Jelentős beruházások voltak eddig is a városban. Elmondja, hogy a Pinceszínházat önerőből kezdték el felújítani, 30 millió forintot költöttek rá. Körülbelül még 15 van hátra, hogy a funkcióját be tudja tölteni. Megvásárolták a fitness termet is a Kőrösi és a Dózsa György út sarkán. A képviselő asszony megkérdezte a múltkor, hogy miért csak 30 millió forintot adnak ebből a több, mint egy milliárd forintból. Azért, mert kiszámolták, hogy pont annyiba kerül, hogy el tudjon indulni a tábor. Arra a területre gyereket nem szabad bevinni ebben az állapotban. 30 millió forintot most ebben a pillanatban tudna adni, elindulnak a mesterek, meg kell venni a különböző anyagokat. Most nem fogja felsorolni, hogy mit. 30 millió forint az, hogy vizesblokkot rendbe kell tenni, tenni kell rá egy tetőt a lapos tető helyett egy féltetőt, hogy ne ázzon tovább. Ez technikai dolog. Ezért írtak 30 millió forintot. Lehetett volna 40-et, 50-et is, nincs jelentősége. Ez az összeg az, amivel már úgy tudnak indulni, hogy gyereket be tudjanak fogadni. Úgy gondolja, hogy képviselő asszony nem figyelt oda kellően, mert ő azt mondta, hogy amennyiben lesz plusz bevételük, akkor minden évben kicserélnek két faházat. A két faház durván 10 millió forint. Négy év alatt még plusz 40 millió forintot tennének bele. Az nem 30, nem 51, hanem már 70 millió forint.

A másik dolog az étkeztetés és az ezzel kapcsolatos dolgok. A református egyháznak van egy konferencia központja Balatonszárszón, már beszélt a vezetőjével. A mosodát, az ágyneműt a központ vásárolná meg, ők bérelnék tőlük. Minden bérelve lenne. Az étkeztetés vagy az SDG-ből lenne, vagy az önkormányzatnak van konyhája, ami az iskolát, óvodákat látja el. Ők nyári szünetben is dolgoznak, ott is megoldható lenne ez a dolog. Az önkéntesség elég kivitelezhetetlen dolog, és nem is elvárható. Úgy gondolja, hogy ha egy szülő fizet valamilyen szolgáltatásért, akkor nem az a feladata, hogy ablakot pucoljon, vagy fűvet nyírjon, hanem azért fizeti ki alkalmanként azt a 7-8 ezer forintot naponta – körülbelül ennyi lenne a költsége az egy napi táboroztatásnak, háromszori étkezéssel, tanári felügyelettel, kirándulással – nem elvárható, hogy a szülő odajöjjön és bármiféle fizikai munkát végezzen. A szülő azért fizet, hogy a gyereke jól érezze magát.

Hogy kik lennének a felügyelők? Az iskolában ugye tanárok dolgoznak általában. A kollégái jó része már jelezte, hogy nagyon szívesen jönnének dolgozni. Egyrészt nyaral is, másrészt van benne munka is, de ha ügyesen csinálja, akkor a nyaralás része is belefér.

Amit polgármester úr mondott az úttal kapcsolatban, valóban az egy magánút, tudomása szerint a balatonszárszói önkormányzat szeretné megvásárolni a tulajdonostól. A szolgalmi jog megvan, máskülönben megközelíthetetlen nem csak a mi ingatlanunk, hanem a pannonhalmi tábor volt most ott. Ez istenes a pannonhalmihoz képest, ugyanis azt rommá verték. Újat építeni nem lehet az épületek helyett, viszont arra a betonlapra, ami ott van a faházak alatt, arra ugyanakkora épületet rá lehet tenni. Minden épületbe bele lehet csempészni egy vizesblokkot, hogy nem kelljen átmenni az udvar másik végébe. Aki ismeri a területet – ő 12 éven át volt ott tábororvos gyakorlatilag 2011-ig – az látja, hogy a focipálya részen, a két új faház között le lehetne tenni egy vizesblokkot. Nem kellene a tábor egyik végéből a másikba átmenni. Van ott a két kis faház, annak a helyére esetlegesen, de ez technikai dolog már. A konyha csak tálaló konyha lenne.

Bácskai József: Igen, nem ugyanaz. Ahonnan hoznák az ételt, lenne két hölgy, aki kiosztja az ételt, elmosogat, és ő végzi el a takarítói feladatokat is. Nem önkéntes alapon, hanem értelem szerűen fizetésért. A pénzük nem célzottan erre van, meg tudják csinálni a pincét, meg tudták venni a telket, ugyanúgy tudnak rá anyagi forrást biztosítani.

Földi Áron: Akkor az oktatásért kapott összegből lehet rá költeni.

Bácskai József: Persze. Sőt az intézménynek tangazdasága van Szőkehalomban, a tanuló szerződések miatt van ott egy működő kft-jük is. Muszáj, hogy a gyerekek ott tudják tölteni a gyakorlatot. A kft-nek van saját bevétele, a kft-nek pedig az intézmény a tulajdonosa. Azt is be lehet vonni. Van olyan mozgástér az intézmény pénzügyi helyzetében, amit nem célzottan csak gyerekekre lehet, hanem bármi másra is költeni.

Ami felmerült még itt, és szintén a képviselő asszony mondta, az az, hogy ellentmondás van a szavai között, ami az IPOSZ irodában volt és ami itt. Semmiféle ellentmondás nincs. Ő ott is elmondta, hogy nem csak református intézménybe járó gyerekek jöhetnek táborozni, hanem bárki más bárhol. Értelem szerűen.

Dr. Diósgyőri Gitta: Kérdezi, hogy katolikusok is? Rászoruló gyerekek is?

Bácskai József: Természetesen. Ő maga is katolikus és ő a református intézmény vezetője, ami eléggé fából vaskarika. Bárki, prioritást kell, hogy kapjanak. Nem 148 főt lehet táboroztatni, hanem csak 100 főt. Ez a valós szám. Ha csak a nyári időszakot veszi, ami 10 hét, 10-szer 100, az 1000 gyerek. Ha csak a ceglédi református iskolát mondja, amibe benne van a kocséri is, és az óvodái is, akkor így vannak 1100-an durván. Képtelenség megtölteni. Nem is az az elvárható a szülők részéről sem, hogy a gyerek a balatonszárszói táborba menjen. Biztos, hogy lesz egy szűrő, ami meg fogja szűrni a gyerekmennyiséget, aki a református iskolából fog jönni. De ugyanígy jöhetnek a berceli, szőlősi, szilvási iskolából. Nem akar körülbelül 27 önkormányzatot felsorolni. A kérdés feltevése is elég érdekes volt, mert a Török János iskolába sem csak református gyerekek járnak. Bárhol jöhet gyerek ide. Ezt csak zárójelben szeretne volna megjegyezni.

Földi Áron: Köszöni a választ. A legfontosabb a pénzügyi kérdés volt. Akkor van felszabadítható forrás. Azon gondolkodik, hogy milyen határozati javaslatot fogalmazzanak meg. Úgy látja, hogy a legcélszerűbb az lenne, ha az Ipartestülettel, akik szeretnének önkéntesen is dolgozni és van rá forrásuk is, egy összefogásban, vagy valamilyen szerződést kötnének. Ők is mehetnének és akkor kielégítenék a vágyukat, hogy felújítanak, majd utána jöhetnének a gyermekek a református iskolából. Ezt látná egy igazi ceglédi ügynek. Úgy gondolja, hogy ő felhatalmazást kér a bizottságtól, hogy megkeresse a Spindelbauer Attilát, hogy legyen szíves önmagától ily módon visszalépni a pályázattól. Hivatalosan a református fenntartói központ meg tudná kapni a pályázatot és ők is tevékenykedhetnének és önkénteskedhetnének. Úgy véli, hogy ez lenne egy igazi jó ceglédi történet. Senki nem lenne megsértődve, a gyermekek pedig oda jutnának, ahová kellene. Ez lenne az I. határozati javaslat.

Bácskai József: Még egy kiegészítést szeretne hozzáfűzni. Ami az IPOSZ házban volt. Szombaton reggel írta ki az elnök úr, hogy lesz kedden ez a rendezvény. Ő szombaton beszélt vele. Akkor elmondta, hogy ők pályázni fognak. Elnök úr mondta, hogy nagyon jó, ő beáll majd mögéjük. Csinálják együtt. Ez volt a szombati álláspont. Ez jó, csak neki igazgatói tanácsi határozata van arról, hogy beadhassa a pályázatot, mint Török János Református Oktatási Központ, tehát önállóan. Neki az önálló benyújtásra volt engedélye és jogosítványa. Ehhez képest meglepően tapasztalta azt, hogy szombaton azt mondta, hogy segítenek, odaállnak mögéjük,

utána pedig a szerdai televízió interjúban látta, hogy ők is beadják. Kicsit furcsa ez a kommunikáció. Egyszer igen, utána pedig 36 vagy 48 óra múlva nem.

Dr. Csáki András: Ha Ön azt mondta, hogy nem állhat ön mögé, mert csak arra van felhatalmazása, hogy önállóan adja be, akkor ezek után nem lehet csodálkozni. Ön elutasította ezzel az együttműködést, hogy közös pályázatot adjanak be.

Bácskai József: Nem utasította el. Lehet, hogy meg lehet vele egyezni, vagy közös álláspontra jutni.

Földi Áron: Akkor szövegszerűen, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkéri Földi Áront, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökét, hogy folytasson egy előzetes tárgyalást még a testületi ülés előtt Spindelbauer Attilával, az Ipartestület elnökével a tekintetben, hogy a pályázatát vonja vissza.

Klément György: Ez arról szól, hogy a pályázatát vonja vissza. Az együttműködés ne kerüljön bele.

Földi Áron: Szóban fogja elmondani.

Klément György: Ha ennyi lesz benne, akkor azt el tudják fogadni. Ez így jó.

dr. Ferencz Norbert: Véleménye szerint nagyon derék dolog, hogy ilyen vállalást tesz az elnök úr.

Földi Áron: Szavazásra bocsátja a helyben megfogalmazott határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 4 tagja – **4 igen szavazattal** – **egyhangúlag** elfogadott, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

35/2024. (III. 19.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága

1.) Felkéri Földi Áron bizottsági elnököt, hogy keresse meg a Cegléd és Térsége Ipartestület (2700 Cegléd, Bercsényi út 4-6.) elnökét, Spindelbauer Attilát azzal a céllal, hogy javasolja számára a Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosítására benyújtott pályázat visszavonását.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Földi Áron PEB elnök

3.) Napirend: A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló, temetői díjak felülvizsgálata – Rendelet (T/5.)

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

Földi Áron: Elmondja, hogy helyben osztott anyagot kaptak. Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, kérdés, javaslat? Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 4 tagja – **4 igen szavazattal** – **egyhangúlag** elfogadott, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

36/2024. (III. 19.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el a Ceglédi Krematórium Kft. (2700 Cegléd, Körösi út 32., a továbbiakban: Üzemeltető) beszámolóját az önkormányzat tulajdonát képező 2700 Cegléd, Dinnyéshalom utca 1. szám alatti köztemető fenntartásáról és üzemeltetéséről, valamint az önkormányzati tulajdonú Cegléd, belterület 5724/4. hrsz-ú ingatlan fejlesztésével kapcsolatban.
- 2.) Támogassa, hogy a Cegléd, belterület 5724/4 hrsz-on felvett temetőbővítésre kijelölt terület megnevezése Újvárosi Sírkert legyen.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy folytasson le egyeztetéseket az Üzemeltetővel a köztemetések céljára szolgáló szóró parcella kialakítására, különös tekintettel a szóró lehetséges technológiai megoldásaira, a szükséges műszaki és esztétikai feltételekre, a szóró elhelyezésére szolgáló helyszín kiválasztására, valamint mindezek várható költségeire.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az Üzemeltetővel együttműködve, készítse elő a temetőbővítésre kijelölt területen temető használatba vételéhez szükséges intézkedéseket.
- 5.) Kérje fel a polgármestert, hogy a 3-4.) pontokban foglalt feladatok elvégzését követően azok teljesítéséről készítsen előterjesztést a képviselő-testület soron következő ülésére.
- 6.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-2; 6. pont esetében: azonnal
3-5. pont esetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Földi Áron: Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, amelyet a bizottság jelenlévő 4 tagja – **4 igen szavazattal** – **egyhangúlag** elfogadott, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

37/2024. (III. 19.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4.) Napirend: Beszámoló a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2023-ban végzett munkájáról (T/6.)

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete)

Földi Áron: Sokszor ismétli önmagát a Roma Nemzetiségi Önkormányzat. Talán néha a hatáskörén is enyhén túllép. Ők úgy gondolják, hogy állam az államban. Úgy gondolja, hogy e tekintetben a Jogi Ügyrendi Bizottságnak kellene őket figyelmeztetni, hogy ők nem hatóság, ők nem intézkedhetnek. Nyilvánvaló karitatív tevékenységet is végeznek, ezért lett nekik odaítélve az a megfelelő összeg, aminek az elszámolását nem igazán tudjuk. Ezt mint Pénzügyi Ellenőrző Bizottság szeretné megjegyezni. Ha itt lenne elnök úr, akkor mondaná neki, hogy ő sokallta az

összeget. Ha valamihez hozzá kell nyúlnia a Képviselő-testületnek, akkor ez az egyik, ahonnan tudnak a tartalék keretbe visszatenni. Nyilvánvaló, hogy ennek nem fognak örülni.

Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, kérdés, javaslat? Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozatai javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 4 tagja – **4 igen szavazattal** – **egyhangúlag** elfogadott, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

38/2024. (III. 19.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának a 2023. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5.) Napirend: 2024. évi közbeszerzési terv (T/15.)

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete)

Földi Áron: Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, kérdés, javaslat? Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozatai javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 4 tagja – **4 igen szavazattal** – **egyhangúlag** elfogadott, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

39/2024. (III. 19.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) Hagyja jóvá Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési tervét a határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2) Állapítsa meg, hogy nincs olyan beszerzés, amely központosított közbeszerzéshez történő csatlakozást igényel.
- 3) Egyik eljárásban sem alkalmazza a Kbt. 33. §, 34. § és 114. § (11) bekezdésében a fenntartott szerződésekre vonatkozó előírásokat, az eljárásokban az ajánlattevők részvételi jogát nem kívánja korlátozni, fenntartani.
- 4) Egyik eljárásban sem éljen azzal a jogával, hogy a lefolytatandó közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést magához vonja.
- 5) Hatalmazza fel a polgármestert a lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeként megkötésre kerülő szerződés aláírására.
- 6) Jelentse ki, hogy továbbra sem tervez *a tiszta közúti járművek beszerzésének az alacsony mobilitás támogatása érdekében történő előmozdításáról* szóló 397/2022. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó közúti jármű beszerzését, szolgáltatás igénybevételét előreláthatóan 2025. december 31. napjáig.

- 7) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6.) Napirend: 2024. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása (T/19.)

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete)

Földi Áron: Kérdezi, hogy van-e hozzászólás, kérdés, javaslat? Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozatai javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 4 tagja – **4 igen szavazattal – egyhangúlag** elfogadott, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

40/2024. (III. 19.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1.) hagyja jóvá a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. sz. mellékletben részletezett, önkormányzati tulajdonú lakásokra és helyiségekre vonatkozó 2024. évi felújítási és hasznosítási tervet,

2.) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7.) Napirend: Egyebek

Földi Áron: Megállapítja, hogy más döntéshozatal, állásfoglalást igénylő előterjesztés nincs, a Bizottság a nyilvános ülés napirendi pontjait megtárgyalta, ezért a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nyilvános ülését 13:06 perckor bezárja és zárt ülést rendel el.

K.m.f.



Földi Áron
a bizottsági elnöke



Klément György
bizottsági tag (jegyzőkönyv hitelesítő)



Régdonné Droppa Dóra
jegyzőkönyvvezető