

JEGYZŐKÖNYV

Készült Cegléd Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 2025. december 16-i nyilvános üléséről, mely 8:30 órakor kezdődött.

Az ülés helye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. szám alatt lévő Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti Kistanácskozó terme.

Jelen vannak (a később érkezőkkel együtt): Takátsné Györe Anett elnök, Károly Ferenc, Dr. Ferenczi Norbert, Klément György, Bartha Barna, Mészáros Péter, Ecseri Ferenc, Bobál István, Horváth József, Stolz Ottó, Szabó Bence.

Tanácskozási joggal jelen vannak: a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla

Jegyzőkönyv hitelesítő: Horváth József – a GB jelen lévő 11 tagja 11 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Takátsné Györe Anett: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Gazdasági Bizottság határozatképes – 11 fő – számban jelen van. Elmondja, hogy egy új előterjesztés érkezett: „A helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés fejlesztésének előkészítése a Versenyképes Járások Program II. fordulójához kapcsolódóan” című, amelyeket a Nyilvános ülés Egyebek napirendje előtt tárgyalna meg a bizottság, így a napirendek sorrendje ennek megfelelően módosul. Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a módosított meghívóról:

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása T/1. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Cseh Sándor Tamás távhő területi vezető
- 2.) Kérelem egészségügyi szűrőállomás létrehozásához T/2. E
- 3.) Támogatási szerződés módosítása („Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány) T/3. E
Szakmai előterjesztő a 2-3. napirendeknél: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 4.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése T/4. E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 5.) A bogácsi üdülő 2026. évi üzemeltetése T/6. M
- 6.) A helyi építészeti tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet módosítása – **Rendelet** T/7. M
- 7.) Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata – elfogadás T/8. E
Szakmai előterjesztő a 6-7. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 8.) Tulajdonosi hozzájárulás a Várkonyi István Általános Iskola és a Dózsa György Kollégium önálló ingatlanként való feltüntetéséhez T/9. E
- 9.) Rendelettervezet a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása tárgyában – **Rendelet** T/10. M

- 10.) A Ceglédi Vasutas Sportegyesület kútúrasi kérelme Cegléd, Deák utca 2302/2 hrsz. ingatlanon T/11. E
- 11.) Cegléd Város Önkormányzatának vagyon- és felelősségbiztosítása T/13. M
Szakmai előterjesztő a 8-11. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 12.) Városi mobilapplikáció fejlesztése T/14. E
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető, Pap Zsolt ügyvezető
- 13.) Városi tekepálya tetőszerkezetének károsodása T/15. E
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető, Ványi Zsolt ügyvezető
Előterjesztő az 1-13. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 14.) A 2025. II. forduló Városvédelmi és Idegenforgalmi Pályázati Keretből támogatott pályázatok megvalósítási határidejének meghosszabbítása (*saját hatáskörben*) M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő a napirendnél: Takátsné Györe Anett elnök
- 15.) Belső ellenőrzési terv 2026. T/16. E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 16.) A helyi kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata – **Rendelet** T/17. M
- 17.) Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálata T/19. E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 18.) Szokolai Attila megbízása T/20. M
- 19.) Szabó János megbízása T/21. M
- 20.) Kisfaludi István megbízása T/22. M
- 21.) Ilyés Marianna megbízása T/23. M
- 22.) Pálffy István megbízása T/24. M
Szakmai előterjesztő a 18-22. napirendeknél: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 23.) A Huszár-Liget Lakópark Társasházon elhelyezett emléktábla tulajdonjogának ingyenes felajánlása Cegléd Város Önkormányzata javára T/25. E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Nagy Gergely jogi referens
- 24.) A vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítása- **Rendelet** T/ 26. M
- 25.) Cegléd, 4221/2 hrsz-ú ingatlan, pályázat elbírálása T/27. M
- 26.) Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti 108 m2 üzlethelyiség és 100 m2 raktár (használatra üzemeltetés) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása T/28. E
- 27.) Cegléd Szabadság tér 5. szám alatti 55 m2 alapterületű üzlethelyiség (korábban ruházati bolt, valamint Park büfé) pályázati úton történő bérbe adása T/29. E

- 28.) Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti üzlethelyiségből, (RETRO ruházati üzlet), leválasztott helyiségrész vissza adása, bérleti szerződésének módosításához hozzájárulás kérése T/30. E
- 29.) Cegléd, Dózsa György u. 7. szám alatti épület állagmegóvása T/31. E
- 30.) Cegléd, Bocskai u. 9. sz. alatti épület állagmegóvása T/32. M
- 31.) Cegléd belterület 4547 hrsz-ú, Csengeri u. 1. sz. alatti társasház magántulajdonú lakása ügyében tájékoztatás T/33. M
Szakmai előterjesztő a 24-31. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 32.) A 2026. I. félévi munkaterv elfogadása T/34. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő az 16-32. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 33.) A helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés fejlesztésének előkészítése a Versenyképes Járások Programok II. fordulójához kapcsolódóan M
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 34.) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

- 35.) Gazdasági társaságok 2025.10. havi kontrollingbeszámolója T/39. E
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető
Tószeginé Klement Mária belső ellenőr
- 36.) Cegléd, lakópark pályázati kiírás T/42. M
Szakmai előterjesztők a napirendeknél: Szőke László gazdasági tanácsadó,
Mótyán Krisztián ügyvezető
- 37.) Cegléd, fürdő tó környéki ingatlanok vásárlásával kapcsolatos döntés T/43. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 34-36. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 38.) Egyebek

A szavazásra bocsátott meghívó napirendjeit a GB szavazáskor jelen lévő 11 tagja, 11 igen, egyhangú szavazat mellett elfogadta.

1. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete): Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása

Takátsné Györe Anett: van B1 és B2 rendszerhasználati díj, azonban az előbbinél a 2024-es évet vették figyelembe. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy ez miért van így. Hiszen már vannak adatok a 2025-es évre vonatkozóan.

Cseh Sándor Tamás: mindig így szokott lenni, ez így rendben van.

Takátsné Györe Anett: köszöni a tájékoztatást. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

374/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el a VEOLIA Energia Magyarország Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Szabadság út 301., Cg. 13-10-041573, továbbiakban: Üzemeltető) 350/B/99 számú üzemeltetési szerződés 6.5. pontja szerint elkészített 2024. évi B₁ és 2025. évi B₂ rendszerhasználati díjak elszámolását.
- 2.) Állapítsa meg, hogy a 1. pont szerinti beszámoló alapján számított rendszerhasználati díjat 20.451.000 Ft + 27 % ÁFA összeget Cegléd Város Önkormányzata költségvetési bevételként kezeli, és arról számlát bocsát ki az Üzemeltetőnek.
- 3.) Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont azonnal
2-3. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete): Kérelem egészségügyi szűrőállomás létrehozására

Takátsné Györe Anett: konténerházak kerülnek kihelyezésre, amik több mindennek adnak létjogosultságot, akár szűrővizsgálatnak, akár tisztálkodási lehetőségre, mosásra. Beszéltek már erről, volt a bizottság előtt. A Belügyminisztérium 4 millió forint támogatást biztosított, s kértek hozzá önkormányzati támogatást is 4 millió forint erejéig, illetve az iskola támogatását is.

Dr. Ferenczi Norbert: a Stojka Attila államtitkár úr rendszeres látogatója az Ugyeri Iskolának. Jomaganak határozott véleménye van az iskola támogatásával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy azt ott kell tartani és közösségi térként kell üzemeltetni. Ugyanakkor tisztában van a nehéz költségvetési helyzettel, jelenleg nincs rá forrás. Csak akkor lesz, ha esetleg a Szőke úr által előterjesztett anyag eredményeként lesz forrás olyan javak előállítására, mint a játszótér volt az elmúlt időszakban, ez hasonló ahhoz. A felét adja az államtitkárság a másik felét az önkormányzatnak kell hozzátenni. Úgy, hogy javasolja, hogy a céltartalékban tervezzék meg az összeget és akkor szabadítsák fel, ha a felhalmozási oldalon keletkezik bevétel.

László Ágnes: nagyon szép kezdeményezés, azonban úgy gondolja, hogy nem önkormányzati feladat az, amit ez az ügy megcéloz. Ne feledjék el, hogy van egy tankerületi központ is, aki szintén támogathatja a kezdeményezést. Ha most engednek, akkor másik általános iskola is jöhet az igényeivel. Vállalták az ott dolgozók a kötelezettséget az ellátásra, úgy véli, hogy elég nagy az épület, ahhoz, hogy ne konténerbe keljen szűrővizsgálatot elvégezni. Céltartalékba sem szívesen tenné ezt a támogatást. Ha jól emlékszik úgy vették át az iskolát, hogy semmiféle kéréssel nem fognak az önkormányzathoz fordulni. Nagyon sajnálatos, hogy az Ugyerben sok nagyon hátrányos helyzetben lévő család él. Ezt másképp kell megoldani. Ezért van a Roma Önkormányzat, aki ugyancsak tudná támogatni ezt a dolgot. Nem támogatja az előterjesztést, bár elfogadható a cél az iskola részéről.

Takátsné Györe Anett: nem csak az iskolához tartozik. Kicsit össze van keverve, tulajdonképpen egészségügyi szűrőállomás, védőnői ellátóhely, közösségi tisztálkodásra, mosásra, szárításra alkalmas hely, pont az iskola, amely az egész térséget öleli fel.

Klément György: hogy mondhat ilyet László Ágnes képviselő asszony, hogy nem az önkormányzat feladat, hiszen ezzel Cegléd legelmaradottabb térségét megpróbálják a felzárkóztatás útjára tenni. Nem is nagy összeg. Egyet ért, hogy most nincs rá pénz, azonban a céltartalékos javaslatot elfogadhatónak tartja. Tegyenek valamit, nem az iskola feladata ez az ügy. Miért ne lenne a város feladata, hogy azokért is tegyen, akik a városban élők közül a legrosszabb helyzetben vannak.

László Ágnes: a védőnői szolgálat az egész városban elérhető, és minden gyermek jogosult rá. Úgy gondolja, hogy ezt lehet az iskola épületén belül is megoldani sokkal tisztességesebb körülmények között, mint egy konténerben. Az, hogy elmaradott... mehetnének a város több, másik részébe is, ahol erre szükség lehet, hiszen vannak olyan szegregátumok, ahol hasonló problémákkal küzdenek, ahol nincs vezetékes víz Pl. Szűcs telep, Öregszőlő egyes részei. Nem az iskola feladat, de mégis ő jött elő a kéréssel. Be lehet tenni a céltartalékba az összeget, de nem lesz rá pénz. Lehetnek jófejek.

Dr. Csáky András: csodák pedig vannak időnként. A remény éve van és lesz. Úgy gondolja, hogy támogatható a célkitűzés, s Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető által javasolt, az kivitelezhető megoldás. Habár elgondolkodik rajta miután - a HÉSZ módosítása kapcsán került szóba - a HIT Gyülekezete a 311-es út mellett egy több tízmillió forintos közösségi ház építésébe kezd, hogy van-e pénzük. Jó lenne, ha az együttműködés nem csak egyirányú lenne. Információi szerint az ügyeri intézmény óvodáit már nem engedik be a közösségi térbe, a birodalom visszavág játék keretén belül, mivel az HIT Gyülekezete be akarja kebelezni az óvodát, de az ellenáll. Ezek szerint bizonyos együttműködések megszűntettek az óvodával kapcsolatban. Jó lenne, ha nem csak azt várnák el, hogy az önkormányzat támogassa az oktatási intézményeket, illetve ezeken keresztül a HIT Gyülekezetét, hanem az önkormányzat is kapna valamilyen együttműködést, támogatást az óvoda részére. Azonban támogatja a frakcióvezető úr javaslatát.

Tóth Géza: köszöni a céltartalékos javaslatot. Tudják, hogy a város nehéz helyzetben van, azonban örülne, ha sikerülne a bevételeket realizálni év közben. Csodák pedig vannak. Az is csoda, hogy a polgármester úr ilyen kijelentést tett. Úgy tudja, hogy az óvoda rendelkezésére bocsájtották a játszóteret az óvodai gyerekek részére egy héten egyszer, kijelölt időpontban. Nem érti, hogy polgármester úr miért vádolja őket azzal, hogy nem engedik be a gyerekeket. Másrészt azt sem érti, hogy felmerülhet az, hogy a HIT Gyülekezete tartja fent az önkormányzat által elvégzendő tevékenységek között olyan dolgokat, mint az egészségügyi ellátás. Nincs iskolaorvosa az intézménynek. Nem tudja, hogy ez az ő dolguk-e, de ha mégis, akkor szóljanak, hogy az iskola szerezzen magának orvost. Úgy tudja, ez önkormányzati feladat. A konténerház nem olyan, mint egy barakk vagy mint egy tároló. Csak a nevében csúnya, gyönyörű konténerházak vannak, szigeteltek, légkondicionáltak, minden fel vannak szerelve. Azért van rá szükség, mert nem az iskola épületébe akarják beengedi az embereket, hanem helyiséget szeretnének biztosítani, hogy a szűrővizsgálatok az emberek számára meglegyenek. Az iskola épületébe csak a gyerekeknek van lehetősége arra, hogy a védőnői szolgálaton keresztül egészségügyi ellátásban részesüljenek. Úgy gondolja, hogy félreértések lehetnek. Kéri a polgármester urat, hogy ne üljön fel a szóbeszédnek, mert nem igaz.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy készítsen az önkormányzat együttműködési megállapodást. A játszótér nyitásáról-zárásáról is a mezőőrök gondoskodnak. Papírra kell vetni, mert ha csak a szájhagyomány tartja fent az nem jó.

Dr. Diósgyőri Gitta: nem a mezőőrök nyitják-zárják a játszóteret.

Tóth Géza: ők látják el a feladatot.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor ezt is le kell írni. Félő, hogy el fognak veszni ezek a dolgok. Az óvoda és az iskola valamiféle diszkommunikációnak köszönhetően nem rezeg együtt a játszótér használat vonatkozásában. A közigazgatásban az a legjobb, ha leírjuk, még ha fáj is, arra lehet hivatkozni.

László Ágnes: elfogadható a céltartalékba helyezés. Ugyanakkor a játszótérre vonatkozóan megjegyzi, hogy a határozat, amit korábban fogadtak el a játszótér létesítésével kapcsolatban, abban az van, hogy a létesítmény folyamatosan nyitva van. Tehát olyan megállapodás nem születhet, s sem korlátozhatja az iskola, hogy mikor engedi be az óvodásokat a játszótérre. Nem kell lefektetni, hiszen a határozati javaslatban benne van, hogy bármikor használhatják a nyitvatartási időben, az iskola nem korlátozhatja az időt.

Tóth Géza: a határozat valóban igaz. Az ott élőknek iskolaidőn kívül és hétvégeken kinyitják. Azonban az óvodásokat felügyelet mellett lehet áthozni, tehát óvónők hozzák át a gyerekeket megadott időintervallumban. Az egy más helyzet. Amikor nyitva van a játszótér, akkor a szülők veszik át a felelősséget a gyerekért, hogy mi történik velük. Három különböző esetről lehet beszélni. Az egyik, hogy az iskola gyerekei használják a pedagógusok felügyeletével. A másik, hogy az óvónők felügyeletével bizonyos időközönként az óvodások vannak jelen. A harmadik eset, amikor a társadalomnak van nyitva és a szülők felügyelik a gyerekeket. Ezek párhuzamosan élnek egymás mellett.

Takátsné Györe Anett: összességében számára a térséget felkarolva egy gondviselője van a területnek. Nem csak pénzt kértek, hanem hoztak is, s ehhez kértek még támogatást. Úgy gondolja, hogy az iskola is mellé teszi a 4 millió forintot, három lábon áll az ügy. Megdolgoznak a pénzért, ezért nem érti a támadó jellegű megnyilvánulásokat. Lezárja a napirend vitáját és szavazásra bocsátja a módosított „B” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 11 tagja – 10 igen, 1 nem szavazat mellett – elfogadott, így az alábbi határozatot hozta:

375/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Céltartalékba helyez az önkormányzat 2026. évi költségvetésében 4.000.000,- Ft, azaz négymillió forintot az Örkényi Úti Általános Iskola részére, a „Nyitott terek, nyitott termek” program II. ütemében konténerházak megvásárlása, egészségügyi szűrőállomás berendezésének beszerzése és gépészeti munkálatok támogatására.**
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.**
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete): Támogatási szerződés módosítása („Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvány)

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően, végső jóváhagyásról szól az előterjesztés. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

376/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Módosítsa a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvánnyal kötött Támogatási szerződés 3. pontját a következő szöveggel: „A támogatás célhoz kötött, amelyet Támogatott működési- és beruházási kiadásai finanszírozására jogosult és köteles felhasználni. A támogatás felhasználásáról Támogatott elkülönített nyilvántartást köteles vezetni.”
2. Módosítsa a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvánnyal kötött Támogatási szerződés 4. pontjában meghatározott elszámolási határidőt 2026. január 31-ről 2026. június 15-re.
3. Hatalmazza fel a polgármestert a Támogatási szerződés módosítás aláírására.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete): Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

377/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) fogadja el a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt - és 2025.05.30, valamint 2025.06.24. napján módosított -Vállalkozási szerződés 5.7. pont cc) alpontja tekintetében.
- 2) Hatalmazza fel a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.
- 3) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete): A bogácsi üdülő 2026. évi üzemeltetése

Takátsné Györe Anett: tárgyalások folytak már az értékesítés lehetőségére, de ezt a tulajdonos polgármesterek nem támogatták. Közös lónak túrós a háta, s ez itt egyértelműen megmutatkozik. A Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezetője jelezte a levelében, hogy nem kívánja tovább üzemeltetni, ez egy plusz feladat, teher a cégnek. Nem jutnak semerre ezzel az üdülővel, a bezárás sem oldja meg a helyzetet, sőt csak az állaga fog romlani. Javasolja a testületnek, hogy Cegléd jelezze az értékesítési szándékát. A legkisebbek vannak a legkönnyebben, hátha a többi tulajdonos átvinné tőlünk a tulajdonrészt. Ezt az ingatlan el kellene adni, mert nem jutnak vele előre.

Stolz Ottó: pont ezt akarta javasolni, hogy ha ők nem akarják eladni, nekünk meg nem kell, akkor fel kell neki ajánlani, hogy vegyék meg ők és használják. Könnyű annak az önkormányzatnak, akinek csak pár százalékos tulajdonrésze van, nyilván a költségekből és keveset vállalnak. Csak teher a városnak és nincs rá szüksége.

Dr. Csáky András: emlékeztetőként elmondja, hogy a Versenyképes Járások Keretén belül volt szó róla, hogy újítsák fel az üdülőt. Természetesen, ha olyan döntést hoz a testület, hogy adják el, akkor az első lépés, hogy fel kell értékelteni. Akkor fogják tudni az értéke, ez után lehet felajánlani Cegléd részét a többi tulajdonosnak. Elmondja, hogy az egész ingatlan eladása egyértelműen elutasításra került a kistérségi tanácsülésen. Kis esélyt lát a ki/megvásárlásra. Az értékbecslés sem olcsó.

Szabó Bence: a hajlandóságot fel lehet mérni.

Dr. Diósgyőri Gitta: volt az tanácsülés, az összes polgármester jelen volt, ahol elhangzott, hogy nincs egyik önkormányzatnak sem pénze rá. Nem kívánják sem üzemeltetni, sem megvenni. Felmerül a kiajánlás lehetősége is, hogy az üzemeltetést egy külsős valaki lássa el. Jelenleg ez a szálláshely nem felel meg közösségi szálláshelynek sem. Ha minden szobához ki lenne alakítva a fürdőszoba, akkor egy csillagos szálláshely lenne, akkor már kilehetett volna ajánlani, azonban jelenlegi formájában nem. Nincs olyan jogszabályi besorolás, aminek megfelel.

Klément György: új információkat kaptak, meg kell akkor próbálni az egészet együttesen értékesíteni.

Dr. Diósgyőri Gitta: ezt kommunikálni kell, mert tulajdonközösség van, minden testületnek egyet kell értenie.

Takátsné Györe Anett: az a baj az egészszel, akár felújításra került volna, akár nem, ennek a realitása és a működtetése, ha a százalékos arányokat nézik, ugyan olyan jogosultságokat kérne bármelyik település, hogy mennyit tartózkodott volna ott, mint akár Cegléd, akinek hússzor annyi tulajdonrésze van. Hova osztják az 52 hetet évente. Abszolút az egész, hogy ennyire közös a tulajdon. Mindenféleképpen ki kell ebből szállni, nem gondolja, hogy további költségeket kellene erre áldozni. Biztosítja más a működtetést van még nagyobb tulajdon, akár Abony, akár Albertirsa, ha ennyire nem akarnak ebből kiszállni és nem gondolkodnak másképp. Ha bezárják és nem lesz fenntartása, akkor vége a dálnak előbb utóbb az enyészete lesz az ingatlan. Módosító javaslata van: ne a fürdő lássa el a feladatot és próbálják meg a tulajdonrészt értékesíteni. Kérdezi, hogy az értékbecslésnek mekkora lenne a költsége.

Mótyán Krisztián: 100-150.000 Ft.

Takátsné Györe Anett: ezt még be lehet vállalni, így tudni fogják, hogy mekkora a vagyon értéke. Megkéri a polgármester urat, hogy a tárgyalásokat ez irányba vigye. Nem hiszi, hogy a többi település bármit tudna vállalni az egészből. Úgy gondolja, hogy célszerű egyben értékesíteni, ha látják Cegléd esetében a hajlandóságot, akkor hátha ők is jobban hajlanak rá, hogy adják el az üdülőt.

Dr. Csák András: kockázatosnak tartja. Egy nagy értékről van szó. Felfutóbban van a térségben a turisztika. Abba az irányba kellene elmozdulni, hogy hogyan kellene felújítani az üdülőt és utána működtetni. Erre jó lett volna a Versenyképes Járások Program. Évek óta így működött, meg tudtak állapotodni az önkormányzatok ki hány napot vesz igénybe, ebből nem volt probléma. Egy

eladást semmiképpen nem támogat. Ha korábban gondolkodtak volna, akkor most nem tartanának itt.

Takátsné Györe Anett: ezt kár felhánytorgatni. Megbeszélték a Versenyképes Járások Program tárgyalásakor, hogy mivel az üdülő nem ebben a járásban található, ezért nagy valószínűséggel nem is fogják támogatni, mint megjelölt cél. Ha nem költenek rá, akkor az ingatlan nem használható. A legnagyobb ráfordítást Cegléden kellene biztosítani, s nem biztos, hogy egységes a használat. Addig jó, amíg nem kell ráfordítani, de amikor már költséget, pénzt igényel valami, akkor már nem biztos, hogy olyan egyszerű a megegyezés.

Dr. Diósgyőri Gitta: tulajdonközösség ezért a másik tulajdonosoknak elővásárlási joguk van. Fel kell ajánlani és a törvény szerint piaci alapon kell ezt megtenni, attól eltérni nem lehet. A határozatban az üdülő rendeltetésszerű működtetését a termálfürdő Kft. rendszeres állag ellenőrzést és fűnyírást végez. Ez nem tudja, mint jelent. Tehát az eladásig valamilyen szinten biztosítva van az állagmegóvás.

Takátsné Györe Anett: 5 millió forint körüli összeg volt a fürdőnek megítélve a fenntartásra, s ezt az összeget a tulajdonosok százalékos arányban viselték. Ha a Kft. továbbra is vállalja a fűnyírást és az állagmegóvást, akkor neki azzal költségei keletkeznek, ezért a továbbiakban is vállalniuk kell a tulajdonostársaknak közös teherviselést. Csak így javasolja támogatni, ha a fürdő vállal bármiféle feladatot ebből. Ki kell mondani, hogy el kívánja adni Cegléd a tulajdonrészét és értébecslést kell készíteni saját költségen, habár ez a tulajdonostársaknak is ugyanolyan fontos, ezért ebből a többi település is részt vállalhatna százalékos arányban. Ezt nyilván polgármester úrnak kell letárgyalni. Hozzá kell fogni, hogy valami történjen. Hangsúlyozza, ha nem foglalkoznak vele és bezárják, akkor le fog romlani az ingatlan állapota.

Bartha Barna: kérdezi, hogy az értébecslés ránk eső része kb. hányad részét jelenti az ingatlan értékének.

Takátsné Györe Anett: 28 %-ban tulajdonos Cegléd.

Bartha Barna: lehet-e viszonyítani, hogy az értébecslés értéke fedezi-e, eléri-e az értéket.

Takátsné Györe Anett: az értébecslés összege 150.000 Ft, az ingatlan nagy, pedig több millió forintot ér.

Bartha Barna: érti.

Takátsné Györe Anett: akkor ő nem érti a kérdést.

Bartha Barna: ha eladják és 300 millió forintot kapnak érte, 100 milliót fizettek be és gyakorlatilag 200 millió forint marad, mert 100 millió forint az értébecslés.

Takátsné Györe Anett: félre értette a képviselő úr az értébecslés 150.000 Ft, nem 100 millió.

Dr. Ferenczi Norbert: olyan jól nem keresnek az értébecslők.

Takátsné Györe Anett: javasolja, hogy kerüljön bele a javaslatba, hogy amennyiben a fürdő csinálja a minimális fenntartást, karbantartást, fűnyírást, akkor az ezzel járó költségeket a tulajdonosok arányosan viseljék. Illetve egy plusz pontként kerülne a határozati javaslatba, hogy Cegléd Város

Önkormányzat javasolja a tulajdonrésze értékesítését, felkínálást a többi tulajdonos önkormányzatok részére, valamint kérje fel a hivatalt az értébecslés elkészítésére.

Dr. Diósgyőri Gitta: a hivatal intézi az értébecslést, úgy emlékszik, hogy volt már korábban is értébecslés a fejlesztés kapcsán.

László Ágnes: úgy gondolja, hogy az értébecslés előtt kellene a tulajdonos önkormányzatok nyilatkozata, hogy mi a szándékuk az üdülővel kapcsolatban, meg akarják-e venni. Ha elutasítják az eladást vagy a vásárlást, akkor feleslegesen dobják ki az értébecslés árát.

Dr. Diósgyőri Gitta: meg van kérdezve, az előterjesztésben benne van. Testületi megerősítés kell hozzá, a településeknek nincs pénzük.

Takátsné Györe Anett: polgármester úr már tárgyalt a többi polgármesterrel és azt mondták, hogy nem. Azonban részünkről nincs döntést, hogy el kívánja adni Cegléd Város Önkormányzat a bogácsi üdülőt. Akár külsős, idegennek is lehet adni, a tulajdonosoknak elővásárlási joga van.

Klément György: elmondja, hogy a földeknél is úgy van, hogy az osztatlan közös tulajdonnál elővásárlási joga van a másik tulajdonostársnak, de ha nem akarja megvenni, azt nem tiltja semmi, hogy egy harmadik félnek eladják. Azonban előfordulhat, hogy valaki megveszi, hogy ne legyen még egy új tulajdonos, ha nem akkor meg megveszi egy harmadik személy.

Takátsné Györe Anett: Úgy véli, hogy valamilyen úton el kell indulni. Kéri, hogy az elhangzott módosítások, javaslatok technikailag kerüljenek bele a határozati javaslatba. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

378/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, – mint a Bogács belterület 888/14 hrsz-ú ingatlan 28,9 %-os társtulajdonosának, hogy

1.) Megállapítja, hogy a Bogács, Zöldvára utca 1. szám alatti üdülő (a továbbiakban: Üdülő) üzemeltetéséről szóló, a Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft.-vel (székhelye: 2701 Cegléd, Fürdő út 27-29. képviseli: Szücs Ádám ügyvezető, a továbbiakban: Kft.) 2023. december 13-án megkötött Megbízási Szerződés – valamennyi szerződött partner vonatkozásában – 2026. január 1-jén lejár.

2.) Tudomásul veszi, hogy az Üdülő turisztikai hasznosítását Cegléd Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési szerv, illetve tulajdonban álló gazdálkodó szervezet 2026-ban nem tudja ellátni, ezért

2.1. kinyilvánítja Cegléd Város Önkormányzata tulajdonrészének értékesítési szándékát;

2.2. kezdeményezi a társtulajdonos önkormányzatoknál az Üdülő bezárását;

2.3. kezdeményezi továbbá az Üdülő zárva tartással egyidejű piaci kiajánlását, melynek feltételeit a 2026. évi önkormányzati költségvetés hatályba lépését követően állapítsák meg, ugyanakkor

2.4. nem zárkózik el attól az esetleges vállalástól, hogy az Üdülő üzemeltetését valamelyik tulajdonos önkormányzat lássa el, és

2.5. az Üdülő rendeltetésszerű működtetéséig a Kft. rendszeres állagellenőrzést és fűnyírást végez.

3.) Felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozattal keresse meg az Üdülő társulajdonos önkormányzatait az egységes döntéshozatal elősegítése érdekében.

4.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a 2.1. alpontban rögzített szándékkal kapcsolatban, hogy intézkedjen jogszabálynak megfelelő értébecslés beszerzése iránt.

5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő a 2.1. alpontban: folyamatos

a 2.2. alpontban: 2026. január 31.

a 2.3. alpontban: 2026. március 31.

a 3-5. pontokban: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

6. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete): A helyi építészeti tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet módosítása - Rendelet

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

379/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

1. Fogadja el a helyi építészeti tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló 37/2024. (XII. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet módosítását.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete): Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata – elfogadás

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e még észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I/C. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

380/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjára, a magyar építészeiről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, hogy

1. Jelentse ki, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda PE/AF00393-5/2025. számon kiadott záró szakmai véleményében foglaltakat megismerte,

2. fogadja el a 216/2015. (IX. 24.) Ök. határozattal jóváhagyott, Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) felülvizsgálata során a Pro Regio Nonprofit Kft. által a „Gyógyászati épületbővítmény Ceglédi Termálfürdőben” című TOP_PLUSZ-1.1.3-21-PT1 pályázat keretében, „Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégia módosítása” címmel készített dokumentumot, a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező tartalommal,
3. állapítsa meg, hogy az elfogadott „Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégia módosítása” 2025. december 19-én lép hatályba.
4. utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

8. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete): Tulajdonosi hozzájárulás a Várkonyi István Általános Iskola és Dózsa György Kollégium önálló ingatlanként való feltüntetéséhez

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy pályázat miatt szükséges, hogy a két intézmény külön helyrajzi számon szerepeljen. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

381/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) járuljon hozzá ahhoz, hogy Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló, Cegléd, Rákóczi út 50-56. számú, 2008/2 helyrajzi számon nyilvántartott földrészleten található Várkonyi István Általános Iskola és a Dózsa György Kollégium önálló ingatlanként kerüljön feltüntetésre, a KISHOLD Földmérő Bt. által 259/2025 munkaszámon készített és 611856/2025. számon záradékolt változási vázrajz szerint;
- 2.) hatalmazza fel a Polgármestert és az általa megbízásra kerülő jogi képviselőt, hogy Cegléd Város Önkormányzata képviseletében teljeskörűen eljárjon, a szükséges jognyilatkozatokat tegye;
- 3.) jelentse ki, hogy a földhivatali eljárási díj viselését nem vállalja.
- 4.) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

9. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete): Rendelettervezet zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása tárgyában – Rendelet

Takátsné Györe Anett: korábban kérték, hogy a mezőgazdasági övezet is kerüljön bele. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

382/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonásának lehetőségéről szóló önkormányzati rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

10. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete): A Ceglédi Vasutas Sportegyesület kútfúrási kérelme Cegléd, Deák utca 2302/2 hrsz. ingatlanon

Stolz Ottó: kérdezi, hogy egy önkormányzati területen, hogyan lehetséges, hogy egy kút magántulajdonban van.

Takátsné Györe Anett: a szóban forgó önkormányzati területen két kút van. Egy kút már elve a CVSE tulajdonában van, illetve a másik pedig az önkormányzatnál van. Ez az utóbbi kezd elromlani.

Stolz Ottó: hogy eddig ez volt, az egy dolog. Most újabb ilyen dolog történik?

Takátsné Györe Anett: most eggyel több kút lenne, ami nem az önkormányzat tulajdona. Lenne egy javaslata a határozat pontosítása miatt. Beleírná, hogy az új termálkút kivitelezését a saját költségén valósítsa meg, ezt a határozati javaslat 3. pontjának utolsó mondatába lenne célszerű szerepeltetni. Így utalnak arra, hogy akkor lesz az övé, ha a saját költségén valósítja meg.

Dr. Csáky András: de a 3. pont arra utal, hogy az önkormányzat nem járul hozzá anyagilag az üggyhöz.

Horváth József: nincs más variáció, csak hogy máshonnan szereznek forrást.

Takátsné Györe Anett: igen, de ha az önkormányzat szerez valahonnan pénzt rá?!

Horváth József: de nem akar szerezni forrást. Erre az önkormányzatra nem jellemző, hogy segíteni akarna a CVSE-nek.

Takátsné Györe Anett: számára így nem érthető az egész határozat. Mi van akkor, ha tényleg sikerül valamilyen forrásból az önkormányzatnak, úgy pénzhez jutni, hogy meg tudja valósítani a kútat?! Akkor is a CVSE tulajdona lesz a kút?

Dr. Diósgyőri Gitta: mi lesz akkor a CVSE-vel, ha arra várnak, hogy az önkormányzat egy év múlva szerez rá pénzt?!

Takátsné Györe Anett: nem tudják mi lesz, még egyelőre a CVSE sem tud rá pénz szerezni.

Horváth József: az önkormányzatnak igényt kellene valahová igényt benyújtania, hogy pénzt kapjon a kútfúráshoz. Ha most ezt nem teszi meg, mert úgy gondolja, hogy nincs dolga vele. Akkor nincs mit átadni. Értelmeszerű, a saját költségvetéséből történő megvalósításhoz pedig testületi döntés szükséges. Itt elég havária helyzet van. Ez a kút minden órák, bármikor megakadhat, onnantól kezdve pedig nincs miről beszélni.

Dr. Ferenczi Norbert: információra lenne szüksége azzal kapcsolatban, hogy ha a probléma ténylegesen bekövetkezik, akkor hogyan alakul az energiaellátás az egyes intézményeknél, melyik kap elsőbbséget. Vannak számok, de nem sikerült az energiát összeadni, úgy, hogy mindenki egy kúttal boldoguljon. Mi/Ki az elsődleges, a másodlagos, és ki nem jut energiához, vagy jut csak gázhoz?

Horváth József: jogos az észrevétel. Az elsődleges nyilván a fürdő, mert sok feladatot lát el (sport, fürdési lehetőség), másodlagos a Sportcsarnok, s a harmadik a Mezőgazdasági Iskola.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy az első kettőt ellátja egy kút?

Horváth József: ügyeskedve megoldható.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdés, hogy az önkormányzat akar-e erre áldozni, pénzt költeni a kútfúrásra. Nem nagyon hiszi, hogy van ilyen szándék, inkább csinálja meg a CVSE.

Dr. Csáky András: érdeklődött informálisan, hogy honnan lehetne pénzt szerezni. Tudja, hogy az elnök úr is próbálkozik fűnél-fánál, mindenhol volt már. Arra az eredményre jutottak, hogy az önkormányzat nem lát olyan lehetőséget, amellyel bármilyen támogatáshoz lehetne jutni. Drukkol, hogy a CVSE szerezzon pénzt. A város érdeke, hogy a kútfúrás megtörténjen és működjön a rendszer. Elmondja, hogy a terveken módosítani kell, hogy még a Deák utcai bölcsőde és óvoda is kapjon erről a kútról kapjon energetikai ellátást.

Horváth József: sőt még a Gimnázium is.

Dr. Csáky András: az a véleménye, hogy amennyiben pl. a lakóparkos ügyből lesz pénz, akkor azt más célokra, hasznosabb költség el.

Dr. Diósgyőri Gitta: tájékoztatja a bizottságot, hogy ha lesz rá forrás, akkor lehet a döntést módosítani. A lehetőség jogilag biztosított.

Takátsné Györe Anett: akkor maradjon változatlanul a határozat. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájta az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

383/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1) Járuljon hozzá, hogy a Ceglédi Vasutas Sport Egyesület (2700 Cegléd, Damjanich u. 3., képviseli: Horváth József ügyvezető elnök) a Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 2302/2 helyrajzi szám alatt bejegyzett ingatlanon található K-347 kataszteri számú önkormányzati tulajdonú termáلكutat saját költségén eltömedékelje.
- 2) Járuljon hozzá, hogy a Ceglédi Vasutas Sport Egyesület (2700 Cegléd, Damjanich u. 3., képviseli: Horváth József ügyvezető elnök) a Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 2302/2 helyrajzi szám alatt bejegyzett ingatlanra saját költségén tervezett új termáلكút létesítésének engedélyes terveit engedélyeztetésre benyújtsa, az engedély birtokában az új termáلكút kivitelezését megvalósítsa.

- 3) Jelentse ki, hogy az új termálkút létesítéséhez anyagi hozzájárulást semmilyen jogcímen nem biztosít.
- 4) Járuljon hozzá, hogy a 2) pont szerint létestült új termálkút a Ceglédi Vasutas Sport Egyesület tulajdonába kerüljön.
- 5) Hatalmazza fel a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.
- 6) Utasítsa Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

11. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete): Cegléd Város Önkormányzatának vagyon- és felelősségbiztosítása

Takátsné Györe Anett: véleménye szerint jó helyen van az alkusznál a biztosítás. Kérdezi a bizottság tagjai, hogy van kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

384/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) döntsön arról, hogy az önkormányzat vagyon-, és felelősségbiztosítására a Háttér Bróker Kft. biztosítási alkusz ajánlata alapján az Alfa Vienna Insurance Group Biztosító Zrt.-vel köt biztosítási szerződést 2026. január 01. napjától 2026. december 31. napjáig, **12.461.932,- Ft/év**, azaz évi tizenkettőmillió-négyszázhatvanegyezer-kilencszázharminckettő forint szolgáltatási díj ellenében.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert a szerződés aláírására, valamint a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

12. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. számú melléklete): Városi mobilapplikáció fejlesztése

Takátsné Györe Anett: a jelenlegi üzemeltető közös megegyezéssel megszünteti a szerződést és lenne helyette egy új szolgáltató, a havi díj ugyanaz, viszont van egy egyösszegű költség is. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

385/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) Döntsön arról, hogy kezdeményezi a Q-system Hungary Kft.-vel (székhely: 2143 Kistarcsa, Holló utca 6., cg: 13-09-214088, adószám: 13316532-2-13) 2022.03.30. napján Városi Mobilapplikáció bevezetése és üzemeltetése tárgyában megkötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését 2025. december 31.-el.
- 2) Döntsön arról, hogy 2025. január 1-jei hatállyal Szolgáltatási szerződést az Appentum Kft.-vel (székhely: 9025 Győr, Kossuth Lajos utca 12.; cg: 08-09-027613, adószám: 23572843-2-

- 08) Városi Mobilapplikáció fejlesztése és üzemeltetése tárgyában bruttó 1.500.000 Ft egyszeri díj és bruttó 168.000 Ft alap havidíj értékben, 36 hónapos időtartamra.
- 3) Vállaljon kötelezettséget arra, hogy a 2. pontban szereplő költségeket a 2026. évi önkormányzati költségvetésébe betervezi.
- 4) Utasítsa a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft-t a városi mobilapplikáció folyamatos, tartalommal történő feltöltésére, az új üzemeltetővel való kapcsolattartásra.
- 5) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

13. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. számú melléklete): Városi tekepálya tetőszerkezetének károsodása

Takátsné Györe Anett: kicsit sokkalja a kapott árajánlatot a beruházásra.

Mészáros Péter: nagyon rossz állapotban van a tekepálya tetőszerkezete, több helyen be van szakadva.

Takátsné Györe Anett: kéri, hogy a Várvag Kft. szakemberi is nézzék meg a tetőt.

Mótyán Krisztián: mai napon fognak kimenni a munkatársai. Már nézte ő is, s valóban nagyon rossz állapotban van, valószínűleg ezért magas az ár.

Takátsné Györe Anett: ajánlatokat nem látott a bizottság, nem tudja miből állapították meg az összeget, mivel az előterjesztésben nem szerepel. Mindenképpen meg kell csinálni. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

386/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Támogassa az önkormányzat tulajdonát képező Cegléd, belterület 2735 hrsz-ú, természetben a 2700 Cegléd, Kossuth Ferenc utca 11. szám alatt található városi tekepálya tetőszerkezetének ideiglenes javítását, melynek megvalósítására 1.500.000 Ft + áfa összeget biztosít.
- 2.) Vállaljon kötelezettséget arra, hogy az 1.) pontban szereplő összeget a 2026. évi költségvetésébe betervezi.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a Ceglédi Sportcsarnok Kft-t (2700 Cegléd, Rákóczi út 33.) és a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t (2700 Cegléd, Gubody u. 28.) a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 3. pont: azonnal
2. pont: 2026. február 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

14. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. számú melléklete): A 2025. II. forduló Városvédelmi és Idegenforgalmi Pályázati keretből támogatott pályázatok megvalósítási határidejének meghosszabbítása (saját hatáskörben)

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a javaslatokat illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

387/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága – Cegléd Város Önkormányzata bizottságai által kezelt pályázati támogatási keretek felhasználásának szabályairól szóló 2/2023/ (I.31.) önkormányzati rendelet 2.§ (2) bekezdése és 17. §-a, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (XI.12.) önkormányzati rendelet 4. melléklete 4.2.1.5. pontjában átruházott hatáskörében eljárva –

- 1) **Hozzájárul a Településfejlesztési Szövetség Egyesület (székhelye: 2700 Cegléd, Öreghegyi utca 3.) a „10 db denevérodú felszerelése a Szövetség u. 3-5. sz. alatti társasház 200 méteres környezetében a fákra, valamint képes környezetvédelmi útmutató készítése a denevérbárát felújítás elősegítéséhez” tárgyú pályázata megvalósítási határidejének 2026. június 30-ra történő módosításához.**
- 2) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

388/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága – Cegléd Város Önkormányzata bizottságai által kezelt pályázati támogatási keretek felhasználásának szabályairól szóló 2/2023/ (I.31.) önkormányzati rendelet 2.§ (2) bekezdése és 17. §-a, valamint a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (XI.12.) önkormányzati rendelet 4. melléklete 4.2.1.5. pontjában átruházott hatáskörében eljárva –

- 1) **Hozzájárul a Budai Mihály 2700 Cegléd, Cserepes u. 4. 2.a. sz. alatti lakos a „Strandröplabda pálya építése két ütemben a Cegléd, Malomtó széli futópálya melletti területre. Az idén, az első ütem keretében a pálya alapjainak elkészítése, valamint a röplabda hálót tartó két acél cső lebetonozása a történne meg” tárgyú pályázata megvalósítási határidejének 2026. június 30-ra történő módosításához.**
- 2) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

15. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. számú melléklete): Belső ellenőrzési terv 2026.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott:

389/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Fogadja el Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi Belső Ellenőrzési Tervét az alábbi tartalommal:

I/ Önkormányzat irányítói jogkörében végzett Belső Ellenőrzési Terve

II/ Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek belső ellenőrzési tervei

Lövész Utcai Óvoda Belső Ellenőrzési Terve

Pesti Úti Óvoda Belső Ellenőrzési Terve

Széchenyi Úti Óvoda Belső Ellenőrzési Terve

Kossuth Múzeum Belső Ellenőrzési Terve

Ceglédi Városi Könyvtár Belső Ellenőrzési Terve

Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság Belső Ellenőrzési Terve

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

16. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. számú melléklete): A helyi kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata – Rendelet

Takátsné Györe Anett: az egész rendelet új szerkezetbe kerül. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

390/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1.) Fogadja el a helyi elismerések alapításáról és adományozásának rendjéről szóló önkormányzati rendeletet.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

17. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. számú melléklete): Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálata

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

391/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek - az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a alapján eljárva, hogy

1.) A 412/2023. (XII. 14.) Ök. határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programot tekintse át és állapítsa meg, hogy további felülvizsgálata nem indokolt.

- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert az 1. pontban meghatározott nyilatkozat megtételére.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

18. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. számú melléklete): Szokolai Attila megbízása

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

392/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Bízza meg Szokolai Attilát 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 625.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

19. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. számú melléklete): Szabó János megbízása

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi döntést:

393/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Bízza meg Szabó Jánost 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 150.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

20. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. számú melléklete): Kisfaludi István megbízása

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a

GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 3 igen, 8 tartózkodás mellett – nem fogadta el és az alábbi határozatot hozta:

394/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Ne fogadja el a Kisfaludi István megbízása c. napirend kapcsán előterjesztett határozati javaslatot az alábbi szövegezéssel:

„Cegléd Város Önkormányzatának képviselő testülete

1.) Megbízta Kisfaludi Istvánt 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 165.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.

2.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester”

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintettek értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

21. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. számú melléklete): Ilyés Marianna megbízása

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a módosított rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

395/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1.) Bízta meg Ilyés Mariannát 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 800.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.

2.) Hatalmazza fel a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

22. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. számú melléklete): Pálffy István megbízása

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az árral módosított határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 3 igen, 8 tartózkodás mellett – nem fogadott el és meghozta az alábbi határozatot:

396/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Ne fogadja el a Kisfaludi István megbízása c. napirend kapcsán előterjesztett határozati javaslatot az alábbi szövegezéssel:

„Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Bízza meg Pálffy Istvánt 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 210.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.*
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.*
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.*

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester”

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintettek értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

23. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. számú melléklete): A Huszár-Liget Lakópark Társasházon elhelyezett emléktábla tulajdonjogának ingyenes felajánlása Cegléd Város Önkormányzata javára

Takátsné Györe Anett Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

397/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzat Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) a Huszár-Liget Lakópark társasház külső falán elhelyezett emléktábla tulajdonosa részéről az önkormányzat javára történő ingyenes felajánlást fogadja el.**
- 2.) A felajánlást az érintett tulajdonosnak köszönje meg.**
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

24. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. számú melléklete): A vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet

Takátsné Györe Anett: jelenleg azoknak, akik Családi Otthonteremtési Kérelem igénybevételével szándékoznak építkezni az Önkormányzatától vásárolt telken a becsült forgalmi érték 50 %-át kell megfizetniük, most az előterjesztés 25 %-ra tesz javaslatot, mert a telekárak alacsonyabbak voltak. Tehát a 25 % is annyit jelent, mint az 50 %. Ezek a telekárak nincsenek kiigazítva? Azt feltételezi, hogy valamikor meghatároztak egy telekárat...

Mótyán Krisztián: annó amikor a rendelet elfogadásra került, akkor az önkormányzat 3-5 millió forintért értékesített telkeket. Az látható, hogy az elmúlt időszakban, hogy lényegesen meg lettek emelve az árak, tekintettel a piaci viszonyok követésére. A piacon is megemelkedtek az ingatlan

árak, ennek következtében az önkormányzat által értékesített telkek ára is az értékbecslések alapján megemelkedtek. Egy természetes piaci folyamat része az árváltozás. Egy-egy ingatlan ára mindig egyedileg kerül meghatározásra. Úgy gondolja, hogy egy 10-12 millió forintért eladott ingatlan esetében az 5-6 millió forint kedvezmény az elég jelentős. Kicsit túl is lép azon, amit engedni kell. Ha a negyedére csökkentik az engedmény nagyságát, akkor is több millió forintról van szó.

Takátsné Györe Anett: jellemző az önkormányzatra, hogy alulértékeli az ingatlanokat. Biztos, hogy piaci áraknak megfelelő értéken vannak ezek?

Mótyán Krisztián: ingatlan értékbecslő határozza meg. Egyébként jellemzően el szoktak térni tőle. Egyre nehezebb az értékesítés, van olyan terület pl. a Czigle tér, amit évek óta hirdetnek, de nem kel el. Nyilván meg kell várni a megfelelő vevőt, vevőket.

Takátsné Györe Anett: elfordult korábban olyan eset is, hogy megvették jó áron a telket és utána tovább értékesítették sokkal nagyon profittal. Most már eléggé jól van szabályozva ez a vagyongazdálkodás. Jónak tartja ezt, a 25 % viszont kérdőjeles számára.

Mótyán Krisztián: vegyék még kisebbre a kedvezményt.

Takátsné Györe Anett: nem szükséges, részéről elfogadható így. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e további kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

398/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el a vagyongazdálkodásról szóló 1/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

25. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. számú melléklete): Cegléd, 4221/2 hrsz-ú ingatlan, pályázat elbírálása

Takátsné Györe Anett: újbóli kiírásról szól az előterjesztés, mivel érvénytelen lett a korábbi pályázat. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

399/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. nyilvánítsa érvénytelennek a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 4221/2 hrsz-ú, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű, 2567 m² területű ingatlanra 2025. november 10. pályázati leadási határidőre beérkezett pályázatot

2. Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a pályázati felhívás újbóli kiírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: 1. pont: Dr. Csáky András polgármester
2. pont: VÁRVAG Nonprofit Kft.

26. **Napirend** (az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. számú melléklete): **Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti 108 m² üzlethelyiség és 100 m² raktár (hasznátruhaüzlet) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása**

Takátsné Györe Anett: szerinte nincs miről beszélni, mivel a bevétel nagyon kell, habár a városközpontban nem túl előnyös egy turkáló. Felhívja a figyelmet, hogy a belváros központjában található üzletek kirakataira, adott esetben felkérni a főépítész asszonyt, hogy vizsgálja meg a kirakatokat.

Klément György: egyet ért, fel kell kérni a főépítészt a kirakatok rendezetté tételére.

Takátsné Györe Anett: a belváros területén lévő kirakatoknak minőségieknek kell lennie, még ha turkálóról is van szó.

Takátsné Györe Anett: javasolja az elmondottakra tekintettel, hogy a bizottság hozzon új határozatot, amelyben felkéri a főépítészt, hogy vizsgálja meg hogyan lehetne a belvárosi kirakatok megfelelőségét biztosítani. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e további kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

400/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Hosszabbítsa meg a **TABUTIK Kft.** (székhely: 2700 Cegléd, Kazinczy u. 3., adószám: 27960677-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-206103, képviseli: Takács Gábor ügyvezető és Burka Péter ügyvezető) kérelmére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, **Cegléd belterületén fekvő 65-ös helyrajzi számú, természetben Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti 1252 m² alapterületű kivett áruház megnevezésű ingatlanból 108 m² alapterületű üzlethelyiségre, valamint a hozzá tartozó 100 m² alapterületű raktárhelyiségre vonatkozó bérleti szerződését további öt évvel, azaz 2025. december 15-től 2030. december 14-ig.**

- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

Károly Ferenc: egyet ért az új javaslattal, viszont megfoghatatlan, mivel mindenkinek más az ízlése, más tetszik az egyik embernek, és más a másiknak. Ugyanakkor más az egyes kirakatok profilja is.

Takátsné Györe Anett: meg kell vizsgálni, hogy más városokban szabályozzák-e egyáltalán és ha igen, akkor hogyan. Szavazásra bocsátja az újonnan megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

401/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) kérje fel az önkormányzati főépítést, tegyen javaslatot a belvárosi üzletek kirakatai vonatkozásában arra, hogy milyen módon lehetne a kialakult arculathoz méltó, rendezett látványt megvalósítani.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az döntésről az érintettet értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

27. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. számú melléklete): Cegléd, Szabadság tér 5. szám alatti 55 m² alapterületű üzlethelyiség (korábban ruházati bolt, Park büfé) pályázati úton történő bérbeadása

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

402/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) adja bérbe a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterületén fekvő, 52 helyrajzi számú, természetben a Cegléd, Szabadság tér 5. szám alatt található, kivett üzem megnevezésű, 739 m² alapterületű ingatlanból, 55 m² alapterületű, üzlethelyiség megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget (továbbiakban: **Bérlemény**) **Bori Máriusz Noel egyéni vállalkozó** (székhely: 2730 Albertirsa, Boglárka u. 2., adószám: 41894565-1-33, nyilvántartási szám: 58134227) (továbbiakban: **Bérlő**) részére, **2026. február 1-től 2031. január 31-ig**, vagyis 5 éves időtartamra, amely a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelete alapján egy alkalommal, további maximum 5 éves időtartamra meghosszabbítható.
- 2.) Állapítsa meg a bérlemény után: **135.000, Ft + ÁFA/hó**, azaz százharmincötezer forint plusz általános forgalmi adó/hónap fizetendő bérleti díj összeget.
- 3.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

28. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. számú melléklete): Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti üzlethelyiségből (RETRO ruházati üzlet) leválasztott helyiségrész visszaadása, bérleti szerződésének módosításához hozzájárulás kérése

Takátsné Györe Anett: két helyiséget béreltek, amelyből a kisebbik részt visszaadják, a nagyobbat továbbra is bérelni kívánják. Úgy véli, hogy támogatható, szükség van a bevételre. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

403/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Hagyja jóvá, hogy a Z4Delta Ingatlanhasznosító Kft. (székhely: 1107 Budapest, Fogadó u. 4., adószám: 23311002-2-42, cégjegyzékszám: 01-09-959527, képviseli: Csoknyay Zoltán ügyvezető) (továbbiakban: **Bérlő**), az általa bérelt, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő Cegléd belterületén fekvő 43 hrsz-ú, a valóságban, Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatt található, 1208 m² alapterületű kivett áruházzal megnevezésű ingatlanból, 232 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségből 63 m² alapterületű helyiségrészt 2026. január 1-től a VÁRVAG Nonprofit Kft. részére, tisztán, kiürítve, használati célnak megfelelően visszaadjon.
- 2.) Járuljon hozzá, hogy a VÁRVAG Nonprofit Kft., a Bérlővel megkötött 2017. november 15-től érvényben lévő bérleti szerződést a megváltozott paraméterek szerint, a bérelt terület és a fizetendő bérleti díj vonatkozásában módosítsa.
- 3.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

29. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. számú melléklete): Cegléd, Dózsa György u. 7. szám alatti épület állagmegóvása

Horváth József elhagyta a bizottság ülését, a bizottság létszáma 10 főre csökkent.

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy korábban felkérték a Várvag Kft.-ét, hogy kérjen árajánlatokat az jelenlegi veszélyhelyzet állagmegóvására, illetve a teljes felújításra. Az előterjesztés a tetőfelújításra tesz javaslatot, ami 400.000-500.000 Ft-ot tesz ki.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy kinek a vagyonkezelésében van az ingatlan. Ha a Várvag Kft.-nél, akkor szokták-e tervezni a cégnél ezen ingatlan karbantartását?

Mótyán Krisztián: a Várvag Kft.-nél van a vagyonkezelés, és szokták tervezni. Csak alapvetően ezt az ingatlant most kapták vissza. A felújításoknál, karbantartásoknál mérlegelik azt, hogy hasznot hoz-e vagy sem az adott ingatlan. Mert, ha igen, akkor azokat be szokták tervezni és elvégezni a befolyó bérleti díjak terhére. Most viszont egy olyan ingatlanról beszélnek, amelyik nem hoz hasznot, ezért kéri azt a bizottságtól és a testülettől, hogy biztosítsanak forrást a tetőfelújítási munkálatok elvégzésére.

Dr. Ferenczi Norbert: ez költségvetési kérdés is, akkor miért nem a költségvetés tervezésekor jönnek elő vele. Ugyan ez a helyzet a másik soron lévő tetőfelújításánál is.

Mótyán Krisztián: az írták a határozati javaslatba, hogy a 2026. évi költségvetés terhére valósuljon meg.

Dr. Ferenczi Norbert: tudja, de a Kft. költségvetésénél.

Dr. Csáky András: a bérleti díjak bevétel terhére, mert egyéb ingatlanokból van bevétel. Semmi nem írja azt elő, hogy arra az ingatlanra csak annyi pénz lehet költeni, amennyi bevétel van a kiadásából. Az egész egy nagy kalapba megy, amelyből meg lehet csinálni. A törvény nem tiltja.

Mótyán Krisztián: valóban, a törvény nem tiltja, csak egy elég szigorú költségvetést kell összeállítania, amelyben le van tiltva bármilyen külső költségvállalásáról. Ha testület úgy dönt, akkor megoldja valahogy.

Takátsné Györe Anett: két javaslat van, az egyikben a város költségvetésében szerepel, a másikban a 2. pontban pedig nem szerepelteti és nem tervezi be a 2026. évi költségvetésben ezt a tetőfelújítási munkálatok elvégzéséhez szükséges bruttó 500.000 Ft-os összeget. Akár azt is lehet mondani, hogy a Várvag Kft. saját költségvetéséből megcsinálja a tetőfelújítást. Ezzel rövidre is zárhatják.

Dr. Csáky András: szerinte az „A” határozati javaslat 2. pontját kell módosítani olyan formában: hogy utasítsa a testület a Várvagot, hogy a nem lakás céljára szolgáló bérlemények bevételeinek terhére valósítsa meg ezt a beruházást.

Takátsné Györe Anett: egyet beszélnek. Meg kell csinálni a tetőt, mert ha beázik az ingatlan, akkor nagy baj lesz a továbbiakban, nagyobb költségekkel fog járni. Ne csak tervezze be a Várvag a saját költségvetése terhére, hanem valósítsa is meg. Így lesz helyes, s mindegy, hogy az „A” vagy „B” javaslat. A 2. pont kerül módosításra.

Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e további kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a módosított „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

404/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el a VÁRVAG Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) javaslatát a kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd, belterület 3122 hrsz-ú, valóságban Cegléd, Dózsa György u. 7. szám alatti 843 m² alapterületű, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan tetőfelújítási munkálatainak elvégzésére.
- 2.) **Rendelje el, hogy a Kft. tervezze meg 2026. évi költségvetésében a tetőfelújítási munkálatok saját bevételeiből való elvégzéséhez szükséges bruttó 500.000,- Ft összeget.**
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

Horváth József visszatért a terembe a bizottság létszáma 11 fő.

30. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. számú melléklete): Cegléd, Bocskai u. 9. sz. alatti épület állagmegóvása

Takátsné Györe Anett: hasonló az előbbi napirendhez. Tegnap volt a helyszínen és megnézte. Sajnos össze fog dőlni az épület, mert tető nem igazán van rajta. A szomszéd portába kezd átdőlni az egész, sos munkálatok vannak itt is, amit meg kell csinálni. Keretösszeget kér a Várvag Kft. 3 millió Ft + áfát. Nem a teljes épületet kell elbontani, hanem, hogy egy kerítést ki lehessen alakítani az épület falából, megmaradjon mint tűzfal a kerítés. Lassan össze fog dőlni. Sokalja az összeget, de ez egy keretösszeg, amit a határozat alapján város költségvetéséből biztosítanak.

Bartha Barna: kérdezi, hogy van-e elképzelés arra vonatkozóan, hogy mi lesz az ingatlan jövőbeli sorsa.

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy van egy teljesen jó ingatlan, amit kiadtak a Roma Önkormányzatnak tárolási célból. Van az ingatlanban egy magántulajdon is, ahová most

visszaköltöztették az ott lakó hölgyet. Nagyon rossz állapotban van a lakás, nincs víz sem. Ez az ingatlanrész elől van, hátrébb van egy főépület, ami szintén rossz állapotban van, illetve itt van a fogtechnika, ami szintén magánkézben van. Velük képtelenség egyezsége jutni, mert irreális elvárásaik vannak. A fogtechnikával párhuzamosan van még egy ingatlan együttes – erről van most szó – ami szintén kezd összedőlni. Ez egy nagyon értékes hely, nem gondolja, hogy a városnak ettől meg kellene válnia, még akkor is, ha kivárára játszanak. Szerinte türelemjáték van most, hogy mi történik és mikor tudják a magántulajdonokat kivásárolni, úgy gondolja, mindkettőt meg kellene venni. Egyelőre nem akarják eladni az ingatlanrészt.

Bartha Barna: szerint is kivárára meg ki a játék.

Takátsné Györe Anett: az önkormányzat a legerősebb és tartania kell magát.

Dr. Csáky András: megkapták az államtól. Elmondja, hogy lassan a közüzemi szolgáltatás meg fog szűni, mert életveszélyes állapotba kerül az ingatlan. A szolgáltatónak le kell kötni az áramot és a gázt, s ha ez megtörténik, akkor más állapot fog kialakulni.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e további kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

405/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló Cegléd belterület 338/A/1 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Bocskai u. 9. szám alatti ingatlan állagmegóvási, részleges bontási munkáinak elvégzését a 2026. évi költségvetésben tervezze meg, nettó 3.000.000,-Ft + áfa keretösszeget biztosítson a dologi kiadások terhére,
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére,
3. Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a bontási munkák legkésőbb 2026. január hónapban történő elvégzésére.

Határidő: 1-2.pont: azonnal
3. pont: 2026.01.31.

Felelős: 1-2. pont: Dr. Csáky András polgármester
3. pont: Mótyán Krisztián ügyvezető

31. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. számú melléklete): Cegléd, belterület 4547 hrsz-ú, Csengeri u. 1. sz. alatti társasház magántulajdonú lakása ügyében tájékoztatás

Takátsné Györe Anett: kivásárlásról szól az előterjesztés. Van elképzelés, hogy mit kérnek cserébe, ami elég barokkos. Számára elfogadható a határozati javaslat, hogy a Várvag Kft. további egyeztetéseket, tárgyalásokat folytasson a megegyezés érdekében. Ha létrejön a megvásárlás, akkor értébecslést kell majd készíteni. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

406/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) fogadja el a VÁRVAG Nonprofit Kft. tájékoztatását, és kéri a tárgyalások folytatását.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a további intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

32. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. számú melléklete): A 2026. I. félévi munkaterv elfogadása

Dr. Ferenczi Norbert: tájékoztatja a bizottságot, hogy korábban írt Polgármester úrnak levelet, hogy február 12-ére a Díszteremben rendezvényt szeretnének tartani, amit Polgármester úr engedélyezett. Így ezt a testületi ülést egy nappal előbb, február 11-én kell megtartani. Elmondja, hogy egy pedagógus kari Roadshow-t fognak itt lezárni, amelyen részt fog venni Hankó Balász miniszter úr.

Dr. Diósgyőri Gitta: rendben van.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e még kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

407/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek - a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2014. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva, hogy

1. Állapítsa meg Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026 I. félévre szóló munkatervét, a határozat elválaszthatatlan melléklete szerint azzal a kitételrel, hogy a Képviselő-testület februári ülésének időpontja 11-e, szerda.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

33. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. számú melléklete): Önálló képviselői indítvány - A helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés fejlesztésének előkészítése a Versenyképes Járások Programok II. fordulójához kapcsolódóan

Dr. Ferenczi Norbert: mindenkinek köszöni a munkát ezzel kapcsolatban. Tulajdonképpen döntési helyzetbe kell hozni az önkormányzatot, mert második kör van. Az előző határozati javaslat véleménye szerint nem szabott megfelelő irányt az eseményeknek. Illetve még tudnak más irányokat is szabni. Úgy látja a közösségi médiából, hogy Polgármester úr elindult egy elektromos busz vásárlás irányába, amely többen kifejezték az aggályukat, hogy hány sofőrt kell alkalmazni, hányszor kell saját költségen szervizelni stb., s hogyan lesz ennek az önként vállalt feladatnak a működtetése tartósan a jelenlegi költségvetési helyzetben. Illetve ennek van egy olyan oldala is, hogy az elektromos busz az információk alapján nem szívesen közlekedik az 50-es táblán kívülre, illetve olyan műszaki paraméterekkel bír, hogy a stratégiai pont a fürdő számára megközelíthetetlen, ami az Ö körzetének a mágnesa, amiért szívesen emel szót. Ugyan úgy szót emel a városban, a belvároson kívül elhelyezkedő helyekért, amelyek az elektromos busszal nem közelíthetők meg. Cegléd azok között a települések között van, amelynek nagy a külterülete és ezek használatban is vannak, sok ember él ott. Nekünk elektromos busz nem való, főleg akkor, ha a

fürdőt még mindig súlypontként szeretnének kezelni. Nem kiforrott, hogy merre meg a busz, ezt is meg kell határozni. Erről szól az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontja. Szerinte nem szabad elektromos buszt venni, hanem szolgáltatást kell venni, ami megfelelő erejű busszal végzi a feladatot, úgy, hogy a fürdő és más pontok is megközelíthetők. Abban pedig majd döntsnek később.

Stolz Ottó: kérdezi, hogy miért nem alkalmas a busz a feladatra. Úgy gondolja, hogy vannak olyan buszok, amelyeknek kellő távolságot meg tudnak tenni egy töltéssel, vagy menet közben is tudnak tölteni. Ez csak típus kérdése. Van rá támogatás is. Tehát célszerűbb ebben gondolkodni. Megoldható a távolságok áthidalása. Jelentősen nőtt a hatóság az elektromos járműveknél, szerinte simán áthidalható a probléma.

Dr. Csáky András: emlékezteti Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető urat, hogy azt már végig tárgyalták, hogy szolgáltatást vesznek vagy saját maguk próbálják megoldani. A busz forgalmazóját meglátogatták, megnézték a buszt. Több önkormányzat vásárol/vásárolt ilyen elektromos buszt. Most nem emlékszik a specifikációkra, úgy tudja az 50 km-es távolságot egy töltéssel meg fogja tudni csinálni. Nem fog száguldozni az tény és való, de nyilván ez lesz gond. Támogatás nem kell hozzá, mert a Versenyképes Járások Programban a város részére megítélt 80 millió forintból megoldható az elindítás. A busz értéke 20 millió forint körül van. Felmerült, hogy ha elfog a 80 millió forint és kiadják szolgáltatásként, akkor miből fogják finanszírozni az egészet - így amellet döntöttek, hogy a legolcsóbb és legbiztonságosabb, hogy ha a város üzemelteti valamilyen formában. Nyilvánvaló, hogy az útvonal kijelölése nagyon fontos. Jómaga úgy gondolta, hogy januárban leülnek és átbeszélik, hogy milyen pontokra menjen a busz. Figyelembe kell venni, hogy ha a 80 millió forint elfogy, akkor mennyiért és miből fogják finanszírozni, ellátni a feladatot. Sok az eldöntendő kérdés, hogy milyen formában lehet megoldani. Az üzembe helyezés is több kérdést vet fel. Egyetért frakcióvezető úrral, hogy el kell kezdeni a dolgot. Nagykörösön most indítottak helyi járatot, el kell menni megnézni, hogyan működik. Egyeztetni kell a Volánnal, ha megvan az útvonal, hogy a menetrendeket hogyan alakítsák. A szolgáltatásként történő biztosítást nem támogatja.

Horváth József: mindenki elmondta az érveit. Egyetért, típus és pénz kérdése, hogy milyen buszt vesznek. Simán be tudja a távolságot és többel is tud menni, mint 20-30 km/óra, csak pénz kérdése milyen vesz az önkormányzat. Számára dilemmák vannak. Valóban, ha szolgáltatást vesznek az milyen kötelezettséggel fog járni. Ha elkezdik, akkor után nem mondhatja az önkormányzat, hogy nem csinálja, nem lehet belőle kiszállni. Jogos, hogy minél nagyobb városrészeket kapcsoljanak be. A Fürdőtől a Szűcs telepen át az Újvárosig bezárólag, a rendelőintézethez vagy a városközpontba, vagy egyéb szolgáltatásokhoz akkor tud hozzáférni a városlakó, ha biztosítják számukra. Jelentős elmaradása van a városnak a lakosok komfortérzetét illetően a helyi járt vonatkozásában. Ajánlatokat kell bekérni. Vegyék-e meg a buszt vagy szolgáltatás formájában biztosítsák a közlekedést – egyik megoldás sem olcsó mulatság. Meg kell nézni. Most van rá pénz, azzal kell gazdálkodni. Induljon le. De most ő nem tudja letenni a voksát a szolgáltatás vásárlás mellett, mivel nem lesz olcsó mulatság. A CVSE régóta üzemeltet saját buszt, illetve viszi a csapatokat egy vállalkozó. Szinte alig volt különbség a saját busz és külsős cég által biztosított utaztatási költségek között. A saját buszra mindig másik sofőrt kellett alkalmazni, így előbb utóbb műszaki problémák jelentkeztek a vezetéstechnika változása miatt. Nem okos, támogatni tudja ezt is, de fél, ha ebbe belemennek, akkor az egy örökös kiadás lesz.

Stolz Ottó: felhívja a figyelmet, hogy az elektromos busz megvásárlása esetén, annak karbantartása, üzemeltetés lényegesen olcsóbb lesz, mintha egy külső cég által biztosított szállítási szolgáltatást nyújtanának. Egy elektromos autó karbantartása messze alatta van egy belső égésű motorral működő jármű karbantartásának. Ez egy fontos szempont. Így, hogy megvan rá a pénz

mindenképpen előnyös, ha saját buszt használnak. Ebben az esetben csak A sofőr kifizetése lesz a költség, az üzemeltetés nem. Nyilván áramot fogyaszt.

Dr. Csáky András: tervbe van véve egy napelempark megvalósításának a beruházása.

Stolz Ottó: akkor még inkább indokolt lenne. a karbantartási oldala minimális.

László Ágnes: csatlakozik ő is. A közvetített szolgáltatás értéke mindig magasabb. Humánerőforrásra van szükség, de ha a kilométert veszik meg, akkor is kifizetik a bért, csak akkor a kilométer árba lesz beépítve az emberek bére. Javasolja, hogy ebbe most menjenek bele. Hiszen, ahol használnak a helyi közlekedésre elektromos buszt, ott mindenhol bírják a távolságokat. Úgy véli, hogy stratégiai döntés, hogyan üzemeltetik a buszokat. Esetleg Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr tud-e javasolni szolgáltatót a tevékenység elvégzésére?

Dr. Ferenczi Norbert: ez nem az ő dolga, ott van erre a Városfejlesztési Kft.

László Ágnes: akkor úgy akar egy döntést meghozni, hogy nem is látja a gazdasági vetületét, hogy melyik lenne az olcsóbb megoldás. Természetes, hogy becsatolják a fürdőt, valóban, szükség lenne rá. Alapvetően onnan indult az egész, hogy az SZTK-ba kijuttassák az emberek amikor kész az új komplexum. Amellett maradna jómaga is, hogy vegyék meg a buszt, mert van más felhasználási módja is nemcsak a buszjárat üzemeltetése.

Dr. Diósgyőri Gitta: két dologról van szó. Egyrészt Polgármester úr elektromos buszokat nézett és annak a megvásárlása került szóba. Az előterjesztés pedig két dologra tér ki, hogy tegyenek javaslatokat a buszjárat jövőbeli útvonalára, a másik, hogy az üzemeltetésre kérjenek be árajánlatokat. Ezt kellene kifejteni. Vannak gyakorlati kérdései: Pl. hogy közbeszerzést le kell-e folytatni, mert szolgáltatásnak minősül. Ez már eleve kitolja a határidőt. S nem tudja mi a határidő a Programban az elszámolás és a megvalósítás vonatkozásában.

Tabáni Ádám: 2026. december 31-ig el kell számolni.

Dr. Diósgyőri Gitta: egyet ért Horváth József képviselő úrral abban, hogy ha elindul akármelyik megoldás, akkor a fenntartást meg kell oldani, és költséget kell hozzá rendelni. S rendeletet kell róla alkotni. Egyrészt a díjszabás miatt. Vagy ingyenesen biztosítják? Felmerül a kérdés, hogy az önkormányzat miért szabna ki díjat. Másrészt az útvonalat is rendeletben kell szabályozni. Mivel önkormányzati keretek között fog működni, akkor a Volánnal is fel kell venni a kapcsolatot, mivel a Volán végez a városban közösségi szolgáltatást. Nem megkerülhető, főleg, ha ugyanazok lesznek a megállóhelyek. Lehetnek torlódások. A pályázati határidőkre véleménye szerint nagyon kell figyelni, nehogy vissza keljen fizetni a támogatást. El kell tehát dönteni, hogy buszt vesznek – ez az előterjesztés viszont nem erről szól. Véleménye szerint közbeszerzést kell lefolytatni, mivel szolgáltatásnak minősül. Kérdezi Tabáni Ádámot, hogy tud-e értéket mondani.

Tabáni Ádám: nettó 20 millió.

Dr. Diósgyőri Gitta: akkor bőven az értékhatár felett van. Közbeszerzést mindenképpen le kell folytatni.

Dr. Csáky András: indikatív ajánlatokat be lehet kérni.

Dr. Diósgyőri Gitta: igen, azt lehet.

Tabáni Ádám: elmondja, hogy december 19-ig le kell adni a pályázatot. Megkezdte a külső szolgáltatókkal történő kapcsolatfelvételt, de nem kapott árajánlatot. Úgy tudta, hogy elektromos busz vásárlása a cél. December 19-ig be kell, hogy érkezen az árajánlat, amit lead Abonynak, mint gesztornak, hogy be tudja adni a pályázatot.

Dr. Diósgyőri Gitta: tehát akkor 3 nap és még nincs testületi döntés, ami felhatalmazást ad az ügyvezetőnek, hogy eljárjon. 18-án van a testületi ülés.

Dr. Ferenczi Norbert: elég szomorú, hogy itt tartanak.

Dr. Diósgyőri Gitta: nem volt tisztában a határidőkkel, de jó, hogy az ügyvezető úr elmondta.

Bartha Barna: elhangzott, hogy a Volánnal egyeztetni kell. Úgy véli, hogy ebben az esetben van létjogosultsága az elektromos közlekedésnek a városban. Nem hallott még 20 millió forintos buszról - sokkal magasabb áron mozognak. Kérdezi, hogy benne van-e a töltőállomások kialakításának költsége.

Dr. Csáky András: a busz árában nincs, az egy külön beruházás.

Bartha Barna: az útvonal két végén vagy legalábbis egyen ki kell alakítani töltőállomás és ezzel is számolni kell.

Dr. Csáky András: számolnak vele. A Várvag Kft. fel is mérte és mondott rá egy hozzávetőleg árat.

Mótyán Krisztián: tízen millió forint.

Bartha Barna: nem olyan magas, többre számított. Mindenképpen össze kell fésülni a Volánbusz járataival. Azzal is számolni kell, hogy mit lehet lefedni. Nagyon kevés az idő. Ebben az esetben akkor inkább Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető úr javaslatát lehet számításba venni.

Bobál István: segítséget kér a határozati javaslatához. Mivel nem mondja ki, hogy elektromos buszok üzemeltetést kell megoldani. Tehát akkor mindenfajta busz üzemeltetésnél tudjanak szolgáltatást nyújtani.

Dr. Ferenczi Norbert: igen, benne van a pakliban.

Bobál István: elektromos buszt valószínűleg csak akkor fog valaki üzemeltetni, ha az önkormányzat a pályázatból megveszi azt. Ott már elvállik a dolog. Ha saját pénzből tud az önkormányzat buszt venni, akkor nyilván sokkal olcsóbb lesz az üzemeltetés, mintha egy erre képes cég ad egy ajánlatot öt éves időtávra aki a saját eszközeit hozza és ő üzemelteti. Ez óriási különbség. Egyet ért, hogy nézzék meg mindkét megoldást. A Versenyképes Járások Programból lehet az üzemeltetésre is pénzt kérni, vagy csak a beruházásra?

Takátsné Györe Anett: ha buszt vesznek, akkor kettőt kell venni, ami 40 millió körüli összeg. A 80 millió két célra lett bontva az egyik a buszvásárlás, a másik a Bem iskola. Ne felejtsek el a karbantartást és a bérköltségeket, illetve, ha elektromos, akkor a töltő kialakítását. Neki is kétségei vannak, hogy 20 millió forintért milyen buszt lehet venni, sőt kettőt. Ez az egyik csomag. Arról nem is beszélve, hogy ez egy önként vállalt feladat lenne. Most csökkentik a költségeket, s ezzel magukra húznak még egy önként vállalt feladatot.

Dr. Diósgyőri Gitta: fontos még az akadálymentesítés kérdése is. Ha az önkormányzat vesz buszt,

akkor valószínűleg működési engedélyt is kell kérni. Enélkül nem végezhető ilyen tevékenység, jelenleg nincs ilyenre engedélye az önkormányzatnak.

Takátsné Györe Anett: tehát akkor nagyon sok egyéb költsége van a dolognak. Alsó hangon számolva is sok tízmillió forint. A másik csomag esetében vesznek egy szolgáltatást, aminek az előnye, hogy fel tudják mérni az igényt. Látják, hogy hogyan tudna működni az egész és nem az önkormányzatnak kell üzemben tartani, hanem vesznek egy szolgáltatást. Viszont hátránya a pénzt megeszi maga a szolgáltatás, nem marad tárgyi eszköz az önkormányzatnál. Az éves üzemeltetés költsége talán kijön a pályázati összegből. Kérdés, hogy a későbbiekben lehet-e újra pályázni a Versenyképes Járások Programban ugyan erre a célra. Mindkét megoldásnak van előnye és hátránya. Felmerül az idő kérdése is, mivel, ha olyan döntést hoznak, akkor kicsúsznak az határidőkből.

Ecseri Ferenc: örül neki, hogy egy konstruktív és pozitív vitában vannak a témában. Nem látta még azt, hogy hol fog közlekedni a busz. Nem látják, hogy mi fog működni. Nincs le írva sehol, hogy hol fog menni az 1-es járat és hol a 2-es. Nem biztos, hogy a meglévő buszmegállóban kell megállnia, mivel lehet, olyan helyeket is el fog érni, ahol nincs megállóhely. Nagyon fontos kérdések. Nem látja azt, hogy mire fogják használni a megvett buszt. Érdemes lenne azzal foglalkozni, hogy mely helyeken lenne rá szükség. Jó dolog, hogy elindult egy folyamat. Elnézést kér, ha hiányosak az információi, de nem látott tervet az útvonal tekintetében.

Dr. Ferenczi Norbert: megnézte a busz paramétereit. Ennyi pénzért nem lehet olyan erős elektromos buszt venni, ami az elvárásoknak megfelel. A megvásárolni kívánt jármű elképzelhetetlen, hogy a fürdőbe kijárjon. Nem tudják még azt sem, hogy merre kell menni. Míg a szolgáltatás esetében könnyen tervezhető dologról beszélnek, mert bármelyik cég kilométerben dolgozik. László Ágnes képviselő asszonynak válaszol: van a látókörében szolgáltató, példaként említi az Avandát, akik iskolai kirándulásokra biztosítani személyszállítást belföldön és külföldön. Ecseri Ferenc is jól feszegeti azt, hogy ha tudjuk mit csinálnak, akkor lehet a kilométer/forint alapján rendelkezésre álló és busz típushoz kötődő ajánlatokat felhasználni. Meggyőződése, hogy a szolgáltatással kell elindulniuk és így is döntött a testület egyébként, tehát megjelölte a szolgáltatást. Csak ezt egy olyan huszárcsínnyel meg lehet kerülni, hogy a Várvag Kft. vagy valamelyik gazdasági társaság vegye meg a buszokat, s akkor az szolgáltató az önkormányzatnak és ezt számoljuk el. Vannak különböző utak, de fel kell vállalni a felelőssége és irányt kell szabni. Javasolja, hogy az előterjesztésében felvázolt irányt szabják meg.

Klément György: kérdés, hogy a határidők mire adnak lehetőséget. A vásárlás szerint már nem kivitelezhető, még a szolgáltatás is kétséges. Nem tudja eldönteni, hogy melyik megoldás mellett tegye le a voksát.

Mészáros Péter: elmondja, hogy az a félelme a vásárlással kapcsolatban, hogy mi történik akkor, ha az igény kétszer, háromszor nagyobb lesz a buszjárat esetén. Mit fognak akkor csinálni? A lakosoknak jogos igénye a buszjárat. A szolgáltatást lehet bővíteni.

Károly Ferenc: mindenki jót akar az ügyben. Biztos, hogy a Program által biztosított pénzt nem kellene elbukni, ki kell használni. Használ elektromos autót és mindenkinek a figyelmébe ajánlja, hogy ez a busz 100 kilométert képes megtenni egy töltéssel, ami nem lesz igaz a hidegebb időkben, akkor brutálisan csökken a távolság, csak 80 kilométert fog tudni megtenni. Ha ki kell mennie a fürdőhöz vagy Szűcs telepre vagy az Újvárosra, akkor az szerint nem lesz rá alkalmas. Nagy pofon lesz, ha meglesz a busz és nem tud mindenhol eljutni. Felmerül a Nagykőrös, ők is szolgáltatást vásárolta, hogy megpróbálják milyen igény van rá. Ki kell találni az útvonalat, de erre nem lesz idő, három nap van rá.

Klément György: csak olyan szolgáltatókat lehet megkeresni, akinek van rá kapacitása. A jövőben nyilván tökéletesedik az elektromos autók piaca. Most még ő is hall olyan eseteket, hogy sok modell nem működik jól a távolságok megtétele esetében.

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy határidők kapcsán mit kell tudni, milyen döntést kell hozni, hogy a pályázatot ne veszítsék el és beadható legyen, s tudjon az ügyvezető úr vele dolgozni.

Tabáni Ádám: egy árajánlatra lenne szüksége péntek reggelig, mivel a gesztor településnek ezt rögzítenie kell a rendszerben. Nem kell három ajánlat, egyet kell első körben, amit később a megvalósítás során újra ki kell írni. Dönthetnek úgy jövő év elején, hogy nem azt fogadják el és egy új beszerzési eljárást írnak ki vagy vásárlásra, vagy szolgáltatás igénybevételére. December 19-ig viszont egy árajánlatot mindenképpen prezentálni kell.

Takátsné Györe Anett: mindkét esetben?

Tabáni Ádám: igen.

Dr. Gujka Attila: kérdezi, hogy azt el kell-e most dönteni azt, hogy árubeszerzésre vagy szolgáltatás vásárlásra kívánják felhasználni a támogatási összeget.

Tabáni Ádám: most kell eldönteni, de szolgáltatás lesz az is, ha az önkormányzat üzemelteti a helyi buszjáratot.

Károly Ferenc: az is szolgáltatás vásárlás, hogy ha most kérnek árajánlatot valakitől. Ezt az egész dolgot, ha a Várvag Kft-től veszik igénybe az is szolgáltatás vásárlásnak minősül.

Tabáni Ádám: arra kellene neki péntekig árajánlat, hogy helyi buszjáratot alakít ki az önkormányzat. Ennyit kell neki bemutatni.

Károly Ferenc: akkor péntekig meg kell mondani az adott szolgáltatónak, akitől az árajánlatot kéri, hogy mire adjon bárki ajánlatot. Vagyis, hogy lenne egy helyi buszjárat, ami ennyi ponton, itt és itt áll meg, és a Törteli úti Rendelőintézetnél van a végpontja. Valamit meg kell határozni. A testületi ülésre valamit meg kell mondani, mert anélkül nem lehet árajánlatot kérni.

Takátsné Györe Anett: de tudják módosítani a járattervet is a későbbiekben. Tulajdonképpen az a terv, hogy a Várvag Kft. veszi meg a saját költségvetéséből a buszt és tőle kapja az önkormányzat a szolgáltatást?! Ő hogyan kapja meg az ehhez szükséges forrást?

Dr. Ferenczi Norbert: az előterjesztés szerint szolgáltatás a terv. Felejtsek el a Várvag Kft-ét, az egy huszárcsíny lehetne a testületnek, hogy kijátssza az előző döntését. Mert a testület világosan kifejezte, hogy a szolgáltatás irányába megy, ehhez képest megjelent a sajtóban, facebookon az elektromos buszvásárlás fantáziája. Ez nem jó, ezt akarja kigyomlálni a fejekből. Felejtsek el ezt a gyenge buszt, nem lesz alkalmas a feladat ellátására. Mit kell csinálni? Erősebb buszszolgáltatást kell igénybe venni. Öröm lenne erősebb elektromos buszt venni, valóban és lehet ilyen szolgáltatást is igénybe venni. Csak nem lesz a piacon ilyen...bár lenne.

Bobál István: aki a szolgáltatást nyújtja annak is meg kell vásárolnia, nem fogja tudni olcsóbban adni a szolgáltatást minthogy belekalkulálja annak a beruházásnak a költségét.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy Bobál István hányszor vásárolt szolgáltatást a Kórházi munkája során.

Bobál István: a szolgáltatások központilag lettek megvásárolni. Ha nincs pénzem beruházni, akkor nincs más lehetőségem. De akkor megnézi az ember, hogy melyik az előnyösebb. Ha nem tudják a rendelkezésre álló keretösszegeből megoldani, akkor nyilván szolgáltatást vásárol az ember. Ha meg tudják venni!!!

Takátsné Györe Anett: meg tudják venni a buszt, csak mellett dupla annyi lesz még a költségvonzata a dolognak pl: sofőr bére, karbantartás. Attól még, hogy megveszik a járműveket az nem fog magától elindulni, menni, kell hozzá két-három fő sofőr.

Horváth József: itt most már mindenki ért mindenhez, de ez mutatja, hogy sokrétű tevékenységet végző bizottságról van szó. Töltik a kolbászt, de a malac meg még az ólban van. Az origóig menne vissza. Az ügyvezető úr gyakorlatilag mindenre igent mondott, a szolgáltatásra, és a buszra is. Neki kell beadni 19-én, amit be kell, de mit lehet, mert számára nem volt világos.

Tabáni Ádám: jelenleg egy szakmai programot kell kitöltenie, amit Abonynak kell elküldeni. Helyi, menetrendszerinti buszjárat kialakításra adták be a szakmai programot a testület döntése szerint, amit egy rendkívüli ülésen hoztak. Most viszont pénteken – ahogy Dr. Ferenczi Norbert is mondta – neki már el kell döntenie, hogy ez árubeszerzés formájában vagy szolgáltatás vásárlás formájában fog megvalósulni.

Horváth József: eszközbeszerzésnél maradjanak. Mit lehet ebből a pénzből venni?

Tabáni Ádám: lehet úgy is, hogy vesznek 20 millió forintért egy buszt és a fennmaradó támogatás terhére akár még a busz üzemeltetési költségei is elszámolhatók.

Horváth József: a „kiskertész” viszont azt mondta, hogy gyomlálják ki a fejekből dolgokat és maradjanak a szolgáltatásnál. Tehát akkor ez így beadható? Vagyis ennek az árajánlatát kell beadni? Jól érti?

Tabáni Ádám: igen.

Takátsné Györe Anett: lezárja a vitát és szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

408/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Utasítsa a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t, hogy:

a.) tegyen javaslatot egy olyan, jövőbeni buszjárat útvonalára mely az új rendelőintézet (Cegléd, Törteli út) és a termálfürdőt (Cegléd, Fürdő u.) legalább magában foglalja, valamint számol további belvárosi és azon kívüli megállók elérésével is.

b.) Buszjáratok üzemeltetésére alkalmas szolgáltatóktól kérjen ajánlatot és készítsen értékelést az 1/a. pont végrehajtásának előkészítése érdekében.

2. Rendelje el, hogy a Versenyképes Járások Program II. fordulójának pályázatában a legkedvezőbb ajánlatot adó szolgáltató kerüljön rögzítésre, mint tervezett üzemeltető.

Határidő: azonnal

Felelős: CVF ügyvezető, polgármester

34. Napirend Egyebek

Dr. Ferenczi Norbert: lehet megint engedni a szellemet a palackból. Tegnap volt a szakképzési Gálán, amit a televízió is közvetített. Elhangzott, hogy az Ifjúsági Főváros verseny való részvétel és győzelem mekkora szó. Ezúton is gratulál azoknak, akik ezt kezdeményezték Károly Ferenc képviselő úrnak és Kocsó Tamás bizottsági tagnak. A Városfejlesztési Kft. végezett az ügyben még hatalmas munkát, illetve a szurkolók, és az egész város. Nem tudott elugrani a gratuláló államtitkárok és miniszterek előtt a gálán, úgyhogy ez valóban nagy szó. Úgy képzeljük el, hogy az, aki a technikumok versenyében az első lett az országban, annak a centrumnak 10 millió forintot adtak Ceglédnek pedig 200 millió forintot adta, mivel Gyergyó pénzét is nekünk kell elkölteni, ahogyan hallja. A pályázattal kapcsolatban gyorsan irányokat kellene szabni, mert a Miniszter úr pénteken várja az ezzel kapcsolatos véleményt. Itt is van egy pályázat, ami a testület döntése szerint bekerült, mert csak azt mondták, hogy döntenek és beadják. A bizottság előtt is ismeretes, hogy az ifjúság hely igénye állandóan napirenden van és mindig helyet kerestek a számukra. Olyan helyet kell számukra biztosítani, ahova szívesen járnak, gyakori előfordulása és rendezvények ismétlik egymást, ezzel megfelelnek a címnek. Ehhez ő minden segítséget meg fog adni, ezt elmondta a pályázóknak is. Több olyan pályázat is folyamatban van, ami több száz milliós és a győzelme a küszöbön van. Azokkal be fognak segíteni ebbe, itt a helyszín lesz a probléma. Itt van a sürgősség, hogy döntsenek. Itt a december és pályázatot kell beadni, mert a verseny az verseny. Nem volt biztos, hogy ki nyer. Megnyílt a felület és fel kell tölteni bizonyos dolgokat. A testületnek döntenie kell, hogy hol ad helyszínt. Kéri az ügyvezetőt segítsen tájékoztatást adni, hogy mi van a pályázattal, milyen határidők vannak, mi a következő lépés.

Tabáni Ádám: múlt hét pénteken kapott egy hívást, hogy még aznap éjfélig le kell adni a pályázatnak az anyagát, hogy a héten kiutalásra kerüljön a támogatás. Polgármester úr segített az ügyben. A hétfői napon elment a Nemzeti Kulturális Alaphoz, ő a támogató, ők folyósítják a 100 millió forintot. Tehát pénteken le kellett adni a pályája munkát, amit októberben megírtak és benyújtottak. Ez alapján jutottak be az elődöntőbe később pedig a döntőbe. Tehát 48 óra volt az egészre. Viszont megkérdezte a támogatót, hogy amit rögzít, abból mi fog kisülni. Egy támogatói okirat fog érkezni a héten, ami alapján egyoldalúan utalni fog a Nemzeti Kulturális Alapkezelő Cegléd Város Önkormányzata számlájára 200 millió forintot, amelyből 100 millió forintot továbbítani kell támogatás továbbítás jogcímen Gyergyószentmiklós részére. Itt tart most a dolog. Januárban nyithatják újra a felületet, ha változtatni szeretnének. Elmondja, hogy erre szükség is lesz, mivel a program költségvetését pontosítani kell.

Dr. Ferenczi Norbert: kellett-e ingatlan kapcsán ötletelni?

Károly Ferenc: kéri az ügyvezetőt, hogy mondjon részleteket a pályamunkákról, mivel nem mindenki tudja a részleteket.

Tabáni Ádám: a pályamunka költsége két részből áll. Az egyik a George Pál Mozi mellett lévő kis épület felújítása. Ezt Kóházi Ádám hozta a munkacsoport elé, aki azt felfogadta. A másik része pedig szakmai programokat jelent, amik közvetlenül csatlakoznak a már hagyománnyá vált programokhoz pl. Laskafesztivál, az Utcazene fesztivál. Ezeket tudják a jövő évben finanszírozni.

Dr. Ferenczi Norbert: kéri Tabáni Ádámot, hogy segítsen ezt elmélyíteni. Mi az a mozi mellett lévő kis épület?

Dr. Csáky András: a mozi udvarán keresztül megközelíthető ingatlanrész.

Bartha Barna: mekkora ez az ingatlan?

Tabáni Ádám: 60 m².

Károly Ferenc: véleménye szerint a pályamunkában megjelölt, a moziban lévő helyiség túl kicsi. Kérdezi, hogy lehet-e változtatni? Amennyiben igen, akkor a testületi ülésen ezt meg kell tenni.

Tabáni Ádám: igen, tudnak változtatni, de azt már csak januárban lehet megtenni. A szakmai programon is lehet változtatni.

Károly Ferenc: ha akarnak rajta változtatni, akkor a mostani testületi ülésen egy másik helyszín ki kellene jelölni.

Tabáni Ádám: nem, elég januárban.

Dr. Ferenczi Norbert: nem, úgy véli, hogy nem kell januárig húzni. Most pénteken mennek a Miniszter úrhoz, a minisztériumba, oda kell valamilyen koncepció. Ha a testület nem mond rá valami most, akkor mit mondanak a minisztériumban, hogy majd januárban megmondjuk. Szerinte ezt most le kellene tisztázni.

Tabáni Ádám: a pályamunkát leadták, kapni fog egy támogatási számot, amin lehet módosítani. Egy évet kaptak a megvalósításra. Tehát ennyi idő lesz az ingatlan fejlesztésére, a berendezések beszerzésére és a szakmai program megvalósítására.

László Ágnes: ha jól érti, akkor már a felületre feltöltésre került a mozinál lévő ingatlan. Tehát, akkor az már végleges, el van döntve.

Takátsné Györe Anett: nem, mert lehet módosítani, változtatni rajta. Muszáj volt feltölteni, mert rövid volt a határidő.

László Ágnes: érti, csak jó lenne tömondatokban válaszolni, mert akkor nem veszti el a fonalat menet közben.

Takátsné Györe Anett: nem volt választási lehetőség a rövid határidő miatt fel kellett tölteni, januárban lehet módosítani.

László Ágnes: kérdezi Dr. Ferenczi Norbertet, hogy akkor mi a javaslata.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy köszönjék meg a támogatást. Illetve legyen egy felajánlás. Úgy gondolja, hogy a megürült Rossman által bérlet ingatlan megfelelő hely lenne a fiataloknak. Ezzel kapcsolatban hozzanak döntést. Lehet úgy megfogalmazni, hogy nem kínálják tálcán, de legyen egy gesztus, egy méltó válasz arra a kialakult szituációra az országos sajtóban, hogy tényleg akarjuk és jó helyen akarjuk a történetet.

Dr. Csáky András: a szóban forgó ingatlan nagyon értékes. Beszéltek róla, hogy mivel nagy az ingatlan és az egyben történő kiadása nagyon nehézkes, hogy kettéválasztják. Így a két kisebb egység jobban kiadható, és hosszú távon jelentős bevételt jelent a városnak. Most már jogilag kezd rendeződni a sportalapítvány kérdése. Elvették az adószámát, de azt sikerül visszaszerezni, Magyar László lemondott a kuratóriumi elnöki pozíciójáról. Elindulhatnak, hogy érdemi lépéseket tegyenek a sportgyűjteménnyel kapcsolatban. Legméltóbb hely lenne, ha megfelelő módon alakítanak ki tárolókat akár a Sportcsarnokban és ott állítják ki a relikviákat. Így felszabadulna a Sportmúzeumnak biztosított helyiség a Gubody utcában. Úgy véli, hogy az az ingatlan megfelelő

lenne az ifjúságnak, ott senkit nem zavarnának. Kevés pénzből rendbe lehetne hozni, fel lehet újítani és ott lehetnének a fiatalok különböző programjait megvalósítani. Kéri, hogy gondolják át ezt a lehetőséget. Jobb lenne, ha Gubody utcában lenne az ifjúság számára biztosított telephely.

Dr. Ferenczi Norbert: kéri a bizottságot, hogy hozzon határozatot, melyben Ceglédi Város Önkormányzatának képviselő-testülete megköszöni a Kulturális és Innovációs Minisztérium részére a pályázaton való részvételt, s szándékában áll ingatlant felajánlani a kapcsolódó cél megvalósítására. Írják bele a volt Rossman helyiségét, a Sportmúzeum Gubody utcai épületét, s később mérlegelik a kialakítás lehetőségeit.

Kocsó Tamás: érti, hogy a Rossman egy értékes ingatlan, de a város ifjúsága is értékes közösség és szerinte méltó lenne számukra egy olyan hely, amit a pályázati anyagban már másodjára jelölnek meg. Úgy gondolja, hogy a Sporttörténeti gyűjtemény épülete esetében mérlegelni kellene, hogy a 100 millió forintot megnyertek és elhoztak a dicsőség gyanánt, azt belepumpálják egy olyan épületbe, amit később lehet kell bontani és sokkal többet kell rá költeni, mint a másik ingatlanra. Így a maradék összeget nem fogják tudni a szakmai programok megvalósítására felhasználni. A munkacsoport is sok épületen, helyrajzi számon gondolkodott, azonban első helyen volt mindenki részéről a Rossman által korábban bérlet ingatlan. Tekintettel arra, hogy egy-két városatya úgy gondolta, hogy azt nem érdemli meg a város ifjúsága, hogy olyan közösség alakuljon ki, amivel méltán tudnának Cegléd város zászlójára húzni, hogy igenis egy olyan közösség, ahova más településről is eljönnének. Elvetették a Rossman épületét. Azt az információt kapták, hogy oda nem mehetnek, viszont a pályázati anyagban muszáj volt ingatlant megjelölni. Szeretné megköszönni Pap Zsolt ügyvezető úrnak, hogy felajánlotta a moziban lévő helyiséget, s közösen elkezdett a pályázati anyagban velük erről gondolkodni.

Pap Zsolt: téves a mondott négyzetméternagyság, nem 60 m². Van egy udvara is. Továbbra sem érti, hogy miért zárják ki teljesen az ügyből ezt az ingatlant.

Dr. Csáky András: szeretne reagálni Kocsó Tamás által elmondottakra. Nem irigyli az ifjúságtól a méltó helyet. Emlékezzenek rá, hogy az ifjúságnak volt egy nagyon jó helye a volt Zalai patikában, ahonnan Földi László országgyűlési képviselő miatt kellett kiköltözniük, mert ő irodának akarta használni. Az egy ideális ingatlan volt/lenne. Akkor ajánlják fel a Rossmant a Földi képviselő úrnak, a patika épülete pedig kerüljön vissza a fiatalokhoz.

Takátsné Györe Anett: ezt a vitát, ne nyissák meg.

Dr. Csáky András: jó, csak az ő személyét támadják azzal, hogy a fiatalokat nem támogatja. Ez nem igaz, ő támogatja a fiatalokat, tud rá példát mondani.

Takátsné Györe Anett: emlékezzon rá mindenki, hogy polgármester úr az elején annyira támogatta a pályázatot! Mindenki tudja, hogy kinyilatkozta. Ezt az ajtót ne nyissák ki. Szerinte az az ingatlan sem megfelelőbb. Vizsgálni kellene a nagyságot is, hogy menni fiatal tud befogadni az adott ingatlan. Szóba kerülhet az is, hogy mennyire vannak szem előtt akár a rendőrség szempontjából. Ilyen szempontokat is mérlegelni kell. Véleménye szerint jobb lenne, ha egy frekvenciáltabb helyen lenne az ingatlan. Illetve pozitívum a nagyobb helyiség, mint a Rossman esetében. Ezeket mérlegelni kell. Jó, hogy beszélnek róla. Nem tartja rossz ötletnek a Sportmúzeum épületét sem. Viszont kétségei vannak afelől, hogy a múzeumot mikorra tudnák kipakolni, nem biztos, hogy elegendő rá egy év. Több éve beszélnek már róla, időben nem megvalósítható ez a dolog. Ha ezt mind figyelembe veszik, akkor kirajzolódik.

Dr. Diósgyőri Gitta: kérdezi, hogy ki fogja üzemeltetni, működtetni? Nem kell a pályázatba beleírni? Az indulásnál ezt tisztázni kell.

Bobál István elhagyja a bizottság ülését, a létszám 10 főre csökken.

Tabáni Ádám: Cegléd Város Önkormányzata.

Dr. Diósgyőri Gitta: ez költségekkel jár. Elszámolható a pályázatban?! Meddig kell működtetni, meddig van fenntartás? Miből finanszírozzák? Azt gondolja, ezek jogos kérdések! Sőt ebből kell kiindulni.

Horváth József: elvette a kenyerét a jegyző asszony. Onnantól hogyan tovább, hogy beköltöznek. Ezt megünneplik, majd ráköltenek x millió forintot, de hogyan tovább... Ki működteti, ki tartja fenn? Milyen költségekkel jár? Lehetne több helyrajzi számot is megjelölni Polgármester úr javaslata alapján. Meg kell nézi, hogy minek mennyibe kerül a felújítása, illetve szabad-e azzal foglalkozni. Két nap alatt meg nem mondja senki, hogy melyikre, mit és mennyit kell költeni, csinálni.

László Ágnes: van lehetőség később dönteni, hogy hol biztosítsák a helyet. Van idő mérlegelni. A volt Rossman egy fogalomképes, piacképes, üzlethelyisége az önkormányzatnak. A Sportmúzeum helyzete talán tisztázódik. Fogadják el, hogy lesz hova menni, csak még nem tudják hova.

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy a Rossman egy nehezen kiadható ingatlan, vannak vele kapcsolatban fenntartások. Nem olyan jó, amilyennek látszik.

Dr. Ferenczi Norbert: megint gyomlálni kell a fejből, ma kiskertészt játszik. Van egy égbe kiáltó rossz ötlet, hogy hoztak egy forrást és kitalálnak valamit, hogy csináljuk meg azt. Vagyis van egy kis pénz és oldják meg belőle a régen cipelt problémát jelen esetben a Sportmúzeum kérdése. Még meg sem mozdították a múzeumot, pedig adtak számára egy másik helyet. Már megmondták, hogy jó lenne vele kezdeni valamit. A gyűjteményt saját tulajdonba kellene venni. S akkor ráakasztanak egy butaságot. Attól fél, azért hozta a bizottság elé, hogy pénteken elmennek a minisztériumba egy égbekiáltó ökörséggel, akkor körbe vigyorogják őket. Így nem lehet elmenni tárgyalni. Bocsánatot kér, nem tud kibújni a bőréből. Mit tud csinálni ilyenkor, amikor egy ilyen égbekiáltó ökörség felmerül, hogy igénybe veszi a képviselőcsoportja segítségét és megkéri őket, hogy állítsák már irányba az ügyet. Mert, ha ezzel mennek Pestre, akkor rögtön méltatlannak látszanak erre az egész dologra. Úgyhogy adjanak méltó ingatlant. Ha valamilyen olyan ok, ami itt nem értékelhető, akkor majd visszavonják a határozatot, de ajánlják fel elvi döntéssel a Rossman ingatlanát nem kell teljes egészében. Elvi szándékát fejezze ki a testület. Feltétlen szükség van erre. Világos irányokat kell szabni. A Minisztérium mindent megtesz, hogy a pénzt átutalja. Nem akarja ezt a kátyvaszt felvállalni, úgy, mint a Fidesz képviselő csoport vezetője. Ha nem hoz a testület egy a butaságot megelőző döntés, akkor ez a butaság könnyen fennmaradhat péntekig az asztalon.

Dr. Diósgyőri Gitta: amíg nincs testületi döntés, ezt be kell írni a pályázatba. Jogilag csak olyan ingatlant lehet a pályázatba beleírni, amiről döntést hozott a testület. Ahogyan Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr mondta, hozni kell erről egy határozatot és ki kell jelölni az ingatlant, főleg, hogy önkormányzati vagyon. Fontos, hogy ki az üzemeltető. Nem csak az önkormányzat lehet az üzemeltető. Ha pl. a mozi lesz az ingatlan, akkor a CTV lesz az üzemeltető. Testületi döntés nélkül nem lehet semmit csinálni, mert törvényt sértenek.

Dr. Ferenczi Norbert: véleménye szerint, akik foglalkoztak az egészszel, azok mondják meg, hogy melyik ingatlant tartják jónak. Kérjék ki a véleményüket.

Kocsó Tamás: Cegléd Város Önkormányzat nyerte a pályázatot, de a munkacsoport dolgozott vele heteken át.

Takátsné Györe Anett: ha tényleg sikerül és fel tudják karolni a fiatalokat, s van egy lehetőség, akkor próbáljanak vele élni. Nem arról van szó, hogy a 100 millió forintot az ingatlanra kell költeni, hanem lehet rendezvényekre, üzemeltetési költségekre is felhasználni.

Tabáni Ádám: a 100 millió forint, az bruttó összeg, ami nagyon szűk keretek közé szorítja az ügyet. Szerinte is meg kellene kérdezni a fiatalokat, hogy melyik ingatlant szeretnék.

Dr. Ferenczi Norbert: ismerteti a határozati javaslatot: 1. Cegléd Város Önkormányzata köszönje meg a Kulturális és Innovációs Minisztériumnak a Magyarország Ifjúsági Fővárosa c. pályázaton való részvételi lehetőségért. 2. Felajánlja Cegléd Város Önkormányzata tulajdonát képező Cegléd, 221/3 hrsz-ú, természetben a Kossuth F. u. 4. szám alatt található, 386 m² alapterületű földszinti ingatlant a pályázat megvalósításának céljára. Illetve egy másik határozatban kéri fel a Polgármester, hogy ezzel a határozati javaslattal kapcsolatban kérje ki pályázatban résztvevők véleményét és a testületi ülésen ezt ismertesse. Látni fogják, hogy ez így megfelelő döntés-e, addig el fogják tudni dönteni. Bocsánatot kér, hogy presszionálja, de nagyon sokszor jár így, hogy a bizottság ülésén kell átláthatóvá tenni bizonyos dolgokat. Kicsit már unja is.

Takátsné Györe Anett: lezárja a vitát és szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő által megfogalmazott határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

409/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Nyilvánítson köszöntetet a Kulturális és Innovációs Minisztériumnak a Magyarország Ifjúsági Fővárosa c. pályázaton való részvételi lehetőségért.
2. Ajánlja fel a Cegléd Város Önkormányzata tulajdonát képező Cegléd, 221/3 hrsz-ú, természetben a Kossuth F. u. 4. szám alatt található, 386 m² alapterületű földszinti ingatlant a pályázat megvalósításának céljára.
3. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja a véleménykéréssel kapcsolatban ismertetett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

410/2025. (XII. 16.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

1. Felkéri a Polgármestert, hogy
 - 1.1. kérje ki a Magyarország Ifjúsági Fővárosa c. pályázatban közreműködő munkacsoport véleményét a 408/2025. (XII. 16.) GB határozat, *illetve* 254/2025. (XII. 16.) TUB határozat 2. pontjával kapcsolatban;
 - 1.2. a beérkezett véleményeket ismertesse a Képviselő-testület 2025. december 18-i ülésén.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetett értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Károly Ferenc: kérdezi, hogy a helyi önazonosság védelméről szóló törvény kapcsán felmerült rendelet alkotás mikor fog megtörténni. Elmondja, hogy a környékbeli települések többsége már meghozta a vonatkozó szabályozást és nem kellene erről lemaradni. Ha Cegléd nem szabályozza, akkor nagyon rosszul fog kijönni belőle. El kell rajta gondolkodni, hogy érdemes lenne a rendeletet megalkotni.

Jáger Mária: a januári ülésre készül el a vonatkozó előterjesztés.

Dr. Csáky András: képviselő úrnak mondja, hogy figyelemmel kíséri az ország különböző pontjain elfogadott jogszabályokat, de azért várják meg, hogy a kormányhivatalok és a bíróságok milyen döntéseket hoznak ezekről a döntésekről. Nagyon sok esetben semmisítik meg az önkormányzatok által elfogadott önazonossági rendeleteket. A januári ülésre készítik a vonatkozó javaslatokat. Mindenképpen be fogják terjeszteni.

Takátsné Györe Anett: Megállapítja, hogy a nyilvános napirendekhez további helyben osztott anyag, döntést igénylő kezdeményezés, hozzászólás nem érkezett, ezért a Gazdasági Bizottság nyilvános ülését bezárja és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

A jegyzőkönyv hitelül:


Takátsné Györe Anett
elnök


Horváth József
jegyzőkönyv hitelesítő


Bakos Lilla
jegyzőkönyvvezető