

## JEGYZŐKÖNYV

### Készült Cegléd Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 2025. január 16-i nyilvános üléséről, mely 8:35 órakor kezdődött.

Az ülés helye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. szám alatt lévő Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti Kistanácskozó terme.

Jelen vannak (a később érkezőkkel együtt): Takátsné Györe Anett elnök, ifj. Károly Ferenc, Dr. Ferenczi Norbert, Klément György, Mészáros Péter, Ecseri Ferenc, Bobál István, Horváth József, Bartha Barna, Stolz Ottó.

Tanácskozási joggal jelen vannak: a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla

Jegyzőkönyv hitelesítő: Bobál István – a GB jelen lévő 9 tagja 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Takátsné Györe Anett: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Gazdasági Bizottság határozatképes – 9 fő – számban jelen van. Elmondja, hogy nem érkezett új előterjesztés és módosító indítvány sem ezért kéri, hogy szavazzanak az előzetesen megküldött meghívóról:

#### NYILVÁNOS

- 1.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése T/6. E  
(Az előterjesztés és a szakmai anyag később kerül kiküldésre.)  
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontrollor
- 2.) Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé történő minősítésének vonatkozásában településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése T/7. E
- 3.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek javítására irányuló módosítása (SZT-2 jelű külterületi tervlap) – elfogadás – **Rendelet** T/8. M
- 4.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás b.megerősítése) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról T/9. E
- 5.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (Infineon telephely) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról T/10. E
- 6.) Döntés a Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) ök. rendeletet módosító rendelettervezet véleményezésre bocsátásáról T/11. E  
Szakmai előterjesztő a 2-6. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 7.) A díszpolgári cím adományozásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet** T/15. M  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 8.) Gépjármű-várakozóhelyek létesítésének előzetes vizsgálata T/16. E
- 9.) Szerződés-kötés mobil készülékekben üzemeltetett havi díjas előfizetői kártyákra T/17. M  
Szakmai előterjesztő a 8-9. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető

- 10.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatti 2. számú, 21 m<sup>2</sup> garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása **T/19. E**
- 11.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű célú felhasználása 2025-ben lejárató bérleti szerződések esetén **T/20. E**  
Szakmai előterjesztő a 10-11. napirendeknél: Mótyán Krisztián a Várvag Kft. ügyvezetője
- 12.) A ceglédi TEK III. számú fogorvosi alapellátási körzet működtetése, pályázat kiírása **T/23. M**  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Jáger Mária irodavezető  
Előterjesztő a 1-12. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 13.) Egyebek

### **ZÁRT ÜLÉS:**

- 14.) Kossuth F. u. 56. A. lh. 8/22. sz. lakásbérleti szerződés meghosszabbítása *(saját hatáskörben)*M
- 15.) Rákóczi út 9. 1/13. sz. lakásbérleti szerződés meghosszabbítása *(saját hatáskörben)* M  
Szakmai előterjesztő a 14-15. napirendeknél: Mótyán Krisztián a Várvag Kft. ügyvezetője  
Előterjesztő a 14-15. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 16.) Egyebek

*A szavazásra bocsátott meghívó napirendjeit a GB szavazáskor jelen lévő 9 tagja, 9 igen, egyhangú szavazat mellett elfogadta.*

*Klément György megérkezett a bizottság ülésére, melynek létszáma 10 főre emelkedett.*

### **1. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete): Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése**

Dr. Ferenczi Norbert: az anyag nem csak arról szól, hogy elfogadja-e a bizottság vagy sem, illetve, hogy a teljesítést igazolják-e vagy sem. Az anyag feltár olyan dolgot, amivel a későbbiekben foglalkozni kellene. Úgy véli, hogy akkor dolgoznak jól, ha tesznek olyan javaslatot a testületnek, hogy ne csak úgy elfogadja, hanem kezdjen el gondolkodni és váltsa aprópénzre, ami az anyagban szerepel. Úgyhogy javasolja a testületnek, hogy kérjen a hivataltól egy ütemtervet, intézkedési tervet a végrehajtásra. A cég is fog majd valamit letenni az asztalra, de az csak az ügy végén lesz. Ha a céget elengedik és nem lesznek szerződésben vele, akkor ők letesznek egy intézkedési tervet ahhoz már nem fognak tudni ment közben hozzászólni. Ezért már most határidőt szabna a hivatalnak, hogy egy intézkedési tervet a céggel közösen terjesszen elő a végrehajtás vonatkozásában. Gondol a cégstruktúra kialakítására, átalakítására. Ezzel még nyilván nem hoznak végleges döntést. Tudja a testület a szája íze szerint alakítani az ügyet. Nem kell mindent magukévá tenni, majd alakul az egyeztetések során.

Dr. Csáky András: erős fenntartásai vannak a napirendi pont tárgyalásával kapcsolatban. Tegnap késő délután kapták meg az anyagot a képviselők, nem tudja, hogy milyen mélységben tudták tanulmányozni. Számos kérdés felmerül. Bővebb vitát igényelne az előttük lévő anyag tárgyalása. Befolyásolja a későbbiekben kapott válaszokat. Arra tesz javaslatot a bizottságnak, hogy napolják le az anyag tárgyalását.

Nincs itt senki a készítő cég részéről, nincs lehetőség a kérdések tisztázására. Ezek határozhatják meg azt is, hogy milyen ütemterv alakuljon ki. A cég feladata lenne az ütemterv készítése. Nem gondolja, hogy a hivatal feladat lenne. Javasolja, hogy ezzel az anyaggal most ne foglalkozzon a

bizottság, hanem a jövő heti testületi ülésen tárgyalják meg. Akkor kapjanak a kérdésekre válaszokat. Elmondja, hogy jómagam sem tudta végigolvasni. Segítséget kíván igénybe venni az ügygel kapcsolatban. Bizonyos párhuzamosságok, etikai kérdések is felmerülnek vele szemben. Ezeket tisztázni kell és lehetőséget kell biztosítani a képviselő-testület tagjainak.

Dr. Ferenczi Norbert: egyet gondolnak Polgármester úrral. Az anyag folyamatában menni fog előre, hiszen nincsen kész. A cégnek kell intézkedési tervet készíteni, csak az a folyamat végén van. S ha párhuzamosan a végrehajtással a kérdések tisztázása mentén el tud indulni majd egy intézkedési terv nyilván a beszélgetés után. Egyet ért azzal, hogy nem csukhatják össze az anyagot miután elolvasták. Valamit csinálni kell. Nem mondta, hogy fogadják el az anyagot, úgy ahogy van. S ennek a mentén készüljön el az intézkedési terv. Azt mondja, hogy kell egy intézkedési tervet csinálni a cégek átalakítására. Ha nem kezdik el most, akkor elmulasztják azt a határidőt, ami a beszámolóval áll majd elő. Van egy olyan számviteli szabályozás, hogy a beszámolót el kell készíteni egy gazdasági társaság megszűnésekor. A tárgyévi beszámoló erre alkalmas, ha a döntéseket, még a beszámolók elkészítése előtt meghozzák. Ha nem kezdenek el ezen gondolkodni, akkor újra le kell zárni a gazdasági évet, amit újra ki kell fizetni a könyvelőknek, a könyvvizsgálónak. Egyet ért Polgármester úrra. Javasolja, hogy fogjanak neki egy intézkedési tervnek a cégstruktúra átalakításával kapcsolatban és azt határidőzzék a hivatal és a gazdasági társaságok számára.

Dr. Csáky András: ez már az ítélet. Három alapvető kérdésre nem kapott választ: a munkavállalói létszám az átalakítását követően, hogyan alakul? mekkora megtakarítást várhatók, és mennyibe kerülne az egész átalakítás? A testületnek előbb arról kellene döntenie, hogy átalakítja-e a cégstruktúrát. Amíg ez nem történik meg, addig teljesen felesleges azon gondolkodni, hogy milyen ütemterv szerint történjen meg az átalakulás. Nem is várható el a hivaltól, sőt nem is a feladata. A cég feladata, hogy az ütemtervet elkészítse. A hivatal nem gondolkodhat a cég fejével, hogy milyen lépéseket, milyen költségeket kell megtenni. Véleménye szerint a testület teljes mélységében tárgyalja meg az anyagot, majd döntsön arról, hogy egyáltalán az ismeretek alapján neki lát-e az átalakításnak és felforgatja a kialakult cégstruktúrát. Ha megszületik a döntés, akkor pedig a cég és a hivatal együttesen készítse el azt a megvalósítási ütemtervet, ami alapján halad. Nem várható el a hivaltól, hogy ilyen munkába belevágjon, mert nem rendelkezik bizonyos ismeretekkel és nem is a feladata.

Dr. Ferenczi Norbert: de mi akadályoz, abban, hogy erre most tegyenek javaslatot?

Dr. Csáky András: kérdezi, hogy mindenki végig tudta tanulmányozni éjszaka teljes mélységében az anyagot.

Dr. Ferenczi Norbert: nem ezen anyag alapján hozzák meg a döntést.

Dr. Csáky András: de igen az alapján, hogy milyen ütemterv alapján alakuljon át a cégstruktúra. Az alapvető gond, hogy egyáltalán arról kellene döntést hozni, hogy átalakuljon-e.

Bartha Barna: ilyen esetben itt kellene lennie a készítő cégnek, addig nem tudnak miről beszélni.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy kaptak-e meghívást.

Dr. Diósgyőri Gitta: természetesen, kaptak. Az anyagküldés napján ment nekik is a meghívás az ülésekre.

Bobál István: a döntés arról szól, hogy a testület elfogadja, hogy a részteljesítés megtörtént abban a tárgyban, amiről a szerződés szól. Nem gondolja, hogy egy részben lekészült anyagról fontos döntéseket lehetne hozni, mármint arra vonatkozóan, hogy igen, tartalmában is egyetértünk vele és

azt kell csinálni, amit leírtak. Úgy gondolja, hogy döntsenek arról, hogy részteljesítésként elfogadják, megcsinálták, ami a feladatuk volt, a tartalmáról pedig a testületi ülésen döntsenek. Nyilván hónapokig fog tartani, amíg megszületnek azok az döntések, intézkedési terv, ami alapján az átalakítás meg fog történni.

Horváth József: Bobál István elmondta, amit ő is gondol erről az egészről. Ugyanakkor érti Polgármester úr dilemmáját, hogy ezt az anyagot most ne tárgyalják. Egyrészt, abban nincs igaza, hogy teljesített-e a cég vagy sem. A cég képviselőjének valóban itt kellene lennie – ebben mindannyian egyetértenek. Ha most erről döntenek, akkor arról is döntenek, hogy a részteljesítés megtörtént. Persze idő kell, hogy mindenki elolvassa az anyagot, és kimondhassa, hogy részteljesítettnek vegye. Igaza van a Polgármester úrnak abban, hogy részleteiben ki kell elemezni az anyagot. El tudja fogadni azt, hogy ne döntsenek most a részteljesítésről. Számára is még idő kell, hogy jó szívvvel áldását adja az anyagra.

Dr. Ferenczi Norbert: egy malomban örölnék. Csak kellene tudni, hogy a bizottság mit javasol a végrehajtás érdekében. Azt szeretné elérni, hogy ha elfogadják, akkor utána ne kerüljön az anyag a fiókba, hanem hajtsák is végre. Függetlenül attól, hogy most elfogadják-e vagy sem, a céget meg kell arra kérni, hogy vetítse előre, milyen döntések vannak a képviselő-testület előtt és dolgozzanak össze a hivatallal. Ha kell tesz rá indítványt, hogy hozzák előre a dolgot, akár a szerződés módosításával. Ha a cég kap egy teljesítési igazolást, akkor fél, hogy elmennek és nem fogják tudni visszahozni. Főleg, hogy Polgármester úr elmondta, hogy a hivatalnál nincs meg a szükséges szakértelem. Nem tudnak most kérdezni, nem tudnak most dönteni. Azt tudják megtenni, hogy javasolják a testületnek, hogy szélesebb körben tájékozódjon, hozza előre annak meghatározását, hogy mit kell tennie annak érdekében, hogy ezt a cégstruktúrát megvalósítsák. Tehát a GB javasolja a képviselő-testületnek, hogy széleskörűen tájékozódjon az anyaggal kapcsolatban és kérje fel a céget, hogy a hivatallal közösen készítsen ütemtervet a végrehajtás érdekében. Továbbá, ha szükséges a szerződést módosítsák, hogy ne a végteljesítéskor készüljön el az ütemterv.

Dr. Csáky András: az egész folyamat nem a hivataltól indult, hanem a Fidesz frakció javaslatára. Ebből következően a javaslatokat a Fidesz dolgozza ki. Továbbá vegyék figyelembe, hogy költségvetési tárgyalások folyamatban vannak, amik jelentősen lefoglalják a hivatali munkát. S vannak egyéb feladatok is. Kéri, ne terheljék a hivatalt. Nagyon furcsa, hogy illegalitásból küldik az anyagokat és senki nem vállalja arccal. Nem csodálja bizonyos személyek esetében a múltjukat figyelembe véve, hogy nem szívesen jönnek ide, mert még emlékképeket ébresztenek az emberekben. A Fidesz készítse el a javaslatokat.

Takátsné Györe Anett: kéri, tartózkodjanak a személyes megjegyzésektől.

Dr. Csáky András: semmi személyes nem volt az általa elmondottakban.

László Ágnes: az egyik mondat üti a másikat. Egyszer azt mondja Dr. Ferenczi Norbert, hogy nem volt lehetőség az anyagot átnézni, a másik mondata pedig az, hogy kezdjék el a munkát. Azonban nincs mire elkezdeni a munkát, hiszen nem egy végleges anyag van előttük. Konkrétumokat nem tartalmaz. Volt egy kérdés, hogy vezessék le - mennyi megtakarítással jár az átalakítás, erre vonatkozóan adatok nincsenek az anyagban. Úgy gondolja, hogy teljesen felesleges a hivatalt terhelni az előkészítő munkálatokkal, mert lehet van sokkal egyszerűbb módszer, hogy változtassanak a jelenlegi állapoton a gazdasági társaságok megszüntetése, összevonása nélkül.

Dr. Ferenczi Norbert: január 15. a teljesítési határidő az anyag esetében. Tehát tegnap hívták meg mai napra a céget.

Dr. Csáky András: a meghívók már korábban kiküldésre kerültek, mivel feltételezték, hogy teljesíteni fog határidőre a cég.

Dr. Ferenczi Norbert: senkitől nem várható el, hogy egy 15-én elkészült anyagot 16-ára átnézzon. Még kérdéseket sem tudnak feltenni, ezért mondta azt, hogy ne foglalkozzanak a határozati javaslattal. Nem fog tudni dönteni úgy az anyagról, hogy nem tudja mit fognak csinálni. Felesleges elfogadni úgy, hogy nem tudják mit kell csinálni.

László Ágnes: tudtak volna kérdezni a cégtől, ha eljön az ülésre, mivel egy munkaközi anyag már került a bizottsági elnökökhöz és a társaságok vezetőihez. Ez a korábbi anyag majdnem teljesen fedi a most megkapott anyagot. Reméli, hogy a testületi ülésre eljönnek a cég képviselői, azonban az az ülés igen maratoni hosszúságú lesz. Javasolja, hogy vegyék le a döntést az anyaggal kapcsolatban, maximum azt fogadják le, hogy a teljesítés megtörtént. Nem szabad most döntésre kényszeríteni a testületet, mert az anyag ismeretének hiányában nem tud döntést hozni.

Bartha Barna: véleménye szerint nem tudnak arról dönteni, hogy a teljesítés megtörtént-e, mert senki nem olvasta el.

Dr. Ferenczi Norbert: szerinte sem fognak tudni a teljesítésről dönteni, a testület fog tudni. A testületnek pedig további információra van szüksége. Ez most csak egy mesekönyv, ütemtervet kell mellé csinálni, ki kell dolgozni és el kell kezdeni megvalósítani. Tehát javasolják a testületnek, hogy kezdjen el dolgozni egy végrehajtási terven ezzel párhuzamosan, és lássa a testület, hogy mit kell csinálni annak érdekében a cégstruktúra átalakításra kerüljön. Véleménye szerint időrendet kell felállítani, hogy lássák mikor milyen döntéseket kell meghozni sorban. A cégstruktúra átalakításával kapcsolatos döntést így most csak halogatják.

Dr. Diósgyőri Gitta: a testületnek az a feladata, hogy kimondja, azt, hogy megvalósítja az anyagban foglaltakat. S onnantól kezdődik el az átszervezés, az igazi munka.

Horváth József: úgy látja, hogy néhányan elvesztek a történetben. Nem a tartalmi részből vitatkoznak és nem arról kell dönteni. Itt most arról kell döntést hozni, hogy megtörtént-e a teljesítés. Ezt most ebben a pillanatban nem tudja eldönteni, mivel nem tudta elolvasni. Egyetért, hogy vegyék le most napirendről. Valóban egyet ért azzal, hogy ki kell mondani, hogy akarják-e a cégstruktúra átalakítását vagy sem. Míg ezt testületi határozattal nem mondják ki, addig nem fognak tudni haladni tovább. Erről szól a történet. Egyet ért Dr. Ferenczi Norbert képviselő úrral is, hogy ne halogassák. Azonban mivel nem volt rá idő, még a teljesítést sem tudja megítélni, hogy megtörtént-e vagy sem.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor lehet célszerű lenne egy rendkívüli bizottsági és testületi ülést is összehívni.

Horváth József: támogatja a rendkívüli ülést. Úgy véli, hogy egy kicsit vágatnak és közben a csomagok egy részét elhagyják.

Ecseri Ferenc: a vállalkozási szerződés 3.1 pontja értelmében vagy elfogadják vagy nem a cég munkáját. Mivel nem látja a 3.1 pontot, így nem tud dönteni. A következő lépés, hogy alkalmazzák-e a szerződésben leírtakat vagy sem. Jelen pillanatban javasolja, hogy napolják el a döntést.

Dr. Diósgyőri Gitta: elmondja, hogy jó lett volna ebben az esetben a régi bizottsági rend, mert akkor kellő idő lett volna az anyag átnézésére. Hat napjuk lett volna a bizottság tagjainak foglalkozni az anyaggal.

Bobál István: ha kell egy ütemterv, akkor azt nem lehetne megtenni, hogy a cég kap egy olyan felkérést, hogy nem tudják az anyagot így elfogadni, csak úgy, ha egy ütemtervet is csatolnak hozzá. Ami nem konkrét határidőket jelent, hanem felsorolja, hogy ha a testület dönt a cégstruktúra átalakításáról, akkor milyen időponttal, milyen határidőre kell minden lépést elvégezni. Fontos információ lenne, hogy a döntéstől számítva mennyi idő kell ahhoz, hogy eljussanak az átalakításához.

Dr. Ferenczi Norbert: elmondja, hogy ki fogja dolgozni írásban, amit szeretne és a keddi ülésre benyújtja.

Horváth József: kérdezi, hogy amikor felkérték a céget, akkor meg lett fogalmazva, hogy azért történik a felkérés, mert a testületnek szándékában áll a cégstruktúra átalakítása. Mert, hogy akkor megtörtént a testület részéről a kinyilatkoztatás, miszerint szándékában áll átszervezni a gazdasági társaságokat.

Dr. Csáky András: ez egy 24 óra alatt eldöntött kérdés volt. A Fidesz frakció hozta be a javaslatot anno, hozott 24 órán belül három cégtől ajánlatot, hogy kiket lehet megbízni a feladattal. Tulajdonképpen pillanatokon belül dőlt el, a többség döntött róla. Azt kéri, hogy ha döntenek a rendkívüli bizottságok összehívásáról, akkor garantálják, hogy az anyagot készítő cég képviselői jelen legyenek, hogy tudjanak nekik kérdéseket feltenni, mert enélkül nem tárgyalható meg és nem hozhatnak döntéseket.

László Ágnes: kikötést tenne, hogy a cég ügyvezetője jelenjen meg, ne egy megbízottja.

Dr. Csáky András: akik az anyagot készítették.

László Ágnes: igen, csak megint az történik majd, hogy Szebeni Dávid bejön az ülésre, mint Jolly Joker és tudja a világot is megváltani. A cég vállalja a felelősséget az anyagért.

Takátsné Györe Anett: ez butaság, aki az anyagot csinálta annak kell itt lennie.

László Ágnes: a munkaanyag elején fel van sorolva a készítők neve, erre tekintettel javasolja, hogy mindenki kapjon meghívást az ülésre.

Ecseri Ferenc: a szerződésben leírt feltételeket érvényesítsék, ha olyan dolog van, ami nincs benne, akkor azt kérjük tőlük.

Takátsné Györe Anett: lezárja a napirend vitáját. Az anyaggal kapcsolatos döntést most leveszi a bizottság napirendről és új határozatot hoz: elnapolják, és a jövő hét kedden összevont bizottsági ülésen tárgyalják meg az előterjesztést az érintettek meghívásával. Amennyiben a bizottság tagjai egyetértenek a javaslattal, kéri, hogy szavazzanak! Megállapítja, hogy az újonnan megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **1/2025. (I. 16.) GB határozat**

#### **Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága**

- 1.) Elnapolja 2025. január 21. (kedd) 9:00 órakor kezdődő rendkívüli ülésére a „Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése” tárgyú előterjesztés véleményezését.
- 2.) Felkéri az 1. pontban hivatkozott előterjesztés vonatkozásában érintett Pénzügyi Ellenőrzési, valamint Tulajdonosi Bizottságokat, hogy hasonlóan döntsenek az előterjesztés véleményezésének elnapolásáról, és a Gazdasági Bizottsággal együttes ülésen tűzzék napirendre annak megtárgyalását.

- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse, és gondoskodjon az szakmai anyag 2. oldalán felsorolt szerzők 1. pontban hivatkozott időpontra történő meghívásáról.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** dr. Csáky András polgármester

**2. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete): Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé történő minősítésének vonatkozásában településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait és az előterjesztőt van-e kérdésük, észrevételük a napirendhez. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott, így az alábbi határozatot hozta:

**2/2025. (I. 16.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1) Támogassa a Ceglédi Gyógyfürdő és Szabadidőközpont, valamint a mellette található tó környezetének gyógyhellyé nyilvánítása iránti eljárásához szükséges településrendezési eszközök (településszerkezeti-, és szabályozási terv) részleges módosításának kezdeményezését.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**3. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete): Cegléd Város településrendezési eszközeinek javítására irányuló módosítása (SZT-2 jelű külterületi tervlap) – elfogadás – Rendelet**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**3/2025. (I. 16.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

1. Fogadja el Cegléd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 22/2022. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**4. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete): Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás b.megerősítése) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

#### 4/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek**

- 1) zárja le Cegléd Város településrendezési eszközeinek a „441 sz. főút Cegléd -Nagykőrös (4 sz. főút csp. – Nagykőrös Téglagyári utca csp. között) szakasz 11,5 tonnás burkolatmegerősítése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházással megvalósulására irányuló módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést, és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.
- 2) Kezdeményezze a záró szakasz lefolytatását.
- 3) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**5. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete): Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (Infineon telephely) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

#### 5/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1) zárja le a Cegléd, 1651/26, 1651/27, 1651/38, 1651/66, 1650/13, 1650/14 és 1650/8 hrsz.-ú ingatlanokra (Infineon telephely) vonatkozó Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést, és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.
- 2) kezdeményezze a záró szakasz lefolytatását.
- 3) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**6. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete): Döntés a Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) ök. rendeletet módosító rendelettervezet véleményezésre bocsátásáról**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

#### 6/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**



1. Döntsön az előterjesztés mellékletét képező, Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet magasabb szintű jogszabályi összhangjának megteremtését tartalmazó módosító rendelettervezet véleményezésre bocsátásáról.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 1. pontnál azonnal  
2. pontnál folyamatos

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**7. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete): A díszpolgári cím adományozásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet**

Takátsné Györe Anett: a módosítás a temetési költség megállítást érinti, maximalizálják a rendeletben a temetési költségeket. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, majd megállapítja, hogy a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadta a javaslatot és meghozta az alábbi határozatot:

**7/2025. (I. 16.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

1. Fogadja el a díszpolgári cím adományozásáról szóló 14/2021. (V. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal.

**Felelős:** Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

**8. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete): Gépjármű-várakozóhelyek létesítésének előzetes vizsgálata**

Takátsné Györe Anett: nem tudja, hogy ki szeretné-e nyitni Pandóra szelencéjét. Véleménye szerint halasztani kellene a napirenddel kapcsolatos döntést, mert több kérdés felvetődött a vizsgálat kapcsán. Vannak felsorolások, de nem a város teljes területét érinti. A hivatal és a Várvag Kft. vett részt az anyag elkészítésében. Javasolja, hogy a költségvetés elfogadása után, márciusban térjenek vissza a parkolókkal kapcsolatos kérdés mélyebb vizsgálatára. Sok az anomália pl. terveztetni kell a parkolókat, van, ahol már vannak kész tervek. Ezeket mérlegelni szükséges.

Stolz Ottó: egyet ért az elnök asszonnyal. Gondolni kell az anyagi oldalára is az ügynek, nem tudják még a költségvetést. Bejárta a felsorolt területeket, sok helyen már most is van parkoló, nyilván szebb, jobb lenne, ha meg lennének csinálva. Jómaga is javasolja, hogy napolják el a döntés, amikor már látják a ráfordítható költségeket.

Dr. Csáky András: elvi döntés meghozatalára lenne szükség. A legfontosabb annak tisztázása lenne, hogy zöldterület terhére lehet-e parkolót kialakítani vagy sem. Ha a testület úgy dönt, hogy zöldterület kárára ne lehessen parkolókat létesíteni, akkor az már elve szűkíti a lehetőségeket, illetve könnyebbé teszi a költségvetési kalkulációt is.

Takátsné Györe Anett: a Hunyadi utca végén lévő terület pl. azért lett megvásárolva, hogy a zöldterület is növekedjen és a parkolók is. Kérdés mi a zöldterület? Mivel sok esetben valós zöldterületről beszélünk, sok esetben pedig egy kikopott területről. Érti a szándékot és egyet is ért vele. Csak azt nem tudja, hogy lehet-e ennyire konkrétan kezelni, vagy sarokba szorítják magukat.

László Ágnes: iskolapélda az, ami most történik. Emlékezzenek, hogy a parkolás egy önálló képviselői indítványból indult ki, amikor is a körzetében kért állásfoglalást a Szolnoki úti lakótelep parkoló kialakítása esetében. Akkor a Fidesz-es többség rögtön globálisan nézte az egész várost. Utasításba adta a hivatalnak és a Várvag Kft-nek, hogy mit vizsgáljon. Majd visszajött az ügy a testület elé, hogy jelöljék meg, mely területeken legyenek parkolók. Most időhúzás történik ebben az ügyben. Abban egyet ért az elnök asszonnyal, hogy egy káosz alakult ki. Hiszen a javaslatok szerint egy-két parkolóhely kialakítása lehetséges főleg olyan területeken, ahol már vannak kialakult parkolók, szokások. Teljesen felesleges feladatokat adnak a hivatalnak, amikor az adott körzet képviselője meg tudja határozni és vizsgálni a helyeket. Miért küldik ki a hivatal munkatársait, amikor az önkormányzati képviselőnek ezt tudnia kell?! A lakossági megkeresések a képviselőhöz futnak be.

Takátsné Györe Anett: felhívja a figyelmet, hogy a bizottság ülését ő vezeti. Kéri a jelenlévőket, hogy tartózkodjanak mindennemű megjegyzéstől, ezt nem fogja megengedni. Szakmai bizottság és kéri, hogy eszerint működjenek, szóljanak hozzá.

Nem tartja jó ötletnek, hogy minden képviselő a saját indítványára parkolókat akarjon a körzetében, mert mindenki szakértőnek érzi magát. A hivatal azért működik, mert szakemberek dolgoznak ott. A képviselőnek észrevétele lehet, amihez szakmai alátámasztást lehet kérni, várni. Együtt kell gondolkodni. Nem egy képviselőnek egyedül kell gondolkodnia, hanem Ceglédért kell a képviselőnek dolgoznia. El kell dönteni, hogy mi a fontossági sorrend, hol van nagyobb probléma. Úgy véli, hogy együtt egy konkrét anyagot kell összeállítani, vállalja, hogy ebben a munkában részt vesz. Ezt a költségvetést követően kell elvégezni, hiszen akkor látják a számokat. Illetve tudnak a hivatal részéről segítséget kérni, hogy hol lehet parkolókat építeni. Ha ez nem működik, akkor pedig meg kell kérni egy konkrét szakembert. Ugyanis felmerült, hogy a központban a parkolóhelyek problémáját már nem tudják a parkolóhelyek kialakításával megoldani, mivel nincs szabad hely. Adott esetben már forgalomrendezés lesz szükséges. Úgy gondolja, hogy érdemes áttekinteni komplexen az anyagot.

Dr. Diósgyőri Gitta: a hivatalnak nincs közlekedési tervezője, nincs szakemberre. Próbáltak felvenni, de nem volt jelentkező. A főépítész a város konstrukcióját határozza meg, amiben a parkolók valóban benne vannak, de ő sem közlekedési mérnök. Ezeket meg kell tervezettni. Akárki mondja meg - akár a képviselő, akár a hivatal - a parkolók helyét, az minden szakmaiságot nélkülöz. Erre a feladatra szakemberek vannak, akik meg tudják mondani a költségeket, a kivitelezési időt stb. A költségeket a rendeletbe be kell tervezni. Ez a mostani anyag a hivatal által készült, három képviselő és a Várvag Kft. javaslatára. Azt kéri a testülettől, hogy vegyék fel egy szakemberrel a kapcsolatot, aki kidolgozza, javaslatokat mond. A főépítész pedig megnézi, hogy hogyan illeszthető a településképbe.

Stolz Ottó: a képviselő asszony valószínűleg félreértette az általa mondottakat. Azt kérte, hogy halasszák el, hogy lássák a költségeket és mi fér bele a keretbe. Hiába döntenek most róla, sőt nem is tudnak most döntést hozni, mivel egyikük sem közlekedési szakember. Nem halasztásról van szó, hanem ésszerű döntésről.

Klément György: komplett közlekedéstervezés, koncepció kell. Úgy gondolja, hogy a körzetekre kell javaslatokat kidolgozni. Lehet nagyokat álmodni pl. mélygarázs a városközpontban. Ehhez valóban szakember kell. Egyet ért a halasztással.

Dr. Diósgyőri Gitta: kéri, hogy mondjanak egy hozzávetőleges költséget, mivel azt be kell terveznie a pénzügyi irodavezetőnek a költségvetésbe. Javasolja legyen meg a szükséges fedezet.

Ifj. Károly Ferenc: mindenkivel mindenben egyetért. Minden alkalommal hozhat önálló képviselői indítványt. Nem mondott most semmiféle javaslatot az előterjesztéshez, pedig a Vörösmarty teret

körbe parkolják. Kérdés, hogy az a terület zöldterület-e vagy sem. Úgy véli nagyon sok tisztázandó kérdés merült fel már most az ügyel kapcsolatban. Nem lát túl sok lehetőséget, hogy a parkolóhelyek kialakítására túl sok pénzt lehetne fordítani. Javasolja, hogy halasszák el az ügyet és kérjenek fel egy közlekedési mérnököt. Maga a tervezés és felmérés is sokba fog kerülni. Nem adott be a Vörösmarty tér parkolását illetően javaslatokat, mivel úgy véli, hogy sokkal fontosabb egy Szárcsa utca vagy Páva utca parkolási problémáinak megoldása. Ezeket be lehetne vonni a fizetőzónás övezetbe is, és mondhatná tovább a problémákat, felvetéseket, javaslatokat. Mindenkinek igaza van, de most nincsenek abban a helyzetben január 15-én, hogy döntést hozzanak. Márciusra napolják el a döntést.

Dr. Gujka Attila: korábban olyan döntés született, ami a hivatal számára nagyon általános volt. A testület kifejezte azon szándékát, hogy bővíteni fogja a parkolókat Cegléden. Ez számukra általános volt. Elkérték az összes bizottsági és testületi jegyzőkönyvet az ügyel kapcsolatban, de nem tudták, hogy pontosan hova szeretnék a parkolók bővítését. Ezért kértek segítséget a novemberi testületi ülésen, s jelezték, hogy egy előzetes vizsgálatot fognak tudni letenni az asztalra. Azért siettek most az anyag elkészítésével, hogy fel tudjanak kérni tervezőt, aki megvizsgálja az egészet és lehet hozzárendeli költségeket. Kérdés, hogy a testület mire akar költségvetési forrást biztosítani?! Valószínűleg a tervező munkájára. A tervek alapján látják majd, hogy egy parkoló mennyibe fog kerülni. Szerinte a költségvetés tárgyalásánál egy olyan sort kellene létrehozni, mai a parkolók tervezésére vonatkozik.

Mészáros Péter: az irodavezető úr elmondta, amit szeretett volna. Azt gondolja, hogy koncepcióban kell gondolkodni. Mindenkivel egyet tud érteni. Annyiban előre mehetnének az ügyben, hogy árajánlat szintjén meg kellene nézni, hogy mennyibe kerül a közlekedési szakember megbízása. Erre fel lehet-e kérni a hivatalt? Ha igen, akkor ezt a márciusi ülésen már látnák.

Takátsné Györe Anett: ehhez azonban tudni kellene a tartalmat is.

Horváth József: ha már felkérik egy szakembert, akkor ne felejtsek el a helyi járat kérdéskörét is górcső alá venni. Mivel hamarosan átadják az új SZTK épületét, s sok ember van, akinek el kell jutnia a Kórházhoz. Meg kellene vizsgálni a helyi járat lehetőségét, akár saját erőből is. Ez is legyen téma, nem csak a parkolás.

Dr. Diósgyőri Gitta: parkoló van megtervezve az udvar alatt. Az önkormányzatnak nem kötelező feladata a helyközi járat. Ez önként vállalt feladat lehet, amihez költséget kell rendelni.

Dr. Csáky András: elmondja a rendelőintézet kapcsán, hogy megkezdték a Volánbusz Zrt-vel az egyeztetéseket. Nekik az volt a kérésük, hogy mérjék fel és legyen adat arra vonatkozóan, hogy a környező településekről milyen arányban veszik igénybe a Kórházat és a szakrendeléseket. Ezt továbbította is a Kórház vezetője felé, aki tegnapi napon válaszolt, hogy folyamatban van az adatok kigyűjtése. Ez alapján a Volánbusz majd úgy fogja a járatait módosítani, hogy minél könnyebb, gyorsabb legyen az eljutás.

Már korábban elkezdődött egy közös gondolkodás a vállalkozásokkal és az intézményekkel együtt, hogy egy energiaközösséget hozzanak létre. Egyrészt a szeméttelen egy gázerőmű, másrészt a G3 csatorna végén egy napelempark létrehozásával egy energiaközösség kialakítása valósulhatna meg. Ezzel kapcsolatban tárgyalt az MVM-mel, aki fog egy összekötő szakembert küldeni. A helyi közlekedésre az elektromos buszokat lehetne elsősorban preferálni. Jó dolog lenne, ha a közösség létrejönne, mert ennek keretében az elektromos buszok töltést költséghatékonyan tudnák megoldani. Bíz benne, hogy az Unió döntéshozatal is a zöldenergia használat irányába megy, hogy sikerül egyszer csak megállapodni.

Dolgoznak az ügyön. Első lépés, hogy a Volán járatok igazítása megtörténjen.

Takátsné Györe Anett: meg kell nézni, kit kell felkérni és hogyan lehet továbbgondolni az egész parkolási kérdést. Szeretne ebben dolgozni. Egy költségvetési soron lehet 30 millió forintot tervezni az ügyre. Lezárj a napirend vitáját. Majd megfogalmazza az elmondottak alapján a határozati javaslatot: 1. Napolja el a bizottság, a testület a napirend döntését a márciusi ülésre. 2. Külön költségvetési soron parkolóhelyek létesítése címen pedig 30 millió forint legyen elkülönítve.

Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e ellenvetésük a javaslatot illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az újonnan megfogalmazott határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### **8/2025. (I. 16.) GB határozat**

##### **Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága**

- 1.) Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tervezzen be az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe 30 millió forintot gépjármű-várakozóhelyek bővítésére.
- 2.) Javasolja továbbá, hogy márciusi ülésére napolja el a döntéshozatalt a gépjármű-várakozóhelyek létesítésére vonatkozóan.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

**Határidő** az 1. pontban: azonnal  
a 2. pontban: március 20.

**Felelős:** Polgármester

#### **9. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete): Szerződéskötés mobil készülékekben üzemeltetett havi díjas előfizetői kártyákra**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük a napirenddel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

#### **9/2025. (I. 16.) GB határozat**

##### **Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Döntsön arról, hogy a mobil készülékekben üzemeltetett havi díjas előfizetői kártyákra az előfizetői keretszerződést 24 hónapos határozott időtartamra a Magyar Telekom Nyrt-vel (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36., adószáma: 10773381-2-44) kösse meg 2025. január 23. napjától.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert az 1. pont szerinti előfizetői keretszerződés aláírására.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Határidő:** 2025. január 31.

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

#### **10. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete): Cegléd, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatti 2. számú, 21 m<sup>2</sup> garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait kívánnak-e hozzászólni az előterjesztéshez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú mellett – elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

### 10/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületének, hogy**

1. hosszabbítsa meg **Mózes Tibor Zsolt** kérelmére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, **Cegléd belterület 963/8/A/64-es helyrajzi számú**, természetben **Cegléd, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatt** lévő Társasházban található, **2. számú, 21 m<sup>2</sup> alapterületű garázshelyiségre vonatkozó bérleti szerződését, 2025. január 14-től határozatlan időre.**
2. Fogadja el a VÁRVAG Nonprofit Kft. javaslatát és meghatároz **21.000,- Ft + ÁFA/hónap**, azaz huszonegyezer forint + általános forgalmi adó/hónap **fizetendő bérleti díjat** a Cegléd, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatt lévő Társasházban található 21 m<sup>2</sup> alapterületű garázshelyiségre a határozatlan időre történő bérbeadás feltételeként.
3. Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

### **11. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete): Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű célú felhasználása 2025-ben lejáró bérleti szerződések esetén**

Takátsné Györe Anett: kilenc határozati javaslatról kell döntenie a bizottságnak, ezért javasolja – amennyiben elfogadják – hogy szavazzanak egyben a határozati javaslatokról. Megállapítja, hogy a bizottság tagjainak nem volt ellenvetése az egyben történő szavazásról, így annak tényét a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja, 10 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

Hozzászólás kérdés hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozatok elfogadását. Megállapítja, hogy a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú mellett – elfogadta a I-IX. határozati javaslatokat, és meghozta az alábbi határozatokat:

### 11/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Ne tartson igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 282/A hrsz alatti, természetben Cegléd, Árpád utcai, Piac mögötti parkolóban található, 80 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, járuljon hozzá a bérleti szerződés lejáráta esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

### 12/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Ne tartson igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 946/A/47 hrsz, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti Társasházban található 2. számú, 19 m<sup>2</sup> alapterületű garázshelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, járuljon hozzá a bérleti szerződés lejáráta esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

**13/2025. (I. 16.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Ne tartson igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 946/A/57 hrsz, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti Társasházban található 12. számú, 19 m<sup>2</sup> alapterületű garázshelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, járuljon hozzá a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

**14/2025. (I. 16.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Ne tartson igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 963/8/A/61 hrsz, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatti Társasházban található 1. számú, 21 m<sup>2</sup> alapterületű garázshelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, járuljon hozzá a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

**15/2025. (I. 16.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Ne tartson igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 963/8/A/62 hrsz, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatti Társasházban található 2. számú, 21 m<sup>2</sup> alapterületű garázshelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, járuljon hozzá a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

**16/2025. (I. 16.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Ne tartson igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 64 hrsz, Kossuth tér 1. szám alatti, 129 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, járuljon hozzá a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

### 17/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Ne tartson igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 65 hrsz, Szabadság tér 1. szám alatti 108 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiségre és a hozzá tartozó 100 m<sup>2</sup> alapterületű raktárhelyiségre önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, járuljon hozzá a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

### 18/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Ne tartson igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 81/A/3 hrsz, Szabadság tér 9. szám alatti 68 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, járuljon hozzá a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

### 19/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Ne tartson igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 2745/A/12, Teleki u. 14. szám alatti 69 m<sup>2</sup> alapterületű vendéglátó helyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, járuljon hozzá a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

**12. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. számú melléklete): A ceglédi TEK III. számú fogorvosi alapellátási körzet működtetése, pályázat kiírása**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait kívánnak-e hozzászólni a napirendhez. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú mellett – elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

### 20/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Vegye tudomásul és fogadja el a ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet Szolgáltatójának – Stumpf és Társa Bt. (székhely: 2700 Cegléd, Népkör utca 9., képviseli: dr. Stumpf László ügyvezető) – felmondásról szóló bejelentését.
- 2.) Szüntesse meg a Stumpf és Társa Bt. és az Önkormányzat közötti 247/2014. (XI. 20.) Ök.

határozat alapján a 2015. január 1. napján létrejött alapszerződést és a 8/2019. (I. 24.) Ök. határozat alapján 2019. január 29. napján kötött határozatlan időre szóló praxisjogos feladat-ellátási szerződést 2025. május 31 napjával.

- 3.) Döntsön arról, hogy 2025. február 1-jétől, a praxisjog elidegenítésére törvényben biztosított időtartam alatt (2025. november 30-ig) szolgáltatóként, helyettesítéssel lássa el a betöltetlen, ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzetet az alábbi intézkedések megtételével.
  - 3.1. Feladat-ellátási szerződést kössön a helyettesítő orvosokkal, és azok helyetteseivel a betöltetlen praxis ellátására 2025. június 1-jétől 6 hónap időtartamra - de legfeljebb a praxis elidegenítéséig - a személyes szolgáltatás nyújtására, fogorvosi alapellátási feladatok ellátására, amely a szakhatósági működési engedély és a finanszírozási szerződés megkötésének feltétele, fogorvosi alapellátási feladatra.
  - 3.2. Gondoskodjon a NEAK és az Önkormányzat közötti jelenleg hatályos finanszírozási alapszerződés kiegészítéséről a fogorvosi alapellátás feladattal, a betöltetlen, ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet működtetésére vonatkozóan.
  - 3.3. A *Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelet „Cegléd Város Önkormányzata 2024. évi létszámadatainak címrendje” című 16. melléklete* Igazgatási Ágazat 1. alcím 1. pontjában megállapított 5 fő engedélyezett létszámát 1 létszámhellyel bővítse a 4. pont teljesítése érdekében.
- 4.) Biztosítsa a körzet önkormányzati működtetésének hiányzó szakmai minimumfeltételeit, valamint az NEAK finanszírozást meghaladó kiadások fedezetét, az önkormányzat 2025. évi költségvetésében.
- 5.) Hatalmazza fel a Polgármestert a betöltetlen, ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet helyettesítéssel megvalósuló önkormányzati működtetéséhez szükséges valamennyi intézkedés megtételére, az ügymenet során felmerülő összes dokumentum, kötelezettségvállalás önkormányzat nevében történő aláírására, a közreműködői feladat-ellátási szerződések végleges szövegének kialakítására és aláírására.
- 6.) Vizsgálja felül 2025. áprilisi ülésén a ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet önkormányzati működtetésével kapcsolatos feladat-ellátást.
- 7.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** dr. Csáky András polgármester

**Takátsné Györe Anett:** szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú mellett – elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

#### 21/2025. (I. 16.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületének, hogy**

- 1.) Írjon ki pályázatot a házi orvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. *mellékletében* megállapított területi ellátási kötelezettségű (TEK) ceglédi III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 2.) Hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a pályázat elbírálása kivételével a fogorvosi alapellátási körzet ellátásához szükséges valamennyi intézkedés megtegye, és a keletkezett iratokat, kötelezettségvállalásokat az Önkormányzat nevében aláírja.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozat végrehajtása, valamint a házi gyermekorvosi körzet további ellátásának biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester



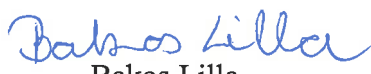
### 13. Napirend Egyebek

Takátsné Györe Anett: Megállapítja, hogy a nyilvános napirendekhez további helyben osztott anyag, döntést igénylő kezdeményezés, hozzászólás nem érkezett, ezért a Gazdasági Bizottság nyilvános ülését bezárja, és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

  
Takátsné Györe Anett  
elnök

  
Bobál István  
jegyzőkönyv hitelesítő

  
Bakos Lilla  
jegyzőkönyvvezető