

JEGYZŐKÖNYV

Készült Cegléd Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 2025. október 14-i nyilvános üléséről, mely 9:00 órakor kezdődött.

Az ülés helye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. szám alatt lévő Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti Kistanácskozó terme.

Jelen vannak (a később érkezőkkel együtt): Takátsné Györe Anett elnök, Dr. Ferenczi Norbert, Károly Ferenc, Klément György, Mészáros Péter, Ecseri Ferenc, Bobál István, Horváth József, Stolz Ottó, Szabó Bence.

Tanácskozási joggal jelen vannak: a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla

Jegyzőkönyv hitelesítő: Horváth József – a GB jelen lévő 10 tagja 10 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Takátsné Györe Anett: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Gazdasági Bizottság határozatképes – 10 fő – számban jelen van. Elmondja, hogy három új előterjesztés érkezett az egyik a TOP PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00033 projekthez kandeláber kihelyezése tárgyú, a másik Horváth József képviselő úr által benyújtott önálló képviselői indítvány, mely a város jövőbeli eredményesebb működésére vonatkozik és Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr által benyújtott indítvány, melynek tárgya „Pályázat benyújtása görpark létesítésére a Fürdő utcai 9893/15 hrsz-ú ingatlanon”. Ezeket az Egyebek napirendi pont előtt tárgyalja meg a bizottság, így a napirendek sorrendje ennek megfelelően módosul. Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a módosított meghívóról:

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése T/1. E
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller
- 2.) Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan tulajdonosi hozzájárulás kérése T/2. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 3.) Gyermekek, illetve családok átmeneti otthonáról törvényességi felügyeletnek T/3. E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő az 1-3. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 4.) „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány 2024. évi beszámolója T/5. E
Előterjesztő a napirendnél: Takátsné Györe Anett, a Gazdasági Bizottság elnöke
- 5.) Ceglédi Hírmondó felelős kiadói feladatai T/7. M
- 6.) Gazdasági társaságok kontrolling beszámolója T/11. E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Lendér Zsuzsanna kontroller
- 7.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanok területén – elfogadás – **Rendelet** T/12. E/M

- 8.) Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá (31. sz. főút - 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítésével összefüggésben – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról T/13. E
- 9.) „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” c. pályázati kiírásra (II. forduló) beérkezett pályázatok elbírálása T/14. M
- 10.) Tájékoztató városi főépítészti tevékenységről 2025. július 1-től szeptember 30-ig tartó időszakban T/15. E
Előterjesztő a 5-10. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 11.) „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2024” c. pályázati kiírás nyertes pályázat pénzügyi elszámolása (*saját hatáskörben*) E
Szakmai előterjesztő a 7-11. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő a napirendnél: Takátsné Györe Anett önkormányzati képviselő
- 12.) Víziközmű-hálózatra történő utólagos közműcsatlakozás, rendelet módosítása – **Rendelet** T/16. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 13.) Hozzájárulás a Kossuth Múzeum telephelyként való bejegyzéséhez T/18. E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 14.) Cegléd Város Önkormányzatának folyószámla-hitelkeret megemelése T/19. M
- 15.) Támogatási kérelem (P.A.) T/20. M
- 16.) Támogatási kérelem (Szent Kereszt Katolikus Karitásztól) T/21. M
Szakmai előterjesztő a 14-16. napirendeknél: Sipos Nikolett irodavezető
Előterjesztő a 12-16. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 17.) Javaslat a 2026.évi adókonceptióra T/22. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Mádi Csaba irodavezető
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 18.) Önálló képviselői indítvány – Vásártartás lehetőségének megvizsgálása T/23. E
Előterjesztők a napirendnél: László Ágnes és Kollár Zoltán önkormányzati képviselők
- 19.) Cegléd, 4221/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése T/24. M
- 20.) Cegléd, 9001/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés T/25. M
- 21.) Cegléd, belterület 8 hrsz-ú, Cegléd Alkotmány u. 5. szám alatti ingatlan értékesítésre kijelölése T/26. E
- 22.) A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet** T/27. M
Szakmai előterjesztő a 19-22. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 23.) A ceglédi TEK V. számú vegyes fogorvosi körzetre vonatkozó 421/2025. (IX. 18.) Ök. határozat visszavonása T/29. E
- 24.) Meghatalmazás társasházi közgyűlésen való képviseletre T/30. M

Szakmai előterjesztő a 23-24. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

- 25.) Gazdasági Program felülvizsgálata T/31. M
Előterjesztő az 19-25. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 26.) TOP PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00033 projekthez kandeláber kihelyezése M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Tabáni Ádám Tamás, a CVF Kft. ügyvezetője
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 27.) Önálló képviselő indítvány – a város jövőbeli eredményesebb működését célzó intézkedések
Előterjesztő a napirendnél: Horváth József önkormányzati képviselő
- 28.) Pályázat benyújtása görpark létesítésére a Fürdő utcai 9893/15 hrsz-ú ingatlanon M
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 29.) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

- 30.) Visszatérítendő támogatás megfizetésére vonatkozó határidő módosítása T/37. E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Szűcs Ádám ügyvezető
- 31.) Cegléd, fürdő tó környéki ingatlanok vásárlásával kapcsolatos döntés T/39. M
- 32.) Önkormányzati tulajdonban lévő, bérbe adott, használhatatlan állapotú pincehelyiségekről készített adatszolgáltatás T/40. E
(Az előterjesztés később kerül kiküldésre)
- 33.) Szolnoki út 71. III/33. sz. lakás bérbeadására javaslat *(saját hatáskörben)* M
Szakmai előterjesztő a 28-30. napirendeknél: Mótyán Krisztián a Várvag Kft. ügyvezetője
Előterjesztő a 27-30. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 34.) Egyebek

A szavazásra bocsátott meghívó napirendjeit a GB szavazáskor jelen lévő 10 tagja, 10 igen, egyhangú szavazat mellett elfogadta.

1. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete): Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése

Takátsné Györe Anett: tanulságos az anyag, reméli jövőre használni is fogják. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

280/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1) fogadja el a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban

kelt - és 2025.05.30, valamint 2025.06.24. napján módosított -Vállalkozási szerződés 5.6. pontja tekintetében.

- 2) Hatalmazza fel a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.
- 3) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete): Balatonszárszó Tábor u. 2. szám alatti ingatlan tulajdonosi hozzájárulás kérése

Takátsné Györe Anett: a balatonszárszói táborban szeretnének egy sportpálya felújítására, amire öt éves megtartási időszak vonatkozik, viszont előbb jár le a haszonbérleti szerződés. Álláspontja szerint támogatni kell a pályázatot, 34 millió forintot fognak kapni és az önkormányzattól nem kér támogatást. Kérdezi, hogy hogyan képelik el a gyakorlatban az ügyet.

Dr. Gujka Attila: úgy tudja elképzelni, hogy az önkormányzat nem szab gátat annak, hogy ez a sportpálya az elnyert pályázatnak megfelelő célra használható legyen erre a célra. 2029. után, ha nem a Református Egyház fogja a táborot üzemeltetni, akkor a pályázatot úgy kell kiírni, a sportpályát továbbra is úgy kell használni, hogy a pályázatban meghatározottaknak megfelelően hasznosítva legyen. Véleménye szerint így el fogja fogadni az Irányító hatóság.

Takátsné Györe Anett: van-e lehetőség arra, hogy pályázat nélkül hosszabbítsanak? A pereskedés miatt nem is tudták használatba venni.

Dr. Csáky András: nem álltak, azonnal elkezdtek a munkát.

Takátsné Györe Anett: ő nem így tudja.

Dr. Csáky András: ha lejár a határidő, akkor az önkormányzat fogja tovább üzemeltetni és vállalni fogja azt a fenntartási kötelezettséget, ami a pályázatban van. Ha pedig új pályázat lesz kiírva, akkor az úgy lesz kiírva eleve, hogy a pályázónak vállalnia kell a fenntartási kötelezettséget.

Károly Ferenc: kérdezi, hogy lehet-e az, hogy más vállalja a fenntartási időszakot.

Tabáni Ádám: akkor át kell vennie magát a pályázatot is, s aki átveszi, annak, a jogosultak körébe kell, hogy benne legyen.

Dr. Gujka Attila: elmondja, hogy amikor a Szociális Szövetkezet helyett az önkormányzat átvette a fenntartási időszakot, akkor meg lehetett oldani. Lehet egyeztetni a jogi helyzetet. Úgy gondolja, hogy ne akadályozzák a pályázatot.

Károly Ferenc: ő is úgy véli, hogy a pályázatot be kell adni. Most van egy rövid időszak különbség a fenntartási időszak vége és a jelenlegi bérleti szerződés időtartama között. A kérdés az, hogy van-e mód a bérleti szerződés idejének hosszabbítása, hogy ne veszélyeztessék a pályázatot.

Dr. Gujka Attila: ha az jön vissza az Irányító Hatóságtól, hogy a fenntartási időszakot nem lehet az önkormányzatra vagy másra engedélyezni, akkor muszáj lesz ebbe az irányba elmozdulni.

Károly Ferenc: most van olyan eszközünk, amivel lehet kezdeményezni, hogy pályázat végéig meghosszabbítsák a bérletet.

Dr. Gujka Attila: akkor lehet, ha kap az önkormányzat ilyen igényt és a testület dönt róla. Meg kell vizsgálni.

Takátsné Györe Anett: őket veszélyeztetik, mert nem a város pályázik hanem a Török János Református Oktatási Központ. Nekik kell visszafizetni az elnyert támogatást, ő sodródik veszélybe, ha ne tudj a fenntartási időszakot biztosítani.

Dr. Ferenczi Norbert: a testületi ülésig meg kellene vizsgálni, hogy van-e ilyen igény, s meg kellene vizsgálni addig, hogy az igény teljesíthető-e jogszerűen. Javasolja, hogy a legjobb, legsimább megoldást válasszák.

Dr. Csáky András: javasolja, hogy egészítsék ki a határozati javaslatot azzal, hogy kötelezettséget vállal a testület arra, hogy ha szükségessé válik, akkor a fenntartási időszak végéig meghosszabbítja a szerződést a reformátusokkal.

Dr. Gujka Attila: kezdeményezze a meghosszabbítást, mert több társtulajdonos van.

Takátsné Györe Anett: a polgármester úr által megfogalmazott módosítást elfogadhatónak tartja. Kérdezi a bizottság tagjait és az előterjesztőt van-e még kérdésük, észrevételük a napirendhez. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja a Polgármester úr által kiegészített határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott, így az alábbi határozatot hozta:

281/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Járuljon hozzá ahhoz, hogy az önkormányzat 83,92 % arányú tulajdonában álló Balatonszárszó belterület 955/1. helyrajzi számú ingatlanon található sportpálya felújítása érdekében a Török János Református Oktatási Központ – Általános iskola, Gimnázium, Szakgimnázium, Technikum, Szakképző Iskola és Bölcsőde (2700 Cegléd, Széchenyi út 16.) (a továbbiakban: Pályázó) pályázatot nyújtson be az Aktív Magyarország Program keretében a Községi Sportpálya-felújítási Program 2026 pályázati felhívására az alábbi feltételekkel:
 - 1.1. a megvalósult beruházás térítésmentesen a társtulajdonos Önkormányzatok tulajdonába kerül, a Pályázó a tulajdonostársak vagyonában bekövetkező gazdagodás megtérítésére semmilyen igényt nem támaszthat (pénzbeli, tulajdonjogi).
 - 1.2. az önkormányzat a beruházás megvalósításához anyagi támogatást semmilyen jogcímen nem vállal.
 - 1.3. a Pályázó beszerzi a társtulajdonos önkormányzatok hozzájárulását is.
- 2.) Jelentse ki, hogy
 - 2.1. az elkészült beruházás pályázati célnak megfelelő használatát biztosítja a fenntartási időszak végéig;
 - 2.2. **kötelezettséget vállal arra, és kezdeményezi a társtulajdonos önkormányzatoknál, hogy szükség esetén a fenntartási időszak végéig meghosszabbítja a Pályázóval fennálló haszonbérleti szerződés időtartamát.**
- 3.) Hatalmazza fel a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására, szükséges nyilatkozatok megtételére.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete): Gyermek, illetve családok átmeneti otthonáról törvényességi felügyeletnek

Takátsné Györe Anett: előírás a 12-12 férőhely, ami jelenleg kevés. Ezt ellátási szerződés alapján lehet biztosítani, nem kell hozzá intézményt adni. Vizsgálta-e a hivatal, hogy nem ingatlant, illetve annak kialakítását biztosítja az önkormányzat? A határozati javaslat megjelöli a Tüdőgondozó épületét, s forrást is biztosít rá. Nem biztos, hogy a városközpontban jó helyen lenne egy ilyen intézmény. Kérdés, hogy lehet-e ellátási szerződéssel ezt a létszámot biztosítani.

Jäger Mária: természetesen lehet ellátási szerződés keretében, jelenleg is így van a feladat ellátva. Azért kifogásolja a kormányhivatal, mert kevés létszám van lekötve az ő megítélésük szerint. Miután ők úgy értelmezik a jogszabály helyet, hogy a 20, illetve 30.000 lakosnál magasabb számú településeken létesíteni kell ilyen objektumot, szolgáltatást. Megjegyzésként a levélíró, hogy a távolságok miatt probléma van a véleményük szerint. A Kecskeméti Gyermek Átmeneti Otthona távolinak tűnik a ceglédi lakos szempontjából. Emlékeztetőül beledolgozzák az anyagba, hogy 2018-ban a kormányhivatal másik szervezeti egysége hatósága eljárást indított Cegléd Város Önkormányzata ellen, akkor a jelenlegi megoldás megfelelt és megszüntették az eljárást. A válaszok halványan elvi döntésnek is tekinthetők. Mindenképpen arra szeretnének rávilágítani a kormányzat felé, hogy az ügyben nagy áldozatot kell hozni, holott a kihasználtság, az igénybe vétlen valószínűleg nem jut olyan szintre.

Takátsné Györe Anett: akkor a határozati javaslat gyakorlatilag egy elvi döntés.

Dr. Ferenczi Norbert: úgy gondolja, hogy gazdasági szempontból ez egy lehetetlen vállalkozás. Egyelőre nem ismernek olyan programot, amely tartalmazná a Családok átmeneti otthonának pályázati úton történő létrehozását, megvalósítását.

Dr. Csáky András: a levélben, amit majd megfogalmaznak válaszként a Kormányhivatalnak elírják, hogy az önkormányzat a beruházás költségeit és a fenntartási költségeket is csak akkor tudja vállalni, megoldani, ha a kormányzat forrást biztosít rá. Erre saját forrás nincs. Tárgyaltak Kecskeméttel, hogy az ottani helybővítés szóba jöhet-e. Nem zárkóztak el tőle. Nem értették, hogy a 30 km-es távolság miatt tűnik olyan távolinak. Úgy véli, hogy ezekben esetben jobb is, ha nem azon a településen helyezik el a szerencsétlen sorsú családokat. Érkezett egy levél, erre válaszolni kell. Az önkormányzatot nem kötelezik semmire most, viszont le kell írni, hogy csak akkor tudják vállalni a kötelezettséget, illetve bármilyen beruházást megvalósítani, ha garanciát vállalnak arra, hogy a finanszírozzák.

Takátsné Györe Anett: a határozati javaslat válaszokat tartalmaz. A Gubody utcai ingatlan véleménye szerint nem biztos, hogy alkalmas erre a célra a belvárosi közepén.

Dr. Ferenczi Norbert: hasonlóan vélekedik, nem jó, hogy a Gubody utcai ingatlan szerepel a határozati javaslatban. A területet és az apparátust elviszi ebbe az irányba, nem lehet majd az ingatlan más irányú hasznosításáról később. Elindulnak egy zsákutcába az ingatlan hasznosítása tekintetében, mert kvázi lekötik egy lehetetlen feladatra.

Jäger Mária: hároméves időintervallumról van szó. Ha három éven belül nem indul el az ügy valamilyen irányba, hogy az épület önkormányzati tulajdonná váljon, illetve nem jelenik meg olyan pályázati lehetőség, ami lehetővé teszi a szolgáltatás kiépítést, akkor semmiképpen nem lesz a dologból semmi.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy a Gubody utcai ingatlan muszáj szerepeltetni a határozatban. Véleménye szerint annak konkretizálása elhagyható.

Jáger Mária: az összegek sem fogják tudni. A kialakítás nulláról nem tudja mennyibe fog kerülni.

Takátsné Györe Anett: az egész becslésre épül. Akkor is úgy véli, hogy a belváros közepén nem lehet erre elpazarolni az ingatlant. Támogatja, hogy az ingatlan megjelölése nélkül fogadják el a határozatot. Lehetne másik vagy új ingatlan építését megjelölni.

Jáger Mária: azt is figyelembe kell venni, amire kifogást nyújtott be a Kormányhivatal, hogy tanintézmények, egészségügyi intézmények elérhetősége ne okozzon problémát.

Takátsné Györe Anett: ez Cegléden nem okoz gondot, mivel 10 perc alatt oda-vissza át lehet járni a várost.

Dr. Csáky András: egyik megoldás a mostani Tüdőgondozó épületének felhasználása. A másik pedig, hogy az építészeti irodát megkérlik, hogy számolja ki, hogy zöldmezős beruházás keretében egy új ingatlan megépítése mennyibe kerülne, és ezt is beletenni a javaslatba. Elmondja, hogy visszakerül az önkormányzathoz a Dózsa György utcai ingatlan a bölcsőde mellett, így ez az ingatlan is szóba jöhet egy átalakítás után.

Jáger Mária: nem is cél az, hogy egy olyan objektumot létesítsen a város, ami nem lesz kihasználva.

Takátsné Györe Anett: ezért is értelmetlen a Tüdőgondozó épületének megjelölése, ezer egyéb funkcióval lehet megtölteni és a városmagjában van.

Stolz Ottó: véleménye szerint mivel úgysem saját forrásból fogják megvalósítani, ezért egy új építésű ingatlanban kellene gondolkodni, mivel úgyis az állam fogja finanszírozni. Miért ajánlanának fel egy olyan ingatlant, ami sok minden másra is használható lenne a városban?!

Takátsné Györe Anett: lehet az is a határozatban, hogy jelenleg nem tud az önkormányzat ingatlant biztosítani, csak új építésével valósítható meg, melynek költsége x forint.

Károly Ferenc: ugyan ezt akarta javasolni, úgy, hogy helyrajzi számot is tudnak írni, ajánljanak fel egy önkormányzati tulajdonban lévő teleket.

Szabó Bence: javasolja, hogy bruttó 1,2 millió Ft/m²-t írjanak be, s így kb. rendben lesznek a számok.

Takátsné Györe Anett: összefoglalja az elhangzott módosításokat, az 1.1.2 esetében törölik a Gubody utcai ingatlant és jelöljenek meg egy önkormányzati telket valamint, hogy zöldmezős beruházással valósítsák meg, illetve az 1.3.2. pontnál az 1,2 millió Ft/m² árat írjanak be. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a napirendet illetően, illetve elfogadhatók-e a változtatások. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

282/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek – az Mőt. 133. § (1) bekezdésére, valamint a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének

részletes szabályiról szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 40. § (1) bekezdésére hivatkozással, hogy

1.) Nyilatkozzon a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/030/00844-23/2025. ügyiratszámú információkérésére a következő tartalommal:

1.1. a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 93. § (3) bekezdés b) valamint c) pontjában előírt személyes gondoskodások feladat-ellátási kötelezettsége teljesítésének a következő hároméves időszakban

1.1.1. elsődlegesen a hatályban lévő ellátási szerződések alapján, azok ellátotti létszámának bővítésével kíván eleget tenni, emellett

1.1.2. az **Önkormányzat tulajdonában lévő valamely telken** gyermekek, illetve családok átmeneti otthona számára **megfelelő új felépítmény megvalósításával**, azt követően pedig

1.1.3. a Gyvt. 97. § alapján egyházi, vagy nem önkormányzati fenntartóval kötött ellátási szerződés útján, amennyiben ez nem lehetséges,

1.1.4. újonnan alapított, önkormányzat által fenntartott költségvetési szerv (intézmény) útján

kíván eleget tenni.

1.2. Az 1.1. pontban hivatkozott kötelezettségek önkormányzati fenntartásban történő teljesítése útjában áll, hogy

1.2.1. nem áll rendelkezésre a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézmények, valamint személyek szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 15/1998. (IV. 30.) NM rendeletnek megfelelően kialakított épület, továbbá

1.2.2. Cegléd Város Önkormányzatának fenntartásában nem működik olyan költségvetési szerv, amely a gyermekek, valamint a családok fentiekben nevesített ellátását biztosítaná.

1.3. Az 1.1. pontban hivatkozott kötelezettségek helyben történő megvalósításához

1.3.1. az 1.1.2. alpontban megjelölt beruházás, melyhez

1.3.2. a gyermekek, valamint a családok átmeneti otthona 12-12 ellátotti létszámú kialakításához szükséges beruházás **2026-os becsült áron, hozzávetőleg nettó 1.200 e Ft/m²**

1.3.3. 100 %-os intenzitású pályázati támogatásból származó forrás szükséges.

1.4. Az 1.1. pontban hivatkozott két szolgáltatási forma központi költségvetésből történő finanszírozását

1.4.1. induló évben – amikor térítési díjbevétel még nem tervezhető - 100 %-ban javasoljuk önkormányzati fenntartású intézmény esetén, szolgáltatásonként hozzávetőleg 85 M Ft/év összegben;

1.4.2. a Gyvt. 97. § alapján, ellátási szerződés keretei közt történő szolgáltatás esetén a szolgáltató igényeinek megfelelően javasoljuk.

2.) Hatalmazza fel a Polgármestert az 1. pontban rögzített nyilatkozattétel részletes kifejtésére, végleges szövegének kialakítását követő aláírására és megküldésére.

3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: legkésőbb 2025. november 11.

Felelős: dr. Csáky András polgármester

4. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete): „Ceglédiek a Ceglédiekért” **Közalapítvány 2024. évi beszámolója**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

283/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló szöveges beszámolót.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete): Ceglédi Hírmondó felelős kiadói feladatai

Takátsné Györe Anett: nagyon bizakodó az előterjesztő, az ügyvezető megbízásának meghosszabbítása az előző ülésen megtörtént. továbbiakban is havi 700.000 Ft+áfa összegben látná el a javaslat szerint a feladatot a Ceglédi Televízió. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

284/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek – a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 21/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 9. § (1)-(4) bekezdéseire figyelemmel, hogy

- 1.) Hosszabbítsa meg 2026. december 31. napjáig a Ceglédi Hírmondó felelős kiadói és főszerkesztői, valamint előállítási és terjesztési feladataira irányuló - a 111/2023. (III. 21.) Ök. határozat 3. pontjában rögzített – megbízását a Ceglédi TV Egyszemélyes Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társasággal (2700 Cegléd, Teleki u. 12., adószáma: 18674815-2-13, képviseli: Pap Zsolt ügyvezető).
- 2.) A feladat ellenértékét Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében állapítsa meg azzal a kitételrel, hogy az nem lehet alacsonyabb a 2025-ben érvényes, 347/2024. (XI. 21.) Ök. határozattal megállapított mértéknél.
- 3.) Hatalmazza fel a Polgármestert arra, hogy
 - 2.1. gondoskodjon kellő időben a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft-vel a Ceglédi Hírmondó nyomtatott sajtótermék kiadói, főszerkesztői, előállítási és terjesztési, valamint digitális másolata közzétételének feladatai ellátásra vonatkozó, 2023. április 13-án kelt pénzügyi megállapodás érvényességi időtartamának 1. pont szerinti módosításáról azzal a további kitételrel, hogy
 - 2.2. az alapító nevében eljárva - szükség esetén - gondoskodjon a Ceglédi Hírmondó, mint bejelentett sajtótermék nyilvántartásban szereplő adatiban bekövetkezett változásnak a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalánál törvényi határidőben való bejelentéséről.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

6. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete): Gazdasági társaságok kontrolling beszámolói

Takátsné Györe Anett: már korábban szó volt róla, hogy a negyedéves beszámolást felváltja a havi rendszerességű. Nem érti, hogy miért szerepel az előterjesztés „A” határozatában a negyedéves jelentési kötelezettség.

Lendér Zsuzsanna: tájékoztatja a bizottságot, hogy a gazdasági társaságok havonta küldik az adatokat, az viszont nem tisztázott, hogy a bizottságok, a testület mikor döntenek róla, havonta kerül betérjesztésre vagy negyedévente. Erről kell most döntenie a bizottságnak.

Takátsné Györe Anett: köszöni a tájékoztatást, így már érthető. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e még kérdés, észrevétel a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „B” határozati javaslatot, majd megállapítja, hogy a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadta azt és meghozta az alábbi határozatot:

285/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, mint az Önkormányzat 100%-os tulajdonú gazdasági társaságaink legfőbb szervének, hogy

- 1.) Kérje fel a Polgármestert, hogy a 385/2025. (IX.18.) Ök. határozat 3. pontjában hivatkozott adatszolgáltatást havi rendszerességgel terjessze elő a tulajdonos részére.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalra, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete): Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és a 2605/48 hrsz-ú ingatlanok területén – elfogadása - Rendelet

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

286/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy

- 1.) Fogadja el a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozatával jóváhagyott, és a 243/2025. (V.15.), valamint a 315/2025. (VI.19.) Ök. határozataival módosított településszerkezeti tervének módosítását, az alábbiak szerint:
 - 1.1.) Cegléd Város Településszerkezeti terve a tárgyi tervezési terület vonatkozásában jelen határozat „TSZT/M3 jelű - A tervezési területet tartalmazó módosított településszerkezeti terv” című 1. melléklete szerint módosul;
 - 1.2.) A közigazgatási terület többi részére a TSZT, a TSZT/M1 és a TSZT/M2 jelű tervlapok érvényesek;

1.3.) Cegléd Város Településszerkezeti tervének leírása a tervezési terület vonatkozásában jelen határozat „A Településszerkezeti terv módosításának leírása” című 2. mellékletével módosul.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

287/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el a Cegléd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 22/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

8. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete): Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá (31. sz. főút- 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítésével összefüggésben – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról

Ilyés Marianna: beérkeztek a vélemények és így ezt a szakasz lezárult. Most következik az állami főépítési, záró véleményezés.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

288/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) döntsön arról, hogy a jelen határozat **1. számú melléklete szerinti 4.; 6.2. és 7.1. számú véleményben** foglaltakat – a véleményre adott Tervezői válaszok szerinti indoklásnak és a javasolt döntésnek megfelelően – **elfogadja**;
- 2) döntsön arról, hogy a jelen határozat **1. számú melléklete szerinti 1.; 2.; 3.; 5.; 6.1.; 7.2.; 7.3.; és 7.4. számú** véleményben foglaltakat – a véleményre adott Tervezői válaszok szerinti indoklásnak és a javasolt döntésnek megfelelően – **elutasítja**;
- 3) **zárja le** a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá (31. sz. főút - 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítésével összefüggésben Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos **partnerségi egyeztetést és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát**.
- 4) kezdeményezze a záró szakasz lefolytatását.
- 5) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

9. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete): „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025.” c. pályázati kiírásra (II. forduló) beérkezett pályázatok elbírálása (saját hatáskörben)

Takátsné Györe Anett: három pályázat esetében kell a bizottságnak dönteni. Javasolja a bizottság tagjainak, hogy nézzék meg ezeket a felújításra kerülő épületeket. Vannak nagyon szép polgári házak Cegléden, s nem kis feladat egy-egy ilyen épület rendbetétele, ugyanakkor nagyon minimális az önkormányzat által adott támogatás. Ezek az ingatlanok visszaadják a városnak azt a képét, ami volt valaha régen. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

289/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Állapítsa meg, hogy a Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján a **Cegléd, Szent Imre herceg u. 26. (596 hrsz) sz.** alatti, helyi egyedi védelem alatt álló lakóépület tetőfedés cseréjére, az utcai nyílászárók eredeti osztásrendjét megtartó energetikai korszerűsítésére, nyílászáró faszerkezetének felületkezelésére, és a hozzátartozó redőnyök cseréjére benyújtott pályázata érvényes.
2. Döntsön arról, hogy a „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” című pályázati kiírásra beérkezett Cegléd, Szent Imre herceg u. 26. (596 hrsz) sz. alatti, helyi egyedi védelem alatt álló lakóépület tetőfedés cseréjét, az utcai nyílászárók eredeti osztásrendjét megtartó energetikai korszerűsítését, nyílászáró faszerkezetének felületkezelését, és a hozzátartozó redőnyök cseréjét **3.000.000 forinttal, azaz hárommillió forinttal támogatja.**
3. Vállaljon kötelezettséget arra, hogy a megítélt támogatási összeget Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése „Településképi követelmények alkalmazásának támogatása 2025. évi keret - 9/2018. (V.30.) Ök rendelet alapján” előirányzat terhére biztosítja.
4. Hatalmazza fel a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
5. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a városi főépítést a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 2., 3. pontok tekintetében: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4. pont tekintetében: 2025. október 31.

5. pont tekintetében: folyamatos

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

290/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Állapítsa meg, hogy a Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján a **Cegléd, Puskaporos u. 5. (3083 hrsz) sz.** alatti, helyi egyedi védelem alatt álló lakóépület teljes tetőhéjazat és bádogos szerkezet cseréje benyújtott pályázata érvényes.

2. Döntsön arról, hogy a „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” című pályázati kiírásra beérkezett Cegléd, Puskaporos u. 5. (3083 hrsz) sz. alatti, helyi egyedi védelem alatt álló lakóépület teljes tetőhéjazat és bádogos szerkezet cseréjét **2.500.000 forinttal, azaz kettőmillió-ötszázezer forinttal támogatja.**
3. Vállaljon kötelezettséget arra, hogy a megítélt támogatási összeget Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése „Településképi követelmények alkalmazásának támogatása 2025. évi keret - 9/2018. (V.30.) Ök rendelet alapján” előirányzat terhére biztosítja.
4. Hatalmazza fel a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
5. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a városi főépítészt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 2., 3. pontok tekintetében: azonnal
 4. pont tekintetében: 2025. október 31.,
 5. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsájta az előterjesztett III. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

291/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Állapítsa meg, hogy a Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján a **Cegléd, Kazinczy u. 3. (37 hrsz) sz.** alatti, helyi egyedi védelem alatt nem álló, „Belváros-városmag” területen elhelyezkedő lakóépület homlokzatának átalakítására, felújítására, valamint a megsüllyedt falsarok szerkezeti megerősítésére benyújtott pályázata érvényes.
2. Döntsön arról, hogy a „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” című pályázati kiírásra beérkezett Cegléd, Kazinczy u. 3. (37 hrsz) sz. alatti, helyi egyedi védelem alatt nem álló, „Belváros-városmag” területen elhelyezkedő lakóépület homlokzatának átalakítását, felújítását, valamint a megsüllyedt falsarok szerkezeti megerősítését **500.000 forinttal, azaz ötszázezer forinttal támogatassa.**
3. Vállaljon kötelezettséget arra, hogy a megítélt támogatási összeget Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése „Településképi követelmények alkalmazásának támogatása 2025. évi keret - 9/2018. (V.30.) Ök rendelet alapján” előirányzat terhére biztosítja.
4. Hatalmazza fel a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
5. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a városi főépítészt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 2., 3. pontok tekintetében: azonnal
 4. pont tekintetében: 2025. október 31.,
 5. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

10. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete): Tájékoztató főépítési tevékenységről 2025. július 1-jétől szeptember 30-ig tartó időszakban

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

292/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) fogadja el Cegléd Város főépítésének a **2025. július 1. és 2025. szeptember 30. közötti időszakra** vonatkozó – a határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti – városi főépítési tevékenységről szóló tájékoztatóját.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

11. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete): „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2024.” c. pályázaton nyertes pályázat pénzügyi elszámolása (saját hatáskörben)

Takátsné Györe Anett: Malom utca 14. sz. alatti ingatlan pénzügyi elszámolásának elfogadásáról kell dönten, 3,5 millió forinttal támogatta a bizottság a beruházást. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

293/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet 17. § (3) bekezdése értelmében

1. **Jóváhagyja a Cegléd, Malom u. 14. szám (3688 hrsz) alatti helyi egyedi védelem alatt álló lakóépület utcai homlokzat felújításának, ornamentika felhelyezésének pénzügyi elszámolását.**
2. **Megállapítja, hogy a 2024. november 13-án kelt, az 1. pontban megjelölt ingatlan felújítására vonatkozó támogatási szerződés szerinti 3.500.000 Ft, azaz hárommillió-ötszázezer forint pályázati támogatás kifizethető.**
3. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. és 2. pont tekintetében: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3. pont tekintetében: az anyagi fedezet rendelkezésre állása esetén folyamatos

12. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. számú melléklete): Víziközmű-hálózatra történő utólagos közműcsatlakozás, rendelet módosítása - Rendelet

Takátsné Györe Anett: volt már a bizottság előtt, ennek megfelelően elkészült a rendelet. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában

szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

294/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1) fogadja el a víziközmű-hálózatokhoz történő utólagos csatlakozás műszaki és pénzügyi feltételeiről, valamint a fizetendő hozzájárulás mértékéről szóló 14/2025. (V. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletet.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

13. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. számú melléklete): Hozzájárulás a Kossuth Múzeum telephelyként való bejegyzéséhez

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

295/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) adjon tulajdonosi hozzájárulását, hogy a Kossuth Múzeumért Alapítvány székhelyként bejegyeztesse a Kossuth Múzeum 2700 Cegléd, Múzeum u. 5. címét.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

14. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. számú melléklete): Cegléd Város Önkormányzatának folyószámla-hitelkeret megemelése

Takátsné Györe Anett: elmondja, szeptembertől decemberig lecsökken a hitelkeret összeg 100 millió forintra, ezért azt kéri az előterjesztő, hogy járjon hozzá a bizottság a 300 millió forintra történő emeléshez az adott időszakban. Kérdezi, hogy ez az emelés elegendő lesz-e.

Sipos Nikoletta: nem tudja magasabb összegre emelni, mert nem fogja tudni december 31-ig visszafizetni. Ennyire van lehetősége, amelyet biztonsággal vissza tud tenni.

Takátsné Györe Anett: köszöni a tájékoztatást. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

296/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1) Járuljon hozzá az OTP Bank Nyrt.-vel 2025.01.07-én megkötött Önkormányzati folyószámla-hitelszerződés módosításához, amely alapján a hitelkeretet a Bank megemeli 300.000.000 Ft összegre 2025. októberétől 2025.12.20-ig.
- 2) Jelölje meg a hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket és az egyéb támogatásokat, különös tekintettel a helyi adóbevételekre – figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat.
- 3) Hatalmazza fel a polgármestert az 1. pontban hivatkozott folyószámla-hitelszerződés módosításának megkötésére, és a szükséges nyilatkozatok megtételére.
- 4) Vállaljon kötelezettséget arra, hogy a hitel visszafizetésének időtartama alatt az igénybe vett hitelt és járulékait a – felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésben a hatályos jogszabályok szerint kezeli és nyilvántartja.
- 5) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

15. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. számú melléklete): **Támogatási kérelem (P. A.)**

Takátsné Györe Anett: vissza nem térítendő támogatást kapott az igénylő egy sportkönyv elkészítésére. Most pedig felajánlja a város részére, hogy ezekből a könyvekből 200 db-ot vásároljon meg. A könyv ára 9.000 Ft/db.

Dr. Ferenczi Norbert: 1.800.000 Ft az igényelt összeg, a következő évi költségvetésben lehet biztosítani a fedezetet, akkor meg tudnak venni belőle 100 darabot és azt a Tourinform Iroda tudja majd értékesíteni és ajándékként felhasználni. Javasolja, hogy a 2026. évi költségvetésben tervezzenek ezen könyv megvásárlására 900.000 Ft-ot.

Dr. Csáky András: minden nap a túlélésért küzd az önkormányzat. Kéri, hogy visszafogottabban költse a jövő évi pénzeket, mert az már biztos, hogy 720 millió forint körül lesz a szolidaritási hozzájárulás. Vélhetőleg a normatívák nem változnak, de miután 9 %-kal nőtt az adóerőképeség ezért ez sem biztos. Kéri, hogy ne költse el előre a jövő évi pénzt, ha már biztosan tudják a számokat és látszik, hogy van fedezet, akkor vállaljanak kötelezettséget. Nem támogatja Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető úr javaslatát, minden fillért meg kell fogni.

Takátsné Györe Anett: felmerült benne, hogy a Tourinform Irodának van bizonyos kerete az ajándéktárgyakra. Nem látták a könyvet, nem tudják, hogy alkalmas-e az ajándékként való felhasználásra.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy akkor kérjenek egy mintapéldányt.

Horváth József: egyet ért Dr. Ferenczi Norbert javaslatával. Mivel a jövő évről szól, túl opcionális lenne. Látják a helyzetet. A könyvet novemberben kezdik nyomtatni. Felteszi, hogy akkor már lesz belőle kézzel fogható példány, így annak tükrében lehet dönteni.

Dr. Ferenczi Norbert: s akkor elkészítik attól függetlenül, hogy támogatja-e a testület vagy sem?

Horváth József: néhány darabot saját költségen elkészített.

Ecseri Ferenc távozott az ülésről, a bizottság létszáma 9 főre csökkent.

Takátsné Györe Anett: de valamiféle kötelezettsége van a támogatás miatt.

Sipos Nikoletta: most kér támogatást.

Horváth József: nem kapott támogatást, most kér. Nagyon igényes kiadvány. Cegléd sportját 100 éven keresztül képekben mutatja be. Méltán büszkélkedhet a város a kiadvánnyal a testvérvárosok előtt. Nehéz dolog, de egyet tud érteni Dr. Ferenczi Norbert javaslatával, miszerint a felét vegyük meg, vagy várják meg a novembert, hogy a kezükben legyen a könyv, s a külsín alapján döntsenek.

Dr. Csáky András: a Művelődési Központ költségvetésében lesz a Tourinform Iroda számára pénz elkülönítve. Adják meg az Irodának azt a szabadságot, hogy a rendelkezésre álló pénzből milyen ajándékok beszerzését intézi. Nagyon kéri – nem csak ennek a napirendnek a kapcsán – hogy nagyon visszafogottan gazdálkodjanak, mert nem jó a pénzügyi helyzet. Ne kerüljenek olyan helyzetbe, hogy egy költségvetési biztos látogatja meg a várost, mert akkor minden önként vállalt feladattól elbúcsúzhatnak és nem a vezetőség kezében lesznek a döntések.

Takátsné Györe Anett: dönteni kell az ügyben.

Dr. Csáky András: kapott a testület egy levelet, amit neki kötelessége a testület elé terjeszteni.

Dr. Ferenczi Norbert: fenntartja a javaslatát, tehát vásároljon az önkormányzat 100 darab példányt.

Takátsné Györe Anett: módosító határozati javaslatot fogalmaz meg az elhangzottak alapján, mely szerint 100 darabot vásárol az önkormányzat a készülő kiadványból és a decemberi testületi ülésen legyen bemutatva a nyomtatásra kerülő kiadvány, s a testületre bízzák a döntést. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a javaslatot illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a megfogalmazott határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

297/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) Részben adjon helyt P.A. kérelmének és megvásárol 100 példányt „A ceglédi sport képeskönyve” című kiadványából.
- 2) Biztosítson fedezetet Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében az 1. pontban megjelölt beszerzésre.
- 3) Kérje fel a kérelmezőt, hogy a Képviselő-testület decemberi ülésén mutassa be az 1. pontban hivatkozott kiadványt.
- 4) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

16. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. számú melléklete): Támogatási kérelem (Szent Kereszt Katolikus Karitasz)

Dr. Ferenczi Norbert: elmondja, hogy adott be az előterjesztéshez. Levelet kapott a Karitasz vezetőjétől, amelyben ingatlan szeretne a szervezet részére. Polgármester úr irányába pedig egy támogatási kéressel fordult, amely kapcsán el is készült jelen előterjesztés. Úgy gondolja, hogy a pénzügyi támogatást nem, viszont az ingatlan biztosítását támogathatja a bizottság a testület a novemberi ülésen. Alkalmasnak tartja a célra a faházban egy helyiséget vagy a volt Tiszti Klub épületében lévő földszinti helyiséget, de a Várvag Kft. majd keres egy alkalmas ingatlant. Fel fogja venni az egyházzal is a kapcsolatot addig, hogy a közösségi házban esetleg lenne hely. Javasolja döntenek róla novemberben.

Horváth József elhagyja a bizottság ülését, így annak létszáma 8 fő.

László Ágnes: a Roma Önkormányzat által kért Bocskai úti ingatlanban is lehetne helyet biztosítani. Jó lenne egyeztetni a két segítőnek a családsegítőnek és a karitásznak, hogy nem tudják-e közösen megoldani valahol. Az ingatlanokat jó lenne gazdaságosan felhasználni.

Dr. Ferenczi Norbert: raktározni szeretne folyamatosan. A Családsegítővel történő közösködés nem jó számukra, mivel neki egy zárható, bármikor használható ingatlan kell. Megkéri a Polgármester urat, hogy amikor megszületik a testületi döntés, hogy nem tudják támogatni a kérelmet, akkor a Karitásznak írt válaszlevélben szerepeljen az is, hogy a helyiség kapcsán keresik a megoldást és a novemberi ülésen hoz döntést a képviselő-testület.

Takátsné Györe Anett: tájékoztatja a bizottságot, hogy két határozat kapcsán kell döntést hozni a bizottságnak. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott:

298/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) Fedezethiány miatt ne támogassa a Szent Kereszt Katolikus Karitászt kérelmét és ne nyújtson támogatást élelmiszer csomagok beszerzéséhez.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert által előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott:

299/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Kérje fel a VÁRVAG Kft-t, hogy javasoljon a Katolikus Karitászt raktározási céljaira megfelelő ingatlant.
- 2.) Kérje fel a Katolikus Karitászt, hogy jogi személyiségét igazoló dokumentumait nyújtsa be a VÁRVAG Kft-hez.
- 3.) Utasítsa a VÁRVAG Kft. ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. november

Felelős: VÁRVAG Ügyvezető

Horváth József visszatért a terembe, a bizottság létszáma 9 fő.

17. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. számú melléklete): Javaslat a 2026. évi adókonceptióra

Takátsné Györe Anett: a magánszemélyek kommunális adója esetében két verzió van előterjesztve az egyik egy nagyobb a másik egy kisebb emelést tartalmaz. Gondolja, hogy a ráfordított költségek arányában meg is mutatkozik, hogy mennyi az adóbevétel növekmény. A kisebb esetében 35 millió forint, a nagyobb esetében 62 millió forint a többletbevétel.

Bobál István: az előterjesztés tartalmazza, hogy 144 millió forinttal növekedett a szolidaritási hozzájárulás az előző évhez képest. Polgármester úr utalt rá, hogy a 2026-ban is emelkedni fog, kérdezi, hogy milyen összefüggés van az önkormányzati adóztatás, adóbevétel és a szolidaritási hozzájárulás között. Tehát ha a szolidaritási hozzájárulás akkor is ennyivel fog emelkedni, ha nem nyúlnak az adómértékekhez?

Dr. Csáky András: a szolidaritási adót az önkormányzat adóerőképesége alapján határozzák meg. Azt meg az iparüzési adó alapján állapítják meg. Az iparüzési adóbevétel valószínűleg csökkeni fog, azonban, ha nőne az sem lenne érdekes, mert azt meg annak a növekményét pedig versengő járárok viszik el. Tavalyi évben 168 milliárdot szedett össze a kormányzat iparüzési adó többletből, és 68-at osztott vissza, tehát 100 milliárdot kivont az önkormányzati rendszerből. Ehhez az adónövekedéshez nincs köze.

A kötelező ellátandó feladatokhoz adott normatívák 68%-ban fedezik le a költségeket, ott is van egy 32 %-os rés, ami több száz millió forintot jelent, amit szintén be kell tölteni.

Bobál István: köszöni a tájékoztatást. Az is kiderül, hogy vannak olyan települések, amelyek nem tesznek különbséget a kommunális adó esetében az ingatlan négyzetméter nagysága alapján. Úgy gondolja, hogy ezen a megoldáson Cegléd esetében is el kellene gondolkodni. Az, aki 68 m²-en, akik az x forintot fizet, aki pedig 72 m²-en ő pedig a dupláját. Valamikor régen húztak 70 m²-nél egy vonalat. Javasolja változtassanak ezen. Amennyiben megpróbálják közelíteni a 70 m² alatti ingatlanok adóját az azon felettiekhez akár további bevételt is jelent.

Takátsné Györe Anett: ez akkor a két határozati javaslat van összegyúrva.

Mádi Csaba: a korábbi megbeszéléseken is felmerült a másik köztes kategória bevezetésének lehetősége. Az is felmerült, hogy a kommunális adó kvázi megszűnne, beépítik az építményadóba. Ez egy egyszerűsítés lenne. amikor bevezetésre kerül a kommunális adó, akkor nem lettek rögzítve az ingatlan adatok az adózói törzsbe. A régi rendszerből sem úgy jöttek át az új ASP programban. Az a legnagyobb probléma, hogy nem tudják a lakásoknak, ingatlanoknak a négyzetméter nagyságát. Ezt kell először feltérképezni, hogy hogyan tudják beszerezni és az ASP rendszerbe rögzíteni, s akkor tudnak ezzel kapcsolatban döntést hozni.

Bobál István: továbbra is fenntartja a javaslatát.

Takátsné Györe Anett: mindig százalékos emelésről beszélnek. Ugyanakkor az olló úgy nyílik, hogy minél nagyobb a kiinduló összeg, annál nagyobb lesz a százalékos emelés. A 70 m²-nél nagyobb ingatlannál 4000 Ft-ot jelent, a 70 m² alattinál 2000 Ft-ot. 3500 Ft lenne az első javasolt emelésnél, de az összeg még akkor is kicsi. Elgondolkodtató az esetleg a C variáció lehetősége. Polgármester urat kérdezi, hogy melyik javaslatot támogatja.

Dr. Csáky András: a költségvetés összes egyéb részével kellene összevonni. Nem látja annak értelmét, hogy most megemelik az adót és után kiszórják a pénz. Ha megtudnak állapotodni abban, hogy a jövő évi költségvetésben radikálisan – ez a javaslatban is szerepel – hogy a következő évben semmiféle olyan osztogatás nem történik, ami nehezíti a költségvetés helyzetét, akkor azt mondja, hogy meg tudnak állapotodni. De, hogy most megemelik az adót és után szétosztják a nem kötelezően ellátandó feladatokra, annak nem látja értelmét. Ha nem lesznek osztogatások, akkor stabilizálni lehet a város helyzetét, s aki időt nyer, életet nyer. Bizzanak benne, hogy az ígért repülőrajt végre bekövetkezik és a gazdasági élet rendeződik. Ígéret van arra is, hogy talán átgondolják az önkormányzatok megsarcolását is, s csökkentik a befizetendő pénzeket. Amennyiben a holnapi nap ebben meg tudnak állapotodni, akkor nem látja akadályát, hogy az adóemelését megszavazzák.

Takátsné Györe Anett: ebben már egyszer egyeztettek. Ez egy megfoghatatlan lufi, amit a Polgármester úr felfúj.

Dr. Csáky András: nem megfoghatatlan...

Takátsné Györe Anett: azt nehéz meghatározni, hogy kinek mi számít költségesnek. Bármikor rá lehet húzni.

Dr. Csáky András: az önként vállalt feladatokat visszanyírják, nagyon.

Horváth József: egyet ért, csak a sport nem önként vállalt feladat.

Dr. Csáky András: a sport kötelezően ellátandó feladatait megfinanszírozzák. De hogy plusz egyéb kötelezettséget nem fognak tudnak kifizetni, nem lesz rá fedezet. Vannak az önkormányzatnak is visszajáró összegek, amiket jó lenne megkapni. Nem felfúj lufi, ez egy javaslat, kérés, hogy a kettőt együtt gondolják végig. Habár a döntés a kormánypárti frakciók kezében van.

Takátsné Györe Anett: ez a baj, hogy a mutogatás mindig megtörténik. Vagy egységesen kezelik vagy sehogy. Ez a legegyszerűbb, hogy minden felelősség át van tolva a kormánypártra. Utána a kommunikációban megjelenik az ő felelősségük. Szeretné, ha egységesen hoznának döntést. Nem tudnak ma dűlőre jutni.

Dr. Ferenczi Norbert: mindkettőjükkel egyet tud érteni. Viszont az is igaz, hogy lehet találni bármilyen költségvetésben egy olyan pontot, amire azt mondják, hogy nem értenek egyet, de kényszerülni fognak a megszavazására. A sport, ahogy Horváth képviselő úr is mondja, olyan kötelező feladat, ami a gyerekekhez kapcsolódik. A pályázatot úgy írják ki, hogy a sportegyesületek kapják az utánpótlás nevelés kapcsán. Ezek nem tudnak túlélni ezen pályázat kapcsán. A civil kereteket, azért lehet könnyen elvenni, mert nem kell a túléléshez. Példaként említi a Budai út Napja elnevezésű rendezvényt, ha az nem lesz, azt kibírják. De egy sportegyesület a megszűnését kockáztatja, ha az adott évben nem kap támogatást. Lehet jól hangzik azt mondani, hogy nem támogatják a sportot és elveszik a támogatást, de a túlélésért játszik minden egyesület, az önkormányzat nélkül sajnos nem tudnak létezni. Ez majdnem olyan, mintha azt mondanák, hogy egy intézményt nem támogatnak, s egy év múlva felélesztik vagy újrakezdi a működtetést. Ki kell mondani, hogy sportegyesületek az önkormányzatból élnek. Az önkormányzatnak sem egyszerű ezeket a döntéseket meghozni, de ha a sportot kigyomlálják, az az ő véleménye szerint sem jó.

László Ágnes: kompromisszumos megoldást keresnek. Azért emelik meg az adót, hogy életben tartsák a sportegyesületeket, akkor azt mondja, hogy a ceglédi emberek meg azért dolgoznak és küzdenek, hogy a sportegyesületek életben maradjanak. Javasolja, rakják össze a képet, hogy ez-e a

helyes felállás, vagy meg tudnak egyezni abban, hogy a sportcélú támogatások a jövő évben jóval szűkebb keretek között és a csak a kötelezőre legyen kihegyezve. Semmi másról nincs szó.

Emelhetnek adót, nehezíthetik az emberek életét, azért, hogy a sport életben maradjon. Akkor inkább azt javasolja, hogy találjanak egy sokkal jobb sportcélú támogatást, ami valóban a gyerekekért szól, erre tud alternatívát is mondani, amikor nem az van, hogy kifizetnek 100 millió forintokat az egyesületeknek, amiről azt sem tudják hová megy el, mert nem ellenőrizhetik. Hanem akkor olyan támogatásokat adjanak, amivel konkrétan a gyerekek kapják meg. S nem lesz köztük vita, hogy adóemelés milyen formában és összegben legyen. Egyezzenek meg.

Takátsné Györe Anett: nagyon kéri, hogy ne legyen drámatagozat. Kéri, hogy maradjanak a tárgynál, a témánál, a száraz számoknál. Meglehetősen alacsony szinten tartották eddig az adókat a településekhez képest. El kell dönteni, hogy akarnak-e emelni vagy sem. Érti mit szeretne a Polgármester úr mondani, ámbár megfoghatatlan számára az a kijelentés, hogy kinek mi a fontos. Viszont az is érthető, ha egy sportegyesület megszűnik az nem támasztható fel újra. Javasolja, hogy inkább ne próbáljanak meg az érzelmi ráhatás irányába elmenni nagy szavakkal, hanem inkább maradjanak a tárgynál. Tudják-e együtt vállalni ebben a formában.

Károly Ferenc: a maga részéről addig nem fogja támogatni, ameddig nem születik egy egyesség. A költségvetés tárgyalásokon részt vett, a múlt héten azzal álltak fel, hogy mindenki támogatja az adók kapcsán javasolt emelést. Most van az utolsó lehetőség, hogy eldöntsék emelnek-e az adók összegén, ez most kell megtenni. Ki fognak csúszni a határidőből, viszont így ebben a formában nem adja hozzá a nevét. Arra kéri a Polgármester urat és a frakcióvezetőket, hogy egyeztessenek a csütörtöki testületi ülésig. Ennek így semmi értelme nincs, egységesen menjenek egy irányba. Megállapodtak már az ügyben, most pedig mindenféle érzelmi hullámvasúton jönnek elő dolgokkal. A mai ülésen tartózkodni fog. A testületi ülésre pedig találják ki, hogy működik vagy nem. Ne játszadozzanak.

Dr. Ferenczi Norbert: amit Polgármester úr mondott egy új dolog politikai szempontból. Úgy gondolja, hogy abban állapodtak meg az első stádiumban, hogy az adókat emelni kell, aztán hoznak majd megszorító intézkedéseket, amiket tárgyalnak majd tovább. Addig jutottak a közös döntésben, hogy akkor van adóemelés, ha azt mindannyian meg tudják szavazni. Azt nem párosítják semmiféle más dologgal nyilván megszorító intézkedéseket kell tenni. Ő is azon az elven van, hogy nem lehet beleszórni az elműködésbe az adófizetők pénzét. Ezért egyet is tud érten Horváth képviselő úr által előterjesztett javaslatokkal, de az is csak vitaanyagnak jó. Még szerencse, hogy van egy hónapjuk novemberig, hogy kifejtsek a százalékok hogyan jönnek ki, milyen módon lesz belőle csengő forint. Az volt a politikai egyezés, hogy adóemelés van, ha mindenki megszavazza. Technikai szavazást csináltak, amikor erre szükség volt. Úgyhogy javasolja ide is beépíteni, vagyis a testületi ülés előtt, hogy a képviselők egyöntetűen kinyilvánítja, hogy az adóemelésre szükség van. Azért is fontos, mert a Mi Hazánk ebből ki szokott kacsintani és azt mondja, hogy én vagyok az egyetlen, aki nem támogatja a többiek meg ottmaradnak a kritikával. Kicsit erősíteni kellene a Mi Hazánk részéről a részvételt a munkacsoporti megbeszéléseken.

Polgármester úrnak mondja, hogy valóban együtt jár a kettő, de akkor együtt is kellett volna előterjeszteni.

Jáger Mária: jegyzői hatáskör.

Dr. Ferenczi Norbert: de a hozzászólást a Polgármester úr mondta, a saját javaslatát hozzá tudta volna tenni a megszorításokkal kapcsolatban. tudta volna mondani, hogy párban támogatja, de nem ez volt a politikai megegyezés.

Dr. Csáky András: tegyék már tisztába, semmiféle politikai megegyezés nem volt. A Fidesz frakció kijelente, hogy csak akkor fogják megszavazni, ha egységesen mindenki megszavazza.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor a Jegyző Asszony ezt az előterjesztést légből kapva hozta elő?!

Dr. Csáky András: a jegyző, amit a törvény előír neki, hogy erre a testületi ülésre a jövő évi adókkal kapcsolatos előterjesztést be kell hozni, ami abból áll, hogy emel adót az önkormányzat vagy sem.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor, ami most előttük van az nem az előkészítő munka eredménye?!

Dr. Csáky András: nem, ez a jogszabály....

Takátsné Györe Anett: jó, tehát akkor ez teljesen okafogyott, mert nem tartják az egyezséget. Az a baj az egészben, amire már a jegyző asszony is utalt, hogy ha leülnek megbeszélnek valami, itt volt jómaga is az egyeztetésen, megbeszéltek, sőt még az adómérték emeléséről is egyezsége jutottak és úgy látja, hogy elhagyhatatlan egy előzetes szavazás – egy borzalmas bizalmi légkört teremt – a testületi előtt, mert mindig kifárlás van a dolgokból és háritás a többségi frakcióra. Ezt nem tartja helyesnek. ezzel megint nem tudnak mit kezdeni.

Horváth József: döbbsenten hallgatja. Az előzetes megbeszélésen Polgármester úr egyetértőleg beszélt arról, hogy milyen mértékben, de emelni kell az adót. Két verzió volt, és megállapodtak, hogy a kisebb, enyhébb változatot támogatják. Az elvonás miatt jómaga még a magasabb, több emelést sem tartaná eretnek gondolatnak. Kétségtelen, hogy a jelen helyzetben emelni kell az adót a lightosabb változatot támogatták. Polgármester is ott volt. Valóban nem történt egyeztetés. Csak mindannyian tudták, hogy valami szűkségszerűség okán, s ez a rossz anyagi helyzete a városnak, emelni kell adót. S azt mondták, oké ez a mérték, kerüljön döntésre a testület elé. Senki nem protestált ellene. Miért hozzák ki ebből a dologból azt, hogy nem volt egyeztetés és elkezdnek szétmenni, elvinni egy irányba, amikor a sportot akarják a város klucs problémáinak megoldása okán felhozni, mintha az megoldana bármit is. Egyet ért abban, hogy minden forint hozzá tud járulni. No de most egyébként nem a sportról, hanem az adókról beszélnek, ez a napirend. S akkor most abban meg tudnak egyezni, hogy szükséges emelni. Most ne menjenek tovább, hogy mire nem akarnak költeni. Az majd annak a része lesz, amit Dr. Ferenczi Norbert mondott, hogy megnézik mibe tudnak csökkenteni. Erről szól a javaslat, amit át tudnak beszélni. Eddig az volt, hogy nem voltak konkrétumok most viszont itt van, szét lehet szedni, csinálják. Most az a feladat, hogy hogyan tudják a bevételeket növelni, amit az adóemeléssel lehet megoldani, a mértéken lehet vitatkozni, de megegyeztetek abban egy korábbi tárgyaláson, hogy emelni kell az adók összegét, amely megbeszélésen a Polgármester úr is ott ült. Ne kezdjék már előlről, hogy nem is egyeztek meg. Én többség vagyok, ti meg kisebbség. Aki akarja az rossz kutya. Így nem lehet csinálni. Akarod, hogy adóemelés legyen? Belátod szükségességét? Igen vagy nem. Aztán vitatkozzanak a mértéken.

Dr. Csáky András: akkor még nem volt ismert, hogy 130 millióval magasabb lesz a jövő évi sarc.

Horváth József: de igen, ismert volt. A Niki mondta Polgármester úrral együtt, hogy 7 valahány millió lesz.

Dr. Csáky András: bocsánat, jómaga hozta a hírt, ő tárgyalt a Pénzügyminisztériummal.

Horváth József: mindegy, a lényeg, hogy mondta a 730 milliót.

Dr. Csáky András: annak nincs értelme, hogy adót emelnek és utána szétszórják a pénzt. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat majd megint kap 25 millió forintot, mert jön a választás.

Takátsné Györe Anett: kéri, ne menjenek ebbe bele, térjenek vissza a napirendhez.

Dr. Csáky András: a kettő egy.

Takátsné Györe Anett: akkor ő megkérdőjelezi a holnap reggeli pénzügyi egyeztetésnek, van-e annak értelme? Leültek egy megbeszélésre, azért, hogy egy irányba induljanak el és egységesen hozzanak döntésket. Megállapodtak, hogy szükséges az adóemelés, hogy az adómértékek jelentősen elmaradnak a hasonló településektől, illetve azt is, hogy a kisebb mértékben emeljenek. Ámbár számra elfogadható Bobál István bizottsági tag által javasolt úgymond „C” verzió. Egy állapotadás született, okafogyottá válik a holnap reggeli megbeszélés is, mert egy tapsra fel tud borulni minden megegyezés.

Dr. Csáky András: kérdezi, hogy a többségi frakció kötelezettséget tud-e arra vállalni, hogy az önként vállalt feladatok finanszírozása kapcsán is az egységes szavazás elvét vallja.

Takátsné Györe Anett: holnap reggel megbeszélük, ezzel ma nem tudnak dűlőre jutni.

Dr. Ferenczi Norbert: véleménye szerint is ez a holnapi nap kérdése.

Dr. Csáky András: nem, ez mostani kérdés.

Stolz Ottó: politikai szintérre mennek el. Alapvetően a sportból indult ki ez a dolog. Úgy véli, hogy a sportot muszáj támogatni kell, a gyerekeknek muszáj mozognia, hiszen látjuk milyen egészségügyi helyzetben van az ország. Most abból kiindulni, hogy azért emelünk, azért, mert nem fogjuk támogatni a sportot, vagy azért emelünk adót mert mégis így vagy úgy fogjuk támogatni a sportot – teljesen lényegtelen. Tudomásul kell venni: adót kell emelni, mert nagyon nehéz a helyzet, ha tetszik, ha nem. Ebből, hogy támogatja-e az önkormányzat a sportot és milyen mértékben, az majd dőljön el akkor amikor szükséges. Teljesen felesleges ezen most vitázni.

Bobál István: nem volt ezen a megbeszéléseken, így azt mondhat, amit gondol. Csak arra akarja felhívni a bizottság figyelmét, hogy az adó emelése nem egy évre szól. Nem arról beszélnek, hogy nagy szükség van rá és emeljenek adót, mert a város rossz pénzügyi helyzetben van, hanem ez a következő években is irányadó lesz, nem csak 2026-ról kell beszélni. Hosszú távú megfontolásnak kell mögöttenie. Az adót emelni kell, ahogyan pl. a béreket, a nyugdíjakat is emelik, azon pedig hogy milyen mértékben azon lehet vitatkozni.

László Ágnes: össze kell ülni egyeztetni. Lassan közelednek az álláspontok. Nem is érti a felháborodást, hiszen csak egy igent vagy nemet kellene mondani, hogy ha elfogadásra kerül az adóemelés, akkor Önök érzik-e azt, hogy kompromisszumot kell kötni azokban a kérdésekben, amik most itt felvetődtek pl: a sport, a roma önkormányzat, de van számos más önként vállalt feladat. Igazából ez a vita tárgya. Szeretnék tudni, hogy kompromisszum kész-e arra vonatkozóan, hogy a jövő évi költségvetésben drasztikusan csökkentsenek olyan önként vállalt feladatoknak a finanszírozását illetően, hogy rendben legyen a város.

Takátsné Györe Anett: természetesen mindenki együtt kíván működni, viszont ez egy nem meghatározható döntés. Ha a sportegyesületeknek a fenntartásához ez szükséges, akkor hol van a határ meghúzva, hogy mennyi támogatást adnak vagy nem adnak. Ez egy nagy lózung, egy

megfoghatatlan dolog. Lezárja a vitát. Nem a bizottsági ülésen kellene vitatkozni, hanem az egyeztetésen kellett volna elhangzania.

László Ágnes: felrúgták az egyeztetést.

Takátsné Györe Anett: nem ők rúgták a megbeszélést, most rúgták fel ezzel. Befejezték a vitát, lezárja a napirend tárgyalását és átadja a végszót Dr. Ferenczi Norbertnek.

Dr. Ferenczi Norbert: új határozatot fogalmaz meg: „A Gazdasági Bizottság javasolja testületnek, hogy egységesen a „B” határozati javaslatot támogassa. 2. Az egységesség kinyilvánítása érdekében tartson technikai szavazást a döntés előtt. A technikai szavazás szövegére helyben fog javaslatot tenni.”

Dr. Csáky András: miről tartsanak technikai szavazást.

Dr. Ferenczi Norbert: az egységesség kinyilvánításáról.

Takátsné Györe Anett: szomorúnak tartja, hogy ilyen döntéseket kell hozni. Szavazásra bocsátja az új határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 9 tagja – 8 igen, 1 tartózkodás mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

300/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1. Fogadja el a 2. pont szerinti egyetértés esetén a 2026. évi adókonceptió meghatározása során**
 - 1.1. az építményadó mértékének 950 Ft/m²/év;
 - 1.2. a magánszemélyek kommunális adójának
 - 1.2.1. a 70 m²-ig terjedő hasznos alapterületű lakás után 8.500 Ft/év,
 - 1.2.2. a 70 m² feletti hasznos alapterületű lakás után 17.000Ft/év,
 - 1.2.3. a beépítetlen terület/telek után 8.000 Ft/évmértékre történő emelését;
 - 1.3. a helyi iparüzési adó 2 %-os mértékének a hatályban tartását;
 - 1.4. az idegenforgalmi adó 650 Ft/éj/fő mértékének hatályban tartását;
 - 1.5. a zártkerti ingatlanok adókötelezettségének megállapítását;
 - 1.6. az üdülő épületek Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló 28/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 3. § b) és c) pontjában meghatározott mentességének hatályon kívül helyezését.
- 2. Előzetes (technikai) szavazás keretében állapítsa meg a Képviselő-testület egyöntetű álláspontját az 1.1., az 1.2., az 1.5. és az 1.6. pontokban megnyilvánuló adóemeléssel kapcsolatban.**
- 3. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: 2025. november 20.

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta, címzetes főjegyző

18. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. számú melléklete): Önálló képviselői indítvány – Vásártartás lehetőségének megvizsgálása

László Ágnes: a vásártér újraélesztése nem kerül egy fillérbe sem jelen pillanatban. Azonban gazdasági tevékenység és hasznot hozna a városnak. Kéri, hogy ne sértődött alapon irányítsak a várost.

Takátsné Györe Anett: kéri korlátozódjon a hozzászólás, észrevétel a napirendhez.

László Ágnes: benne van az előterjesztésben az indoklás, hogy miért lenne jó a vásártér felélesztése, forrást nem kérnek hozzá, csak vizsgálják meg, hogy milyen forrást igényelne. A nagykörösi vásár tele van ceglédi emberekkel, tehát lenne rá igény. Egy próbát megérhet, nem most, hanem az elkövetkező években. Ha hagyják paragon heverni vagy értékesítik, az nem biztos, hogy a legjobb döntés, mivel bevételt is hozhat a városnak.

Takátsné Györe Anett: úgy tudja, hogy volt már kísérlet a vásárok felélesztésére korábban. Azonban pont a Nagykörösi vásárok miatt kudarcba fulladt. Neki nincs ellenvetése, meg lehet vizsgálni. Elmondja, hogy jobban örül ennek a kezdeményezésnek, mint a bérlakás programnak. Támogatja.

László Ágnes: előzetesen találtak szabad helyet a vásároknak a naptárba, tehát nem mennek szembe egy másik vásárral, hanem saját is lenne.

Dr. Ferenczi Norbert: a Fidesz képviselő csoportja támogatja az előterjesztést. Jó cél, más kérdés, hogy vannak egzakt információk arról, hogy egy ilyen vásárt milyen feltételekkel lehet megtartani. Ezért nem hozták be a testület elé, vannak egészségügyi előírásai is, amivel kapcsolatban vannak előzmények.

Dr. Csáky András: állat- és élelmiszerügyi előírások, tisztában vannak vele.

Dr. Ferenczi Norbert: támogatják, vizsgálják meg a lehetőséget. A Fürdő mellett sikerült az elmúlt napokban megvalósítani egy hasonló rendezvényt, habár ott van egy épített mosdó.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

301/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Kérje fel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy közösen vizsgálják meg, milyen jogi szabályozás, önkormányzati rendelet és hatósági előírás vonatkozik vásár vagy hasonló kereskedelmi rendezvény szervezésére Cegléden, valamint milyen infrastrukturális és közterület-használati feltételeknek kell megfelelni.
2. Kérje továbbá annak feltárását, hogy milyen becsült költségvonzattal járna a vásár újbóli életre hívása, beleértve a helyszín előkészítését, engedélyeztetést, infrastruktúrát és szervezési feladatokat.
3. A vizsgálat eredményéről írásos tájékoztatást kérjen a Képviselő-testület részére, amely alapján döntés születhet a vásár jövőbeni megszervezéséről.

Határidő: 2026. januári testületi ülés

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

19. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. számú melléklete): Cegléd, 4221/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

302/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. értékesítse versenyeztetési eljárás lefolytatás útján Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 4221/2 hrsz-ú, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű, 2567 m² területű ingatlant, minimum bruttó 5.475,-Ft/m² áron,
2. utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a pályázati felhívás kiírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: 1. pont: Dr. Csáky András polgármester
2. pont: VÁRVAG Nonprofit Kft.

20. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. számú melléklete): Cegléd, 9001/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

Mótyán Krisztián: megkeresés érkezett a jelenlegi használatól, a saját ingatlanja melletti ingatlanról van szó. Így lehetőség van a testület kezében, hogy értékesítési eljárás nélkül adja el. Úgy látja, hogy pályáztatás esetén elég kicsi az esély az értékesítésre. Az ingatlan önállóan csak kerti művelésre alkalmas a méretéből adódóan, nehéz rá bármit is építeni, valami nagyon kicsit lehet csak. Nem közvetlen tóparti ingatlan, tehát horgásztanyának alkalmatlan. Az értékecselő által megállapított érték alapján értékesíthető a kérelmező részére. Ha pályáztatják, akkor pedig ő lesz az egyetlen jelentkező.

Takátsné Györe Anett: köszöni a tájékoztatást. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „B” határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi döntést:

303/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. sorolja át Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Cegléd, belterület 9001/1 hrsz-ú, 182 m² nagyságú, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlant a vagyonkataszter szerint forgalomképtelen törzsvagyonból forgalomképes üzleti vagyonba,
2. értékesítse versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül az 1. pontban jelölt ingatlant J. D. ceglédi lakos és házastársa részére az ingatlanforgalmi értékecselő által megállapított nettó 1.800.000,- Ft+Áfa, bruttó: 2.286.000,-Ft vételáron,
3. az ingatlanok összevonásával kapcsolatosan Cegléd Város Önkormányzata pénzügyi kötelezettséget ne vállaljon
4. hatalmazza fel a Polgármestert az adásvételi szerződés és ahhoz kapcsolódó dokumentumok aláírására,

5. utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

21. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. számú melléklete): Cegléd, belterület 8 hrsz-ú, Cegléd Alkotmány u. 5. szám alatti ingatlan értékesítésre kijelölése

Takátsné Györe Anett: nem támogatja az ingatlan értékesítését. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

304/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) ne értékesítse a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 8 hrsz-ú, természetben Cegléd, Alkotmány u. 5. szám alatti, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, 444 m² alapterületű ingatlant.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

22. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. számú melléklete): A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet

Jáger Mária: elmondja, hogy a rendelet 3 § (1) bekezdésében módosítás van: „A fizető parkoló mellett lakással rendelkező magánszemély és a fizető parkoló mellett székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet és alkalmazottja az általa üzemeltetett gépjármű után – az érintett parkolásra vonatkozóan - a várakozási díjat **7.500-Ft/hó, vagy 82.500-Ft/év**, a nyugdíjas magánszemély **3.000-Ft/hó, vagy 36.000-Ft/év**, valamint a **70 éven felüli ceglédi lakhellyel rendelkező magánszemély 1.250-Ft/hó, vagy 15.000-Ft/év** formájában rendezheti.” Elmondja, hogy a 70. éven felüli rendelkezés hiányzott a korábbi verzióból.

Takátsné Györe Anett: voltak egyeztetések. Az emelések mellett még nagyobb változás a térítésmentes technikai bérlet díjának változása. Minimális ez a létszám, a 70. éven felüliekhez képeset. Ez utóbbi 1178 főt jelent, ez a nagyon jelentős létszám a technikai bérletből, akit ez érint. Az ingyenes parkolási lehetőség erre a jelképes összegre módosulna. Kérdés, hogy mi alapján határozták meg a technikai bérlet esetében a jogosultak körét, illetve az összeget. Ugyanis kikerültek az önkormányzati képviselők, az egyház képviselőinek meghagyta a lehetőséget. Nem értette, hogy mi alapján történt a kihúzás?! Kérdezi, hogy kinek kell a törvény erejénél fogva kötelezően az ingyenes parkolási lehetőség biztosítani. A cégvezetőket is kiveszik, viszont a cégnek a céges autóit benne hagyja. Ez számára értelmezhetetlen megkülönböztetés. Az előterjesztő nincs jelen, ezért a felvetése megválaszolását László Ágnes képviselőhöz intézi, miután egy frakciót alkotnak a Polgármester úrral.

László Ágnes: képviselő asszonnyal egyeztettek.

Takátsné Györe Anett: de nem ebben a kérdésben.

László Ágnes: nem tudta akkor, hogy konkrétan miről szól az előterjesztés. Azt egyeztetették, hogy a bizottsági tagoknak nem, de a képviselőknek megmarad az ingyenes parkolási lehetőség. Lehet a szakmai előterjesztő tud a kérdésre választ adni.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy hány éves bérletet adtak el idén.

Mótyán Krisztián: egy darab teljes árú éves bérletet adtak el idén. Havi bérletet pedig nyolc darabot.

Dr. Ferenczi Norbert: úgy látja, hogy kicsit túlzó jelleggel van megállapítva az éves bérlet ára.

Mótyán Krisztián: a fizető parkolók fenntartási költségei folyamatosan növekednek minden évben emelik a pénzszállítás költségét, a papír, a karbantartás költséget. Követni kell a költségek növekedésének az intenzitását. Az 70. év feletti technikai bérletek esetében is azért tesznek javaslatot arra, hogy legyen költség melléve hiszen ugyan úgy dolgozik vele az ügyintéző, ugyan úgy leellenőrzi a parkolóőr, ugyan úgy terheli a kapacitásokat, ami szintén költség. Ezért javasolták a bérleti díj emelését és a 70. év feletti, technikai bérletek megterhelését.

Takátsné Györe Anett: visszatért az ülésre Polgármester úr, így tőle kérdezi, hogy mi alapján tett javaslatot a térítés mentes technikai bérletnél a kizárási listájára. Van-e törvényi előírás, hogy kinek kell térítésmentesen biztosítani ezeket a bérleteket?

Dr. Csáky András: úgy tudja nincs. Ha van az a rokkant igazolvánnyal rendelkezők körét jelenti. A kihúzás alapja az volt, hogy ők meg tudják venni a bérletet.

Takátsné Györe Anett: mindenki meg tudja venni. Van-e technikája?

Dr. Csáky András: javaslatot tett, vagy elfogadják vagy sem.

Takátsné Györe Anett: el tudja képzelni azt a megoldást is, hogy mindenik megveszi a kedvezményezett áron a technikai bérletet.

Mótyán Krisztián: technikai megjegyzése van. Amennyibe a bizottság úgy dönt, hogy változtat a kedvezményezettekben vagy az áron, akkor újra kell írni a rendelet-tervezetet. Tehát fel kell kérnie a hivatalt, hogy egy új rendelet-tervezetet készítsen a testületi ülésre.

Jáger Mária: bizottsági véleményezést követően a testület aszerint kell, hogy döntsön, főleg a jogi bizottság véleménye tekintetében, hogy elfogadja-e a rendeletet vagy nem. ha új szempontokat kíván kitűzni, akkor azt a következő ülésre tudják produkálni előterjesztésként és szövegszerűen. Rendelet alkotásnak csak minimális változtatás lehetséges. Átfogó feltételrendszert, rendelkezési rendszert azt nem lehet egyik napról a másikra megváltoztatni. Arra most tehet a bizottság javaslatot, hogy mi kerüljön ki a rendeletből is mi kerüljön bele, de azt csak novemberben tudják előterjeszteni. Szükséges tudni, hogy mi legyen a rendeletben.

Mótyán Krisztián: megoldásként elmondja, hogy a bizottság éljen javaslattal, hogy mi legyen benne és mi nem. Nem lehet úgy átdolgozni a mostani rendeletet a testületi ülésre?

Jáger Mária: nem, a novemberi ülésre.

Dr. Ferenczi Norbert: bizonytalanságot érez az ügy kapcsán.

Mótyán Krisztián: nem az egész rendeletet kell módosítani, csak egy-két pontot.

Dr. Ferenczi Norbert: ami bizottság elé kerül, annak kell végig mennie. Ha elírás van azt ki lehet javítani, de lényegi tartalmát tekintve nem lehet megváltoztatni azt, ami a bizottságra és a testületre megy. Úgyhogy ez már meghalt ez az előterjesztés. Csak novemberben lesz belőle valami. Álláspontja szerint most ne ötleteljenek, majd a testületi ülésen eldöntik és után a novemberi ülésen újra tárgyalják a rendeletet. Maga részéről tartózkodni fog a szavazásnál.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 2 igen, 7 tartózkodás mellett – nem fogadott el és az alábbi határozatot hozta:

305/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Ne fogadja el Cegléd Város Önkormányzatának a fizető parkolók előírásairól szóló 13/1999. (V. 1.) Ök. rendelet módosításáról szóló rendeletet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

23. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. számú melléklete): A ceglédi TEK V. számú vegyes fogorvosi körzetre vonatkozó 421/2025. (IX. 18.) Ök. határozat visszavonása

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

306/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Adjon helyt a Balla Dental Szájsebészeti és Fogászati Betéti Társaság 2026. október 6-án kelt kérelmének, és visszavonja a ceglédi TEK V. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet ellátásáról szóló 2004. április 1-jén létrejött megállapodás, valamint a 2024. október 30 napján megkötött határozatlan időre szóló praxisjogos feladat-ellátási szerződés felmondásának elfogadásáról, illetve a körzet önkormányzati működtetéséről szóló 421/2025. (IX. 18.) Ök. határozatát.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

24. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. számú melléklete): Meghatalmazás Társasházi közgyűlésen való képviseletre

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

307/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek – a vagyongazdálkodásról szóló 1/2018. (I. 31.) önkormányzati rendelet 3. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) Hatalmazza fel a Polgármestert arra, hogy meghatalmazás kibocsátásával kijelölje azt a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal részéről közreműködő köztisztviselőt, aki a Kölcsey tér 11. szám alatti önkormányzati tulajdonú, 2051/A/98. hrsz-ú orvosi rendelő vonatkozásában a Kölcsey Téri Lakásfenntartó Szövetkezet közgyűlésein tanácskozási és szavazati joggal részt vesz.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

25. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. számú melléklete): Gazdasági Program felülvizsgálata

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

308/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) vizsgálja felül és találja megfelelőnek a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező „Együtt építjük” 2025-2029 címen elkészített gazdasági programot. Állapítsa meg, hogy a gazdasági programban a 204/2025. (IV. 10.) Ök. határozatban megfogalmazott elvárások követhető és hivatkozható módon jelennek meg.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Károly Ferenc elhagyta a bizottság ülését, a létszám 8 főre csökkent.

26. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. számú melléklete): TOP PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00033 projekthez kandeláber kihelyezése

Tabáni Ádám: elmondja, hogy a záró elszámolásban lehetőséget kaptak a pályázatban a támogatótól, hogy ennek kandelábernek a kiépítésére. Ez a közvilágítás hálózatára lesz bekötve, s meg kell építeni.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

309/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Biztosítson forrást a kandeláberek kiépítésére a Dinnyéshalom utca (hrsz: 5718) gyalogos átkelőjéhez. A beruházás költségigénye bruttó **2.781.211.- Ft. amelyhez forrást biztosítson az egyéb dologi kiadások előirányzat terhére a projekt megvalósíthatósága érdekében.**
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.
3. Utasítsa a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-3 pont: azonnal

Felelős: 1-2 pont: Dr. Csáky András, polgármester
1 pont: Tabáni Ádám Tamás

27.) Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. számú melléklete): Önálló képviselői indítvány – a város jövőbeli eredményesebb működését célzó intézkedések

Horváth József: úgy gondolták, hogy az alapvetéseket, amelyek az intézmények, a cégek és a hivatal költségeit érintő tervezéshez megkönnyítené, ha lefektetnének alapelveket. Itt a százalékos csökkentésekre gondol első sorban, illetve az önként vállalt feladatoknál további megszorításokat is, amelyek részben elhangoztak és foglalkozni kell. Úgy gondolták, hogy haladjon a dolog határozati javaslatokat fogalmaznak meg. További finomítások felmerültek, amik meg fognak még jeleni. A megtakarított összeg 10 %-át akár hivatal, akár cég szintjén bérfejlesztésre kell fordítani. Ez egyfajta motiváció lenne. Válaszol a kérdésekre, ha van. Úgy véli, hogy egy olyan anyag melynek a tartalmával vitatkozni nehéz, s azzal a részével, hogy ezeket a lépéseket meg kell tenni, mivel az 1,4 milliárd forintos hiányt tologatnak maguk előtt, olyan bevételekkel, amikről tudják, hogy nem fognak teljesülni. Egy alapelv a legfontosabb, hogy bármilyen bevétel van, azt nem szabad a működésre fordítani. Akár a likvid hitelkeret növekedése is, csak a likviditási helyzet kell, hogy segítse. Ugyanezt kiterjesztené a három cégre, a művelődési központra, a fürdőre és a Várvag Kft-re, hogy ők is vegyenek fel a likvid hitelt. Jelentős vagyonfelélés folyik pl. a Várvag Kft-nél. A levegőhöz jutást hivatott biztosítani a likvid hitel. A fürdőnél úgy tudja van ilyen irányú szándék, a másik kettőnél nem tudja. Úgy véli, hogy cégeket kellene összevonni. S el kell indulni a bevételszerzés útján. Ennek okán tettek javaslatot a tegnapi jó hír kapcsán, hogy a 3 %-os hitelhez bevonták az önkormányzati lakásokat is. Így a lakások értékesítése kapcsán is bevételhez juthatnának, amit nem szabad elműködni.

Dr. Csáky András: azt ne felejtsek el, hogy amennyiben kéri a vevő az önkormányzatnak részletfizetési lehetőséget kell biztosítania.

Horváth József: az új rendelkezés értelmében a 3 %-os hitel esetében a vevő nem kérhet további kedvezményt. De érti a Polgármester urat.

Dr. Csáky András: nem tudja támogatni a lakások értékesítést. Eddig is voltak kérelmek lakás vásárlásra, s egyöntetű volt a testület döntése, hogy nem teszik meg. A bérlakás állományra szükség van.

Horváth József: úgy gondolja, hogy ha mondjuk a lakások értékesítéséből befolyó bevételt új lakások kialakítására, vagy a régiiek állagmegóvására, felújítására fordítják, akkor az minden csak nem vagyonfelélés.

Takátsné Györe Anett: több javaslat van a működési megszorításokra, de a határozat pedig általánosságokban fogalmaz pl. a hivatalnál 15 %-kal csökkenti a működési költségeket, az intézményeknél csak alacsonyabban, a Gt-nél 10 %-kal, illetve a második határozatban

Horváth József: kicsit finomítaná. Az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaság költségvetésében a 2025 évi bázishoz képest 10 %, azonban azt mondja most, hogy a 2025. évi

teljesülés mértékéhez képest 10 %-kal, mert nem valószínű, hogy a 2025. évi tervet teljes mértékben tudják teljesíteni. Így ez egy picit még szorosabbá teszi. Ennyi módosítása lenne. Bízunk benne, hogy a cégek partnerek lesznek. Szerepel az anyagban az egyéni képviselői keretek eltörlése. Nincs új járda és egyéb építés, csak az életveszélyes helyzet elhárítására lehet költeni. Mindenhol kell csökkenteni. A sport, a roma önkormányzatnál 10 %-os csökkentést a javasolt. Nincs olyan terület, amelyhez ne nyúltak volna hozzá, mindenhol meg kell húzni a nadrágszíjat. Nem mondja, hogy ez a tökéletes, de még mástól nem látott semmiféle javaslatot, ha valaki tud jobbat, azt is elfogadja.

Dr. Ferenczi Norbert: mezei pirospontra megilleti Horváth József képviselő urat az előterjesztésért. A testület kifejezte azon szándékát, hogy novemberben valamilyen irányt kíván szabni a költségvetés tervezéséhez és ehhez javaslatokat kér a bizottságoktól. úgy gondolja, hogy az I. határozati javaslatnak az a gyenge pontja, hogy százalékban vannak az értékek meghatározva. ez a százalékos érték lehetőséget biztosított arra, hogy egy ilyen fajta tervezet el tudott készülni. Erről, mint egy összehasonlítási alapról lehet tárgyalni a költségvetés előkészítése során, amire novemberben sor kerül majd. Módosítja az I. határozatot, hogy az ott meghatározott értékeket a költségvetés készítése során konkrétan megjelöli. A II. határozatot támogatja. A III. javaslatot hiányosnak tartja kicsit az adóval kapcsolatban. A IV. határozatra szintén vonatkozik az a módosítási kezdeményezése, hogy a százalékos értékeket konkrétan határozzák meg az előkészítésre. s kérjenek konkrét javaslatot a Várvag Kft-től, hogy, mely lakásokat javasolja értékesítésre és annak figyelembe vételével döntsön a testület a novemberi ülésen.

Horváth József: az 1.4 milliárdból még lehetne lefaragni további ingatlanok értékesítése által. Példaként hozza fel a fürdő körüli területek és az Ipari parkban lévő területek eladására. S így sokkal könnyebbé tudnák tenni a 2027-es évet. Lehetne beruházásokat végezni, bért fejleszteni és kisebb mértékű lenne a csökkentés, az elvonás összege.

Takátsné Györe Anett: kérdezi az előterjesztőt, hogy a testületi ülésig megoldhatók-e a javasolt módosításokkal történő átdolgozás.

Horváth József: részéről/részükről ennyire telt.

Takátsné Györe Anett: további hozzászólás hiányában, lezárja a napirend vitáját és szavazásra bocsátja a módosított I. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

310/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Döntsön úgy, hogy a következők figyelembevételével kell előkészíteni az Önkormányzat 2026. évi költségvetését:
 - a. A Közös Önkormányzati Hivatal működési költségeit a 2025. évi bázishoz képest 15 %-kal alacsonyabban kell megtervezni, olyan módon, hogy Önként vállalt, a Hivatalhoz telepített feladat el nem hagyható.
 - b. Az intézmények működési költségeit a 2025. évi bázishoz képest alacsonyabban kell megtervezni,
 - c. az Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok költségvetését 2025. évi **teljesítéshez** képest 10 %-kal alacsonyabban kell megtervezni, olyan módon, hogy bérfejlesztés csak további megtakarítás terhére engedélyezhető
 - d. az a. – c. pontokban megállapított százalékos eltérítéseket a költségvetés előkészítése során konkrétan, számszerűen meg kell határozni.

2. Utasítsa a Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző, Ügyvezetők

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

311/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. 2026. évi költségvetésében tervezni kívánja a Quantic Hungary Kft. által „önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése” tárgykörben elfogadott intézkedési terv végrehajtásához szükséges fedezetet.
2. Utasítsa a Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző,

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett III. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

312/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1.) Felkéri a jegyzőt, hogy készítsen

- a. írásos helyzetelemzés arra vonatkozóan, hogy az egyes adónemek tekintetében mennyire teljes körűen valósul meg a bevallás, beszédés, milyen a kapcsolódó hatékonyság.
- b. intézkedési terv az adóalanyok felkutatása, teljes körének felderítése érdekében minden adónem vonatkozásában.

2.) Utasítsa a Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1/a. kapcsán 2025. november
1/b. kapcsán 2025. december

Felelős: Jegyző

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja a módosított IV. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 7 igen, 1 tartózkodás mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

313/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Döntsön úgy, hogy a következők figyelembevételével kell előkészíteni az Önkormányzat 2026. évi költségvetését:
 - a. a Sport Keret kivételével bizottsági keretek nem tervezhetők,
 - b. legalább 10 (tíz) önkormányzati bérlakás értékesítéséből származó bevételt tervezni szükséges,
 - c. gazdasági tanácsadó igénybevételéhez forrás nem biztosítható,
 - d. egy (1) ügyvéd megbízási díja tervezhető,
 - e. városi kitüntetésekhez pénzjutalom nem jár,

- f. sportcélú támogatásokat és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatásait a 2025-ös bázishoz képest 10 %-kal alacsonyabban kell megtervezni.
- g. a Közös Önkormányzati Hivatal takarítását annak költségvetésében kell megtervezni, ugyanitt portaszolgálatot kell szervezni a biztonsági őrség helyett
- h. az f. pontban megállapított százalékos eltérítést a költségvetés előkészítése során konkrétan, számszerűen meg kell határozni.**

2.) Hívja fel a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy az 1/b. ponttal összefüggésben tegyen konkrét javaslatot az értékesítendő önkormányzati lakásokra.

3.) Utasítsa a Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző, Ügyvezetők

Horváth József elhagyta a termet, a bizottság létszáma 7 főre csökkent.

27. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. számú melléklete): Önálló képviselői indítvány - Pályázat benyújtása görpark létesítésére a Fürdő utcai 9893/15 hrsz-ú ingatlanon

Dr. Ferenczi Norbert: a Gazdasági Programban kifejezték azon szándékukat, hogy ezeket a pályázatokat támogatják. Az a szomorú helyzet állt elő, hogy rajta kívül a Gazdasági Program előírásai ellenére senki nem követi. S azzal borzolja a testület és a bizottságok kedélyét, hogy helyben osztott anyagokat hoz az üggyel kapcsolatban. Ezt az anyagot a sportpályákkal kapcsolatban a testület elé tárta, ahelyett, hogy központi intézkedés született volna a Gazdasági Program helyett. Megint ügyvezető úrral közös együttműködésben kellett egy gyors határozati javaslatot és előterjesztést készíteni. Jómaga is tartózkodni fog az előterjesztésnél és ezt kéri a többiektől is, mert a saját képviselő csoportjával sem tudta megbeszélni, mivel hétfőn tért vissza a szabadságáról, viszont technikailag a bizottság elé kell terjesztetni és tárgyalni. Kiírásra került újra a görparkkal kapcsolatos pályázat, amit korábban nem sikerült megvalósítani. Úgy látja, hogy a következő évben nem lesz alkalom arra, hogy meg tudják valósítani, de bízik benne, hogy az azt követő évben igen. Ha már a ciklusprogram ezt tartalmazza és a kormány támogatást ad rá, akkor próbáljanak meg legalább a tervezésig eljutni, s a folyamat során a kínáló három lehetőség közül melyiket fogadják el. Ha kell változtassanak a ciklusprogramon, hogy nem kívánják megcsinálni. Kicsit bosszantja, hogy neki kell konfrontálódni a témában, holott világos iránymutatás van rá. Meghallgatja a véleményeket. Így most Eleget tesznek az elvárásnak, miszerint a bizottságok a testület tárgyalta.

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy az „A” határozati javaslat szerint a 2027-es évre vonatkozna a megvalósítás, s a 2026. évben csak megtervezi, annak a költsége lenne. A „B” javaslatban pedig 2026-ban meg is valósulna, és konkrét összeggel fedezetet is biztosítanának rá. Reméli, hogy a testületi ülésig kiderül a támogatási intenzitás, illetve, hogy mekkora létesítmény nagyságra pályáznak. Elolvasta a pályázatot és nem támogatta egyedül.

Dr. Ferenczi Norbert: majd később kibontakozik, azért is támogatja az „A” javaslatot. Rajta kívül senki nem követi ezt a programot, mindig vonal alatt marad, hogy mit akarnak csinálni. Ezért kellene az „A” határozatot elfogadni, hogy jövőre bontsák ki, és beszéljenek róla, hogy mit csináljanak ezzel kapcsolatban. Tartózkodni fog most.

Takátsné Györe Anett: jómaga is tartózkodni fog. Sokat gondolkodott rajta, főleg, hogy ő volt ellene. El kell gondolkodni, hogy a fürdőnél mivel tudják még a turizmust fejleszteni. Ezzel tudják, s a megvalósítás mellett is szól. Sőt itt még kormányzati támogatás is van. Úgy nem haladnak előre,

ha mindent elműködnek, illetve elvonnak. Látják, hogy ez a beruházás a 2026-os évben nem valósítható meg. Kéri, hogy fontolják meg a döntésnél ezeket.

Szőke László: példaként említi Nyíregyháza Sóstón a fürdő környékét, ahol szépen megvalósultak a fejlesztési tervek, szórakoztató központot hozta létre. Több képviselő említette már, hogy a fürdő környékén kell a lakások építést megvalósítani. Azzal viszont, hogy gyógyhellyé lett minősítve, nagyon komoly korlátokba ütközik a lakásépítés egy bizonyos határig.

Takátsné Györe Anett: nem konkrétan a lakásépítésre gondoltak a képviselők, hanem az eladható területekre. Azt vizsgálták, hogy milyen ingatlanokat lehet még értékesíteni. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 7 tagja – 7 tartózkodás mellett – nem fogadta el és meghozta az alábbi határozatot:

314/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

1. Nem fogadta el a Pályázat benyújtása görpark létesítése a Fürdő utcai 9893/15 hrsz-ú ingatlanon c. napirend kapcsán előterjesztett határozatot az alábbi szöveggel:

„Cegléd, Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. Kijelenti, hogy elkötelezett egy görpark létesítmény megvalósításának irányába, a pályázat benyújtását a gazdasági helyzetre való tekintettel azonban csak a 2026-ban tervezi, 2027-es megvalósulással.

2. Utasítja a CVF Kft-t, hogy a kapcsolódó tervezési feladatokat 2026-os üzleti tervében jelenítse meg.”

2. Utasítja a Közös Önkormányzati hivatalt, hogy a döntésről az érintetett értesítse!

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző, Ügyvezetők

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett „B” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 7 tagja – 7 nem, egyhangú szavazat mellett – nem támogatott és az alábbi határozatot hozta:

315/2025. (X. 14.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

1. Nem fogadta el a Pályázat benyújtása görpark létesítése a Fürdő utcai 9893/15 hrsz-ú ingatlanon c. napirend kapcsán előterjesztett határozatot az alábbi szöveggel:

„Cegléd, Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t, hogy Országos Görpark Program 2026” című pályázat előkészítésére valamint a határidőre történő benyújtására.

2. 2025-ös költségvetésében 1.500.000 Ft-ot biztosít a kapcsolódó tervezési feladatok végrehajtására az egyéb dologi kiadások terhére.

3. 2026-os költségvetésében legfeljebb 30.000.000 Ft fedezetet biztosít az 1. pontban megjelölt célokra.

4. Utasítja a Hivatalát és a CVF Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.”

2. Utasítja a Közös Önkormányzati hivatalt, hogy a döntésről az érintetett értesítse!

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző, Ügyvezetők

28. Napirend Egyebek

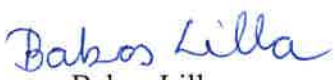
Takátsné Györe Anett: Megállapítja, hogy a nyilvános napirendekhez további helyben osztott anyag, döntést igénylő kezdeményezés, hozzászólás nem érkezett, ezért a Gazdasági Bizottság nyilvános ülését bezárja és megköszöni a bizottság munkáját.

K. m. f.

A jegyzőkönyv hitelélül:


Takátsné Györe Anett
elnök


Horváth József
jegyzőkönyv hitelesítő


Bakos Lilla
jegyzőkönyvvezető