

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Pénzügyi Ellenőrző Bizottságának (a továbbiakban: a bizottság) a Városháza (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) I. emeleti Kis Tanácskozó termében 2025. október 14-én (kedd), 11:26 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Horváth József elnök, Imregi Tibor, Szlovák Mátyás, Takátsné Györe Anett, Kollár Zoltán, Kis Gyula, Petneházy Gábor és Varjasi Éva a bizottság tagjai

Tanácskozási joggal jelen van: a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Regdonné Droppa Dóra

Horváth József: Köszönti a Bizottságot! Megállapítja, hogy a bizottság 9 tagjából 8 tag jelen van, így a bizottság határozatképes.

Az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg Takátsné Györe Anett bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a bizottság jelen lévő 8 tagja – 8 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Ismerteti a napirendi pontokat, amelyek előzetesen kiküldésre kerültek. Két új előterjesztést fel kell venni a napirendek közé. Az egyik a *TOP PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00033 projekthez kandeláber kihelyezése* tárgyú, a másik pedig *Horváth József önálló képviselői indítványa*. Minkét előterjesztést nyilvános ülés keretében tárgyalja a bizottság. Kérdezi, hogy a módosított napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Kéri a bizottság tagjait, hogy szavazzanak a módosított napirendről, melyet a bizottság jelen lévő 8 tagja – 8 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

NAPIRENDEK:

NYILVÁNOS ÜLÉS

- 1) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése (T/1.) E
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontrollor
- 2) Gazdasági társaságok kontrolling beszámolóí (T/11.) E
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna kontrollor
- 3) Cegléd Város Önkormányzatának foly számla-hitelkeret megemelése (T/19.) M
- 4) Támogatási kérelem (P.A.) (T/20.) M
- 5) Támogatási kérelem (Szent Kereszt Katolikus Karitás z) (T/21.) M
Szakmai előterjesztő a 3-5. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő a 1-5. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 6) Javasl at a 2026.évi adókonceptióra (T/22.) M
Szakmai előterjesztő: Mádi Csaba irodavezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 7) A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása –
Rendelet (T/27.) M
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 8) Gazdasági Program felülvizsgálata (T/31.) M
Előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

9) TOP_PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00033 projekthez kandeláber kihelyezése
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám Tamás ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

M

10) Horváth József képviselő egyéni indítványa
Előterjesztő: Horváth József

11) Egyebek

ZÁRT:

12) Visszatérítendő támogatás megfizetésére vonatkozó határidő módosítása
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(T/37.) E

13) Egyebek

1.) Napirend: Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése (T/1.)

Szakmai előterjesztők: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Horváth József: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 7 tagja – **6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett – elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

82/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) fogadja el a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt - és 2025.05.30, valamint 2025.06.24. napján módosított -Vállalkozási szerződés 5.6. pontja tekintetében.
- 2) Hatalmazza fel a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.
- 3) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2.) Napirend: Gazdasági társaságok kontrolling beszámolóí (T/11.)

Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna kontroller
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Horváth József: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „B” határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja – **8 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

83/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, mint az Önkormányzat 100%-os tulajdonú gazdasági társaságaink legfőbb szervének, hogy

- 1.) Kérje fel a Polgármestert, hogy a 385/2025. (IX.18.) Ök. határozat 3. pontjában hivatkozott adatszolgáltatást havi rendszerességgel terjessze elő a tulajdonos részére.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3.) Napirend: Cegléd Város Önkormányzatának folyószámla-hitelkeret megemlése (T/19.)

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

Horváth József: Elmondja, hogy szeptember 30-ig vissza kellett fizetni a folyószámla-hitelkeretet. Mindösszesen 100 millió forint összeg maradt fent, ami a jelen helyzetben semmire sem elég. Ennek a megemlése fog megtörténni még plusz 200 millió forinttal, így összesen 300 millióval vágnak neki az utolsó tört negyedévnek.

Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „B” határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja – **8 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

84/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1.) Járuljon hozzá az OTP Bank Nyrt.-vel 2025.01.07-én megkötött Önkormányzati folyószámla-hitelszerződés módosításához, amely alapján a hitelkeretet a Bank megemeli 300.000.000 Ft összegre 2025. októbertől 2025.12.20-ig.

2.) Jelölje meg a hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket és az egyéb támogatásokat, különös tekintettel a helyi adóbevételekre – figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat.

3.) Hatalmazza fel a polgármestert az 1. pontban hivatkozott folyószámla-hitelszerződés módosításának megkötésére, és a szükséges nyilatkozatok megtételére.

4.) Vállaljon kötelezettséget arra, hogy a hitel visszafizetésének időtartama alatt az igénybe vett hitelt és járulékait a – felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésében a hatályos jogszabályok szerint kezeli és nyilvántartja.

5.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

4.) Napirend: Támogatási kérelem (P. A.) (T/20.)

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete)

Horváth József: Ez az előterjesztés nagyon nehéz neki, mivel egy számára nagyon kedves ember kérelméről van szó, aki egy rendkívül hasznos tagja a város polgárainak. Egy új könyv kiadásáról van szó, ami már a nyomtatás előkészítésénél tart. Cegléd város sportját képekben öleli fel. Ez

egy nagyon-nagyon hiánypótló és egyedi kiadvány. Reményei szerint az Apáti Nyomda produkciójaként egy minőségi, színvonalas anyag lesz. Véleménye szerint a testvérvárosi kapcsolatoknál és reményei szerint a város polgárai érdeklődő felét is ki tudja elégíteni, hiszen a kép mindig érdekesebb és olvasmányosabb sok ember számára. Azt kérik, hogy 200 darab megvásárlásához járuljon hozzá a város a könyv elkészítéséhez. A többi saját költségen állják. Jelzi, mielőtt kérdés vagy észrevétel hangozna el, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén dr. Ferenczi Norbert képviselő úr 100 darab könyv megvásárlására tett javaslatot. Azt akkor a bizottság elfogadta. Ez a jövő évi költségvetést terhelné, oda kell majd betervezni ezt az összeget, ami 9.000 forint per példány esetében 900.000 forint lenne. 1.800.000 forint lenne, ha az eredeti kérést teljesítenék. Minden esetre ez a jövő évre lenne betervezve. Fel fogják kérni a kérelmezőt egy könyvbehozatalra, egy prezentációra. Ennek tükrében kellene opcionálisan azt mondani, hogy 100 példányt vásárolnak. Most erre

Kollár Zoltán: Kérdezi, hogy akkor most mi lesz a pontos határozati javaslat?

Horváth József: 100 darab megvásárlására, azaz 900.000 forint összeg erejéig 100 db könyvet vásárol meg az önkormányzat. 2026. év költségvetését terhelné.

Kollár Zoltán: Akkor elsőre nem a könyvet tekintik meg, hogy mit tartalmaz, hanem...

Horváth József: Nem tudják, mert csak jövőre, de bizakodva abban, hogy ez egy olyan színvonalú kiadvány, és ez már jövő hónapban, novemberben meglesz. Ezért, hogy döntsenek valamit, azért döntöttek úgy, hogy...

Kollár Zoltán: Most könyvvásárlásról beszélgetnek, miközben a város lakóit a következő évben elég komoly adóemelésekkel fogják súlytani. Ha most változatlanul az a programjuk, hogy racionális gazdálkodást fognak végezni a 2026-os költségvetést tekintve, akkor nem döntsének már 100 darab könyv megvásárlásáról. Elmondja, hogy ő nagyon szeret olvasni és sokat is szokott olvasni, de úgy gondolja, hogy vakon megvásárolni 100 darab könyvet, ami közel 1 millió forint, akármennyire is nem tűnik nagy összegnek, már most ott tartanak, hogy a képviselői kereteket fogják lehetségesen felfüggeszteni, akkor ne döntsének könyvvásárlásról. Az gondolja, hogy ezt a közel 1 millió forintot tekintsék meg jövőre, hogy mennyire van rá forrásuk, nézzék meg, hogy jövőre mennyi lesz a szolidaritási adó, és utána, ha támogatható lesz ez a könyvvásárlás, akkor majd nyugodt szívvel megszavazzák. Addig erről ne szavazzanak.

Horváth József: Ez is egy vélemény, amire ő csak azt tudja mondani, hogy igazából mivel a jövő évi költségvetés tervezésekor merül fel ennek az aktualitása és kiadása, addig bőven meg lehet tekinteni a könyvet. Decemberben fogják behozni a könyvet, itt bőven ezt az egészet vissza is lehet csinálni. Hiszi, hogy mivel jelentős költséget és azt gondolja, hogy egy város kulturális és művelődési helyzetét színesítő kiadványról van szó, opcionális kötelezettséget vállalhatnak azzal, hogy ettől vissza is tudnak lépni. Ez az ő véleménye, és támogatásra buzdít mindenkit.

Kollár Zoltán: Szeretné a határozati javaslatot módosítani úgy, hogy ez az előterjesztés a decemberi testületi ülésre jöjjön vissza.

Horváth József: Kéri, hogy aki ezt a módosító indítványt támogatja, az kézfelemeléssel jelezze. A módosított határozati javaslatot a bizottság jelenlévő 8 tagja – *2 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett – nem fogadta el, nem javasolja* annak elfogadását a Képviselő-testület számára. Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ezek hiányában szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által hozott határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja – **5 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett – elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

85/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) Részben adjon helyt P.A. kérelmének és megvásárol 100 példányt „A ceglédi sport képeskönyve” című kiadványából.
- 2) Biztosítson fedezetet Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében az 1. pontban megjelölt beszerzésre.
- 3) Kérje fel a kérelmezőt, hogy a Képviselő-testület decemberi ülésén mutassa be az 1. pontban hivatkozott kiadványt.
- 4) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5.) Napirend: Támogatási kérelem (Szent Kereszt Katolikus Karitászt) (T/21.)

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete)

Horváth József: Két határozati javaslatból lehet választani. Az egyik az, amiben felkéri a Várvag Kft-t, hogy javasoljon raktározás céljára megfelelő ingatlant. A másik pedig az, hogy fedezethiány miatt nem tudja támogatni ezt a kérelmet. Ez a Gazdasági Bizottságnál támogatásra talált.

Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ezek hiányában szavazásra bocsátja a helyben osztott képviselői indítványban szereplő határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja **–8 igen szavazattal– egyhangúlag elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

86/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Kérje fel a VÁRVAG Kft-t, hogy javasoljon a Katolikus Karitászt raktározási céljaira megfelelő ingatlant.
2. Kérje fel a Katolikus Karitászt, hogy jogi személyiségét igazoló dokumentumait nyújtsa be a VÁRVAG Kft.-hez.
3. Utasítsa a VÁRVAG Kft. ügyvezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: VÁRVAG Ügyvezető

Határidő: 2025. november

Horváth József: Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja **–8 igen szavazattal– egyhangúlag elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

87/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) Fedezethiány miatt ne támogassa a Szent Kereszt Katolikus Karitászt kérelmét és ne nyújtson támogatást élelmiszer csomagok beszerzéséhez.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6.) Napirend: Javaslat a 2026 évi adókonceptióra (T/22.)

Szakmai előterjesztő: Mádi Csaba irodavezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete)

Takátsné Györe Anett: Hosszas vita alakult ki az adókonceptióval kapcsolatban. Itt egy előzetes egyeztetés történt. A vita abból alakult ki, hogy nem volt egységes a döntés annak ellenére a másik frakcióval együtt, hogy már ebben megállapodtak. Egy módosító javaslat is született a bizottsági ülésen. Ők a megállapodást tartva, támogatták a kisebb mértékű adóemelést, úgy ahogy a megbeszélésen megegyeztek. Azzal a módosító javaslattal tették fel szavazásra, ez lesz a „C” határozati javaslat, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, hogy egységben az „A” határozati javaslatot támogassa és előzetes technikai szavazást rendeljen el a Képviselő-testület. Ez azt jelenti, hogy az adóemelést csak abban az esetben tudják ők is vállalni, ha egységesen az egész Testület vállalja azt, hogy ezt a döntést meg fogja hozni. Nemcsak a Fidesz frakció, nemcsak a többségi frakció, hanem az egész Testület egységesen fogja ezt elfogadni. Ezeket a volumenű döntéseket illik is egységesen meghoznia és így képviselnie a kommunikációban is. A Gazdasági Bizottság ezt a „C” határozati javaslatot támogatta.

Horváth József: Jómaga is a „C”-t javasolná. Természetesen megvárja, hogy van-e valakinek valami hozzáfűzni valója, kérdése, véleménye.

Dr. Ferenczi Norbert: Elmondja, hogy a „C” határozati javaslatban benne van a „B” határozat szövege is.

Takátsné Györe Anett: Elmondta, de lehet, hogy nem volt érthető. Elfogadták a kisebb mértékű adóemelést, de azzal a kritériummal, hogy a technikai szavazás történjen meg előtte.

Horváth József: Szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által módosított határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja –**8 igen szavazattal**– **egyhangúlag elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

88/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1. Fogadja el a 2. pont szerinti egyetértés esetén a 2026. évi adókonceptió meghatározása során**
 - 1.1. az építményadó mértékének 950 Ft/m²/év;
 - 1.2. a magánszemélyek kommunális adójának
 - 1.2.1. a 70 m²-ig terjedő hasznos alapterületű lakás után 8.500 Ft/év,
 - 1.2.2. a 70 m² feletti hasznos alapterületű lakás után 17.000 Ft/év,
 - 1.2.3. a beépítetlen terület/telek után 8.000 Ft/év
- mértékre történő emelését;
- 1.3. a helyi iparüzési adó 2 %-os mértékének a hatályban tartását;
- 1.4. az idegenforgalmi adó 650 Ft/éj/fő mértékének hatályban tartását;
- 1.5. a zártkerti ingatlanok adókötelezettségének megállapítását;
- 1.6. az üdülő épületek Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló 28/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet 3. § b) és c) pontjában meghatározott mentességének hatályon kívül helyezését.
- 2. Előzetes (technikai) szavazás keretében állapítsa meg a Képviselő-testület egyöntetű álláspontját az 1.1., az 1.2., az 1.5. és az 1.6. pontokban megnyilvánuló adóemeléssel kapcsolatban.**
- 3. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések**

megtételére.

Határidő: 2025. november 20.

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta, címzetes főjegyző

7.) Napirend: A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet (T/27.)

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete)

Horváth József: Nem nagyon érti. Segítséget kér, hogy mi is volt tulajdonképpen a módosítás?

Takátsné Györe Anett: Tulajdonképpen itt egy rendeletről van szó. A határidőbe is be vannak szorítva. Kérdezte az előterjesztőt, aki a polgármester úr. Minden egységesen megemelésre kerülne. Az előterjesztő indokolta, hogy a költségek is növekednek és ennek megfelelően bizonyos emelésre szükség van. Ugyanakkor egy olyan ékelődne be, ami még nem volt, hogy a térítésmentes technikai bérlet, mint ilyen, megszűnne. Ez elég nagy darabszámba való tekintettel, ez 1272. Ez a technikai bérlet javarészt nem az egyéb kiadott bérletekből áll: önkormányzati képviselők, sportolók, orvosok, nővérek satöbbi, hanem a 70 éven felüliek kapnak 1178 darab technikai bérletet. Ez jelképes összeg lenne, de ez is segíti a költségvetést, ez 1250 forint per hónap. Ezt havi és éves bérletben is megválthatóvá tennék. Az önkormányzati rendeletben az előterjesztő polgármester úr javaslatára ebből a technikai bérletből saját belátása szerint, megindokolni neki nem tudta, hogy mi alapján szortírozta meg a technikai bérlet megszüntetését. Össze kell fésülni az előterjesztést és a rendeletet. A rendelet már azokat tartalmazza, akik benne maradnak, az előterjesztés azt, akik kikerültek. Kikerültek a listából a képviselők, a bizottsági tagok, az intézmények vezetői. Viszont benne maradtak az intézményi autók, az egyházi képviselők, az orvosok satöbbi. Nem tudta megindokolni, hogy mi alapján szortírozta, csak saját belátása szerint. Ő ezt nem tartja helyén valónak. Itt egy sakk-matt helyzet alakult ki. Az volt a következő kérdése, hogy van-e törvényi kötelezettségünk, hogy kinek kell biztosítani a technikai bérletet. A válasz az volt, hogy illet nem kell biztosítani senkinek sem. Ezekkel az információkkal futottak neki a szavazásnak és így nem tudtak döntésre jutni. Mindenki tartózkodott. Vagy módosító javaslatot kellett volna tennie a bizottságnak, mert csak azt tudja beépíteni a rendeletbe a rendeletszerkesztő. Ilyet a Gazdasági Bizottság nem tudott felvállalni. Abban maradtak, hogy ez valószínűleg tolni fog

Horváth József: Köszöni a kimerítő tájékoztatást. Ami fontos, hogy a Pénzügyi Bizottság überelheti a Gazdasági Bizottságot. Tehet javaslatot. Ő továbbra is tartózkodásra buzdít mindenkit.

Kollár Zoltán: Ő javaslatot nem fog tenni, mert alapvetően egyetért az előterjesztéssel. Neki viszont kérdése lenne a Képviselő-testület illetve a bizottság tagjaihoz. Érti, hogy nem sikerült a Gazdasági Bizottság ülésén semmilyen módosító javaslatot benyújtani, de mégis valami irányt kellene mondani, hogy mit képzelnek el, hogy szeretnék megvalósítani. Mótyán Krisztián ügyvezető úrtól kérdezi, hogy ha most erről az előterjesztésről nem sikerül dönteni, és akár a testületi ülésen sem sikerül döntést hozni, és áttolódik a novemberi testületi ülésre, a 2026-os évtől mennyire fogják tudni beépíteni az új szabályokat, ha most októberben nem tudnak róla döntést hozni. Mennyire lesznek kicsúszva az időből?

Mótyán Krisztián: Köszönti a Tisztelt Bizottságot. Köszöni a kérdést. Ez egy nagyon lényeges kérdés a rendeletmódosításban. A technikai bérletesek, elsősorban a nyugdíjasok technikai bérleteinek kiadása általában november hónapban szokott elkezdődni. Akkor már jönnek az igények. Természetesen tudják az igénylőket tájékoztatni arról, hogy most még nem, de decemberben mindenféleképpen ki kell adni, mert január 1-től szólnak. A technikai bérlet igények nagy többsége decemberben indul. Technikailag le tudják bonyolítani akkor is a

változtatást, illetve a bérletek kiadását, ha novemberben lesz ebben döntés. Ha novemberben nem születik döntés, akkor el kell felejtetni. Kifutnak az időből, hiszen lehetőséget kell biztosítani ezeknek a bérleteknek a kiadására. A költségvetés szempontjából azért is fontossá válik, mert már január közepén látni fogják azt, hogy ennek a rendelet változásnak, nagyságrendileg majdnem pontosan meg tudják mondani, hogy ez a költségvetésre milyen hatással lesz. Az 1270 technikai bérletesből lehet, hogy 300-400-500 is megváltja. Éves szinten, ha csak 300-zal szorozza fel, de ez a legpesszimistább becslés, az is éves szinten 4,5 millió forint bruttó bevétel. Ha lényegesen több, akkor az jóval magasabb bevételt jelent úgy, hogy ezeknek a technikai bérleteknek a kiadása nagy működési költségdöbbléssel nem jár.

Takátsné Györe Anett: Igaz, hogy nem egyeztettek, de tesz egy bátor javaslatot. A technikai bérletre vonatkozóan polgármester úr nem tudta megindokolni, ki tudja megvenni, ki nem. Ennyi volt az össz érve, ami elég nehezen értelmezhető. Ez a legrosszabb benne, hogy egyeseket kiemelnek, másokat nem. Egy egységes döntéshozatalba kellene belemenni úgy, mint az adópolitika kapcsán, mert ezeket a döntéseket csak egységesen tudják meghozni. El tudja azt képzelni, hogy a technikaiból teljesen megszüntetik az ingyenességet mindenkire tekintettel és mindenkire tekintettel ezt a kedvezményes díjat, ami tulajdonképpen egy jelképes összeg, az 1.500 forint/hó, vagy a 15.000 forintos bérlet, mindenkinek ezt ajánlják fel. Hívhatják egy VIP bérletnek, vagy egy kedvezményes bérletnek. Ez nagyon kedvezményes, mert az egész éves bérlet 104.000 forint. Ehhez képest ez egy 15.000 forintos éves bérlet. Akár a képviselőket érintve, akár azokat, akik itt fel vannak sorolva. Úgy gondolja, hogy ez egy nagyon kedvezményes.

Kollár Zoltán: Úgy gondolja, azzal nem árul el titkot, hogy ők erről a parkolás dologról beszélgettek már. Azt a részét teljes mértékben tudja támogatni, hogy a kollektív ingyenes parkolást töröljék el. Ide beszúrna egy nagyon fontos gondolatot és nem szeretne senki ellen beszélni, de ő a bizottsági tagokat kivenné még a kedvezményes parkolásból is. Tudja, hogy havi szinten egyszer bejönnek, de nekik fenntartani ezt a nagyon kedvezményes parkolást, ő nem tartja ezt reálisnak. Ha a képviselő asszonynak támogatják azt a módosító javaslatát, amit elmondott szóban, akkor ő azzal egészítené ki, hogy a bizottsági tagokat vegyék ki ebből a kedvezményes körből. Szerinte ez úgy vállalható lenne.

Jáger Mária: Kéri, hogy az egészségügyi dolgozók ingyenes parkolását hagyják meg. Nagyon nehéz orvost találni, helyettesítőt találni. Ha még egy kedvezményt elvonnak tőlük, ez egy jelképes támogatás.

Mótyán Krisztián: Javasolja beépíteni, hogy a Várvag nézzon annak utána, akár a testületi ülésre, hogy van-e felettes jogszabály, kötelezettség térítésmentes parkolásra. A mentők, rendőrség.

Takátsné Györe Anett: Ők ígyis-úgyis megállhatnak.

Mótyák Krisztián: De a rendőrségnek van olyan gépjárműve, amin nincs megkülönböztető jelzés. Valamint a zöld rendszámú autókat is meg kell vizsgálni. Talán már van lehetőség megvonni.

Kollár Zoltán: Örülnének, ha valamilyen konklúziót tudnának kötni. Ha megint novemberre visszajön, akkor most semmivel nem jutottak előrébb.

László Ágnes: Akkor két csoport lenne a rendeletben. Az egyik a kedvezményezett, akiknek a köre adott is a rendeletben. A másik meg lenne egy új csoport, aki teljesen ingyenes lenne, mint a mentők, a rendőrök satöbbi. Így el fog különülni, mert eddig technikai kedvezményezett volt a képviselő, most már nem, most már kedvezményezett lesz.

Jáger Mária: A Gazdasági Bizottság ülésén leszavazták a rendeletet, és akinek javaslata van, az benyújtja a polgármester úrnak.

Horváth József: Akkor azt javasolja, hogy maradjanak a Gazdasági Bizottság javaslatánál. Most akkor nem lesz döntés.

Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelettervezetet, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja –**0 igen, 0 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett – nem fogadott el**, és az alábbi határozatot hozta.

89/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Ne fogadja el a fizető parkolók előírásairól szóló 13/1999. (V. 1.) Ök. rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet.
- 2.) Utasítsa a Cegléd Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

8.) Napirend: Gazdasági Program felülvizsgálata (T/31.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete)

Horváth József: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja – **8 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

90/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) felülvizsgálta és megfelelőnek találta a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező „Együtt építjük” 2025-2029 címen elkészített gazdasági programot. Állapítsa meg, hogy a gazdasági programban a 204/2025. (IV. 10.) Ök. határozatban megfogalmazott elvárások követhető és hivatkozható módon jelennek meg.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

9.) Napirend: TOP PLUSZ-1.2.3-21-PT1-2022-00033 projekthez kardeláber kihelyezése

Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám Tamás ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete)

Horváth József: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ezek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja – **8 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

91/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Biztosítson forrást a kandeláberek kiépítésére a Dinnyéshalom utca (hrs: 5718) gyalogos átkelőjéhez. A beruházás költségigénye bruttó **2.781.211.- Ft. amelyhez forrást**

biztosítson az egyéb dologi kiadások előirányzat terhére a projekt megvalósíthatósága érdekében.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

3.) Utasítsa a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-3 pont: azonnal

Felelős: 1-2 pont: Dr. Csáky András, polgármester
3 pont: Tabáni Ádám Tamás

10.) Napirend: Horváth József képviselő egyéni indítványa

Előterjesztő: Horváth József önkormányzati képviselő

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete)

Horváth József: Mivel ő az előterjesztő, nagyon szívesen válaszol minden kérdésre.

Kollár Zoltán: Gyorsan átolvasta az előterjesztést. Két vesszőparipája van. Az egyik a roma önkormányzat. 10% csökkentés szerepel, jelenleg 25 millió forintot fizetnek ki nekik. Ha 10%-ot levesznek belőle, akkor is 22,5 millió forintot fognak nekik fizetni. Úgy gondolja, hogy ez irreálisan magas összeg. Úgy gondolja, hogy a jelenlegi 100% maximum 20%-át adhatnák oda. A másik: benne van, hogy a sport támogatását is 10%-kal kell csökkenteni. Azért látják, hogy jelenleg sem tudja az önkormányzat az idei évben meghatározott sport keretre szánt forrásokat. A jelenlegi gazdasági helyzetre való tekintettel nagyon merész azt mondani, hogy a jövő évben 10%-kal csökkentsék a sportra szánt keret kiadásait. Ha ilyen merész döntéseket hoznak, akkor semmi értelme nincs az egésznek. Vagy belenyúlnak mindenbe, akár az adókra, akár a parkolásra gondol, akkor drasztikusan nyúljanak bele az önkormányzat finanszírozásába, illetve nyúljanak bele drasztikusan a sportnak a támogatásába is. Elmondja, hogy nézegette az elmúlt hetekben, hónapokban a különböző települések sporttámogatásait. Azért amit Cegléd kifizetett az elmúlt években sportcélú támogatásokra, az hagy kivetni valót maga után. Véleménye szerint ezt a részét át kell gondolni még egyszer, hogy a 2026-os költségvetésben mit szeretnének szánni vagy az egyik, vagy a másik irányzatra. Azt már elmondták a legelején az egyeztetések során, hogy támogatják az adó emelést, de csak úgy fogják tudni támogatni az adóemeléseket, hogy a következő évben olyan gazdasági tervet fognak elfogadni, ami nem a sportra fogja szétválasztani az adóbevételek többletét.

Imregi Tibor: Kérdezi Kollár Zoltán képviselő úrtól, hogy azt megnézte-e, hogy Törtel mennyit költ sportra?

Kollár Zoltán: Az adott lakosság arányú településeket nézte meg.

Imregi Tibor: Törtelnek nincs sportja. Nincs mire költenie. Nincs neki huszonegynéhány egyesülete. Akkor mire költene?

Kollár Zoltán: Elnézést kér, de képviselő úr rosszul értelmezte azt, amit ő mondott. Azonos lakosságarányú településekről beszélt. Törtel és Cegléd közt van különbség.

Imregi Tibor: Akkor hasonlítsa össze másik várossal, mondjuk Gyöngyössel, és akkor meglátja a számok arányát. Vagy Dabassal, és látja majd, hogy mennyivel magasabbak ezek a számok.

Kollár Zoltán: Nem érti, hogy képviselő úr miért ilyen indulatos, amikor a sportról beszél. Úgy gondolja, hogy közös gondolkodásmód van, elmondja mindenki a saját gondolatát, de az, hogy képviselő úr pulykaként felbőszül, ez nem reális. Gondolkodjanak közösen, ez volt a kérése képviselő úrnak is. Ők elmondták az álláspontjukat, képviselő úr is el tudja úgy mondani a saját álláspontját, hogy az érthető legyen.

Horváth József: A Gazdasági Bizottság ülésén az adókoncepciónál is elkeveredtek a sport irányába. Ő érti, azon lehet vitatkozni, hogy sok vagy kevés. Azért óvakodna az ilyen

összehasonlítástól, mert ez az a terület többek mellett, ahol van mire és miért büszkének lenni. Megnézhetik az összeset és elmondhatja, hogy szétnéznek egész Pest megyében és Cegléden kívül senki más nem tagja a kiemelt sportegyesületeknek az eredményessége okán. Nyilván a sportkeretek már úgy vannak meghatározva, hogy egy szakosztály vagy két szakosztály, egy egyesület vagy két egyesület, de Cegléden kiváló eredményeket produkáló nívós sportteljesítményt nyújtó minőségi versenyeket produkáló szakosztályok vannak. Dunakeszit tudja, hogy 2000 igazolt versenyzője van, Cegléden 1100, a kézilabdát és a többi hozzáátéve 2000 fő. Komoly szórakozási lehetőséget is nyújt hétről hétre. El tudja fogadni, hogy nem ért egyet a mértékével. Ne ragadjunk le a sportnál, 1,4 milliárd forint hiányról van szó. Akkor is csak 80 millió forinttal vannak beljebb. Tudja, hogy a sok 80 millió sokra megy, ezt ő el is fogadja, de próbáljanak meg olyan dolgokhoz nyúlni, ami a komfortérzetet kevésbé vagy egyáltalán nem érinti a városlakónál. Ő ezekre tett javaslatot az előterjesztésben határozati javaslat formájában, amely még tovább finomítandó, mert holnap is lesz még egyeztetés. Már most vannak olyan dolgok, fel is hozott egy példát, hogy például az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok költségvetését nem a 2025. évi bázisához viszonyítsák, hanem a 2025. évi teljesítéshez képest csökkentse 10%-kal a költségeit. Ezeket majd számszerűsíteni kell a későbbiek folyamán. Lehet vitatkozni, ez egy vitaanyag. Most határozati javaslat van. Ő csak ennek a határozati javaslatnak az irányelvei menték kéri a támogatást, aszerint, hogy milyen százalékkal csökkentsék. Ezt majd úgyis számszerűsíteni fogják. Biztos benne, hogy lesznek még javaslatok arra, hogyan tudjanak hatékonyabban működni, illetve hogyan tudnak még jobb bevételekre szert tenni. Ez egy iránymutató. Kéri, hogy a Pénzügyi Bizottság fogadja el.

Takátsné Györe Anett: Ismerteti, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén kettő módosítás született. Az I. határozati javaslatához érkezett módosító javaslat, még hozzá a számszerűsítést illetően. Az utolsó határozati javaslatnál pedig az, hogy a Várvag hozzon tíz ingatlanra javaslatot.

Horváth József: Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás, javaslat. Ezek hiányában szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által módosított I. határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja – **8 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

92/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Döntsön úgy, hogy a következők figyelembevételével kell előkészíteni az Önkormányzat 2026. évi költségvetését:

a. A Közös Önkormányzati Hivatal működési költségeit a 2025. évi bázishoz képest 15 %-kal alacsonyabban kell megtervezni, olyan módon, hogy Önként vállalt, a Hivatalhoz telepített feladat el nem hagyható.

b. Az intézmények működési költségeit a 2025. évi bázishoz képest alacsonyabban kell megtervezni,

c. az Önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok költségvetését 2025. évi **teljesítéshez** képest 10 %-kal alacsonyabban kell megtervezni, olyan módon hogy bérfejlesztés csak további megtakarítás terhére engedélyezhető

d. az a. – c. pontokban megállapított százalékos eltéréseket a költségvetés előkészítése során konkrétan, számszerűen meg kell határozni.

2. Utasítsa a Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester, Jegyző, Ügyvezetők

Horváth József: Szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja – **6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett – elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

93/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) 2026. évi költségvetésében tervezze be a Quantic Hungary Kft. által „önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése” tárgykörben elfogadott intézkedési terv végrehajtásához szükséges fedezetet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

Horváth József: Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja – **8 igen szavazattal – egyhangúlag elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

94/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) **Kérje fel a jegyzőt, hogy készítsen**

- a. írásos helyzetelemzést arra vonatkozóan, hogy az egyes adónemek tekintetében mennyire teljeskörűen valósul meg a bevallás, beszédés, milyen a kapcsolódó hatékonyság.
- b. intézkedési tervet az adóalanyok felkutatása, teljes körének felderítése érdekében minden adónem vonatkozásában.

- 2.) Utasítsa a Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1/a. kapcsán 2025. november

Felelős: Jegyző

1/b. kapcsán 2025. december

Horváth József: Szavazásra bocsátja a IV. határozati javaslatot, amelyet a bizottság jelenlévő 8 tagja – **6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett – elfogadott**, javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

95/2025. (X. 14.) PEB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Döntsön úgy, hogy a következők figyelembevételével kell előkészíteni az Önkormányzat 2026. évi költségvetését:
 - a. a Sport Keret kivételével bizottsági keretek nem tervezhetők,
 - b. legalább 10 (tíz) önkormányzati bérlakás értékesítéséből származó bevételt tervezni szükséges,
 - c. gazdasági tanácsadó igénybevételéhez forrás nem biztosítható,
 - d. egy (1) ügyvéd megbízási díja tervezhető,
 - e. városi kitüntetésekhez pénzjutalom nem jár,
 - f. sportcélú támogatásokat és a Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatásait a 2025-ös bázishoz képest 10 %-kal alacsonyabban kell megtervezni.
 - g. a Közös Önkormányzati Hivatal takarítását annak költségvetésében kell megtervezni, ugyanitt portaszolgáltatást kell szervezni a biztonsági őrök helyett
 - h. az f. pontban megállapított százalékos eltérítést a költségvetés előkészítése során konkrétan, számszerűen meg kell határozni.
2. Hívja fel a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy az 1/b. ponttal összefüggésben tegyen konkrét javaslatot az értékesítendő önkormányzati lakásokra.
3. Utasítsa a Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

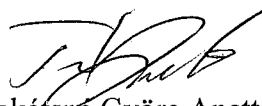
Felelős: Polgármester, Jegyző, Ügyvezető

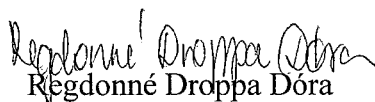
Horváth József: Megállapítja, hogy más döntéshozatal, állásfoglalást igénylő előterjesztés nincs, a Bizottság a nyilvános ülés napirendi pontjait megtárgyalta, ezért a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nyilvános ülését 12:15 perckor bezárja és zárt ülést rendel el.

K.m.f.

A jegyzőkönyv hitelül:


Horváth József
a bizottság elnöke


Takátsné Györe Anett
bizottsági tag (jegyzőkönyv hitelesítő)


Rögdonné Droppa Dóra
jegyzőkönyvvezető

