

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 2025. február 10-én, a **Városháza** (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) **I. emeleti Kis Tanácskozó termében 08.30 órai kezdettel** megtartott **nyilvános** üléséről.

Jelen vannak: A Bizottság 5 tagjából: **5 fő**

Képviselők:

Dr. Ferenczi Norbert elnök

Ifj. Károly Ferenc

Kónya Ágnes

Takátsné Györe Anett

Horváth József

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Csáky András polgármester, Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, hatósági és igazgatási irodavezető, Jáger Mária szervezési irodavezető, Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető, Dr. Gujka Attila beruházási és közbiztonsági irodavezető, Mádi Csaba adóhatósági irodavezető, Gulyás Csaba könyvvizsgáló, Mótyán Krisztián ügyvezető (VÁRVAG Kft.), Détári-Lukács Ágnes ügyvezető („KMK” Kft.), Szűcs Ádám ügyvezető (Ceglédi Termálfürdő Kft.), Tabáni Ádám ügyvezető (CVF Kft.), Ványi Zsolt ügyvezető (Ceglédi Sportcsarnok Kft.), Pap Zsolt ügyvezető (CVT Kft.) Orosz Zoltánné igazgató (Pesti Úti Óvoda), Lendvainé Turcsán Ágnes igazgató (Széchenyi Úti Óvoda), Szekerné Veres Katalin igazgató (Lövész Utcai Óvoda), Zakar József igazgató (Kossuth Múzeum), Kabdebó-Ladik Livia igazgató (Ceglédi Városi Könyvtár), Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető (Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ), Dr. Galambosi Jánosné (BÖVI, Turcsik Tímea igazgató helyett), Steiger Rita belső ellenőrzési vezető, Tószeginé Klément Mária belső ellenőr, Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller, és Baumanné Méder Melinda vezető-főtanácsos.

Dr. Ferenczi Norbert:

Köszönti a jelenlévőket.

Megállapítja, hogy a bizottság minden tagja jelen van, így az határozatképes.

Tájékoztatja a bizottságokat, hogy felkérést kapott az összevont bizottsági ülés vezetésére, erről azonban minden bizottságnak döntenie kell.

Az ülés vezetésére vonatkozó további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az ülésvezető elnök személyére tett javaslatot, melyet a Tulajdonosi Bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg Horváth József bizottsági tagot.

Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

Tájékoztatást ad az ülés kiküldött meghívó szerinti napirendjéről.

A napirendre vonatkozó észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a meghívó szerinti napirendet, melyet a bizottság jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.

CEGLÉD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGAI ÖSSZEVONT ÜLÉSÉNEK NAPIRENDJE

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása
- 2.) Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése - RENDELET
Szakmai előterjesztő a 1-2. napirendnél: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető
Előterjesztő a 1-2. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 3.) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

- 4.) Javaslat Gubody Ferenc Díjra
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

1. Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása (T/8.)

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert: Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, mellyel szemben a bizottság szavazásánál jelen lévő 5 tagja – **5 igen szavazattal, egyhangúlag** – javasolja annak elfogadását a Képviselő-testület számára.

27/2025. (II. 10.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete számára, hogy

1. fogadja el – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján – jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

1.1.) A prognosztizált saját bevételek összegei:

a) 2026. évre 3.874.700.000 Ft

b) 2027. évre 3.874.700.000 Ft

c) 2028. évre 3.874.700.000 Ft

1.2.) A fizetési kötelezettségek várható összegei:

a) 2026. évre 0 Ft

b) 2027. évre 0 Ft

c) 2028. évre 0 Ft

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2. Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.)

Dr. Ferenczi Norbert: Tájékoztatja a bizottságok tagjait a költségvetés tárgyalásának módszeréről. Először az előterjesztő fejt ki indokait, illetve az egyes sorokhoz fűz szövegszerű magyarázatot. Ezután következnek a kérdések, vélemények. Ezt a szakaszt ő külön le fogja zárni. Ezt követően fogják tárgyalni a módosító indítványokat. Helyben osztott anyagként kiosztásra került egy ilyen, melyet ő maga nyújtott be. Ebből az utolsó, 65 millió forintos sort visszavonja.

Dr. Csáky András: Tisztelettel köszönti a bizottsági tagokat és a vendégeket. Sok magyarázni valója nincs, hihetetlenül szűk a mozgástér az idei esztendőben. Sok probléma adódik össze, bár tudja jól, hogy a kommunikáció központjában – legalábbis a FIDESZ részéről – az Ipari Park II. projekt fog állni. Való igaz, 240 millió forintos idei törlesztés kötelezi őket. Tegyük mellé azonban az 580 millió forintos szolidaritási adót, hogy a tavaly előtti, 18%-ot meghaladó infláció jelentős része ebben az évben fog lecsapódni, hisz múlt év közepén kerültek módosításra azok a szolgáltatói szerződések, amelyek a kötelezően ellátandó feladatokhoz szükségesek a városnak. Ezek jelentős mértékben megemelik ezeket a költségeket, ugyanakkor az idei esztendőben működési normatíva emelkedés nem következett be, tehát a tavalyi évi mértékben finanszírozza az állam azokat a kötelezően ellátandó feladatokat, amiket helyette végez el az önkormányzat. Azt, hogy az év folyamán lesz-e valamilyen korrekció, még nem

látják. Próbáltak érdeklődni, melyre azt a választ kapták, hogy az államháztartás állásától függően tudnak majd a későbbiekben nyújtani valamit, tehát ez maximum az év második felében fog realizálódni. Ebből következik, hogy valamikor a félév magasságában ismételten át kell tekinteni a költségvetést, és ha szükséges, módosítani kell rajta. Bízik benne, hogy esetleg akkor majd valamilyen béremelést tudnak majd az intézmények, illetve a cégek dolgozói számára biztosítani. A költségvetés tehát nagyon feszes, gondolja, hogy ezt a Könyvvizsgáló úr részletesebben ki fogja fejteni.

Dr. Ferenczi Norbert: Valóban, az ipari park jelentős mértékben nyomja a költségvetést, de ennek politikai kommunikációjába ő, a maga részéről nem kíván belebocsátkozni. Az látszik, hogy 6 x 41 millióval kell beszállni a visszafizetésbe, és a megvalósítás is porondon van. Biztos látják, hogy ez a felhalmozási oldalon is jelentkezik. Ugyanakkor az a meggyőződése, hogy az országos költségvetés sem nézheti tétlenül az elkövetkezendő időszakban ezt, úgyhogy mind a felhalmozási, mind pedig az egyéb bevételek vonatkozásában azt gondolja, hogy valamiféle kormányzati támogatással számolniuk kell. Ezzel kapcsolatban a Tulajdonosi Bizottság tisztelettel hívja fel a jelenlévők és a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy valamiféle összefogásra szükség van. Tehát a helyzetüket kommunikálni kell a kormányzat felé, nincsenek egyedül az országban az iparüzési adó és az egyéb bevételek csökkenésével és a költségvetési főösszeg csökkenésével. Ezzel kapcsolatos az az indítvány, ami a jelen lévő előtt fekszik. Az a meggyőződése, hogy ezeket a támogatásokat egyéb bevétel szintjén tervezni kell, illetve szintén a Tulajdonosi Bizottság iránymutatása az – egyébként tervezi is a költségvetés, mert, ha megnézik, legalább 30 millió forintot tervez olyan egyéb bevételre, aminek csak ez lehet a fedezete. Ez ugye hagyományosan energia kompenzációban szokott megjelenni, de címzett és céltámogatásként is megjelent már például olyan szituációkban, amikor a sportszarnok tekintetében kaptak akkor, amikor elszálltak a költségek. Erre számítani kell, azt gondolja, hogy a mostani költségvetést együttműködés nélkül nem fogják tudni megoldani. Cegléd város lakossága is arra számít, hogy együttműködve, összefogva oldják ezt meg, és a politika kommunikáció kerüljön valamelyest zárójelbe. Ugyanakkor – a hogy az előttük lévő, módosító indítványban is látszik – vannak olyan sorai a költségvetésnek, amelyek a hagyományostól, az elmúlt évek gyakorlatától elmaradtak, ezt megpróbálja erre a bevételi kategóriára hivatkozva visszahúzni a saját indítványával arra tekintettel, hogy úgy a lakosság a járda keretre, a sport a hagyományos támogatásra, illetve a képviselők a saját körzetükben meglévő problémák megoldására számítanak. Illetve a civilek is számítanak arra, hogy ezek az alapok a hagyományos módon kiírásra kerülnek. Nagyon köszöni a Hivatalnak és Polgármester úrnak ezt az egyébként valóban feszes költségvetés – talán az elmúlt 15 év legfeszesebb költségvetését – összeállították. Azt sem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy végre számolnak azzal a jó lehetőséggel, hogy rendelkezésükre áll egy likviditási hitel, amit – ha valahol mozgástérre van szükségük – használhatnak, és a forrásokat, amik a bevételi oldalon keletkeznek, a lehető leggyorsabban használják fel annak érdekében, hogy a lakosság hozzájuthasson azokhoz a pozitív intézkedésekhez, amik a költségvetésben szerepelnek. Tehát az előttük lévő módosításokkal a többségi frakció elfogadásra tudja javasolni a költségvetést.

Megnyitja a vitát. Akinek észrevétele, kérdése van, most tegye meg. Utána szavazások következnek. Soronként fogja megszavaztatni a módosító indítványban szereplő tételket.

Gulyás Csaba: Pénteken kapták meg a költségvetés utolsó verzióját. Írásbeli jelentésüket még péntek délután megküldték, de tekintettel a rövid időre egy pár mondatban összefoglalná annak lényegét. Úgy gondolják, hogy az előterjesztett anyag megfelelően mutatja be a város 2025. évi

gazdálkodási tervét. A korábbi évekhez képest jelentős változás nincs a táblázatos formában, a mellékletek ugyanolyan struktúrában készültek el, mint korábban. Fontos előírást teljesített a költségvetés, amikor működési hiány nem került megtervezésre, azonban a vizsgálata során három olyan helyen azonosítottak kockázatot, amit szeretne megosztani a jelen lévőekkel. Az egyik ilyen a sportszervezetektől származó bevétel, mely 110 millió forint értékben volt benne a működési bevételek között. Tavaly is tettek erre vonatkozó észrevételt, akkor sem folyt be. A második ilyen kockázat a saját felhalmozási bevételek között szereplő ingatlanértékesítések. Ezek kezelése hasonlóan történhet, mint a korábbi években, miszerint a felhalmozási kiadásokat olyan sorrendben lehet teljesíteni, amilyen sorrendben a felhalmozási bevételek befolyznak. A harmadik ilyen kockázatnak látjuk a felhalmozási kiadások között megtervezett 249 millió forintos VEKOP projekt kérdését, amelyet a jogszabály szerint a felhalmozási kiadások között kell megtervezni, de mivel kötelező felhalmozási kiadás, ha nem lesz ilyen mértékű saját felhalmozási bevétel az Önkormányzatnál akkor ezt kizárólag működési forrásból fogja tudni kifizetni, és így áttételesen működési problémához vezethet. Szeretné megjegyezni, hogy az iparűzési adó a törvény által előírt maximummal került megtervezésre. A korábbi években nem volt ilyen jogszabályi előírás. Ez egy új, 2025-ös előírás miszerint az iparűzési adó korrigálva a Polgármester úr által is említett szolidaritási hozzájárulással nem haladhatja meg a 2025-ös tényleges értéket. Ezért az a javaslata, kérése, hogy bárki, aki kiadási többletet javasol a költségvetésbe, az jelölje meg a fedezetet, de ez nem lehet az iparűzési adó. Korábban ez gyakorlat volt, hogy az Önkormányzat az iparűzési adót jelölte meg a kiadások fedezeteként. Köszöni szépen a szót, ha bárkinek van kérdése, arra igyekszik válaszolni.

Bobál István: Tisztelettel köszönti a jelen lévőket. A Könyvvizsgáló úr már utalt azokra az ügyekre, amiket ő is szeretne megfogalmazni. Három ilyen csomag van. Az első a felhalmozási bevételek, ingatlanértékesítések, lakásértékesítések, amik 1.405.000.000 Ft-tal szerepelnek a költségvetésben. Azt szeretné megkérdezni, hogy mekkora a realitása ennek a bevételnek. Az előző években nem sikerült ezt a számot megközelíteni a pénztárunknak. Nyilván, a költségvetés egyensúlya érdekében is lehet valahol mozgásteret teremteni az Önkormányzat számára. Ez az a tétel, ami erre szolgál? Illetve van-e e mögött egy tényleges ingatlanértékesítési lista, amiről azért már most tudható, sejthető, hogy ebben az évben teljesíthető, és ez e bevétel ténylegesen realizálódhat 2025-ben. Az ehhez kapcsolódó másik témakör az ipari parkok ügye, hiszen mindkettő szerepel a költségvetésben. Az ipari park 2 szennyvíz csapadékvíz fejlesztés, beruházás, illetve az ipari park 3. Azt gondolja, hogy az ipari park területek abszolút alkalmasak arra, hogy megteremtsék a felhalmozási bevételek hátterét, értékesítések esetén ezekből nagyon komoly bevételek származhatnak az Önkormányzatnak. A kérdése az, hogy ebben az évben realisan lehet-e arra számítani, hogy akár az ipari park 2 akár az ipari park 3 területéből értékesíthetők ingatlanok. Van-e már megkeresés cégek részéről, jelentkeztek-e már esetleg, akik ismerik ezeket a fejlesztéseket, hogy itt területeket vásárolhatnak. És egyébként várhatóan mikor fejeződik be a 2. és a 3. ütem beruházása fejlesztése. A harmadik kérdéskör pedig, amire utalt a Könyvvizsgáló úr a helyi adók, amikben ugye egyértelműen látszanak azok a növekmények, amikről az Önkormányzat, a Képviselő-testület korábban döntött. Az iparűzési adó egy más kör. Két változatban kapták meg a költségvetés tervezetét. A másodikban már egy 40 millió forintos plusz is megjelent 2025-re növekményként a 2024-hez képest. Azt gondolta, és ebben kér felvilágosítást, hogy legalább egy 4-5 %-os növekménnyel lehet tervezni, mert, hogy azért a gazdasági növekedés mondjuk 2025-ben, országosan, a Cegléden működő cégek esetében realitás is lehet. Az 5 % egyébként 160 millió forintot jelentene, ezzel szemben 40 milliós növekmény jelenik meg. Tehát akkor

nincs egyáltalán semmi lehetőség arra, hogy az iparüzési adó bevétel legalább 4-5 %-kal magasabb szinten kerüljön megtervezésre? Ezek voltak a felvetései, egyébként pedig elismerését fejezi ki mindenkinek, aki részt vett a költségvetés tervezetének elkészítésében a hivatalnak, a képviselőknek, cégvezetőknek, stb. Köszöni a szót.

Dr. Csáky András: Bízna benne, hogy lesz iparüzési adó növekmény, mert az azt jelentené, hogy a vállalkozások – habár az eddigi adatok nem arra utalnak, hogy olyan nagy „visszapattanás” lenne, mint amelyet a kormányzat vár – de nem felejtsek el a „Versengő járások” c. programot, aminek a keretein belül a Kormány bejelentette – habár ennek még a végrehajtási rendelete nem jelent meg ebben a hónapban várható –, hogy az elmúlt évi iparüzési adón túl ha többlet keletkezne azt elvonják és egy központi alapba teszik bele s a járások, minden járás illetve 6 vagy 7 járás 500 millió, a többi járás pedig 250 millió forint értékig egy közös beruházást valósíthat meg. Ezt majd a testületi ülés „Egyebek” napirendjében részletezni fogja. Tehát bízzanak benne, hogy lesz növekmény mert az azt jelenti, hogy a vállalkozások fejlődésnek indultak, de ebből az Önkormányzat egy fillért nem fog látni. Ami az ipari park 2-öt illeti, egyrészt még folyamatban vannak még bizonyos bírósági lépések. A Böjtös Bau nevű cég elvitt 85 millió forintot, aminek egy részét már visszafizették. Időközben elkészült az a szakértői vélemény, ami a tényleges munkát beárazta. A kettő közötti különbséget változatlanul követelik vissza ettől a cégtől. Bízna benne, hogy eredményes lesz. A beruházás befejezése érdekében egyébként folyik a munka, de megítélése szerint az idei esztendőben nem fog realizálódni, mint ahogy az ipari park 3 is valamikor a jövő év elején fog zárulni. Ott az ütemtervnek megfelelően folyik a beruházás. Információi szerint – de itt van Ügyvezető úr a VÁRVAG Nonprofit Kft-től – van már érdeklődés jelen állapotában az ipari park területei iránt. Ez egy dilemma mindig, hogy meg kell-e várni, amíg elkészül az infrastruktúra és akkor dobják piacra, vagy be tudják-e úgy árazni, hogy eleve kötelezettséget vállalnak arra, hogy egy bizonyos határidőn belül az infrastruktúra elkészültekor eladják. Ez tárgyalás kérdése, érdeklődők vannak. Gazdasági igazgató Úr egyébként nagyon jól tudja - ez minden évben szóba kerül -, hogy a felhalmozási kiadások, mióta önkormányzat létezik ('91 óta) mindig egy puffer. Kapacitást jelentett, mert ezzel tudják egyensúlyba hozni a költségvetést. Nyilvánvalóan nekik a kötelezően ellátandó feladatok jelentenek elsőbbséget, azt kell finanszírozniuk. Ha azon felül marad szabad forrás lehet az önként vállalt feladatokat finanszírozni. A jogszabály úgy szól, hogy ő, mint kötelezettség-vállaló, ha nincs fedezete, nem írhat alá ilyen papírt, és nem is fogja aláírni. Tehát lehet itt megszavazni különböző, nem kötelezően ellátandó feladatokhoz rendelt forrásokat, ha ennek nincs meg a bevételi oldala, nincs a kasszában pénz, akkor ő azt természetesen nem fogja aláírni, illetve már most felhívja az érintettek figyelmét arra, hogy kötelezettséget se vállaljanak ilyen ígérvényre, mert nem tudják, hogy mit fog hozni az év hátralévő része. A nagy világpolitikába nem akar belemenni, de azok az elvárások, várakozások, amiket itt bizonyos politikai konstellációk esetén vártak, nem úgy kezd alakulni, nem biztos, hogy a gazdasági helyzet azt fogja eredményezni, mint amit várnak, legalábbis a KSH adatok ezt támasztják alá. De adja Isten, hogy bejöjjenek azok a várakozások, amelyek a kormányzat részéről elvártak, mert ez azt jelentené, hogy lesz forrás arra, hogy egy kiegészítő normatívát kapjanak az önkormányzatok. Nem egyes önkormányzatok. Nyilván ha van lesz valami, akkor az egy országos kitekintésű, egységes normatíva korrekciót kell, hogy jelentsen. De ismételten mondja, hogy ez csak a második félévre hozhat számukra valamilyen könnyebbséget.

Bobál István: köszöni a választ. Egy dologról érdeklődne még. Kérdezi, hogy az 1,4 milliárd hány százaléka az, ami mögött reálisan van ingatlan értékesítésre remény.

Dr. Csáky András: nem tudja megmondani. Csak reménykedik, hogy minél nagyobb százalékban fog realizálódni a bevétel. Biztosan nem tudja megmondani, hogy hogyan fognak az érdeklődések realizálódni, hogy a folyamatban lévő kiajánlások hogyan teljesülnek majd.

Dr. Ferenczi Norbert: a felhalmozási oldalon a hagyományos költségvetés főszámnövelési lehetőség az ingatlanok értékesítésének a növelése. Ezzel valamelyest él az előterjesztő, ez látható. Ugyanakkor azért mondja Polgármester úr, hogy amikor a konkrét kötelezettségek jönnek neki figyelemmel kell lennie arra, hogy befolyt-e a felhalmozási oldal kiadásaihoz az a bevétel, amire szükség van. Úgyhogy a költségvetés végrehajtásakor rá nagy felelősség hárul, mert csak akkor írhat alá, ha ez az ingatlanbevétel megérkezett. Felhalmozás oldalon ez viszonylag könnyebb, mert a beruházások csak akkor indulnak meg, ha van fedezet. Ez a működési oldalon tud problémát okozni. Örül annak, ha él a költségvetés elkészítője azzal a lehetőséggel, hogy igénybe veszi a likvid keretet, mert szükséges lesz, hogy bért tudjon az önkormányzat fizetni, illetve, hogy az apróbb fejlesztéseket meg tudják valósítani, amire szükség van. Ezért tervezte a költségvetést egy kicsit nagyobb Egyéb bevétellel, mert a kormányzat nem maradhat tétlen, amikor az önkormányzatok nehéz helyzetbe kerülnek. Nem Cegléd az egyetlen, akiknél élni kellett azzal, hogy egyensúlyba kellett hozni a költségvetést. Működési oldalon pedig az adókkal szokták az egyensúlyt megteremteni. Azonban az adóemelés felső limitje most az előző év plusz a szolidaritási hozzájárulás tavalyi és idei különbözete. Ezért mondja a könyvvizsgáló úr, hogy az adókat a maximális szinten tervezték. Ennél azért valóban többre lehet számítani. Ugyanakkor vannak bizonytalan bevételek, ezek hagyományosan a sportszervezeteknek nyújtott támogatásokkal kapcsolatosak. Ezért javasolt ezzel kapcsolatban egy céltartalékot. Kíváncsi a véleményekre, annak ellenére, hogy ezt visszavette. Hiszen ennek elengedése lehetséges anélkül is, hogy céltartalékot képeznek vagy visszafizetésre is sor kerülhet. Ez részéről egy számviteli problémamegoldás lett volna, hiszen a költségvetésbe szereplő kockázatokat csökkentette volna az ilyen módon való céltartalék képzés. Mielőtt azonban politikai magyarázatokat fűztek volna hozzá, inkább visszavonta.

Dr. Csáky András: kiegészítése van. Egy évvel ezelőtt nagy vita volt az adóbevétel kapcsán. Magasan lett tervezve dacára annak, hogy a pénzügyi irodával még 200 milliót levettek belőle, úgyszólván 400 millióval túlfutott a tervezés. Ez a lyuk áthúzódó, az utolsó negyedév tárgyalása kapcsán látják. Több dolgot vállaltak be, mint ami az adóbevételek kapcsán realizálódhatott volna, ezért kényszerültek működési hitelfelvételre az idei esztendőben. Tavaly ilyen nem volt. A szeptember végén több, mint 140 millió forint sporttámogatást fizettek ki, amire akkor nem volt fedezet. Azonban a szeptemberi adókból befolyt annyi bevétel, ami lehetővé tette a kifizetést. Ami meg is történt a nagy nyomásnak eleget téve. Ezt azóta is sajnálja. Ez az áthúzódó hatás is érinti az idei évi költségvetést.

Dr. Ferenczi Norbert: a tavalyi 145 millió forint helyett az idén 10 millió forintos sporttámogatással számol a költségvetés. Nem hiszi, hogy ez tartható lenne. Sőt aránytalan. Ezért javasolja a bizottság tagjai előtt lévő megoldást, ami szörnyű helyzetbe fogja hozni a civil szervezeteket. A Sportszervezetek tavalyi kérésével fordult az önkormányzathoz, kért 40 millió forintot, mert sportegyesületek nem tudtak fizetni a Sportszervezeteknek. 40 millió forinttal többet kellett adnia az önkormányzatnak még úgyis, hogy 145 millió forintos volt a sportkeret. Ez a mostani 10 millió forintos tervezés nagyon egyoldalúan vág a sport irányába. Megérti, ha valaki markánsan szeretne a költségvetés soraihoz nyúlni, de ez a szakadékszerű csökkentés túlzás. S

nem biztos, hogy a 40 millió forint meg fogja tudni oldani a problémákat. Ha emlékeznek rá nem is tudtak mit kezdeni a tavalyi helyzettel. Ha ebben elvesznek, akkor annak az lesz a következménye a későbbiekben, hogy a saját gazdasági társaságait fogja az önkormányzat ellehetetleníteni. Ezért próbál némi emelésre javaslatot tenni, habár még így is kevés lesz.

László Ágnes: köszönti a bizottságokat. Megköszöni a költségvetés tervezésében résztvevők munkáját. Azért megemlíteni egy keretet, hogy be tudják vinni a saját cégükbe, más helyett fizetni, az nem túl logikus. Az óvatosságra, illetve arra a tényre figyelemmel, hogy várhat még az önkormányzat egyéb, más bevételeket, ezért azzal a javaslattal élne, hogy a sportcélú támogatás emelkedést, illetve a Roma Önkormányzatnak adott plusz 15 millió forintra majd térjenek vissza akkor, amikor valóban lesz emelkedés. Nem akarja, hogy az legyen, hogy a Roma Önkormányzat és a segítségnyújtás ellen van. Azonban vallják be, hogy elég jó szociális háló került kiépítésre az elmúlt időszakban. Viszonylag magas juttatásokat tud az önkormányzat adni, példaként említi a karácsonykor adott 10.000 Ft-ot Penny ajándékkártyákat. Javasolja a mértéktartást a sportcélú támogatásoknál és a Roma Önkormányzat támogatásánál. Szerinte térjenek vissza ezekre félévkor, amikor a költségvetést újra tárgyalják.

Dr. Ferenczi Norbert: úgy emlékszik, hogy azonosan döntöttek tavaly a Sportcsarnok Kft-nek adott 40 millió forintról. Ha teszik, ha nem ez abból alakult ki, hogy fizetésképtelenné vált a cég. Minél alacsonyabban van a támogatásuk annál kevesebb lehetőségük lesz a Sportcsarnoknak befizetni, még akkor is ha technikailag úgy alakítják ki, hogy az Egyesület mögött áll egy Gazdasági Társaság vagy egy sportág mögött áll egy egyesült és áll egy gazdasági társaság. A finanszírozás a sportág vonatkozásában jelentkezik. Ugyhogy az elmúlt időszakban 145 milliót fordítottak a sportkeretre, ami pályázati formában jelenik meg. Ha félévkor térnek erre vissza, akkor olyan összegben térjenek vissza, ami már a 10 millió forint feletti jelentős emelkedést adhat. Hiszen, ha most 10 millió forinttal kiírnak egy pályázatot, akkor a hagyományos nagy sportegyesületeknek 3-4 millió forintot tudnak adni, szemben az eddigi 30-40-50 millió forintokkal. Ennek a tarthatatlansága messziről ordít a költségvetésben. Kérdezi az előterjesztőt, hogy kívánja-e ezt a problémát kezelni. Az előterjesztő most is módosíthatja az adott sorokat vagy befogadhatja az új indítványt.

Felhívja a figyelmet, ha ma nem jutnak dűlőre abban, hogy hogyan alakuljon a költségvetés, akkor csütörtökön a testületi ülésen nem lesz költségvetés. Azok, akik még csütörtökön szeretnének számszerű módosítást benyújtani a költségvetéshez, azok ne tegyék meg, mert a testület előtt rendelet-tervezet lesz. S a rendelet nem módosítható már az adott ülésen. Ha úgy állnak fel csütörtökön, hogy az akár 3 forint miatt nem jó, akkor még egyszer kell ülésezni. Ha az az ülés pedig valamilyen ok miatt márciusra nyúlik, akkor a normatíva igénylése is problémás lesz a városnak és amennyiben a normatíva igénylése az önkormányzatnak nem elég gyors, akkor az likviditási problémákat okozhat.

Imregi Tibor: a sporttámogatások kapcsán elmondja, hogy a mérlegnek két serpenyője van. Az Egyesületek 100 milliós tételeket fizetnek be a Sportcsarnoknak, azaz az önkormányzat tulajdonában lévő cég számlájára. Ezek a pénzek bérleti díjak, ezzel szemben a kapott támogatás nagyon csekély. Mínuszba kerül az adott Egyesület, mert többet kell befizetnie a kasszába, mint amennyit onnan kap. A legnagyobb probléma az, hogy bizonyos időszakokban likviditási problémái vannak az Egyesületeknek. Ez nem azt jelenti, hogy a pénz soha nem érkezik meg, de vannak olyan dolgok, amik a fizetést befolyásolják példaként említi a TAO feltöltése, a TAO lehívása.

Dr. Csáky András: eszébe jutott, hogy a munkanélkülieknek adott segélyek kapcsán mondják azt a szociológusuk, hogy nagy hiba, ha segélyeket adnak, mert hozzászoknak ahhoz, hogy nem kell semmit tenni azért, hogy az adott rossz helyzetből kikerüljön az egyén. Elmondja, hogy a kézilabda szakosztály közel 300 millió forint TAO feltöltésre kapott engedélyt. Tehát ha kihasználják ezt a lehetőséget, akkor minden bajuk megoldódik, s nem kell az igen nehéz helyzetben lévő önkormányzattól pénzt kérni. Azért azt se felejtsek el – s teljes joggal teszik fel a választópolgárok a kérdést – hogy akkor, amikor az állam százmilliárdokat öl bele ezekbe a látványsportágakba, akkor miért az önkormányzatokat sanyargatják, miért nem tudják saját berkeiken belül megoldani. Arra biztatja a sportegyesületeket, hogy egyrészt éljenek a TAO által adott lehetőséggel, illetve keressék a szponzori lehetőségeket. A múlttal nem foglalkozik. Nem igazán tudja, hogy a kézilabdának miért kell irodát bérelni, mikor a Sportcsarnokban van irodahelyiség biztosítva a számukra. Fontos lenne a gondos gazdálkodás. Megérti, hogy Imregi Tibor képviselő úr aggódik a bevételek kapcsán, mert elképzelhető, hogy felé is állnak fenn bizonyos tartozások, de nem hiszi, hogy pl. óvodák, bölcsődék működésének veszélyeztetése kárán kellene az önkormányzatnak kiegészíteni az egyesületek pénzét.

Széchenyi Márton: Köszönti a Bizottságokat. Polgármester úr sajnálja a 140 millió forintos kifizetést. Ki lehet mondani, hogy a 10 millió forint a felnőtt csapatokat a csőd szélére, sőt a megszűnés szélére sodorja. Nem arról beszélnek, hogy milyen osztályban fognak futballozni, vagy kézilabdázni, hanem arról, hogy májusban fel kell hagyni a bajnokságokkal, ami óriási probléma. Mindamellettt ott kell kezdeni, hogy Cegléd sportváros, amilyen tradíciók vannak, olimpiikonok vannak. Ezeket azért tudták elérni, mert megvolt az akkori utánpótlás nevelésének a forrása, biztosítva voltak a lehetőségek a sportolók számára. Lőrincz Viktor és Lőrincz Tamás olimpiai érmeket tudott szerezni, és a Szabadság téren lehetett őket ünnepelni, és polgármester úr átadta a festményeket. Ez annak a gyümölcse, hogy az előző rendszer megteremtette a lehetőségeket. Ehhez mérten a 10 millió forint nagyon kevés. A sportnak az egészségmegőrző és betegségmegelőző hatásában nem szeretne belemenni. Mindannyian tudják, hogy az egészség megőrzés előfutára a sport. Kéri, hogy jól gondolják át. Még a saját frakcióján belül is tudják, hogy milyen problémával küzdenek, akik a sportban dolgoznak. Kéri, hogy a lehető legtöbb támogatást adják meg a sportnak, mert az majd a jövő olimpiikonjait is kineveli. Ha most kivonják a forrásokat, akkor nem lesz 4 éven belül sikeres csapat, mert tőlük veszik el a támogatást.

Bartha Barna: Tisztelettel köszönt mindenkit. Öt gyereke van, mindegyik sportol, sportolt valamit. Nagyon nehéz helyzetbe lenne, ha döntenie kellene arról, hogy mi legyen a sport támogatással. Jelen pillanatban nehéz azt mondanía, hogy jelen pillanatban jó döntés született. Ezért a kérdésben csak megszólal, de igazából nem tud jó javaslatot tenni. Arra kell figyelni, hogy lehet, hogy az állami támogatás egy ideig elég lesz, aztán később kell döntenie, hogy mennyivel támogassák a sportot. Félévkor újra tárgyalni lehet a témában. Megerősíti, hogy határozott véleményt nem tud megfogalmazni.

A Nemzetiségi Önkormányzattal kapcsolatosan a 15 millió forintot, látva a Nemzetiségi Önkormányzat eddigi elszámolásait, azt javasolja, hogy a nekik szánt 15 millió forintot csoportosítsák át. Javasolja, hogy a város központjában állítsanak fel egy irányító táblát. Olyan táblát, hogy a városba beérkező emberek, megtalálják pl. a könyvtárat, múzeumot, művelődési házat, dobzmúzeumot. Valamint a vasútállomáshoz is kerülhetne egy ilyen tábla. Kéri a képviselő társait, hogy támogassák ezt a gondolatmenetet.

Kollár Zoltán: Köszönt mindenkit. Frakcióvezető úr azt mondta, hogy várják a messiást, mely szerint az év folyamán fognak kapni, nagy reménység szerint, különböző forrást az államtól, ami biztosítani fogja az önkormányzat működését, kiadásait. Azt gondolja, hogy nem az látszik országos szinten, hogy olyan gazdag lenne az államkassza. Amikkel az önkormányzatokat az elmúlt években eladósította az állam a különböző szolidaritási járulékkal és hasonló elvonásokkal az megszűnik, és érkezik az aranykerítés minden udvarra. Arra a módosításra, - amit a képviselő úr a reggel folyamán eléjük tett – térjenek vissza május, júniusban, amikor már látszódnak a féléves költségek, a kiadás és bevételi oldal hogyan alakul. Addig semmilyen plusz kiadásról nem beszélhetnek. Ha költik a pénzt úgy, hogy nincs fedezet, akkor oda kerül a sor, hogy félévkor, év vége során fogják a körmüket rágni, hogy akkor hogyan tovább. Első körben gondolkodjanak el költséghatékonyságon, akár a tiszteletdíjak, akár a bizottsági tagok a tiszteletdíjának a csökkentésén. Ezt a javaslatot sokan támogatnák a városban, hogy ezeket a forrásokat, akár járdák, utak felújítására fordítsák.

A másik szembetűnő kiadás a Roma Önkormányzatnak biztosított plusz forrás. Azt gondolja, hogy nagyon fontos lenne a roma honfitársak segítése. Nem az nekik a segítség, hogy egyszeri tízezer forintos utalvánnyal az aktuális hetet vagy napokat biztosítani tudják. Szeretné azt, hogy olyan programokat indítsanak, amely hosszú távon segítene a roma honfitársakon. Vannak erre országos illetve Európa szintű programok, amiket célszerű lenne megvizsgálni, a Roma Önkormányzattal együtt.

Igen, fontos a sport, de ezeknek a forrásoknak nagyon sok egészségügyi intézmény is örülne. Ha szeretnék azt, hogy stabil lábakon álljon a város költségvetése, akkor plusz kiadásokat nem szabad betervezni.

Ferenczi Norbert: Engedje meg képviselő úr, hogy módosító indítványokat fönntartsa magának. Azt gondolja, hogy az módosításhoz az indoklást megfelelően megtette. Nem mondta, hogy az állam aranykerítést szeretne építeni Cegléden bárhová, csak utalt arra, hogy a Sportcsarnok kapcsán, a Gimnázium kapcsán is, és az energiakompensáció kapcsán is magkapták azokat a segítségeket mindig, amiket kértek. Most is erre számít az önkormányzatok vonatkozásában.

Kéri, hogy ne alakítsák politikai vitává a tárgyalásokat, a költségvetés fekszik az asztalukon. Már a tárgyalások elején elmondta, hogy egy együttműködő költségvetést szeretne kialakítani. Ne mérgezzék el a vitát, mert felesleges.

Polgármester úr szeretne Bartha Barna képviselőnek reagálni, azután Széchenyi Márton, Kollár Zoltán, László Ágnes kap szót.

Dr. Csáky András: Tájékoztatja Bartha Barna képviselő urat, hogy a Szabadság téren felújításra került az a tájékoztató tábla, ami eléggé leamortizálódott. Ugyanilyen tábla kerül kihelyezésre a vasútállomás elé. Fel lesz újítva, amin azok az adatok jól fognak látszódni, amiket képviselő úr is mondott. Sőt a Városháza előtt a sarkon felállításra kerül egy interaktív tájékoztató oszlop is, aminek a kihelyezése folyamatban van. Ez a tábla részletes felvilágosítást ad az érdeklődőknek, hogy hol mi található, és egyéb információkat is biztosít.

Széchenyi Márton: Röviden szeretne reagálni. Érti, hogy gyógyítani kell, de sokkal fontosabbnak tartja a megelőzést, aminek a sport az egyik eszköze. A Ceglédi Lokálpatrióták jelenleg kiróják a választópolgáraikra 20,25,30 ezer forintos tagdíjat azért, hogy ne szűnjenek meg az egyesületek. Jelen pillanatban több ezer szülőt érint. Nem ötezer vagy nyolcezer forint a tagdíj, hanem 25 ezer vagy 30 ezer, mert különben megszűnik az egyesület.

László Ágnes: Most van lehetősége dr. Ferenczi képviselő úr módosító javaslatát módosítani, ha jól értette.

Dr. Ferenczi Norbert: A módosítót módosítani, vagy befogadni valamit a módosításba vagy polgármester úr módosítását módosítani, ez mind lehetséges.

László Ágnes. Arra tekintettel, hogy óvatosan az előzetes költségekkel, módosítani szeretné a Roma Önkormányzatnak nyújtott támogatást vissza 5 millió forintra. Illetve majd a szavazásnál a sportcélú támogatásoknál megmutatják a véleményüket. Lehet politizálni a Lokálpatriótákkal, pellengérre állítani. Kíváncsian várja, hogy az elmúlt 4-5 évben mennyire emelkedett a focista gyerekek tagdíja, ahogy hallja igen busás lett. Bár ne legyen igaz a pletyka. Az, hogy azt várják, hogy az önkormányzat támogassa a sportot, rendben van, nincs vele probléma. A város polgárainak a gyerekei járnak ezekbe az egyesületekbe, kell a sport, szükséges. Azért kíváncsi arra, hogy az állam miért nem avatkozik bele olyan szinten, hogy a sport támogatása meg maga a sport ennyire fontos. Bár az, hogy az egészségügyet nem támogatják az rossz példa előttük.

Dr. Ferenczi Norbert: Az állam soha nem látott mértékben támogatja a sportot, ami meglátszik a beruházások oldalán is. Nem lehet egyszer túltámogatással vádolni a kormányzatot, egyszer meg azzal vádolni, hogy nem támogatja a sportot. Maximális teret ad mindenféle hozzászólásnak, de azért ellentmondásokba ne keveredjenek, főleg ha ez alapozza meg a politikai mondandókat.

Imregi Tibornak aztán Kollár Zoltánnak adja meg a szót.

Imregi Tibor: A TAO-ról csak annyit, hogy elhangzottak összegek. Ennek az összegnek nagyon nagy részét kötelesek az egyesületek az utánpótlás nevelésre költeni. Az összeget nem a felnőtt csapatok emésztik fel, hanem az utánpótlásra költik. Ez a kézilabdánál meg is látszik, mert az utánpótlás játékosok között, több utánpótlás válogatott szintű játékos van. Utánpótlást felnőtt csapat nélkül nem lehet nevelni. Ha nincs felnőtt csapat, akkor nincs utánpótlás. Nincsenek a gyerekeknek példaképeik, hogy hova szeretnének eljutni. Egyébként, ha nincs támogatás a csapat mögött, nincs önkormányzati támogatás, mint ahogy az más városokban ennél az összegnél jóval nagyobb, akkor arra sincs lehetőség, hogy a tagdíjak fixek maradjanak, vagy esetleg csökkenjenek. Ez fordítva van. A tagdíjakat kénytelenek az egyesületek legalább az infláció mértékével emelni. Az egyesületek kitartanak meg átbírnak hidalni különböző likviditásokat és fizetési kötelezettséget, az nagyon sok ceglédi vállalkozó támogatásának is köszönhető. Amit ez úton is megköszön. Támogatják az egyesületeket, vagy hiteleznek, vagy kölcsön adnak. Az egyesületek nem csak az önkormányzat nyakán akarnak lógni, nagyon sokat tesznek az egyesületek azért, hogy fennmaradjanak. Az önkormányzatnak kötelessége az, hogy az egyesületeknek valamiféle támogatást nyújtson.

Kollár Zoltán: Változatlanul azt gondolja, hogy nem azt mondja, hogy vonjanak el mindent, és egy forintot sem adjanak a sport számára, hanem gondolják át a féléves gazdasági helyzetnél, azt, hogy mennyit lehet adni. Nem tudják azt, hogy mi fog történni május, júniusig. Mit fognak kezdeni akkor, ha működésképtelenné válik az önkormányzat? Miért nem lehet ezeket az összegeket május, júniusban visszahozni és akkor újra tárgyalni? Nem lesznek semmiről lekésve. Azt gondolja, hogy a sport köszöni szépen, jól van Cegléden. Nagyon örülnek neki, hogy van judo központ, kézilabda, foci, kosárlabda, van uszoda. Azt kéri, hogy júniusban térjenek rá vissza.

Dr. Ferenczi Norbert: Az előttük lévő anyagnak is ez lenne a célja. A következő logikával a célja: egy minimális szintet el kell érni. Az előző évi szint 145 millió plusz 40 millió forint. Ha ez a szint 10 millió forinttal marad benne, akkor nincs hova visszatérni májusban, mert nem marad állva májusig sem a szervezet. Sőt ha képviselő úr emlékszik rá, akkor ezek pályázati keretek. Akkor 10 millió forinttal írni ki az önkormányzat a pályázati keretet márciusban, és akkor jutna valamikor májusban, amikor vissza kellene térni. Önmagában visszatér a Képviselő-testület a pályázat kiírásánál, illetve az azzal kapcsolatos döntésnél. Természetesen visszatér a Képviselő-testület, és fogja tudni mondani akkor, hogy nem használja fel ezt a keretet, hiszen nincsen ennyi pénze. Ez egy döntése lesz, és egy visszatérési lehetőség. De már addig is a kommunikációkban nem szabad azt mondani, hogy 184 millió forint helyett 10 millió forint, mert, ahogy elmondja Széchenyi úr is és Imregi úr is, a családok azt fogják látni, hogy az a tagdíj, amit az egyesületeknek fizetni kell, az most már ne x forint legyen hanem x-szer 5, mert a Képviselő-testület nem hajlandó segíteni a sportnak. Ennek ez lenne az egyértelmű üzenete. Ezért javasolja tisztelettel azt, hogy az a minimál összeg, ami kiírásra kerüljön, az 40 millió forint legyen, és amire megint csak vissza tudnak térni, mert kénytelenek lesznek visszatérni, beszéljenek a 65 millió forintról. Ne dugják a fejüket a homokba, legyen tartalék a költségvetésben, és tudjanak rá visszatérni. Ha nem tervezik meg a visszatérésnek a módszerét, akkor eleve nem fognak tudni visszatérni. Ez egy módszer, ha céltartalékba kerül, akkor módszeresen vissza tudnak rá térni a fölszabadítása napirendre kerül. Az egy módszer, hogy a sport támogatásnak a keretét megemelik, mert vissza tudnak rá térni, akkor, amikor a Képviselő-testület a pályázatokról dönt. Ha 10 millió forinttal határozza meg a keretet, akkor képtelen lesz visszatérni, mert csak 10 millió forintra fognak beadni pályázatot. Ha nem dönt arról, hogy céltartalék kerüljön meghatározásra nem fog az asztalára bekerülni a céltartalék felszabadításával kapcsolatos döntés. Ezek a módszerek nem drasztikusak. Nem azt mondja, hogy a CVSE-nek azonnal csináljanak 45 millió forintos keretet. Képviselő társa nem jól van az alapállásban. Nem az van leírva, hogy a kézilabdának azonnal adjanak 60 millió forintot. Pályázati keretről beszélnek és visszatérnek rá akkor, amikor a pályázat beérkezik, és visszatérnek rá akkor amikor a céltartalékot felszabadítják. Szó sincs arról, hogy direkt támogatás a sportnak. Kéri, hogy ne állítsák be úgy.

Horváth József: Kicsit eltévesztette a házszámot, gondolta sokáig. Nem egy filmet néznek, mert a költségvetés tárgyalására kapott invitet, most meg mintha a sportkereteket osztogatnák itt lelkesen. Szinte központi témájává vált a költségvetés helyett önmagában a ceglédi sport helyzete, és annak támogatása. Noha azt gondolja, nem ezért jöttek ide. De ha már a sportról beszéltek, akkor annyiféle érv hangzott el a sporttámogatás mellett, azért tegyenek már egy-két dolgot tisztába, mielőtt rátérne a költségvetés kérdésére. Ez a sport, mármint a ceglédi sport a magyar kormánynek TAO támogatásának köszönhető, és azon vállalkozóknak, akik ehhez önerővel hozzájárultak, komoly vagyonnal ajándékozta meg ezt a várost. Mert azért tudni kell, hogy a városnak úgy van most egy vadonatúj sportcsarnoka, egy másfél éves épületről ezt lehet mondani, hogy azt az egyesületek TAO pénzből építették meg. Úgy gyűjtötték össze vállalkozóktól, és a városnak ez az öt egész egynéhány tized milliárdos sportcsarnok összesen 200 millió forint, ha jól tudom, remélem, nem rossz számot mondok, önerőjébe került. A többit a magyar állam, szóval és tettel ezt a sportegyesületek kalapolták össze. Nevezetesen a labdarúgás, a kézilabda, női kézilabda és a kosárlabda TAO-ból épült meg, 500 millió forint állami kiegészítéssel, egy ráemeléssel, ami szintén 1,8 milliárd volt, és a többit meg adta az önkormányzat. Tehát majdnem ingyen kapott a város egy vadonatúj sportcsarnokot. De ugyanez igaz az uszodára is, mert azt is a város 200 millió önerővel támogatta, és azóta van egy

komplett vagyoneleme az önkormányzatnak. Ami azt gondolom több milliárdot ér, és a városlakók komfortérzetét megfelelően szolgálja. Tehát amikor a sportról beszélnek, akkor ne mindig csak a kiadást meg a nyugót mondják, hogy a Malomtó szél felújításáról, vagy a judo csarnokról és a birkózó teremről ne beszéljenek, ahol szintén több száz milliós illetve milliárdos beruházások zajlottak. Mindezt a ceglédi sport hozta el ide az eredményeivel, és azok társadalmi és edzők munkájának köszönhetően, amit ennek okán elvégeztek, és a magyar állam ezt támogatásra méltónak találta. Ezt jó lenne elmondani, mert bizonyos esetekben sokan féltéglával verik a mellüket, és nem tettek az ügy érdekében semmit. Csak mondták a magukét, hülyeségeket folyamatosan a TAO-ról is, mert valóban a TAO egy megkötött felhasználási keret. Részéről ennyi a sport. Majd javaslata lesz a sportkeret emelésére, ezzel biztos meglep mindenkit, de mielőtt még ezt mondaná, nagyon hiányolja a hozzászólásokban hogy egy 1,2-1,3 milliárd hiánnyal küzdő költségvetésről beszélvén senki részéről a sporton kívül javaslat nem hangzott el, hogy hogyan kellene ezt a hiányt csökkenteni. Semmiféle átalakításra, bevételnövelésre javaslat, gondolat nem érkezett. Mert egy költségvetés elkészítése véleménye szerint nem csak arról szól, hogy lehúzgáljanak mindent, amit lehet meg még azon túl is, hanem valamiféle bővülési növekménylehetőséget szem előtt tartanak. Ő ilyet itt nem hallott. Bár volt, aki már leírta, hogy már a pénzügyön van az ő javaslata, de nem látja, hogy milyen javaslat van, mert még nem hangzott el semmi, ami ezt a 1,2-1,3 milliárdot csökkenteni szeretné. Érti, hogy a kiadásokhoz feltétlenül fontos bevételt rendelni, mert anélkül eléggé pusztába kiáltott szó, hogy most ezt emeljék, azt emeljék. Azt gondolja, hogy ezt az 1,3 milliárdot hogyan lehetne Nem zárkózna el akár félévtől a dolgozóknak a béremelésétől sem, hanem előre menekülne. Ez a véleménye, és egyetért Bobál István javaslatával, hogy akár azt sem tartja ördögtől valónak, hogy megemeljék az iparüzési adó bevételi tervünket egy 5%-kal, mert ez jelentene egy tételt. Nem tartja ördögtől valónak azt sem, amit nagyon hiányol, bár tett az önkormányzat lépéseket annak érdekében, hogy cégeit átvizsgálja. Egyébként kiválóan tükröződik itt a költségvetés kapcsán is, hogy mekkora anomáliák vannak a cégek, intézmények működésében. Elsősorban a cégek, de ennek a hasznát majd esetleg egy radikális és racionális döntés után egy év múlva, másfél év múlva fogják élvezni. De mégis azt mondja, százalékot ma nem mond, gondolja a költségvetés napjára már fog tudni konkrét javaslatot, hogy megemelné az önkormányzati hivatalnak, illetve a költségcsökkentésre tenne javaslatot, hogy legalább 10%-kal az év folyamán csökkentsék a működési költségüket. Ugyanezt tenné a cégeknél, de ott a bevételi kötelezettséget emelné meg 10%-kal, és növelné, illetve előírná, hogy 10% költségcsökkentést építsenek be. Itt kimondta mégis a számokat, elképzelhetőnek és hasznosnak tartja, de ez későbbi megbeszéléseket tesz szükségessé. Lehet ez 6%, lehet 5%, de mindenképpen a bevételeket növelni önkormányzati cég szinten, ahol lehet elsősorban. Véleménye szerint igen, hiszen a Tulajdonosi Bizottság nem tétlenül ül, hanem körbejárja a cégeket, és van lehetőség arra, hogy ott is legyen bevételnövekmény, illetve kiadáscsökkenés. És úgy gondolja a hivatalnál is meg lehetne oldani ugyanezt ésszerűen, hogy ott is a kiadásokat, a működési költségeket csökkentsék. Szerinte legalább 10%-kal. Ezek lehetnének a fedezetei annak például, hogy emeljék további 40 millióval a sporttámogatást, és ezek lehetnének a fedezetei annak, hogy például adják oda a dolgozóknak a 10%-os bérfejlesztést minél előbb. Még ide besorolna valami olyan beruházást, amely a város infrastruktúráját, a város közhangulatát és működési képességét, komfortérzetét növelné. Nyilván ez az utak, járdák keretének növelése is lehetne, de én el tudna képzelni minden mást, hogyha közösen, partnerként kezelve egymást, megegyeznének egy olyan célban, amit el tud fogadni mindenki, és fontosnak, és támogathatónak tart.

Dr. Csáky András polgármester: Úgy látszik képviselő úr közben elszenderedett. Már egyszer elmondták, hogy az iparüzési adóval nem tudnak mit csinálni, mert hogyha még be is következne a növekménye, akkor azt elvonná az állam. Emlékezteti arra, hogy az egyéb adófajták esetében egy 25-30%-os növekedés az bekövetkezett, mert azt megszavazta a testület. Ami a dologi kiadás csökkentését a hivatalnál jelenti, az nehézségbe ütközik, mert ezzel, hogy így fel lett duzzasztva a bizottsági keret, illetve a bizottságok száma és a bizottságban lévő tagoknak a száma, a működési költsége az önkormányzatnak azért jelentős mértékben megnövekedett, mert kinyomtatott formában kérnek anyagokat, tehát ez egy jelentős költségnövelő tényezőt jelent, az energiaárakról nem is beszélve. Ami várható, és ami nem Ceglédre vonatkozóan egyedileg lesz megállapítva, hanem államilag minden önkormányzatra a normatíva kiegészítés. Bízunk benne, hogy be fog következni. Ami a fizetések csökkentését illeti, az nem lehetséges, jogszabályi módon lehet csak, ha a felek beleegyeznek. Nyilvánvalóan erre az útra nem lehet rámenni. Úgy gondolja, hogy ha az év második felében valamilyen fizetésemelést tudnak majd eszközölni a cégek esetében, az már nagyon nagy eredmény lenne. Akkor, amikor a költségvetést összeállították, akkor minden lehetőséget figyelembe vettek, és a mozgásterüket maximálisan kihasználták.

Dr. Ferenczi Norbert: Azokkal az elvi célkitűzésekkel, amiket Horváth képviselő úr mond, hogy érjenek el valamiféle csökkentést, vagy legalább hatékonyságnövelést a gazdasági társaságoknál, maximálisan egyetért, de ezért csinálják a gazdasági társaságok átvilágítását. Szó volt nyilván arról, hogy ezt az intézmények vonatkozásában is meg kellene tenni. Itt meg polgármester úrral ért egyet abban, hogy ezt főleg bér jellegű kifizetéseknél kellene elérni, de itt meg Horváth úrnak van igaza, azzal kapcsolatban, hogy ekkora méretű hivatalt és intézményrendszert egy lepottyant költségvetési nagyságrend nem biztos, hogy elbír. De ehhez ilyen gyorsan, mint a költségvetés alkotásának a tempója nem lehet hozzányúlni. Egyet fog azzal érteni, hogy tűzzenek ki olyan célokat, hogy ne csak a gazdasági társaságok vonatkozásában történjen meg a racionalizáció, hanem az intézményi struktúra vonatkozásában is nézzék, hogy valóban kellően racionálisan működnek-e, és elbír-e mondjuk egy olyan hivatali működést, amikor milliárddal szállnak be az állami normatíván felül a hivatal működésébe. Ezt is meg kell nézni valóban, és nem csak azt a vonatkozását, hogy a tiszteletdíjak mennyit jelentenek, mert az csepp a tengerben. Hanem azt is meg kell nézni, hogy milyen önként vállalt feladatok vannak, és a kötelező feladatokat mekkora erővel látják el, de ezt a költségvetés tárgyalásának asztalánál nem lesznek képesek ma rendezni.

Horváth József: Reagálna polgármester úr kedves megállapítására, hogy úgy látta a távolból, hogy bóbiskol, de nem bóbiskolt el, pusztán csak másról beszéltek. Ebben nagy mágus polgármester úr, mert nem arról beszélt, amiről ő. Egyébként Ferenczi képviselőtársának is mondaná, nem arra gondolt, hogy ezek a racionalizálások most a jelen költségvetésre komoly hatással lesznek, hiszen ez egy folyamatban lévő ügy a cégek kapcsán. Miként az önkormányzati hivatal kapcsán is azt mondták, hogy ezt nem csütörtökre vagy jövő hónapban kellene megtenni, hanem el kell indulni, hogy forrást teremtsenek maguknak. Itt érzi a másik nagy bajt, hogy fontos eleme lehetne még a kiadáscsökkentéseknek az ésszerűsítések mellett a vagyongazdálkodás. Itt a vagyongazdálkodás címszó alatt nem történik semmi. Igazából nincsenek tudatosan felépített vagyongazdálkodási tervek arra, hogy mit tudnak értékesíteni, miből milyen bevételeket várnak, oda milyen erőforrásokat csoportosítsanak azért, hogy azok a vagyonelemek értékesíthetők legyenek, minél magasabb áron lehessen eladni őket, hanem csak esetleges dolgokba mennek bele, leginkább várnak, hogy belépjen ide valaki, és keressen valami ingatlant. Realizálják a bevételt, és azt megpróbálják gyorsan működésre elkölteni.

Eddig ez volt a gyakorlat. Az Ipari Park erre egy nagyon jó példa, egy kritikus határidőhöz érkezett, ez is mutatja, hogy milyen rendezetlenség van, hiszen a Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjével való Tulajdonosi Bizottságban történt egyeztetés alapján látják, hogy már ott is kifutásban vannak. Lassan a történelem kezdi ismételni önmagát, mert mindennek nagyon klappolnia kellene, a jövő februári határidőt például tudnák tartani, miként meg kellene csinálni az elvont pénzek helyett, és az elvont pénzek nélkül az ipari park közművesítését, akár a II., III. ütemnél, és ezért nem tartaná ördögtől valónak, hogy akár a vagyonelemek korszerűsítésénél, felhasználhatóságánál, közművesítésének kijelölésénél, hogy hitelt vegyenek fel. Ha nem vesznek fel hitelt, akkor a likvidhitelt kellene megnövelni, hiszen ha ügyesen fizetik a pénzügyön a dolgokat, amikor vissza kell fizetni, visszafizetik, viszont menet közben ezeket a pénzeket jól lehetne használni egyéb olyan feladatokra, mint például egy Ipari Parknál, ami utófinanszírozott lesz, hogy a közművesítést megcsinálják, vagy minél előbbre hozzák, és utána próbálják meg értékesíteni. Nem látja, hogy volna erre gondolat, elképzelés, csak mennek a szövegek. Engedje meg polgármester úr csak zárójelben, hogy azt a pénzt a bank nem elvitte, azt odaadták neki.

Bartha Barna: Visszatérve az irányító- és jelzőtáblákra, nagy örömmel hallja, hogy folyamatban van az ügy. Akkor van egy másik javaslata. Ezt a nemzetiségi önkormányzatnak szánt plusz 15 milliót akkor szánják arra, hogy a nyilvános wc-t újítsák fel, amelyik elképesztő és méltatlan a városhoz. Ha erre azt mondja polgármester úr, hogy az is folyamatban van, annak nagyon örül. Ha nincs, akkor azt javasolja, hogy ezt a 15 milliót csoportosítsák át oda.

Dr. Ferenczi Norbert szünetet rendel el.

A szünetet követően folytatódott a bizottságok összevont ülése.

Dr. Ferenczi Norbert: elmondja, hogy meg fogja kérdezni Polgármester urat, hogy mit fogad be a javaslatok közül. Felsorolja a tételeket: Egyéb bevételek emelkedik – Lakossági járdakeret emelkedik 10.000.000 Ft-tal. Egyéb bevételek emelkedik – Közvilágítás bővítése hálózatfejlesztés emelkedik 5.000.000 Ft-tal, Egyéb bevételek emelkedik: 20.000.000 Ft-tal, Általános tartalék és Pályázati keret csökken: 10-10.000.000 Ft-tal, Sportcélú támogatások emelkednek: 40.000.000 Ft-tal.

Dr. Csáky András: befogadja a javaslatokat.

Dr. Ferenczi Norbert: Egyéb bevételek emelkedik – Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat emelkedik 20.000.000 Ft-tal.

Dr. Csáky András: nem fogadta be ezt a javaslatot.

Dr. Ferenczi Norbert: Várvag Kft. egyéb felújítási és felújítási keret egyedi megrendeléssel csökken, Egyéb bevételek növekszik: 10.300.000 Ft-tal, s ezek Céltartalékba kerülnek 20.600.000 Ft, Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. feladatellátás csökken: 20.000.000 Ft-tal, Egyéb önkormányzati felújítások növekszik: 20.000.000 Ft-tal, Cegléd Városi Könyvtár klímabeszerezés, és vonalkódolvasó rendszer beszerzése növekszik, Egyéb felújítások csökken 5.000.000 Ft-tal. Egyéb bevétel emelkedik: 10.650.000 Ft, GB keret emelkedik: 4.250.000 Ft-tal, Humán keret emelkedik: 4.500.000 Ft-tal, Jogi- és Ügyrendi Bizottság keret emelkedik: 1.900.000 Ft-tal.

Dr. Csáky András: befogadta az elmondott javaslatokat.

Dr. Ferenczi Norbert: a hivatal felújítási munkái javasolja, hogy kerüljenek Céltartalékba. Ezek összességük 6.921.500 Ft és 23.368.000 Ft. Kérdezi Dr. Csáky András polgármestert, hogy befogadja-e ezt a módosítást.

Dr. Csáky András: igen, befogadja.

Dr. Ferenczi Norbert: köszönni szépen, így a szavazásokat lehet könnyebben csinálni. Kérdezi, hogy egyéb módosító indítvány van-e. Elmondja, hogy Bartha Barna képviselő úr részéről hangzott el egy indítvány. Mellyel kapcsolatban javasolja, hogy az Egyéb felújítások sorhoz kerüljön nevesítve Szabadság téri WC felújítása címen. Kérdezi a Polgármester urat, hogy ezt be tudja-e fogadni.

Dr. Csáky András: elmondja, hogy a jelenlegi helyzetben az életveszély elhárítása, állagmegóvási munkák legyenek elsősorban elvégezve. Nem támogatja a Szabadság téri WC felújítását, szerinte még halasztható.

Bartha Barna: fenntartja a javaslatát.

Dr. Ferenczi Norbert: szavazásra bocsátja Bartha Barna képviselő úr javaslatát, a Szabadság téri WC felújítására vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Tulajdonosi Bizottság szavazásánál jelen lévő 5 tagja – 5 tartózkodás mellett – nem támogatta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

28/2025. (II. 10.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága

1. Nem fogadta el az összevont bizottsági ülésen elhangzott, dr. Ferenczi Norbert képviselő által írásban benyújtott módosító indítvánnyal kapcsolatos javaslatot, miszerint a Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatására javasolt további 20 millió forint csökkentésével biztosítsanak fedezetet az „Egyéb Felújítások” soron a Szabadság téri nyilvános illemhely felújítására.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert: egyéb módosító indítványok ismertetése következik. Maga részéről kéri, hogy kerüljön céltartalékba az Egyéb bevételek emelkedése kapcsán a meglévő 65.000.000 Ft sportkölsön, annak érdekében, hogy azt, ahogyan az ellenzék említette újra tudják tárgyalni. Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Van-e más módosító indítvány? Kérdés, módosítás hiányában szavazásra bocsátja a 65.000.000 Ft sportkölsön céltartalékba helyezésére tett módosító indítványát, ami június 30-ig van, és bevételi oldalon szerepel. Megállapítja, hogy a javaslatot a Tulajdonosi Bizottság szavazásánál jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazat mellett – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

29/2025. (II. 10.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. a következő változtatást vezesse át az előterjesztett költségvetésben:
 - 1.1. Egyéb bevétel emelkedik: 65.000.000 Ft
 - 1.2. Céltartalék a meglévő sportcélú kölcsönök kapcsán: 65.000.000 Ft

2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert: a 2025. évi költségvetés végszavazása következik. Kérdezi, a bizottságok tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük a költségvetést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, melyet a Tulajdonosi Bizottság szavazásánál jelen lévő 5 tagja – 5 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott:

30/2025. (II. 10.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Fogadja el Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések elfogadására!

Határidő: azonnal.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert: megköszönni a bizottságok együttműködését.

Dr. Csáky András: megköszönni a bizottságok munkáját, továbbá, hogy elfogadták a város 2025. évi költségvetését. Bíz benne, hogy csütörtökön nagy változás nem fog bekövetkezni.

3.) Napirend Egyebek

Dr. Ferenczi Norbert: Megállapítja, hogy a nyilvános napirendekhez további helyben osztott anyag, döntést igénylő kezdeményezés, hozzászólás nem érkezett, ezért az összevont nyilvános bizottsági ülését bezárja, és zárt ülést rendel el.



Dr. Ferenczi Norbert
az összevont ülést levezető elnök
a Tulajdonosi Bizottság elnöke

A jegyzőkönyv hitelül:



Horváth József
jegyzőkönyv hitelesítő
a Tulajdonosi Bizottság tagja



Bakos Lilla
jegyzőkönyvvezető

