

*Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága
2025. április 7-ei nyilvános ülésének jegyzőkönyve*

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 2025. április 7-én, a **Városháza** (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) **I. emeleti Kis Tanácskozó termében 11.00 órai kezdettel** megtartott **nyilvános** üléséről.

Jelen vannak: A Bizottság 5 tagjából: **5 fő**

Képviselők:

Dr. Ferenczi Norbert elnök

Horváth József

Károly Ferenc

Kónya Ágnes

Takátsné Györe Anett

Jegyzőkönyvvezető: Bíróné Erdős Szilvia

Hivatalból, illetve tanácskozási joggal jelen van: Hegedűs Ágota alpolgármester, dr. Diósgyőri Gitta jegyző, dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, dr. Gujka Attila irodavezető, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, Steiger Rita belső ellenőrzési vezető, Tószeginé Klement Mária belső ellenőr, Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller, Klément György képviselő, Gulyás Csaba könyvvizsgáló, Bujdosó Péter pénzügyi tanácsadó, valamint a jelenléti ív szerinti meghívottak.

Dr. Ferenczi Norbert elnök köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes.

Javaslatot tesz az ülés kiküldött meghívó szerinti napirendjére. Megállapítja, hogy a javaslat alapján a napirendet a Bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendeket.

Javaslatot tesz Horváth József személyére jegyzőkönyv hitelesítőnek. Az 5 tagú Tulajdonosi Bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal Horváth József bizottsági tagot jelölte ki a 2025. április 7-ei bizottsági ülés jegyzőkönyve hitelesítőjének.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: dr. Gujka Attila irodavezető
- 2.) Fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása, valamint önkormányzati támogatás parkolóórákhoz - **Rendelet**
- 3.) Cegléd, 4546 hrsz-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő 2-3. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 4.) Gazdasági program előterjesztése
- 5.) Költségvetésben szereplő előirányzatok prioritizálása
Szakmai előterjesztő: dr. Gujka Attila irodavezető
- 6.) Szőke Mérnökiroda Kft. részére adatszolgáltatás
Előterjesztő 1-6. napirendeknél: dr. Csáky András polgármester
- 7.) Önkormányzati cégstruktúra: kontrolling táblázatok véleményezése
Ügyintéző: Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller
- 8.) Egyebek

- 1.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések – **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: dr. Csáky András polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett rendelet-tervezetet - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

91/2025. (IV. 7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) a köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról előterjesztett rendelettervezet elfogadását.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal
polgármester

Felelős: Dr. Csáky András

- 2.) **Fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása, valamint önkormányzati támogatás parkolóórákhoz – Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: dr. Csáky András polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert megjegyzi, nem látta nyomát a ciklusprogramban a parkolással kapcsolatos koncepciónak. Örömmel vette volna, ha abban is szerepel, mert akkor lehetne politikai konszenzus az elképzelés mögött. Személy szerint ő erre törekszik. Javasolja a 3 db határozati javaslat elfogadását. A Gazdasági Bizottság ülésén tájékoztatást kaptak arra vonatkozóan, hogy a második féléves munkaterv újra napirendre fogja tűzni ezt a témakört.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a I. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett I. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

92/2025. (IV. 7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1. Visszatérítendő pénzügyi támogatást nyújtson nettó hatmillió-hatszázezer forint összegben az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő VÁRVAG Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Gubody u. 28.), a közúti járművel történő varakozási közszolgáltatás ellátója részére, az alábbi parkolóhelyek fizető övezetbe történő bevonása feladatának elvégzéséhez, 3 db parkolóautomata beszerzésére és beüzemelésére:

- 1.1 Cegléd, Batthyány utca (Rákóczi út és Szolnoki út közötti szakasza) 59 db parkolóhely és
- 1.2 Cegléd, Szolnoki út (Batthyány utca és Bercsényi út közötti szakasza) 56 db parkolóhely

2. Rögzítse, hogy az 1.1. és 1.2. alpontban megjelölt terület díjköteles övezetbe való bevonásának határideje 2025. július 1.

3. Jelölje meg az 1. pontban hivatkozott támogatás fedezetéül az önkormányzat 2025. évi költségvetésének általános tartalék előirányzatát.

4. Hatalmazza fel a Polgármestert az előírásoknak megfelelő támogatási szerződés megkötésére.

5. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett II. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

93/2025. (IV. 7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1. Visszatérítendő pénzügyi támogatást nyújtson nettó hatmillió-hatszázezer forint összegben az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő VÁRVAG Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Gubody u. 28.), a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatás ellátója részére, az alábbi parkolóhelyek fizető övezetbe történő bevonása feladatának elvégzéséhez, 3 db parkolóautomata beszerzésére és beüzemelésére:

1.1 Cegléd, Teleki utca (Szent Imre herceg utca és Rákóczi út közötti szakasza) 49 db parkolóhely

1.2 Cegléd, Rákóczi út (Teleki utca és Kárpáti Aurél utca közötti szakasza) 24 db parkolóhely.

2. Rögzítse, hogy az 1.1. és 1.2. alpontban megjelölt terület díjköteles övezetbe való bevonásának határideje 2025. szeptember 1.

3. Jelölje meg az 1. pontban hivatkozott támogatás fedezetéül az önkormányzat 2025. évi költségvetésének általános tartalék előirányzatát.

4. Hatalmazza fel a Polgármestert az előírásoknak megfelelő támogatási szerződés megkötésére.

5. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

polgármester

Felelős: Dr. Csáky András

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett III. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

94/2025. (IV. 7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1. Visszatérítendő pénzügyi támogatást nyújtson nettó négymillió-négyszázezer forint összegben az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő VÁRVAG Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Gubody u. 28.), a közúti járművel történő várakozási közszolgáltatás ellátója részére, az alábbi parkolóhelyek fizető övezetbe történő bevonása feladatának elvégzéséhez, 2 db parkolóautomata beszerzésére és beüzemelésére:

1.1. Cegléd, Selyem utca (Árpád utca és Pesti út közötti szakasza) 58 db parkolóhely,

1.2. Cegléd, Árpád utca (Selyem utca és Damjanich utca közötti szakasza) 10 db parkolóhely,

1.3. Cegléd, Árpád utca (Kossuth tér és Kút utca közötti szakasza) 10 db parkolóhely.

2. Rögzítse, hogy az 1.1. és 1.2. alpontban megjelölt terület díjköteles övezetbe való bevonásának határideje 2025. október 1.

3. Jelölje meg az 1. pontban hivatkozott támogatás fedezetéül az önkormányzat 2025. évi költségvetésének dologi kiadások előirányzatát.

4. Hatalmazza fel a Polgármestert az előírásoknak megfelelő támogatási szerződés megkötésére.

5. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: azonnal Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett III. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

95/2025. (IV. 7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) a fizető parkolók előírásairól szóló 13/1999. (V. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról előterjesztett rendelettervezet elfogadását.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal
polgármester

Felelős: Dr. Csáky András

3.) Cegléd, 4546 hrsz-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert: A Gazdasági Bizottság ülésén javasolták, nettó 10.000 Ft/m² + ÁFA összegért értékesítsék az ingatlanokat. Szavazásra bocsátja a GB által javasolt módosítással a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja a módosított határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

96/2025. (IV. 7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1. Értékesítse versenyeztetési eljárás lefolytatás útján Cegléd Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában levő Cegléd, belterület 4546/1-22 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, valóságban az Akácos utcában található ingatlanokat nettó 10.000,- Ft/m² + Áfa, azaz bruttó 12.700,- Ft/m² áron.
2. Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4.) Gazdasági program előterjesztése

Előterjesztő: dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete)

(Károly Ferenc képviselő megérkezett.)

Dr. Ferenczi Norbert: A Gazdasági Bizottságon hangzottak el észrevételek a gazdasági programmal kapcsolatban. A projektek felsorolása jól összeszedett, azonban a koncepció a városi egyéb szereplőkkel, gazdasági társaságokkal, intézményekkel való együttműködés, kitörési pontok, nagyobb előttük lévő problémák stratégiájának kifejtése hiányzik belőle. Egy feladat lista inkább. A stratégiát, építkezést, víziót nem tartalmazza, ezért képviselő csoportjuk kiegészítéseket fog kérni ezzel kapcsolatban. Maga részéről tartózkodni fog.

Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság

szavazáskor jelen lévő 5 tagja az előterjesztett határozati javaslatot - 5 tartózkodással – nem fogadta el, az alábbi határozatot hozta:

97/2025. (IV. 7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága nem javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) elfogadásra az „Együtt építjük” 2025-2029 címen elkészített gazdasági programot.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5.) Költségvetésben szereplő előirányzatok prioritizálása

Szakmai előterjesztő: dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert tájékoztatja a bizottságot, hogy helyben osztott előterjesztést, módosító indítványt nyújtott be a Gazdasági Bizottsághoz a napirenddel kapcsolatban, melyet itt is tárgyalnak. Minden bizottsági tagnak kiosztásra került. Az I. határozati javaslatot pontosítja. Az 1.) pontból kikerül az Alkotmány utca zárt csapadékvíz elvezető elkészítése és céltartalékba kerül, ahová átcsoportosításra került a felújításokon megmaradt összeg is. Elfogadta a Hivatal észrevételét, hogy ezek nem dologi, hanem felújításokra kerültek megtervezésre. Van egy új határozati javaslat is, a parkoló keretről.

Szavazásra bocsátja a módosított I. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja a módosított I. határozati javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

98/2025. (IV.7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében a *felújítási kiadások (Utak és járdák állagmegóvása keretszerződés)* előirányzat felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:
 - 1.1 Jászberényi út 9. és 11. számú emeletes házak közötti járda felújítása
 - 1.2 Akasztó szél, Lahner György és Dobó utca közti szakaszt burkolása
 - 1.3 Görbe utca felújítás és csapadékvíz elvezetés
 - 1.4 Pesti út járdafelújítás – felmérve 10 millió forintig (Nagykátai úttól a Pesti út 46.)
 - 1.5 Repcsés utca aszfaltos szakaszától útalap 5 millió forintig
 - 1.6 Szélmalom zug útalap és burkolat erősítése, szélesítés a Nyár és Bodrog utcák között.
 - 1.7. Gubody park járdafelújítás 5 millió forint értékben
 - 1.8 Seres dűlő nyugati végétől felületi zárás 5 millió forintig
 - 1.9 Szellő utca útalap építés a G1-es csatorna mellett
 - 1.10. Szív utca járdafelújítás a Református iskola mellett
 - 1.11 Szalag utca aszfaltozása a Posta utca és a Tükör utca között
 - 1.12 Ősz utca hiányzó járdás befejezni 5 millió forintig
 - 1.13 Kempingtől a Homok és Mandula sarkán véget érő útalapig útalap
 - 1.14 Buzogány utca sérült részének aszfaltozása
- 2.) Kösse ki, hogy az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben van lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszaki okok miatt nem megvalósítható.
- 3.) Kösse ki, hogy az 1.6. és az 1.9. alpontokban foglalt fejlesztések együttes értéke nem haladhatja meg a tízmillió forintot.
- 4.) Csoportosítsa át az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében az egyéb felújításokra rendelkezésre álló forrást az utak és járdák felújítási kiadásaira.

- 5.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárás lefolytatására, szerződés, megrendelők aláírására, szükséges nyilatkozatok megtételére a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet mértékéig.
- 6.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére
Határidő: folyamatos, a pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén
Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja a módosított II. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja a módosított I. határozati javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

99/2025. (IV.7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében a **9. melléklet. Közvilágítás bővítése hálózatfejlesztés keret** előirányzat felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:
- 1.1.Csíkos szél 32/B
 - 1.2. Szőlő utca 13.
 - 1.3.Túzok u. Csokonai u. sarok
 - 1.4. Toldi utca 12.
 - 1.5. Budai út, Pirosalma utca, Gyík utca kereszteződésében lámpatest
 - 1.6. Szél u. 12/a, 20.
 - 1.7.Bimbó utca 12.
 - 1.8.Borz utca sűrítés meglévő oszlopokra (4 db)
 - 1.9.Szarvas utca 4 db lámpatest (5,11,17 és 21 házszámok elé)
 - 1.10. Irinyi u. 12. 18.
 - 1.11.Lámpatest sűrítés: Halász utca, Sugár utca, Kossuth Lajos u., Sugár utca (összesen 23 db)
 - 1.12.Gubody Park sportcsarnok melletti járda térvilágítása
 - 1.13.Malom tér plusz két db lámpatest meglévő oszlopra.
 - 1.14.Csokonai 4., 8.
 - 1.15.Kadar u. 7., 15.
 - 1.16.Gémeskút – Bakhát u. sarka 1 lámpatest
 - 1.17.Muskotály utca 18. (lámpa pótlása)
 - 1.18.Pókbangó, Árnyas utca sarok 1 db
 - 1.19.Zsurló utca sűrítés meglévő oszlopokra
 - 1.20. Öreghegyi utca 33.
 - 1.21.Cseresznye u. 31.
 - 1.22. Rizling utca 2 db lámpatest
 - 1.23. Fürdő utca BMX pályához 1-2 db
 - 1.24.Cinege u. 2.
 - 1.25.Szüret utca Présház utca sarka
 - 1.26.Kajszi utca sűrítés meglévő oszlopokra
 - 1.27.Fűzfa utca 8.
 - 1.28.Porcsin utca 23, 31.
 - 1.29.Lovász utca vége oszlopállítással (tervezéssel).
- 2.) Kösse ki, hogy az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben van lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszaki okok miatt nem megvalósítható.

3.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, szerződés, megrendelők aláírására, szükséges nyilatkozatok megtételére a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet mértékéig.

4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: folyamatos, a pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja a módosított III. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja a módosított III. határozati javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

100/2025. (IV.7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében a Dologi kiadások **(Csapadékvíz elvezető rendszerek állagmegóvási munkái keretszerződés)** tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:

- 1.1. G-1-es csapadékvíz elvezető csatorna kotrása teljes hosszban (MOL kúttól a víztározóig)
- 1.2. Mária utcai vízvezető rendszer kotrása és
- 1.3. Büdös éri csatorna Törteli út melletti nyílt szakaszán kotrása, bozót és cserje irtása
- 1.4. Büdös éri csatorna Patak utcával határos nyílt szakaszának tisztítása
- 1.5. Sarló utca páros oldal vízvezető árok rekonstrukciója
- 1.6. Újvárosi temető buszmegállóban csapvíz elv. készítése
- 1.7. Újvárosi temető útkanyarulatában beton folyóka építése
- 1.8. Bem utca 2. víznyelő kialakítása
- 1.9. A Széchenyi úti zárt csatorna mosatása Jászberényi út és Kossuth Ferenc utca között
- 1.10. Mészáros utca nyílt árok tisztítása
- 1.11. Mocsár u. 3. szám előtti zárt szakasz rekonstrukciója.
- 1.12. Széchenyi-Kossuth F. u. víznyelő javítása + mosatása
- 1.13. Közép út mélyen fekvő részeinél a csapadékvíz levezetése az útról
- 1.14. Toldi utca 2. szám szikkasztó árok kialakítása

2.) Kösse ki, hogy az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben van lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszakilag nem megvalósítható, illetve iskolaszünetre vonatkozó rendelkezés miatt a nyári iskolaszünetre húzódik.

3.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárás lefolytatására, jognyilatkozatok megtételére, szerződés, megrendelők aláírására.

4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: folyamatos, a pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja a módosított IV. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja a módosított IV. határozati javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

101/2025. (IV. 7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében a Dologi kiadások **(Tervezési feladatok)** tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:

- 1.1. Ipartelepi út felújításának tervezése a Külső-Káta út és a 1634/2 hrsz-ú út közötti

- 1.2. Ugyer XII. dűlő, az Óvodához vezető út közvilágításának tervezése a hiányzó szakaszon
- 1.3. Köztes utca hiányzó szakaszán közvilágítás tervezése a Présház utcától.
- 1.4. Szücslepi park közvilágítás tervezése meglévő oszlopokra (Fűtőház-Szelei utcák sarka)
- 1.5. Gyalogátkelőhely tervezése a Kőrösi út Köztemető melletti szakaszára 167/2024 (V.16.) (ök. határozat)
- 1.6. Gyalogátkelőhely tervezése a Puskaporos utcán a Szép utcai óvodánál 167/2024 (V.16.) (ök. határozat)
- 1.7. Örkenyi úti játszótér újratervezése
- 1.8. Nyárfás dűlő felújításának tervezése
- 1.9. Fehérakác utca közvilágításának tervezése
- 1.10. 1.10. Kéve utcai közvilágítás tervezése
- 1.11. Szép utcai óvodához parkoló tervezése
- 1.12. 1.12. Borház utcában (8741/1 és 8971/20 hrsz) található közműoszlopok áthelyezésének tervezése -
- 1.13. amennyiben a tervezési feladat a szabályozási vonalak végrehajtásával egyidőben megtörténhet
- 2.) Kösse ki, hogy az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben van lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszakilag nem megvalósítható.
- 3.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, szükséges jognyilatkozatok megtételére, szerződések megkötésére.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: folyamatos, a pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja az új határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja az új határozati javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

102/2025. (IV.7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében **Parkolóhelyek kialakítása** tekintetében a következő feladatrangsort állapítsa meg:
 - 1.1. Buzogány utca
 - 1.2. Nefelejcs utca
 - 1.3. Malom téri óvoda előtti
 - 1.4. Tánicsics utca 2.
 - 1.5. Őrház utca vége iskolánál
 - 1.6. Vörösmarty tér (okos WC felőli oldal)
 - 1.7. Felház utca (Damjanich utca és Bocskai utca között)
 - 1.8. Mozdony utca P + R-el szemben

1.9. Kámán utca óvodánál

1.10. Köztársaság utca labdázó mögött

1.11. Posta utcai óvodához Mocsár utca felőli parkoló bővítés

- 2.) Kösse ki, hogy az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben van lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszakilag nem megvalósítható.
- 3.) Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges beszerzési eljárások lefolytatására, szükséges jognyilatkozatok megtételére, szerződések megkötésére.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!
Határidő: folyamatos, a pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén
Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6.) Szőke mérnökiroda Kft. részére adatszolgáltatás

Előterjesztő: dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja az előterjesztett határozati javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

103/2025. (IV.7.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek,

- 1.) Utasítsa az ügyvezetőket, mint a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő -
 - Ceglédi Sportszarnok Kft. (Cegléd, Rákóczi út 33. Cégbjegyzékszám: 13-09-116546);
 - Ceglédi TV Egyszemélyes Közhasznú Nonprofit Kft. (Cegléd, Teleki u. 12. Cégbjegyzékszám: 13-09-129862);
 - Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft. (Cegléd, Fürdő út. 27-29. Cégbjegyzékszám: 13-09-092498);
 - Ceglédi Városfejlesztési Kft. (Cegléd, Eötvös tér 6. Cégbjegyzékszám: 13-09-139157);
 - „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A. Cégbjegyzékszám: 13-09-184838) és
 - VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Gubody u. 28. Cégbjegyzékszám: 13-09-128232) - gazdasági társaságok legfőbb szerve,hogy a 97/2025. (III.20.) Ök. határozat alapján működjön együtt Szőke Mérnökiroda Kft.-vel, mint gazdasági tanácsadóval (székhely: 1112 Budapest, Fülöke u. 000203/0011., képviseli: Szőke László) és részére a személyes adatok kivételével, az önkormányzati cég működésével kapcsolatos információkat, adatokat adjon meg.

- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: azonnal
Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7.) Önkormányzati cégstruktúra: kontrolling táblázatok véleményezése

Ügyintéző: Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller

Dr. Ferenczi Norbert szót ad Varga Lászlónak, „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. gazdasági vezetőjének, hogy mondja el észrevételeit.

Varga László gazdasági vezető köszönti a bizottságot. Az éves üzleti tervet el kell készíteni az önkormányzat iránymutatása szerint, keretekre. Esetükben 4 db keretet különböztetnek meg,

közművelődési, városi rendezvények, működési és Tourinform keret. Ez alapján elkészítik az üzleti tervet. Egy másik szempont rendszer, ami a kulturális törvény és az MI rendelet alapján van meghatározva, 7 kategóriára kell bontani az egyes tevékenységeket. Ugyanígy minden egyes elvégzett feladatot be kell kategorizálni az egyes pontokba. Ez a kettő kötelező. A paraméterezésnél még lebontják teljesen projekt szintre is. 2024-ben 125 projektet különítettek el. A megküldött táblázat lényege, meg kell határozni, mit tekintenek tevékenységnek. Ha az önkormányzat szerinti keretrendszer szerint készítik el, az 4 db nagy feladatot jelent. El tudják készíteni, csak mit szeretné látni az adatkérő. Ha bedobnak nagy halmaz számot, nem biztos, hogy haszna lesz. Legfőbbképpen a személyi jellegű kiadásokat, ha részletezik, illetve kidolgoztatják a kollégákkal, órára lebontva, hogy adott kolléga mivel foglalkozik napi szinten, az nem biztos, hogy mond valamit. Sok az adminisztráció napi szinten is, bérszámfejtésben is.

Dr. Ferenczi Norbert egyelőre úgy emlékszik, példa szerinti feladatrendszert tartalmaz a táblázat, A, B, C. Erre jelzi, hogy jelenleg ezt 4 felé bontják. Abba van veszély, ha a későbbiekben szétaprózzák és pl. 70 sort kérnek, és lesz egy nagy adathalmaz. Ez az aggálya?

Varga László: Inkább a becsoportosítást, a keret rendszereket tekintik elsődleges rendezési elvnek, akkor az egy adathalmaz. Az majdnem olyan, mint a mostani eredmény-kimutatás.

Dr. Ferenczi Norbert: A célja a bizottságnak, illetve a költségvetési tárgyalásokra készülő képviselők-testületnek a bontással, feladat kiosztással az, hogy feladatonként vagy bizonyos feladat kategóriánként tudjon erőforrást csoportosítani, vagy elvonni évről évre és ehhez megfelelő adattartalommal rendelkezzen. Abban kéri a véleményét, ezt milyen szinten kell meghatározni, milyen módon kell elnevezni a kategóriákat. Ezt a szándékától a tulajdonost nem lehet eltéríteni. Lehet ezzel észrevételeket tenni, de ez a szándék. Azt szeretnék, legyenek meg a kategóriák, mely a szándékhoz szakmailag illenek.

Varga László: Elsődlegesen a keret rendszert tartaná meg, ahogyan az önkormányzat kéri tőlük. A felsorolt 4 keret alapján.

Dr. Ferenczi Norbert: Ezt majd el kell dönteni, hogy ennél mélyebbre szeretnének-e menni.

Varga László: Több táblázat szerepel az elküldött anyagban. Nagyon kifejtve a munkaórákat, nem biztos, hogy szükséges, ha nem projekt mélységű az adatkérés szándéka. Március 15., Mese kert, Laska fesztivál, Rivalda bérlet pl., ezek az egyedi projektek.

Dr. Ferenczi Norbert: Ha szétszedik projektre, akkor 125 sort kényszerítenek rájuk. Ha kategóriára bontják, akkor 4 felé bontást javasol?

Varga László: 4-re, 6-ra vagy 8-ra kategorizálja be.

Dr. Ferenczi Norbert: Valószínűleg ez elfogadható, de majd az átvilágító cég mond erre véleményt.

Bujdosó Péter, pénzügyi tanácsadó: Szakmailag egyet tud érteni, amilyen a tervezési mélység, olyannak kell lennie a beszámolási mélységnek. Ellentmondást érez: ha projekt szinten van a tervezés valójában, akkor megvannak az adatok, ha csak 4 projekt kategóriában történik a tervezés, akkor nem történik meg pl. március 15-e tervezése, mert a kulturális eseményeknél szerepel. Abban az esetben javasolják, hogy továbbra is csak olyan mértékben legyen a beszámolás, ahogy az alap tervezési szint is megtörténik. A tervezésnek és a beszámolásnak azonos szinten kell megtörténnie minden egyes társaság esetében. Társaságonként, tevékenységenként az egyedi igényeket figyelembe tartva ezek egymástól eltérnek.

Dr. Ferenczi Norbert: Szétszedik a tervezést?

Varga László: Igen, szétszedik, de ahogy az önkormányzati költségvetés is elkészül, az is 3000 sorból áll, és vannak kategóriák. Ott is szerződések szintjén vannak megtervezve. A Művelődési Központnál ezek rendezvények szintjén is megvan, de csoportot kell képezni, mert 200 oldalas lenne az üzleti terv. A számviteli törvény eredmény kimutatása alapján készítik el az üzleti tervüket.

Gulyás Csaba könyvvizsgáló: A projektek esetében a személyi jellegű is szét van bontva?

Varga László: A megküldött anyagban annyi a több a jelenlegi alkalmazott könyvelésükhöz viszonyítva, hogy a központi irányítás a munkaórákat is szétszedetné. A karbantartók, könyvelők, takarítók, művelődésszervezők órákra való lebontása nem lesz pontos.

Gulyás Csaba: A szétbontás sok fajta elv szerint történhet.

Varga László: Minden hónap teljesen más, januárban és nyáron más jellegű rendezvények vannak. Minél pontosabban akarnak számolni, fel fogja adni a bérfeladás pontosságára való törekvést.

Dr. Ferenczi Norbert: Egyszerűsítésekhez vezet. Ezzel tisztábban is vannak.

Varga László: Adminisztratív ez sok munka. Beszállítókra vonatkozó kérdés, GDP adatok is felvetődnek. Milyen mélységű lehet, a megküldött adatokat ki mire használja? Hol lesznek ezek kontrollja?

Dr. Ferenczi Norbert: Milyen GDP probléma lehet?

Varga László: pl. a béreknél, oda van írva, szakmunkás, de ha feltünteteti, hogy gazdasági vezető, takarító, illetve a ledolgozott óra, akkor a személyek is beazonosíthatók.

Bujdosó Péter: A kontrolling rendszerénél vannak meg a bérek, a beküldés esetében az anyag is kijelenti, anonimizálnia kell, nem kötelező tovább küldeni. Ha úgy érzékeli az adott szervezet, hogy GDP szempontjából egy számot kell küldeni, akkor azt fogja tovább küldeni. De az üzleti tervezés is személyenként történik. Tehát a gazdasági vezető, ügyvezető minden bérével, juttatásával tisztában van. Tehát az ő szempontjukból GDP kérdéskör nem merül fel, titoktartás is kötelezi őket. Az előző ülésen is ki lett hangsúlyozva, a személyi jellegű részek le lennének védve, nem kerülnének megküldésre.

Dr. Ferenczi Norbert kérdése, eljuthatnak-e a jelen átvilágítás során odáig, hogy a testület javaslatot kap arra vonatkozóan, hogy az oszlopok hogyan kerüljenek kialakításra?

Bujdosó Péter: Igen.

Szőke László gazdasági tanácsadó: Van-e arra kimutatás, hogy a városmenedzsment kft. fenntartása, működtetése milyen összegbe fog kerülni éves szinten és hány főt jelent?

Dr. Ferenczi Norbert: Erre még az átvilágító cég által letett anyagban nincs szó, de az ajánlatkérés alapján ki fognak a későbbiekben térni rá.

Szőke László: Anélkül dönteni egy ilyen csúcsszervezet létrehozásáról, hogy nem tudják mennyibe fog kerülni a működtetése, az elég merész. Úgy tippeli, hogy ez 10 főt jelentene, és éves szinten 80-100 M Ft-ba kerülné.

Dr. Ferenczi Norbert: A napirendnél a mutatószámokat tárgyalják. Aggasztó a tétel nagysága, politikai konszenzusra törekszenek, ezért is tért ki a Gazdasági Bizottság ülésén is arra, jó lett volna látni a ciklus programnál arra vonatkozóan javaslatot, hogy a gazdasági társaságokkal mi a jövőbeni cél. Ha a gazdasági társaságok történelmét áttekinti, fogja látni, hogy 10-12 éve változatlan a társaságok struktúrája. Létezik, hogy ennyi éve nem történt olyan, mely alapján változás kellene. Ugyanakkor van rendszeresen vissza térő probléma megközelítés, hogy ezt a holding struktúrával kellene megoldani. Nem szeretne a végszavazáskor úgy felállni, hogy erre nincs egyértelmű döntése a testületnek. Ha a döntés meg lesz, akkor kell elgondolkodni, ha nem holdig, akkor milyen módon racionalizáljanak. A ciklus programnak legalább annak igényére ki kellene térnie, hogy a feladat-ellátás hatékonyabb legyen. Az anyag is tartalmazza, hogy nem lehet számítani rövidtávon arra, hogy az adóbevételekből tudják a város szolgáltatásának minőségét javítani. Ezt úgy tudják megtenni, ha hatékonyabbá teszik a cégeket, költségeket tudnak spórolni, bürokráciát csökkenteni. A szolgáltatások jobb színvonalúak lesznek, és lenne vagyongazdálkodás is. Ezek az alapvetések hiányoznak. Ezért hozta létre a testület a Tulajdonosi Bizottságot, mert elhanyagoltak érzi ezt a területet. Próbálja egy szerv segítségével ezt pótolni. Ezért üléseznek többször. Próbálják összehangolni a gazdasági társaságok tevékenységét. A ciklus elején felvállalták, ezt a területet rendbe teszik és kapott egy határidőt, nem kevés anyagi erőforrás

feláldozásával a cég, hogy komoly javaslatot tegyen le. A javaslat formálható. Ezért örömmel veszi, hogy gazdasági tanácsadó úr, alpolgármester asszony is részt vesz az ülésen, mert ehhez konszenzus kell. Alap cél az, hogy a szolgáltatás színvonala erősödjön.

Varga László: Az elsődleges feladat valóban az, hogy mit tekintenek tevékenységnek a táblázat szerint.

Dr. Ferenczi Norbert: Itt azt próbálják megtalálni, melyik az a szint, amiben a testületnek képet kell kapni, hiszen néha a gázra kell lépni, néha meg a fékre, azért, mert maga szeretné megszabni, melyik szolgáltatások színvonalát kell emelni vagy csökkenteni annak érdekében, hogy a saját célrendszeréhez tudja formálni az adott év költségvetését. Ez egy költségvetési információs rendszernek készül. Szűcs Ádám ügyvezető úrnak adja át a szót. Kéri, térjen ki az Index-en megjelent cikkeire.

Szűcs Ádám, a Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezetője: Index-en megjelent egy fürdőket értékelő cikk a hétvégén. Részben valós képet mutat, enyhén negatívumokra kikerekítve. Minden létesítménynél az látszik, hogy a negatívumokat ragadja meg. A hibákat persze ismerik, nem tudnak mit kezdeni a férfi mosdó „illatával”, hiszen hetente lopják ki a bűzelzáróból a kupakot. A zuhanyzók helyét is panaszolja a cikk, hogy miért a medence bejáratánál található. Az az előírás, hogy a medencék bejáratánál kell lenniük. Emellett lehetne még egyéb helyen is. Egy esetleges felújításnál gondolkodnak, hogy a bejárat mellé szabad zuhanyzókat telepítenek. Van elképzelés az aula mosdó felújításra is. Minden témában van elképzelésük, amit a cikk negatívumként említ, ezeknek csak a pénzügyi akadálya van. A mosdó felújítás kivitelezői költségbecslés szerint 45 M Ft. Ezt már elkezdtek az anyagok beszerzésével, megvették a csempét, rendeltek nyílászárókat. Ha összeáll az anyagszükséglet, akkor kezdik el a felújítást. A cikk végében található egy táblázat, ahol minden fürdő kevés pontot kapott, Tiszakécske kivételével. Cegléd hat pontos értékelést kapott egy tízes skálán. Hajdúszoboszló ötöt, Eger kettőt kapott. Ez egy közép mezőny. Jól látszik, hogy nyolcadikak még a vizsgált fürdők sorában, ezt úgy fogja fel, hogy egészen elől jegyzi a ceglédi fürdőt a vidéki fürdők között.

A táblázathoz kér segítséget, egyeztetett könyvelővel: a fürdő jelenleg 7 költséghelyre könyveli a kiadásokat, a bevételeket egy helyen tartják nyilván. Ha megadják eredmény-kimutatás szinten a 7 költséghelyre, akkor jól értette az előző egyeztetésen, hogy a cég vállalja az excel tábla össze képletezését.

Bujdosó Péter: Igen.

Szűcs Ádám: Feladatuk akkor nincs vele. Átadják az adatszolgáltatást, átbeszéljük a költséghelyeket és onnantól kapnak egy kész excel táblát, amit ténylegesen minden hónapban az eredmény-kimutatással és a dolgozók bérével kell feltölteni?

Bujdosó Péter: Az eredeti és az elsődleges feltöltésben segítséget nyújtanak, utána a havi adatszolgáltatást a cégek fogják megtenni.

Szűcs Ádám: Igen, de úgy lesz képletezve, hogy feltölti a költséghelyre könyvelt tételeket és a beképletezett táblázat ezt kezeli.

Bujdosó Péter: Igen, most is képletezve van, mely le is lesz védve. Ha elfogadják a cégek a tevékenységi köröket, tervezési szinten is azon a szinten teszi meg, akkor történik egy véglegesítés, a képletezéshez már nem nyúlhatnak, illetve ekkor történik meg véglegesen GDP szempontból is, hogy melyek azok a tételek, amelyeket nem szeretnének megjeleníteni, de a feltöltésben szükségesek.

Szűcs Ádám: az előző TUB ülés határozata szerint a májusi testületi ülésre kell javasolniuk a költséghelyeket. Akkorra lehet kérni, hogy az excel tábla be legyen kezdeti formátumban képletezve?

Dr. Ferenczi Norbert: Arra akar kitérni az ügyvezető úr, ki teszi meg az első javaslatot arra, hogy

hogyan nevezzék el a feladatokat?

Szűcs Ádám: A cég teszi meg a javaslatokat a költséghelyekre. Az volt a feladat, hogy a következő ülésre tegyék meg. Egy nyersebb adatszolgáltatás is látható lesz addigra vagy az majd utána? A tulajdonos úgy fog dönteni, hogy látni fogja a címeteket, vagy feltöltik adatokkal? Vállalható-e az átvilágító cégnek, hogy olyan állapotban lesz az excel táblázat, meg tudják mutatni konkrét számokkal a tételeket vagy csak a kért költséghelyeket mutatják be? Minek kell májusra elkészülnie?

Bujdosó Péter: Amennyiben az adatok rendelkezésre állnak és megkapják, akkor természetesen ezeket ki tudják tölteni és úgy lehet elfogadni.

Dr. Ferenczi Norbert: Tehát a testület képletezett táblát kap?

Bujdosó Péter: Igen.

Dr. Ferenczi Norbert: Azt kell akkor majd kérni, hogy szolgáltatassanak minél hamarabb adatokat a cégek. Intenzív párbeszédre van szükség.

Varga László: A negyedéves beszámolási kötelezettségre szeretett volna rákérdezni, mert ott is van egy táblázati rendszer, melyet a testület elfogadott határozattal, az alapján készítik el a beszámolót. Akkor most így is készítsék el? A táblázat 26-ot említ. Korainak érzi a májusi testületit. Beintegrálni a számokat, amikor nem dolgozták még ki a részleteket.

Dr. Ferenczi Norbert: Visszamenőlegesen szeretnének kimutatni? Szűcs Ádám ügyvezető kérdése arra irányult, hogy feltöltsék-e olyan adatokkal, melyek az idei évből vannak, mutassa meg, hogyan oszlik meg a költség, hiszen a döntéshozó akkor fogja látni a táblázat működését élesbe és kerül egy jobb döntési pozícióba, ha már látja, mennyi pluszt vagy mínuszt adott.

Bujdosó Péter: Úgy gondolták ilyen szempontból, hogy amennyiben elfogadja a testület és a cégek az adatstruktúrát, akkor ez lesz az etalon adatstruktúra és minden ez alapján történik meg, a tervezés, beszámolás.

Dr. Ferenczi Norbert: Ez világos, de bele kerülnek-e már a 2025-ös adatok, ha meghozzák a döntést?

Bujdosó Péter: Az előző ülésen el is hangzott, hogy a 2025-ös adatok feltöltésével kezdődik meg az adattábla.

Varga László: Csak a meglévő adatszolgáltatási kötelezettségük, rendszerük, amikor le kell adni a negyedéves, éves beszámolót, más szerkezetbe van.

Dr. Ferenczi Norbert: Az elején dupla munkájuk lesz. Akkor lesz kevesebb probléma, ha már egyszer feltöltik adatokkal a táblázatokat.

Mótyán Krisztián, a Várvag Kft. ügyvezetője: 21 tevékenységi körük van. A 21 tevékenységi körben van olyan dolgozó, aki 3-4 helyen dolgozik, naponta is. Ha visszamenőleg 3-4 hónapra szét kell szedni, melyik dolgozó mit csinált, az kezelhetetlen. Ennyi körben nem fog tudni táblázatot szerkeszteni. Fel tudnak bontani legfeljebb 6-7 tevékenységre. Jelenleg 56.000 könyvelési tételük van. Konszenzust kell kitalálni a Várvag cégnél. Vannak, akik egy kategóriában dolgoznak, ott nincs probléma.

Dr. Ferenczi Norbert: Egyszer jelent nagy feladatot és utána lehet kezelni vagy folyamatosan változik?

Mótyán Krisztián: Ahogy a munka igényli, akár naponta módosul.

Dr. Ferenczi Norbert: Mi a javaslata ügyvezető úrnak? Ha ez nem megvalósítható, akkor nem látják, hogy az egyes feladatok mennyibe kerülnek. Ha nem tudják a személyi jellegű kiadásokat, ami nagy

része a költségvetésnek, akkor mi az elképzelés?

Mótyán Krisztián: 21 tevékenységre nem tudja, 6-7-re igen. Lehet, tud olyan javaslatot tenni a testületnek, ami egy mostaninál átláthatóbb rendszer, ahol látják a bérek, járulékos költségek szétosztását, de ilyen részletességgel nem.

Dr. Ferenczi Norbert: A testületnek az lesz a tét, világos képet kap-e, eléri-e célját vagy nem. Mi van a másik serpenyőben, túlterheli-e a céget munkával vagy nem. Ha világos képet akar és költségvetést szeretne, akkor az elsődleges célját kell szem előtt tartani. Mennyire terheli meg az adott gazdasági társaságot az adat előállításával, abban kompromisszumot kell kötni.

Takátsné Györe Anett: Más cégeknél ez hogyan működik? Ennyire nem tudnak adatot szolgáltatni, hogy szűrjék, egyes tevékenység milyen költséggel jár? A tulajdonosnak ezt látnia kellene. Meghallgatták, hogyan nem lehet. A bérekre jellemzően okoz ez problémát?

Mótyán Krisztián: A szerteágazó tevékenységi kör okozza ezt, és az, hogy adott dolgozó nem egyféle tevékenységet végez. Például a gépkezelő, aki csak ezt a munkakört látta el, adott napon több órát nem dolgozott, mert épp nem volt ilyen feladat. Ezeken a költséghatékonyság érdekében változtattak. A helyettesítések kimutatása is benne lesz a tévedés kategóriájában.

Dr. Ferenczi Norbert: Ha ez néhány sornál egyszerűsítésre vezet, azt el lehet fogadni. De akkor is van a dolgozóknak munkaköri leírása, abból is tudja, egyes tevékenységekkel kapcsolatban hány százalékban jelenik meg a bére. A táblázatba kell ezt beírni.

Takátsné Györe Anett: Vannak kötelező és nem kötelező feladatok. A kötelező is attól lesz kötelező, hogy a testület ezt meghatározta. Akkor tudják meghatározni, mit szeretnének megtartani, hogyha látnák feladatok költségvonzatait, hogy mennyiből végzik el a feladatokat. Várják a cégek a segítséget, az önkormányzati bepótlást keveslik, de a tulajdonos nem lát visszacsatolva olyan költségvetést, hogy mit kellene átcsoportosítani, cégstruktúrát átalakítani. Nem látnak benne tisztán.

Nem hiszi, hogy nem tudja egy cég kimutatni, hogy bizonyos tevékenység milyen költségvonzattal jár.

Dr. Ferenczi Norbert: Egyszerűsítésekhez fog vezetni, de abban kell kompromisszumot találni.

Mótyán Krisztián: Meg kell határozni, hogy mi az az adat mélység, amit kérnek. Egyelőre nagyon nagy az adatmennyiség, aminek feldolgozása létszámbővítést igényelne. Meg kell találni azt az egyensúlyt, mélységet, ami a tulajdonosnak elegendő, de nem akkora teher a cégnek.

Pap Zsolt: A TV-nél a tevékenységek szétbontása most is kiolvasható a jelentésekből. Az a gond, hogy egy fél adminisztrátorral dolgozik, aki nyugdíjas. Egyébként könyvelő irodával könyveltetnek. Jelezte náluk ezt a feladatot, amit nem vállalnak elvégezni, plusz díjazásért sem. A tavaly szeptember óta folyó adat kavalkád 30 %-os könyvelési drágulást hozott az idei évre.

Dr. Ferenczi Norbert: A holding alapvető feladata lehet, hogy egy helyen történjen a könyvelés, mi lehet valamelyik gazdasági társaság feladata is, vagy egy könyvelő cégé. Addig intuitív a költségvetés elkészítése és eljönnek a költségvetési tárgyalásokra anélkül, hogy látnák, az egyes feladatokat részletesen.

Gulyás Csaba: A mostani könyvelési rendszerek ezt nem tudják. Ez többletmunkával és többlet költséggel fog járni. Az a tapasztalata, hogy külsős könyvelő cégek ilyen adatszolgáltatásokban nem szívesen vesznek részt. Az előző határozat alapján, hogy térjenek át forgalom költség típusú könyvelésre a cégek, az nem mentesíti őket attól, hogy úgy is könyveljenek, ahogy jelenleg, mivel az összköltség típusú a

kötelező törvény szerint. Várvag kapcsán nem kell mélységben bele menni, hogy egy dolgozó a 8 órában mit végez, arányában tudják azt. Becsléssel kell megállapítani. Van munkaköri leírása a dolgozónak, abban szerepelnek a feladatai. A 2025-ös adatokkal kapcsolatban úgy gondolja, hogy új könyvelést jelent. Ha az idei adatokat másfajta struktúrában kell felvinni, akkor újra kell könyvelni egy munkaszámost tevékenységi körre szétbontva. Ez költséget fog jelenteni.

Dr. Ferenczi Norbert: Az előző ülésen arra tettek javaslatot, hogy a gazdasági társaságok térjenek át a költséghely alapú könyvelésre.

Gulyás Csaba: Nem volt benne időszak. Itt az volt a kérdés, hogy 2025-öt fel kell-e vinni a táblázatban. Ha 2025-től akarnak áttérni új könyvelésre, akkor azt januártól kell. Akkor újra kell könyvelni.

Pap Zsolt: Akkor sem hagyhatják el a régi könyvelést, mert az törvényi kötelezettségük.

Bujdosó Péter: Ez egy kontrolling anyag, nem beszámoló. Mikorra fogja a könyvelő iroda újra lekönyvelni az első negyedévet, december 31-ig van ideje. Addig kontrolling alapon tud működni. Ha időben van jelezve külső szolgáltató felé, akkor be tudja ezt árazni. A munkavállalók tevékenységeivel kapcsolatban meg lepné, ha ezek az adatok nem lennének meg, mivel az egyes cégeknél minden napra ki van adva a dolgozóknak, milyen tevékenységet kell elvégeznie adott napon. A szakmai felettese tudja, hogy azok mennyi idő alatt végezhetőek el. Nap végével számon is van biztosan kérve az adott munkavállaló, hogy a munkatevékenységet elvégezte. Ezek az adatok megtalálhatók a cégnél. Ezt csak egységesen kell rögzíteni.

Dr. Ferenczi Norbert: Van olyan gazdasági társaság, ahol külső erőforrással végzi a könyvelést. Jelent-e akadályt a kontrolling tevékenység integrálása a könyvviteli feladatokba vagy itt is elzárkóznak?

Makó András, a Ceglédi Városfejlesztési Kft. könyvelője: Nem jelent gondot, de biztosan valamennyivel drágítaná a költségeiket.

Dr. Ferenczi Norbert kérdezi, hogy a könyvelő elzárkózik az újfajta könyveléstől?

Pap Zsolt: Pénzügyi Irodavezető Asszony is meg kapta a levelet arról, hogy a TV, Sportcsarnok, Termálfürdő könyvelője azt javasolja, 3-an foglalkoztassanak egy plusz embert erre a feladatra.

Bujdosó Péter: Minden cég azt mondja, jelenleg ennyi könyvelési tétel van, és ha 21 tevékenység van, akkor a munkavállalót 21 tevékenységre kell szétallokálni. Költséghelyesen allokálhatják úgy is, hogy egy tevékenységre 412 Ft jön össze, 228 emberből, akkor azt egy könyvelési tételként rögzítik. Nem kell emberenként rögzíteni, hanem projektenként. A Várvag-ot nézve ez 21 könyvelési tétellel többet jelent havi szinten. Maga a kontrolling riport tartalmazza a benne lévő adatokat.

Retkes Mária, a Várvag Kft. gazdasági vezetője kérdése, egy bér tétel lekönyvelése hány tétel? Véleménye szerint legalább hat tétel.

Bujdosó Péter: Egy költséghelyre fogja rátenni.

Ványi Zsolt emlékezte szerint arról volt szó, hogy az átvilágító cég kijön a gazdasági társaságokhoz és átbeszéljük, mi az a feladat tábla, amit el tud fogadni a Tulajdonosi Bizottság. Erre kellene sort keríteni.

Dr. Ferenczi Norbert: Ez volt az eredeti szándék, de az előző ülésen az egyik ügyvezetőtől kifejezett kérés volt, hogy biztosítsanak lehetőséget a gazdasági feladatot ellátók számára észrevételezni az anyagot, és ezért jött be napirendként.

Szőke László gazdasági tanácsadó: Két szakaszra kellene bontani az új cég létrehozását. Egyik a létrehozási időszak, azután az utána való működés több évre szólóan. Fontosnak tartja, hogy a 6 cég adatszolgáltatási kötelezettsége a bürokratikus terhei ne növekedjen meg. A létrehozás időszakában biztosan meg fognak emelkedni, de az kell ahhoz, hogy jó döntést hozzanak. Későbbiekben nem szabad, hogy megnövekedjenek a bürokratikus terhek, de ha mégis növekszenek, akkor az vagy lakossági elégedettségben, vagy egyéb tevékenységben a bevétel növekedéssel kell járjon. Rendező elvként javasolja ezt a bizottságnak.

Dr. Ferenczi Norbert: A bizottságnak nehéz ezt közösségileg egy irányba vinni, de amikor az anyagok készülnek és a végrehajtás a kezdeményezés, akkor jó lehet abba az irányba vinni. Szőke úr is testületi

felhatalmazást fog kapni arra, hogy az adatokat megkapja. Javaslatlalt fog tudni élni az anyag vonatkozásában, illetve a testület előtt és a bizottság előtt is, ha mégsem kerülne bele az adott anyagba a dolgok, vagy mégsem olyan irányba vinnék az adatszolgáltatást a társaságok. szűcs Ádám ügyvezető úgy fogalmazta meg, a táblázat fog-e későbbiekben számolni. Ha igen, akkor csak az adatokat kell felvinni és könnyebb lesz adathalmaz előállítás. A Várvag ügyvezetője nem látja másképp annak a lehetőségét, ha új embert vesz fel a feladatra. Véleménye szerint legyen célfeladat arra az időre, amíg feláll az új rendszer és utána már az adatszolgáltatás menni fog. Gyakran másik döntéshozói hiba, abba a hibába esnek, olyanhoz rendelnek többletforrásokat, melyek tartósan nem meglévő feladatok és utána nem mennek utána, hogy az oda adott pénzt vissza vegyék és a feladat meg közben elenyészik. Biztos van ilyen sok az adott gazdasági társaságoknál.

Nem látják ezek mélységét jelenleg.

8.) Egyebek

Dr. Ferenczi Norbert megállapítja, hogy ebben a napirendi pontban döntéshozatalt, állásfoglalást igénylő előterjesztés, hozzászólás nincs, a Bizottság a nyilvános ülés napirendi pontjait megtárgyalta, ezért a TUB nyilvános ülését 11.58 perckor berekeszti. Megköszöni a részvételt.

K. m. f.



.....
Dr. Ferenczi Norbert
Tulajdonosi Bizottság elnöke



.....
Bíróné Erdős Szilvia
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv hitelül:



.....
Horváth József
bizottsági tag/jegyzőkönyv hitelesítő