

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 2025. április 2-án, a **Városháza** (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) **I. emeleti Kis Tanácskozó** termében **9.00 órai kezdettel** megtartott **nyilvános** üléséről.

Jelen vannak: A Bizottság 5 tagjából: **5 fő**

Képviselők:

Dr. Ferenczi Norbert elnök

Horváth József

Ifj. Károly Ferenc

Kónya Ágnes

Takátsné Györe Anett

Jegyzőkönyvvezető: Bíróné Erdős Szilvia

Hivatalból, illetve tanácskozási joggal jelen van: dr. Diósgyőri Gitta jegyző, dr. Gujka Attila irodavezető, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, Steiger Rita belső ellenőrzési vezető, Tószeginé Klement Mária belső ellenőr, Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller, Rimóczi Gábor képviselő, Sebeni Dávid szakközgazdász, Bujdosó Péter, valamint a jelenléti ív szerinti meghívottak.

Dr. Ferenczi Norbert elnök köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes.

Javaslatot tesz az ülés kiküldött meghívó szerinti napirendjére azzal, hogy egyebekben az átvilágítást végző gazdasági társaság által megküldött kontrolling táblázatát, javaslatait tárgyalják meg. Megállapítja, hogy a javaslat alapján a napirendet a Bizottság jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

Javaslatot tesz Ifj. Károly Ferenc személyére jegyzőkönyv hitelesítőnek. Az 5 tagú Tulajdonosi Bizottság jelen lévő 5 tagja 5 igen szavazattal Ifj. Károly Ferenc bizottsági tagot jelölte ki a 2025. április 2-ai bizottsági ülés jegyzőkönyve hitelesítőjének.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Közhasnú gazdasági társaságok 2025. márciusi TUB összefoglalója
Szakmai előterjesztő a napirendnél: a gazdasági társaságok ügyvezetői
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Csáky András polgármester

- 2.) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

- 3.) Nem közhasnú gazdasági társaságok 2025. márciusi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők a napirendnél: a gazdasági társaságok ügyvezetői
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Csáky András polgármester

- 4.) Egyebek

- 1.) **Közhasnú gazdasági társaságok 2025. márciusi TUB összefoglalója**
Szakmai előterjesztő: a gazdasági társaságok ügyvezetői
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert javasolja, a Kossuth Művelődési Központ beszámolójával kezdjék.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: Elkezdtek a rendezvény naptárban meghatározott rendezvények szervezését. A lapos tetőt megtekintette a szakember, esőzés esetén is megnézi majd a beázást. A gipszstukkóra az árajánlatkérés kiment. Rendezvények előkészítése folyamatban van. Elhelyezték a

Kisfaludy pályázatból elnyert kerékpáros szervizpontokat a Városházánál, az infópontnál. Telepítették az érintő képernyős információs KIOSZK totemeket. A táborokat meghirdették. Extrém sport napról egyeztettek. Szponzor tárgyalást folytattak. Pályázatokat zártak le. Felmérés történt, illetve árajánlatot kértek személyszállító liftről vagy lépcső liftről, ha találnak a megvalósításhoz támogatót. Szakmai beszámolót készítenek. A Holokauszt Emléknapi készülnek. Folyamatban van a Gyermeknap, a Majális, a Város Bora rendezvények előkészítése. Laska fesztiválon fellép pénteken Follow The Flow, szombaton Wellhello, vasárnap a Magna Cumme Laude. Egy napos a városi majális. Augusztus 20-ra nem rendeltek tűzijátékot, a Kossuth Toborzó pedig 1,5 nap lesz.

Dr. Ferenczi Norbert: a városi irányító táblákra, térképekre vonatkozóan a múlt testületi ülésen elhangzott, hogy egy db kallódik. Melyikről van szó?

Mótyán Krisztián, a VÁRVAG Kft. ügyvezetője: Tavaly érkezett hivatalból utasítás, 2 db táblát, a MÁV-nál, a másik a Szabadság tér sarkán lévő táblát szüntessék meg, le lettek cserélve.

Szűcs Ádám, Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezetője: Testületi ülésen úgy hangzott el, van 4 db térkép, információs tábla, 2 db lett lecserélve, a Szabadság téri és a Vasútállomás melletti. 2 db nincs felújítva, a Termálfürdő főbejáratánál szemben, a másik a Vörösmarty téren.

Mótyán Krisztián: 4 db volt, 2 db ki lett cserélve újra, 2 db meg van még. Egyiket a fürdő vezetője újra matricáztatja, a másik a Vörösmarty téren van, melynek az egyik fele üres.

A beszámolóhoz kapcsolódóan elmondja, hogy a közmunka-program elindult. Ingatlan bérbeadások, mint az előző hónapban. A volt Rossmannnál egyeztetés lesz holnap, milőbb szeretné a pályázatát elindítani. Lakások kiadása, a felújítások, karbantartások folyamatosak. A Szabadság téri lakásokat zárt ülésen a VÁRVAG-tól elvették. Mindkét lakás pályázat alatt állt, egyikre érkeztek is érvényes pályázatok, az eljárást érvényteleníteni kell.

Dr. Ferenczi Norbert: Ez az információ elhangzott a testületi ülésen?

Mótyán Krisztián: Zárt ülésen döntöttek a két lakásról.

Dr. Ferenczi Norbert: Tudtak arról a hivatalban, hogy pályázat alatt volt a két lakás?

Szűcs Ádám: mint szakmai előterjesztő szerepelt csak az anyagon. Megtekintették alpolgármester asszonnyal a két lakást, és megállapították, hogy alkalmatlanok apartmanként, turisztikai célra.

Dr. Ferenczi Norbert: Javasolják a Képviselő-testületnek, hogy vonja vissza ezt a döntést.

Mótyán Krisztián: Ha lesz ilyen döntés, akkor ismét pályáztatják a lakásokat.

Ifj. Károly Ferenc kéri az ügyvezetőket, ha van ilyen információk birtokában, tájékoztassák egymást és a hivalt.

Szűcs Ádám: a márciusi testületi ülést megelőző Tulajdonosi Bizottsági ülésen elmondta, hogy kétségei vannak ezzel kapcsolatban.

Horváth József: A jó szándék megvolt alpolgármester asszonynál. A Tulajdonosi Bizottságnak kell ezeket a döntéseket meghozni. Informális egyeztetést kell kezdeményezni polgármester úrnál, alpolgármester asszonynál, hogy az SZMSZ módosítás alapján, minden ilyen jellegű döntést, pályázatot egyeztessenek. A gazdasági tanácsadó is vegyen részt ezeken a megbeszéléseken, üléseken.

Mótyán Krisztián: ha testületnek, ha szándékában áll vendéglátásra lakást kialakítani, akkor a Szabadság tér 8., kerékpár üzlet feletti két szobás lakás felújítása most kezdődik el.

Szűcs Ádám: Az önkormányzatnak van-e szüksége ilyen lakásra?

Dr. Ferenczi Norbert: Biztosan van rá igény, a célt elfogadja.

Takástiné Györe Anett: Fügyelembe kell venni, mennyi hasznót hozna.

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja az apartman lakásokkal kapcsolatos visszavonást javasoló határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja az előterjesztett határozati javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

81/2025. (IV.2.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága

1.) Javasolja a Képviselő-testületnek, vonja vissza a 2025. március 20-ai képviselő-testületi ülésén hozott 169/2025. (III. 20.) Ök. határozatát, melyben átadta a Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft. (Cegléd, Fürdő út 27-29.) részére apartmanok üzemeltetése céljából az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában lévő, Cegléd belterület 44. hrsz-ú, Szabadság tér 2. szám alatti épületben kialakított földszint 1. és 1. emelet 2. számú lakást.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: a 2. pontban dr. Csáky András polgármester

Mótyán Krisztián: Az Ipari Park II-nél és III-nál a telekalakítás lezajlott. Az Ipari Park III-nál ameddig a pályázat megvalósul, értékesíteni nem lehet. Az Ipari Part II-nél el kell dönteni, közmű nélkül értékesítsenek-e, pályáztassanak-e.

Dr. Ferenczi Norbert: jó lenne, ha a bizottság állás tudna foglalni, kell-e közmű nélkül értékesíteni.

Takátsné Györe Anett: Tudni kell, mi van a földben, nincs igazságügyi szakértői vélemény.

Dr. Ferenczi Norbert: Nem lehet értékesíteni addig.

Mótyán Krisztián: Fizetőparkolóval kapcsolatos rendelet módosítása áprilisban kerül a testület elé. Az útkarbantartások folyamatosak, a fasori munkák befejeződtek, Pesti úti fák kivágásra kerültek a testületi döntés alapján. A Piac üzemeltetése folyamatos, április 11-én indul használatcikk börze.

Takátsné Györe Anett: A CTV beszámolójához észrevétele az, hogy a Ceglédi Hírmondóban az SZMSZ-ben szabályozott keretet túl lépte polgármester úr a bizottsági, testületi döntések ellenére.

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja a I. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja az előterjesztett I. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

82/2025. (IV. 2.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1.) Fogadja el a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. március havi beszámolóját.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja az előterjesztett I. határozati javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

83/2025. (IV. 2.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1.) Fogadja el a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. március havi beszámolóját.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 5 tagja az előterjesztett II. határozati javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

84/2025. (IV. 2.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek,

- 1.) Fogadja el a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. március havi beszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2.) Egyebek

Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése – kontrolling táblázat javaslatokhoz

(A javaslat a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert átadja a szót Szebeni Dávid szakközgazdásznak.

Szebeni Dávid: A korábbi bizottsági ülést követően sok minden elhangzott a bizottsági elnökök részéről. Szeretnék, ha a Képviselő-testület pontosabban átlátná a cégekkel kapcsolatos működést. Az értelmezési keretet szeretnék átstrukturálni. Szeretnék bemutatni, milyen adatigény fogalmazódott meg. A táblázatok adnák az alapját, hogy egyszerűsített formában meg lehessen tudni azokat az információkat, melyek a kontrollingból kimutathatók.

Legtöbben, külön-külön arról beszéltek, milyen módon lehetne látni cégeknél, pl. ingatlan értékesítésből, hasznosításból, közterület fenntartásból milyen bevételei vannak. Hogyan lehetne megbontani a tevékenységeket, feladatokat, hogy valójában egyfajta tevékenységre számolja-e el a költséget. Nem kér pl. ugyanarra a dolgozónak, ugyanazon munkaidejére több jogcímen pénzt. Ebben tud segíteni a kivetített táblázat.

Azt javasolják, ha a cégvezetők megkapják feladatként, hogy az adatszolgáltatást az idei évben az önkormányzat, a Tulajdonosi Bizottság felé így teljesítsék, akkor az ügyvezetők által kijelölt kollégákat betanítják. Ezzel tovább mennének az eredeti megbízáshoz képest. Segítséget nyújtatnának az új kontrolling rendszer bevezetésében is. Ha idén ezek az adatszolgáltatások megtörténnek, akkor a testület megalapozottabban tud dönteni az esetleges átalakításról. Nem biztos, hogy ebben az évben lesz átalakítás, de az adatok rendelkezésre állásával megalapozottabban tudnak dönteni.

A táblázatban több munkalap található. A struktúra a főkönyvre épül. Bevételek és költségek szerepelnek, a bevételeknél külön bontva az önkormányzattól származó támogatások. Jellemzően az a működési támogatás, mely a személyi jellegű költségekre érkezik. Az önkormányzatnak teljesített számlás szolgáltatások az árbevételnél vannak, de külön is meg lenne bontva, értékben mennyi szolgáltatást teljesített az adott cég az önkormányzatnak.

A központi irányítás költségeinek felosztása igényel magyarázatot. Minden cégnél vannak olyan költségek, melyek nem köthetők kimondottan ahhoz a tevékenységhez: pl. iroda üzemeltetés, adminisztrációs munkatársak bére, könyvelés. Ami segíti az ügyvezetők átgondolását, meghatározni, mely munkatársnál melyek azok a költségek, pl. könyvelés, melyek több tevékenységhez tartoznak.

A központi irányítás költségeit érdemes felosztani a tevékenységek között. Ez egy becslés, nem lesz pontos. Egyik cég sem kötelezett egységköltség számításra, ilyen jellegű adatgyűjtés valószínűleg nincs is a cégeknél. Az ügyvezetők tudják tapasztalatból, ki mivel, mennyit foglalkozik a központi irányítás költségein belül. Ezek egy-két év alatt csiszolódnak. De segít az ügyvezetőknek kimutatni, mennyibe kerül egy-egy tevékenység, pl. ha az önkormányzattal kell megtárgyalni, mennyi költségvetési támogatásra van szükségük.

Elhangzott még, jó lenne tisztában lenni azzal, hogy az önkormányzati cégek egymástól milyen értékben vesznek igénybe szolgáltatást. Ez leginkább a VÁRVAG Kft-t érinti. A nem önkormányzati cégektől igénybe vett szolgáltatásoknál a top 5-öt javasolták. Ennél több adatszolgáltatást nem javasolnak.

A teljesítmények naturális mutatói nem szerepelnek még a táblázatban, de szeretnének az ügyvezetőkkel egyeztetve kiválasztani néhány olyan mutatót, ami segít annak megértésében, mi a munka mennyisége. Ilyen pl. a zöldterületeknél a karbantartott négyzetméternyi terület, vagy a

kátyúzásnál a négyzetméter.

A teljesített szolgáltatások megoszlására már kitértek, itt lenne pl. az önkormányzat részére teljesített feladat-ellátás díja. Az ügyvezetők által szükségesnek tartott külön tevékenységeknek lennének külön munkalapok, ezeket az összesítő összesíti. A központi irányítás pedig szintén külön munkalapon szerepel. A bérek felosztása segítséget nyújt az egységköltségek meghatározásában.

Az elején a kitöltés többletmunkával jár, melyhez segítséget nyújtanak. Annak az átgondolásában segítene *{ez a kimutatás}*, hogy az egyes tevékenységekre az egyes munkatársak mennyi munkaórát fordítanak. Ez becslés az ügyvezetők tapasztalatai alapján, de ez kell ahhoz, hogy lehessen egységköltséget számítani.

A táblázatban kétféle megbontás szerepel, mely döntés kérdése. Van negyed éves, és van olyan, mely havi teljesítés. Véleményük az, ahhoz, hogy a Bizottság át tudja tekinteni a dolgokat, a negyedéves kontrolling lassú, ha be kell avatkozni, azt a havi adatokból látják. Összességében, ha minden cégnek van egy ilyen rendszeres adatszolgáltatása, el lehet készíteni teljes önkormányzati összesítőt, melyből az adatok aggregáltan látszódnak önkormányzati szinten. A havi adatszolgáltatás arra is jó, hogy az önkormányzat jobban tudja kezelni a szezonálisokat az egyes tevékenységekben. A legtöbb cégnek szezonálisan változik a tevékenysége, a költségei, bevételei is. Az önkormányzatnak ezt kezelnie kell.

Kérdéseket, ötleteket, észrevételeket vár.

Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller: Áttekintette az anyagot, táblázatokat. Kérdése, mi a célja ezeknek a táblázatoknak? Ki fogja kitölteni azokat? A cégeknél javasolnak az ügyvezető által megbízni erre egy-egy személyt? Az összesítőket ki fogja elkészíteni?

Bujdosó Péter: Jelen pillanatban egyik cégnél sincs projekt kódos könyvelés, sem feladat-alapú könyvelés. A projekt sem érinti, nem is javasolják a könyvelési metódust változtatását. A kontrolling rendszer egy belső felhasználás, iránymutatás annak érdekében, milyen döntéseket kell meghozni. Amennyiben olyan adatok derülnek ki, hogy valami nem valóságosan és hatékonyan működik, akkor az ügyvezető javaslatot tehet, a folyamat változtatásra. A testületnek is van lehetősége visszakérdezni, hogy a tevékenységet szeretnék tovább folytatni, gazdaságos-e, meg szeretnék szüntetni, vagy újfajta tevékenységet létre hozni. A kontrolling rendszernek minden szempontból transzparensnek és függetlennek kell lennie. Teljesen objektív képet kell adni a vállalkozás tevékenységéről, minden kockázatával, pozitív, negatív hozadékaival. Attól kezdve az ügyvezető feladata, az adatokat milyen transzparenciával használja fel, és utána hogyan irányítja a vállalkozást. A mostani tevékenység, a mostani könyvelés mennyire jól működik, azt a projekt nem vizsgálja, javaslatot tesznek arra, mit javasolnak, hogy teljesen függetlenül és objektíven lehessen döntést hozni a következő időszakokban.

Lendér Zsuzsanna: A VÁRVAG Kft. könyvelése, ahol főkönyvi kartonokat kapnak, ott szét van osztva munkaszámra. A Művelődési Központ is tud kimutatásokat készíteni a könyvelésben. Van, ahol ez működik, van, ahol nem. Egységesíteni hogyan lehetne ezt? A táblázatban szereplő adatokat bekérte a Hivatal is.

Átalakításra tették az adatszolgáltatás bekérését múlt évben. Az üzleti tervet is bekérték különböző bontásokban. A bérezésre vonatkozólag a megbízási díjasokat, állandó munkaviszonyban lévőket is részletesen bekérték. Miben más, amit kérnek?

Bujdosó Péter: Azokat a mutatókat, mely alapján a terv és beszámolás is készülhet, jelenleg szövegesen vagy szóbeli megállapodás alapján készülnek. Ezek egyik beszámolóban sem szerepeltek. Tény adatok vannak, de pl. egy munkavégzést hányan végezték tavaly, illetve most, mi a változás oka, az nem derül egyik beszámolóból sem. Minden egyes kontrolling, beszámolási, tervezési, ellenőrzési funkció alapja az, megkapják a mérőszámokat, melyek minden vállalat esetében különbözőek, amellyel a vállalat tevékenységét, függetlenül, objektíven lehet elemezni. Ezek jelenleg hiányoznak. A költségek megosztása esetében opexek (*működési költségek*) vannak megbontva, a perex (*személyi költségek*) nincs megbontva. A legtöbb vállalat esetében, akiket az önkormányzat irányít, jelentős tétel a perex tétel. Kivéve a VÁRVAG Kft. Sokkal egyszerűbben lehet kontrollálni, melyet a jelenlegi beszámolási, illetve kontrolling rendszerek nem fognak tudni. A harmadik tétel az ÉCS (értékcsökkenés). Valamit pl. felújítanak, mely tevékenységnek az eredményét rombolja, mennyi idő múlva kell jövőbeni bepótlást tenni, az nem derül ki egyik beszámolóból sem. Akkor tud a tulajdonosi jog gyakorlója jó döntést

hozni, ha a tevékenységre bontás minden mérleg eredményben megjelenik. Nemcsak a költségek esetében, hanem a bevételek esetében is megjelenik: pl. melyek azok a tevékenységek, melyeket a piacról szerez be a vállalkozás. Ha a tulajdonos részéről történik a megrendelés, számviteli szempontból az is az értékesítés árbevételeiben jelenik meg, ez helyesen van kimutatva. Fontos lenne tudnia a tulajdonosnak is. Ezekkel együttesen látná a tulajdonos, milyen intézkedéseket kell meghozni, vagy nem kell meghozni, mert hatékonyan működik. Milyen iránymutatást adnak a következő tervezéshez.

Dr. Ferenczi Norbert: A kapcsolódó döntésekben azt is jelezni kell, hogy hogyan szeretné a testület megtárgyalni ezeket az információkat. Jelen pillanatban lépcsőzetesen zajlik a gazdasági társaságok költségvetésének elfogadása. Ezen adatok teljességét nem látják. Az üzleti tervet is csak helyben osztott anyagként kapják meg. A tárgyalási módszerre is kellene javaslatot tenni. Titkosítva kapnak meg helyben osztott anyagokat a költségvetés előkészítésén, az nem módszer. Kérnek javaslatot arra, ezt mikor kell megkapják, és milyen módszerrel történjen a megtárgyalása. Ezt az irányt szeretnék megfordítani.

Szebeni Dávid: Segít az év közbeni változások kezelésében is. Ha jön egy igény év közben egy cégtől, pontosabban fogja látni a testület, mivel jár az igény. Amennyiben az önkormányzattól jön igény a cég felé, akkor az önkormányzatnak látnia kell, hogy miből és az hogyan változtatja majd a más tevékenységekre fordítható költségeket. Ezt jelenleg nem látják a képviselők. Ki fogja elvégezni a feladatot? Véleménye szerint a külső könyvelő / belső könyvelő a szakértelmével ezt az adatszolgáltatást el tudja végezni.

Dr. Ferenczi Norbert kérdése, kell ehhez költséghelyre könyvelni? Át kell alakítani a könyvelést költséghelyes könyveléssé?

Bujdosó Péter: Nem kötelező, de előnyösebb lenne.

Dr. Ferenczi Norbert: El jutnak addig, cégenként megjelölik a „tortaszeleteket”, hogy mire tesznek javaslatot a költségek kimutatásának vonatkozásában?

Szebeni Dávid: Bemutatják az elképzeléseket. Attól függően, hogy a bizottság hogyan dönt, abba az irányba haladnak tovább.

Lendér Zsuzsanna: Van többféle tevékenység. Minden cég az összes tevékenységét egy-egy fülbe rögzíti, akkor a központi irányítás kiiktatva. Az összesítőket ki készíti el?

Bujdosó Péter: Az összesítő teljesen automatikus, be lesz képletezve. Az összesítő le lesz védve, nem lehet módosítani. Az összes többi fül esetében, az adatcellák, megképletezett számított cellák nem lesznek módosíthatók. Segítenek abban, hogy annyi tevékenység legyen megjelölve, amelyeknek van relevanciája. Ha van olyan tevékenység, amellyel kapcsolatban pl. két kisebb tevékenységet egy fülön szeretne az ügyvezető megjeleníteni, és azt a tulajdonos támogatja, akkor egy-két esetben erre van lehetőség.

Lendér Zsuzsanna: Akkor mégis hasznosabb lenne, ha költséghelyenként lenne a könyvelés.

Bujdosó Péter: Az sokat tudna segíteni.

Lendér Zsuzsanna: Maga a feladatmegosztás? Az önkormányzati kötelező feladatai bármilyen szinten meg fognak jelenni bármelyik táblában? Sokszor téma, hogy mi a kötelezően elvégzendő a cégek számára, és a költségvetésnél is sokszor számolgatás van. Ki lehet ezekből az adatokból nyerni ezt?

Bujdosó Péter: Magukat ezeket a tevékenységeket ők különállónak jelenítenék meg. Maradva a VÁRVAG Kft. példájánál: ha a VÁRVAG kap egy utasítást a tulajdonostól egy ingatlan felújítására, de emellett úgy dönt, hogy piacorientáltan, a saját maga gondolata szerint elkezd felújítani, az teljesen különálló tevékenységként jelenik meg.

Lendér Zsuzsanna: Van még egy előírás a listában, amit még Dávid nem mutatott be. Ezek is ugyanúgy rendelkezésre állnak jelenleg. Ezekben nem is gondolkodott a cég? Adatvédelmi szempontból – ahogy Dr. Ferenczi Norbert is mondta, hogy milyen szinten, milyen grémiumon fog ez megjeleni – mi az, ami kiadható, mi fog szerepelni? Ugyanúgy az alvállalkozók kapcsán is?

Dr. Ferenczi Norbert: Azt lehet fikcionálni A. B-vel, vagy X.Y-nal, számozással.

Bujdosó Péter: Ezek a riportok a meglévő megbízásuk alapján az ügyvezetők számára készülnek el, és az ügyvezetők kezében vannak. Ami adat itt van, azaz ügyvezetők számára egyik sem titkos. Utána van egy tulajdonosi döntés, hogy milyen adatokat kér be majd a tulajdonos, és melyik bizottság. Természetesen ez mindig a megfelelő jogszabályi követelmények alapján érhető el. Fontos viszont, hogy magánál a cégnél meglegyenek strukturáltan azok az adatok, amelyekre választ tud adni, és ha van benne olyan tétel, amely GDPR vagy bármi egyéb szempontjából nem adható ki, akkor is tudjon rá egy választ adni, hogy egyáltalán érdemes-e, megéri-e az a tevékenység vagy nem, tehát ilyen választ akkor is adhat az ügyvezető anélkül, hogy szenzitív adatokat adna ki.

Lendér Zsuzsanna: Elmondták, hogy ez a főkönyvből készül. A hivatal is ez alapján haladt, amikor készítette a táblázatokat és a költségek megoszlása például jóval részletesebb volt. Erre nem gondoltak, hogy igény lenne rá? A cég az anyagköltséghez írja a költségeket, a hivatal pedig lebontja a rezsit, hiszen sokszor téma volt, hogy mennyi áram, víz, gáz fogyott, mennyi irodaszer, telefondíj stb., vagy hogy a bérezésen belül hogyan oszlanak meg bérköltségek, milyen tiszteletdíj, jutalom, megbízási díj stb. van kifizetve.

Szebeni Dávid: Igyekeztek egyensúlyt tartani, hogy elsőre ne legyen túlságosan ijesztő. Ha erre tulajdonosi igény van, természetesen bonthatják tovább is.

Dr. Ferenczi Norbert: Van igény a jutalom, megbízás kimutatására, munkajogviszony elkülönítésre, legyen ez külön kimutatva. Köszöni az észrevételt.

Lendér Zsuzsanna: A főkönyvön kívül bármilyen analitikus nyilvántartás bevezetését tervezik-e emellé? Tehát eredmény-kimutatás, mérleg, főkönyv, és még valami. *Látta, hogy az előirányzatos táblázat vezette van a Pénzügyi Irodán is, a bérek szintén, csak nem ilyen formában.* Tehát ezeken kívül bármit, amiből információt nyerhetnek?

Dr. Ferenczi Norbert: Azért fontos ez, mert ha először találkoznak vele, amikor az első költségvetést megalapozóan jönnek be az adatok, akkor nem fogják érteni. Javasolja a képviselőknek is, hogy most mélyedjenek el a rendszerben és annak használhatóságában, próbálják maguk elé képzelni már feltöltött adatokkal. Arra térjenek ki, hogy csináljanak egy próbát, pl. az ideit vagy a tavalyit feltöltetik, és próbáljanak mutatószámokat csinálni az ideiből. Ezzel kapcsolatban mi az elgondolás? Akár a kontrollington, akár a cégnél. Visszamenőleg kérjenek-e adatokat úgy, hogy az ideit már felosztatják, és van-e erre adattartalom és hajlandóság a gazdasági társaságoknál? Ez próbaverzió, megpróbálnák látni a következő költségvetés megalkotásáig működésében ezt a rendszert, hogy ne akkor kelljen először elpróbálni. Ráadásul a Quantic kifut a szerződéses határidőből, nem lesznek itt, hogy „megszakértsék”, kijavítsák.

Szebeni Dávid: Gondolkodtak ezen és arra jutottak, hogy a 2024-es visszamenő adatok nem nyújtanak annyit, amennyi munkaidőbe kerülne a feltöltésük. Hasznosabb lenne az idei év.

Dr. Ferenczi Norbert: Mit mondanak a gazdasági társaságok ezzel kapcsolatban? Tényleg nehéz lenne ezt a múlt évre előállítani?

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: Nem kapott az anyagból, így nem tud erről beszélgetni. Most látják ezt először. Meg kell beszélnie a gazdasági csoportjával, hogy egyáltalán mit szólnak hozzá, és a napi 8 órába hogyan fér bele a két személynek. Hogy fogják rögzíteni, hogy mennyi órát szánnak erre vagy arra?

Sipos Nikoletta irodavezető: Ez rendkívül munkaigényes, nyilván mindenhol megvan a szakértelem, de ebbe nagyon sok munkát kell fektetni, hogy feltöltsék a táblázatot.

Tószeginé Klement Mária: Jól értette-e, hogy nem nézték, illetve nem volt a vizsgálat tárgya, hogy az önkormányzati cégek milyen könyveléstechnikával milyen listákat nyerhetnek ki?

Bujdosó Péter: Nem ezt mondta, hanem azt, hogy jelen pillanatban nem konzisztens a könyvelési technika.

Tószeginé Klement Mária: Két cégnél van munkaszámos könyvelés.

Bujdosó Péter: Az az, amikor az opexre van szétbontva.

Dr. Ferenczi Norbert: Ez a VÁRVAG és a Kossuth Művelődési Központ?

Tószeginé Klement Mária: Igen.

Bujdosó Péter: Csak az opex esetében valósul meg, az összes többi esetében nem.

Tószeginé Klement Mária: Látták-e az előzetes és utólagos kalkulációt, amit mondjuk a Művelődési Központ csinált az adott feladatellátásainál? Ahol, amikor minden számlája teljesül, akkor neki minden tevékenységére ki van kalkulálva. De ezt csak jóval az esemény után tudja, mert a számlák befogadása mindenképp az események után van, és lesz egy utólagos, visszaható hatása is, tehát időrendben nem biztos, hogy egy májusi eseménynél júniusban már pontosan ki lehet mutatni. A könyvelés maga is megteremti ezt a lehetőséget. Lehet, hogy a könyvelésből lehet egy olyan vezetői információs rendszert kinyerni, ami már megalapozná vagy megkönnyítené ezt az adott szolgáltatást. Mivel ez egy mechanikusan kiállított tábla, mindig az adott személy figyelmétől függ, aki kitölti. Hol lesz az biztosítva, hogy ez a könyveléssel, analitikával teljesen azonos? Hogy lesz meg az a kontroll, hogy a táblázatban lévő számok helytállóak? Könyveléstechnikailag lehet, hogy sok minden kinyerhető egy vezetői információs rendszerből.

Szebeni Dávid: Ha egységes könyvelési rendszer lenne, akkor arra lehetne egységesen vezetői információs rendszert építeni. A hat cégnek most különböző helyeken zajlik a könyvelése, a nyilvántartása különböző szoftvereken megy.

Tószeginé Klement Mária: Abban is van kockázat, ha könyvelőirodában történik. Egy {külsős} könyvelőirodában működő könyvelőtől nem várható el, hogy ezt összeállítsa. Kérdés, hogy mindenki apparátusa alkalmas-e arra, hogy ezt szakmailag helytállóan ki tudja tölteni.

Dr. Ferenczi Norbert: Ha nem teszik alkalmassá, akkor megvakítják magukat továbbra is a témában.

Horváth József: Ebbe az irányba kell lépéseket tenni, egységesíteni, valahogy ezeket az adatokat ki kell nyerni, mert itt fognak ülni 15 év múlva is ezzel a vaksággal.

Dr. Ferenczi Norbert: Ezért szólnak a megelőző javaslatok mellett, hogy a könyvelést egy helyre kell telepíteni. Ezért is tesz az anyag javaslatot arra, hogy legyen egy holdingszerű tevékenység, és a holdingban kerüljön ellátásra a könyvelési feladat. És akkor máris a holdingot lehet megterhelni ezzel a témával. Valószínűleg drágább lesz így, és ez beigazolódik majd. Azt kell eldöntenie a testületnek, hogy felvállalja-e ezt a költséget vagy sem.

Mótyán Krisztián ügyvezető: Vagy valamelyik céghez kell telepíteni az összes könyvelői feladatot.

Horváth József: Ez a legegyszerűbb alternatíva, mert a holdinghoz vezető utat most kövessük ki ezek alapján, amiket itt látnak. Nem biztos, hogy drágább lenne a holding működése, ez egy nagyon jó ijesztgető szó. Az biztos, hogy egységesen kellene kezelni az összes könyvelést, akkor lenne egy átlátható és félreérthetetlen adathalmaz.

Dr. Ferenczi Norbert: Ebben tudnak az ügyvezetők egymás között egyeztetni, hogy hogyan egységesedjen ez? Vagy kitől várják ezt a javaslatot?

Horváth József: Saját maguktól tudják, a cégvezetők egyezzenek meg, hogy kinél legyen.

Dr. Ferenczi Norbert: Nem a hely, hanem a módszer vonatkozásában kérdezte. A módszernél a hagyományos út mindig az adott gazdasági társaságra fókuszál és az adott gazdasági társaság sajátosságai alapján dől el, hogy melyik módszert választja. Nyilván kardoskodni fognak a meglévő módszer mellett.

Mótyán Krisztián ügyvezető: Náluk nagy választás nincs, mert biztosan hasonló módszert követ.

Lendér Zsuzsanna: A VÁRVAG-nál nincs kontrolling kapcsolva a könyvelőprogramhoz?

Mótyán Krisztián ügyvezető: Nincs. Speciális könyvelő programuk van, egy pécsi cég fejlesztette, a nevüket nem tudja. Lehet, hogy most másik programra váltanak, megnézik ennek lehetőségét. A lakás célú és nem lakás célú ingatlan bérbeadások miatt a könyvelőprogramból számláznak. Olyan könyvelőprogram kell, ami ezt is tudja kezelni, ilyen viszont kevés van, egyelőre kettőt találtak az országban, mert ezt speciálisan erre a körülményre kell fejleszteni. Emellett tudja az összes többi

könyvelési funkciót is, nem feltétlenül kell azonos könyvelőprogramot használnia minden cégnek. Náluk ez a munkaalapú megvalósul, le tudja kérni, hogy mennyit költött egy lakásra, parkolásra, mindent meg tud csinálni ebben. Szoktak is ilyet lekérni, mert belső kontrollt végeznek, ha nem is ennyire konkretizáltan, de így látják, mihez kell hozzájárulni, ebből tudja eldönteni, hogy még nem érdemes saját villanszerelőt felvenni, mert többbe kerülne.

Sipos Nikoletta irodavezető véleménye szerint a költséghelyekre könyvelés lenne az első lépés.

Dr. Ferenczi Norbert: ezt mikortól lehet bevezetni? Lezárt évtől lehet először bevezetni?

Horváth József: ezt bármikor be lehet vezetni.

Bujdosó Péter: Így van. Ilyen szempontból előnyös is, ha külső könyvelő van, a külső könyvelő pont azt fogja bekönyvelni, amit a megrendelő kér. Ha a megrendelő azt kéri, hogy innentől költséghelyekre könyvelje a tételeket, akkor neki kutya kötelessége költséghelyesen könyvelni.

Dr. Ferenczi Norbert: A költséghelyek az excel táblázat sorai lesznek?

Bujdosó Péter: A munkalapok / fülek lesznek.

Dr. Ferenczi Norbert: Ebben dönthetnek, hogy minél hamarabb be legyen vezetve.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: A Képviselő-testület dönt.

Dr. Ferenczi Norbert: A bizottság akkor is dönt abban, hogy javaslatot tesz erre.

Lendér Zsuzsanna: A Quantic havi bontásban kéri az adatokat. Sokszor azonban a teljesítés, ill. a számlázás nem azonos hónapban van. Erre vonatkozóan is valamilyen irányvonalat határozzanak meg.

Bujdosó Péter: Számviteli teljesítés alapján, és nem pedig amikor a teljesítés történik. Például folyamatos teljesítés általában az összes közüzem, a vízművek szeretnek kéthavonta számlázni, innentől kezdve egyhavi elhatárolás akkor is benne lesz a főkönyvekbe. Tehát számvitelileg attól függetlenül, hogy csak februárban jön a vízdíj, itt is meg fog jelenni ez a költség.

Visszatérve: nem tudja, mi alapján lett az a döntés vagy gondolatmenet hozva, hogy a táblázat kitöltése hosszú idő. Ez főkönyvi alapú, és egyszer már elkészült az első hónap. Elismeri, hogy az első kialakítás nehéz és hosszadalmas, de utána, még ha 12 db tevékenység is van, nem gondolja, hogy 3 óránál több időt venne igénybe havi szinten ennek a kitöltése. A tevékenységek megvannak, a mutatók megvannak, onnantól kezdve a kontrolling modul saját maga szétdobálja, nem is kell rajta gondolkodnia a könyvelőnek, kontrollernek vagy annak, akit kijelöl az ügyvezető e tevékenység elvégzésére. Ha ezeket az adatokat felviszik, onnantól kezdve látják és le is tudják egyből ellenőrizni.

Dr. Ferenczi Norbert: A költséghelyes könyvelésre való áttéréssel kapcsolatban van-e kifogása a jelenlévő ügyvezetőknek?

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: A gazdasági szakemberek megkérdezése, bevonása, az egész anyag megtárgyalása nélkül aggályosnak tartja az egészet. Úgy, hogy az átvizsgálásnál, az interjúban nem volt a gazdasági oldal egyik munkatársa sem megszólítva, megkérdezve a munkaterületről, munkamódszerről. Ez nem terjedt ki egyik interjúra sem. Nettó 60 % működést kaptak idénre, ez egy plusz munka lesz minden gazdasági munkatársnak, és béremelés sincs kilátásban. A megkérdezésük nélkül ezt így biztosan nem.

Dr. Ferenczi Norbert: Küldjék meg az anyagot az ügyvezetőknek. A következő ülésre hívják meg a gazdasági vezetőket, jöjjenek ők is, mondják el a véleményüket. A Quanticról is jöjjön a számvitelért felelős személy.

Tószeginé Klement Mária: Első körben az tisztázandó, hogy minden ügyvezetőnek pontosan meg kell határozni a modulokat, a tevékenységeket, hogy az legyen jó strukturálisan felállítva, és azt tekintse meg a bizottság, hogy ez a tagolás megfelel-e a számára, mert ez alapozza meg a költséghelyeket. A feladatellátási szerződés mentén lesz-e, vagy egyéb ismérveket szeretnének még beletenni.

Ványi Zsolt ügyvezető: Náluk telephelyek kellene és nem tevékenységek.

Tószeginé Klement Mária: Az alap struktúrát kellene áttekinteni, hogy jók-e, és azok a feladatelemek vannak-e benne, amik kellene.

Dr. Ferenczi Norbert: Tehát egy mínusz első lépés az, hogy arra utasítják a gazdasági társaságokat, hogy vizsgálják meg, milyen költséghelyeket javasolnak, és a szükséges észrevételeket tegyék meg ezzel kapcsolatban.

Ványi Zsolt ügyvezető: Ezt le tudják egyeztetni Dávidékkal.

Dr. Ferenczi Norbert: azt szereti, ha ennek nyoma van, mert ha az ügyvezető kap egy utasítást és arra reagál, később nem mondhatja, hogy nem ezt a lovat akarta, és nem állíthatja, hogy nem mondhatta el, mit akar.

Ványi Zsolt ügyvezető: azokat a füleket, amiket ő gondol, hogy nem tevékenységeket, hanem telephelyeket, a telephelyen belül kötelező és önként vállalt feladatokat részletezik (pl. jégpálya), le kell egyeztetni, hogy azt a Quantic hogyan gondolja, jó-e így a füleket megcsinálni.

Bujdosó Péter: Erre is utalt, hogy ezt az ügyvezetők döntik el, és a Quantic ahhoz csinálják meg a táblát.

Dr. Ferenczi Norbert: Ezt az önkormányzatnak jóvá kell hagyni, mert látni kell, hogy melyik gázpedálra akarnak rálépni meg melyik fékre.

Ványi Zsolt ügyvezető: Amit a kft. kimutat, abból látni fogja a Quantic, hogy mire gondolt.

Szűcs Ádám ügyvezető: Jó lenne, ha a könyvvizsgáló is jelen lenne a hétfői ülésen, mert az ÁFA kérdés igen komoly kérdés, és ebben van a legtöbb lehetőség. Sokat lehet rajta bukni és nyerni is. Egy nullás egészségügy mellett van egy 5 %-os szálláshely szolgáltatásuk is, ahol például csomagban, szálláshely szolgáltatásként eladják a 27 %-os étkeztetést és a 27 %-os kalandparkot 5 %-os ÁFA-val.

Dr. Ferenczi Norbert: A Termálfürdőt egyébként is zárt ülésen tárgyalják.

Szűcs Ádám ügyvezető: Ez jogszerűen van megoldva, de beszélni kell róla. A szálláshely szolgáltatás megvan, de így nem tud kalandparki árbevételt kimutatni. Ha külön kerül kimutatásra, akkor könyvelésileg is meg kell, hogy jelenjen külön, és megjelenik ÁFA oldalon.

Tószeginé Klement Mária: A Quanticnak ebben nagyobb gyakorlata van, és jó lesz, ha könyvvizsgáló úr is itt lesz, de az a kérdése, hogyan zajlik az önkormányzatoknál, a 100 %-os tulajdonú cégek esetében hogyan tudják vizsgálni, amikor kimutathatóak lesznek a közvetlen önköltségek és a bekerülési érték, hogy az önkormányzat, amikor a céggel szerződik az piaci ár, vagy piaci ár alatt vagy felett van? A transzferárral kell-e foglalkozni vagy nem? Ha transzferár van az bejelentéshez kötött, társasági adó vonzata van és nyilvántartási kötelezettséget jelent.

Tehát ha ennyire specifikusan kimutatnak majd mindent, akkor megteremtik annak az alapját talán, hogy vizsgálható lesz minden tevékenység. És akkor egy önkormányzat a céggel milyen áron szerződik? A jelenlegi piaci ár alatt vagy felett? Ezt hogy tudják mérni?

Bujdosó Péter: eddig nem volt szempont, hogy megnézzék, transzferár szempontjából megfelelően működnek-e a vállalatok. Amennyiben erre van igény, jelezzék ezt felénk és akkor ezt megvizsgálják. Ezeket ebben a projektben úgy vették, hogy eddig is transzparensen prudensen működött az önkormányzat, és ezután is így fogja végezni a tevékenységét. Amennyiben bármilyen kétség, kérdés vagy szürke zóna van, javasolja, hogy ez is legyen kivizsgálva.

Tószeginé Klement Mária: Ez egy új elem, ezért akarta megkérdezni, hogy hogyan tudják mérni, vizsgálni, mi a módszertan.

Bujdosó Péter: Olyan nem volt, amiben kiderült volna, hogy nem prudensen működik egy állami intézmény. Olyan volt, ahol ez segített alátámasztani a prudens működést.

Mótyán Krisztián ügyvezető: Valahol találkoztak már ilyen jellegű, működő rendszerrel?

Bujdosó Péter: Be is vezettek ilyet, igen. Állami, sokmilliárdos cégek esetében. Ilyen szempontból teljesen publikus példa a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt., ide tartozik a Szerencsejáték Zrt. és az összes többi, ami csakis ilyen transzparens kontrolling tevékenységgel működnek.

Dr. Ferenczi Norbert: Határozati javaslatot fogalmaz meg: „A Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a gazdasági társaságok költséghelyes könyvelésre való áttérése érdekében utasítsa őket, hogy tegyenek javaslatot a költséghelyek meghatározására. Határidő: májusi testületi ülés.

Szavazásra bocsátja az elhangzott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Bizottság jelenlévő 5 tagja a javaslatot - 5 igen szavazattal egyhangúlag - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

85/2025. (IV. 2.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja

- 1.) Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok költséghelyekre történő megbontás szerinti könyvelésre való áttérése érdekében utasítsa a cégeket, tegyenek javaslatot a költséghelyek meghatározására.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2025. május 15.

Felelős: a 2. pontban dr. Csáky András polgármester

Lendér Zsuzsanna: Államháztartásnál is történt-e ilyen?

Dr. Ferenczi Norbert: Most nem államháztartási jelleg, de keveredik. A következő évben úgyis porondon lesz ez is.

Takátsné Györe Anett: Az adóval kapcsolatban kérdezi, tudnak-e valamiben segíteni. Sok telefont kapnak, hogy csúszás van, dupla küldemény, egy határozat, egy csekk. Külön ment ki két levél. Mi volt ennek az oka? Tavaly is voltak ilyen problémák.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: Ez nem hatásköre a bizottságnak. Elmondták már, hogy a határozat azért ment ki tértivevénnel, mert új kommunális adómértéket állapított meg a testület. Ezért hogy véglegessé váljanak az egyéni döntések, a kézbesítést alá kell írni. Ha a döntés véglegessé válik, az után lehet az értesítést küldeni az adófizetési kötelezettségről, ezután lehet az értesítéssel együtt a csekket is megküldeni.

Takátsné Györe Anett: Ez a határozat márciusban ment ki, egyszerre kapták meg a másikkal.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ez már a kézbesítésen múlt.

Dr. Ferenczi Norbert: Ha nem is a bizottság hatásköre, de a hivatal közmegítélése szempontjából fontos lehet, ezért javasolja, ha már előkerült, beszéljenek róla. Van egy olyan közvélekedés, hogy a hivatal hibázott abban, hogy kiment A levél, és utána nagyon sok idővel ment ki a B levél. Az A levélben nem ment csekk, abban közölték azt, hogy milyen mértékű adóemelés volt, a B levélben az egyenlegközlő ment ki és ment a csekk hozzá. Nagyon el kell osztatni a homályt, ha ez jogszabályalapú volt, mert minden egyes adózónak kiküldeni ezt, meglehetősen nagy költség, és ha költség, akkor már érinti az önkormányzatot is.

Takátsné Györe Anett: A befizetési határidő előtt néhány nappal ment ki a határozat, őt akkor hívták fel, hogy min fizessék be. Utána kapták a csekket, és hogy áprilisaig adják a határidőket.

Dr. Ferenczi Norbert: Tehát akkor nem azt kifogásolják, hogy kétszer ment ki.

Takátsné Györe Anett: Mind a kettőt. Kérdés, hogy kell-e segíteni.

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető: Született döntés a helyi adók tekintetében a mértékemelésről. Ezt határozatban egyénileg közölni kell a joghatás miatt. A rendeletről novemberben döntött a testület, de az adóhatóság az intézkedést csak az évváltást követően tudja megcsinálni.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: Az emelés január elsejétől lépett hatályba, akkor lehetett hozzákezdeni fizikálisan is.

Mádi Csaba: A zárási folyamatot az Államkincstár által adott utasítás alapján, azt követően tudták elvégezni, ezt februárban tudták elkészíteni.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: Februárban tudták elkészíteni, mert az ASP-ben a rendszer meghibásodott, rengeteg volt a hibajegy.

Mádi Csaba irodavezető: A zárási folyamatokban mindig vannak hibajegyek, amíg ezek nincsenek lezárva, nem oldja meg az Államkincstár, addig nem tudnak tenni semmit. A hibajegyekkel tudják ezt igazolni, és nem Cegléd az egyetlen település, több helyen még később hajtották végre ezeket a feladatokat. A mértékváltás a helyi adók közül az építmény- és kommunális adót, illetve az

idegenforgalmi adót érintette, de vannak más adónemek is. Mind a pótlék, mind az egyéb bevételek, iparűzési adó – ezeket nem tudták a határozattal kiküldeni, mert a határozat a helyi adókról szól, az építményadóról és a kommunális adóról. Ha valakinek van egyéb fizetendő adója, azt az egyenlegértékesítőben tudták kiküldeni, ezért ment külön a levél.

Dr. Ferenczi Norbert: Digitális párbeszédre mennyire van ilyenkor lehetőség?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: A cégeknél kötelező ügyfélkapun kommunikálni.

Dr. Ferenczi Norbert: A magánszemélyeknél?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: Részükről választható.

Dr. Ferenczi Norbert: Ki választ?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: A magánszemély ügyfél.

Mádi Csaba irodavezető: Rendelkezési nyilvántartás alapján rendelkezik.

Dr. Ferenczi Norbert: Abban tudnak esetleg segíteni, hogy minél többen válasszák ezt, mert ez olcsóbbá teszi a folyamatot.

Mádi Csaba irodavezető: Igen, de onnantól kezdve a magánszemély csak azon tarthatja a kapcsolatot a hatósággal. Utána már nem jöhet be személyesen csekket kérni vagy beadni egy papír alapú beadványt, akkor el kell utasítani, ha arról rendelkezett, hogy elektronikusan tartja a kapcsolatot. Azután úgy lesz, mint egy egyéni vállalkozónál.

Dr. Ferenczi Norbert: Ez még elenyésző nagyságrendű Cegléden.

Mádi Csaba: Növekvő az arány, a DÁP-os alkalmazás miatt is.

Takástné Györe Anett: A határozatot és csekket külön kell mindenképpen kiküldeni?

Dr. Diósgyőri Gitta: Igen, először a határozatot kell kézbesíteni, az új mértékről tájékoztatni benne a lakosságot.

Dr. Ferenczi Norbert: A Bizottság a nyilvános ülés napirendi pontjait megtárgyalta, ezért a TUB nyilvános ülését 11.10 perckor berekeszti. Megköszöni a részvételt.

K. m. f.

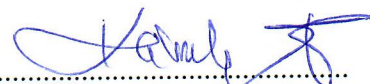


.....
Dr. Ferenczi Norbert
Tulajdonosi Bizottság elnöke



.....
Bíróné Erdős Szilvia
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv hitelül:



.....
Ifj. Károly Ferenc
bizottsági tag/jegyzőkönyv hitelesítő