

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 2025. január 21-én, a **Városháza** (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) **I. emeleti Dísztermében 9.00 órai kezdettel** megtartott **nyilvános rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: A Bizottság 5 tagjából: **5 fő**

Képviselők:

Dr. Ferenczi Norbert elnök

Ifj. Károly Ferenc

Kónya Ágnes

Takátsné Györe Anett

Horváth József

Jegyzőkönyvvezető: Biróné Erdős Szilvia

Hivatalból tanácskozási joggal jelen van: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, irodavezető, Jáger Mária irodavezető, dr. Gujka Attila irodavezető, Sipos Nikoletta irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, Ilyés Marianna főépítész, Steiger Rita belső ellenőrzési vezető, Tószeginé Klement Mária belső ellenőr, valamint a jelenléti ív szerinti meghívottak.

Dr. Diósgyőri Gitta: Köszönti az összevont bizottság tagjait! Elkezdődnek az összevont bizottsági ülések. Dr. Ferenczi Norbert hiányzik, később fog érkezni. Három bizottság ülése van ma, Gazdasági Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság ülésezik együtt. Két napirendi pont van. Ismerteti, hogy egy ügyrendi szavazás szükséges az elnök személyéről. Ügyrendi javaslatot kér, egyszerű szótöbbséggel fog a szavazás megtörténni arról, hogy ki legyen az együttes bizottsági elnök.

Károly Ferenc: Takátsné Györe Anett személyére tesz javaslatot, mint ülést levezető elnök.

Dr. Diósgyőri Gitta: Ügyrendi, alakszerű határozat nélküli szavazás következik. Amennyiben egyetértenek azzal, hogy az összevont ülést Takátsné Györe Anett képviselő asszony vezesse le, kérem kézfenntartással jelezzék.

A Tulajdonosi Bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta, hogy Takátsné Györe Anett képviselő asszony legyen az összevont rendkívüli bizottság levezető elnöke.

Takátsné Györe Anett: Köszönti a megjelent bizottsági tagokat, a meghívott vendégeket, a hivatal dolgozóit, valamint polgármester urat. Javasolja, hogy kezdjék is el a munkát.

Megállapítja, hogy a Tulajdonosi bizottság 5 tagjából 4 tag jelen van, így a bizottság határozatképes. Az ülést megnyitja.

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg *Horváth József* bizottsági tagot. Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát, melyet a *bizottság jelen lévő 4 tagja – 4 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.*

Ismerteti a napirendi pontokat, amelyek előzetesen kiküldésre kerültek. Kérdezi, hogy a napirendekkel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? Kéri a Tulajdonosi Bizottság tagjait, hogy

szavazzanak a napirendekről. Megállapítja, hogy a Bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendeket.

NYILVÁNOS

- 1.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése T/6. E
(Az előterjesztés és a szakmai anyag később kerül kiküldésre.)
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller
- 2.) Kérelem Alföldi Street Food Fesztivál megrendezésére vonatkozóan E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Mótyán Krisztián a Várvag Kft. ügyvezetője
- 3.) Egyebek

1. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete):

Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: Ismerteti az első napirendi pontot, amely a cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése. Előterjesztő Dr. Csáky András polgármester. Kérdezi, hogy az előterjesztő kíván-e hozzászólni. Átadja a szót Dr. Csáky András polgármesternek.

Dr. Csáky András: Köszöni a szót. Köszönti az összevont bizottsága tagjait és meghívott vendégeinket. Elmondja, hogy elkezdené a kérdések sorát. Azért jöttek, hogy ezek tisztázásra kerüljenek.

1. Amennyiben az Önkormányzat nem közvetlenül lesz tulajdonosa a három leánycégnak, konkretizálja, hogyan fogja a tulajdonosi jogait megvalósítani a Városmenedzsmet NZrt-n keresztül?
2. A Városmenedzsmet NZrt. hány emberrel végezné a munkáját?
3. Ezek fedezetét miből biztosítja?
4. A vizsgált időszak miért ilyen tág, miközben a COVID járvánnyal kapcsolatos zárások passzív időszaka jelentősen torzítja az adatokat?
5. A javasolt működési modell fordulónapját mikorra időzítenék, amihez képest már július végén javasolt az ernyőcég vezető tisztségviselőjének a kiválasztása?
6. Az esetleges átalakítások hogyan érintik cégeink személyi állományát? (*továbbfoglalkoztatás/leépítés, juttatások/végkielégítés*)
7. Világosan kiderül a javaslatból, hogy az ernyőcég 100 %-os önkormányzati tulajdonba kerülne, minden más cég tulajdonosa az ernyőcég. Finanszírozni mindegyiket külön-külön kellene, mégpedig az adóelkerülés érdekében közvetlenül, viszont az önkormányzati feladatellátást az ernyőcég vállalja és „leosztja” azokat az alsóbb szinten álló cégeire. Hogyan kezelhető az önkormányzatot terhelő feladatellátással kapcsolatos felelősség, ha csak a közbeékelődő ernyőcéggel áll alapítói/tulajdonosi jogviszonyban?
Megjegyzés: nem stratégiai kérdés az, hogy a város önkormányzati lakásokat ad bérbe vagy piaci alapon értékesít, mert utóbbi olyan üzleti vállalkozás, amit az önkormányzat nem folytathat.
8. A szerződés szerint el kellett készíteni a az alábbi: Javaslattétel Városapplikáció cégstruktúrában való elhelyezése, javasolt együttműködési modell felvázolása az applikáció

- működtetése érdekében. Az látható, hogy a CKMS-hez telepítik a városapplikáció működtetését, de javasolt együttműködési modell felvázolása hol található az anyagban?
9. Hogyan alakulna az átalakítás utáni cégekben az önkormányzat tulajdona? Hogyan változik a jelenlegihez képest a cégek és ezáltal az önkormányzat vagyoni helyzete?
/Cégstruktúra anyag 118. oldal: „A javasolt cégstruktúra szerint a Városmenedzsment tulajdonolni fogja a cégeket”/
 10. Vannak-e számítások, hogy milyen anyagi ráfordítást igényel a cégstruktúra átalakítása, milyen megtakarítások várhatók és mi a megtérülési idő? Hogyan lehet érdemi döntést hozni ezek hiányában?
 11. A Városmenedzsment Kft/Zrt. feladatfinanszírozását átgondolták-e az államháztartási szabályok értelmében?
Pl. Ha az összes cég feladatellátásának díjat a Városmenedzsment Kft/Zrt. kapja az önkormányzattól, a cégeknek továbbadott összegek vonatkozásában mi lesz a számlában megjelenő szolgáltatási díj alapja? Az önkormányzatnál a szakmai teljesítésigazolás hogyan valósul meg?
368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról
57. § (1) A teljesítés igazolása során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni és igazolni kell a kiadások teljesítésének jogosságát, összecszerűségét, ellenszolgáltatást is magában foglaló kötelezettségvállalás esetében – ha a kifizetés vagy annak egy része az ellenszolgáltatás teljesítését követően esedékes – annak teljesítését./
 12. A Városmenedzsment Kft/Zrt. működése az önkormányzattól kapott támogatáson kívül milyen saját bevételre támaszkodik?
 13. Milyen pénzügyi forrásokat tudnak rendelni az átalakítás költségeinek fedezetére, az átvilágítás során összegyűjtött adatok alapján? Milyen összeggel tervezzük ennek fedezetét a 2025. évi költségvetésben?
 14. Az anyagban kimutatásra került, hogy az önkormányzat a cégek működéséhez és feladatellátásához 2019-hez képest kevesebb forrást biztosított. Miért nem mutatták ki a cégek saját bevételeiket és az elmúlt években az önkormányzati forrásokból szerzett jelentős tartalékokat, hiszen így realisabb képet kapunk a működésről.
 15. Szakmai anyag 119. oldala: „a javasolt struktúra szerint az Önkormányzat nem közvetlenül lesz tulajdonosa a cégeknek” – ennek részleteire nem tér ki, hogy milyen formában kerül átadásra a 100%-os önkorm. tulajdon.
 16. Jelen pillanatban a gazdasági társaságok kezelésében lévő önkormányzati tulajdonú ingatlanok különböző jogcímen (vagyonhasználati-, bérleti szerződés) biztosított. A szakmai anyag nem érinti az ingatlanok rendelkezésre bocsájtásának körülményeit.
 17. Vagyongazdálkodási feladatkör telepítése is kérdéses, jövőbeni döntést kíván. A lakás és nem lakáscélú ingatlanok bérleti díjából származó bevétel a Várvag Kft vagy a Városmenedzsment NKft/NZrt bevételét fogja gyarapítani a tanulmány szerint. Mint lehetséges alternatívaként nem kerül említésre, hogy az Önkormányzatnál is közvetlenül elszámolható.
 18. A gazdasági társaságok saját tőke elemei nem lett vizsgálva, egy esetleges megszűnés, összeolvadás tekintetében. A korábbi tulajdonosi pótbefizetések, visszafizetésre vagy elengedésre kerül-e?
 19. Továbbá a cégek könyveiben lévő idegen ingatlanon végzett beruházások aktivált értékei milyen megítélésű? Ezen aktivált érték az önkormányzattal valamilyen formában elszámolásra vagy átadásra kerül?
 20. A jövőbeni cégstruktúra működési modellel kapcsolatban az elvi döntés határidejeként 2025. február lett megjelölve. Ehhez hiányzó elemek az átalakítás munkavállalói létszám

kapacitása és költségvonzata (humánerőforrás, informatikai háttér, iroda használat stb), melyre májusban várható válasz az átvilágítást végző cégtől. A költségek fedezetére mi biztosít fedezetet a költségvetésben?

21. A tanulmány alapján a feladatellátásra egyedül a Városmenedzsmnt NKft/NZrt-vel szerződik az önkormányzat. Ennek megfelelően a leánycégek felé megrendelői pozícióban a Városmenedzsmnt NKft/NZrt jelenik meg. Ilyen szereposztás szerint, hogy érvényesül az Áht. és Áhsz. szabályai (pl. kötelezettségvállalás, teljesítésigazolás....stb.)

Dr. Csáky András: Kéri, hogy ezekre a kérdésekre írásban is kapja majd meg a válaszokat.

Takátsné Györe Anett: Elmondja, hogy tudni kell, hogy az anyag befejezési határideje május. Még csak egy félkész anyagról van szó tulajdonképpen. Számtalan olyan kérdés hangzott el, amely a teljes anyag vizsgálatára utal. Nyilván az anyag készítője reflektál majd erre. Most a vállalkozói szerződés 3.1. és 3.3. pontját fogják elfogadni. A vállalkozó ezt a feladatot teljesítette. Az előterjesztésben pontosan le van írva, hogy mi a tartalom, amire figyelni kell, hogy a teljesítés megtörtént-e. Tulajdonképpen kettő cég részletesebb vizsgálata történt: a Várvag Kft-é és a Sportcsarnok Kft-é. A többi határideje május 31-e. Ebből a kérdéshalmazból számtalan utal már a végteljesítésre. Nem tudja, hogy kíván-e válaszolni maga a cégstruktúra készítője.

Szebeni Dávid: Köszöni a szót. Szeretettel köszönt mindenkit. Bemutatkozik. Először is személyi jellegű kérdésekkel kell kezdenie. Vannak olyan kérdések, amelyek elsősorban könyvvizsgáló úr asztala. Egészen a tegnapi napig úgy volt, hogy itt tud ma lenni, de most a családja mellett kell lennie. Most sorrendben haladna a kérdésekkel. Az első kérdés az volt, hogy amennyiben az Önkormányzat nem közvetlenül lesz tulajdonosa a három leánycégnek, konkretizálja, hogyan fogja a tulajdonosi jogait megvalósítani a Városmenedzsmnt NZrt-n keresztül? Erről akkor bővebben kell, hogy szóljon az anyag. A megértés érdekében tették bele a szervezeti ábrát is. 2024. december 11-ei testületi ülésen a Képviselő-testület létrehozott egy Tulajdonosi Bizottságot, ami a cégekkel való kapcsolattartási és egyfajta irányítási jogkört lát el. Úgy gondolják, hogy ez a Tulajdonosi Bizottság az önkormányzat Képviselő-testületének felhatalmazása alapján az utasításait a holding cégnek tudná adni, és a holdingcég felelőssége ezeknek az utasításoknak a végrehajtása. A Városmenedzsmnt, valójában ez egy nyitott kérdés, hogy mi a jó cégformája. Túl sok különbség a Kft. és a Zrt. forma között nem látható. Ez attól függ, hogy a Képviselő-testület hogyan kívánja megoldani ennek a cégnek a politikai szintű, vagy szakmai szintű felügyeletét. Bizonyos szempontból a Zrt jobb forma a holdingcégnek az önkormányzatoknál, mert már eleve a Ptk. szabályozza az egyszemélyes, vagy többszemélyes igazgatóságot. Egyébként a Kft is megfelel a célnak, túl sok különbség nincsen közte. Cégjogilag milyen különbségek tudnak lenni, adott esetben hogyan oldható meg a felügyelet akár egy ügydöntő felügyelő bizottság alkalmazásával, ami egyébként visszautal arra a kérdésre, hogy hogyan tudja érvényesíteni tulajdonosi jogait az önkormányzat. Lehet egy megerősített ügydöntő felügyelő bizottságot delegálni, ami bizonyos értékhatár felett kötelező jelleggel döntést kell, hogy hozzon. Ez a Képviselő-testület joga, hogy eldöntse, hogy mennyire kívánja korlátozni az adott cég vezetőjének a mozgásterét.

Többször felmerült a fedezet kérdése. Megint megnézte a szerződést és a kiírást, abban arra vonatkozó felkérés nem volt, hogy az önkormányzat a költségvetésének az elkészítése során végig találjunk erre fedezetet, illetve az önkormányzati költségvetési tervezésben ilyen szinten részt vegyenek. Úgy gondolja, hogy a költségvetés fedezetének biztosítása az önkormányzat Képviselő-testületének felelőssége, mint ahogy a döntés is, hogy meg kívánja-e valósítani ezt a javasolt modellt vagy sem.

Dr. Csáky András: Elmondja, hogy nem a fedezetre vonatkozik alapvetően a kérdés, hanem hogy az átalakítási költség nagysága mennyi. Mekkora összeg legyen betervezve a költségvetésbe? Mennyibe kerül ez a városnak?

Takátsné Györe Anett: Kéri, hogy próbáljanak arra reflektálni, amely a jelenlegi döntéshez szükséges. Egy partalan szakmai vitába mennek át, az egész anyagot ilyen mélységben vizsgálni. Ez a kérdéssor beltartalmában sokkal mélyebben benne van, mint ami a jelenlegi határozati javaslatot tükrözi. Kéri, hogy próbáljon arra válaszolni, ami ehhez a helyzetfeltáráshoz, a szerződés 3.1. illetve 3.3. pontjához tartozik. Számos olyan kérdés hangzott el, ami az anyagban még nem készült el, nem került lezárásra.

Dr. Csáky András: Olyan kérdéseknek a tisztázása, amely befolyásolja a költségvetés készítését, ettől függetlenül feltétlenül szükséges. Ez a kérdés arra vonatkozik, hogy ez az egész átalakítás mennyibe kerül? Ezt be kell tervezni a költségvetésbe. Gondolja, hogy ebben egyetértenek.

Takátsné Györe Anett: Mivel az anyag elkészítési határideje május, ő nem biztos abban, hogy erre pontos számokat meg lehet adni. Itt jelenleg a bizottsági előterjesztés anyagával kell foglalkozni. A határozati javaslat és az előterjesztés arról szól, hogy a szerződésben meghatározott 3.1. illetve 3.3. tekintetében a teljesítést elfogadjuk. Fel van sorolva az előterjesztésben, hogy mi tartozik a teljesítések körei közé - az a kérdés, hogy ezt teljesítette-e. Ezzel kapcsolatban tud természetesen maga a válaszadó is választ adni.

Szebeni Dávid: Amellett, hogy egyetért azzal, hogy most a teljesítés bizonyos szakaszában járnak, bizonyos dolgokat nehéz elválasztani. Valójában a január 15-ei teljesítésre már egy kicsit bővebb anyagot adtak le, mint ami a szerződésben van. Ennek az az oka, hogy miután ezen az anyagon dolgoztak, be kellett látniuk, hogy nem függetleníthetők egymástól az önkormányzati cégek. Különösen, hogy ha javaslatot kell adni a jövőre vonatkozóan kettő cégre. Kettő olyan cégre, amely erősen érdekelt a javasolt átalakításokban. Véleménye szerint ezért is jönnek már olyan kérdések, amik a teljesítés későbbi fázisára vonatkoznak. Abszolút megéri mindkét álláspontot. Eleget téve elnök asszony kérésének, igyekeznek egy szűkebb mezsgyén mozogni.

A tulajdoni kérdésekkel kapcsolatban, ehhez a részhez tartozik, hogy hogyan alakul az átalakítás utáni cégekben az önkormányzat tulajdona. Hogyan fog változni a jelenlegihez képest a cégek és az önkormányzat vagyoni helyzete. Itt gondolja, hogy a saját tőke elemekre gondol a kérdező. A végső tulajdonos Cegléd Város Önkormányzata minden cég esetében. Nem tesznek ettől eltérő javaslatot. Végső soron minden az önkormányzat tulajdonában állna. A vagyoni viszonyok pedig valójában nem változnának. Minden az önkormányzathoz tartozik. A cégek között nem terveznének olyan jellegű vagyontáradást, amelynek adott esetben áfa vonzata lehetne. Ezt egyeztetették könyvvizsgáló úrral.

Városmenedzsment, saját bevételi lehetőségei. Erre ott utaltak, ahol a nagy értékű, akár piaci, forprofit alapú ingatlan fejlesztésekről írtak az anyagban. A proaktív ingatlan fejlesztés az, amikor egy önkormányzat nem csupán reagál a piacra, hanem megpróbálja előre jelezni az ingatlanpiac alakulását, de ő saját maga is aktívan alakítja ezt. Az önkormányzatok saját településükön a helyi ingatlanpiac egyik befolyásoló szereplőinek számítanak. Ez egyrészt adódóik az ingatlanállományuk nagyságából, másrészt pedig a szabályozási eszközeikből. Egy önkormányzat könnyen tudja befolyásolni a saját ingatlan beruházásainak megtérülését is. Itt már a piaci jellegű ingatlanfejlesztésekre gondoltak, amiből bevétel is származhat. Azon kívül pedig például Debrecen, vagy a XVIII. kerület mintáját nézik, akkor ott a nemzetközi forrás bevonása is elég sikeres.

Vagyongazdálkodási feladatkör telepítésével kapcsolatban elmondja, hogy ez jövőbeni döntés kíván. A lakás és nem lakáscélú ingatlanok bérleti díjából származó bevétel hová kerül és lehetséges alternatívaként nem kerül említésre, hogy az Önkormányzatnál is közvetlenül legyen elszámolható az ingatlanok bérleti díjából származó bevétel. Ez még ehhez a teljesítési szakaszhoz tartozik megítélése szerint. Az első időszakban arra tennének javaslatot, hogy főleg azért is, mert egy ilyen átalakítás igen sok időbe telik, hogy a jelenlegi vagyongazdálkodási rendszer maradjon a Várvag Kft-nél. Meg van rá a kialakult folyamat, a kialakult személyi állomány. Jövőbeli lehetséges döntésként felvetették, hogy a vagyongazdálkodás adott esetben átkerülhet ahhoz a céghez, ahol

nagyobb léptékű ingatlanfejlesztéseket koordinálnak. Szakmai szempontból mindkét helyen jó helyen van. Ez inkább a Képviselő-testület egyéni preferenciáját tükrözi. A lehetséges alternatívával kapcsolatban, hogy közvetlenül az önkormányzatnál kerüljön elszámolásra, ezt nem látják szakmailag indokoltnak. Ha van egy önkormányzati cég, amit egyébként vegyesen profit tevékenységként működteti, a hivatalban ugyanúgy kell erre apparátus, csak éppen adott esetben rugalmatlanabb körülmények között. Nyilván az egy más jellegű munkahely, más jellegű jogviszony.

A 20. kérdés arra vonatkozik, hogy a jövőbeni cégstruktúra működési modellel kapcsolatban az elvi döntés határidejeként 2025. február lett megjelölve. Ehhez kapcsolódik az a kérdés, hogy ennek milyen létszámkapacitása, milyen költségvonzata van. Becsléseket már elkezdtek erre vonatkozóan. A bizonytalanság abból adódik, hogy az új cégstruktúra új forrásokat, új beruházásokat valósít meg. Ez eléggé nehezen prognosztizálható. Ha abból indulnak ki, hogy megtörténik az átalakítás, a feladatellátás változatlan elvek szerint folyik tovább és új tevékenységek sem kerülnek be, nem jönnek be például új nemzetközi pályázati források, általában három éves időtávon érdemes tervezni. Most úgy gondolják, hogy a közvetlen átalakításból három év alatt körülbelül, úgy, hogy lényegében új tevékenységeket nem végezne a cég, az alap megtakarítás 100-120 millió forint értékű lenne, anélkül, hogy elbocsátások lennének nagy arányban, vagy új ingatlanfejlesztés történne.

A költséggel kapcsolatban elmondja, hogy vannak ügyvédi költségei, könyvvizsgálói költségei satöbbi. Ha ezeket beleszámolják, akkor attól függően, hogy milyen széles körben kérnek be árajánlatot, 7 és 10 millió forintra becsülik ennek a közvetlen adminisztratív költségét.

A 21. kérdés véleménye szerint szintén kapcsolódik ehhez a szakaszhoz. A feladatellátásra egyedül a Városmenedzsment NKft/NZrt-vel szerződik az önkormányzat. Ennek megfelelően a leánycégek felé megrendelői pozícióban a Városmenedzsment NKft/NZrt jelenik meg. Ilyen szereposztás szerint, hogy érvényesül mondjuk a szakmai teljesítés igazolásnál befektetett elvek. Gyakorlatilag arra vonatkozik a kérdés, hogy hogyan tudja az önkormányzat ellenőrizni, hogy az a munka ténylegesen megtörtént-e. Az önkormányzat egyébként átruházhatja a szakmai teljesítés igazolás jogát a holding cégre, de adott esetben, ha az önkormányzat kíván delegálni munkavállalót, aki aláírja ezeket a teljesítéseket. Emlékszik arra az időre, amikor még a hivatali munkatárs ment ki adott esetben az önkormányzati cég által megrendelt szolgáltatást ellenőrizni. Arra az időre is emlékszik, amikor a hivatal munkatársa ment ki a kórházba leltározni. El kell dönteni, hogy mire van kapacitás. Úgy gondolja, hogy ez megvalósítható a cégstruktúrán belül. Természetesen majd írásban is szeretne válaszolni ezekre a kérdésekre.

Dr. Ferenczi Norbert megérkezett a bizottság ülésére, így a TUB létszáma 5 főre emelkedett.

Takátsné Györe Anett: Elmondja, hogy az anyag befejezési határideje május vége. Véleménye szerint ezt a költségvetést most semmilyen költség nem fogja terhelni, mert az átalakítás véleménye szerint csak 2026. januárjában fog tudni elkezdődni. Nyilván egy előkészítő folyamat meg fogja előzni, de ezzel nem gondolja, hogy a 2025. évre nagyobb volumennel tervezni kellene. Kérdezi, hogy van-e valakinek kérdése, észrevétele? Megadja László Ágnes képviselő asszonynak a szót.

László Ágnes: Köszöni a szót. Engedje meg, hogy megcáfolja az előbbi kijelentését. Azt írja a javaslat, hogy az új céget már 2026. január 1-jén életre kellene kelteni, így 2025. évben is jelentkezik majd kiadás. A céget be kell jegyezni, az új alkalmazottat, az új vezetőt fel kell venni. A spórolással kapcsolatban is lenne egy megjegyzése. Szabó úr azt mondta, hogy 7-10 millió forint költséget jelentene az új cégstruktúra kialakítása. Azért ezt ő még átnézné, mert arra vonatkozóan semmi adatot nem kaptak, hogy hány munkavállalónak kerül megszűnésre a munkahelye, illetve hányat kell az új céghez átintegrálni. Ez azt jelenti, hogy az egyik cégnél megszűnik a munkaviszonya, megállapodás kérdése, hogy milyen formában. Végkielégítésről is esett szó. Illetve a másik céghez fel kell venni. Javasolná, hogy egy kicsit alaposabban menjenek belel ebbe az anyagba, mert ugye ez egy részteljesítés. Azt kell eldönteni, hogy sikerült-e a feladatot elvégezni.

Elmondja, hogy ő nem közgazdász, de szerencsére elég jó iskolákba járt, ahol ezt tanították. Azt kell mondania, hogy az anyag alapvetően komoly tárgyi hibákkal rendelkezik. Eleve már a megközelítése a cégstruktúra váltásnak is úgy gondolja, hogy hibás. Egyes adatokkal, adattáblákkal visszanezve a további zárszámadásokat és adatokat, nem talál sok egyezőséget. Erre biztosan van valamiféle indokolás. Rengeteg olyan szubjektív megállapítást tartalmaz az anyag, ami nem megalapozott. Szeretné kérni, hogy tartalmilag térjenek ki az anyag javaslatára ezen a bizottsági ülésen.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi, hogy mire gondol pontosan?

László Ágnes: Elmondja, hogy részletesen átolvasta az anyagot. Egyes bekezdéseknél olyan kérdések merülnek fel, amelyek alapján a jövőbeni cégstruktúra átalakításával kapcsolatos döntést nem lehet nyugodt szívvel meghozni. Erre tud példát is mondani. Nagyon egyoldalú a vizsgált anyag megközelítése a cégstruktúra váltásnál. Folyamatosan reáfinanszírozást hoz elő. Polgármester úr egy kérdésében már mondta, hogy a covid járvány egy erős torzító hatás ebből a szempontból. Ugyanakkor nagy hiányossága az anyagnak, hogy nem vizsgálta azt, hogy milyen feladatellátásokkal voltak az cégek megbízva, mik ennek a költségei. Nem számolt azzal, hogy a költségek teljesen változóak évről évre. Illetve azzal sem számolt, hogy az adott évben az adott vállalkozásnak milyen árbevétele keletkezett. Azért itt a költségvetési tárgyalások után már látható, hogy általában saját értékesítés nettó árbevétele alul van finanszírozva. A kettő közötti különbség viszont a cégeknél az operatív tevékenységre fordítódik. Ilyen alapvető dolgokat muszáj lesz megbeszélni, mielőtt felelős döntést tudnak hozni, mert ezek komoly aggodalomra adnak okot az egyoldalú megközelítés miatt.

Takátsné Györe Anett: Konkrét kérdés hangzott el? Kéri, hogy kérdezzen képviselő asszony, mert itt van anyag készítője és fog válaszolni.

László Ágnes: van néhány megjegyzése az anyaghoz. Örül, hogy leírták: 4,2 milliárd forinttal kevesebb az önkormányzat támogatása az adott időszakban, viszont 219 millió forint csökkentést realizáltak a cégeknél. Ezt a hiányt nem látja megalapozottnak. Kíváncsi, hogy az árindex használata mellett hogyan jutottak erre a következtetésre, úgy, hogy közben nem vizsgálták a feladatok összetételét és az évről évre változó feladatok mennyiségét. A módszertannál, illetve az egyes táblázatoknál hiányzik a számítási mód. Szeretné, ha rendelkezésre bocsájtanák a Településfejlesztési Szövetségnek azon táblázatát, amelyből az összehasonlítási adatokat kivették, továbbá azokat a városokat, ahol olyan cégek találhatóak melyek a mi cégeinkkel megegyeznek. Összehasonlító módszereket használtak az egyes cégeknél, ami elég negatív eredményt hoz ki a város és a cég működése tekintetében. Hozzáteszi, hogy a Várvag Kft-hez hasonló céget nem igazán talált az interneten kutatva. Van egy általános megállapítás, hogy az önkormányzat a saját bevételeinek a 18 %-át használja fel az önkormányzati cégek támogatására, s megállapításként ott van, hogy ez kicsit. Kérdezi, hogy ez mihez lett viszonyítva. Van-e olyan adattábla, amiben egy adott város összes cége fel van vezetve és a támogatásuk összege látható?

Hiányos adatszolgáltatásra hivatkoznak a korlátozásoknál. Ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy milyen adatokat nem kaptak meg, mert, ha hiányzik valami adat, akkor végleges konklúziót nem lehet levonni és javaslatot sem lehet adni. Azt írják, hogy néhány önkormányzati cégtől az adatokat sem kapták meg. Melyik cég vezetője nem teljesítette a feladatot? Kéri, hogy ezt ne mondja ki nyilvánosan.

Nem biztosított az önkormányzati cégek likviditása. Szerencsére a költségvetési tárgyalások után vannak, ami az mutatta, hogy a tárgyév végén olyan összegű likvidiással rendelkezett néhány cég, amellyel szabadon gazdálkodhattak még az elkövetkező hónapokban az új költségvetésig. Ezekre a kérdésekre szeretne leginkább választ kapni.

Szebeni Dávid: megpróbál a kérdésekre válaszolni. A reálhiánnyal, a számítási módszertannal kapcsolatban elmondja, hogy a teljesítés mellé le fogják adni a mögöttes excel táblázatokat - ennek nincs akadálya. Módszertanilag gondolkodtak, hogy a fogyasztói árindexet vagy az ipari termelői árindexet használják-e. Ez utóbbinál maradtak, mivel a Várvag Kft. működésében az inflációt ez jobban tükrözi. Az ezzel kapcsolatos anyagot rendelkezésre fogják bocsájtani. A képviselő asszony által említett 219 millió helytelen, a 919 millió a reálhiány 2019 óta. Természetesen az anyag nem tör pácát senki felett. Covid járvány volt s ez érintette az önkormányzatokat is. Az önkormányzatok saját bevételei is az évek során csökkentek. Iparüzési adóelvonások és bizonyos központi elvonások voltak. Ilyen szempontból nem fogják senkinek a pártját.

Rendelkezésre tudják bocsájtani, hogy mely városok, melyik cégei vannak benne a felmérésben. Amikor kifejezetten városüzemeltetési cégekre hivatkoznak, ott leszűrték, hogy melyek azok a cégek, amik a Várvag Kft-hez hasonló profillal rendelkeznek. Nyilván teljesen ugyanolyan nem találtak sehhol. Ezért dolgoznak minél nagyobb adatbázisból, hogy a torzítások kiegyenlítődjenek.

Minden megyéből választottak egy nagyobb és egy kisebb települést, hogy a Cegléd méretű város legyen közepén. Ezt rendelkezésre tudják bocsájtani.

A saját bevétel esetében valószínűleg félreértésről van szó. 13 és 18 % között mozgó arány, ami arra vonatkozik, hogy az önkormányzat az összes működési bevételeinek hány százalékát költötte a cégek finanszírozására. Arra hívták fel a figyelmet, hogy az önkormányzat összes működési bevételeinek legnagyobb részét nem a gazdasági társágokra költi, hanem a hivatalra vagy az intézményes struktúrára. Ez megállapítás volt.

A likviditást illetően arra gondolnak, hogy az ilyen jellegű problémák tagadhatatlanok időről időre. Nem könnyű egy önkormányzati cég vezetőjeként tervezni ebben a likviditási helyzetben előre. Nem azt mondták csak hogy a likviditás katasztrofális, hanem hogy a likviditási tervezésben nehézségeket okoz. Ha ez félreérthető, akkor átfogalmazzák, köszöni az észrevételt.

A feladatellátásokat illetően visszautal a nyilvántartások minőségére, komplexitására. Ők abból dolgoznak, amit kapnak. Nem feladatuk az, hogy az önkormányzati gazdasági társaságok nyilvántartásait újra alkossák, újra könnyveljék egy vezetői információs rendszerre. Amiben tudnak segíteni a későbbiekben a kontrollingrendszer licensze a könyvvizsgáló bevonásával, hogy szeretnének olyan adattáblákat, jelentéstáblákat adni, amikből az önkormányzat könnyebben át tudja látni a pénzügyi helyzetet külső segítség bevonása nélkül.

Az anyag arra tesz javaslatot, hogy a cégjogi bejegyzések megtörténjenek 2026. január 1-jén. Véleménye szerint ez addigra lehetséges. Addig is döntéseket kell hozni. Új cég alapítására nem kerülne sor, hanem a hatból lenne négy. Egy meglévő cég lenne – költség szempontok miatt – átalakítva. Új cég bejegyzésére nem kerülne sor. Technikailag erre akkor kerülne sor, ha a testület a Zrt. forma megalakítása mellett döntene. Ez cégjogilag olyan átalakítás, amellyel úgy adószám, új cégjegyzék szám jár. Ilyen esetben a cégjegyzékben az jelenik meg az előző cégnél, hogy jogutódlással megszűnt. Ez még mindig olcsóbb, mint egy új céget létrehozni, főleg, ha az előző cégben vannak referenciák.

Bobál István: alapvetően elnök asszony megközelítésével ért egyet. Hiszen a határozatot arról kell meghozni, hogy a szerződés szerint megtörtént-e az a részteljesítés, amit vállalt a cég. Ha érdemben beszélnek róla, akkor két dolgot emelne ki az anyagból. Az egyik megállapítás úgy szól, hogy a cégstruktúra stratégiai szakmai irányításának nem található nyoma a teljes gazdasági irányítási szervezeti egység hiányzik tulajdonosi szinten. Ha csak egy igazság van a történetben, akkor van indokoltsága, hogy az önkormányzat foglalkozzon ezzel a kérdéssel és próbáljon megoldást, választ találni. A Városfejlesztési Kft-vel az elmúlt évben történtek esetében még a mai napig nem sikerül eldönteni, hogy a városvezetésnek, a polgármesternek, a testületnek, a felügyelőbizottságnak milyen feladata lett volna. Ez pontosan azt jelenti, hogy a szakmai irányításnak nincs nyoma. A teljes gazdaságirányítási szervezeti egység hiányzik tulajdonosi szinten.

A másik megállapítás szerint, a működési támogatás és feladatellátási díj mértéke jellemzően nem objektív mérőszámokhoz kötött. Hogy lehet-e ezt objektív mérőszámokhoz kötni, azt nem tudja megmondani – nem biztos, hogy minden esetben lehet. Viszont, ha megnézik, hogy 2024. évi

költségvetésben a cégek támogatása, működési támogatása, feladatellátási díja és ennek finanszírozása hogyan nézett ki és hogyan néz ki az év végén, akkor már ebben a két számban jóval nagyobb különbségek vannak, mint amiről most a cég átalakítás kapcsán beszélnek. Arra gondol, hogy önmagában évről évre jelentős változás történik a cégek finanszírozásában. Nézzék meg az anyagban lévő táblákat. Másrészt, ha csak a 2024-es évet nézik, akkor sem volt igaz az, hogy az önkormányzat tehervállalási képességétől függően, hogyan támogatja az adott céget. vannak erre számok, de hogy ténylegesen év végén hogyan valósul meg, azt ebben a teremben nem fogja tudni senki megmondani. Úgy gondolja, hogy a kiindulópont önmagában indokolja azt, hogy ez az anyag elkészüljön, hogy ennek ne csak a részteljesítése, hanem a teljes anyag a testület elé kerüljön, ami a alapján majd a testület döntés hoz.

Takátsné Györe Anett: Bobál István jól összefoglalta az anyag lényegét. Kérdezi Szebeni Dávidot, hogy van-e lehetőség arra, hogy akár Polgármester úrral, akár László Ágnes képviselő asszonnal konzultációt tartsanak, mivel ennek a párbeszédnek ilyen mélységig nem itt van a helye, hanem az anyag kidolgozásában, megértésében és a további anyag elkészítésében. Jómaga is több kérdést tett fel előzetesen a cégnek, hogy megértsen olyan kérdéseket, amik nem voltak világosak.

Szebeni Dávid: nyitott kapuk. Ugyanis tudomása szerint a fővállalkozó már hetek óta igyekszik időpontot egyeztetni polgármesteri szinten. Bízik benne, hogy erre hamarosan sor is kerül.

Takátsné Györe Anett: akkor egy Gordiuszi csomót át is vágta. Javasolja, hogy működjenek együtt.

Dr. Csáky András: valóban nyitott kapuk. Azt azért szögezzék le, hogy hetek óta várja a Posta Attila úr visszajelzését a találkozó tekintetében. Amennyiben írásban megkapják a válaszokat, akkor az megfelelő lehet. Nem ért egyet elnök asszonnal, hogy ne itt és ne a nyilvánosság előtt vitassák meg az ügyet, mivel igen is a nyilvánosságra tartozik, hogy mi lesz a város jövőjével, mert most erről fog dönteni a testület.

Bobál Istvánnak valóban igaza van, hogy a költségvetés elfogadás és a zárszámadás között komoly különbségek szoktak lenni. Ha az ország költségvetését nézi, ami az elfogadását követően egy-két héten belül már nem felel meg. Az évközi jogszabály változások, testületi döntések hatással vannak a költségvetésre. Példaként említi, hogy a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. esetében többször meghúzták a rendezvények költségeinek tekintetében a határt, viszont az ügyvezető asszony plusz 10 millió forintos költségigénnyel jön a testülethez, aki azt megszavazza, akkor ne csodálkozzanak azon, hogy zárszámadás esetén torzulnak a számadatok.

Sajnálja, hogy a könyvvizsgáló úr nincs jelen. Minden költségvetést és zárszámadást a könyvvizsgálónak véleményezni kell. A legutóbbinál azt írta a könyvvizsgáló, hogy megbízható, való képet ad az intézményi költségvetések teljesítéséről, semmiféle problémát nem jelez a költségvetés teljesítésével kapcsolatban.

Vannak valós problémák, amiket véleménye szerint lehet orvosolni. Kérdezi, hogy ennek érdekében mindent fel kell forgatni?! Amit jeleztek, 10 millió forint, az átalakítást illetően, az azért enyhén alulszámított. Érdeklődött több helyen és jóval vastagabb összegeket említettek egy ilyen cég átszervezés, átalakulás kapcsán. A problémák megoldhatók a jellegi keretek között, úgyhogy véleménye szerint ebbe az irányba kellene elmozdulni.

A cégek alapító okiratában meg vannak határozva mindenkinek a feladatai. Az évközi beszámolók kapcsán nem annyira aktív a testület, szó nélkül elfogadja a beszámolókat. Ezen valamilyen módon változtatni kell. A Városfejlesztési Kft-t érintően elmondja, hogy nyomozati hatáskör és bízik benne, hogy hamarosan meg fogják állapítani az ügyben a végső döntést. Több alkalommal is felmerült már, hogy a céget meg kell szüntetni vagy be kell hozni a hivatalba. Innen került ki annak idején. Mindig az volt a válasz, hogy Uniós pályázatok lebonyolításában vett részt, amiknél előírás az utókövetés, és amíg ez le nem zárult addig nem lehet a céget megszüntetni. A céget vissza kell hozni a hivatalba és itt sokkal szorosabb kontroll alatt tud működni. Nem gondolja, hogy ekkora

felfordulást kellene emiatt elindítani. Kérdés mi volt a cél eredetileg, hogy mi indította el ezt az egész ügyet. Fel kell tárnai, erre kell választ adni a későbbiek folyamán.

Takátsné Györe Anett: kéri, ne tájékoztassák félre a lakosságot, most nem a város jövőjéről döntenek. Megbízta a készítő céget, mivel látták, hogy a probléma felvetődött, ennek indokoltóságát az elmúlt időszak eseményei is indokolták. Jelen napon egy részteljesítést kell elfogadnia a bizottságnak. Nem fognak arról dönteni, hogy átalakítják-e az önkormányzat gazdasági társaságait vagy sem. Arról döntenek most, hogy a szerződésnek megfelelően az anyag elkészült-e. Szeretné, ha ezen a vonalon belül maradnának és nem tájékoztatnák félre a lakosságot. A további együttműködés érdekében javasolja mindenkinek, aki szeretne az anyagban érdemben dolgozni, hozzátenni ahhoz, hogy éljenek Szebeni Dávid által felajánlott konzultációs lehetőséggel. Ezzel segítik a felkért céget, illetve a saját munkájukat is, hogy megértsék mi miért van.

Dr. Ferenczi Norbert: figyelem felhívással kíván élni. El kell dönteni majd az anyag elkészültével, hogy az előttük lévő anyagot szeretnék-e megvalósítani, mert akkor még javaslatok kellene a kidolgozás során. Ezt mindenkitől elvárja. Mutatószámok nélkül dolgoznak. Az anyag azt javasolja, hogy ezt a számrendszert állítsák fel és rendszeresen ellenőrizze valaki vissza. Erre a holding társaság a legmegfelelőbb az anyag szerint. Bobál István elmondta, hogy ennek a jelenben vannak gyakorlati vonatkozásai. Ha nem kell így felforgatni a cégeket, ahogyan Polgármester úr is mondta, akkor várja a javaslatokat, hogy hogyan kellene csinálni, hogy hatékony legyen. Ők nyitottak erre. Pont azért javasolták az anyagot, hogy ne politikai megmondóemberek tevékenységként hozzanak döntést. Legyen egy komoly vita, egy komoly munka a háttérben, s legyenek javaslatok. Ezek után a testületnek kell a hivatal segítségével eldönteni, hogy ebből mit kíván megvalósítani. Még van idő. A végére egy olyan anyagnak kell születnie, ami politikai támadásoktól mentes, politikailag támogatott és megvalósítható.

Az anyag valóban felfordulással és költséggel jár. Ezt leszámítva az anyaggal kapcsolatban eddig még komoly szakmai aggályokat nem hallott. Ha ilyenek mégis vannak, akkor kéri, hogy mondják el és hívják fel rá a figyelmet. Szerinte most dönthetnek úgy, hogy elfogadják a teljesítést, mert nem hallott olyan okot, ami ennek ellenkezőjét alátámasztaná. Figyelem felhívással élhetnek a képviselők a gazdasági társaságok és a készítő cég felé, akár egyénileg, akár testületileg. A kritikát fogadják el, használják. Amennyiben szükséges határozattal fogadják el és bizottságszerű működéssel mutassanak irányt az anyag jövőbeli elkészülése érdekében. Érdekesek lehetnek a vélemények is, amit a szakértő felír, összegyűjt. Azonban a határozatnak nyoma marad és komoly iránymutatást tud adni. A munkamódszerben ezt javasolja. Kéri, dolgozzanak bizottságként. Elfogadására javasolja az anyagot. S kéri, hogy ha van valakinek határozati javaslata akkor próbálják megfogalmazni és elfogadni, egyfajta iránymutatással élni a gazdasági társaságok és a szakértők felé. Az időpontokat, az ütemtervet illetően megkapta a választ, mivel 2026. január 1. az a fordulópont, amikor létrejöhet az új gazdasági társaság. A májusban elkészülő beszámolót pedig fel tudják használni a 2026. január 1-jei fordulónaphoz.

Szebeni Dávid: december 21-én leadtak már egy anyagot, azért, hogy ha van észrevétel az anyaghoz akkor legyen idő bedolgozni. Nem az a céljuk, hogy amit kidolgoztak, kigondoltak az elfogadásra kerüljön, hanem, hogy a végeredmény minél jobb legyen. Ez úgy lehetséges, hogy minél több véleményt kapnak, hallgatnak meg. Nagyon kéri, hogy mindenki jelezze az észrevételeit, kérdéseit. A hivatal részéről Dr. Gujka Attila irodavezető úr a kapcsolattartó. Elmondja, hogy a könyvvizsgálók az adatok megbízhatóságáról nyilatkoznak. A zárszámadáskor nem vizsgálják sem a gazdaságosságot, sem a folyamatszervezést. A valós képről nyilatkozik. A gazdasági társaságok személyi állományát illetően elmondja, hogy azt javasolják az anyagban, hogy az önkormányzat építsen a cégekben meglévő tudásra. Semmiképpen sem a leépítésben látják a hosszútávú megoldást.

Dr. Csáky András: nagy érdeklődéssel hallgatta Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr javaslatát, miszerint az ellenzék is vegyen részt a munkában. Jobb lett volna, ha ez a felbuzdulás akkor van, amikor a Gazdasági vagy a Tulajdonosi bizottságból egyszerűen kiszorították az ellenzékét. Ez abból a szempontból érdekes, hogy ebben az új cégstruktúrában a Tulajdonosi bizottság venné át az önkormányzat feladatát és az csak kizárólag a Fideszhez vagy ahhoz közel álló személyekből áll. Tehát itt a politikai háttér, azért mindenképpen felsejlik. Jobb lett volna, ha az a felvetés, hogy az ellenzék is vegyen részt a munkában akkor érvényesült volna, amikor kiszavazták őket a bizottságokból.

Takátsné Györe Anett: már jelezte, hogy ez egy szakmai bizottság. Ő a három bizottság összevont ülésének az elnöke, tehát itt is tartja, hogy mindenféle politikai megnyilvánulástól tartózkodjanak. Azért vannak itt, hogy az előterjesztésekről döntsenek és ehhez szakmai véleményük, határozati javaslatuk legyen. Kéri a jelenlévőket, hogy ehhez tartsák magukat a jövőben.

Dr. Ferenczi Norbert: elmondja, hogy minden képviselő részt vehet tanácskozási joggal a bizottságok ülésein. Úgyhogy lehetőségük van az ellenzék kollégáknak részt venni és hozzászólni az üléseken. Az ajánlatkérő is úgy ment ki, hogy a képviselő testület tagjainak együtt kell működni az anyag elkészítőivel. A bizottságok összetételénél a választási eredményt vették alapul, illetve azt a felállást, amit a választás tükrözött. A választók akaratának megfelelően az Mötvszerint alakultak meg a bizottságok, nem politikai paritásos alapon. Nem azok kapták a helyeket, akik a leghangosabbak voltak.

Takátsné Györe Anett: szeretné visszaterelni az ülés folyamatát a szakmai munkára. Szakmai bizottságként ülnek ma itt. Kérdezi, hogy a jelen előterjesztéshez, ami arról szól, hogy a cég a teljesítést a 3.1 és a 3.3 tekintetében elvégezte, van-e még kérdése, észrevétele, van-e határozati javaslata.

László Ágnes: lesz kérdése, de szeretne kérni öt perc szünetet a bizottságoktól.

Takátsné Györe Anett elnök szünetet rendelt el.

Szünetet követően 10:22-kor folytatódott a bizottságok összevont ülése.

Takátsné Györe Anett: felhívja a figyelmet, hogy az ellenállás helyett - mivel nem egy kész anyagról van szó - az érintettek vegyenek részt az előkészítési munkákban hozzátevé a szakmai munkájukat. Alakítsák úgy az anyagot, hogy az mindenki számára megfelelő legyen. Az anyag várható befejezési ideje május vége. Ennek összességében kérdezi, hogy van-e még további kérdés, észrevétel az előterjesztést illetően. Hozzászólás hiányában kéri a bizottságokat, hogy szavazzanak. Megállapítja, hogy az előterjesztett I/A. határozati javaslatot a TUB jelen lévő 5 tagja – 5 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

13/2025. (I. 21.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) **fogadja el** a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási szerződés 3.1. pontja tekintetében.
- 2) **Hatalmazza fel** a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.

3) **Utassítsa** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett II/A. határozati javaslatot, melyet a TUB jelen lévő 5 tagja – 5 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

14/2025. (I. 21.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) **fogadja el** a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási szerződés 3.3. pontja tekintetében.
- 2) **Hatalmazza fel** a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.
- 3) **Utassítsa** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2. **Napirend** (az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete):

Kérelem Alföldi Street Food Fesztivál megrendezésére vonatkozóan

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián, a Várvag Kft. ügyvezetője

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Csáky András: több éve itt megrendezésre kerülő fesztivál, amely a Fürdő mellett volt. A fürdő esetében most az átalakítások nem teszik lehetővé, hogy ott tartsák meg a rendezvényt, ezért a vásárteret kívánják igénybe venni. Az önkormányzat kijelenti, hogy anyagi hozzájárulást nem tud adni ehhez a rendezvényhez. Bizonyos infrastruktúrális kiépítésekre szükség lesz. javasolja, hogy engedjék meg, hogy idén a vásártéren tartsák meg a fesztivált, aztán utána meglátják a jövőbeli lehetőségeket.

Ifj. Károly Ferenc: véleménye szerint nagyon jó rendezvény, program. Szükség van rá a városban. A körzet képviselőjeként, hogy a vásártér, mint helyszín nem alkalmas a lebonyolításra. Volt a vásártéren május 1-jei rendezvény korábban, ahol töredéke volt a résztvevőknek, s mégis felfordult a világ akkor is. A Körösi út az egyik legforgalmasabb út, ami a városba vezet. A programmal nincs gond, csak a vásártérrel. Véleménye szerint másik helyszínen kellene megrendezni. A vásártér vonatkozásában kifejezi aggodalmait. Elsősorban a hanghatás, zajhatás miatt, mivel 50-100 méteren belül lakóházak vannak. Ha nincs zajvédő fal vagy erre megfelelő zajvédelmi rendszer, akkor annak nagyon nagy zajterhelése lesz a rendezvénynek három napon keresztül. A másik fontos probléma a parkolók hiánya. 8-10.000 ember érkezik az helyszínre, akik nyilván gépjárművel érkeznek. Nekik le kell valahol a közelben parkolniuk, amire nem lát a területen reális lehetőségeket.

elmondja, hogy a közművek is korlátozottan állnak rendelkezésre a helyszínen, talán víz van, áram és szennyvíz nincs. Ez egy lapos terület, ahol egy esős időszakban valószínűleg bokáig fog érni az esővíz.

A legfontosabb a lakosság véleményének kikérése, ami ilyen rövid idő alatt nem tudott megtörténni. Viszont jómaga már kapott a Kossuth Lajos utcában lakóktól megkeresést, hogy ellenzik a rendezvény megtartását. Polgármester úrral ellentétben nem támogatja a helyszín biztosítását a Street Food fesztivál számára. Elhibázott döntés lenne. A rendezvény eddig a

fürdőnél volt, és nem tudja, hogy milyen más lehetőségek lehetnek, de a vásártér nem lenne megfelelő több szempontból sem.

Klément György: úgy gondolja, hogy nem szabad a rendezvényt elengedni a városból. Meg kell találni a megfelelő helyszínt és teret kell neki adni. Az ifjúság fesztiválja és nagyon várják. Elmondja, hogy 6-8 évvel ezelőtt Szuda János nevű úr kidolgozott a fürdő fejlesztésére egy koncepciót, amelyben a tó mögött az irtványos részen lett megjelölve a különböző fesztiválok helyszíne. Véleménye szerint ez teljesen jó terület lenne a Street Food fesztiválnak. Kicsit lehet, hogy rendezni kellene, de alkalmas. A fürdő körüli területeket már sok évvel ezelőtt kijelölték turisztikai, szabadidős, kulturális központnak, így ott kell helyet adni ezeknek a szabadtéri fesztiváloknak, rendezvényeknek. A terület infrastrukturális kiváló helyszín, megoldott a közlekedés. A közművek telepítését pedig a fesztivál szervezője majd megoldja. Mindenképpen erre a helyszínre „terelné” a programot. A rendezvényt álláspontja szerint, semmiképpen ne engedjék el a városból.

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy a rendezvény szervezője Fehér Viktor jelen van és tud a felmerülő kérdéseket választ adni.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy a testület üléséig nézzék meg, hogy Klément György képviselő úr által javasolt területekből adható-e olyan rész, amely a rendezvény helyszínéül szolgálhat. Kérdezi, hogy lehet-e még most utoljára a fürdőnél a fesztivál. Így időt nyernek, mert akkor lenne egy év a téma körüljárására, előkészítésére a következő helyszínt illetően, nem elengedve a programot. A gyógyhelyé minősítés még folyamatban van.

Kérdezi, hogy a védőtávolság milyen jellegű, nagyságú, benne vannak a parkolók is? Ugyanis, ha a rendezvényre érkezők a parkolókat nem tudják használni a védőtávolságon belül, akkor fél, hogy sokkal nehezebb a feladat, amit próbálnak Klément Györggyel javasolni.

Ilyés Marianna: a gyógyhely esetében van egy belső mag és van egy védőtávolság, amit mellékeltek. Jelenleg ez terv szinten megvan, a parkoló rész is benne van, része a védőtávolságon belüli területnek. Meg kell nézni azt is, van-e magánterület a javasolt részen. Keresik a helyszín kapcsán a megoldást, nem egyszerű dolog. Fontos lenne a területi igény meghatározása, hogy hány négyzetméteres ingatlanra van szüksége a szervezőknek. Ehhez kell a területet megtalálni. Mindig van egy beépítési igény, hol legyen a színpad, a nézőtér. Ehhez kell megtalálni a helyszínt, ami minden feltételnek megfelel. A védőtávolság a fürdő vezetésének a hatáskörbe tartozik.

Dr. Ferenczi Norbert: érti. A Laska fesztiválon is használják parkolóként, a zajhatás hasonló lesz. Meg fogják kérdezni, hogy mi a különbség a Laska fesztivál és eközött, illetve a védőtávolságban benne lévő parkoló használható-e, ha ezen a területen kívül találnak a színpadnak és a nézőtérnek helyet. Az a kérdés, hogy a parkoló használható-e? Az ügyvezető hatásköre, de rá nem ruháztak ilyen hatásköröket. Világosan kellene látni. Rendben van gyógyhely. Laska lehet, ez nem lehet. Van-e valakinek hatásköre felmentvényt adni? Azt mondják, hogy gyógyhely, akkor mekkora zajterhelést engedélyeznek és meddig? Van-e erre valami előírás, amit elő lehet venni az érdeklődőnek? Le van írva, hogy gyógyhely, de mivel ütközik.

Ilyés Marianna: tanulmányterv szintjén van a lehatárolás. A településtervező leírta, hogy nem a helyi építési szabályzatban kerül szabályozása a zaj, hanem a saját környezetvédelmi önkormányzat rendeletben. Megnézték Gyula városát, ott az önkormányzati rendezvény mindig felmentést kap a zajterhelés szabályai kapcsán. Ha a gyógyhely kapcsán lesznek szabályok, akkor azok a helyi rendeletben lesznek leszabályozva. A területi lehatárolás fog megjelenni a szabályozási tervlapokon a jövőben.

Dr. Ferenczi Norbert: a parkoló használatot a jövőben döntenek el.

Ilyés Marianna: felmerült az, hogy most még megrendezik a fesztivált, mert még nem gyógyhely a fürdő. Nem tudja megmondani, hogy mennyi idő alatt fut át a gyógyhellyé minősítés procedúrája, valószínűleg nyárig megvalósulna a rendezési terv szintű módosítás. Viszont utána még a zajrendeletet is hozzá kell igazítani, összefüggnek a dolgok.

Bobál István: a Street Food fesztivál eddig a fejében a fürdőhöz volt köthető, mivel annak forgalmát, közönségét próbálja bővíteni. Kérdezi, hogy akkor van-e máshol létjogosultsága ennek a rendezvénynek, mint a fürdő környékén? Ki fog derülni, hogy idén még meg lehet-e ott rendezni. Jómaga ezt támogatja, ha csak nem érkeznek Károly Ferenc képviselő úr által felvetett problémákra megnyugtató válaszok. Van-e ezekre válasz? Ez a rendezvény megrendezhető-e úgy, hogy a lakosság felháborodása nem fogja kísérni?

Kónya Ágnes: visszakanyarodik a vásártér témaköréhez. Kérdezi, hogy a Gerje patak szélén hogyan is történne a hangvédő fal kialakítása? Mi lenne kialakítva és hogyan? Ez a terület egy zöld sziget és környezetvédelmi szempontból fontos.

Fehér Viktor: egy 10 évre szóló terv része lenne. Az első évben nem volt még tervben egy ilyen zajvédő fal megépítése.

Kónya Ágnes: akkor nem lesz ott most semmi?

Fehér Viktor: nem. A színpad mögött lenne egy konténerekből álló védőzóna, ami mögött lennének WC-ék. Ez képezne egy zajvédő réteget. Furcsán hangzik. Másképpen szól a zene, mint a korábbi években közel sem lesz akkora zajhatás.

Dr. Ferenczi Norbert: ha csütörtökön a testület arra jut, hogy a szabályozóinak a kialakítását el tudja húzni a fesztivál megrendezésének időpontjáig, akkor Fehér úr hajlandó-e megrendezni a mostani helyszínen? A nyári fellépőket már most le kell kötni, ezért van a tempózás. Nem hiszi, hogy a másik helyen az infrastruktúra kiépítése megvalósítható. A fürdő elleneben egy bejáratott hely, működik. Amennyiben a szabályozó nincsen érvényben, illetve a hatályba lépésével lehet jogi eszközöket gyakorolni, akkor megvalósítható a jelenlegi helyszínen. Viszont utána egy nagyon komoly startégiai és mindenki által támogatott munka kell azzal kapcsolatban, hogy hol legyen a helyszíne. Ezeket a rendezvényeket nem szabad elzavarni. Lehet meg kell venni egy-két magánterületet is, de ezeket tervezi is a testület a szabadidőpark, a fürdő területében. Jövőre talán egy könnyebb költségvetési évet élnek, ha ebben a mostani nehéz évben még a korábbi helyen, a fürdőnél lehetne, akkor jövőre tudnának ott átalakításokat tenni. Ezt össze kell hangolni azzal a határozattal, amit három gazdasági társaság a nyakába kapott azzal kapcsolatban, hogy a Laska fesztiválnak, hogy alakítsák ki az elektromosáram igényét.

Szűcs Ádám: folyamatban van a gyógyhellyé minősítés folyamata. A testület fogja eldönteni, hogy mikor mondja ki, hogy a fürdő gyógyhely. Ezt megteheti most is és akár szeptemberben is. Elhúzható a döntés kimondása, ez a tulajdonos döntésén múlik. A Street Food fesztiválnak a fürdő szempontjából nincs többletértéke. Több vendéget nem vonz, inkább marketingértéke van a város és a fürdő számára. A vendégéjszakákat viszont csorbítja, mivel azok a vendégek, akik pihenni, feltöltődni jönnek, azok nem fognak azokra az éjszakákra szállást foglalni amikor a fesztivál van. A Laska fesztivált hozza példaként, amelyen éjfélig tart a színpadon a rendezvény, a Street Foodon pedig hajnal 4 óráig. Fel is szokták hívni a foglaláskor a figyelmét a vendégeknek, hogy akkor van ez a fesztivál.

Ifj. Károly Ferenc: módosító határozati javaslatot fogalmaz meg, melynek kapcsán kéri a bizottság szavazatát, támogatását.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságok tagjait és az előterjesztőt van-e még kérdésük, észrevételük a napirendhez. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja Ifj. Károly Ferenc képviselő által megfogalmazott határozati javaslat elfogadását, melyet a TUB jelen lévő 5 tagja – 5 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott, így az alábbi határozatot hozta:

15/2025. (I. 21.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Elviekben **támogassa** a IX. Alföldi Street Food Fesztivál (a továbbiakban: Fesztivál) Cegléden történő megrendezését.
2. **Ne tartsa** alkalmasnak Cegléd Város Önkormányzata tulajdonában lévő Cegléd 5739/7. hrsz-ú, „kivett vásártér” megnevezésű, 6 ha 4356 m² nagyságú ingatlant a Fesztivál új helyszínéül.
3. **Kérje fel** a Fesztivált szervező kérelmezőt másik helyszínre irányuló mielőbbi javaslatlételre.
4. **Utassítsa** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3. Napirend Egyebek

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy decemberben a gazdasági társaságok számára feladatul szabott 250.000 Ft feletti költségek kapcsán fennálló egyeztetési kötelezettség változik-e? Kérdezi Polgármester úrtól, hogy meddig szándékozik fenntartani ezt az egyeztetési kötelezettséget? Vagy kíván-e ezzel kapcsolatban előterjesztéssel élni? – mert a kapcsolódó határozat nem zárja le az ügyet, nem mondja meg meddig kell ezt a tevékenységet folytatni. Amennyiben szükséges indítvánnyal fog élni, hogy a testületi ülésen Egyebek napirendben tárgyalják a kérdést. Vagy azért, hogy konkretizálja az időt, vagy pedig, hogy oldja fel a kikötést.

Dr. Csáky András: úgy véli, hogy a költségvetés elfogadásáig indokolt fenntartani a szóbanforgó utasítást. Jó lenne, ha egyéb kötelezettségek nem terhelnék a költségvetést, ezért azt kéri a testülettől, hogy a nevezett időpontig álljon fent ez a kötelezettség a cégek számára.

Dr. Ferenczi Norbert: kéri a bizottságot és az elnök asszonyt, hogy a polgármester úr által elmondottakkal kiegészítve szavazzanak az elmondottokról és foglalják azt határozatba.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket van-e kérdésük, észrevételük a javaslatához. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja Dr. Ferenczi Norbert képviselő által javasoltak elfogadását kiegészítve Dr. Csáky András polgármester úr által elmondottakkal, melyet a TUB jelen lévő 5 tagja – 5 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott, és meghozta az alábbi határozatot:

16/2025. (I. 21.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) **vizsgálja felül** 398/2024. (XII. 11.) Ök. határozata 2. pontját, melyben elrendelte azt, hogy az Önkormányzat gazdasági társaságai írásban kérelmezzék a Polgármester hozzájárulását minden 250 e Ft feletti kötelezettségvállalásukhoz, ugyanakkor **ne határozza meg** ennek időszakát.
- 2.) **Javasolja**, hogy

2.1. **értsen egyet** azzal a polgármesteri szándékkal, hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadásáig kell a 398/2024. (XII. 11.) Ök. határozat 2. pontjában rögzített eljárást folytatni, vagy

2.2. **állapítson meg** konkrét időtartamot az 1. pontban hivatkozott eljárás folytatására.

3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse!

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: Megállapítja, hogy más döntéshozatalt, állásfoglalást igénylő előterjesztés, hozzászólás nincs, a Bizottság a nyilvános ülés napirendi pontjait megtárgyalta, ezért a TUB nyilvános ülését berekeszti. Megköszöni a részvételt.

K. m. f.

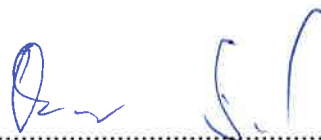


Takátsné Györe Anett
az összevont bizottsági ülést levezető elnök



Bíróiné Erdős Szilvia
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv hitelül:



Horváth József
bizottsági tag/jegyzőkönyv hitelesítő