

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának (a továbbiakban: GB) a Városháza (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) Dísztermében 2026. február 9-én (hétfőn), 8:30 órai kezdettel – *a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági, a Pénzügyi Ellenőrző, a Tulajdonosi, a Humán, valamint az Értéktár és Értékvédelmi Bizottsággal együttesen* – megtartott nyilvános üléséről

Jelen vannak (a később érkezőkkel együtt)

Képviselők:

Takátsné Györe Anett - GB elnök
Dr. Ferenczi Norbert - levezető elnök
Klément György
Károly Ferenc
Bartha Barna
Horváth József

Külsős bizottsági tagok:

Ecseri Ferenc
Stolz Ottó
Mészáros Péter
Bobál István
Szabó Bence

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Csáky András polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, hatósági és igazgatási irodavezető, Jáger Mária szervezési irodavezető, Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető, Dr. Gujka Attila beruházási és közbiztonsági irodavezető, Mádi Csaba adóhatósági irodavezető, továbbá a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla

Dr. Ferenczi Norbert: Köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Gazdasági bizottság 10 tagja jelen van, így az határozatképes. Tájékoztatja a bizottságokat, hogy felkérést kapott az összevont bizottsági ülés vezetésére, erről azonban minden bizottságnak döntenie kell.

Az ülés vezetésére vonatkozó további hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja **az ülésvezető elnök** személyére tett javaslatot, melyet a bizottság jelen lévő 10 tagja – **10 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.**

Javaslatot tesz arra, hogy a bizottság jegyzőkönyv hitelesítőnek válassza meg **Horváth József** bizottsági tagot. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja a **jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatát**, melyet a bizottság jelen lévő 10 tagja – **10 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.**

Tájékoztatást ad az ülés kiküldött meghívó szerinti napirendjéről. A napirendekre vonatkozó észrevétel, javaslat hiányában szavazásra bocsátja a meghívó szerinti **napirendet**, melyet a bizottság jelen lévő 10 tagja – **10 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott.**

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása T/5. E
- 2.) Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése - RENDELET T/6. M
Szakmai előterjesztő a 1-2. napirendnél: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető
Előterjesztő a 1-2. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 3.) Egyebek

1. Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük a napirend kapcsán. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a bizottság szavazásánál jelen lévő 10 tagja – **10 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott** és az alábbi határozatot hozta:

41/2026. (II. 9.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Fogadja el – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján – jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

1.1.) A prognosztizált saját bevételek összegei:

a) 2027. évre 4.275.000.000 Ft

b) 2028. évre 4.275.000.000 Ft

c) 2029. évre 4.275.000.000 Ft

1.2.) A fizetési kötelezettségek várható összegei:

a) 2027. évre 0 Ft

b) 2028. évre 0 Ft

c) 2029. évre 0 Ft

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

2. Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése - RENDELET

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert: Kérdezi polgármester urat és a szakmát, hogy kívánja-e kiegészíteni a 2026. évi költségvetést. Az a hagyomány, hogy valamiféle indokolás elhangzik az összevont bizottsági ülésen.

Dr. Csáky András: Elmondja, hogy majd a testületi ülésen kíván kiegészítést tenni.

Dr. Ferenczi Norbert: Tájékoztatja a jelenlévőket, mint a legnagyobb képviselőcsoport vezetője és mint a Tulajdonosi bizottság elnöke, hogy a testület elvégezte azt a munkát, mintegy munkabizottságként, amelyet a költségvetés előkészítése rárót. Az elmúlt év októberében és novemberében észlelték azt, hogy mind a felhalmozási oldalon, mind a működési oldalon nincsenek meg azok a források, amelyek a hagyományos úton hagynák a teljesítést. Szándékosan nem használja a hiány kifejezést, mert az már erre az időszakra eltűnt. Köszönni a képviselő kollégáknak és a hivatal munkatársainak a befektetett munkát.

Úgy tudták megoldani a nehézségeket, hogy működési oldalon döntően a gazdasági társaságok feladatellátást csökkentették. Meglehetősen parázs viták voltak a munkacsoport ülésain, de azért sikerült összhangba hozni a képviselők véleményeit. Ez az anyag született meg. A maguk részről olyan hiányossága a jelenlegi költségvetésnek nincs, amelyet ebben az egy évben orvosolni lehetne. Ugyanakkor látják, hogy a stratégiával probléma van, azon változtatni kell. Hiába van egyensúlyban a költségvetés kiadási és bevételi oldala, a működés és a felhalmozás vonatkozásában, még mindig az a tendencia mutatkozik, hogy aktív vagyont értékesít az önkormányzat annak érdekében, hogy passzív vagyont hozzanak létre. Ezt a tendenciát meg kell állítani. Ennek meghatározó tényezője kell, hogy legyen, hogy a gazdasági társaságok átalakulnak olyan módon, hogy ezt a célt el tudják érni - tehát a passzív vagyont aktívvá tételét. Ez az Ipari Parkra és az egyéb ingatlanokra is kell, hogy vonatkozzon. Ceglédnek ne szabad arra a pályára állnia, amire az agglomeráció állt, hogy elherdálta az ingatlanjait, és most egyrészt nem tud helyet adni a bejövő beruházásoknak. Másrészt nem maradt nekik mozgatható ingatlan vagyonuk. Ezt feltétlen olyan stratégiai jelentőségű dolognak látja, aminek a ciklus végéig meg kell szünnie, mert ezekkel az értékesítésekkel kerül egyensúlyba a költségvetés. Amiért ez még nem ért célegyenesbe, annak politikai oka van. A Fidesz képviselőcsoport egyértelműen a zászlajára tűzte azt, hogy kell egy szakmai ember a városházán, aki ezekkel a dolgokkal foglalkozik és hosszú távon egyensúlyba tudja hozni. Itt a költségvetés mutatgatja meg leginkább, hogy probléma van. Sajnos nincs gazdasági alpolgármester és nincs olyan gazdasági tanácsadó, akinek a bizalmát a Fidesz képviselőcsoport és polgármester úr is egyaránt élvezni tudná. Ez is megoldásra vár még. Hangsúlyozza ismét - annak érdekében, hogy a passzív vagyont aktívvá tegyék, és nem szórják el az aktív vagyont annak érdekében, hogy passzív vagyont hozzanak létre. Mit szoktak csinálni? Értékesítenek olyan ingatlanokat, amikből utakat javítanak. Ez a klasszikus történet. Az értékesített ingatlanok nem kerülnek vásárlással pótlásra. Ezen feltétlenül segíteni kell, mert szakadékba kormányozzák a várost hosszú távon. Jelen költségvetés ezt a problémát nem tudja megoldani. A Képviselő-testület hozott egy olyan határozatot, hogy annak a munkabizottságnak, amelyik a költségvetés megalapozásában oly serényen dolgozott, annak tovább kell működnie annak érdekében, hogy a gazdasági társaságok átalakítása kapcsán eléjük tárt anyagot áttekintse olyan módon, hogy határozatba foglalja, hogy mit kíván abból megvalósítani.

A költségvetés egyébként fejlesztési oldalon nem hozza az elmúlt időszakban már megszokott prioritizálendő sorokat, így a képviselő csoportjuk el is tekintett attól, hogy a hagyományokhoz híven ebben az évben is prioritizálja a költségvetés egyes sorait. Ennek egyetlen egy oka van, hogy nem kívánnak olyan mértékben ingatlant értékesíteni, hogy abból javítsanak utakat, vagy abból építsenek járdákat, vagy hozzanak létre új közvilágítási lámpatesteket. Ennek nincs értelme, hosszú távon kell azt a stratégiai kérdést megoldani. Ő ezt látja a legnagyobb gyengeségének a város gazdasági stratégiai pénzügyi helyzetének, amit sajnos ez a költségvetés nem tud orvosolni, bármilyen alaposan is foglalkozott ezzel a tisztelt Képviselő-testület a munkabizottságok során. Egyensúlyba hozta, el fognak boldogulni, de a működési oldalon tovább kell csökkenteni, vagy a kiadásokat kell rendbe szedni. Ennek klasszikusan két politikai megközelítése van. Az egyik oldal az új kormányzati adókat okolja ebben a témában, a másik oldal pedig az Ipari Parkos történetet okolja. Teljesen mindegy, hogy mi az oka, ezt meg kell oldaniuk. Ez a kötelességük az előttük álló ciklusban. Ezért fogják őket újra választani vagy nem választani a választók. Erre kell ráfordulni miután a költségvetés már összhangban van. Ezzel ő el is mondta a véleményét. Kérdezi a tisztelt bizottságok tagjait, hogy van-e további vélemény, kérdés, illetve javaslat ebben a témában. Nekik egyetlen egy olyan típusú lesz, ami nem fogja arra kényszeríteni a hivatalt, hogy egy új költségvetést dolgozzon ki a szerdai napig,

amikor ezt a Képviselő-testület tárgyalja, hanem a következő költségvetés módosításkor javasolják ezt beépíteni.

Dr. Csáky András: Nem tudta, hogy ilyen politikai beszédet fog tartani képviselő úr. A gazdasági tanácsadó kérdése: a Fidesz frakció volt az, aki nem hosszabbította meg a mandátumát. Ez az egyik kérdés. A másik, amiről elfeledkezett, alapvetően a költségvetés gondját az okozza, hogy 230 millió forintot megközelítő szolidaritási adót kell fizetni, az előző hónapban kellett 80 millió forint körüli összeget, áprilisban 280 millió forintot, augusztusban megint 80 millió forintot, majd évvégén megint 280 millió forintot. A korábban ígért gépjárműadót sem kapták vissza. Ez körülbelül évi 300 millió forint kiesést jelent a költségvetésnek. Ha ezt így összeraknák, és megkapnák ezeket a pénzeket, akkor úgy gondolja, hogy vígan tudnának működni. Annyit tud még mondani, hogy nagyon szépen köszöni a hivatal munkatársainak, hogy rendelkezésre álltak és a képviselőknek is, hogy segítettek összeállítani az idei évi költségvetést. Úgy gondolja, hogy ez meg fog állni a lábán és nagyon bízik abban is, hogy az év második felében azért a környezet meg fog változni.

Bartha Barna megérkezett az ülésre, így a Gazdasági bizottság létszáma 11 főre emelkedett.

Dr. Ferenczi Norbert: Jelenti, hogy nem felejtette el Polgármester úr, szerinte az itt ülők is emlékeznek, hogy mondta, hogy az egyik oldal az adóstruktúrát okolja, benne vannak azok az adóelemek is, amit polgármester úr mondott. Azonban azt ne felejtse el, hogy az adókönyvekről nem tehetnek. Viszont arról valaki csak tehet, ami az Ipari Parkkal kapcsolatban bekövetkezett, de ez teljesen mindegy. Ténykérdés, ami ténykérdés, stratégiai szinten kell beavatkozniuk a struktúrába az elkövetkezendő időszakban, mert ugye egyensúlyban van a költségvetés. Nem várhatják azt külső tényezőktől, hogy az majd egyensúlyba kerül. A pénzügyi környezet megváltozásában lehet reménykedni.

László Ágnes: Üdvözlí a Bizottságot és a megjelenteket. Csak annyit jelezne képviselő úrnak, hogy kár behozni az ipari parkot, mert ön, mint a körzet önkormányzati képviselője, ugyanolyan hibás, hogy ez nem valósulhatott meg. Képviselő csoportjuk köszöni a hivatal munkáját, illetve csatlakozik a köszönethez a munkacsoport létrehozásával, hiszen már hónapok óta próbálják ezt a költségvetést felállítani. Nem lesz egyszerű, amit most ki fog mondani, de muszáj kimondani, és minden évben a költségvetésnél ki szokták mondani és továbbra is tartják ehhez magukat. Képviselőcsoportjuk a 2026-os költségvetési évben nem nyúlna a sportcélú támogatásokhoz, tehát elfogadják a költségvetésben szereplő 81 millió forintot. Ugyanakkor határozati javaslat van róla, így indítványozzák, hogy vonják vissza az erre vonatkozó határozati javaslatot és a roma önkormányzat 22,5 millió forint értékű költségvetését 5 millió forintra hozzák le. Indoklásként csak egyszerű gazdasági indoklást tud tenni. Ha megnézik a költségvetést, a felhalmozási kiadási oldalon még hiány van. Itt vannak az ok a beruházások, amiket meg kellene csinálni, jó lenne megcsinálni az idei évben. Azt gondolja, hogy az a 17,5 millió forint, amit elvesznek most a roma önkormányzattól... Köszöni képviselő úrnak, hogy ennyire érdekli, amit mond, de feltételezi, hogy olyan, mint Napóleon, hogy három féle dolgot egyszerre tud csinálni. Tehát ezt a javaslatot adnák be. Ez a 17,5 millió forint felkerülne a felhalmozási kiadások sorra, csökkentve az ott lévő hiányt. Ez olyan beruházásokat tenne lehetővé, amivel talán nem is számolhatnánk. Nagyon megköszönné, ha képviselő úr itt a bizottsági ülésen felvilágosítana mindenkit, hogy milyen módosítást terveznek, hiszen önkönk mondják mindig a közös gondolkodást, hátha hozzá tudnák tenni azt a pozitívumot, ami a költségvetésnek, illetve a város működésének hasznot hoz. Az, hogy milyen gazdasági dolgok

vannak, és hogy önök mindent megtettek, ezt most ő nem is nagyon szeretné kifejtteni, hiszen rengeteg olyan csapda volt, amibe önök simán belesétáltak, mint például a banki szolgáltatások áttétele a „Mészáros bankhoz”, ami több tízmillió forint kiadást fog jelenteni. Az indítványukat megtették, kéri, hogy fogadják be a módosításukat.

Dr. Ferenczi Norbert: Köszöni a hozzászólást. Klasszikus is elhangzott azzal kapcsolatban, hogy mivel az Ipari Park az ő körzetében van, bármiért is felelne ezzel kapcsolatban. Azért, mert földrajzilag elhelyezkedik valahol egy beruházásuk, a képviselő nem jogosult sem aláírni, sem kötelezettséget vállalni, sem ellenjegyezni. Nagyon téves nyomon jár ebben a témában. Tudja, hogy ezzel kapcsolatban lehet címkézni, örömmel veszi, ha címkézi, mert az azt a klasszikust idézi, hogy „mindegy mit beszélnek rólam, csak rólam beszéljenek”. Egy politikus palántának ez fontos lehet. 17 milliárddal jön elő a költségvetésük. Amikor a munkabizottság tárgyalta a költségvetést, akkor úgy a sport vonaláról, úgy a nemzetiség támogatási vonatkozásában azt a közös javaslatot fogadták el, hogy 10 %-kal csökkentsék. Ez a klasszikus 10 % hála istennek nem fünyíró elven, de azért a legtöbb helyen érvényesült úgy, hogy egyébként munkabér emelést is tudtak tervezni ebben az évben. Ezt se felejtsek el.

Dr. Ferenczi Norbert: Ha a 17 milliárd forintot teszik mérlegre a Nemzetiségi Önkormányzatnak szánt 35 millió vagy 25 millió forinttal, és elgondolják a népszámlálás klasszikus adatait, - helyesbíti 22,5 millió forint, valószínű, hogy nem adta összeg a működési és a felhalmozási oldalt – lényeg a nagyságrenden van. Ha ezeket a milliárdokat mérlegre teszik a 25 vagy 35 millió forinttal és azzal, hogy működő nemzetiségi önkormányzattal tudnak csak együtt dolgozni, akinek a támogatása így is csökken, és sikeresen tudnak együtt dolgozni, mert a képviselőcsoportjuk érzi ezt a sikert, akkor ezt a fajta megközelítést, amit képviselő társa László Ágnes mond, hogy további hatalmas összeggel csökkentsék a nemzetiségi önkormányzat költségvetését nem tudja magáévá tenni. Nem is javasolja a tisztelt képviselő testületnek, de ha akarja László Ágnes akkor szavazhatnak róla.

László Ágnes: Úgy érzi, hogy amikor vitán voltak a tévében, akkor képviselő úr nem értette meg, hogy olyanokat mondjon a lakosságnak, ami tükrözi a valóságot. Ismételten a nagy számok viharában van. Azt mondja, hogy van egy 17 milliárdos költségvetés, ami azt mondja egy civil embernek, hogy szabad a pálya bármit meg tudnak csinálni van keret. Ez a költségvetés pont azt mutatja, hogy olyan szinten húzzák meg a kereteket, hogy nem tudnak utat építeni, nem tudnak járdát építeni, jóformán semmit nem tudnak csinálni. Dr. Ferenczi Norbert képviselő azzal dicsekszik, hogy van 17 milliárd forintjuk. A tévében is elmondta, és most is elmondja, de csak a tévé nézőknek, hiszen a képviselő-testület többi tagja pontosan tudja, hogy ezeknek a pénzeknek a jelentős része kötött forrás. Ebben pályázati pénzek vannak, nevelés, oktatás, orvosi ellátás, bölcsődei étkeztetés, bölcsődei gondozás, hivatalnak a munkabére stb. Számokat is sorolhatna, de semmi értelme nincs. Azt mondja már el képviselő úr, hogy mennyi a szabadon felhasználható keret a 17 milliárd forintból. Mert akkor rögtön már lesz a leányzó fekvése, és lehet jönni a népszámlálási adatokkal, meg bármi mással, de az, hogy lenne működő roma önkormányzatuk, majd szeretné nézni a statisztikákból is, hogy ennek tényleg van-e bármilyen hatása.

Kollár Zoltán: Köszönt mindenkit. Megint az irányba megy el a Fidesz frakció kommunikációja, hogy Ők a nemzetiségi önkormányzatot támadják. Az elmúlt hetekben, hónapokban részletesen kifejtették, és képviselő úrnak is többször említették, hogy nem a nemzetiségi önkormányzattal van a probléma, hanem azzal, hogy az évi 25 millió forint nem arra a célra fordult a romáknál, amivel előrébb jutnának azzal, hogy a ceglédi roma önkormányzati képviselőnek a családja kivonul, és átadja a Penny utalványokat a romáknak, azzal nem fognak előrébb jutni. Többször mondta már, hogy ezt a forrást vagy a forrásnak a jelentős részét fordítsák különböző edukációkra. A Fidesz frakció azt mondta, hogy erre nincs szükség különböző okokra hivatkozva,

amit nem tudtak ész érvekkkel alátámasztani. Tudják azt, hogy választási év jön, nagyon jól fog jönni április 12-e előtt, hogy Fidesz frakció képviselői kivonulnak odaadják az 5 ezer és a 10 ezer forintos utalványokat mellett az Orbán Viktort lebegtető szórólapokat, hogy szavazz a Fideszre. A 22,5 millió forintot 5 millió forintra szeretnék lecsökkenteni, ezzel változatlanul a Roma Önkormányzat tud gazdálkodni, úgy hogy ne legyenek problémáik. Meg kell nézni, hogy ebben az évben a forrásai mire mentek el és mekkora összeget fordított olyan dolgokra, amik célba értek. Az után gondolkodjanak azon, hogy szükség van-e 22,5 millió forintra. A roma önkormányzat működését 5 millió forintra szeretnék módosítani a költségvetésben.

Dr. Ferenczi Norbert: A Roma Nemzetiségi Önkormányzat költségvetésének a felhasználásra akar javaslatot tenni, akkor a Roma Nemzetiségi Önkormányzat választásán kell elindulni, nem ezen. Csak a nagyságrendet tudják meghatározni, hogy mennyivel támogatják. Alapvető nézetbeni különbségek vannak ezzel kapcsolatban. Mert Kollár képviselőúr, meg akarják mondani a nemzetiségi önkormányzatnak, hogy mit csináljanak, hogyan használják fel azt a pénzt, ami rendelkezésükre áll. A Fidesz frakció nem akarja megmondani, Ők egy olyan működő nemzetiségi önkormányzatot szeretnék, ami stabil anyagi lábakon áll és akkor tudnak hozzájuk fordulni, ha a romákkal valami probléma van. Ha ezt a pénzt nem adják oda, akkor nem lesz egy ilyen gyűjtőpontja a nemzetiségi önkormányzatnak, ahova lehet fordulni. Számtalanszor előfordul, akár mondhatja a saját szakmájának a gyakorlatából is, hogy sok nemzetiségi probléma van iskolákban és más helyeken, és bizony fordulni kell valahová. Ha nincs egy stabil lábakon álló nemzetiségi önkormányzat, akkor nem fognak tudni hová fordulni. Ne adj isten, egyszer a jó sorsuk úgy hozná, hogy 20 vagy 25 év múlva Önök fognak kormányozni, akkor azt fogja javasolni, hogy egy stabil nemzetiségi önkormányzatot építsenek fel, és ne elvegyenek tőle, de sajnos a meglévő forrásaik felhasználási szűkössége miatt el kellett venni most is, azt a 10 %-ot, amit a sportól is elvettek. Működő nemzetiségi önkormányzatra van szükség, ez nem politikai kérdés. Nem lesz már karácsony a választásokig, nem fognak karácsonyi ajándékokat osztogatni.

Kollár Zoltán: Nagyon sajnálja, hogy képviselő úrnak szövegértési problémái vannak. Nem mondja el még egyszer, szerinte a tévé nézők is és a bizottságok tagjainak jelentős része értette azt, amit mondott. Nagyon sajnálja, hogy képviselő úr ennyi politikai év tapasztalata után nem tudta megérteni a mondandóját. Nem tudja azt értelmezni, hogy mi az oka annak, hogy 22,5 millió forinttal szeretnék változatlanul támogatni a roma önkormányzatot. Meg kell nézni országos szinten hasonló lakosság számú városokban, hogy mekkora a roma önkormányzatnak szánt forrás a városi költségvetésből. Senki nem azt mondja részükről, hogy megszbadják azt, hogy a nemzetiségi önkormányzat mire fordítsák ezeket a forrásoka. Ők azt mondják, hogy nem szeretnék azt, hogy a ceglédi adófizetők pénzét is választási szlogenekre, kampányra, választási utalványokra fordítsák a Fidesszel karöltve. Tudni kell, hogy a roma önkormányzat az elmúlt években sem, nem a függetlenség mellett lobbizott, hanem a Fidesz pártcsaládjá mellett.

Dr. Ferenczi Norbert: Tehát politikai alapon szeretné? Az előzőekben azt mondta, hogy edukációra fordítsák. Nem hiszi, hogy vele lett volna a szövegértési probléma. Azt mondta, hogy azt javasolja a nemzetiségi önkormányzatnak, hogy edukációra fordítsák, most meg az a baj, hogy van nekik politikai véleményük és azért ne kapjanak pénz? Most már érti, ha ez volt a szövegértési probléma, hogy most már nem azt akarja megmondani, hogy mire fordítsák a pénzt, hanem azt akarja megmondani, hogy milyen legyen a politika véleményük, akkor elnézést kér, most már érti, hogy mit szeretett volna mondani.

László Ágnes: Nem tudja, hogy mi fog erről leesni a lakoságnak, de az, hogy hülyének nézik az biztos, hogy le fogják szűrni. Nem azt mondják, hogy tegyék tönkre a roma önkormányzatot és vegyenek el tőlük minden forrást, hanem azt mondják, hogy a gazdálkodásuknak a pénzügyi

forrásnak megfelelő forrást biztosítsanak számukra is. Akkor, ha már itt vannak, azt mondja Ferenczi képviselő úr, hogy levontak 10 %-ot a tavalyi költségvetésükből, emlékezne amikor az előző ciklus volt, akkor érdekes módon évi 1-2 millió forintból a roma önkormányzat hatalmasat tudott alkotni. Tehát a hat év alatt ez a keret felduzzadt 25 millió forintra, hihetetlen infláció lehet az országban, ha ez van meg szegénység. Nem azt mondták, hogy lehetetlenítsék el. Az hangzott el, legyen működő Roma Önkormányzat. Képviselő társa az előbb mondta el, országosan működő Roma Önkormányzatok vannak. Monoron például jól működő Roma Önkormányzat van. Ők nem kapnak 22,5 millió Ft-os keretet, hogy szabadon költsék, amire szeretnék, hanem kapnak az állami támogatásból, azután a képviselőkhöz fordulnak kérelemmel, mit szeretnének megvalósítani. Ez egy új rendszer, hiszen akkor tudnak pénzről dönteni, amikor ténylegesen szükség van rá. A 22,5 millió Ft-ot félre teszik, nem tudnak vele gazdálkodni. Egyszerűbb lenne, ha a Roma Önkormányzat képviselői év közben jeleznék, mit szeretnének megvalósítani és azt finanszíroznák meg. Nem politikai döntést kell hozni, hanem gazdaságit. 10 %-ot vonnak el a Roma Önkormányzattól, a sporttól is. Nézzék meg, mennyit vontak el a cégektől, mennyi feladat-ellátási díjat, működési támogatást. Ezek nem 10 %-ot jelentenek, hanem sokkal többet, de elvárják, hogy a feladatokat hiánytalanul teljesítsék. Nem politikát csinálnak belőle, hanem jól szeretnének gazdálkodni. A jó gazdálkodásnak az is az ára, hogy onnan is elvonnak, ahonnan nem szeretnének.

Dr. Ferenczi Norbert: Sajnálja, hogy ide csúcsosodott ki a vita, hogy a sok milliárdos költségvetésből a 22,5 millió Ft-on vitáznak. Sok olyan tétel van még, amit meg lehetne említeni, ide tartozik például az utak állapota. A lakosság kifejezetten elégedetlen a hó elolvadása után az utak állapotával és van benne igazság. Nem lehet azt mondani, hogy minden út ezen a télen fagyott fel. A munkacsoport mind a 100 millió Ft-ot az utak karbantartására fordította. A javaslatot a polgármester, a jegyzővel együtt tette és a Képviselő-testület munkabizottságként megtámogatta a munkájukat. Fogadják el a költségvetést, amely egy jó munkának a közös gyümölcse. Bele lehet aggatni a körömet bizonyos nemzetiségi, politikai, gazdasági alapon, és meg kell szólalni a bizottsági üléseken, a sajtónak szüksége van az információkra, de nem ebben van a legnagyobb kockázat a költségvetés vonatkozásában. Az utak tekintetében sokkal nagyobb kockázatot lát. Valóban a gazdasági társaságoknál történtek elvonások, a Várvag Kft-nél is. Megpróbálják azt, hogy az útkarbantartást a Városházára fókuszálják és a szilárd burkolatú utak karbantartása innen fog történni, közbeszerzés útján előállított keretszerződéssel. A kettős feladat-ellátást a Várvagtól elvonják. Ennek már látszanak a hangjai. Az ellenzéki oldalról is adtak ennek hangot, a televíziós vitában is, hogy voltak elbocsátások a Várvag Kft-nél. Jövő fogja eldönteni, hogy ezzel a módszerrel előre tudnak-e haladni, mert a Várvagnál csak a külterületi utak karbantartása marad. Ez egy kockázatos része a költségvetésnek. Menet közben lehet, hogy vissza kell térni a dolgokra és ott, ahol vannak tartalékok, amit még lát a költségvetésben, akkor azokat az összegeket fel kell szabadítani és visszatenni a Várvag Kft-hez.

Takátsné Györe Anett: Szeretettel köszönt minden jelenlévőt és meghívott vendéget. Véleménye szerint sem kellene egy pontnál leragadni. Mindenki munkáját köszöni, aki részt vett a költségvetés előkészítésében, tárgyalásokon. Erőteljesebb elvonás van a cégek részére, a cégvezetőknek is köszöni az együttműködését. Bízik abban, hogy tudják teljesíteni a költségvetésben szereplőket. A költségvetés, ha elfogadásra kerül a bizottságokon, testületi ülésen, a továbbiakban is folytatni kell a tárgyalásokat, akár cégenként egyesével, megállni nem szabad. Folyamatos kontroll szükséges, hogy a cégek valóban tudjanak működni. Nem biztos, hogy az évet végig tudják vinni, ezért folyamatos együttműködésre van szükség az önkormányzat és a cégek vezetői részéről. Figyelni kell, a működést hogyan tudják teljesíteni az elvonásokkal. A cégstruktúrára is oda kell figyelni, hogyan tudnak a jövőben gazdaságosan működni, milyen átalakítások szükségesek. Ezzel a költségvetéssel a munka egyáltalán nem

fejeződik be, nyitásnak is nevezhetik. Ezzel egy ajtó nyílik ki. Biztonsági határt sikerült megteremtteni és tovább kell folytatni a tárgyalásokat, hogy megalapozott legyen az egész évben és tartható legyen. Az elmúlt hónapok munkája kivészte már a részleteket, úgy került ide az anyag. Ebben tudtak a cégek és a hivatal dolgozóinak is béremelést beállítani, ami nem nagy, de fontos volt, mivel az előző években ezek elmaradtak. Vannak olyan cégek, ahol normatívaként megkapják a béremelés lehetőségét és ehhez próbálták igazítani a többieket is, hogy mindenki tudjon ebből részesülni. A munkaerő-piac hozza is ezt magával, hogy meg tudják tartani a meglévő jó munkavállalókat. Ilyen döntések mellett készült a költségvetés. Bízunk abban, hogy nemcsak a költségvetésig, hanem ezután is azok a képviselők, akik részt vettek, továbbra is részt vesznek a munkában. Folyamatos tárgyalást igényel majd egész évben, hogy ez működőképes legyen.

Kónya Ágnes: Tisztelettel köszöni a megjelenteket. Költségvetési tárgyalások után derült ki a számítások alapján egy fontos kérdés. A város bevállalt egy jó célt, az általános iskolás gyermekek úszásoktatását, illetve a nyugdíjasok uszoda belépését. Utóbbi években viszont az árak változtak, ezért a támogatás összegét emelni kellene. A Sportcsarnok költségvetésében 18.400.000 Ft van beállítva a tömegsport és egyéb célok finanszírozására. Javasolja, hogy ezt az összeget emeljék fel 20 millió Ft-ra. Ferenczi képviselő úr elmondta, hogy a következő költségvetés módosítása során találnak keretet, miből hozzá teszik az 1,6 millió Ft-ot. Kéri Kőházi Ádám sportkoordinátort, ismertesse részletesebben az indoklást.

Kőházi Ádám: Üdvözlöm mindenkit. A múlt héten érkezett hozzá az információ az uszoda részéről. Kapott egy jelentést a 2025-ös a 75 év feletti úszásoktatásos belépéséről. A sportgála megbeszélésen került fel ez a téma múlt héten. 2 millió forinttal volt beállítva eddig az ő költségvetésében a második évfolyamosok úszásoktatása, ami osztályonként 15 alkalom egy tanévben minden általános iskolánál. Két évvel ezelőtt emelték 1,5 millió forintról 2 millió forintra az összeget, és ebbe alkudták bele a 75 év feletti úszásoktatásának lehetőségét. Megkapta az adatokat. Eleve, ha a kétmillió forintot nézik, akkor ez tizenhárom osztály. Három iskolában három osztály, egy iskolában négy osztály van második évfolyamon. 15 alkalommal számolva ez összesen 195 alkalom, ami azt jelenti, hogy 10.256 forint bruttó összeget fizettek alkalmanként. Ha ezt egy 30 fős átlag osztálylétszámmal nézi, akkor egy gyerek úszásoktatására bruttó 342 forintot fizettek. Ehhez jöttek még a 75 év feletti, akiknél egyre népszerűbb ez a lehetőség, és esetükben a tavalyi évben ez 1540 belépést jelentett. Ha a „Csobbanó csütörtök”-ös kedvezményes belépőt nézi, ami 2.000 forintba kerül, akkor az 3.080.000 forintos költséget jelent az uszodának, amit még szintén gyakorlatilag bevállalnak. Ennek a kompenzációjával kapcsolatban keresték meg, ha erre lehetőség, az jó lenne, mert ez egy elég nagy költség, amitől elesnek. Így is eléggé kedvezményes volt már a gyerekek az úszásoktatásának ára is.

Dr. Ferenczi Norbert: Kérdezi, hogy jól érzékeli, hogy ez a sportcsarnoknak a feladatellátásában van a költségvetés vonatkozásában? Kéri, hogy Ványi ügyvezető úr bólintson egyet. Tehát az a határozati javaslat, ami egy normatív határozatként külön a költségvetés elfogadása után jelenik meg a részükről, az úgy néz ki, hogy az egyéb dologi kiadások csökkennek, a sportcsarnok feladatellátása pedig növekszik 1,6 millió forinttal. Ennek végrehajtása csak a következő módosításkor lesz majd esedékes.

Kollár Zoltán: Arra szeretne választ kapni, hogy mire számíthatnak, miben fogják módosítani az idei költségvetést? Jó lenne tudni valamit arról, hogy milyen irányban fognak elmenni?

Dr. Ferenczi Norbert: Most mondta el.

Kollár Zoltán: Kérdezi, hogy ennyi? Semmi másra ne számítsanak?

Dr. Ferenczi Norbert: Most egyéb javaslatuk nincs. Most mondta el, ez az egy javaslatuk van.

Kollár Zoltán: Ezt érti, de képviselő úr azt mondta, hogy a következő hónapokban majd elő fognak állni módosító javaslattal. Ezt a legelején mondta képviselő úr. Majd nézze vissza a tv felvételt! A másik dolog akkor, ha 1,5 millió forinttal meg kell emelni ezt a keretet, akkor azt gondolja, hogy a sportcélú támogatás rovására csoportosítsák át ezt a 1,5 millió forintot, és akkor meg is van oldva ez a feladat.

Dr. Ferenczi Norbert: Kettő dologgal keverhette a mondanivalóját. Az egyik az az volt, hogy jelezte, lesz egy javaslatuk, ami nem módosítja a mostani költségvetést, hanem egy olyan normatív határozat, ami a következő módosításkor épül be. Ennek az indoklása elhangzott. Az az információ Kőházi úrhoz, ami a munkacsoport működése nyomán előállt, az csak a napokban csordogált oda, és a nyugdíjasok ingyenes belépése, valamint a másodikosoknak az úszásoktatása ellehetetlenülne ennek a támogatásnak a híján. Ez a támogatás korábban a sportcsarnoknak a költségei között merült fel, méghozzá a működési költségei között. Ezt kérdezte meg Ványi úrtól. Oda kell ezt visszaadniuk. Az, hogy egyebekben vissza kell-e térniük a költségvetés módosítására, az teljesen természetes dolog, ahogy tapasztalta ezt az elmúlt évben is, még kezdő képviselőként is. Minden negyedévben legalább egyszer bemegy a költségvetés módosítása. Ezt a normatív határozatot is oda kell majd beilleszteni. Elképzelhető, hogy nekik is lesz javaslatuk. Azt meg Takátsné Györe Anett képviselő asszony mondta el, hogy a gazdasági társaságokat beállították egy útra. Ahogy példaként mondta, talán az útkarbantartások tekintetében például lehetnek olyan problémák, hogy ki kell pótolniuk az összeget, mert olyan időjárási körülmények vannak, és olyan az utak állapota, hogy nem lesz elég az a 100 millió forint, amit ebbe a költségvetésbe beállítottak, illetve nem lesz elég az a forrás, amit erre a VÁRVAG-hoz adtak. De ilyen még sok lehet. Nagyon lecsupaszították a gazdasági társaságok működését. Erre a mellette ülő képviselő asszony remekül világított rá. Ezt vissza tudják adni akkor, hogyha olyan szituáció alakul ki, amit nem tudnak kezelni. Erre a képviselő-testületnek fel kell készülnie. Ő csak ennyit mondott, egyéb javaslatuk ma nem lesz.

Dr. Csáky András: Mint a költségvetés előterjesztője, teljesen természetes, hogy egyetért Kőházi Ádám javaslatával, hogy növeljék meg ezeket a kereteket. Nem látja annak, hogy a Pénzügyi Iroda ezt szerdáig bedolgozza a költségvetésbe. Azt kéri, hogy dolgozzák ezt bele szerdáig, és ezzel együtt kerüljön elfogadásra a költségvetés.

Dr. Ferenczi Norbert: Köszöni szépen. Ha jól érti, akkor lesz egy helyben osztott anyag ez ügyben. Ők ettől el tudtak volna tekinteni, mert a következő költségvetéskor ez ráér. Mert, ha a sportcsarnoknak odaírják, hogy erre számíthat, meg ennek a rovására kötelezettséget vállalnak, akkor ráért volna, de egy adag papírral több lesz az asztalukon majd szerdán. Kérdezi, hogy van-e egyéb kérdés, vélemény, javaslat? Ilyet nem lát, akkor szavazás következik.

Dr. Diósgyőri Gitta: Várjanak még, mert ott van egy módosító, és polgármester úr befogadja-e, képviselő úr előterjeszti-e?

Dr. Ferenczi Norbert: Polgármester úr befogadta.

Dr. Diósgyőri Gitta: Akkor úgy kell szavaztatni, de volt előtte egy módosító.

Dr. Ferenczi Norbert: Kérdezi, hogy fenntartja-e Polgármester úr?

Dr. Csáky András: Azt is befogadja, de azzal kapcsolatban volt egy korábbi határozat, amit vissza kell vonni.

Dr. Ferenczi Norbert: Ezt most nem érti. A Roma Nemzetiségi Önkormányzat támogatását 10%-kal csökkentették.

Sipos Nikoletta: De ő azt még csökkenteni akarja tovább.

Dr. Ferenczi Norbert: Kérdezi, hogy fenntartják-e a módosító indítványt? És akkor hová tegyék? A módosító indítványt úgy kell előadni a költségvetés vonatkozásában, hogy ami csökken, az valahol növekszik is.

László Ágnes: Mondta képviselő úrnak, hogy az ő szavát figyelje, ne pedig a mellette ülővel kommunikáljon. Elmondták, hogy csökkentik a Roma Nemzetiségi Önkormányzat költségvetését 5 millió forintra, ami 17,5 millió forint csökkenést jelent, és a felhalmozási kiadás oldalt növelik. Oda adják hozzá, mert ott hiány van.

Dr. Ferenczi Norbert: Nincs hiány most már. Nem lehet beterjeszteni úgy a költségvetést, hogy hiány legyen. Ezt a munkát már megoldották a munkacsoportban. Meg kell határozni egy konkrét sort a költségvetésben, amit meg szeretne ezzel kapcsolatban emelni. A javaslata egyelőre úgy hangzik, hogy mínusz 5 millió forint a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnál, és a plusz 5 millió forintot kell meghatározni.

László Ágnes: Rendben, akkor az útkarbantartásokra szánt összeget emelik tovább, mivel nagyon sok kátyú van.

Sipos Nikoletta: 17, 5 millióval módosítja. Csak 5 millió forintra akarja csökkenteni.

Dr. Ferenczi Norbert: Kérdezi, hogy 5 millió forintra, vagy 17,5 millió forintra kívánja csökkenteni? Kétféle módon hangzott el.

László Ágnes: 5 millió forintra csökkentik, az 17,5 millió forintos csökkenés.

Dr. Ferenczi Norbert: Érti. Nem mindegy!

Kollár Zoltán: Az első perctől kezdve ezt mondta a Képviselő asszony.

Dr. Ferenczi Norbert: Rendben. Kérdezi, hogy van-e egyéb módosító indítvány. Fentiek hiányában **szavazásra bocsátja László Ágnes módosító indítványát, miszerint a roma nemzetiségi önkormányzat támogatását 5 millió forintra (17,5 millió forinttal) csökkentésük le.** A szavazást megelőzően jelzi, hogy ő, a maga részéről nem támogatja a javaslatot.

A javaslatot a bizottság szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 tartózkodás mellett – nem támogatta.

Dr. Ferenczi Norbert: Még egy módosító indítvány volt, amiről fontos még egy picit beszélniük, mert ugye kétfajta megközelítés volt, az egyik a sportkeretből venné le, a másik pedig a dologi kiadásokból.

Szavazásra bocsátja Kollár Zoltán képviselő módosító indítványát, miszerint a sportcsarnok működésének támogatására szánt plusz 1,6 millió forintot a sporttámogatások csökkentésével biztosítsák.

A javaslatot a bizottság szavazásnál jelen lévő 11 tagja – 11 tartózkodás mellett – nem támogatta.

Megállapítja, hogy ilyen módon a következő költségvetésbe 1,6 millió forinttal magasabb sportcsarnok támogatás kerül be a dologi kiadások terhére.

Dr. Ferenczi Norbert: Egyéb módosító indítvány hiányában megköszöni a munkát úgy a bizottságoknak, mint a hivatalnak, majd **szavazásra bocsátja a 2026. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetet**, melyet a bizottság szavazásnál jelen lévő 11 tagja – **9 igen, 2 tartózkodás mellett – elfogadott**, és az alábbi határozatot hozta:

42/2026. (II. 09.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Fogadja el a Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3.) Egyebek

Dr. Ferenczi Norbert: További, a nyilvános ülés keretében tárgyalandó anyag, döntést igénylő kezdeményezés, hozzászólás, illetve zárt napirendi pontok hiányában az ülést bezárja.

Kmf.



Dr. Ferenczi Norbert
a Jogi, Ügyrendi- és Közbiztonsági Bizottság elnöke
az összevont ülést levezető elnök

A jegyzőkönyv hitelülül:



Horváth József
a Gazdasági bizottság tagja



Bakos Lilla
jegyzőkönyvvezető