

JEGYZŐKÖNYV

Készült Cegléd Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 2026. március 17-i nyilvános üléséről, mely 9:00 órakor kezdődött.

Az ülés helye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. szám alatt lévő Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti Kistanácskozó terme.

Jelen vannak (a később érkezőkkel együtt): Takátsné Györe Anett elnök, Károly Ferenc, Dr. Ferenczi Norbert, Klément György, Bartha Barna, Ecséri Ferenc, Bobál István, Stolz Ottó, Szabó Bence.

Tanácskozási joggal jelen vannak: a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla

Jegyzőkönyv hitelesítő: Károly Ferenc – a GB jelen lévő 11 tagja 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Takátsné Györe Anett: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Gazdasági Bizottság határozatképes – 9 fő – számban jelen van. Elmondja, hogy két új előterjesztést kapott a bizottság, az egyik a „Birkozócsarnok jogi helyzetének rendezése” című, melyet a nyilvános 20. napirendi pontként, és a „Bérelhető elektromos roller szolgáltatás bevezetése” tárgyú, melyet nyilvános 21. napirendi pontként tárgyalna meg a bizottság, a többi napirend számozása ennek megfelelően módosul. Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a módosított meghívóról:

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026. rendezvénynaptár elfogadása T/3. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Tabáni Ádám ügyvezető
- 2.) Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata 2025-ben végzett tevékenységéről T/4. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 3.) Bölcsődei ellátás 2026. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási, személyi térítési díj bevezetése T/5. E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Turcsik Tímea Judit intézményvezető
- 4.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhelylé minősítésére vonatkozóan – elfogadás – **Rendelet** T/12. E/M
- 5.) Az 549/2025. (XI.20.) ök. határozat módosítása - döntés Cegléd Város település-rendezési eszközeinek a Cegléd, Cigle tér 4549/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosításáról T/13. M
- 6.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés környezeti vizsgálat szükségességének vizsgálata tárgyában T/14. E
Szakmai előterjesztő a 4-6. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 7.) Ceglédi Kossuth Gimnazisták Öregdiák Egyesülete támogatási kérelme T/15. M
Előterjesztő az 1-7. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

- 8.) Az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének módosítása - **Rendelet** T/16. M
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 9.) 2026. évi közbeszerzési terv T/17. E
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 10.) A Cegléd, belterület 8194/65 hrsz-ú ingatlanon létesített vízellátási művek, és kapcsolódó ingatlanok tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára T/18. M
- 11.) Javaslat a polgárőr egyesületek támogatására T/19. E
- 12.) MÁV területén parkoló kialakítása érdekében bérleti szerződés megkötése T/20. M
- 13.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések T/23. E
Előterjesztő a 9-13. napirendnél: Dr. Csáky András polgármester
- 14.) Beszámoló a 2025. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Pályázati Keret felhasználásáról T/25. E
Szakmai előterjesztő a 10-14. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő a napirendnél: Takátsné Györe Anett bizottsági elnök
- 15.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata T/27. M
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 16.) 2026. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása T/29. E
- 17.) Pesti út fasor kialakításának befejezése T/30. E
- 18.) Cegléd, 8268/27 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés T/31. E
- 19.) Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti 96 m² üzlethelyiség és 35 m² raktár (kávézó, desszertbár) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása T/32. E
Szakmai előterjesztő a 16-19. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 20.) Birkozócsarnok jogi helyzetének rendezése M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 21.) Bérelhető elektromos roller szolgáltatás bevezetése E
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Kőházi Ádám, sportkoordinátor
Előterjesztő az 16-21. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 22.) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

- 23.) Cegléd, Akácós út 1. sz. vételi szándék T/40. M
- 24.) Cegléd, 12323/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés T/41. M
- 25.) Szabadság tér 8. I/1. sz. lakás bérbeadására javaslat *(saját hatáskörben)* M
Szakmai előterjesztő a 21-23. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 21-23. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

26.) Egyebek

A szavazásra bocsátott meghívó napirendjeit a GB szavazáskor jelen lévő 11 tagja, 9 igen, egyhangú szavazat mellett elfogadta.

1. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete): Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026. rendezvénytár elfogadása

Kocsó Tamás: megköszöni az intézményvezetők, ügyvezetők és civil szervezetek vezetőinek, hogy segítettek az éves programot összeállítani. Az anyag tartalmas és bőséges lett. Javaslatlal kíván élni, hiszen olyan események is szerepelnek a programban, amik a költségvetést nem terhelik, vannak külső források. 65 rendezvényt tartalmaz az anyag. Hegedűs Ágota alpolgármester asszony is külön e-mailben megkereste az intézményeket, civil szervezeteket, akik határidőre megküldték a felajánlásukat. Alpolgármester Asszony kérésére ezeket beemelték a programok közé. Így egy kicsit megnehezül a projektmenedzsment feladata, tekintettel arra, hogy a támogatói okirat kommunikációs elvárásainak meg kell felelni. Minden rendezvény esetében eleget szeretnének tenni a kommunikációs kritériumoknak. Így a költségek megemelkednek. Az áprilisi testületi ülésre készít egy táblázatot, amelynek egy részében lesznek a fő rendezvények, amelyeknek anyagi vonzatai lesznek. Illetve lesz egy másik része, ahol a mellékprogramok lesznek szerepeltetve. Szerettek volna minden elvárásnak megfelelni. A minisztérium részéről fontos, hogy a kulturális és művészeti programokat helyezték előtérbe. Azonban szeretnék a zenei, sport és egyéb rendezvényeket is megtartani, mivel Cegléd elég sokszínű.

Takátsné Györe Anett: a nyitórendezvény nagyon színvonalas volt. Neki a tervekről szóló kisfilm tetszett a legjobban.

Dr. Ferenczi Norbert: igyekezett határozati javaslat formájába önteni, amit Kocsó Tamás elmondott. A táblázatban a Laska fesztiválra egy jelentős összeg lett betervezve. Jómaga is megköszöni mindenkinek az előkészítés során kifejtett munkáját. Jól vették az intézmények és a gazdasági társaságok, hogy a képviselő-testület elvárása mi, azzal kapcsolatban, hogy hogyan kell a projektben részt venni, sajátjukként kezelni. Ezért is szaporodott meg a rendezvények száma. 63 rendezvény kívánja a logót használni. Ugyanakkor biztos benne, hogy lesz még olyan, aki szeretné használni a logót. Innentől kezdve a Művelődési Ház összes plakátján nem baj, ha a logó megjelenik. Sőt az sem probléma, ha a városházán a polgármester előtt olyan terítő van, amin a logó rajta van. Felajánlja a Szakképzési Centrum által már elkészített terítőt. Ez részletkérdés. Ismerteti az újonnan megfogalmazott határozati javaslatot: „a Gazdasági Bizottság utasítja a CVF Kft-ét, hogy az áprilisi ülésre jelenítse meg azokat a program elemeket, amelyeket sajátjaként kezel. S elkülönítve jelenítse meg, amelyeknél csak az arculat használatát engedélyezi.” – ez lenne a határozati javaslat 3. pontja. Kérdezi, hogy a Laska fesztivál esetében a kisszínpad kell-e, illetve ennek kapcsán a feltüntetett pénz? Mivel a fiatalok oda ki fognak menni, nem biztos, hogy szükséges a 4 millió forintos kisszínpad. Nem biztos, hogy tudják uralni a rendezvény arculatát, s

egy rendes ifjúsági rendezvény tudjon lenni. Látja azt is, hogy kellene tartalékot képezni, mert sok olyan kérdés fel fog merülni pl. a jövő héten mennek Gyergyószentmiklósról, aminek a költségeit fedezni kell. Ilyen és ehhez hasonló költségek fel fognak merülni, s ezeket nem lehet előre tervezni. Elgondolkodtató, hogy szükséges-e a Laskán az ilyen intenzív jelenlét, lehet csak beszippantja a pénzt.

Kocsó Tamás: a képviselő-testület döntése alapján készítették el a márciusi ülésre az eseménynaptárt a tervezett költségekkel. Ez egy 98 %-os készültségben van, a változtatás jogát azonban fenntartják. Jöttek még a határidő után javaslatok, megkeresések, amiket folyamatosan be kell építeni. A Laska Fesztivál esetében a projektmenedzsment célkitűzése az volt, hogy a mivel a város egyik legnagyobb rendezvényéről van szó, ahol az ifjúság is megjelenik. A mai napi nem tudtak az ügyvezető asszonnyal dűlőre jutni sem a színpad tekintetében, sem abban, hogy az ifjúság hol helyezkedne el a rendezvényen. Úgy nem fog jól mutatni a Laska fesztivál, hogy őket eldugják a millenniumi emlékmű mellett, a kis szigeten. Olyan mintha nem is lennének a rendezvény része. Nincs extrém sportnap sem a fesztiválon, ami egyébként bevonzotta a fiatalokat. Látják, hogy a fiatalok ½ 6-6 óra körül szoktak a rendezvényen megjelenni. Elmondható, hogy a Laska fesztivál nem hoz annyit a konyára, csak beleteszik a majd 5 millió forintot. Úgy gondolja, hogy lehet ezt az összeget más rendezvény megszervezésére is fordítani, ami jobban mozgatja a fiatalokat. Nehézség, hogy ügyvezető asszony nem kereste meg a projektmenedzsmentet, hogy milyen fellépőket hívjon meg a Laska fesztiválra. Elmondja, hogy Gyergyószentmiklóstól is érkezett felajánlás, hogy 300.000 Ft-ért fellépnének és zenélnének. Tudnák a kapcsolatot ápolni, s nem több millió forintért kellene fellépőket hívni. Ez személyes megjegyzés volt részéről. Megvitaták a Laska fesztivál kiemelésének lehetőségét.

Takátsné Györe Anett: akkor úgy látja, hogy egyezik a két álláspont, miszerint a Laska fesztiválra szánt összeget célszerű lenne tartalékba helyezni egyéb felmerülő költségek fedezésére. Úgy tudja, hogy volt olyan, hogy saját zsebből is történtek már kifizetések pl.: szállás, vacsora. A fiataloknak sokkal aktívabb és színesebb programot lehetne biztosítani megmaradó összegből, ami még nem alakult ki teljesen.

Kocsó Tamás: voltak olyan esetek amikor valóban saját pénzből kellett fizetni a projekt elemeit pl. koszorú készítés. Volt olyan fellépő a kínai tavasz ünnepen, akinek a díját ő fizette. A nyitórendezvényvel kapcsolatban megköszöni a Szakképzési Centrum munkáját és anyagi segítségnyújtását. Vannak olyan dolgok, amikkel számolni kell ezért kell tartalék és plusz terv.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor az elmondottak alapján tovább bővítené a határozati javaslatot: 2. pont – a bizottság felkéri a CVF Kft-ét, hogy az áprilisi ülésre jelenítse meg, hogy mely programelemeket kezel sajátjaként, melyek azok, ahova csak az arculat használta szükséges. 3. pont – Felhatalmazza a CVF Kft-ét, hogy az eseménynaptárt többletköltséget nem igénylő rendezvényekkel egészítse ki.; 4. pont – Javasolja a bizottság a testületnek, hogy a Laska fesztiválra elkülönített költséget helyezze a projekt tartalékába, amit a projekt folyamatos működéséhez vagy egyéb rendezvényhez lehet felhasználni. 5. pont – Utasítja a közös önkormányzati hivatalt, hogy a határozatról az érintettek értesítse, illetve a CVF Kft-ét a szükséges intézkedések megtételére.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e még észrevételük, kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő által kiegészített határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

67/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) fogadja el a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, „Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026” (a továbbiakban: Projekt) program 2026. évre vonatkozó rendezvénynaptárát azzal a kitételrel, hogy az évközi ingyenes rendezvények még hozzákapcsolódhatnak az alap programhoz.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t (Kft.) hogy jelenítse meg külön-külön
 - 2.1. a saját kezelésben megvalósuló Projekt programokat, illetve
 - 2.2. azokat, amelyek esetében csupán a Projekt arculata kerül felhasználásra, és
 - 2.3. nyújtsa be mindezt a Képviselő-testület áprilisi ülésére.
- 3.) Hatalmazza fel a Kft-t, hogy folyamatosan bővítse az 1. pontban hivatkozott alap programot kapcsolódó, de finanszírozást nem igénylő rendezvényekkel.
- 4.) Képezzen tartalékot 4.800.000,- Ft összegben a „Ceglédi Laska Fesztivál 2026” ifjúsági programra tervezett költségéből, amit a Projekt folyamatos működtetésére vagy egyéb rendezvényre lehet felhasználni.
- 5.) Utasítsa a Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 6.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: áprilisi ülésig folyamatos **Felelős** 2., 3. és 5.pontokban: Tabáni Ádám ügyvezető
6. pontban: dr. Csáky András polgármester

2. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete): Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata 2025-ben végzett tevékenységéről

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 7 igen, 2 tartózkodás mellett – elfogadott, így az alábbi határozatot hozta:

68/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Fogadja el Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának beszámolóját a 2025-ben végzett tevékenységéről.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete): Bölcsődei ellátás 2026. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási, személyi térítési díj bevezetése

Takátsné Györe Anett: nem vezetnek be továbbra sem gondozási, térítési díjat 2026. szeptemberétől. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az I. előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

69/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. § (3) bekezdésére hivatkozással, hogy

- 1.) Állapítsa meg 2026. április 1. napjától, hogy a fenntartásában működő bölcsődékben a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért az intézményi térítési díj 0,- Ft. A szolgáltatási önköltség számítását a jelen határozat elválaszthatatlan melléklete rögzíti.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsájtja az előterjesztett II/A. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

70/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az önkormányzati fenntartásban működő Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság tagbölcsődei vonatkozásában, hogy

- 1.) Tartsa fenn az 515/2025. (XI. 20.) Ök. határozat 1. pontjában meghozott döntését, és nem vezet be intézményi térítési díjat a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

4. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete): Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésére vonatkozóan – elfogadás – Rendelet

Takátsné Györe Anett: új határ lesz a fürdőnél meghúzva. Kérdezi, hogy mit jelent a védőövezet, mit lehet építeni, hogyan befolyásolja?

Ilyés Marianna: a VT7-es övezet rendeltetése elsődlegesen a fürdőhöz kapcsolódik, a lakóövezet rendeltetés törlésre kerül a rendeletből. Szállodaépítésre, vendéglátásra szolgáló övezet lesz. A környezetvédelmi szabályozás nem a helyi építési szabályzatot fogja érinti. A rendeltetések a VT övezetre vonatkoznak, a helyi építési szabályzatban azt jelenti, hogy a lakó rész törlésre kerül.

Dr. Ferenczi Norbert: a területen döntően az önkormányzat rendelkezik tulajdonjoggal, illetve van még egy magánszemély. Így az ő dolguk ellehetetlenül, mivel az eredeti céljaikat nem biztos, hogy végre tudják hajtani. Utal a zárt ülésben tárgyalandó, ingatlanцерével kapcsolatos előterjesztésre. A döntések és az értékbecslés úgy jelent meg, hogy a korábbi rendelkezéseket vették alapul. Erre a tényre a zárt napirend tárgyalásakor gondolni kell.

Klément György: kérdezi, hogy a rendezvényeket érinti-e ez az új rendelkezés.

Ilyés Marianna: azok külön rendeletet alkotnak és nem érinti az önkormányzati rendezvényeket. Kikeresték Gyula példáját, az önkormányzat saját rendezvényeire pl. a decibelek nagysága nem vonatkozik a rendelkezés. Jelenleg a vonatkozó rendelet - környezetvédelmi - kiegészítése még

ezután készül el. A helyi építési szabályzatban kötelező elem, hogy a gyógyhelynek meg kell lennie a határvonalainak.

Klément György: érti, akkor kivéve az önkormányzati rendezvények.

Ilyés Marianna: vannak magasabb szintű jogszabályok, amik eleve rendelkeznek bizonyos kérdésekben.

Klément György: tehát, akkor röviden nem befolyásolja az önkormányzati rendezvényeket. Mint mezőgazdász kíván még szólni. Ha a szóban forgó erdőt nézi, akkor mindent elmondhat csak a jó gazda gondosságát nem. Tudja, hogy nem ide tartozik a téma, de valahol kényszerítő intézkedést kellene hozni, a terület rendezése, megszépítése érdekében.

Takátsné Györe Anett: elmondja a férje erdész. Így tudja, hogy adott erdőnek lennie kellene egy erdésznek is, aki adott esetben felszólíthatja a várost is a rendbetételre. Valóban nagyon ápolatlan, rendezetlen az az erdő. Valószínűleg a Várvag Kft-hez fog tartozni. Ez már nem a főépítész hatásköre. Ezt később kell rendezni.

Megszületett a gyógyhelyé minősítés, s a testületnek meg kell hoznia az ezzel kapcsolatos döntést. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

71/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy

1.) Fogadja el a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozatával jóváhagyott, és a 243/2025. (V.15.), a 315/2025. (VI.19.), a 456/2025. (X. 16.), az 520/2025. (XI.20.) Ök. határozataival módosított településszerkezeti tervének módosítását, az alábbiak szerint:

1.1.) Cegléd Város Településszerkezeti tervének leírása a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésének vonatkozásában jelen határozat „Cegléd Város Településszerkezeti Tervének 5. sz. módosításáról” szóló **1. melléklete** szerint módosul;

1.2.) Cegléd Város Településszerkezeti terve a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésének vonatkozásában jelen határozat „A szerkezeti terv módosítása, **TSZT/M5** jelű tervlap” című **2. melléklete** szerint módosul;

1.3.) A közigazgatási terület többi részére a TSZT, a TSZT/M1, a TSZT/M2, a TSZT/M3 és a TSZT/M4 jelű tervlapok érvényesek;

1.4.) A biológiai aktivitásérték egyenlege: a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján a biológiai aktivitás érték számítása nem szükséges.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

72/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) **fogadja el a Cegléd Város Helyi Építési Szabályzatáról** szóló 22/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet tervezetét.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

5. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete): Az 549/2025. (XI. 20.) Ök. határozat módosítása – döntés Cegléd Város település-rendezési eszközeinek a Cegléd, Cigle tér 4549/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosításáról

Takátsné Györe Anett: a határokat kell módosítani az előterjesztés kapcsán, s együtt történő módosítás lenne, ami által lehet a költségeken spórolni. Részéről támogatható a javaslat. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

73/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) módosítsa a 549/2025. (XI. 20.) Ök. határozat 5.) pontját, melynek helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a 4549/27 hrsz. esetében a Szabályozási vonal módosítására a készülő településtervezet keretében kerülni sor.”

- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, a településtervezet készítésével egyidőben

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete): Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés környezeti vizsgálat szükségességének vizsgálata tárgyában

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy egy besorolási változás van, módosítást kell tenni VT-re a GKSZ-ből. Illetve nem szükséges a környezetvédelmi vizsgálat lefolytatása. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

74/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1) megállapítja – összhangban a **Cegléd, belterület 8552/155, 8552/117, 8581 és 8552/59 hrsz.-ú ingatlanok területére vonatkozó, a „PULZUS Sportközpont” és környezetét érintő, Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatban megkeresett környezet védelméért felelős szervek véleményével –, hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.**
- 2) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete): Ceglédi Kossuth Gimnazisták Öregdiák Egyesülete támogatási kérelme

Dr. Ferenczi Norbert: nem híve a pénzszozásnak, azonban úgy véli, hogy az Egyesület megérdemli a teljes támogatást, ezért kéri, hogy 100 db könyv megvásárlást támogassa a Gazdasági Bizottság 500.000 Ft értékben.

Elmondja, hogy a költségvetés kapcsán lesz még egyéb javaslata, a 70 millió forint elosztása végett. Inkább az általános tartalék megjelölést fogja kéri, mivel elég alacsony szinten lett megállapítva a költségvetési rendelet elfogadásakor. Az út-híd keret összege pedig rekordösszegű.

Takátsné Györe Anett: az „Ifjúsági Főváros” program is kapcsolódik a könyvhöz, hiszen a logót is feltüntetésre kerül benne. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e még észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja a módosított határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

75/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Támogatást nyújt a Ceglédi Kossuth Gimnazisták Öregdiák Egyesülete (2700 Cegléd, Rákóczi út 46., adószám: 18721993-1-13) által megjelentetett kiadványból **100 db könyv megvásárlására 500.000 Ft értékben**, mely összeg fedezete Cegléd Város 2026. évi költségvetésének az egyéb dologi kiadások során rendelkezésre áll.
- 2.) Nem zárkózik el attól, hogy a Ceglédi Kossuth Gimnazisták Öregdiák Egyesülete a kiadás éve alatt feltüntethesse a város által elnyert, ”Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026” cím logóját, valamint a következő feliratot: „Fiatal, és ceglédi szívvel az Ifjúsági Főváros cím megszerzésének évében”.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére és a szükséges nyilatkozatok megtételére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

8. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete): Az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének módosítása - Rendelet

Takátsné Györe Anett: Elmondja, hogy az előző napirendénél Dr. Ferenczi Norbert ismertette a módosító javaslatát. Miszerint a határozati javaslat 1. pontját módosítják aszerint, hogy a 70 millió forintot az általános tartalékba csoportosítsák át. Tájékoztatja a bizottságot, hogy hét 30.000 főnél nagyobb lélekszámú, de nem megyeszékhely település esetében központi támogatást kapott a város egy kormányhatározattal februárban. Mivel az önkormányzat már döntött a béremelésről, ezért módosítani kell a költségvetést. A köztisztviselők béremelése történik meg a kormányhatározattal, amit viszont az önkormányzat adott 10 %-os emelést, azzal kompenzálni szükséges az összeget. Tehát keletkezik egy maradvány érték. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

76/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) fogadja el Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2.) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

77/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek - a Kormány 1043/2026. (II. 12.) Korm. határozata következtében felszabadult költségvetési forrásra tekintettel

- 1.) Módosítani kívánja Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendeletét és hetvenmillió forint átcsoportosításáról dönt az **általános tartalék** keret javára.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

9. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete): 2026. évi közbeszerzési terv

Károly Ferenc: kérdezi, hogy a földgáz beszerzés esetén a kétéves időszakot lehetne-e egy éves időszakra változtatni. Változnak az árak és a háborús időszakra tekintettel nem lehet tudni, mit hoz a jövő. Senki nem jós, de lehet nem kellene leszerződni két évre, elég lenne az egy év. Nem tudja ki, mit gondol erről.

Dr. Gujka Attila: valóban meg lehet fontolni, hogy melyik lehetőség a jó. A két évre adott árak mindig alacsonyabbak, mint az egy évre kapottak. Valószínűleg, ha egy évre kérjük, akkor a háború miatt magasabb árat fog az önkormányzat kapni. Nem lehet tudni mikor lesz vége a háborúnak. Abban maradtak a közbeszerzővel, mivel ez egy központosított közbeszerzés, ahol márciusban fog

indulni egy turnus sok önkormányzattal és április végén a következő, így meg akarják várni az első kört és az az alapján keletkező árakat, hogy lássák mekkora az eltérés. Ez alapján szeretnék mérlegelni, hogy milyen irányba menjenek tovább. Dönthetnek bárhogy, lehet egy év és lehet két év is.

Károly Ferenc: javasolja, hogy legyen mindkettő. S legyen felhatalmazás arra vonatkozóan, hogy nézzék meg melyik a jobb.

Dr. Gujka Attila: elmondja, hogy most el lehet fogadni, így a tervet, mert lehet módosítani a későbbiekben. Kérdezi, hogy mi legyen? Hozzák be testület elé? Vagy az első kör árai alapján rábázzák?

Károly Ferenc: maga részéről a hivatalra bízta. Csak kéri, hogy legyen benne az egy év is, és a döntés legyen az irodánál. Ezzel nincs gond, nem ragaszkodik hozzá jöjjön vissza testület elé, tekintettel arra, hogy nem adnak az árakra hosszú időt. Azt mondja, hogy mind a két időtartamot nézzék meg és a beérkezett árajánlat függvényében legyen a döntés a hivatalnál.

Dr. Diósgyőri Gitta: kettőt nem lehet bevinni, nem lehet beírni, hogy egy év vagy kettő év, most konkrétan kell meghatározni, majd utána, később lehet módosítani. Javasolja, hogy akkor maradjon így. A hivatal pedig tárgyal, s a kedvezőbbet érvényesíti.

Károly Ferenc: rendben van.

Dr. Ferenczi Norbert elhagyta a termet a bizottság létszáma 8 főre csökkent.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e még észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

78/2026. (I. 20.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) Hagyja jóvá Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi közbeszerzési tervét a határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2) Egyik eljárásban se alkalmazza a Kbt. 33. §, 34. § és 114. § (11) bekezdésében a fenntartott szerződésekre vonatkozó előírásokat, az eljárásokban az ajánlattevők részvételi jogát ne kívánja fenntartani.
- 3) Egyik eljárásban se éljen azzal a jogával, hogy a lefolytatandó közbeszerzési eljárásban az eljárás eredményéről, az ajánlatok érvényességéről, a nyertes ajánlattevő kiválasztásáról, illetve az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést magához vonja.
- 4) Hatalmazza fel a polgármestert a lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeként megkötendő szerződések aláírására, a rendelkezésre álló fedezet mértékéig.
- 5) kijelenti, hogy továbbra sem tervez *a tiszta közúti járművek beszerzésének az alacsony mobilitás támogatása érdekében történő előmozdításáról szóló 397/2022. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó közúti jármű beszerzését, szolgáltatás igénybevételel előreláthatóan 2030. december 31. napjáig.*
- 6) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert visszatért a terembe, a bizottság létszáma 9 fő.

10. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete): A Cegléd, belterület 8194/65 hrsz-ú ingatlanon létesített vízellátási rendszerek, és kapcsolódó ingatlanok tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára

Takátsné Györe Anett: az önkormányzat tulajdonában kerülnek a létesítmények az Aldinál létrehozott új ingatlanoknál lévő víziközművek. A Bácsvíz üzemeltette eddig is, utólagos döntésről van szó.

Dr. Gujka Attila: két része van, egy meglévő vízellátási rendszer, amit eddig is a Bácsvíz Zrt. üzemeltetett. S a vállalkozó ezt vitte tovább az új építésű ingatlanokhoz, amit most át kívánnak adni az önkormányzat részére.

Takátsné Györe Anett: a határozatban vannak egyéb kitételek a magánút kapcsán Pl. világítás, csapadékvíz. Ezek nem valósultak még meg?

Dr. Gujka Attila: még nem, de meg fognak. A vállalkozó azt mondta, hogy ő úgy adta el az ingatlanokat, hogy a lakosokkal együtt csináltatják meg. Az a lényeg, hogy településrendezési szerződést kötünk a vállalkozóval, amelyben ezeket a feltételeket vállalja a vállalkozó. Az önkormányzat határozza meg a létrehozás műszaki feltételeit. Jelenleg csak a vízellátási rendszereket vesszük át, mert azok a Bácsvíz szerint műszakilag megfelelőek üzemeltetésre alkalmasak, és nincs akadálya az átvételnek. Miután az utak még nem kerülnek az önkormányzat tulajdonába, ezért szolgalmi jog bejegyzés kell majd az önkormányzat részéről, hogy a Bácsvíz Zrt. oda bemelessen.

Dr. Csáky András: beszéltek már témáról. Az a kérdés, hogy utólag hogyan lehet kikényszeríteni az egyéb kapcsolódó létesítmények megvalósítását. Nem lenne-e jobb hozzá kapcsolni az átvételt a végső megvalósításhoz, és akkor vennék át a víziközműveket is. Attól fél átveszik, s utána hiába vállalja, nem fogják megvalósítani és akkor jönnek az önkormányzathoz, hogy csináljuk meg a világítást és az utat. Mérlegelné, hogy így megvalósítsák-e. Ha kész lesz az egész, akkor mindent, együtt átvesznek.

Dr. Gujka Attila: azért nem tudnak jönni a lakosok az önkormányzathoz, mert nem a mi tulajdonunkban lesz az út. Csak a víziközműveket üzemeltetnénk. A víziközművek átvételére azért van szükség, mert jelenleg magánvezetékek minősül, így nem vonatkoznak rá a rezsicsökkentés díjai, a lakosok magas áron tudják a vizet használni.

Takátsné Györe Anett: mindenkinek igaza van. Az senkit nem érdekel, hogy mi, kinek a tulajdona, mindig az az első gondolat, hogy az önkormányzat valósítsa meg. Viszont fontos a rezsicsökkentés.

Dr. Ferenczi Norbert: úgy látja, hogy picit késve jönnek a bizottság, testület elé ezek a dolgok. Már akkor kerülnek döntési szituációba, amikor ég a ház és kész vannak a dolgok. a településképhe beletartozhat-e, hogy hogyan néz ki az út, van-e árok. Lehet-e a településképhe egyeztetés kapcsán előírni, hogy legyen benne. Valószínű jogszabályi felhatalmazás hiányában nem lehet, azonban próbál róla meggyőződni. Ha így van, akkor máshol kell kopogtatni. Egy csomó ilyen területe van az önkormányzatnak pl. Öregszőlő bizonyos része, az Ugyerban. Potenciális beruházó erő vagyunk. Az ingatlan árak magasak, mindenki építkezni akar, ki akarja adni az ingatlanát. Nem ez az első ilyen eset, sokszor belecsúsztak már hasonló helyzetbe, s nem is az utolsó. Jelzőrendszer kellene ezekre, kellene előzetes információ az építkezések tekintetében. A közterület kialakítása és az önkormányzat szerepvállalása kapcsán a közterület vonatkozásában. Vannak területek, amiket jó lenne beépíttetni van egy csomó üdülőövezet itt. Ott meg nem lépnek előre, mert nincs felkutatva a partnerek. Ott, ahol lépnek a cég, ott sem vagyunk velük, valami hiányzik. Ha rendelettel lehetne pótolni az nem lenne rossz. Kérdezi, hogy ez ügyben vannak-e információk.

Farkas Zsoltné: más nagyobb városokban pl. Kecskeméten rendeleti szinten szabályozva van, melyek azok a településfejlesztési szándékok, amelyek esetén településrendezési szerződést kell kötnie a beruházónak az önkormányzatnak. Cegléden ez hiányzó pont, amit véleménye szerint a képviselő úr hiányol. Még a beruházás megvalósítása előtt kötelezettsége keletkezene a beruházónak arra, hogy a későbbi feltételeket tisztázza. Pl. lehet olyan, hogy valaki már tíz építési telket kialakít, akkor ez azt feltételezze, hogy településrendezési szerződést kell kötnie. Ezt rendeletben lehet szabályozni. Lehet rögzíteni, hogy mik azok az esetek, amik a szerződés feltételei, mik a paraméterek, az átvétel feltételeit és annak a menetét is rendeletben lehet rögzíteni.

Dr. Ferenczi Norbert: a szerződésben tudunk kötelezettséget is vállalni - pl. hogy az utat az önkormányzat vagy ő alakítsa ki.

Farkas Zsoltné: igen, ezt is ki lehet kötni az említett szerződésben.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor erről még beszélnek.

Dr. Csáky András: a kivitelezővel kötnek szerződést az átvétel kapcsán. Ebben a szerződésben kötelezettséget vállal az út és egyéb közművek vonatkozásban. Be lehet-e vonni ebbe az épületek tulajdonosait is? Így tudomásul vennék a tényeket és ennek fényében történnek meg a beruházások.

Takátsné Györe Anett: ezzel tudatosítva lennének a tények, s a tulajdonosok tájékoztatása is megtörténne.

Dr. Csáky András: a szerződésben minden benne lenne és a tulajdonosoknak jóvá kell hagyniuk.

Dr. Gujka Attila: az a probléma, hogy nem tudják mennyi tulajdonos van.

Dr. Csáky András: a később belépő csatlakozik a szerződéshez.

Farkas Zsoltné: elmondja, hogy a beruházó tulajdonában csak a Vadvirág utca közepén lévő 10 db ingatlan van az összes többi magánszemély tulajdonában áll.

Takátsné Györe Anett: Tehát a kötelezettség is a 10 db ingatlant érinti. Kérdezi, hogy lehetséges-e a testületi ülésig átnézni, végig gondolni a dolgot? Érti a félelmet és a fenntartások az ügyvel kapcsolatban.

Dr. Gujka Attila: utána kell néznie, megpróbálja a csütörtöki testületi ülésig.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e még észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájta az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 9 tartózkodás mellett – nem fogadta el és az alábbi határozatot hozta:

79/2026. (III. 20.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

1. Nem fogadta el A Cegléd, belterület 8194/65 hrsz-ú ingatlanon létesített vízellátási művek, és kapcsolódó ingatlanok tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára tárgyú napirend kapcsán előterjesztett határozati javaslatot az alábbi szöveggel:

„Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.) *elfogadja a DIAGONÁL 3000 Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Világ utca 24., Cg.: 13-09-100369, képviseli önállóan: Maczó László ügyvezető) (a*

- továbbiakban: Beruházó) térítésmentes felajánlását, amely a Cegléd, belterület 8194/65 és 8194/39 hrsz.-ú ingatlanokon általa megépített vízellátási létesítmények (víz- és szennyvízhálózat) önkormányzati tulajdonba adására irányul.
- 2.) elfogadja a Beruházó térítésmentes felajánlását, amely a Cegléd, belterület 8194/39 hrsz.-ú, „kivett szennyvízáttemelő” megnevezésű, 66 m² nagyságú ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának önkormányzati tulajdonba adására irányul.
 - 3.) kijelenti, hogy az 1.) pont szerinti vízellátási létesítményeket és 2.) pont szerinti ingatlant térítésmentesen önkormányzati tulajdonba veszi.
 - 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tulajdonba vétellel összefüggésben Cegléd Város Önkormányzata képviselőtestületében eljárjon, a szükséges szerződés(ek)et aláírja, egyéb nyilatkozatokat megtegye.
 - 5.) elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Beruházó által térítésmentesen felajánlott Cegléd, belterület 8971/65 hrsz.-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű, 1 ha 139 m² nagyságú, természetben a Vadvirág utca megnevezésű ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüljön.
 - 6.) kijelenti, hogy a 5.) pontban szereplő Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba kerüléséhez és jövőbeli üzemeltetéséhez abban az esetben járul hozzá, ha az azon található meglévő, illetve a Beruházó által megvalósítandó útszakasz tekintetében az alábbi feltételek teljesülnek:
 - a) a Beruházó által megvalósítandó útszakasz a vonatkozó jogszabályoknak és műszaki előírásoknak megfelelően, az önkormányzat által meghatározott műszaki tartalommal megtervezésre, – amennyiben jogszabály előírja – engedélyezésre és megépítésre kerül, valamint annak forgalomba helyezése is megtörténik;
 - b) a teljes útszakaszhoz tartozó, jogszabályoknak megfelelő csapadékvíz-elvezető rendszer/szikkasztó árok kialakításra került;
 - c) a teljes útszakasz mellett az áramszolgáltató által engedélyezett közvilágítás kiépítésre került, és
 - d) a Beruházó az a-c) pontokban foglalt feladatok elvégzését az Önkormányzattal kötendő szerződésében vállalja.
 - 7.) kezdeményezi az 1.) pont alapján átvételre kerülő és a hozzá csatlakozó Cegléd, 8194/65 hrsz.-ú ingatlanon haladó ivóvíz- és szennyvíz vízellátási létesítmények vonatkozásában a vízvezetési szolgalmi jog alapítását, annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetését, melynek alapját képező változási vázrajzok készíttetésének költségét nem vállalja.
 - 8.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata képviselőtestületében a 6/d.) alpont szerinti településrendezési szerződést és a 7.) pont szerinti szolgalmi jog alapítására irányuló szerződést aláírja, a szükséges nyilatkozatokat teljes körűen megtegye.
 - 9.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.), 2.), 3.), 5.), 6.) azonnal
4), 7.), 8.), 9.) folyamatos”

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

11. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete): Javaslat polgárőr egyesületek támogatására

Károly Ferenc: módosító javaslata van: kéri, hogy mivel a városi rendezvényeken a Bede Polgárőr Egyesület mindig sokkal több feladatot vállal, így az ő támogatásuk 1.700.000 Ft, a Cegléd II.

Polgárőr Egyesület támogatása pedig 1.000.000 Ft legyen. Ezzel a növeléssel-csökkentéssel megmarad az egyensúly.

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy az idei évben nincsenek bizottsági keretek. Eddig abból támogatták a polgárőröket. Kéri a bizottság tagjait, hogy amennyiben elfogadható módosított határozat akkor szavazzanak. Ellenvetés hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

80/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek,

1. Döntsön arról, hogy Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében a polgárőr egyesületek támogatására jóváhagyott 2.700.000 Ft összegű előirányzat terhére a **Cegléd-Bede Polgárőr Egyesületet** (képviseli: Gigor István elnök; székhely: 2700 Cegléd, Gyopár utca 9.) **1.700.000 Ft**, a **Cegléd II. Polgárőr Egyesületet** (képviseli: Osgyáni Józsefné elnök; székhely: 2700 Cegléd, Külső Budai út 1.) **1.000.000 Ft** összegű támogatásban részesíti.
2. Hatalmazza fel a polgármestert, hogy az egyesületekkel a határozat melléklete szerinti együttműködési és támogatási szerződéseket megkösse.
3. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Szabó Bence elhagyta az ülést, a bizottság létszáma 8 főre csökkent.

12. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. számú melléklete): MÁV területén parkoló kialakítása érdekében bérleti szerződés megkötése

Dr. Ferenczi Norbert: az állam bérleti díjat kér, fordítva pedig nem ad. Azonban, ha hasznosítanak a területet, akkor még többet kérne. Elhanyagolható a bérleti díj mértéke, viszont nem túl barátságos. Főleg azért, mert MÁV érdek is, hogy legyen a területen parkoló, nem férnek a parkoló autók a P+R parkolóba. Nem tartja valami barátságos gesztusnak a MÁV részéről a bérleti díjat. Úgy véli kellene egy döntés, miszerint kérjék fel a hivatalt, a polgármestert, hogy próbálják meg ingyenesen, vagy a beruházás „lelakása” mellett létrehozni a megállapodást. Jogos lehet, hogy a bérbe vevő a létrejött beruházást lelakja.

Dr. Csáky András: az állam és az önkormányzat közötti ügyletek vonatkozásában el lehet mondani, hogy udvariatlan a folyamat. A bérleti díj teremti meg az alapján annak, hogy a vagyongazdálkodótól kérjék a terület ingyenes átadását. Ez néhány hónapon belül megvalósulhat, s szabadon rendelkezhetnek a területtel. 53 millió forint lenne a parkoló kialakítása. Sok kört futottak ebben az ügyben. Egyértelmű volt, hogy bérleti díjat kell fizetni. S az a tény is, hogy ha hasznosítanak a területet és parkoló díjat szedne az önkormányzat, akkor pedig többszöröse lenne a bérleti díj.

Dr. Ferenczi Norbert: a majdani parkolóház területét ez nem fogja érinteni?

László Ágnes: nem, ez egy másik, attól független terület.

Dr. Ferenczi Norbert: tehát az a cél, hogy tulajdonba kerüljön a terület. Mikor jön a testület elé, ha mégsem sikerül tulajdonba venni? A bérleti szerződés még a testület elé kerül?

Dr. Gujka Attila: elmondja, hogy a bérleti szerződés tervezete az előterjesztéshez csatolva van. Ha a szerződést megkötik és fizeti az önkormányzat a bérleti díjat, akkor jogosult lesz arra, hogy földmérővel kijelöljék azt a területet, amit az önkormányzat ingyenes tulajdonba kérne az államtól. Arról még a testületnek döntenie kell. Olyan határozat elfogadása szükséges, amelyben rögzített, hogy közfeladat ellátás céljából kéri, kapja a területet ingyenesen az önkormányzat. A Vagyonkezelő, illetve a Kormány háromszor vagy négyszer dönt évente ilyen ingatlanok átadásáról. Ez a folyamat kb. másfél év az leindítástól számítva.

Dr. Ferenczi Norbert: tehát akkor ez a dolog a jövő évi munkatervben fog megjelenni.

Dr. Csáky András: elmondja, hogy az igénylést már elindították.

Dr. Gujka Attila: valószínűleg nyáron lesz belőle valami, de a végleges lezárás az jövőre fog megtörténni.

Takátsné Györe Anett: 109 parkoló kerül kialakításra, martaszfalttal. Ennél van-e lehetőség olcsóbb kialakításra.

Dr. Gujka Attila: megvizsgálták a tervezővel. Minimum martaszfalt kell, hogy megfelelő legyen a kialakítás, ne legyen sár, ki legyen táblázva, legyen közvilágítás is.

Takátsné Györe Anett: köszöni a tájékoztatást, rendben van. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozatot, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

81/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Kössön bérleti szerződést a MÁV Pályaműködtetési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a Cegléd, belterület 1604/4 helyrajzi számú, természetben Cegléd Mozdony utcában található kijelölt 4324 m² térmértékű terület vonatkozásában, a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező bérleti szerződés szerinti tartalommal gépjárművek parkolásának biztosítása céljából.
2. Hatalmazza fel a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére és a bérleti szerződés aláírására.
3. Kérje fel a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötését követően az Ingatlan ingyenes tulajdonba vételére vonatkozó előterjesztést nyújtsa be a Képviselő-testület részére.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1-2, 4.: azonnal

3: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

13. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. számú melléklete): Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések

Takátsné Györe Anett: minimális emelést hajt végre a szolgáltató. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi döntést:

82/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1.) Fogadja el a Ceglédi Krematórium Kft. (2700 Cegléd, Kőrösi út 32., a továbbiakban: Üzemeltető) beszámolóját az önkormányzat tulajdonát képező 2700 Cegléd, Dinnyéshalom utca 1. szám alatti köztemető fenntartásáról és üzemeltetéséről, valamint az önkormányzati tulajdonú Cegléd, belterület 5724/4. hrsz-ú ingatlan fejlesztésével kapcsolatban.

2.) Támogassa a köztemető díjainak a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árindexszel növelt összegnek megfelelő mértékű (4,4%-os) emelését az alábbiak szerint:

„A KÖZTEMETŐ DÍJAI

1. Temetési helyek megváltási díjai:	Új	Régi
1.1. egyes sírhely:	48.386,- Ft	(46.347,- Ft)
1.2. kettős sírhely:	72.577,- Ft	(69.518,- Ft)
1.3. sírbolt:	26.209,- Ft/m ²	(25.104,- Ft/m ²)
1.4. urnafülke	19.353,- Ft	(18.537,- Ft)
1.5. urnasírhely:	38.707,- Ft	(37.076,- Ft)
1.6. urnasírbolt:	48.386,- Ft	(46.347,- Ft)
1.7. köztemetésekhöz kapcsolódó urnasírhely az I. parcellában:	19.353,- Ft	(18.537,- Ft)
1.8. köztemetésekhöz kapcsolódó száraz hamvszórás a köztemetések céljára szolgáló szóró parcellában:	19.353,- Ft	(18.537,- Ft)

2. A temetési helyek újraváltási díja a mindenkor hatályos megváltási díj 90 %-a.

3. Vállalkozásszerűen munkát végzők temető-fenntartási hozzájárulása: 2.113,- Ft (2.024,- Ft)

4. A temetői létesítmények igénybevételeért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjak:

4.1. ravatalozó igénybevételei díj: 31.829,- Ft (30.488,- Ft)

4.2. halottak ideiglenes elhelyezésére szolgáló tároló és hűtő igénybevételei díja:

4.2.1. 72 órán belül (alapdíj) 7.742,- Ft (7.416,- Ft)

4.2.2. 72 órán túl: alapdíj + 2.065,- Ft/nap (alapdíj + 1.978,- Ft/nap)

5. az üzemeltető szakszemélyzetének igénybevételei díja:

5.1. sírásás, sírnyitás (koporsós temetés esetén): 31.829,- Ft (30.488,- Ft)

5.2. sírásás, sírnyitás (urnás temetés esetén): 12.732,- Ft (12.195,- Ft)

5.3. exhumálás, újratemetés: 32.255,- Ft (30.896,- Ft)

6. Az 1-5. pontban megállapított díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. (A mellékletben megjelölt díjak nettó összegét az általános forgalmi adóról szóló törvény szabályai szerinti előírásoknak megfelelő mértékű általános forgalmi adóval kell növelni.)”

3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a képviselő-testület soron következő ülésére készítsen előterjesztést a köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására, mely a 2. pont szerinti díjmódosításra irányul.

4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-2. pontok esetében: azonnal
3-4. pontok esetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Szabó Bence visszatért a terembe, a bizottság létszáma ismét 9 fő.

14. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. számú melléklete): Beszámoló a 2025. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Pályázati Keret felhasználásáról

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy a megmaradó 216.428 Ft – két pályázó nem élt a lehetőséggel – összeg hova kerül, hol marad? Lehet-e az általános tartalékba tenni?

Sipos Nikoletta: nincs a költségvetésben ez az összeg.

Takátsné Györe Anett: köszöni a tájékoztatást. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a javaslatokat illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

83/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1) Fogadja el a Gazdasági Bizottságnak a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező beszámolóját a 2025. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Pályázati Keret felhasználásáról.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

15. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. számú melléklete): A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Dr. Diósgyőri Gitta: elmondja, hogy szakmai segítségnyújtásról van szó ennél az előterjesztésnél. Általános körlevelet kaptak, ami alapján át kellett vizsgálni a rendeletet.

Takátsné Györe Anett: hatályban tartja a guberál tilalmát. Ez sok körzetben problémát jelent. Ilyen esetben, milyen szankciókat lehet alkalmazni?

Dr. Diósgyőri Gitta: a rendőrség hatásköre. A közterület felügyelet megállapítja, aki feljelentést tesz a Rendőrségnél és ők megindítják az eljárást.

Takátsné Györe Anett: a palackok miatt kiborítják a kukákat és nem teszik vissza, amit azokból kivettek.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy mennyire használják a szankciókat, illetve a rendelet azon lehetőségeit, hogy tegyék át más hatósághoz? Mennyire járnak el saját hatáskörben? Van-e ezzel kapcsolatban saját intézkedés? Gyengének tűnik a lehetőség és kíváncsi, hogy hogyan van a gyakorlatban. Egészében a rendelet adta lehetőségre gondol, nem csak a guberálásra.

Bónác Rudolf: tavaly volt 3-4 gépjármű, amit megbüntettek, közterületen tárolták engedély nélkül. volt bírság a ház előtti növényzet rendbetétele végett. Ők inkább felszólítanak. Az esetek 80 %-ban eleget tesznek a felszólításnak, majd ezután megindítják az eljárást, aminek keretében még mindig van lehetőség orvosolni a problémát, ha ez sem sikerül, akkor a végső esetben büntetnek.

Takátsné Györe Anett: itt van szerepe a körzetes képviselőknek. Sokszor jelzik is a problémákat a közterület felügyeletnek. Ha nem csinálják meg a növényzet rendbetételét, akkor azt a Várvag Kft csinálja meg? Az a Kft. költsége lesz, s gyakorlatilag behajtatatlan.

Bónác Rudolf: általában olyan ingatlanoknál szokták kérni a Várvag segítségét, ahol nem felelhető a tulajdonos, nem veszi át a levelet, külföldön tartózkodik. Elmondja, hogy szerencsére nem sok ilyen eset van.

Dr. Csáky András: hány olyan eset van, amikor tilos hely vagy zöldterületen parkolnak?

Bónác Rudolf: a tilosban parkolás a rendőrség hatásköre. A zöldterületi parkolásért helyszíni bírságot szabnak ki. Most olyan 40-50 ilyen eset van/volt.

Takátsné Györe Anett: korlátozottak a lehetőségek, mert ennyi közterület felügyelővel egy ekkor város bejárni, átjárni elég nehéz. Ezért fontos a körzetes képviselő feladata. Folyamatosan járnia kell a körzetét mindenkinek és jelentenie. Kevés a közterület felügyelők létszáma, úgyhogy véleménye szerint növelni kell a számukat és segíteni a munkájukat. Képtelenség nekik bejárni a körzeteket. A működésük hatékonyságát, a bérköltséget is adott esetben fedezné a behajtott bírság. Sok építési vállalkozó is vagy bejelenti vagy nem a közterület foglalást, ezt is vizsgálni kell. Több bevételi forrásuk van a közterületi tevékenységből.

Bónác Rudolf: drámai bevétel a szabálysértési bírság. A tilosban állás nem az önkormányzat bevétele, ezt alkalmazzák többet.

Takátsné Györe Anett: úgy, mint az önkormányzati cégeket, ugyan úgy a közterületet is szét kellene szedni, meg kell vizsgálni, hogy hogyan működnek, milyen költségekkel, mert a jövőben fontos lesz a munkájuk az önkormányzat szempontjából.

Takátsné Györe Anett: két rendeletről kell a bizottságnak döntenie. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott:

84/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) fogadja el a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 9/2014. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott:

85/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) fogadja el a közterületek tisztántartásáról és az elhagyott hulladék felszámolásához szükséges intézkedésekről szóló 26/2023. (X. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
- 2) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

16. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. számú melléklete): 2026. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása

Dr. Ferenczi Norbert: többféleképpen lehet az előterjesztést érteni. Megemelték a Várvag Kft. által beszédre kerülő összegeket a lakások és nem lakás célú ingatlanok kapcsán. Ezt a tulajdonos saját hatáskörben tolta meg az üzleti tervet ennek vonatkozásában. Ha jól értelmezi, akkor a gazdasági társaság nem számít a kapcsolódó bevételre, illetve, ha számít azt egy meghatározott sorra, a személyi juttatásokra rendeli. Az egyiknél 120 millió forint körüli összeg a tervezet bevétel, és 20-25 millió forint körül van a beruházások költsége. s akkor igazgatási költségekkel számolnak, amik bérjellegűek. Gondolja nem fénymásoló papírt vesznek ennyi pénzből. Jól gondolja? S ha igazgatási költségek, akkor eredetileg üzleti tervben is így készültek, hogy ebből folyik be az igazgatási területnek a bevétele vagy ez extra lesz, ha befolyik. S akkor nem lenne-e oka címkézni a tulajdonosnak ezt a bevételt?

Mótyán Krisztián: róka fogta csuka ez az egész. Amikor meg lett határozva extra ingatlan hasznosításból származó bevétel, akkor a csak a másik oldal, hogy miből milyen módon nem lett meghatározva. Részben tudják teljesíteni, ezt be is tervezték a költségvetésbe, mégpedig ez a rendelet által elfogadott bérleti díj növekedés. Az be is lett tervezve, ami extraként ki lett találva durván 60 millió forint, azt nem tudja milyen módon lehet behajtani. Az ingatlanok kihasználtsága 95-97 %. Van egy-két ingatlan, amit ki lehet adni, de az töredéke ennek az összegnek. Ahhoz, hogy az extra bérbeadási jövedelmet meg lehessen tenni ahhoz drasztikusan hozzá kell nyúlni mind a lakás célú, mind a nem lakás célú bérleményekhez. Ehhez testületi döntés kell. Úgy rakták össze az előterjesztést, hogy iránymutatást legyen, mennyi kell betervezni. Ahogy képviselő úr elmondta, valóban a bérköltségre tették rá. Ez jelezte már a költségvetés készítésekor, hogy várhatóan veszteséget fog jelenteni a végelszámolásnál. Ezt jelenleg képtelenség teljesíteni, nem tudja, hogy milyen alapon lett kitalálva, nem érzi a realitását?!

Dr. Ferenczi Norbert: de mi történik, ha mégis teljesül? Vagy, ha mégse teljesül, akkor mi lesz azzal a bér elemmel, ami befoltozatlan. Mire fordítják? Béremelésre, a meglévő munkavállalók megtartására? Vagy új munkavállaló felvételére? Melyik lehetőség a jó? Mit tegyenek? Várják meg, amíg befolyik és akkor hagyják a cégnek elkölteni? A döntésnek vissza kellene csatolódnia!

Mótyán Krisztián: támogatja, hogy nézzék meg a teljesülést. Nagyon boldog lenne, ha ez megtörténne. Javasolja, akkor tárgyalják újra a lehetőséget. Ennek tartja realitását. Úgy gondolja, hogy a Várvag Kft. veszteséges lesz év végén.

Takátsné Györe Anett: az értékesítési is beletartozik?

Mótyán Krisztián: nem, csak a bérbeadás. Az értékesítés az önkormányzatnál jelentkezik, nem a Kft-nél.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy hozzon a bizottság egy olyan döntést, hogy nem engedi a tulajdonos addig felhasználni a forrásokat, amíg meg nem bizonyosodott a befolyásáról.

Mótyán Krisztián: ha egyáltalán nem engedi, akkor fizetéseképtelenné válnak. Részben kellene engedélyezni. Úgy gondolja, hogy nagyjából 50 millió forint legyen kvázi befagyasztvva.

Dr. Ferenczi Norbert: mikor térjenek rá vissza? Októberben?

Mótyán Krisztián: igen, az jó lesz. A kontrolling táblákon keresztül tökéletesen látszik a bevételeket és a költségeket.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor viszont készítenie kell az ügyvezető úrnak egy megduplázott táblázatot. Kell egy olyan, ami realitás és egy olyat, ami „veszélyes”.

Mótyán Krisztián: rendben van. Ezt most el kellene fogadni. Ne menjenek szembe a rendeletnek. Októberben felülvizsgálják.

Dr. Ferenczi Norbert: a testületre készüljön egy olyan táblázat, hogy az 50 %-ával mit kíván kezdeni, illetve az esetlegesen befolyó 50 %-ára meg később térnek vissza. 50 %-ot engedi kell Jönnék közben a bevételek annak felhasználása meg kell, hogy történjen.

Mótyán Krisztián: javasolja, hogy két táblázat legyen egy, ami a tényleges költségvetés eredeti tervezéséhez van realizálva, a másik pedig a feltételezett bevétel növekményhez.

Dr. Ferenczi Norbert: tehát akkor lesz egy pesszimista és egy optimista terv. S mind a kettőt elfogadják és megnézik, hogy októberben megnézik mi történt.

László Ágnes: szeretné, ha lenne a táblázatnak egy olyan része, hogy év közben hogyan alakul a munkavállalói létszám. Most csak a pénzről beszélnek. Ha valamelyik munkavállaló elmegy idő közben és nem töltik be a helyét, akkor a munkabért, költséget nem kell számolni és így korrigálódik az 50-60 millió. Nézni kell az egyéb folyamatokat is.

Mótyán Krisztián: a havi kontrolling beszámoló tartalmazza a képviselő asszony említett adatokat.

László Ágnes: valahol korrigálni kell, hogy a költségvetésben meghatározott forrás és amiről most beszélnek az valójában lefedte... plusszal, hogyan változik az egész történet. Ha munkavállaló távozásával felszabadul összeg, akkor máshol felhasználható. Mégsem arra megy el, amire a költségvetésben felhasználható. Igazából egy ellenőrzési pont ez. Fontos, hogy a cégeknél a költségvetésben meghatározott sorok milyen formában teljesülnek pénzügyileg. A legnagyobb költség mindig a bérköltség.

Dr. Ferenczi Norbert: tehát az optimista terv nem teljesüléséből adódó humánpolitikai hatásokat is kell mutatni.

Dr. Csáky András: a bérlemények hány százalék lesz peresítve?

Mótyán Krisztián: pontosan nem tudja megmondani, de elég sok. A lakáscélú ingatlan esetében sok végrehajtás van. Ezt is leírják a kontrolling beszámolóban.

Dr. Csáky András: s mekkora a határfokuk?

Mótyán Krisztián: sok közülük már lejárt tartozás. Van olyan, amiket 8-10 éve vettek át a Veoliától. Ezek folyamatosak. Van hatékonyságuk, olyan, amiből most folyt be 3 millió forint ezt be is tervezték. A hátralékok többsége évekkal ezelőtti. Elmondja, hogy az elmúlt időszakban volt olyan, hogy éveken keresztül nem volt normális végrehajtó a városban. Akkor sok halmozódott fel, mert nem foglalkoztak vele. Most már van egy normális végrehajtó és nagyon jó az együttműködés. Sok esetben egy több százezer forintos tartozást éveken át 10-20.000 Ft-okkal fizetnek vissza.

Klément György: mennyibe kerül a behajtás?

Mótyán Krisztián: sokba. De szokták mérlegelni, hogy ha nincs semmije az illetőnek, akkor azokat inkább leírják és nem gyarapítják a költségeket az eljárási díjakkal. Inkább arra koncentrálnak, amelyekből biztosan tudják, hogy lesz bevétel.

Klément György: tud-e számokat mondani az ügyvezető úr az összköltségekre és az összbevételre a behajtások esetében?

Mótyán Krisztián: nehéz megmondani, inkább becsülni lehet, de utána fog nézni. A folyamatra mindenképpen szükség van. Ha megjelenik valakinél egy havi elmaradás, akkor azonnal megy a felszólítás és ennek nagy hatékonysága van.

Takátsné Györe Anett: a nem lakás célú bérlemények kintlévőségek nagy része 25 évi?!

Mótyán Krisztián: igen.

Takátsné Györe Anett: akkor ez be is folyik. A nem lakás célúaknál meddig húzzák a bérleti díj nemfizetését.

Mótyán Krisztián: ezek valószínűleg be is folytak. Sokkal könnyebb ösztönözni a fizetésre, mert felmondják a bérleti díjat, ha nem fizet.

Takátsné Györe Anett: hogy áll a nyílászáró csere a Raiffeisen Banknál a beruházás.

Mótyán Krisztián: megérkezett az engedély az Örökségvédelmi hivataltól a beépítésre. A bank ezt vállalta, s szervezik a kivitelezést. Folyamatban van ezzel párhuzamosan az MVM Zrt-vel is egy mérőhely szétválasztási eljárás, ami szintén hónapok óta tart.

Takátsné Györe Anett: akkor még nincs folyamatban, az ablakok nincsenek legyártva? Erről tud valamit? Ez akkor megint hónapokba fog telni.

Mótyán Krisztián: nem lesz feltétlenül hónapok tartó beruházás, mivel csak az alsó üvegtábla lesz kicserélve. Addig nyilván nem gyártatták le, amíg az engedély nem érkezett meg. Folyamatosan tájékozik minden beruházásról. Júniustól szeretné bérbe adni az ingatlant. A két üzlet szétválasztáshoz szükséges a két villanyóra megléte. Amint ez is megvan, akkor rögtön bérbe fogják adni.

Dr. Ferenczi Norbert: ismerteti az új határozati javaslatot: „a GB javasolja az önkormányzatnak, hogy hozzon olyan döntést, hogy kötelezze a Várvag Kft-t, hogy bontsa ketté a várható bevételeket. A befolyás valószínűsége szerint. Mutassa ki júniusban és októberben a kapcsolódóan jelentkező humánpolitikai hatásokat és hogy mennyi összegek folytak be júniusig, illetve októberig.” Ha ez lehetséges csütörtökig, akkor megcsinálják, ha nem akkor hazamegy egy ilyen határozati javaslattal.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 tartózkodás mellett – nem fogadott el és az alábbi határozatot hozta:

86/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

1. Nem fogadta el a „2026. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása” című napirend kapcsán előterjesztett határozati javaslatot az alábbi szöveggel:

„Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő – testülete

1.) jóváhagyja a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. sz. mellékletben részletezett, önkormányzati tulajdonú lakásokra és helyiségekre vonatkozó 2026. évi felújítási és hasznosítási tervet,

2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester”

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő által megfogalmazott, új határozat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen szavazattal, egyhangúlag – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

87/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

1. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kötelezze az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy
 - 1.1. bontsa ketté a lakás, helyiség bérleményekből várható bevételeket a teljesülésük valószínűsége szerint, és mutassa ki júniusban, illetve októberben ezeket, valamint
 - 1.2. a kapcsolódóan jelentkező hatásokat.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

17. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. számú melléklete): **Pesti úti fasor kialakításának befejezése**

Károly Ferenc: távol álljon tőle, hogy cinikus legyen. 2023-ban a testület hozott egy döntést, hogy a Pesti úti fasort A-tól B-ig kicserélik. Most pedig már a sokadik testületi döntés kellene meghozni, hogy most megint felkérjük az önkormányzatot aszfaltozásra, a másik szereplőt meg hogy kivágja a fát, tuskót szedjen ki. Most még akkor 8-10 évig el fog tartani ez az ügy, vagy elegendő a 2023-ban meghozott határozat?! Ki kellene cserélni azt a fasort – erről döntöttek már. Hányszor jön még vissza ez a téma a bizottságok, testület elé? Miért nem tudják ezt megcsinálni, hogy kiveszik a fákat és újakat ültetnek helyette? Nem tudja kitől kellene ezt kérdeznie? Az előterjesztés azt írja, hogy 2024. őszén el is kezdődött.

Takátsné Györe Anett: a Várvag Kft-hez tartozik.

Károly Ferenc: szakmai előterjesztő Mótyán Krisztián ügyvezető, illetve Pozsonyi Edina főkertész, előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester.

Takátsné Györe Anett: neki is ez a problémája. Ő a körzet képviselője. Régen is, illetve más városokban is a főkertész az, aki ezekért a munkákért felelős. Neki kellene – mivel ő a szakma – megmondani, hogy hány fa kell, mit kell csinálni. Nem mentesíti egyéb feladatai miatt ezen feladat elvégzése őt. Ő adja meg a kertészeti kérdésekben a választ. A testület hagyatkozik az ő véleményére, mivel ő a főkertész. Ő is mérges ezért. Szinte minden testületi ülésen szóba kerül. Az ügyvezető úrral ment végig a két járdaszakaszon, hogy hová kell még fákat ültetni. Tudni kell, hogy sok helyre nem lehet ültetni, mert pl.: a lakók lebetonozták a zöldfelületet vagy a tuskó helye. Egy egységes fasorhoz a lebetonozott részt fel kell bontani, akkor lesz szép, egységes. Az idő telik és az egységes képhez szükséges lenne, ha a növekedés fázisában egységesen lépne be az egész fasor, így lenne szép. Végig nézték, s ő vállalta, hogy a lakókkal egyezett a közterület tekintetében. Az ültetést közterületen bejelentés alapján lehet megvalósítani, azonban a lakók ezt kikerülik és az általuk tetsző

növényeket ültetik el. Itt is megjelennek ilyenek. Sajnos ezek nem oda illenek, illetve nem tudnak fát ültetni, mert foglalja a helyet az adott aljnövényzet, fa. A lakóknak is tudomásul kell vennie, hogy ennek a bevezető útnak egységesnek kell lennie. Galagonya fasor fog itt megjelenni. A továbbiakban szeretné felhívni a főkertész figyelmét, hogy karolja fel az ügyeket, legyen figyelemmel mindenre, és ő tegyen olyan javaslatokat, hogy mit, hol, hogyan kell csinálni ne a képviselőnek, ne az ügyvezetőnek kelljen mondani. Okafogyottnak tartja a „B” határozati javaslatot. Bíz benne, hogy nem kerül többet a testület, a bizottság elé, hanem befejeződik. A Pesti út 22-nél két háznál van egy járdaszakasz, amit lebetonozták a zöldövezetet. S ha fákat akarnak ültetni, akkor azt fel kell bontani, azonban a járdát is érdemes rendbe tenni. Megnézték Üllei-Kovács Péterrel a szóban forgó terület. Ez egy nagyon költséget jelentő tétel kb. 3 millió forint, de akkor rendben lenne ez a rész is. Még lóg a levegőben, erről külön előterjesztést kell készíteni majd. Kérdés, hogy az idei évi költségvetésből megvalósítható-e? Bíz benne, hogy a fák elültetése megtörténik, kéri a bizottság támogatását az előterjesztés kapcsán.

Klément György: valóban a Pesti úti fasort „100 éve” csinálják. Ha nem látná az előzményeket, akkor azt kérné, hogy vegyék ki a fákat és telepítsék újra annak a költségén, akinek ez a felelőssége volt. Egy ekkor dolgot terv nélkül nem hajtanak végre. Több száz fáról van szó. Ötletszerűen van az egész. Teljesen elrettentő példája a kerttervezésnek, a tájépítészetnek. Már most lát egy-két fát, amelyek nem fognak kifakadni. Ezek pótlásával tervezni kell. Ez csak szakszerűtlenség miatt fordulhat elő. Meg kell vizsgálni, hogy mit lehet tenni a fák megfelelő növekedése érdekében.

Másik nagy vesszőparipája a Fürdő úti fák témaköre. A klímaváltozás miatt más viszonyok vannak. Az öntözés csak egyszer kell, hogy elmaradjon, akkor utána a fa kiszáraz. Ez történt az említett útszakaszon is. Sok fa bírja a szárazságot, de a víznélküliséget nem. Kéri, hogy a Fürdő úton is kezdjék meg a kiszáradt fák pótlását. A Bakhát utcai fasor gyakorlatilag elnyomorodott, mert az erdő rá nőtt. Mi történt ezzel a fasorral? A Fürdő úton is az erdő elnyomta a fasort. Kérdezi, az erdő gazdájával történt-e egyeztetés, mivel törvények vannak rá, hogy milyen távolságot kell a szomszéd mezsgyétől elhagyni egy erdő esetén. Nyomorognak szegény fák. Kérdezi, hogy fa ültetési terv, koncepció van-e? - Szeretné ezt látni. Jó lenne, ha meg tudnák beszélni, hogy hol milyen fát ültetnek. A Malomtó szélén több mint száz fa lett telepítve - ki a felelős ezek öntözéséért? Mert azok is kifognak száradni. Bíz benne, hogy aki fákat ültet, akkor az az öntözést is vállalja megoldja. A Malomtó szélén, a futópálya mellett nincsen víz, villany vételezési lehetőség. Nem tudja, hogy ezeket a tényeket figyelembe vették-e az ültetésnél.

Takátsné Györe Anett: összességében Mótyán Krisztián ügyvezető úrnak mondja, hogy a fa ültetések és a koncepció kialakítása a főkertész feladata. Neki kell a munkakörében szerepeltetni, gondolja szerepel is. A régi fa helyére nem lehet ültetni újat, s ez meghatározza a házak előtt a fák helyét. Ezt a tényt neki is tudomásul kellett vennie. Azonban jó lett volna, ha kapnak egy olyan anyagot, amelyben térképszerűen fel vannak tüntetve az elültetésre kerülő fák helyei. S tartalmazza hány fát kell megvenni, hányat kell kivenni, mennyi a tuskómarások száma, s hogy milyen ütemezésben fog mindez megvalósulni. Ez a főkertész feladata. A Fürdő útra is idegen fák lettek kiültetve, amik nem oda valók. Kéri az ügyvezető urat, hogy a most elmondott észrevételeket jelezze a főkertésznek. Kéri, hogy figyeljenek oda, mert van rá kapacitás. A jó gazda gondosságával kell ellátni a továbbiakban a kertészeti feladatokat. S ugyanakkor tényleg jó lenne egy konkrét terv, koncepció a város területén történő faültetések vonatkozásában. Elmondja, hogy jár a Pesti úton és ő szedi le az alhajtásokat. Fontos lenne, hogy történjen meg a fák ápolása, gondozása.

Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

88/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Kérje fel a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy a Cegléd Pesti úton a 2026. évi tavaszi fasori munkák keretén belül a 6 db magas kőrisfa kivágásáról intézkedjen, külön forrás biztosítása nélkül,
2. Kérje fel a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy 2026. ősze a tuskómarást végezze el, külön forrás biztosítása nélkül,
3. Kérje fel a Közterület-felügyeletet, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Cegléd, Pesti út 26., Cegléd, Pesti út 28., Cegléd, Pesti út 34., és a Cegléd, Pesti út 29., Cegléd, Pesti út 37. és a Cegléd, Pesti út 41. ingatlanok tulajdonosait a faültetéshez szükséges eredeti állapot visszaállítása érdekében,
4. Kérje fel a Beruházási Irodát, hogy rendelje meg a Cegléd, Pesti út 16., Cegléd, Pesti út 34. és a Cegléd, Pesti út 65. ingatlanok előtti aszfalt felvágásokat, térkö áthelyezéseket, az út járda keret terhére, 2026. október 30-ig,
5. Kérje fel a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy az 1. pontban megjelölt feladat elvégzése során kivágásra került fák helyett és a felmért fahelyek alapján 2026. december 15-ig 42 db *Crataegus mordensis* 'Toba' fát ültessen, melyre Nettó 2.204.725 Ft, azaz Bruttó 2.800.000 Ft-ot keretösszegű forrást biztosít a Dologi kiadások terhére.
6. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, illetve a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont 2026. április 15.

2. pont 2026. szeptember 15.

3. pont azonnal

4. pont 2026. október 30.

5. pont 2026. december 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

18. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. számú melléklete): Cegléd, 8268/27 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

Takátsné Györe Anett: jómagá az „A” határozati javaslatot támogatja. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

89/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Értékesítse Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd belterület 8268/27 hrsz-ú, 225 m² nagyságú, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlant, versenyeztetési eljárás lefolytatása útján, az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított legalább nettó 2.100.000,-Ft + áfa, azaz bruttó 2.667.000,-Ft áron vételáron.
2. Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a pályázati eljárás lefolytatására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

19. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. számú melléklete): Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti 96 m² üzlethelyiség és 35 m² raktár (kávézó, desszertbár) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi döntést:

90/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) hosszabbítsa meg a **BAKE AWAY Kft.** (székhely: 2700 Cegléd, Rákóczi út 34-36. 3. em. 25., adószám: 27094060-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-202269, képviseli: Tarkó-Bácskai Blanka ügyvezető) **kérelmére** a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, **Cegléd belterületén fekvő 43-as helyrajzi számú, természetben Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti kivett áruházzal megnevezésű ingatlanból 96 m² alapterületű üzlethelyiségre, valamint a hozzá tartozó 35 m² alapterületű raktárhelyiségre vonatkozó bérleti szerződését további öt évvel, azaz 2026. április 1-től 2031. március 31-ig.**
- 2.) **Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

20. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. számú melléklete): Birkozócsarnok jogi helyzetének rendezése

Dr. Ferenczi Norbert: van egy folyamatban lévő ügy, hogy a Tesconak vizet ad a CVSE. Kérdezi, hogy a kút hogyan alakul a lekerítéssel, illetve a mellette lévő medence? Benne van-e a tervezni kívánt alakításban? Mert ez érinti a CVSE TAO beruházással keletkezett tulajdonát is érinti.

Dr. Gujka Attila: nem érinti, jóval messzebb van.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 9 tagja – 9 igen, szavazat mellett – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

91/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. hagyja jóvá a határozat elválaszthatatlan mellékletében szereplő „épület önálló ingatlanként történő feltüntetéséről és földhasználati jog alapításáról” szülő megállapodás megkötését a - Magyar Állam javára és nevében eljáró - Nemzeti Sportügynökség Nonprofit Zrt-vel (1119 Budapest, Petzvál József utca 29-35; adószám 27750409-2-51, cg: 01-10-141742) a Cegléd, belterület 1332/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában.
2. Hatalmazza fel a Polgármestert a megállapodás aláírására, szükséges nyilatkozatok megtételére.
3. Vállaljon kötelezettséget arra, hogy – az épület megszüntetésével, feltüntetésével és önálló ingatlanná alakításával összefüggésben – a földhasználati jog bejegyzéséhez szükséges változási vázrajz elkészítésének 395.000 Ft + áfa összegű költségéből 197.500 Ft + áfa összeget az megfizet, melynek fedezetéül a 2026. évi költségvetés egyéb dologi kiadások terhére.

4. Kérje fel a polgármestert, hogy amennyiben a birkózócsarnok tulajdonjoga az illetékes földhivatalnál bejegyzésre kerül a Magyar Állam javára, úgy a birkózócsarnok önkormányzat általi ingyenes igénylésre vonatkozó előterjesztést nyújtsa be a Képviselő-testület részére.
5. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1, 3.: azonnal

2, 4-5: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

21. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. számú melléklete): Bérelhető elektromos roller szolgáltatás bevezetése

Károly Ferenc: nagyon jó ötletnek tartja és köszöni a Kőházi Ádám munkáját a témában. A mai kornak megfelelő újítás lenne a városban minden veszélyével együtt. Vannak, meg lesznek kétségek a témát illetően. A határozat 2. a) pontja ír a helyszínekről. Kérdezi, hogy a testületi ülésig a helyszíneket illetően kaphatnak-e valamiféle anyagot, hogy a csütörtöki testületi ülésen már tudjanak róla dönteni. A b) pontban a közterületi használati díj mértékét kell meghatározni. Miután Cegléd megnyerte 2026-ban az Ifjúsági Főváros címet, így az a javaslat, hogy fontolja meg a bizottság a fiatalok részére szolgáló kedvezmény kérés lehetőségét. Ez fontos lesz a szerződés megkötésénél. Van-e lehetőség a szolgáltató részéről is egy ilyen kedvezmény biztosítására. Ezért cserébe pedig az önkormányzat a használati díj tekintetében ebben az évben díjmentességet biztosítana. Nézzék meg ezt. Az induláskor 150 darab roller lenne, 50-60 helyszínen kihelyezve. Álláspontja szerint ez lehet így kevés, mivel két rollert jelent helyszínenként. Vannak frekvenciáltabb helyek pl. vasútállomásnál, városközpontban. Kevésnek tartja, van-e a szolgáltató részéről arra lehetőség, hogy 200 darab rollerrel induljon el a szolgáltatás. Nem tudja mi a tapasztalat?! Hogyan működött más városokban?

Takátsné Györe Anett: nem ért vele teljesen egyet. Szerinte a kezdésnél elegendő a 150 darab, aztán majd később, ha népszerű lesz, akkor bővítik a rollerek számát. Úgy gondolja, hogy a puding próbálja az evés. Elegendő a 150 darab. Valószínűleg csak a fiatalok fogják használni, jómaga sem szándékozik rollerrel járni a városban.

Kőházi Ádám: polgármester úrtól kapta meg az e-mailt, hogy a szóban forgó cég megkereste az önkormányzatot, akkor már beszélt a Rendőrséggel. Megnézték, hogy azokon a településeken, ahol már működik, ott mi a tapasztalat – s nem okozott nagy fennakadást pl. a széthagyott rollerek esete. Ezek után egyeztettek egy személyes találkozóra időpontot, amely meg is történt februárban. Ezen jelen volt alpolgármester asszony, a rendőrség részéről két fő, a szolgáltatást nyújtó cég vezetője és jómaga. A legfontosabb kérdéseket tisztázták és az előterjesztésben is szerepel. A 150 darab változtatható. 50 darab körüli parkolóhely kialakítását javasolta a cég. Más településen több van, függ a város nagyságától is, azonban ez is módosítható. A testületnek kell hozni egy döntést a roller parkolóhelyek felfestési költségét illetően. Az ügyvezető úrral egyeztetette, hogy ezt a város vállalja. Lehet a rollerek sebességét befolyásolni, ennek vonatkozásában is szükséges a testület döntése. Petrezselyem Gáborral is egyeztetett többször a városban. A rollerek 25 km/h sebességgel tudnak menni, azonban forgalmasabb részeken pl. a városközpont csökkenteni lehet 15 km/h-ra. Nem mindenki fogja használni rendszeresen. A sebességről döntést kell hozni. Lehet olyan területeket is megjelölni, ahová már a rollerek nem mennek, meghatározhatnak egy sugarat, amelyen kívül nem lehet őket használni. Bejárta a helyszíneket és készített fotókat is, a testületi ülésre tudja a helyszíneket prezentálni. Van olyan helyszín, ami magánterület, ezt egyeztetni kell a tulajdonossal vagy ki lehet váltani. Igyekezett úgy összerakni a parkoló kialakításának helyszíneit, hogy a kerékpárút közelében és a városközpontba be és kimenő utak mentén legyen, illetve olyan helyeket nézett, ahol valószínűleg többen vennék igénybe. A Budai útra is ki tudnak menni vele, a

szállodához, a fürdőhöz is helyeztek el parkolóhelyeket. 90 %-ban készen van ez az anyag, a testületi ülésen tudnak róla tárgyalni.

Soltis Zalán Levente: bemutatkozik, a Dott magyarországi cégvezetője. A rollerek számát lehet növelni és csökkenteni is. 100-150 darabszámot azért szokták meghatározni, mert idővel látják, hogy mennyire népszerű a szolgáltatás. Nem kell félni, nem fognak több rollert hagyni az utcán, mint amennyit használnak, nem érdekük. Az alvállalkozó bevétel alapon kapja a kifizetést, nincs érdekében több rollert töltve az utcán hagyni. Mindenképpen rugalmasak a kérdésben. Az önkormányzat megszabhatja a minimális és a maximális rollerszámot, e kettő között tudnak mozogni. Általánosságban a kisebb településeken nem szoktak maximális számot meghatározni, de lehet. Nem csak a fiatalok használják az eszközeiket. A csütörtöki ülés tud hozni anyagot, több korosztály is használja pl. a munkába járáshoz az ingázók is használják. Van lehetőség bérletek bevezetésére, hogy az agglomerációból kedvezményen lehet az eszközökkel bejutni a városban, illetve a késő esti hazajutás esetén is sokszor használják az emberek. Az ifjúsági bérlettel kapcsolatban elmondja, hogy nem tud konkrétan csak a fiataloknak korlátozott bérletet, vagy árazást létrehozni, a szoftverük nem teszi lehetővé az életkor alapján történő árazást. Jogilag nem is biztos, hogy helyes. Lehet viszont bérletet létrehozni, amit a fiataloknak szól, de bárki igénybe veheti. Megköszönik, ha a közterülethasználati díj ennek függvényében változik.

Takátsné Györe Anett: megköszöni az ügyvezető úr tájékoztatását és válaszait. Ha tudta volna, hogy jelen van az ülésen, akkor első napirendi pontként veszi fel és nem kell végig várnia az ülést. Ez tulajdonképpen most egy elvi döntés, mivel a részletek majd visszakerülnek a bizottság, a testület elé.

Kőházi Ádám: lehet a parkolók helyek vonatkozásában is bővebb információkat szerezni az applikációból. Tudják ellenőrizni, hogy melyek helyszínekről indítják el az applikációt. Lesz olyan, ahol jobban igénybe veszik, s lesz olyan, ahol nem. Ezeket később is lehet módosítani az igények függvényében.

Takátsné Györe Anett: ha már Ifjúsági Főváros vagyunk, akkor mindenképpen el kell mozdulni ezen lehetőség irányába. Habár ő idegenkedik tőle.

Soltis Zalán Levente: lehet lesznek olyan parkolópontok, ahol 5-6 roller fog egy időben állni, viszont lesz olyan pont, ahol egy sem. Nem csak az a lényege, hogy elérhető a roller, hanem az is, ha hazafelé megy, akkor ott le tudja tenni a felhasználó. Akkor vannak elhagyott, szétszórta rollerek egy adott városban, ha a használója nem tudja hol letenni. Minél több pont van, annál kevésbé lesz probléma az elhagyott roller. Nem kell minden helyszínt megtölteni, inkább a parkolás miatt van szükség a több parkolási pontra.

Dr. Csáky András: ambivalens az ügyben, jó pár elektromos roller-baleset következményeit látta. Fontos lenne a sisak használata. Van-e lehetőség a sisakhasználat kikényszerítésére? Több országban gondolkodnak a használat bevezetéséről, szigorításáról. Cegléden is többen használnak rollert. Nem magát félti, hanem a gyereket.

Takátsné Györe Anett: a roller kapcsán a Kreszt elkezdtek módosítani. Jó lenne, ha elkezdenék pl. az általános iskolákban felvilágosító órák tartását a helyes használatot illetően. A gyerekek nem tudják hogyan kell használni. A szolgáltatás bevezetésével a testületre is felelősség hárul. Az utak nagyon rossz állapotban vannak a városban, és egy kátyú tud komoly belestet okozni. Erre oda kell figyelni. A kerékpárutakat is bővíteni kell a városban, össze kell kötni a körgyűrűt. Kész van a Damjanics utca is, csak nincs leválasztva. Az Árpád utca várat magára. Javasolja minél előbb fejezzék be a tervezett kerékpárutakat. A kerékpárút a legbiztonságosabb a rolleres közlekedésre. Sok kérdést vet fel a téma. Mindenképpen fontosnak tartaná, ha az iskolák az oktatásukba ezt

beépítenék. Polgármester úr felhívhatná az igazgatók figyelmét erre. A Rendőrség is közreműködhet az oktatásban. Most csak ötlettel. Lehetne az Ifjúsági Főváros program keretében is előadásokat tartani, sőt ott van a Szakképzési Centrum is, ők is vállalhatnak szerepet ebben.

Bartha Barna: gondolkodjanak el rajta, hogy milyen haszna van ennek a szolgáltatásnak. Lassan a lábaink is gépesítve lesznek. A gyerekek elsétálnak egyik helyről a másikra, közben pedig látnák az épületeket, beszélgetnek és megismerik a várost. Ehelyett a rollerrel fognak cikázni, balesetet okozva. Ez egy kereskedelmi rés, amit most betölt egy szolgáltató, azonban nem látja a hasznát.

Takátsné Györe Anett: nem mindennel ért egyet. A fejlődést megállítani nem tudják. A sebességet tudják korlátozni, ebből a szempontból előny a saját rollernél. Azt is nézzék, hogy nem fognak a gyerekek autóval járni. Tehát elkezdődhetne az autóhasználat visszaszorítása. Itt jön be a képviselő-testület szerepe, hogy hol tudnak biztonságos utakat biztosítani a közlekedés számára. Veszélyesnek látja a Városházánál lévő körforgalmat. Felelősség lesz az iskoláknak is. Nehéz ügy, de nem fogják tudni megállítani. Akár bérelt, akár saját roller, de menni fognak. Talán ezzel a szolgáltatással egy kicsit szabályozottabb keretek között tud működni.

Bartha Barna: érti a fejlődést és hogy nem lehet megállítani, csak az irány nem jó.

Kőházi Ádám: ő szeretné a legjobban, ha a gyerekek sétálnának, sportolnának. Sajnos a szülők hozzá-viszik a gyereket autóval minden hova. A roller csökkentené a forgalmat, de dolgoznak azon is, hogy minél többen gyalog, biciklivel közlekedjenek. A sisak esetében elmondja, hogy tervben van dobozokban sisakok elhelyezése, hogy ha kötelező lesz. A balesetmegelőzés keretében a rendőrséggel készítene majd videókat a közlekedési szabályok betartására a rollerek, a sisakok esetében. Természetesen az Ifjúsági Főváros keretében is lesznek előadások. A saját programjában van egy javaslat, miszerint a helyi általános iskolák diákjainak tartanak a Kreszparkban a rendőrséggel közösen oktatást közlekedés ismeret témakörben. Ez inkább kerékpárra van kitalálva. Túra is lesz a városban a gyerekeknek a rendőrség segítségével. Ezek mind jó alkalmak a figyelemfelhívásra, oktatásra.

Takátsné Györe Anett: az idősebb korosztály is néha elég féltelmetesen közlekedik az elektromos járműveikkel a városban. A kulturált közlekedéssel van nagy probléma, illetve sokszor fontos lenne a türelem az autósok részéről. Úgy véli, hogy az iskolai tananyagban nagyobb figyelmet kellene fordítani a közlekedésre.

Klément György: fontos lesz a város részéről a kerékpárutak kátyúmentesítése. Most indok is lesz rá, hogy jobb kerékpárutak legyenek. Úgy gondolja, hogy ezzel a szolgáltatással talán rendszer szerint fognak közlekedni. Kéri, hogy a Bedei városrészt is építsék bele a roller használatba. Ott mondjuk kritikus pont a vasúti átjáró, de mégis elég sokan élnek ezen a városrészen. Lehetne úgy megoldani az átjárót, hogy ott csak áttolni lehessen a rollert.

Soltis Zalán Levente: van kimutatásuk a rendszeres felhasználók tekintetében, hogy ők is sokszor szívesebben ülnek a saját kerékpárjukra. A sportolási vágyat növeli a roller bevezetése egy településen. Hozhat hivatalos kimutatást, ha szükséges. Egyet ért az elnök asszonnyal, a tekintetében, hogy a magán tulajdonú rollereket használni fogják a fiatalok. Viszont az ő rollerüknek a sebességét, a használatát korlátozni tudják, a kátyús utakon tudnak lassítani, vagy tiltani. Úgy gondolja, hogy az emberek a rugalmasabb megoldást fogják választani, főleg ha lesznek kedvezményes bérletek.

Dr. Ferenczi Norbert: jókor jön az előterjesztés, integrálni kell az Ifjúsági Főváros programba. Több javaslata is van. Egyet ért azokkal, akik azt gondolják, hogy nem egy konzervatív igény. Ő is tart az egésztől. Az igényt kívülről kell feltárni, ebben, mint Szakképzési Centrum szívesen közreműködik,

ha kap egy digitális kérdőívet, amit terjeszt és megnézik, hogy akarják-e. 95 %-os biztonsággal mondja, hogy akarják és jókor jön. Csak az igényt igazolják, mert az első halálos vagy bármilyen balesetnél nem szeretné magát okolni, hogy igennel szavazott. Az igényt meg kell nézni.

Kérdezi, hogy a szerződéstől hogyan tudnak elállni, ha mégsem szeretnék a szolgáltatás bevezetését? Illetve hogyan történik a rollerek összeszedése? Tudnak-e jelezni, ha elhagyott, eldobott rollert látnak? Mit csinálnak azokkal, akik másként hasznosítják a rollereket? Budapesten nagyon sok elhagyott, otthagyt rollert lát a kerületekben szana-szét.

Soltis Zalán Levente: az összeszedést alvállalkozók végzik. Budapesten jelentősen nagyobb munkát ad a rollerek összeszedése. Több szolgáltató is van és sokszor összekeverik velük őket. Az alvállalkozók bevétel alapon kapnak részesedést. A fizetésük bevétel alapú. Nem fix. Mindenképpen ösztönözve vannak, hogy rendezett legyen a város. Problémák esetén, akkor maguk is tudják szankcionálni a felhasználókat. Az alvállalkozók meg vannak bízva, hogy rendszeresen menjenek körbe az adott településen és rendezzék a rollereket. Az elmúlt időszakban a Dott rengeteget fejlődött. Sok ún. járókelő, futár diákat vettek fel, akik a problémásabb budapesti kerületekben járnak az utcákat és rendezik a rollereket. Erre itt is van lehetőség, ha tényleg problémákat okoznak a rollerek. A felmondást illetően teljesen rugalmasak. A szerződésben meg lehet állapodni 30 napos felmondási időben.

László Ágnes: a diákok igényéről készített felmérés csak egy képet fog adni. A felelősség viszont a képviselő-testületen lesz, ha kimegye egy ilyen piackutatás, akkor ezt javasolja kiszélesíteni városi szintre. Úgy gondolja, jó lenne, ha mindenki számra kitölthető lenne. Meg kell kérdezni az állampolgárokat, hogy támogatják-e. Sokan nem nézik jó szemmel a rollerek használatát. Sok város esetében több halálos baleset volt/van a rollerek miatt. Ez egy kockázat. Nagy felelősség van a képviselőknél. Az egész várost kérdezzék meg, ne csak a fiatalokat. Nyilván a fiataloknak a kedvező árral jó alternatíva, azonban nagyon veszélyes.

Dr. Ferenczi Norbert: a város állampolgárainak a véleményének megismerésére egy módszer van a népszavazás, ami szerinte túlzás. Ne lőjenek ágyúval a verébre. Minden képviselő megteheti ezt a saját közösségi médiájában. Viszont óva int ettől, mivel ott mindig az ellenhangok az erősebbek. A „megfürni könnyű, de alkotni nehéz” kategóriájába fognak csúszni, ha ennek nagyon kiteszik magukat.

László Ágnes: legyen Dr. Ferenczi Norbert képviselő védelmének, hogy a gyerekek akarták, hogy te utána széttedd a kezéd egy halálos balesetnél, de az, hogy az ember....

Dr. Ferenczi Norbert: nem erről beszélt. Kéri a képviselő asszonyt tegyen javaslatot.

László Ágnes: most tette meg a javaslatot. Ugyan ez a felmérés ne csak a gyerekre vonatkozzon, hanem a város lakosságára. Erre jött egy olyan ostobasággal, hogy népszavazás. Ki lehet tenni az internetre. Kitölti valaki és visszaküldi.

Takátsné Györe Anett: sajnos a neten a hozzászólók java része nem az, akik merik vállalni a véleményüket. Képviselő asszony rendszeresen csinál kérdőíveket, de ez inkább buzdítás az ellenhangokra. Ezt az ajtót ne nyissák ki. Ez most építő jellegű akart lenni. A baleset esetében mindenki érzi a felelősségét. Nem biztos, hogy a baleset kölcsönözhető rollerrel történt. Az az előnye megvan, hogy a sebesség korlátozható. Amiket a gyerek használnak pedig nagy sebességgel tudnak menni, ami a legnagyobb veszélyforrás. Nagyon nehéz lesz jó döntést hozni. Nem is gondolja, hogy a felelősség szintjén magukra kell vállalni.

Dr. Ferenczi Norbert: óvodai, iskolai intézményvezetőket meg lehet kérdezni. Ezzel egyet tud érteni.

Takátsné Györe Anett: vagy a szülőket is meg lehet kérdezni. Az iskolának érzi a nagyobb felelősségét a kérdésben.

László Ágnes: nem azt mondta, hogy írjanak posztot és ugrasszák egymásnak az embereket. Hanem, hogy az állampolgárok szavazzanak, fejtsék ki véleményüket egy kérdőív által és ennek az eredményét kell figyelembe venni. Jómaga is tisztában van vele, hogyan működik a közösségi média. De értékelni a kérdőívekkel kell/lehet. Ha egy intézményvezetőnek küldik el a kérdést, hogy igen vagy nem, akkor nem lesznek rollerek. Mert egy vezető sem fogja felvállalni, hogy ő egy ilyenben döntést hozzon. Menjen ki egy kérdőív, amit kitölthet a lakosság is, amit majd értékelnek. Az online felületeken kell elérhetővé tenni.

Soltis Zalán Levente: elmondja, hogy 18 éves kor alatt nem használhatóak a rollereik. Az óvodák és általános iskolák diákjai teljes mértékben kiesnek ebből a körből, tehát a középiskolákat lehet inkább megkérdezni. Nyilván be lehet csapni a rendszert a bankkártyával, de a rendszer figyelmezteti a használókat, hogy 18 éves kortól használható.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor felesleges az igényfelmérés.

Bartha Barna: azon kell gondolkodni, hogy kinek van ebből haszna, van-e értelme, mit hoz és mi az, ami az ellenpólust erősíti. Itt kell eldönteni és nem a gyerekektől kell megkérdezni. Ha a gyerekeit megkérdezte volna, hogy mit szeretnének a jövőjükkel, akkor egy sem végzett volna egyetemet, mind zsvány lett volna.

Takátsné Györe Anett: lezárja a napirend vitáját és szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 9 tagja – 7 igen, 2 tartózkodás mellett – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

92/2026. (III. 17.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. Támogassa kölcsönözhető elektromos rollerek elérhetővé tételét Cegléden.
2. Utasítsa a Jegyzőt, hogy a soron következő testületi ülésre terjessze elő a közterületek használatának rendjéről és feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosítását, melynek tartalmaznia kell az elektromos rollerek kölcsönzési célú elhelyezésére vonatkozó különös szabályokat, különösen:
 - a. Elektromos rollereknek közterületeken történő kölcsönzési célú elhelyezésére megengedett helyszíneket,
 - b. a közterület-használati díj mértékét
 - c. a szabálytalanul elhelyezett rollerek elszállításának és tárolásának szabályait, szankcióit
3. Utasítsa a Sportkoordinátort és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a Tier Operations Hungary Kft.-vel (1082 Budapest, Futó utca 37-45.) kötendő kapcsolódó megállapodást terjessze a Képviselő-testület elé.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.: azonnal
2.-4.: 2026. április 23.

Felelős: Hegedűs Ágota alpolgármester

22. Napirend: Egyebek

Klément György: kérdezi, hogy tudja-e valaki, hogy mi épül a Pesti út és Fürdő utca sarkán?

Dr. Diósgyőri Gitta: úgy tudja több lakásos társasház, de a főépítész asszonyt kell megkérdezni.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy az áprilisi testületi ülést halasszák egy héttel, április 30-án legyen.

Dr. Diósgyőri Gitta: tájékoztatja a képviselő urat, hogy akkor vannak a középiskolai ballagások, de testületi ülésen vitassák meg, s ott dönthet a képviselő-testület a halasztásról.

Dr. Ferenczi Norbert: lehet április 29-én szerdán is.


Takátsné Györe Anett: ezt a kérdést majd megvitatják a testületi ülésen. Megállapítja, hogy a nyilvános napirendekhez további helyben osztott anyag, döntést igénylő kezdeményezés, hozzászólás nem érkezett, ezért a Gazdasági Bizottság nyilvános ülését bezárja és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

A jegyzőkönyv hitelül:


Takátsné Györe Anett
elnök


Károly Ferenc
jegyzőkönyv hitelesítő


Bakos Lilla
jegyzőkönyvvezető