

JEGYZŐKÖNYV

Készült Cegléd Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 2026. április 21-i nyilvános üléséről, mely 9:00 órakor kezdődött.

Az ülés helye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. szám alatt lévő Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti Kistanácskozó terme.

Jelen vannak (a később érkezőkkel együtt): Takátsné Györe Anett elnök, Károly Ferenc, Dr. Ferenczi Norbert, Klément György, Horváth József, Bartha Barna, Bobál István, Stolz Ottó, Szabó Bence.

Tanácskozási joggal jelen vannak: a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla

Jegyzőkönyv hitelesítő: Bartha Barna – a GB jelen lévő 9 tagja 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Takátsné Györe Anett: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Gazdasági Bizottság határozatképes – 9 fő – számban jelen van. A korábban megkapott meghívót illetően nincs változás, ezért kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a meghívóról:

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Autista személyek nappali ellátása – működést előkészítő kötelezettségvállalások T/7. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Jáger Mária irodavezető
- 2.) Javaslat a Széchenyi Úti Óvoda alkalmazotti létszámának bővítésére T/8. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Lendvainé Turcsán Ágnes igazgató
- 3.) Sporttörténeti Gyűjtemény kezelése T/11. M
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Kabdebó-Ladik Livia igazgató, Ványi Zsolt ügyvezető
- 4.) Bérelhető elektromos rollerszolgáltatás bevezetése T/13. E/M.
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 5.) Tájékoztató városi főépítési tevékenységről 2026. január 1-től március 31-ig tartó időszakban T/14. E
- 6.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá 11,5 tonnás burkolatmegerősítése projekttel kapcsolatosan - végső elfogadás T/15. E/M
- 7.) Kérelem Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítására a Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 helyrajzi számú ingatlanok területén T/16. E
- 8.) Cegléd Város új településtervének készítése – döntés a településtervhez érkezett lakossági kérelmekről T/17. E
Előterjesztő az 1-8. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

- 9.) „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” c. pályázati kiíráson nyertes **pályázat pénzügyi elszámolása** (saját hatáskörben) E
Szakmai előterjesztő a 5-9. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész
Előterjesztő a napirendnél: Takátsné Györe Anett elnök
- 10.) Ipari Park területén deponált földanyag önkormányzati tulajdonba vétele T/18. M
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Tabáni Ádám ügyvezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 11.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések T/20. M
- 12.) A Cegléd, zártkert 9803/27 hrsz.-ú ingatlan fekvéshatár változása (belterületbe vonása) T/21. E
Szakmai előterjesztő a 11-12. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 13.) Cegléd belterület 949/A/31 hrsz. garázs tulajdonjogának rendezése T/22. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Nagy Gergely jogi referens
Előterjesztő a 10-13. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 14.) Önálló képviselői indítvány – testvérvárosi delegációk önkormányzati költségtérítése T/23. E
Előterjesztő a napirendnél: ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselő
- 15.) Önálló képviselői indítvány – javaslat önkormányzati cégstruktúra átalakítására T/24.
Előterjesztő a napirendnél: Horváth József önkormányzati képviselő
- 16.) A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet** T/26. M
- 17.) Önkormányzati lakások felújítása T/27. M
- 18.) Cegléd, Piac u. 1. szám alatti 58 m2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati úton történő bérbe adása T/28. E
- 19.) Céltartalék felszabadítása automata öntözőrendszerek kiépítésére (saját hatáskörben) M
Szakmai előterjesztő a 16-19. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 20.) Bölcsődével kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítása – **Rendelet** T/30. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő az 16-20. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 21.) Egyebek
- ZÁRT ÜLÉS:**
- 22.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. Feladatellátási keretszerződés T/37. E
Szakmai előterjesztők a napirendnél: Steiger Rita kontroller h., Tószeginé Klement Mária kontroller h.
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta, címzetes főjegyző
- 23.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. dologi kiadások kifizetése és működés biztosítása T/38. M
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Tabáni Ádám ügyvezető
- 24.) Cegléd belterület 4547 hrsz-ú, Csengeri u. 1. sz. alatti társasház magántulajdonú lakása ügyében tájékoztatás T/39. M
- 25.) Cegléd, 4546/1-22 hrsz értékesítése, pályázat elbírálása T/40. M

- 26.) Kossuth F. u. 7-9. C. lh. 1/4. sz. lakásbérleti szerződés meghosszabbítása (saját hatáskörben) M
- 27.) Kossuth F. u. 54. A. lh. 10/28. sz. lakásbérleti szerződés meghosszabbítása (saját hatáskörben) M
- 28.) Kossuth F. u. 54. B. lh. 3/7. sz. lakásbérleti szerződés meghosszabbítása (saját hatáskörben) M
- 29.) Szerűskert u. 30/A. ajtószámú lakásbérleti szerződés meghosszabbítása (saját hatáskörben) M
- 30.) Szolnoki út 71. III/30. sz. lakás bérbeadására javaslat (saját hatáskörben) M
Szakmai előterjesztő a 24-30. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 23-30. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

31.) Egyebek

A szavazásra bocsátott meghívó napirendjeit a GB szavazáskor jelen lévő 9 tagja, 9 igen, egyhangú szavazat mellett elfogadta.

1. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete): Autista személyek nappali ellátása – működést előkészítő kötelezettségvállalások

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy a Losontzi Iskolával történt-e egyeztetés, hogyan veszik át a kikerülő gyerekeket? A Cegléd és térsége gyermekeit fogadja-e? Kell-e az ellátásáért fizetnie a szülőknek, hány fő befogására lesz alkalmas az intézményt? Illetve meddig lehetnek ott a gyerekek, van-e erre vonatkozóan életkori határidő meghatározva? A Losontzi Iskolában jelenleg 23 éves korukig lehetnek a fiatalok, utána kerülnek ki az életbe.

Jáger Mária: válaszol az elnök asszony által feltett kérdésekre. 20 férőhelyes az objektum. Nem gyerekekről van szó. A szolgáltatás fizetős, melynek az összegét, a körülményeit a fenntartó fogja meghatározni. Erről ő többet nem tud. A Losontzi Iskolával személyesen nem egyeztetett, készen kapta a fenntartói vállalásokat. Véleménye szerint párhuzamos ellátás fog folyni, mert sajnos szükség van rá. Ceglédről a szabad kapacitás függvényében fognak személyeket fogadni.

Takátsné Györe Anett: nem erre irányult a kérdése, hanem hogy elsőbbséget élvez-e adott esetben a ceglédi lakhelyű gyerekek, akik kikerülnek az iskolából.

Jáger Mária: úgy szól a szerződés, hogy elsősorban ceglédi illetőségű ellátottakat kell fogadni a szabad kapacitás terhére léphet más irányba a fenntartó. Elmondja, hogy a szolgáltató a Gazdasági Bizottság ülésre nem tudott eljönni, viszont fog jönni a délutáni Humán Bizottság ülésére és a csütörtöki testületi ülésre.

Horváth József képviselő megérkezett a bizottság ülésére, így az 10 fővel határozatképes.

Takátsné Györe Anett: van még egy kérdése, hogy haszonkölcsön a szerződés jogcíme az ingatlan esetében - ez szándékosan lett így meghatározva? Lehetett volna vagyonekezelésbe adás is.

Jáger Mária: az önkormányzat tulajdonában van az ingatlan. A vagyonekezelésbe adás egyelőre nem került szóba, a fenntartó kérte a haszonkölcsön szerződés formátumot. Ingyenes használati szerződés jöhetett volna szóba, ez viszont kicsit nagyobb szabadságot ad a fenntartónak a szabad kapacitás tekintetében. Az ingatlan be lesz rendezve, ugyanakkor nekik joguk van, hogy a saját

céljaiknak megfelelően további beszerzéseket saját költségére eszközöljön. Ellenben ki van zárva, hogy más célra hasznosítsa az ingatlant a fenntartó.

Takátsné Györe Anett: köszöni a tájékoztatást. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e még észrevételük, kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

96/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek – a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szoc. tv.) 91. § (1) bekezdés c) pontja alapján, hogy

- 1.) Bízza meg a Református Szeretetszolgálatot (1146 Budapest, Hungária körút 200., adószám: 19024031-2-42; továbbiakban: Fenntartó) Cegléd város területén önkormányzat részéről kötelezően ellátandó, a Szoc. tv. 65/F. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített szociális alapszolgáltatás, fogyatékos (autista) személyek nappali ellátásának fenntartóként történő biztosításával.
- 2.) Kössön ellátási szerződést a Fenntartóval a vonatkozó jogszabályok szerint, a határozat mellékletében foglalt tartalommal az 1. pontban megjelölt szociális alapszolgáltatás ellátására a következő feltételekkel:
 - 2.1. az ellátási szerződés hatályba lépésének napja 2026. május 1., de legkorábban a *szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről* szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet szerinti hatósági nyilvántartásba történő bejegyzés véglegessé válásának napja,
 - 2.2. a szolgáltatás nyújtása Cegléd Város Önkormányzat részéről anyagi kötelezettségvállalást nem jelent, a szolgáltatás ellenértéke: 0,- Ft.
- 3.) Hatalmazza fel a Polgármestert a 2. pontban hivatkozott ellátási szerződés végleges szövegének kialakítására, a kapcsolódó eljárás során az önkormányzat teljes jogkörben való képviselőre, valamennyi jognyilatkozat megtételére, valamint a szerződés aláírására azzal a kitételrel, hogy arra a feladatellátást szolgáló ingatlan haszonkölcsönbe adásáról szóló szerződéssel egyidejűleg kerül sor.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

97/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek – a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdése alapján, hogy

- 1.) Adja ingyenes használatba a Református Szeretetszolgálat (1146 Budapest, Hungária körút 200., adószám: 19024031-2-42; a továbbiakban: Fenntartó) részére a Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő, Cegléd belterület 1860 hrsz-ú, természetben 2700 Cegléd, Fűtőház u. 6. szám alatti, összesen 1368 m² alapterületű, „Autista nappali ellátó kialakítása Cegléden” elnevezésű TOP_PLUSZ-3.3.2-21-PT1-2022-00048 számú projekt keretében felújított és újonnan berendezett ingatlant

- 1.1. a .../2026. (IV. 23.) Ök. határozatban rögzített szociális alapszolgáltatás ellátása céljára,
 - 1.2. az 1.1. alpontban hivatkozott önkormányzati határozat alapján létrejött ellátási szerződés érvényességének időtartamára.
- 2.) Kössön haszonkölcsön szerződést a Fenntartóval az 1. pontban hivatkozott ingatlan határozott időtartamra szóló ingyenes használatba adása tárgyában, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.
 - 3.) Hatalmazza fel a Polgármestert a 2. pontban hivatkozott haszonkölcsön szerződés végleges szövegének kialakítására és aláírására azzal a kitételrel, hogy arra az 1.2. alpontban hivatkozott ellátási szerződés aláírásával egyidejűleg kerüljön sor.
 - 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete): Javaslat Széchenyi Úti Óvoda alkalmazotti létszámának bővítésére

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy egyre több SNI-s gyermek van, ezért van egy fő állású gyógypedagógust vesznek fel. Erre az évre 860.000 Ft többletköltséget jelent az önkormányzatnak. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott, így az alábbi határozatot hozta:

98/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Adjon helyt az önkormányzat fenntartásában működő Széchenyi Úti Óvoda (Cegléd, Széchenyi út 14., a továbbiakban: Óvoda) igazgatója indokolt kérelmének, és a sajátos nevelési igényű óvodások növekvő létszámára tekintettel, szakszerű és teljes körű ellátásuk folyamatos biztosítására érdekében 1 fő gyógypedagógus létszámhellyel bővítse a 2026/2027 nevelési évtől az Óvoda 60 fős foglalkoztatotti létszámát, összesen 61 főre.
- 2.) Biztosítsa Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséből, 2026. szeptember 1. – december 31. közötti időtartamra, az 1. pont szerinti létszámbővítéssel kapcsolatos 1 fő gyógypedagógus személyi kiadásait.
- 3.) Kérje fel az Óvoda igazgatóját, hogy munkáltatói jogkörében eljárva gondoskodjon az 1. pontban biztosított létszámhely megfelelő betöltéséről.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. szeptember 1.

Felelős: dr. Csáky András polgármester

3. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete): Sporttörténeti Gyűjtemény kezelése

Dr. Ferenczi Norbert: ki vezeti most a gyűjteményt? Jól érti-e, hogy a kezelés az Alapítványnál marad, az önkormányzaté csak a közreműködés?

Jankovics István: jómaga vezeti március 18-tól. Igen, az Alapítvány kezeli.

Bartha Barna: kérdezi, hogy ki lesz-e állítva a teljes gyűjtemény.

Dr. Csáky András: időszaki kiállítások lesznek, tematikus időszakokban. Ugyan úgy megmarad a Gubody utcai ingatlan, ahol raktározás fog folyni. Azonban, ha igény lesz rá, ott is lehet kiállítást rendezni.

Takátsné Györe Anett: a Sportcsarnok alkalmatlan hely a teljes gyűjtemény kiállítására, mindig csak kiemelve tudnak időszaki kiállítást csinálni. Az más kérdés, hogy előzetes bejelentkezés alapján tud-e majd fogadni látogatókat a múzeum. De ez már az Alapítványra fog tartozni. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

99/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek – a 21/2026. (I. 22.) Ök. határozat 3. pontjára hivatkozással, hogy

1. Intézményfenntartói hatáskörében eljárva

1.1. vonja el 2026. június 30. napjával a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd, Szabadság tér 5/a., a továbbiakban: Intézmény) feladatköréből a Városi Sporttörténeti Gyűjtemény (a továbbiakban: Sporttörténeti Gyűjtemény) kezelését és a működtetéséhez biztosított pénzeszközöket;

1.2. a Sporttörténeti Gyűjteménynek helyt adó Gubody u. 9. szám alatti épületet, mint intézményi telephelyet.

2. Az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő Ceglédi Sportcsarnok Kft. (2700 Cegléd, Rákóczi út 33., a továbbiakban: Kft.) alapítói hatáskörében eljárva:

2.1. a Kft. feladatköréhez rendelje 2026. július 1. napjával:

a) a Cegléd, Gubody u. 9. szám alatti, Sporttörténeti Gyűjteménynek helyt adó ingatlan üzemeltetését és őrzését;

b) a Sporttörténeti Gyűjtemény anyagának alkalmi, időszaki vagy tematikus bemutatásához szükséges feltételek biztosítását a Gál József Sportcsarnok épületében;

c) a Sporttörténeti Gyűjtemény kezelésében való közreműködést, a Ceglédi Sporttörténeti Alapítvánnyal együttműködve.

2.2. Jelölje ki a Kft. telephelyeként a Cegléd, Gubody u. 9. szám alatti ingatlant;

2.3. Biztosítsa a Kft. részére a 2.1. pontban foglalt feladatok végrehajtásához szükséges pénzeszközöket az Intézménytől elvont pénzeszközök terhére.

3. Utasítsa az Intézmény igazgatóját az Intézmény alapidokumentumainak 1. pont szerinti módosítása előkészítésére és fenntartói jóváhagyásra történő előterjesztésére.

4. Utasítsa a Kft. ügyvezetőjét a Kft. alapidokumentumainak 2. pont szerinti módosítása előkészítésére, üzleti tervének módosítására és a legfőbb szerv jóváhagyására történő előterjesztésére.

5. Vállaljon kötelezettséget arra, hogy a Gubody u. 9. szám alatti épületet tetőszerkezetének javítására 458.000 Ft-ot biztosít a 2026. évi költségvetés általános tartalékának terhére

6. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-2, 5-6; azonnal

3-4: 2026. májusi Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csáky András polgármester

4. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete): Bérelhető elektromos rollerszolgáltatás bevezetése

Takátsné Györe Anett: az előterjesztés szerint a roller helyek felfestési költségét az önkormányzat vállalja. Soknak tartja a 100-150.000 Ft-os keretösszeget erre a költségre. Kezdetben 50.000 Ft-ról indult. Kérdezi, hogy ezt miért nem a szolgáltató vállalja magára, hiszen ő akar ide jönni és a szolgáltatást biztosítani. Ez a későbbiekben költségekkel fog járni, mivel a felfestés lekopik majd. Véleménye szerint nincs arányban a befolyó éves bevétel és a kiadás az önkormányzat esetében.

Dr. Gujka Attila: valóban korábban kevesebb volt a keretösszeg. Azonban egyeztetek a Várvag Kft-vel és nem tudták megmondani, hogy elég lesz-e a pénz. A 100.000 Ft arra lett volna elég, hogy felfestik a piktogramot és húznak egy-két helyen határoló vonalat. De miután a helyszínek nem voltak kijelölve pontosan, így nem tudják, hogy hány határoló vonalat kell festeni. Ezért lett keretösszeg meghatározva, ami nem biztos, hogy fel lesz használva. A közterület használati rendelet lehetővé teszi, hogy más szolgáltató is bejelentkezzen a városban elektromos rollerek üzemeltetésére. S akkor a cég által felfestett helyszíneket, használhatná a másik cég is. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy valamelyik hely mégsem megfelelő, akkor azt az önkormányzat eltávolítja. A szolgáltató viszont élhet kárigénnyel a hely megszüntetése kapcsán. Úgy gondolták, hogy most az önkormányzat költségén fessék fel és a vállalkozó, ha később akar változtatni, akkor már az ő költsége lesz.

Takátsné Györe Anett: nem túl kielégítő számára válasz. A rendelet lehetőséget ad, hogy bárki jöjjön, de az nem jelenti azt, hogy rögtön tud szolgáltatást nyújtani. Mivel a testületnek döntenie kell róla.

Dr. Gujka Attila: ez nem így van, mert, ha a rendeletben lehetővé teszik, akkor másik szolgáltató is automatikusan adhat be egy kérelmet és az önkormányzatnak ugyanazokkal a feltételekkel biztosítania kell a szolgáltatás lehetőségét, mint a másik cég esetében. Nem mondhatja azt az önkormányzat, miután kifizették a közterülethasználati díjat, hogy nem enged be még egy szolgáltatót.

Dr. Ferenczi Norbert: a 150.000 Ft biztosítása nem testületi hatáskör, miért nem egyéb dologi kiadásból a polgármester úr rendezzi. Miért kell a testület elé hozni?

Dr. Csáky András: a rendeletet hozták a testület elé.

Dr. Ferenczi Norbert: igen, a rendelet oké, csak a határozati javaslatban van egy 150.000 Ft-os kötelezettség vállalás, ami mosolyt keltő, mivel az egyéb dologi kiadások soron van egy rakás pénz. A polgármester simán meg tudja oldani, ha szükséges.

Klément György: nézi, hogy hol, hogyan közlekednek rollerrel. Kérdezi a polgármester urat, hogy a szolgáltatás bevezetéséről mi a saját véleménye.

Dr. Csáky András: ambivalens a témával kapcsolatban. Kérte, hogy a szolgáltatót kötelezzék arra, hogy minden rollerra kerüljön olyan címke, hogy csak saját felelősségre használják és lehetőleg kérjék fel, hogy védőeszközzel használhatják. A puding próbája, hogy megeszik. Bízban benne, hogy nem lesz belőle gond. A sebesség korlátozásával némiképpen tudják befolyásolni, csökkenteni a veszélyeket, amik felmerülnek. Ha gondok lesznek, akkor meg tudják szüntetni, benne van a szerződésben.

Bartha Barna: ellenzi, és még mindig nem ért egyet a szolgáltatás bevezetésével. Azonban, ha már eljutottak idáig, akkor viccesnek tarja, hogy az önkormányzat fesse fel a helyeket. Ha máshová helyezik, akkor a vállalkozónak ahhoz kell igazodnia. A város szabja a feltételeket és a vállalkozó azt teljesítse. A városnak nem lesz ebből haszna az biztosra veszi.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy a határozati javaslat 3. pontban állapítsák meg, hogy a fedezet a dologi kiadásokban rendelkezésre áll. Ez egy módosító indítvány részéről. Nem vállalnak kötelezettséget, hanem megállapítják, hogy a pontok felfestéséhez szükséges fedezet az egyéb dologi kiadások között rendelkezésre áll. A többi rész változatlan maradna.

Szabó Bence: a szerződés tervezetben az időtartam ki van pontozva. Ha a szolgáltató három hónap múlva távozik, mert nem éri meg neki, akkor el kell takarítani a felfestéseket is.

Dr. Gujka Attila: még nincs hatályos rendelet. Ez alapján maximum két év időtartam lehet.

Takátsné Györe Anett: véleménye szerint a felfestés tekintetében szükséges lenne az újra tárgyalás, nem az önkormányzat feladata és költsége.

Stoltis Zalán Levente: elmondja a festést illetően rugalmasak. Vannak települések, ahol az önkormányzat intézte, s van, ahol ők. Az árazásban lesz egy minimális jele. Elhanyagolható költség lesz. Kéri, ha nekik kell felfesteni a jeleket, akkor azt a szerződésben biztosítsák, hogy egy-két hónap után nem teszik ki őket, nem másik szolgáltató cég fogja a hasznokat élvezni.

Takátsné Györe Anett: további kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert által módosított határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 7 igen, 3 tartózkodás mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

100/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Hagyja jóvá a jelen határozat mellékletét képező hatósági szerződés tervezetét az abban foglalt tartalommal.
- 2.) Hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a közterület-használati engedély iránti kérelem adatai (pl. cégadatok, pontos eszközszám, műszaki adatok stb.), valamint a szolgáltatási paraméterek (pl. a szolgáltatási terület lehatárolása, sebességkorlátozással érintett övezetek kijelölése, tilalmi zónák meghatározása) alapján az 1. pontban hivatkozott hatósági szerződés végleges szövegét kialakítsa és a szerződést aláírja.
- 3.) **Állapítsa, hogy a mikromobilitási pontok felfestésére a fedezet rendelkezésre áll az önkormányzati 2026. évi költségvetésének dologi kiadási előirányzatán.**
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 7 igen, 3 tartózkodás mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

101/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1. fogadja el a közterületek használatának rendjéről és feltételeiről szóló 30/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete): Tájékoztató városi főépítési tevékenységről 2026. január 1-től március 31-ig tartó időszakban

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

102/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1) fogadja el Cegléd Város főépítésének a **2026. január 1. és 2026. március 31. közötti időszakra** vonatkozó, előterjesztés melléklete szerinti városi főépítési tevékenységről szóló tájékoztatóját.
- 2) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete): Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykáta 11,5 tonnás burkolatmegerősítése projekttel kapcsolatosan - végső elfogadás

Takátsné Györe Anett: záró szakmai beszámoló elfogadásáról van szó, ilyenek voltak már a korábbi bizottsági üléseken is. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

103/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel, hogy

- 1.) Fogadja el a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozatával jóváhagyott, és a 243/2025. (V.15.), a 315/2025. (VI.19.), a 456/2025. (X. 16.), az 520/2025. (XI.20.) és a 132/2026. (III.19.) Ök. határozataival módosított településszerkezeti tervének módosítását, az alábbiak szerint:

1.1.) Cegléd Város Településszerkezeti terve a tervezési terület vonatkozásában **jelen határozat „TSZT/M6 jelű - Cegléd településszerkezeti tervének módosítása A 311. SZ. FŐÚT ÉS PÁRHUZAMOS KERÉKPÁRÚT FEJLESZTÉSSEL ÉRINTETT TERÜLETEN” című 1. melléklet szerint módosul;**

1.2.) A közigazgatási terület többi részére a TSZT, a TSZT/M1, a TSZT/M2, a TSZT/M3, a TSZT/M4 és a TSZT/M5 jelű tervlapok hatályosak;

1.3.) Cegléd Város Településszerkezeti tervének leírása a „311. SZ. FŐÚT ÉS PÁRHUZAMOS KERÉKPÁRÚT FEJLESZTÉSSEL ÉRINTETT TERÜLETEN” megnevezésű tervezési terület vonatkozásában **jelen határozat „A**

Településszerkezeti terv módosításának leírása” című 2. melléklet szerint módosul.

1.4.) Új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, ezért a Biológiai Aktivitás Értékre vonatkozó, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 8.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti számítást nem kell elvégezni.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsájtja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

104/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

1. Fogadja el a Cegléd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 22/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

7. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete): **Kérelem Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítására a Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 helyrajzi számú ingatlanok területén**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e még észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja a módosított határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

105/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1) támogassa az Auto-Skolly Kft. (Cg. 13-09-113406, székhelye: 2700 Cegléd, Kosárhegyi út 2., képviseli: Molnár Zsolt önállóan) kérelmét, melyben a Cegléd, Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 helyrajzi számú ingatlanaira vonatkozóan Cegléd Város településrendezési eszközeinek (szabályozási terv és helyi építési szabályzat) részleges módosítását kezdeményezi, a költségek Auto-Skolly Kft. által történő viselésével.
- 2) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

8. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete): **Cegléd Város új településtervének készítése – döntés a településtervhez érkezett lakossági kérelmekről**

Takátsné Györe Anett: Elmondja, hogy 2025. május 31-ig volt lehetőség a kérelmek beadni, ezek rangsorolásáról van most szó. Meg lettek határozva, hogy melyek azok az igények, amik támogatásra kerülnek, s mik azok, amik később, a melyek azok, amik egyáltalán nem támogathatók.

Dr. Ferenczi Norbert: úgy tudja, hogy a Rizling utcával kapcsolatban volt egy megkeresés, mert ott a szabályozási vonalon „elvisznek” egy házat. Kérdezi, hogy ez az eset melyik kategóriába tartozik.

Ilyés Marianna: Tudnak erről az ügyről. Nem vállalta a tulajdonos a geodézia elkészítését, nincs felmérve az épület. Ilyenkor ez nem támogatott. A szabályozási vonalak teljes felülvizsgálata részükről végbemegy. Elmondja, hogy általánosan felül lesz vizsgálva az összes szabályozási vonal, ahol probléma van, az konkrétan meg lesz vizsgálva. Ők megkeresték a tulajdonosokat. Sokan vállalták a geodéziát. Ők először igen, majd utána úgy döntöttek, hogy mégsem.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy hogyan lesz lehetősége a szabályozási vonal módosulásának nyomon követésére.

Ilyés Marianna: a tervezők elkezdnek az anyaggal dolgozni. Lesznek javaslataik, készül majd munkaközi anyag, amit fognak egyeztetni. S így egyszer csak ki fog alakulni egy végleges anyag, amit közölni fognak. Az idő fogy. Egyre sűrűbben fognak egyeztetni az ügyben.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor lesz munkaközi anyag, köszöni a tájékoztatást.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

106/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a magyar építészetéről szóló 2023. évi C törvény (a továbbiakban: Méptv.) 74. §-ában foglaltak értelmében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint a Méptv. 22. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, hogy

- 1) döntsön arról, hogy a Cegléd Város közigazgatási területére készülő új településtervhez a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben szereplő
 - 1.1. L1., L2., L6., L8., L9., L13., L16., L18., L19., L20., LH1., LH2. sorszámú módosítási igényeket támogatja,
 - 1.2. L4., L7., L10., L17. sorszámú módosítási igényekről a későbbiekben dönt,
 - 1.3. L3., L5., L11., L12., L14., L15. sorszámú módosítási igényeket a tervezői szakmai indokok alapján nem támogatja.
- 2) döntsön arról, hogy az 1.2. pontban szereplő módosítási igényekkel kapcsolatos hiányosságok pótlásának – például: geodéziai felmérés, telepítési tanulmányterv készítése, csereterület biztosítása, településrendezési szerződés tervezete benyújtásának – határideje: 2026. május 22. napja és kijelenti, hogy amennyiben valamely hiányosság pótlása ezen határidőre nem történik meg, a településterv tervezési feladatai között a továbbiakban nem szerepelteti.
- 3) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

9. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete): „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” c. pályázati kiíráson nyertes pályázat pénzügyi elszámolása (saját hatáskörben)

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájta az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

107/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet 17. § (3) bekezdése értelmében

1. **Jóváhagyja a Cegléd, Puska u. 5. szám (3083 hrsz) alatti helyi egyedi védelem alatt álló lakóépület teljes tetőhéjazat és bádogos szerkezet cseréjének pénzügyi elszámolását.**
2. **Megállapítja, hogy a 2025. október 22-én kelt, az 1. pontban megjelölt ingatlan felújítására vonatkozó támogatási szerződés szerinti 2.500.000 Ft, azaz kettőmillió-ötszáz ezer forint pályázati támogatás kifizethető.**
3. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. és 2. pont tekintetében: azonnal
3. pont tekintetében: az anyagi fedezet rendelkezésre állása esetén folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

10. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete): Ipari Park területén deponált földanyag önkormányzati tulajdonba vétele

Takátsné Györe Anett: állam tulajdon a föld, ami az Ipari park területén van, ezért ennek önkormányzati tulajdonba kell kerülnie. Le van írva, hogy tereprendezésre, felszínalakításra és szintbe hozásra kívánják a földet felhasználni, ha sikerül tulajdonba vétel.

Dr. Csáky András: a kérvénybe ezt írták, viszont a valós felhasználása jóval szélesebb körű. Igazából a Vertikál Zrt. a szeméttelp lefedésére szeretné igénybe venni. Négy földkupac van, a 4-es út mellett már felhasználták. Meg kell várni, hogy tulajdonba kerüljön és utána szabadabb a mozgástér a felhasználást illetően.

Dr. Gujka Attila: ingyenesen az önkormányzat csak közfeladat céljára igényelheti a földanyagot. Ugyanakkor miután kivezetésre szánt állami vagyonnak minősül, ezért a juttatási célnak nem kell megfelelően használni, viszont a megigényléshez szükséges meghatározni a konkrét célt. Ha megkaptuk, akkor szabadon lehet rendelkezni vele.

Takátsné Györe Anett: a Vertikál Zrt. jogszerűen hordta el szabadon?

Dr. Csáky András: az nem az a föld, ami állami tulajdonú.

Takátsné Györe Anett: amennyiben a hulladék takarására használják, akkor a Vertikál Zrt. fizethetne is az önkormányzatnak a földért valamit. Neki muszáj takarnia.

Dr. Csáky András: de ha ingyenesen kapjuk, akkor adjuk el pénzért!?!? A Vertikálnak 23-24 millió forintos számlaigénye van az önkormányzat irányába szemétfogadás tárgyában, úgyhogy ez lehet tárgyalási alap a föld esetében.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e még észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 egyhangú igen szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

108/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

1. Kezdeményezze és kérelmezze a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja, valamint 42/O. § (1) bekezdésének a) pontja és (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél, a Magyar Állam tulajdonában (és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kezelésében) lévő, a Cegléd 1636/5 és 1636/6 helyrajzi számú ingatlanokon deponált, az M4 gyorsforgalmi út építése során keletkezett, földanyag (a továbbiakban: ingóságok) ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
2. Jelentse ki, hogy az ingóságokat az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és azokat elsősorban önkormányzati tulajdonú területek tereprendezésére, felszínalakítására és szintbe hozására kívánja felhasználni.
3. Vállaljon kötelezettséget arra, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket megtéríti.
4. Jelentse ki, hogy az az igényelt ingóságok nem állnak örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi és Natura 2000 védettség alatt.
5. Hatalmazza fel a polgármestert, hogy az ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen, továbbá arra, hogy az ingyenes átadás-átvételre vonatkozó megállapodást aláírja.
6. Utasítsa Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-4, 6. azonnal

5. folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

11. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete): Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések

Takátsné Györe Anett: Kéri a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

109/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek,

1. Fogadja el a köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

12. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. számú melléklete): A Cegléd, zártkert 9803/27 hrsz-ú ingatlan fekvéshatár változása (belterületbe vonása)

Szabó Bence: kérdezi, hogy tudják-e miért szeretné módosítani az övezetet. Pályázni szeretne, vagy valami más feltétel miatt kéri a módosítást?

Farkas Zsoltné: nem indokolta a kérelmező, illetve azt írta, hogy a szomszédos ingatlan is belterületbe van vonva. Az ingatlan kivett zártkerti művelés alól kivett és lakóépülettel beépített, közműves telek.

Takátsné Györe Anett: nem jár semmiféle költséggel az önkormányzat számára, mivel mindent vállal. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

110/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) értsen egyet és kezdeményezze a Cs.B. tulajdonát képező, Cegléd, zártkert 9803/27 hrsz-ú, „*kivett zártkerti művelés alól kivett terület, lakóépület*” művelési ágú, 1418 m² nagyságú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) belterületbe vonását, azaz fekvéshatár változását.
- 2.) kössön együttműködési megállapodást az Ingatlan tulajdonosával a fekvéshatár változással összefüggő valamennyi költség Ingatlan tulajdonosa általi viseléséről, az önkormányzatot terhelő kötelezettségek teljesítése – hiányzó infrastruktúra létesítése – iránti igényről való lemondásról, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt tartalommal.
- 3.) hatalmazza fel a Polgármestert a 2.) pontban szereplő megállapodás Cegléd Város Önkormányzata nevében történő aláírására.
- 4.) hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a 2.) pont szerinti megállapodás mindkét fél általi aláírását követően az Ingatlan fekvéshatár változásának az ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez szükséges – *az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól* szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet szerinti –változási vázrajz birtokában a Pest Vármegyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósága előtt a változás bejegyzésére irányuló eljárást megindítsa, Cegléd Város Önkormányzata képviseletében eljárjon, és a szükségessé váló nyilatkozatokat megtegye.
- 5.) hívja fel az ingatlanügyi hatóságot – *az ingatlan-nyilvántartásról* szóló 2021. évi C. törvény 30. § (1) bekezdése alapján –, hogy az Ingatlan fekvéshatárában bekövetkezett adatváltozást *az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól* szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet szerint elkészült változási vázrajznak megfelelően jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba.
- 6.) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

13. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. számú melléklete): Cegléd, belterület 949/A/31 hrsz-ú garázs tulajdonjogának rendezése

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy anno nem lett rendezve a garázs tulajdonjoga a földhivatalban. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB

szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi döntést:

111/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Ismerje el, hogy Sz. J.-né (a Cegléd belterület 949/A/31. hrsz-ú, természetben a 2700 Cegléd, Kossuth Ferenc u. 42. G1 szám alatt található, 17 m² területű, garázs megnevezésű ingatlant a folyamatos és szakadatlan használatával elbirtokolta.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott ingatlan esetében Sz. J.-né tulajdonosként történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges, ellenjegyzéssel ellátott okiratot aláírja.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye és a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

14. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. számú melléklete): **Önálló képviselői indítvány – testvérvárosi delegációk önkormányzati költségtérítése**

Károly Ferenc: a testület az Értéktár bizottsághoz delegálta a feladatot, hogy minden esetben a testvérvárosi küldöttség személyeit jelölje ki. Viszont a legutóbbi alkalommal azzal szembesültek, hogy hiába jelölték ki a résztvevőket nem tudnak fedezetet biztosítani, mivel a költségvetésben nem áll rendelkezésre forrás az utazásra. Erre tekintettel hozta a mostani előterjesztést. Kéri, hogy támogassa a bizottság a javaslatát.

Dr. Csáky András: nem véletlenül nincs a költségvetésben összeg ezen célra, mivel az nagyon szűkre lett szabva. Nagyon sok esetben vissza kellett lépni, a testvérvárosi delegációk költségeinek fedezése is egy ilyen volt. Ennek a ténynek a fényében döntsön a bizottság, a testület.

Takátsné Györe Anett: igaz, hogy szigorú a költségvetés. Van azonban, akik kaptak hivatalai gépjárművet, s vannak, akik nem.

Dr. Csáky András: akik kaptak, az tavalý volt.

Dr. Ferenczi Norbert: szabályozni kellene valahogyan, ha polgármester úr most nem támogatja, akkor nem lesz rá szabály, s akkor hogyan lesz.

Dr. Csáky András: saját gépjárművel természetesen mehet bárki.

Takátsné Györe Anett: akkor ebbe az irányba kell módosítani.

Károly Ferenc: akkor mindenkinek így lesz?

Dr. Csáky András: legutóbb az alpolgármester asszony is a saját költségén ment.

Dr. Ferenczi Norbert: s ha hivatali dolgozót küldenek delegációba, akkor ő is saját gépkocsival megy majd?!

Károly Ferenc: bocsánat, de ez eddig nem így volt.

Jáger Mária: ha megnézik a határozati javaslatot, akkor kiderül belőle, hogy minden delegációnak gépjárművet kell biztosítani és egy gépkocsivezetőt. Azzal a feltétellel, hogy a sofőrt is a meghívottak létszámába kell számítani.

Dr. Csáky András: s akkor napidíjat kell neki fizetni.

Károly Ferenc: részéről nincsen akadály, annak, amit polgármester úr mondott. Viszont akkor a polgármester, az alpolgármester, hivatali dolgozó akkor innentől kezdve nem kap hivatali autót? – részéről támogatható, ha ezt kívánja a Polgármester úr. Csak ez így most nem fair. Akkor az Értéktár bizottság nem tud kijelölni embereket. Aki saját költségén megy, az meg, de ez azt fogja eredményezni, hogy megszűnik ez a fajta kapcsolattartás.

Jáger Mária: őt nem kell meggyőzni. Van egy határozati javaslat, amelyhez polgármester úr javaslatát módosító indítványnak kell venni, s arról kell szavazni először.

Horváth József: ez, ami most itt folyik, az impotencia magas foka. Úgy gondolja, hogy a testvérvárosi kapcsolatok fenntartása, erősítése, nem az egyén érdeke, városi érdek. A küldöttségekhez forrást kell biztosítani, akár jönnek, akár mennek. Nem bulizni mennek, hanem a várost képviselik. A fogadó város pedig szeretettel várja Ceglédet, összetételtől függetlenül. Nem tehetik meg, hogy te menjél hivatali autóval, én meg megyek valahogy. Ezt le kell szabályozni. Az a véleménye, hogy a testvérvárosi kapcsolatokat nem kezelik a helyén, sokkal több potenciál rejlik benne. Meg kellene oldani. Mind üzletileg, mind kulturális, mind egyéb gazdasági téren sokkal szorosabbra kellett volna már fűzni ezeket a kapcsolatokat. Azonban sosem késő elkezdni. Úgy gondolja, hogy ki kell jelölni egy keretösszeget és mindenki, aki azt a megtiszteltetést kapja, hogy képviselheti a várost az menjen, és ne a saját zsebéből kelljen fizetnie az utazás, a szállás és egyéb költségeket. Nem fakultatív program, hanem azért van, hogy a várost képviseljék. Szögezzék le, hogy milyen és mekkora forrást biztosítanak erre a célra.

Jáger Mária: megjegyzi, hogy minden meghívóban szerepel egy létszámkeret, amire a meghívó fél választ vár. Általában egy gépjárművel el tud menni a meghívott 4-5 fő. Ebben az ügyben a bizottság azért nem tud kijelölni résztvevőt, mert nincs gépjármű. Saját költségen kell megoldani.

Klément György: maximálisan egyet ért Horváth József képviselő úrral. Jómaga többször volt már delegációban, mindig saját költségen ment, nem vett rá igénybe forrást. Az ő saját döntése volt. Vitte a feleségét is. Volt, hogy hivatalai autóval érkezett más is az adott meghívásra. Azonban nonszensz, hogy van egy kapcsolatrendszer az önkormányzatnak és nem biztosítanak rá költséget. Megmarad részéről az, hogy ő saját költségen fog kiutazni, megszállni. Azonban másnak biztosítani kell a lehetőséget. Mindenki egyforma elbírálás alá essen.

Takátsné Györe Anett: mindenkinek saját döntése, hogy vállalja-e a testvérvárosi kiküldetés költségeit. A lehetőséget biztosítani kell.

Károly Ferenc: egyet ért Klément György és Horváth József képviselő urakkal. Ha Polgármester úr javaslatát elfogadják, akkor azzal megölik a testvérvárosi kapcsolatokat. Szerinte ez nem jó. Ha ez a döntést, hogy szakadjon meg a kapcsolat, akkor azt Polgármester úr vállalja fel. Azért hozta ezt az indítványt, mert önköltségen sokan nem vállalják a feladatot. Jómaga is volt már többször delegációban, saját költségén ment és a jövőben is úgy fog menni. Azonban ez nem minden esetben vállalható, így azt fogják elérni, hogy nem lesz, aki eleget tegyen egy-egy meghívásnak. Kérdezi a Polgármester urat, hogy fenntartja-e a módosító javaslatát?

Dr. Csáky András: nem mondta, hogy módosító javaslata van. Csak azt mondta, hogy nemmel fog szavazni.

Jáger Mária: akkor félreértették.

László Ágnes: a költség igazából az üzemanyagköltséget jelenti?

Dr. Csáky András: nem... meg a sofőr, a napi díj stb.

László Ágnes: saját gépkocsi esetén a sofőr igénybevétele az egy vicc kategória lenne, ezért...

Takátsné Györe Anett: de nem erről beszél senki.

László Ágnes: az üzemanyag költség előre becsülhető, tervezhető.

Takátsné Györe Anett: helyreigazítást szeretne tenni. A saját gépjárművel történő utazásnál ők soha nem igényeltek üzemanyagköltségtérítést. Sőt semmire nem kértek pénzt. Akinek nincs lehetősége saját kocsival kimenni, és sofőr kell meg autó, annak nyilván biztosítani kell ezt. Erről szól az előterjesztés.

Horváth József: de ez nem egy lehetőség, egy kötelezettség. Van egy kapcsolat. Ezeket ápolni kell, ez nem fakultatív ügy. Úgy gondolja, hogy a gépjárművet és a sofőrt biztosítani kell egy-egy külföldi utazáshoz. Hogy ki jelöli ki a tagokat, a létszámot azt a bizottság majd meghatározza. Ne vesszenek már el a részletekben.

Dr. Ferenczi Norbert: szerinte az jó irány, hogy aki kap lehetőséget, az eldönti, hogy él-e vele vagy sem, mehet saját autóval, ha akar. A jelenlegi szöveget a hivatal tudja-e így alkalmazni? A „biztosít” kifejezés megfelelő-e?

Jáger Mária: ez így elég, megfelelő.

Bobál István: az eddigiek alapján annyi javaslata van, hogy lehet érdemes lenne elővenni a testvérvárosokkal kötött szerződéseket. Mivel a kapcsolatok valamilyen szerződés alapján is működnek, vagy egy szabályzatot, rendeletet alkotni, hogy mit is szeretne a város ezekből a kapcsolatokból, mit vállal és hogyan áll a testvérvárosokhoz. Érdemes lenne ezzel többet foglalkozni.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a javaslatokat illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

112/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Alkalmanként egy „hivatali” személygépkocsit és egy főállású gépkocsivezetőt biztosítson 2026-ban az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság által kijelölt testvérvárosba utazó hivatalos delegációk részére azzal a kitételrel, hogy a gépkocsivezető személye a kijelölt létszámba beszámítandó.
- 2.) Biztosítson fedezetet az 1. pontban hivatkozott célra az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

15. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. számú melléklete): Önálló képviselői indítvány – javaslat önkormányzati cégstruktúra átalakítása

Horváth József: átvilágító cég elvégezte a feladatát. Ebből csipegettek voltak ötletek, elképzelések, viszont érdemi döntés nem volt, ezt próbálta most a bizottságok és a testület elé hozni a jelen anyagban összegezve. A felmerülő kérdéseket és a megoldást majd a hivatallal kiszámolják, mivel minden adat itt rendelkezésre áll. Meg kell nézni, hogy mibe is kerülne a felvázolt összevonások, milyen lépéseket kell tenni, mennyi idő stb. Meggyőződése, hogy jelentős összeget takarít meg az önkormányzat vele. A hatékonyság sokkal jobb lenne a működés tekintetében, ha megvalósulna. Az átláthatóságot, az ellenőrzést szintén egyszerűbbé tenné. Ezek miatt tette a javaslatát. Kéri a bizottságot, hogy tárgyalják meg az előterjesztését.

Takátsné Györe Anett: ez egy elvi támogatás lenne, s felkéri a polgármester, hogy készítsen intézkedési tervet, aminek van egy határideje 2026. június. Továbbá a testület rögzíti, hogy az átalakítás során a közfeladatok folyamatos ellátás, szakmai kapacitás megőrzése, az önkormányzati vagyoni felelős és átlátható kezelése.

Dr. Csáky András: mikor a nagy szakértői anyag elkészült, s felmerül az átalakítás mennyibe került akkor tárgyalt ügyvédi irodákkal, ami alapján milliós nagyságrendű. Elmondja, hogy a hivatal ennek lebonyolítására alkalmatlan. Egyértelmű, hogy nincs olyan szakmai háttér, ami egy ilyen átalakítást le tud vezényelni. Ebből következik, hogy jómaga sem tud felelősséget vállalni bármi ilyen átalakításra kényszerítsen bárkit. Erre külsős ügyvédi irodát kellene felkérni. Utalás sem történt arra vonatkozóan, hogy mennyi költségmegtakarítás várható az átalakítástól. Mindenkinek a figyelmébe ajánlja, hogy április 12-én volt egy országgyűlési képviselő választás, most alakul az új kormány, ami vélhetőleg az önkormányzatokhoz is hozzá fog nyúlni. Jómaga azért nem kapkodna ilyen ügyekben, megvárná mi lesz az önkormányzatok sorsa. Úgyhogy nem tud erre kötelezettséget vállalni. Nyugodtan hozhatnak határozatot, de most kijelenti, hogy nem tudja ezt teljesíteni.

Horváth József: nem lepte meg a Polgármester úr nyilatkozata, papírforma szerint ezt várhatták.

Dr. Csáky András: az, hogy az előterjesztés milyen szakmai szarvashibákat tartalmaz, arra a testületi ülésen fog kitérni.

Horváth József: a lényeg, hogy a maga részéről bármit is mond Polgármester úr, nem fog vele egyetérteni. Zöltségpiacon nem akar nyitni, nem vesz zöltséget. Tájékozódott a jogi lehetőségekről, néhány százezer forint a szóban forgó pár cég összevonása. Az ezzel kapcsolatos írásos ajánlatokat megpróbálja a csütörtöki testületi ülésig bekérni. Nehogy az legyen, hogy nincs megalapozva a döntés. A kormány alakuljon meg minél előbb, mivel van feladat bőven. Nincs ezzel semmi gond. Nem gondolja, hogy az önkormányzatot érintő döntések a következő pár hónapban várhatóak lesznek, amelyek ezt a folyamatot, az anyagot bármilyen szinten is befolyásolná. Persze mindig az van, hogy saját magunk helyett várjuk a mannát, vártuk az előző kormánytól, s várjuk az újtól is. nem fognak kézi vezérléssel pénzeket ide irányítani, ha mégis, attól még a cégstruktúra nem jól működik. Véleménye szerint, persze ezt lehet vitatni. Ettől függetlenül nem hiszi, hogy a leendő Tisza Kormány Cegléd Város cégstruktúrájára tesz majd javaslatot bármilyen szinten. Legfeljebb adhat pénzt, ezt nem tudják előre. Lehet, hogy lesz önkormányzati választás, lehet nem. Mindkettő mögött vannak nyomós érvek. A bizottságnak a dolgát kellene végeznie, erre tettek esküt, ezt vállalták. Majd azt meg meglátják mi lesz a központilag meghatározva.

László Ágnes: nem tudtak olyan cégstruktúrát felmutatni, ami megalapozott lett volna. A mostani előterjesztés kizárólag versenypiaci dolgokat tartalmaz. Józan paraszti ésszel átgondolva látszik, hogy nem, hogy költségcsökkentésről, hanem azok emelkedéséről lesz szó. Lehet lesz könyvelési

költségcsökkenés, viszont van jelenleg három megfelelő szakmai háttérrel és szakirányú képesítéssel rendelkező ügyvezetője a három összevonni kívánt cégnek. Kérdezi, hogy felettük lesz egy vezető, mintegy divízióként működő társaság legyen? Tud-e olyan személyt mondani, aki képes egy ennyire széles lábon álló céget irányítani? Nem vizsgálták meg, ha összevonják a cégeket, akkor azok hogyan férnek hozzá a pályázati forrásokhoz pl. TV, Művelődési ház. Olyan dolgokat nem vizsgált meg a cég, amelyek alapvetően befolyásolják majd a jövőben működést.

Nincs megjelölve az előterjesztésben semmilyen forrás. A testületi ülésen el fogja mondani miért kifogásolható szakmailag az előttük lévő anyag. Van része, amiben egyet tud érteni, de a nagy többsége csupán utópia. Úgy véli támogatható és megoldható a Városfejlesztési Kft. bevonása a Várvag Kft-be, csak ideje lenne eldönteni mit akarnak. Egy hónappal ezelőtt azt mondták, hogy a Városfejlesztési Kft-nek még több megbízást, feladatot akarnak adni, viszont akkor most ellentmondás van, mert korábban nagyobb hatáskört akartak a CVF Kft-nél. Úgy gondolja, hogy az alapokat pontosan le kellene fektetni. A jelenlegi előterjesztés megalapozatlan és a külsős cég által korábban végzett elemzés is felért a nullával. Olyan dolgokat írtak el, amit bárki egy tankönyv alapján le tud írni. El lett mondva, hogy szavashibák vannak benne. A Holding esetében képtelen voltak megmondani a humánerőforrás szükségességet, azt mondták, hogy csak vezetésre van szükség, azonban kellett a kiszolgáló személyzet, adminisztráció, titkárság is. Megismétli, hogy van benne olyan, amit el tud fogadni, azonban szakmailag egyik anyag sem állja meg a helyét.

Takátsné Györe Anett: a bizottságoknak az a lényeg, hogy itt vitassák meg az ügyeket. Javasolja a későbbiekben, hogy a CTV élőben közvetítse a bizottsági üléseket, mert itt zajlik az érdemi munka. Fontos, hogy itt beszéljék át, ne a testületi ülésen, ott már a vitáknak ki kell forniuk magukat. Köszöni László Ágnes képviselő asszonynak, hogy eljön és a gondolatait itt osztja meg. Ezek a bizottságok, úgy mond munkacsoportok és itt kell megvitatni a kérdéseket, problémákat.

Dr. Ferenczi Norbert: azért is támogatta ezt az anyagot korábban is, mert látni lehet évek óta, hogy az önkormányzatoknak beszűkül a működési területe, egyre kevesebb forrás marad fejlesztésre. Saját erőből el kell jutni addig, hogy ezeket a forrásokat felszabadítsák, azok érdekében, akik várják a testülettől az intézkedéseket. Az elmúlt két évben nem nagyon történtek önerős fejlesztések. Mi a logikus intézkedés, hozzá kell nyúlni a meglévő struktúrához, ha nem változik semmi. Polgármester úrnak igaza van abban, hogy változni látszik valami külső körülmény. Az, hogy mikor és milyen módon gyűrűzik be az önkormányzatokhoz, abban a kérdésben pedig Horváth József képviselő úrnak ad igazat. Most senki nem tudja megmondani. A testületnek van egy olyan döntése, hogy az egész átalakítással kapcsolatban, hogy a munkacsoportnak, aki részt vett benne, el kell kezdenie dolgozni és meg kell néznie, hogy mit szeretnének megcsinálni. Magukra maradtak. Polgármester úr elmondta, hogy nem tudja, de őszintén bevallja, hogy jómaga sem tudná. Ezért mondta korábban, hogy forrást kell rá biztosítani a 2026. évi költségvetésben. Kell ügyvédet felfogadni. A felelősségi körök is változtak. Ennek tudatában üljenek le és tekintsék alapnak a mostani előterjesztést. Mindenki tegye hozzá a maga álláspontját. Polgármester úr tegye hozzá, hogy meddig várna. Ők is vártak ezzel az egészszel annak idején. Lehet tolni is és lehet várni a csodára. De felelősen kellene hozzáállni. A munkabizottság szerinte ülésezzen és tekintsék a leírtak tárgyalási alapnak. Jómaga sem fogadja el, mert nincs mögött kohéziós egységes akarat amire most szükség lenne. Ezért javasolja, hogy a testület a munkabizottságnak jelölje ki a vezetőjét és tárgyalja meg ezt az anyagot.

László Ágnes: lehet félreértette, de a cégstruktúra átalakításra nem létezik még munkacsoport.

Dr. Ferenczi Norbert: de, mert volt egy olyan döntése a testület, hogy a költségvetés kapcsán létrehozott csoportot fenntartják erre a célra is.

László Ágnes: javasolja, hogy üljön össze a munkacsoport és legyen segítségére a hivatalnak. De jelen pillanatba néhány 100.000 Ft-os jogi keret van említve, viszont úgy véli, sokkal többre fog ez az egész kerülni Pl. közjegyzői díjak stb. Ezek a fúziók nem állják meg a helyük, a papíron jól néz

ki, de semmi bizonyította az elmúlt egy évben, hogy valódi költségmegtakarítást jelent. Összehúzták a költségeket idén. S megvannak az elvonások. Viszont van néhány előterjesztés, ami bemutatja, hogy korábban rossz döntés hoztak, mert a feladatellátás akadok a költségvetési források miatt. Lesz Városfejlesztési Kft és Várvag Kft kérelme, ami azt mutatja, hogy a feladatellátást nem tudják garantálni. Elnézést kér, hogy ezt mondja, de ez nem csak a forráselvonás következménye, hanem olyan javaslatokat fogadtak el, amik nem állták meg a helyüket. Tárgyaljanak róla, legyen végre valamiféle kimutatás a költségekről. Nem tudja támogatni a három cég összevonását, maximum a Várvag és CVF fúzióját tudja elfogadni. De ott is figyelni kell a jogi háttérrel, az éppen aktuális szerződéseket, illetve a pályázati lehetőségeket mindkét cég esetében. Ezekre ki kellett volna térnie a cégstruktúra elemzés anyagának is, ezt azonban nem tették meg benne.

Bartha Barna: egyet ért az előterjesztéssel, azonban ő is várna még. Mint ahogyan Polgármester úr is említette, változások lehetnek. várják a csodát, ha azt figyelik, hogy milyen pályázatok lesznek/vannak, akkor nem lesznek előrébb. Várja az alakuló kormánytól, hogy a tárgyalási stílusban és a személyeskedő vitákban, hangvételekben járjon élen, hogy nekik is példát mutasson, hogy tényleg szakmai viták folyjanak. Egyet ért, hogy bizottsági üléseken kell a kérdéseket tisztázni, ne a testületi ülésen bohóckodjanak. Legyen minden előre megbeszélve és egyetértésben tudják előre eldönteni. Jöhet olyan változás, aminek kapcsán más választ kell adni és más lesz az ügyek kimenetele. Ugyanakkor azt is mondja, hogy a Várvag és a Városfejlesztési Kft összevonásával maximálisan egyet lehet érteni. A tárgyalásokat folytatni kellene és bizonyos részekkel meg kellene várni a kormányzati döntéseket.

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy korábban nem ez volt László Ágnes képviselő asszony véleménye a Várvag és CVF Kft. összevonása kapcsán. De ez mindig így van, hogy változnak a dolgok és mentet közben lehet alakítani a véleményeket, álláspontokat. A költségvetés tárgyalások kapcsán a cégek jelezték, hogy problémás lesz a működésük, szűkös a keretük pl. a CVF Kft. mostani előterjesztése. Ezeket előre nem lehet látni. Úgy gondolja, hogy jogos lenne a beolvasás lehetősége a két cég esetében, mert akkor az egyik ügyvezetőnek nem a cég vezetéssel kellene foglalkozni, hanem az érdemi munkára koncentrálhatna. Sok dolog van, ami régóta kirajzolódik. A körülmények hatására pedig változhat mindenki véleménye, ezzel nincs semmi probléma. A bizottsági üléseken történjen meg a viták és a problémák tisztázása, a testületi ülés pedig a méltóságának megfelelő legyen.

Horváth József: az a lényeg, hogy itt dőljenek el a dolgok. Ebben lehet konszenzusra jutni. Egyet ért Bartha Barnával, hogy a hangnemen kellene változtatni és egymásban az embert és a képviselőtársat tisztelni, nem pedig minősíteni. Tiszteletet kell adni a másoknak, el kell fogadni a mások véleményét, ha még nem is értenek mindenben egyet. Nem lát az előterjesztésében szarvashibákat. A költséget együtt kell kiszámolni. Csinálja meg a számítást az, aki le fogja bonyolítani. Benne van a lehetőség, hogy részben valósítják meg az átalakítást. Meg lehet oldani az összevonást úgy is, hogy a könyvelés lesz egy és külön-külön működnek a cégek. De ez hozzáállás kérdése. Nem kell mindent megsemmisíteni. Az averziók kő keményen dolgoznak. A cégek előterjesztései mindig jöttek, hiszen a működésük, a bevétele alakulása meghatározza a létüket. Ennek semmi köze a szűkös költségvetéshez. Jelentős csökkentést hajtottak végre a költségvetés kapcsán idén, ami nem kis feladat volt. Viszont ez év közben puhulhat, csak van egy határ. Nem menjenek oda vissza, ahol voltak. Hála Istennek van mozgástér is, ami biztosít lehetőséget, ezekre a testületi ülésen fog kitérni. Lesznek bevételek, viszont nem szabad elkölteni, elműködni. A város érdekét előre kell vinni. Ez egy nagyon jó anyag, legyen a munkabizottság által megtárgyalva. Nézzék meg a hivatal álláspontját is. El lehet hívni a jogászokat, a könyvvizsgálót, szakembereket a munkacsoport ülésére és mondjanak véleményt.

Bartha Barna: elmondja, hogy a Ceglédi Termálfürdő Kft-ben sokkal nagyobb tartalék van. El kell jutni oda, hogy ez a cég nyereséges legyen, mivel minden adottsága, lehetősége megvan. A

városnak ez egy elpazarolt lehetősége. Nagyobb hangsúlyt kell a cégre helyezni, ki kell használni a benne rejlő lehetőséget.

László Ágnes: tájékoztatja Takátsné Györe Anett elnök asszonyt 3 évvel ezelőtt a költségvetés tárgyalásánál már egyet értettek a CVF Kft. átalakításával. Nem változtatta meg a döntését soha. Egyet értettek abban, hogy a Kft-vel valamit kell csinálni. A stílust illetően nagyon magas lóról beszél Bartha Barna képviselő úr. Akkor mondja már el itt mindenkinek, hogy mikor Ön mellett ül egy testületi ülése és „letoprongozta” az mennyire etikus.

Bartha Barna: kikéri magán.

László Ágnes: ne tegye. Ez a színvonal megy a testületi ülésen. Az anyagról beszélt végig, hogy problémái vannak azzal terapeutához kell fordulni.

Takátsné Györe Anett: kéri, hogy az anyagról beszéljenek. Megjegyzés hangzott el, de kéri ne személyeskedjenek. Úgy gondolja, hogy itt az ülésen neki, a testülésen pedig Polgármester úrnak kell kezelni, hogy a személyeskedések ne kapjanak teret. Kéri, hogy inkább az anyagról beszéljenek.

Bobál István: jönnek a cégek és az eredetileg elfogadott költségvetéshez képes, többletforrásokat kérnek a működéshez. Amit természetesnek tart, mivel olyan mértékű elvonások történtek az előző évekhez képest, amiből már akkor is mindenki látta, hogy nem lehet azokból a költségvetési keretkből egész évben működni. Pontosan azt mondja számára, hogy az önkormányzat, a testület megpróbált egy könnyebb úton elindulni aztán majd meglátják mi lesz. Mi lenne, ha felvállalná a testület azt, hogy lehet ez a legegyszerűbb út és nem járható. Akkor össze kell szedni magunkat és meg kell próbálni egy munkásabb, bonyolultabb úton elindulni. Beletenni az energiát és az időt, amivel eljutnak oda, hogy ha nem megy akkor alakítsák át a rendszert, ami a pénzt felhasználja. Egy éves munka kerül mérlegre. Arra biztat mindenkit, hogy nem dobják félre az anyagot, vállaljanak plusz munkát, keressék meg azokat, akik tudnak benne segíteni és ezen az úton menjenek tovább.

Varga Franciska: meg tudja érteni Polgármester urat, hogy nem tudja ezt az egészet felvállalni. Véleménye szerint is vannak szarvashibák az előterjesztésben. Vannak benne jó részek. A Várvag Kft. gazdasági társasággá történő átalakítása alatt nem tudja mit ért az előterjesztő, hiszen már most is gazdasági társaság. Pontosabban kell megfogalmazni, mert így nem lehet tudni.

Takátsné Györe Anett: valóban, jó lenne tudni, hogy kinek kell ezt kidolgozni. Mindenkit a jószándék vezérel, ebben biztos. Közös álláspontot kell kialakítani. Egymás véleményét folyamatosan lehet formálni és meggyőzni egymást, hogy melyik a helyes, járható út. Ezzel semmi baj nincs. Nem kell átvinni személyeskedésbe az ügyeket. Ütköztetni kell a véleményeket, nincs azzal sem semmi baj, ha megváltozik a kialakult álláspont. Pont azért változik, hogy tudják másik véleményét formálni. Szükséges hozzájárulni, a pontos mibenlétét nyilván még nem látják. Ebben mindannyian egyet értenek – gondolja. Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr már arra tett javaslatot igazából, hogy hogyan kellene az egész egyeztetést, véleménynyilvánítást lebonyolítani.

Dr. Csáky András: kérdezi, az érintett cégvezetőket, hogy látták-e ezt az anyagot és egyeztettek-e a Horváth József képviselő úrral.

Ványi Zsolt: jómaga beszélt vele.

Mótyán Krisztián: a Várvag Kft. részéről olyan kérdések merültek fel, amik már évek óta megfogalmazódtak és napirenden vannak. Pl. a CVF integrálása. A Várvag Kft. részéről át kell

gondolni minden tekintetben mindent. Nem látja a beolvadást kivitelezhetetlen dolognak, azonban meg kell alaposan vizsgálni a buktatóit, a veszélyeit, a lehetőséget, az anyagi vonzatokat.

Takátsné Györe Anett: a cégvezetőkkel a költségvetés tárgyalásakor sem volt megbeszélés, amikor kész tényként közölve lett, hogy 30 %-kal kevesebb a működési költségük. Pont ezért kellene változtatni és létrehozni egy munkacsoportot, hogy olyan megbeszélést folytassanak, ami mindenki részéről működőképes. Az összeg elvonások generálnak problémákat. Ezt tudták előre. Hozzá kell rendelni a szükséges összegeket, vagy más módon kell megtakarításokat eszközölni. Jómaga sem lát mindenben tisztán, viszont el kell indulni egy úton.

Klément György: sehova nem jutnak másfél éve, csak beszélgetnek. Úgy gondolja, hogy a CVF megy-e a Várvaghoz vagy sem – az egy morzsa. Kár külön beszélni róla. Az bosszantja, hogy az ingatlan gazdálkodás sehogy nem alakult. Ebben kellene előre menni. Az Ipari Park II. 2017-es indítású, most már ott van a III. is. De eddig nem indult egy építkezés sem a területen, holott máshol virágzik az Ipari park. Kiaknázatlan lehetőségek vannak. Sok terület van a fürdőnél is, ami szintén nincs hangsúlyozva. Mindenki jót akar, dolgozzanak. Lényeg, hogy haladni kellene előre, másfél éve csak beszélgetnek és ülnek. Nincsenek építkezések a városban.

Dr. Ferenczi Norbert: úgy látja, hogy a munkabizottság létrehozásával, működésével mindenki egyet ért. Azért is mert, ezt az anyagot valamilyen módon le kell zárni. Kifizettek 18 millió forintot az átvilágításért és nem történt semmi – azzal sincs gond, csak akkor azt kifelé fel kell vállalni. Itt megálltak és jó éjszakát kívánnak. A munkacsoport esetén meg kell határozni, hogy kik vegyenek benne részt. Erre vonatkozóan várja a javaslatokat. Muszáj valamit csinálni. Szerinte ezt meg kell csinálni záros határidőn belül. Meg kell határozni a feladatokat, haladjanak előre. Csütörtökre kapjon a testület valamiféle támpontot.

Horváth József: Varga Franciskának mondja, hogy fordítva ülnek a lovon. Ha Polgármester úrral úgy beszélnek, mintha ő ez ügyben szívességet tenne. Itt közös megoldást keresnek. Polgármester úr és jegyző asszony irányítása alatt működő hivatal munkatársait fel kell kérni, hogy igazolják vagy cáfolják az anyag létjogosultságát. Ebben nem lát kivetnivalót. Együtt dolgoznak, át kell nézni az egészet. Ki tudja jobban a hivatalnál, hogy napi szinten a cégek hogyan működnek?! Igazat ad Varga Franciskának, hogy a Várvag Kft-nél a forprofit megjelölés elmaradt az anyagból. Más hibákról nem tud, de ha van, akkor kér egy gyűjteményt róluk. Bizonyos szinten egyeztetett az ügyvezetőkkel. Détári-Lukács Ágneshez még készül, de előbb utóbb mindenkihez eljut. Nem tudatlanul és nélkülük gondolta azt egy sötét szobában, hogy leírja a gondolatait és jön. Ha így is lett volna, akkor is a jobbító szándék vezérelte volna. Örül, hogy mindenki kritikusan szemléli az anyagot csak éppen hány ilyen javaslat kell. Vizsgálják meg. Az a gond, hogy ehelyett nem érkezik semmiféle más javaslat. Úgy gondolja, hogy ez így, ahogyan most van nem működőképes. Azt kéri, hogy mondja el mindenki normálisan, tisztességes hangnemben az álláspontját, javaslatát. Vállalják fel a véleményüket.

Dr. Ferenczi Norbert: ismerteti a módosító javaslatát: „Cegléd Város Önkormányzata képviselő-testületének Gazdasági Bizottság javasolja képviselő testületnek, hogy

- 1.) a korábban hozott döntést szem előtt tartva jelöljön ki munkabizottságot a Gazdasági társaságok átalakításával kapcsolatos anyag végrehajtása érdekében.
- 2.) A munkabizottságnak legyenek tagjai:
 - a képviselők
 - a jegyző
 - a pénzügyi irodavezetője
 - a polgármester
 - a hivatal ügyvédje
 - a hivatal könyvvizsgálója

- a Gazdasági Bizottság tagjai
- a belső ellenőrök
- a kontroller.

3.) A munkabizottság vegye alapul a most Horváth József képviselő által előterjesztett önálló képviselői indítványt.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.” A nyulat nem szokták beletenni a bizottságba, úgyhogy az ügyvezetők részvételét gondolják át. A munkacsoport vezetője a Polgármester úr legyen. Nyilván, akiről szól azt el kell hívni, hiszen a kérdésekre választ kell adni.

Jáger Mária: tehát ez a javaslat a Horváth József határozati javaslata helyett lenne?

Dr. Ferenczi Norbert: gyakorlatilag, igen. S vegyék alapul a Horváth képviselő úr mostani előterjesztését.

Horváth József: aggodalma lenne, mivel a frakcióvezető úr meghirdette az internacionálét. A felsorolt személyeket alapul véve sokan lesznek, vagyis kb. 30 tagú ez a csoport. Persze szeressenek mindenkit, de valamiféle vezérlő elvnek lennie kellene. Ki fogja ezt befogadni?! Ha elhangzik az ülésen egy javaslat és a 20 résztvevőből 17-en más akarnak, akkor hogyan lesz mederbe terelve a döntés. Többségi szavazás lesz?

Dr. Ferenczi Norbert: a bölcs testület dönthet másképpen és szűkítheti a résztvevők személyek számát. Tehet más is javaslatot!

Takátsné Györe Anett: lezárja a napirend vitáját és szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert által ismertetett módosító indítvány elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott:

113/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 5.) hozzon létre munkabizottságot (a továbbiakban: Munkabizottság) az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok cégstruktúra racionalizálásának előkészítésére, a kapcsolódó önkormányzati döntések figyelembevételével.
- 6.) Jelölje ki a Munkabizottságban való részvételre:
 - 2.1. a Képviselő-testület tagjait,
 - 2.2. a Gazdasági Bizottság tagjait,
 - 2.3. az ügyvezetőket és a cég gazdasági/penzügyi vezetőit,
 - 2.3. a jegyzőt,
 - 2.4. az önkormányzati hivatal pénzügyi iroda vezetőjét,
 - 2.5. a kontrollert,
 - 2.6. a belső ellenőröket,
 - 2.7. az önkormányzat könyvvizsgálóját és
 - 2.8. az önkormányzat ügyvédjét.
- 7.) Jelölje ki a Polgármestert a munkabizottság összehívására és üléseinek vezetésére.
- 8.) Rendelje el, hogy a Munkabizottság vegye figyelembe Horváth József önkormányzati képviselőnek a 2026. április 23-ai képviselő-testületi ülésre benyújtott, tárgyhoz kapcsolódó előterjesztését is.
- 9.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

16. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. számú melléklete): A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása - Rendelet

Takátsné Györe Anett: tudomása szerint a módosító szabályozás a hozzáfűzött reményeket beváltotta. Azonban nyilván cirka egy év elteltével októberben meg kell vizsgálni. A bérletek megvásárlására a későbbiekben is kell lehetőséget biztosítani, emiatt is kerül most a bizottság elé a rendelet módosít. Vagyis fél éves időszakra biztosítanak még lehetőséget a bérletek vásárlására, így még további bevételre tehet szert az önkormányzat. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

114/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

1. Fogadja el a fizető parkolók előírásairól szóló 13/1999. (V. 1.) Ök. rendelet módosításáról szóló rendelet tervezetét.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

17. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. számú melléklete): Önkormányzati lakások felújítása

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy miért ezeket a lakásokat választották ki? Milyen keretből történik a felújítás?

Mótyán Krisztián: a lakások korábbi értékesítéséből befolyó bevételekből 2-3 lakás újítottak fel. Az idén a költségvetés tárgyalásakor ez el lett véve, mivel volt egy olyan gondolatmenet, hogy inkább értékesíteni kellene a lakásokat. Végül erre nem került sor. Jelenleg van pár olyan lakás, ami a mostani állapotában kiadhatatlan. Ezekből kettőt gondoltak felújítani. Könnyen kiadhatók, illetve figyelembe vették az idén erre a célra rendelkezésre álló keretösszeget, amit az pénzügyi irodavezető asszonnyal egyeztetett. Elmondja a panellakásokról van szó, melyek felújítása kevesebbe kerül, mint egy belvárosi lakásé. Egyszerűen ennek a két ingatlannál látják a legnagyobb realitást.

Dr. Csáky András: kérdezi, hogy külsős kivitelezőtől kértek ajánlatot a felújítási munkákra?

Mótyán Krisztián: a költségvetés összeállítása úgy történt, hogy a festési, a villanyszerelési, a gépészeti, a burkolási munkákra kértek ajánlatot. Bekérték az anyagokra is az ajánlatokat.

Dr. Csáky András: mi volt az eredmény?

Mótyán Krisztián: benne van az előterjesztésben, tétel számítást mellékeltek az előterjesztéshez. Próbálnak faragni a költségeken. Igyekeznek kevesebb összegből megoldani a felújítást.

Dr. Csáky András: a felújítást a cég alkalmazottai végzik?

Mótyán Krisztián: részben. Jelenleg a Várvagnál 4 fő építőiparban, kivitelezésben jártas. Két fő kőműves és két fő festő van. Velük egy teljes lakásfelújítást részben tudnak megoldani. A festési és

burkolási, bontási munkákat végezték saját létszámmal. A szakipari munkákat, a villanszerelést, a gépészetet, a nyílászárók felújítását mind külsős vállalkozóval csináltatták. A négy fő jelenleg inkább a karbantartási munkákat végzik. Ez több napos kivonulást jelent, több helyszínen. A karbantartási munkák külsős vállalkozóval történő megoldása lényegesen többbe kerülne. Jelen pillanatban a két lakásnál úgy tervezik, hogy a munkák többségét külsős vállalkozóval végeztetik el. Az anyagbeszerzést a Várvag Kft. intézi, saját hatáskörben, így jelentős összeg tudnak spórolni. A vállalkozó ráteszi a saját hasznát.

Dr. Csáky András: tehát a felvázolt költség, gyakorlatilag a munkadíjat jelenti?

Mótyán Krisztián: igen, a bontást elvégzi a Várvag Kft.

Dr. Csáky András: a bontási munkára is van összeg betervezve, illetve jelentős összeg szerepel a felületképzésnél festés, mázolás. De azt mondta most az ügyvezető úr, hogy festő munkatársa van.

Mótyán Krisztián: igen, valóban két fő. Azonban ezen kívül ennek a két festőnek még 300 ingatlant kell karbantartania ezzel párhuzamosan. Ha odajutnak a felújításban, hogy lesz nekik szabad kapacitásuk, mert nincs más munka akkor természetesen a saját létszámból oldják meg.

Dr. Csáky András: ne haragudjon, de ez szervezés kérdése.

Mótyán Krisztián: nem így van, mert attól is függ, hogy adott pillanatban hány lakást adnak vissza, amit ki kell festeni. Nem tud két festővel 300 ingatlan folyamatosan felújítani, rendben tartani.

Dr. Csáky András: ez számára felettebb érdekes.

Szabó Bence: kérdezi, hogy a jövőben megkaphatják-e a főösszesítőket, és mi hogyan tevődik össze. Láthatja-e a részletes költségvetést?

Mótyán Krisztián: természetesen, csak nem akart 22 oldalas anyagot csatolni. Rendelkezésre áll a Várvagnál, bárki, bármikor megtekintheti.

Klément György: gyors számolás utána, kb. 20-25 év után térül meg a felújítás költsége a bérleti díjból.

Mótyán Krisztián: nem, öt év alatt megtérül. 20-25 évig nem kell hozzányúlni. Felújítják a fűtési rendszert is.

Klément György: nem tudja, hogy megéri-e. Egy ilyen felújításba ekkora összegekkel belemenni.

Mótyán Krisztián: a kisebbik lakás felújítása kb. 6 millió forint, a lakás havi bérleti díja pedig 130.000 Ft. Ki lehet számolni! Éves szinten 1.560.000 Ft a bevétel. Ha nem újítja fel, akkor nem tudja bérbeadni, mert olyan rossz állapotban vannak. Az egyik lakás nagyon rossz állapotban van, olyan lakott benne, akit csak kilakoltatás útján tudtak kitenni belőle. Gyakorlatilag egy gyűjtögető volt.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy ez saját költségvetési sor vagy a Várvag Kft-nél van.

Sipos Nikoletta: ez saját sor.

Dr. Ferenczi Norbert: mennyi van jelenleg rajta?

Sipos Nikoletta: talán 25 millió forint.

Dr. Ferenczi Norbert: még marad is valami. Az eladott lakások ára gyűlik itt ugye?

Mótyán Krisztián: igen.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I/A. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

115/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) jelölje ki felújításra a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 943/A/43 hrsz-ú, **Cegléd, Jászberényi út 7. 9. emelet 3. ajtószámú 52 m²** alapterületű, 2 szoba összkomfortos lakást.
- 2.) Biztosítson forrást bruttó 9.079.145,-Ft összeg erejéig a lakásbevételei számla terhére.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett II/A. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

116/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) Jelölje ki felújításra a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 946/A/32 hrsz-ú, **Cegléd, Jászberényi út 19. földszint 2. ajtószámú 47 m²** alapterületű, 1+1/2 szoba összkomfortos lakást.
- 2.) Biztosítson forrást bruttó 6.738.267,- Ft erejéig a lakásbevételei számla terhére.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

18. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. számú melléklete): Cegléd, Piac u. 1. szám alatti 58 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati úton történő bérbe adása

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

117/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

- 1.) adja bérbe a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd Város belterületén fekvő 273/A/2 helyrajzi számú, természetben a Cegléd, Piac u. 1. szám alatt található 58 m² alapterületű, üzlethelyiség megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget (továbbiakban: **Bérlemény**) **Kornyik Botond e.v.** (székhely: 2700 Cegléd, Csutak Kálmán u. 31/E, adószám: 69793491-1-33, nyilvántartási szám: 53694623) (továbbiakban: **Bérlő**) részére, **2026. június 1-től 2031. május 31-ig**, vagyis 5 éves időtartamra, amely a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelete alapján egy alkalommal, további maximum 5 éves időtartamra meghosszabbítható.
- 2.) A bérlemény után **130.000, Ft + ÁFA/hó**, azaz százharmincezer forint plusz általános forgalmi adó/hónap fizetendő bérleti díj összeget állapítson meg.
- 3.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

19. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. számú melléklete): Céltartalék felszabadítása automata öntözőrendszerek kiépítésére (saját hatáskörben)

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi döntést:

118/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

- 1.) felszabadít az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a „Céltartalék” előirányzat terhére bruttó 10.000.000,-Ft összeget automata öntözőrendszerek kiépítése és a hozzá kapcsolódó kutak fúrása céljára,
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére,
- 3.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

20. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. számú melléklete): Bölcsődével kapcsolatos önkormányzati rendelet módosítása

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy a rendeletből kimaradt a Nefelejcs utcai intézmény feltüntetése, illetve négy órát meghaladó időszakos gyermekfelügyelet óradíja emelkedik. Eddig is fizetős volt, szeptember 1-jétől fog a változás beállni. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az I. előterjesztett rendelet-tervezetet, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

119/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. fogadja el a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátások igénybevételéről szóló 10/2019. (III. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett II. rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

120/2026. (IV. 21.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy

1. fogadja el a bölcsődei térítési díjak megállapításáról szóló 7/2017. (II. 16.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

21. Napirend: Egyebek


Takátsné Györe Anett: Megállapítja, hogy a nyilvános napirendekhez további helyben osztott anyag, döntést igénylő kezdeményezés, hozzászólás nem érkezett, ezért a Gazdasági Bizottság nyilvános ülését bezárja és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

A jegyzőkönyv hitelül:


Takátsné Györe Anett
elnök


Bartha Barna
jegyzőkönyv hitelesítő


Bakos Lilla
jegyzőkönyvvezető