

## JEGYZŐKÖNYV

### Készült Cegléd Város Önkormányzata Gazdasági Bizottságának 2026. május 19-i nyilvános üléséről, mely 9:00 órakor kezdődött.

Az ülés helye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. szám alatt lévő Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti Díszterme.

Jelen vannak (a később érkezőkkel együtt): Takátsné Györe Anett elnök, Károly Ferenc, Dr. Ferenczi Norbert, Klément György, Horváth József, Mészáros Péter, Bartha Barna, Ecseri Ferenc, Stolz Ottó, Szabó Bence.

Tanácskozási joggal jelen vannak: a napirendek szakmai előterjesztőjeként meghívottak – jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Bakos Lilla

Jegyzőkönyv hitelesítő: Horváth József – a GB jelen lévő 9 tagja 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Takátsné Györe Anett: köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Gazdasági Bizottság határozatképes – 9 fő – számban jelen van. Tájékoztatja a bizottságot, hogy két új napirend érkezett: a „Termásvíz alapú gerincvezeték építése (Deák utcai óvoda, bölcsőde)” című előterjesztés, melyet a nyilvános ülés 21. napirendi pontjaként, illetve a „Zárt kutya-futtató létesítési lehetőségének vizsgálata” tárgyú, amit a nyilvános ülés 22. napirendi pontjaként tárgyalna meg a bizottság. A többi napirend számozása ennek tükrében változik, kéri a bizottságot, hogy szavazzanak a módosult meghívóról:

### NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról T/3. E  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 2.) Hit Gyülekezete kérelme közhasználatú parkolók létesítésére önkormányzati tulajdonú ingatlanon, a „Pulzus Sportközpont” tervezett hitéleti rendeltetשמódosításával összefüggésben T/4. E  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 3.) A Cegléd, Hárslevelű utcai ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításának indítása és változtatási tilalom elrendelése – **Rendelet** T/5. E/M  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 4.) A 185/2026. (IV. 23.) Ök. határozat visszavonásának kezdeményezése T/6. M  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 5.) A Lövész Utcai Óvoda új igazgatójának illetménye T/7. M  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Jáger Mária irodavezető
- 6.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. szakmai beszámolója T/11. E  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 7.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámolója T/13. E

Szakmai előterjesztők a napirendnél: a gazdasági társaságok ügyvezetői  
Előterjesztő az 1-7. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

- 8.) Összefoglaló jelentés a 2025. évi belső ellenőrzésről  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Steiger Rita belső ellenőrzési vezető  
Előterjesztő a napirendnél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző T/15. E
- 9.) Elővásárlási jog gyakorlása  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző T/16. M
- 10.) Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről T/17. M  
11.) 2025. évi Maradvány elszámolása T/18. M
- 12.) Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról -  
Rendelet T/19. M
- 13.) 2025. évi költségvetés előirányzat-módosítások, átcsoportosítások II. félév  
Szakmai előterjesztő a 10-13. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető T/20. M
- 14.) Térfigyelő kamera telepítése, „Csokiház” társasház T/23. E
- 15.) Javaslat mezei őrszolgálat használatában lévő gépjármű műszaki meghibásodása miatti  
javítására  
Szakmai előterjesztő a 14-15. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető T/24. E
- 16.) Duna-Tisza közti Nagytérségi Konzorcium Tulajdonközösségének vagyonrendezése T/25. E  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Farkas Annamária vezető-tanácsos  
Előterjesztő a 9-16. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 17.) Önálló képviselői indítvány - Javaslat a Széchenyi úti kerékpárút teljes körű felújítására a  
szükséges forrás biztosításával  
Előterjesztők a napirendnél: Dr. Ferenczi Norbert, Takátsné Györe Anett, Imregi Tibor, Kónya  
Ágnes, ifj. Károly Ferenc, Rimóczi Gábor és Klément György önkormányzati képviselők T/26. M
- 18.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 1/a szám alatti ingatlan hasznosítása T/27. M
- 19.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatti 292 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló  
helyiség (volt ROSMANN üzlet) pályázati úton történő bérbe adása T/28. E
- 20.) 2025. évi ingatlan üzemeltetés elszámolásának jóváhagyása  
Szakmai előterjesztő 18-20. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető  
Előterjesztő az 18-20. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester T/29. E
- 21.) Termálvíz alapú gemicvezeték építése (Deák utcai óvoda, bölcsőde)  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Dr. Gujka Attila irodavezető M
- 22.) Önálló képviselői indítvány - Zárt kutya-futtató létesítési lehetőségének vizsgálata  
Előterjesztő a napirendnél: Spindelbauer Attila önkormányzati képviselő
- 23.) Egyebek

### ZÁRT ÜLÉS:

- 24.) Gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámolója

T/35. E

- 25.) Gazdasági társaságok 2026. I. negyedéves kontrollingbeszámolója T/37. E  
Szakmai előterjesztők a 22-23. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 26.) Ceglédi Termlátfürdői Kft. könyvvizsgálójának megbízása T/38. M  
Szakmai előterjesztő a napirendnél: Szűcs Ádám ügyvezető
- 27.) Árajánlatok bemutatása a CVÖ hivatalos honlapjának megújítása T/39. E
- 28.) Cegléd, Jászberényi út 13-17. szám alatti, 18 m<sup>2</sup> tárolóhelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása T/41. E
- 29.) Cegléd, 1650/3 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése T/42. M
- 30.) Cegléd, 4425/2 és 4547/A/1-4 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése T/43. M
- 31.) Juhász Gyula u. 19/1. sz. lakásbérleti szerződés meghosszabbítása *(saját hatáskörben)* M  
Szakmai előterjesztő a 26-29. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető  
Előterjesztő a 22-29. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

### 32.) Egyebek

*A szavazásra bocsátott meghívó napirendjeit a GB szavazáskor jelen lévő 9 tagja, 9 igen, egyhangú szavazat mellett elfogadta.*

### 1. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete): **Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról**

Takátsné Györe Anett: bizonyára mindenki tanulmányozta az előterjesztést, amely Pulzus-szabadidőközpontnál lévő parkolók létesítéséről szól. Elmondja, hogy a következő napirend is ezt egészíti ki, hogy hogyan lesz a 60 parkoló kialakítása. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük, kérdésük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 9 tagja – 9 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### 130/2026. (V. 19.) GB határozat

#### **Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek**

- 1) jelentse ki, hogy a Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „PULZUS Sportközpont” és környezetében (Cegléd, belterület 8552/155, 8552/117, 8581 és 8552/59 hrsz.-ú ingatlanok) tárgyú dokumentációval kapcsolatos partnerségi egyeztetés során beérkezett lakossági véleményeket megismerte.
- 2) döntsön – a határozat elválaszthatatlan 1. számú mellékletében szereplő dokumentum szerint – a véleményekben foglalt észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról; döntéseit az abban szereplő válaszokkal indokolja.
- 3) zárja le a Módosítás partnerségi egyeztetését és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.
- 4) kezdeményezze a záró szakasz lefolytatását a lakossági vélemények alapján átdolgozott tervdokumentáció elkészítését követően.
- 5) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

Klément György képviselő megérkezett a bizottság ülésére, így az 10 fővel határozatképes.

**2. Napirend** (az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete): **Hit Gyülekezete kérelme közhasználatú parkolók létesítésére önkormányzati tulajdonú ingatlanon, a „Pulzus Sportközpont” tervezett hitéleti rendeltetésmódosításával összefüggésben**

Takátsné Györe Anett: elmondja, hogy a Nefelejcs utcai parkolók kialakításáról szól az anyag. Párhuzamosan kerülnek kialakításra a parkolók, így növelve a helyek számát. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájta az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott, így az alábbi határozatot hozta:

#### 131/2026. (V. 19.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy

- 1.) adja tulajdonosi hozzájárulását a **Hit Gyülekezete** (továbbiakban: mint Fejlesztő, székhely: 1103 Budapest, Gyömrői út 69., Nysz.: 00014/2012, képviseli: Petrőcz László országos hivatalvezető) részére, a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló **Cegléd, Nefelejcs utca 8552/44 hrsz.-ú közterületen**, valamint a **Cegléd, Nefelejcs u. 15-17. számú 8552/42 hrsz.-ú, „kivett bölcsőde” megnevezésű ingatlanon** – a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező parkolási koncepciórajz szerinti – **közhasználatú parkolóhelyek építése tárgyában**, az alábbi feltételekkel:
  - a. a beruházás megvalósításához **anyagi hozzájárulást nem biztosít**, a parkolók vonatkozó jogszabályoknak és ütügyi műszaki előírásoknak megfelelő terveztetését, engedélyeztetését és kivitelezését a Hit Gyülekezete saját költségén valósíthatja meg,
  - b. a **közlekedési hatóság jóváhagyása** előtt a **helyi közútkezelő és az érintett közműszolgáltatók hozzájárulását Fejlesztőnek** be kell szereznie,
  - c. a **parkolók csak szilárd burkolattal** (pl. beton, kieselémes beton, aszfalt...) létesíthetők, továbbá a jogszabályokban előírt **fásításukról, víztelenítésükéről is gondoskodni kell**,
  - d. **Fejlesztő a parkolók tekintetében sem tulajdonjogot, sem kizárólagos használati jogot nem szerez**; a beruházás térítésmentesen Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonába és fenntartásába kerül.
- 2.) **kössön együttműködési megállapodást** a közhasználatú parkolók 1.) pontban foglalt feltételekkel történő megépítése és térítésmentes tulajdonba adása tárgyában.
- 3.) hatalmazza fel a Polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére.
- 4.) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 1.), 3.) – 4.) pontok: azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**3. Napirend** (az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete): **A Cegléd, Hárslevelű utcai ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításának indítása és változtatási tilalom elrendelése – Rendelet**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájta az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

### 132/2026. (V. 19.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1) fogadja el a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező **1. mellékletét**, Cegléd Város főépítésének a „Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 hrsz.-ú ingatlanok területére” tárgyú **főépítési feljegyzését**;
- 2) fogadja el a jelen határozat elválaszthatatlan **2. mellékletét** képező **telepítési tanulmánytervet**;
- 3) **állapítsa meg** a 189/2026. (IV.23.) Ök. határozattal összhangban, valamint az *1.) pont* szerinti főépítési feljegyzésben és *2.) pont* szerinti telepítési tanulmánytervben foglaltak alapján, **hogy Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása az 1.) pont szerinti ingatlanokra vonatkozóan indokolt és a város településfejlesztési-, valamint településrendezési céljaival nem ellentétes**;
- 4) jelentse ki, hogy a településrendezési eszközök részleges módosítása során **új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik**,
- 5) **állapítsa meg, hogy a módosítás a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában foglaltakra figyelemmel egyszerűsített eljárásban lefolytatható**,
- 6) **hatalmazza fel a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata nevében településrendezési szerződést kössön** Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges (településszerkezeti-, és szabályozási terv) módosítására – az *1. pont* szerinti ingatlanokra - vonatkozóan, **amely tervezési feladat költségviselője az Auto-Skolly Kft.** (Cg. 13-09-113406, székhelye: 2700 Cegléd, Kosárhegyi út 2.);
- 7) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 1.) - 5.) pont azonnal  
6.) - 7.) pont folyamatos

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsájtja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

### 133/2026. (V. 19.) GB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1) fogadja el a változtatási tilalomról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet.
- 2) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**4. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete): A 185/2026. (IV. 23.) Ök. határozat visszavonásának kezdeményezése**

Dr. Ferenczi Norbert: A költségvetésben szerepel ezzel kapcsolatban húszon valahány millió forint. Világosan látszik már, hogy ennek a fölhasználása nem fog az idén megvalósulni. Úgyhogy ezzel a forrással valamit kezdeni kellene. Lassan el kellene indulni abban az irányban, hogy azt a forrást felszabadítják, és átteszik bizonyos más megvalósítandó feladatokra, mert így is elég szűkös a költségvetés. Úgy véli, hogy aki általában tartja a kapcsolatot a roma önkormányzattal, annak kellene egy tárgyalást kezdeményezni, arra vonatkozóan, hogy mi az a minimum összeg, amit ebből

biztosítani kell a roma önkormányzat számára. Erre tekintettel javaslatot kíván tenni: a városvezetés kapja azt feladatként, hogy a minimum összeget terjessze a testület elé, a többi, megmaradó összeget pedig tegyék át az általános tartalékba. Legyenek túl ezen a problémán. Szemmel láthatólag az a szándék, hogy a Nemzetiségi Önkormányzat elnökére vonatkozó határozat kapcsán, azzal a megoldással próbál élni a kérelmező, hogy egy másik elnököt választ, és így jogilag jön ki a talaj az adott előterjesztésből. Erre tekintettel kiegészítő javaslattal kíván élni, illetve nem látja, hogy lett volna felülvizsgálat a határozattal kapcsolatban. Nem szívesen szavazza meg az „A” határozati javaslatot. Van érvényben egy határozat, s szerinte annyit kellene csinálni, hogy felkérjük a városvezetést arra, hogy nézze meg mi a szakmai minimum, s mekkora az az összeg a meglévő költségvetésből, amit szeretne odaadni a roma önkormányzatnak. Ebből készüljön előterjesztés a júniusi testületi ülésre, a többit meg tegyék át általános tartalékba. Ez a jó gazdasági megközelítés, mert az összeg ott fog heverni év végéig azon a soron. Sem az „A”, sem a „B” határozatot nem javasolja elfogadására. Összefoglalja ismét: Júniusra a polgármester úr vagy az alpolgármester asszony terjesszen elő egy olyan minimumjavaslatot, ami a költségvetésben elkülönített pénzből átadásra kerülhet, ami meg fennmarad, az menjen az általános tartalékba. Nem tudja, hogy egyetértene-e a javaslatával, mi a vélemény?

Dr. Csáky András: nem fog heverni az az összeg. Legfeljebb azt mondhatják, hogy a működéshez kevesebb hitelt kell felvenni az év során, és azt se felejtsek el, hogy a kisebbségi önkormányzat közvetlenül állami normatívában is részesül, mely a minimális működését biztosítja. Tehát ebből a szempontból értelmezhetetlen a felvetés. Nyilvánvalóan a működésüket semmi nem veszélyezteti, hisz központi költségvetésből közvetlenül kapnak támogatást, és maga az összeg az pedig csökkenti a hiteligényt.

László Ágnes: a roma önkormányzat két forrásból is kap jelenleg pénzeszközöket. Tegnap beszéltek éppen róla, hogy az első félévi pénzeszközökkel már rendelkeznek. Jelen pillanatban 723.000 forint körüli az a rendelkezésre álló forrás, amit használhatnak. Ha jól emlékszik, akkor a törvény alapján 1,2 milliót kapnak csak alpnormatívába, de ezt majd meg kellene erősíteni, és ezen felül pluszt is. Azt gondolja, hogy teljesen elfogadható az a döntés, hogy helyezték át a költségvetési forrást más feladata ellátására. A jövőben meg kell gondolniuk azt, hogy mit fognak csinálni, és milyen módon támogatják a roma önkormányzatot, s egyáltalán a nemzetiségi önkormányzatokat. Más településeken erre nagyon jó koncepció van, ami nem szabad kezet ad, hanem kontroláltá teszi a nemzetiségi önkormányzatok működését.

Jakab István: köszönti a bizottságot. Köszöni a szót, röviden, tömören el szeretné mondani, hogy ők év elején - mivel ez az összeg meglelt szavazva - kötelezettséget vállaltak bizonyos dolgokra, amikre élő szerződéseik vannak. Mint például a kocsibérlés, és az egész éves roma táncház. Tehát, ha ezeket nem tudják kifizetni, akkor a későbbiek folyamán a működésük összeomlik. Ezekre a feladatokra, szolgáltatásokra kötelezettséget vállaltak és ezeket mindenféleképpen ki kell, hogy fizessék. Mellékesen meg szeretné említeni a tisztelt bizottsági tagoknak, hogy a határozatban, amit hoztak a roma önkormányzat ellen, arra hivatkoztak, hogy bizalmatlanság merült fel. Azonban ebben az évben még a költségvetésükhöz nem nyúltak hozzá. Nem tudja, milyen bizalmatlanság merülhetett fel. Egy rendőrségi feljelentés van ellene, hogy pennykártyát osztottak Kerepesen, de erre a határozatban a testület, a bizottság nem hivatkozik. Van egy folyamatban lévő ügy, tehát nem vonhatják meg a bizalmat tőlünk emiatt. Tájékoztatja a bizottságot, hogy az elnökségről lemondott, Jakab Krisztián javára addig amíg folyamatban van az eljárás ellene. Ha ez ekkora bizalmatlanságot okozott, akkor meg szeretné kérdezni például a tisztelt polgármester urat, hogyha megengedi, hogy az Ipari Park kapcsán a 600 millió forint úgy lett kiszámlázva, hogy ki se ment. Az ő esetükben 25 millió forintról van szó, ott is egy feljelentés van. A 600 millió forintot igen könnyelműen kezelték. Kérdés, hogy a későbbiek folyamán hogyan bízhatnak meg a polgármester úr döntéseiben. De nem akar ebbe belemenni. Tehát röviden, tömören csak annyit szeretne mondani, hogy élő szerződéseik vannak, amiket nem tudnak visszamondani. A roma önkormányzat a szerződéseket aláírta, mert a

támogatási összeget megszavazta nekik előzőleg az önkormányzat. Ezeket nem tudják visszamondani.

Dr. Csáky András: Az Ipari Park ügyében folyik még a NAV vizsgálat, úgyhogy azért ne előlegezze meg. Az, hogy Ön törvényellenesen szerződést kötött, ugyanis azt elfelejtette mondani, hogy a roma önkormányzat és Cegléd Város Önkormányzata közötti szerződés még nem került aláírásra. Tehát jogilag nem lépett életbe az a támogatás, aminek alapján Ön kötelezettséget vállalhatott volna, már pedig, hogyha kötelezettséget vállalt, fedezett nélkül az ugyanúgy törvényellenes. Ezt csak úgy megjegyzi. Úgyhogy erre ne hivatkozzon, legyen szíves.

Dr. Diósgyőri Gitta: jogilag szeretné rendbe tenni az ügyet. Az államtól a roma önkormányzat kap működési támogatást és feladatalapú támogatást. Ez biztosítja a roma önkormányzat működését. Az, hogy az önkormányzat a költségvetésében 2026. évben 22,5 millió forintot szavazott meg, az önként vállalt feladat. Ettől függetlenül még működhet. Ezt Cegléd Város Önkormányzat adta. Az igaz, hogy a roma önkormányzat hozott szerződéseket. Megkötötte az autóbélésre, a táncházra, viszont a támogatási szerződés a 22,5 millió forintról nincs aláírva, tehát nincs érvényes szerződésük. Az elnök úr nem írta alá még a mai napig. Ez azt jelenti, hogy ha a testület júniusban megszavazza azt, amit Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr mondott, tehát hogy csak a minimális, eddig behozott számlákat fizessék ki, és a többit az általános tartalékban különítsék el, akkor a roma önkormányzatnak módosítania kell a vállalt szerződéseket, hiszen fedezett hiányában nem tudja azokat teljesíteni. Csak elnök úr szavára reagál, hogy ez jogilag nem úgy helytálló, ahogy ő mondta. Tehát akkor, hogyha itt elveszik az önként, az önkormányzat által adott támogatást, akkor a már megkötött szerződéseket köteles módosítani. Tehát nem csak szükséges, hanem köteles is, hiszen nincs rá fedezett. Fedezett hiányába pedig érvénytelenek a megkötött szerződések.

Dr. Ferenczi Norbert: Van egy munka, amit el kell végezni ezzel kapcsolatban az önkormányzatnak, mert, ha így marad, akkor szakadékba futnak a lovak. Tehát azon az oldalon menni fog a kötelezettségvállalás, arra hivatkozva, hogy van egy költségvetési sor. Meg kell nézni, hogy mi az - sajnos föl kell vállalni, nem neki, vagy nem az itt ülő bizottsági tagoknak. Le kell ülni egyeztetni a nemzetiségi önkormányzattal. Meg kell nézni, hogy mi az, amire hajlandó a testület nekik forrást adni, s mennyi ez az összeg. Meg kell vizsgálni és jöjjön a júniusi testületi ülésre, nézzék át a feladatokat. Jómaga se szívesen ad autóbérlésre pénzt. Hozzanak egy olyan listát júniusra, ami tartalmazza, hogy a roma önkormányzat miket szeretne megvalósítani, és vigyék úgy végig, ahogy László Ágnes képviselő asszony azt mondta. Nézzék meg, hogy ebből a 22,5 millió forintból mennyit akarnak ráfordítani a roma önkormányzatra, a többit pedig fordítsák olyan dolgokra, amik sürgősek és szükségszerűen. De ezt nem lehet göngyölni az elkövetkezendő időszakban. Véleménye szerint le kell zárni valamelyest megnyugtató módon mindenki számára. Ha lebegtetik, akkor folytatódhatnak a kötelezettségvállalások. Kihúzzák a lábuk alól a talajt végkép azzal, ha nullára leviszik a 22,5 millió forintot. Azzal pedig ellehetetlenül a működésük. Ha ebbe a helyzetbe belevitorláznak, az senkinek nem jó. Úgyhogy nézzék meg mekkora a szükséges összeg. Jómaga nem is tesz rá javaslatot, hanem a polgármester úr vagy az alpolgármester asszony tegyen indítványt a nagyságára. Kérdezi, hogy a kötelezettségvállaláskor nem kell ellenjegyzésre hozni a nemzetiségi önkormányzat kötelezettségvállalásait egyébként az önkormányzathoz?

Jakab István: az általuk aláírt szerződésüket a jegyző asszony hitelesítette.

Dr. Diósgyőri Gitta: jogi ellejegyzés van rajta. A testület a 22,5 milliót jóváhagyta és semmilyen probléma nem merült fel. Ez költségvetésbe elfogadott összeg. Természetesen a szerződések, a kötelezettségvállalás, a jogi ellejegyzés ezt követően jött létre, ez jogilag így teljesen rendben van. Csak most egy más szituáció van, amit a Ferenczi képviselő úr mondott, hogy a testület majd júniusban tárgyalja, hogy ezt az összeget nem adja oda, csak a csökkentettet az eddig felmerült költségek rendezésére. Tehát most ez így rendben van, hiszen a vállalat költségvetésbe korábban

nem merült fel semmi probléma a 22,5 millió forint megszavazása után. Tehát ezek a szerződések valóban meglettek kötve és teljesen jók.

László Ágnes: a szerződések általában úgy köttetődnek, hogy ki is lehet belőle lépni. Tehát azt gondolja, hogy meg kell vizsgálni, hogy ezekből a szerződésekben milyen feltételekkel lehet kilépni. A képviselő azt mondja, hogy vizsgálják meg, hogy mennyi fedezet szükséges ahhoz, hogy a roma önkormányzata az elkövetkezendő időszakban működni tudjon. Ha jól emlékszik, a roma önkormányzata a Roma Táncház működtetésére havi 50 ezer forintos szerződést kötött.

A rendelkezésre álló források és a várható források biztosítják azt, hogy a roma kultúra ápolására a szükséges forrás rendelkezésre áll. Ezen felül még van lehetőség továbbra is azon feladatok ellátására, amit a roma önkormányzata korábbiakban felvállalt, hiszen az autóbérlés most jelenleg évente 9 hónapra van megkötve. Ezeket az autókat napi bérlésre is lehet használni, tehát éppen itt az ideje, hogy a roma önkormányzat úgy dolgozzon, hogy addig nyújtózik még a takaróért, tehát rendelkezésre áll két államilag biztosított forrás. Úgy gondolja, hogyha majd szükség van beavatkozásra és szükségük lesz plusz pénzre, az akkor fordulhat elő, amennyiben a rendelkezésre álló források elfogytak. Jelenleg az a dolgunk, hogy a költségvetésmódosítása megtörténjen. Ahogy frakcióvezető úr mondta, a 22,5 millió forintot helyezték át törvényesen a költségvetés más sorára, hiszen ez egy önként vállalt feladat. Ha későbbiekben úgy döntenek, hogy mégiscsak szeretnék támogatni a nemzetiségi önkormányzatokat, jelen pillanatban a roma önkormányzatot - mert sem az ukrán, sem a német nemzetiségi önkormányzat nem fordultak a képviselő-testülethez extra forrásokért, hanem abból élnek, amit a magyar állam biztosít számukra - akkor lesz lehetőség az évfolyamán bármikor döntést hozni, hogy segítsék ezt a fajta tevékenységet. Nem tarja jó ötletnek, hogy már most azon gondolkoznak, hogy mi történhet az elkövetkezendő 9 vagy 8 hónapba. Ráérnek majd bőven akkor foglalkozni vele, amikor elfogy a forrás.

Dr. Ferenczi Norbert: de azért szerinte nézzék át, hogy mi a helyzet. Most vannak kötelezettségvállalások, amik ellenjegyzésre kerültek. Ezt a testületnek látnia kell, az a meggyőződése. Határozati javaslattal kíván élni: a képviselő testület vizsgálja meg, hogy milyen kötelezettségvállalások történtek az önkormányzat ellenjegyzésével eddig, és a júniusi testületi ülésen hozzon arról döntést, hogy milyen összeget biztosít a Roma Nemzetiségi Önkormányzatnak és milyen összeget helyez át az általános tartalékban az erre biztosított költségekből. Ha ezt nem vizsgálják meg időben, akkor mennek a kötelezettségvállalások tovább egy érvényes ellenjegyzett szerződés vonatkozásában, nem áll meg a dolog. Júniusban vissza kell hozni a testület elé, s meg kell állítani.

Dr. Csáky András: egyet ért Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető úr javaslatával, vizsgálják meg milyen ellenjegyzett kötelezettségvállalások történtek. Egyben hívják fel a roma önkormányzat figyelmét, sőt utasítsák, hogy egyéb kötelezettségvállalás inentől ne történjen, mert azért nem fognak helyt állnia. Majd látják mi az, ami jut és mi az, ami marad.

Dr. Ferenczi Norbert: fenntartja a javaslatát, erről kér szavazást. S inentől kezdve a másik két javaslata okafogyott lesz.

Klément György: a kisebbségi önkormányzatra szükség van. Egy jelentős népcsoport, ami nem hasonlítható másik népcsoportéhoz. Tény, hogy az elsősorban a perem kerületekben látszik a szükségességük, meg látszik a feladatuk, munkájuk. Többször el lett már mondva közbiztonság terén, bűnmegelőzés terén. Amikor kitakarították Ceglédet és annak peremkerületén, akkor mindig ők jártak az élen. Ezekhez viszont mindig jármű kellett. Nem tudja, mi ez a járműbérlés, meg mekkora összegű, miként történik. Nyilván ennek egy szükségességét meg kell állapítani. Viszont jármű nélkül nem tudnak pl. a családi konfliktusokhoz kimenni. Mondhatják, hogy ez a rendőrségnek a feladata, azonban sokszor többet érnek el, illetve együtt érnek el eredményeket. Valahol az, hogy most a kereket is kiöntsék a fürdővizet, beakasszák a küllőközé a karót teljes

mértékig, azt semmiképp nem támogatja. Mindenképp a frakcióvezető úrnak a javaslatát kéri, hogy fogadják el, vizsgálják meg, s a további kölcsönös együttműködést folytassák.

Dr. Diósgyőri Gitta: elmondja, hogy a román kormánynak kettő kötelezettségvállalása van, a roma táncház, illetve az autóbérlés. Az előbbi 50 ezer forint/alkalom, az autóbérlés pedig 15 ezer forint/nap, nincs más kötelezettségvállalásuk. Azt viszont hangsúlyozza és javítja Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető urat, hogy a kötelezettségeket nem lehet felülvizsgálni, hiszen a roma önkormányzat elnökének, ugyan úgy, mint a polgármesternek önálló kötelezettségvállalási jogköre van, azt Cegléd Város Önkormányzatának képviselő-testülete nem vonhatja el tőle. Mit vonhat el tőle? A fedezetet, amit önként biztosítottak. Cegléd Város Önkormányzata által elvont fedezet rákényszeríti az elnököt arra, hogy a vállalt kötelezettségeket ne tudja teljesíteni forrás hiányába. Tehát attól neki önálló kötelezettségvállalási joga van a roma önkormányzat tekintetében, úgyhogy jogilag az első határozattal ért egyet. Az elmondott két kötelezettségvállalásuk van, nincs más. Ebben a kettőben történt szerződés aláírása és ellenjegyzése.

Dr. Ferenczi Norbert: bocsánatot kér, nem mondta, hogy vegyék el a kötelezettségvállalási jogát, az valami félreértés volt. Ne azt vizsgálják fölül. Viszont most gyorsan fölül vizsgálta a jegyző asszony, mert beolvasta a két élő kötelezettségvállalást. Képviselőként nem tudták, hogy milyen kötelezettségvállalásokat tettek, hogy csak ez a kettő van. De akkor is meg kell nézni, és ki kell mondani azt a számot, amivel tovább lehet menni, és a többit meg eltesszük az általános tartalékban, vagy a dologi kiadásra, vagy ahol fel akarják használni. Mert folytatódni fog a kötelezettségvállalás a meglévő keret terhére. Mondaniuk kell júniusban valamit, hogy hol van a megállj. Eltiltani nem tudják a kötelezettségvállalásoktól. Álláspontja szerint mondják ki júniusban, vagy akár már a mostani testület ülésén is, hogy most mondják meg, hogy mennyire rövidítse le a takaróját, mert jönni fognak a további szerződések. És mivel önálló a kötelezettségvállalási joga, nem tudja, hogy van-e joguk nemet mondani. A takaró hosszát be kell állítania a testületnek, ha tetszik, ha nem. Kéri, a következő határozatot fogadják el: kérjék fel a városvezetést, nézze meg, hogy milyen forrásokra vállaltak eddig kötelezettséget, mi az a minimum, amivel ő egyet tud érteni, és jöjjön be a testületi ülésre, hogy azzal a költségvetési összeggel menjenek tovább, a többi meg kerüljön az általános tartalékban.

De ezt a munkát el kell végezni, mert egyébként göngyölödni fog előttük, és csak a problémát fogja szülni a későbbiekben.

Klément György: javadalmazást nem kapnak a roma önkormányzat tagjai. Tehát most ezek után, vagy ezek mellett is, hogy gondolják azt, hogy javadalmazás nélkül saját autóval, ellenszolgáltatás nélkül végezzék a feladatukat. Nem tudják, hogy mekkora ennek az összege. Véleménye szerint egyfajta költség jár a kiadások fedezésére.

Jakab István: nem akarja húzni az időt. Elmondja a tisztelt jelenlévőknek, hogy volt egy országos botrány a médiában. Amit a TV2 csatorna úgy adott le, hogy egy roma illetőnek az ujját vágta le, szélsőjobboldalhoz köthető személyek megtámadták a családot, és Molotov koktélt dobtak be rájuk. És mint Tatárszentgyörgyön úgy akartak velük végezni. Országosan nagyon-nagyon sokan szerveződtek és Ceglédre akartak jönni. Ő állította le őket, mert elmondta nekik, hogy mi volt az igazság. A TV2-ben úgy lett leadva, hogy távoltartási engedélyt kértek ezektől a személyektől, és fel volt mindenki háborodva, hogy levágják a roma embernek az ujját, Molotov koktélt dobniuk be hozzájuk, és távoltartási engedélyt kérnek a rendőrök. Ő tette helyre országosan ezt a dolgot, hogy itt erőszak ne legyen, amik most ezekben a hetekben történtek.

17 családnak adtak a kórházban munkát, és külön 30 valahány családnak egyéb munkahelyen. Tiszteletben tartja a bizottság, az önkormányzatnak a döntését, ha úgy látják, hogy nekik nem kell ekkora forrás, de ezeket a munkákat nem fogják tudni elvégezni.

Bartha Barna: eldöntötte az elején, nem szól hozzá, de ez most már azért sok. Tehát idejön, Jakab úr azt mondja, hogy lecserélték a vezetőket, egy családtagját oda tette a vezetőnek. Hallották, látták, hogy mi folyt azokból a pénzekből. Veszi a fáradtságot, hogy eljőjön, hála a jó Istennek, de azt nem várták, hogy Jakab úr támadja a polgármestert, a jegyzőasszonyt, és azt sem várták, hogy most már lejártak a választások, és továbbra is folytatódik a Fidesz részéről ez a bohóckodás. Kéri, hogy hagyják már abba, így nem mehet tovább.

Minden más roma önkormányzat ugyanannyi pénzből gazdálkodik, hogyha azt mondják most, hogy két és fél millió forintot kapjanak, és ezért zárjuk le ezt az egészet. Ez pont 2,5 millió forinttal több, mint amennyi jár. Zárják le örökre, mert sem elszámolni a pénzzel nem voltak hajlandók, sem betartani semmilyen jogszabályt nem voltak hajlandók. Büntetőügyi feljelentés van ellenünk, ezt az egészet a Fidesz részéről kell lezárni. Azt kéri, hogy ne folytassák, a választások lezárultak.

Takátsné Györe Anett: ennek semmi köze a Fideszhez. Ezt az előterjesztést nem a Fidesz nyújtották be, hanem egy kérelem érkezett be, amit a hivatal benyújtott, amit jelen esetben újra tárgyalnak. Attól kezdve, hogy bejön a bizottság elé, a testület elé egy anyag, azzal foglalkozni kell, dönteni kell benne. Azt, hogy a roma önkormányzat mit nyilatkozik, azért felelősséggel nem tudnak nyilatkozni. Nem gondolja azt, hogy mindenáron a nemzetiségek között ezeket a feszültségeket szítani kell. Ezért egy jó megoldást kell mindenféleképpen döntésként hozni.

Támogatja, amit Dr. Ferenczi Norbert mondott. Viszont nem támogatja, hogy még egy hónappal tovább húzzák, hanem a testületi ülésen ennek tegyenek pontot a végére. Kérdezi Dr. Ferenczi Norbertet, hogy módosító javaslatát a továbbiakban fenntartja-e? Illetve van-e még kérdése valakinek a napi rendhez?

Dr. Ferenczi Norbert: tulajdonképpen Bartha Barna kiegészítette a határozati javaslatát egy összeggel. Amit abszolút tud támogatni. Végre elhangzott egy összeg. Hogyha ez bejön a testületi ülésre, akkor ez az önként vállalt feladatoknak a sorát meghatározza. A többit meg tudják általános tartalékba helyezni. Ha jól érti, akkor azt javasolta Bartha Barna, hogy a testület döntsön úgy, hogy leveszi 2,5 millió forintra az önként vállalt sort, a többit azt általános tartalékba helyezi. S akkor így mennek tovább, így máris megvan a takaró hossza, ameddig terjeszkedhet a roma önkormányzat.

A határozat jogi sorsa okafogyottá vált, mert elnököt cserélt a nemzetiségi önkormányzat. Az elnök ellen folyó vizsgálat idejére függesztették fel a pénzt. Innentől kezdve megvan a takaró hossza, magát megoldotta a határozat, és nem viszik magunk előtt a problémát, nem jönnek a kötelezettségvállalások. Nyugodtan ír alá a jegyző a megváltozott forrás erejéig. Csak azt nézzék meg még a testületi ülésig, vagy nyugodjon meg azon vonatkozásban, hogy ez leírásra is kerül, amit a jegyző asszony itt szóban elmondott, hogy ennyi eddig a kötelezettségvállalás, és az belefér a rendelkezése álló összegekbe, mert a testület így tud nyugodtan dönteni írásos anyagból.

Dr. Diósgyőri Gitta: ezzel így egyet ért, viszont Bartha Barna felvetésére szeretne reagálni: mindennel elszámolt az állam felé a roma önkormányzat, másképp nem is lehetne. Jogilag, pénzügyileg teljesen rendben van. Sőt körülbelül 500.000 forint, ami volt a tavalyi évi maradéka, azt az önkormányzatnak azt vissza is fizette. Tehát nincs olyan, hogy nem számol el. A jegyző a törvényességér is felel. Állam felé is elszámolt maradéktalanul, illetve a maradékot visszafizette. Tehát a tavalyi év le van nullázva.

László Ágnes: lehet, hogy még valahol egyet is ért a 2,5 millió forintos támogatással, amit Bartha Barna képviselő úr javasolt. Ugyanakkor azt gondolja, hogy ez megint egy olyan felelőtlen döntés, amit már nem hozhatnak meg ennél az asztalnál. Úgy adnak 2,5 millió forintot, hogy továbbra sem tudják azt, hogy mire költi el a roma önkormányzat. Szabad kezet adnak. Évek óta látjuk a szabad kéznek az eredményét. A legbiztosabb döntést akkor tudnák meghozni, hogyha a roma önkormányzat egy egész éves programmal állna elő. Különben szerinte nekik ugyanúgy kell határozati javaslatot hozni az egyes döntésekről, és ahhoz forrást is kell biztosítani, hogy x ezer forintot költenek Roma Táncháza. Úgy döntöttek, hogy x napon keresztül fogják igénybe venni az

autóbérlést. Tehát egy átlátható, jól strukturált koncepció kellene a részükről egész évre vonatkozóan, nem csak úgy, hogy hát akkor most mégiscsak adunk 2,5 milliót, akkor még vannak az állami támogatások, az azt jelenti, hogy körülbelül 3,3-3,4 millió forinttal fog gazdálkodni decemberig, de nem látják még mindig át a rendszert. Erre lenne szükség. Szerinte az lenne a legjobb, hogyha a roma önkormányzat erről határozatot is hozna, hogy az elkövetkezendő időszakban, mivel megváltozik a rendelkezésre álló forrásuk kerete. A vállalásokat nem tudják majd tartani, amit az év elején elvállaltak. A költségvetésükben van mindenféle dolog: az autóbérlés, a pennykártya vásárlás, a Mikulás napi ünnepek, újra kell strukturálnia az egész éves költségvetését, hogy beleférjen az új keretbe. Jó lenne ezt most már előre látni, s hogy nyom lehessen követni. Támogatja, hogy adjanak nekik pénzt, de nem pusztára, hanem előre meghatározott stratégiával támogatva.

Stolz Ottó: lesz egy későbbi napirendi pont, ahol a mezőőr autóról lesz szó. Elhiszi a roma önkormányzatnak, hogy kell nekik autó, de szerinte a mezőőröknek legalább annyira kell autó, azért el kell gondolkozni azon, hogy a roma önkormányzat 9 millió forintért bérlje éves szinten az autót. Mi lesz a mezőőr autóval? Szerinte azt az összeget, amit elvonnak a roma önkormányzattól, például simán lehetne erre a célra használni, hiszen legalább annyira szükség van a mezőőrökre, mint a roma önkormányzatra.

Takátsné Györe Anett: kéri, ne keverjék a két napirendet.

Stolz Ottó: nem állt szándékában, csak azt mondja, hogy a mezőőröknek nem kell egy roncs autóval járnia.

Dr. Ferenczi Norbert: alakul a konszenzus a témába. Pontosítja a javaslatát: javasolja a képviselő-testületnek a bizottság, hogy önként vállalt feladatok között 2,5 millió forintot biztosítson a roma nemzetiségi önkormányzatnak. Kérje fel a nemzetiségi önkormányzatot, hogy sürgőséggel nyújtsa be, még a testületi ülésig, hogy mire kívánja ezt használni, és a testület ennek ismeretében döntsön az odaítélésről, illetve a kapcsolódó szerződés megkötéséről.

Szerinte így nyugvó pontra tud kerülni az ügy, a forrás is megfelelő helyre tud kerülni. Valamiféle támogatás is lesz, és a kapcsolódó nemzetiségi tervek alapján a testület meg tudja hozni a sürgős döntését, mert most a takaró hosszú.

Jakab István: az élő szerződések összege több mint két és fél millió éves szinten. S így akkor a többi dolgot, amit bevállaltak, nem tudják teljesíteni. A képviselő asszonynak mondja, hogy nem gondolja komolyan, hogy úgy indulnak neki az évek, hogy nem adnak le egy költségvetés tervezetet, amit a pénzügyön meg is találhat. Úgy beszélt róla, mintha csak úgy hasra ütve kapnák a pénzt. Ezek pontosan ne vannak írva. Éve elején leadták a pénzügynek, amit egyeztettek az alpolgármester asszonnyal, a jegyző asszonnyal. A két és fél millió forinttal semmit nem tudnak kezdeni. Így megbénítják a munkájukat. Azoknak a dolgoknak se tudnak eleget tenni, amit vállaltak. El szeretné mondani, hogy jogi eljárást fognak indítani a roma önkormányzat ellen. Mert nyilván, akinek élő szerződése van, ami ellen van jegyezve a jegyző által, a követelés nem fogja engedni egy fél sem. Ez azt fogja eredményezni, hogy fizetési kötelezettsége lesz a roma önkormányzatnak, ami ellehetetleníti a későbbiek folyamán a munkánkat.

Hegedűs Ágota: jegyző asszonnyal egyeztettek, holnap reggel 8 órára várjuk a jegyzői titkárságra, és megbeszéljük a részleteket. Egyeztetnek, hogy a testületi ülésre egy kész anyaggal tudjanak jönni. Természetesen Jakab Krisztiánt is várják az egyeztetésre, mivel Jakab István lemondott, így szükséges, hogy a Krisztián eljöjjön.

László Ágnes: kéri, hogy a képviselőről olyan állításokat tegyen a jövőben nyilvánosan, ami megállja a helyét. Teljesen tisztában van vele, hogy a roma önkormányzat milyen határozatokat

hozott, ellenben fel sem merne szólalni, nehogy véletlenül belecsússzon egy rágalalmazási perbe, amit jellemzően látható néha közösségi felületeken.

Sajnálja, hogy nem értette meg... felajánlottak Önnek nagylelkűen két és fél millió forintot, amivel továbbra sem tud egyet érteni, bárhogy szépítik a dolgot. A szerződések felmondhatók. Ez a képviselő testület, ez a bizottság Önt semmi olyanra nem tudja kényszeríteni, aminek Önnek jogi akadály vagy problémát okozhat. Önnek egyetlen egy dolga van, elmegy az autókölcsönzőhöz és felmondja a szerződést. A szerződésből vannak kilépési feltételek. Ön teljesíti a feltételeket, mert tisztában van vele, hogy nem fog annyi költségvetési forrást kapni, amennyiből fedezni tudná az évi 3.600.000 forintos gépkocsi kölcsönzést. Tehát azt kéri, menjen el, és próbálják meg a részleteket, minden szerződésből a kilépést, ami szükséges. Két szerződésről van szó.

Takátsné Györe Anett: bocsánat zárják le a vitát, egy pillanat... Az ülést ő vezeti. Fejezzék be a vitát, mert a megoldás megvan. Jegyző asszony az alpolgármester asszonnyal együtt felajánlotta segítségét. Meg tudják vizsgálni a szerződéseket. A további személyeskedésre, meg a többire nincs szükség.

Bartha Barna: azért így a végére, jegyezzék meg, hogy itt most úgy egyeztettek, alkudoznak Jakab István úrral, hogy ő gyakorlatilag, igazából önmagán kívül senkit nem képvisel. Hiszen ő lemondott. Tehát úgy vitáztak itt, hogy szinte nem is volna szabad vitázni. Kit képvisel? Önmagát. Míg a roma önkormányzatról beszélnek

Takátsné Györe Anett: valóban Jakab István úr az elnökségről lemondott, és nem ő képviseli a roma önkormányzatot.

Bartha Barna: tehát magán személyként beszélgetnek vele. A jogszabályokat néha be kell tartani.

Takátsné Györe Anett: lezárja a napirend vitáját, most fejezze be mindenki. A határozat megszületett, a felajánlás a hivatal részéről, a segítség megszületett. A csütörtöki testületi ülésen tudnak döntést hozni, akkor lezárhatják az ügyet. A módosító határozati javaslat Dr. Ferenczi úrtól elhangzott. Abban a tekintetben, hogy majd a testület fog dönteni, és addig megvizsgálásra kerülnek a szerződések. És aki a módosítót teszem fel, elsősorban szavazásra, aki ezzel, és a jegyzőkönyvnek mondom, mert egy kicsit megfogyatkozott a bizottság.

Szavazásra bocsájtja a Dr. Ferenczi Norbert által megfogalmazott határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 6 igen, 2 tartózkodás mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### **134/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a 185/2026. (IV. 23.) Ök. határozattal kapcsolatos kérelemre tekintettel**

1. javasolja a Képviselő-testületnek önként vállalt feladatként 2,5 millió forint támogatást biztosítson a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat (továbbiakban: CRNÖ) részére.
2. Kérje fel a CRNÖ-öt, hogy sürgősséggel nyújtsa be a 2026. május 21-i képviselő-testületi ülésre, hogy mire kívánja az 1. pontban megjelölt támogatást felhasználni.
3. A képviselő-testület a 2. pont alapján állapítsa meg a CRNÖ támogatását és döntsön a kapcsolódó támogatási szerződés megkötéséről.
4. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintettek értesítse és a szükséges egyeztetéseket lefolytassa!

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**5. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete): A Lövész Utcai Óvoda új igazgatójának illetménye**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

**135/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek - a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva, hogy**

1.) Állapítsa meg Szekerné Veres Katalin igazgató (Lövész Utcai Óvoda) 2026. augusztus 1-jétől érvényes illetményét:

- |                                                                                                          |                        |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 1.1. Szekerné Veres Katalin Púétv. szerinti besorolása Mesterpedagógus fokozat;<br>Alapilletménye: ..... | 991.600 Ft,            |
| 1.2. Illetményen felüli pótlékok és kiegészítések:<br>Igazgatói megbízási díj: .....                     | 289.050 Ft,            |
| Munkaközösség vezetői megbízási díj: .....                                                               | 42.300 Ft,             |
| Teljesítményértékelés alapján megállapított díj: .....                                                   | 30.000 Ft              |
| 1.3. Illetmény mindösszesen bruttó:                                                                      | <b>1.352.950 Ft/hó</b> |

2.) Hatalmazza fel a Polgármestert Szekerné Veres Katalin igazgató

2.1. vezetői megbízásával kapcsolatos dokumentumok (*kinevezés, munkaköri leírás stb.*) munkáltató nevében történő aláírására, továbbá

2.2. az igazgató illetményének jogszabályon alapuló további módosítására azzal a feltétellel, hogy mértéke a 1.3. pontban megállapított illetménynél alacsonyabb nem lehet;

3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2026. augusztus 1.

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**6. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. számú melléklete): A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. szakmai beszámolója**

Takátsné Györe Anett: a művelődési központ jó programokat szervez. A rendezvények sokszínűsége, ami rá van kényszerítve, az a szakmai műsorok rovására mehet. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**136/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjára, valamint a közművelődési alapszolgáltatásokról és a feladat ellátásáról szóló 36/2018. (XII. 28.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdésére hivatkozással, hogy**

1. Fogadja el Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) 2025. évi közművelődési szakmai beszámolóját.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsájtja az előterjesztett II. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### **137/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjára, valamint a 2019. április 25-én kelt Közfeladat-ellátási Szerződés 9.4. alpontjára hivatkozással, hogy**

1. Fogadja el a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) 2026. I. negyedéves tevékenységéről szóló beszámolóját.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

#### **7. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. számú melléklete): Közhasznú gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámoló**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük, kérdésük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett I. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### **138/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Fogadja el a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsájtja az előterjesztett II. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### **139/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Fogadja el a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. évi mérlegbeszámolóját.

- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsájtja az előterjesztett III. határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### 140/2026. (V. 19.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Fogadja el a „Kossuth Művelődési Központ” Közhasznú Nonprofit Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

### 8. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. számú melléklete): Összefoglaló jelentés a 2025. évi belső ellenőrzésről

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a jelenlévőket, hogy van észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### 141/2026. (V. 19.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

1. Fogadja el Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló éves összefoglaló jelentést, az alábbi tartalommal:
  - Irányítói jogkörében működtetett belső ellenőrzés jelentése
  - Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság és tagintézményei /Deák Utcai Tagbölcsőde, Dózsa György Utcai Tagbölcsőde, Védőnök/ belső ellenőrzési jelentése
  - Pesti úti Óvoda és tagintézménye /Köztársaság u. Tagóvoda/ belső ellenőrzési jelentése
  - Lövész u. Óvoda és tagintézménye /Malom téri Tagóvoda/ belső ellenőrzési jelentése
  - Széchenyi u. Óvoda és tagintézményei /Deák u. Tagóvoda, Budai u. Tagóvoda, Ugyeri u. Tagóvoda/ belső ellenőrzési jelentése
  - Ceglédi Városi Könyvtár belső ellenőrzési jelentése
  - Kossuth Múzeum belső ellenőrzési jelentése
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

### 9. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. számú melléklete): Elővásárlási jog gyakorlása

Takátsné Györe Anett: a Szent György téren, a Verandás Kert mellett lévő sarki üzlethelyiségről szól az előterjesztés. Kérdezi a jelenlévőket, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően.

Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett „A” határozati javaslatot, melyet a GB jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### 142/2026. (V. 19.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

1. Döntsön arról, hogy ne éljen elővásárlási jogával a Cegléd 2738/A hrsz-ú, 23 m<sup>2</sup> területű, egyéb épület megnevezésű, a valóságban Cegléd Rákóczi út 18-20. szám alatt található épület adásvétele kapcsán.
2. Hatalmazza fel a polgármestert a nyilatkozat aláírására.
3. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

#### 10. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. számú melléklete): Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről

Takátsné Györe Anett: mindenki figyelmébe ajánlja az adóbevételek alakulását, illetve a bankköltségeket. Kérdezi a bizottság tagjait, hogy van-e észrevételük az előterjesztést illetően. Ennek hiányában szavazásra bocsájtja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB jelen lévő 8 tagja – 8 egyhangú igen szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

#### 143/2026. (V. 19.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Fogadja el Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről készített beszámolót.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

#### 11. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. számú melléklete): 2025. évi Maradvány elszámolása

Takátsné Györe Anett: technikai döntésről van szó.

Dr. Ferenczi Norbert: nem csak technikai. A határozati javaslatban szerepel egy 71 millió forintos forrás, aminek a sorsa, a jogi sorsa az a dologi kiadások helyére kerülne. De a testületnek szándéka volt, vagyis a munkabizottságként működő testületnek, hogy valamiféle vagyongazdálkodási projekt akár passzív, akár aktív vonatkozásba induljon el. Viszont, ha ez a dologi kiadások nagy kalapjába kerül be, akkor annak végrehajtására kevés ráhatása lesz a képviselő-testületnek. Ezért javasolja, sőt inkább kéri, hogy az általános tartalékba kerüljön már most ez az összeg, hogy később a nagyobb lélegzetvételű fejlesztések kapcsán tudják irányítani. Úgy, mint a gazdasági társaságoknál meglévő problémák orvoslására, s mint az elmaradó fejlesztések orvoslására. Ez akkor részéről módosító javaslat a határozattal kapcsolatban.

Takátsné Györe Anett: Kéri a bizottság tagjait, hogy van-e kérdésük, észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Észrevétel hiányában szavazásra bocsájtja a módosított határozati javaslatot, melyet a

GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

#### 144/2026. (V. 19.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek,**

- 1.) Állapítsa meg Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi maradványát 1.443.133.471 Ft-ban a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint.
- 2.) Fogadja el Cegléd Város Önkormányzata és Intézményeinek 2025. évi maradvány kimutatását a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. mellékletben foglaltak szerint.
- 3.) Az Intézmények 2025. évi maradványát 1.247.612 Ft összegben állapítsa meg, ami fedezetet képez a mérlegben kimutatott kötelezettségekre.
- 4.) Az Önkormányzat 1.441.885.859 Ft maradványát a megtervezett működési és felhalmozási kiadások teljesítésére fordítsa. Az Önkormányzat költségvetésében az alábbi előirányzat-módosítás szükséges:
  - 4.1. finanszírozási bevétel növekedik 71.099.953 Ft-tal;
  - 4.2. az **általános tartalék** növekedik 71.099.953 Ft-tal.
- 5.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** dr. Csáky András polgármester

#### 12. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. számú melléklete): **Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásról - Rendelet**

Gulyás Csaba: A 2025. évi zárszámadást megvizsgálták. Megvizsgálták minden megfelelő információt, amiket megkaptak a Pénzügyi irodától. Ezúton is köszöni az együttműködést. Az írásbeli jelentést kiadták. Álláspontjuk szerint ez a beszámoló a vonatkozó kormányrendeleteknek megfelelően készült el. Ezért elfogadásra javasolják a bizottságoknak és a testületnek is.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

#### 145/2026. (V. 19.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Fogadja el Cegléd Város Önkormányzata és költségvetési szerveinél működtetett belső kontrollrendszeréről készített 2025. évi vezetői nyilatkozatokat az alábbiak szerint:
  - a.) Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal vezetői nyilatkozata
  - b.) Cegléd Város Önkormányzat vezetői nyilatkozata
  - c.) Széchenyi Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
  - d.) Pesti Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
  - e.) Lövész Utcai Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
  - f.) Bölesődei és Védőnöi Igazgatóság intézményvezető vezetői nyilatkozata
  - g.) Kossuth Múzeum intézményvezető vezetői nyilatkozata
  - h.) Ceglédi Városi Könyvtár intézményvezető vezetői nyilatkozata.
- 2.) Utasítsa a Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Takátsné Györe Anett: szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

**146/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

1. Fogadja el Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetés zárszámadásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**13. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. számú melléklete): 2025. évi költségvetés előirányzat-módosítások, átcsoportosítások II. félév**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi döntést:

**147/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

1. Fogadja el a Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 14.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet módosítást.
2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**14. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. számú melléklete): Térfigyelő kamerák telepítése, „Csokiház” társasház**

Takátsné Györe Anett: térfigyelő kamerákat vásárolna a társasház, majd ezeket ingyenesen odaadná az önkormányzat tulajdonába, hogy a továbbiakban az önkormányzat üzemeltesse őket.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdezi, hogy amennyiben érkezik még ilyen kamaratelepítési kérelem, mert ez egy jó ötlet, és meg lehet valósítani, akkor arra van-e keret a költségvetésben. Ez most általános tartalékból, dologi kiadásból fedezzik vagy a kamerákra rendelkezésre álló forrásból? Véleménye szerint ez az előterjesztés figyelemfelkeltő lesz a többi társasház vonatkozásában, és jönni fognak a hasonló kérelmekkel. A technikai háttér biztosítása is érdekes lehet ezzel kapcsolatban. Fel vannak-e készülve arra, hogy ezt az adattartalmat tárolják, vagy marad kint a kamerában egy arra alkalmas eszközön. A saját költségén akarja a beruházást, a működtetést akarja, az önkormányzat költségén csinál.

Takátsné Györe Anett: mivel átkerül a város tulajdonában, akkor az a kérdés, hogy ha még többen jelentkeznek ilyen kamerára, akkor ez az adattároló, a szerver kapacitása megfelelő lesz-e, illetve a kapacitást meddig lehet növelni. Valószínűleg elindul egy lavina, aminek következtében több feladat hárul az önkormányzatra. Ez szintén egy jó kis önként föl vállalt feladat lesz!

Dr. Gujka Attila: ha ilyen megkeresés érkezik, akkor ki szokták ajánlani azokat a cégeket, akik az önkormányzat számára telepítenek térfigyelőkamerát, akik tudják, hogy milyen technikai paramételekkel rendelkeznek ezek. Minden esetben meg kell valóban vizsgálni azt, hogy az új kamerának a rögzítésére a szerver még alkalmas-e. Jelenleg ennek a két darab kamerának a fogadására még alkalmas. Amennyiben jön több ilyen kérelem, akkor minden esetben vizsgálni kell, mert egy szervervásárlás nem olcsó, kb. 5 millió forint körül van. Egyébként a kamerák üzemeltetésére rendelkezése áll forrás a 2026. évi költségvetésben, a térfigyelőkamerák soron.

Takátsné Györe Anett: igen, de a mostani esetben a térfigyelő kamera költségét a társasház bevállalja. A további üzemeltetés és a szerver a nagy kérdés. Illetve, ha támogatja a testület majd, akkor további társasházak vagy bárki más is jelentkezhet ilyen igénnyel, átveszi adott esetben az önkormányzat, ami előbb vagy utóbb jelentős költségeket fog róni a városra. Kérdezi, hogy a testületi ülésig esetleg van-e mód és lehetőség megnézni, hogy mi a kapacitása és mi fér bele még? Érti, hogy most ez a kettő belefér, de hogy ezt rövidre zárják, nézzék meg az esetleges bővítési lehetőségeket.

Dr. Gujka Attila: a mostani testületi ülésig nem ígéri, de már jött egy újabb kérelem egyébként Klément György képviselő úr és a Bedei polgárőrök részéről. Több kameráról beszélnek, pontos számot nem írtak és helyszínt/helyszíneket sem jelöltek meg, de ebben az esetben mindenképpen szükséges megvizsgálni a szerver nagyságát. Kérdés hány kamera adatainak a tárolására képes meg. A júniusi ülésre készül előterjesztés a kérelemből, ha sikerül tisztázni a kamerák helyszíneit.

Klément György: kérdezi, hogy megoldható-e, hogy nem a kijánlott szakember telepíti a kamerákat, hanem az ott helyben lakó, szintén szakember is elvégezheti a munkát, mert nyilván töredék költségből végeznék el a telepítést. Van-e erre lehetőség? Olyan lehetőség is van, hogy kártyán a kamera is tárolja akár egy hónapig is az adatokat. Erre van-e lehetőség, így a szerver tehermentesítve lenne. Van-e arra lehetőség, hogy ne küldjék be az információkat a hivatalba, hanem ott helyben tárolják, s hogy ott helyben visszanezesse valaki az adatokat, nyilván nem mindenki teheti ezt meg.

Takátsné Györe Anett: csak laikusként jegyzi meg, hogy ha az önkormányzatnak átadnak valamit, és saját maguk végzik a beruházást felügyelet nélkül, az az önkormányzatnak a későbbi életét tudja megnehezíteni. Így az önkormányzat azt se tudja mit vesz át működtetésre és karbantartásra, ennek számos veszélyforrása lehet. Ha azt akarja valaki, hogy az önkormányzat a tulajdonába vegye, ez véleménye szerint elengedhetetlen.

Dr. Gujka Attila: az, hogy a társasház kivel építi ki a kamerát az számunkra, mindegy, ha azokat a technikai paramétereket építik, amiket meghatároz a hivatal, hiszen ez szükséges ahhoz, hogy fogadni tudják az adatokat. Az, hogy van-e lehetőség olyan kamerára, ami ott tárolja a helyszínen az adatokat, az adatvédelmi szempontból aggályos, hiszen, ha a kamerát leverik vagy tönkreteszik, akkor ott van a SIM-kártya, amin minden adat rajta van. Tehát ilyen kamerákat nem szoktak alkalmazni. Valószínűleg az adatvédelmi biztos nem is engedné, de ezt megkérdézhetik.

Takátsné Györe Anett: összefoglalja az elhangzottakat: a két kamera most még a terhelhetőséget bírja. A júniusi testületi ülésre pedig kapnak egy újabb előterjesztést azzal kapcsolatban, hogy még mi az, amit elbír a szerver, az önkormányzat.

Dr. Gujka Attila: most nem tudja, hogy mennyire lehet riasztani a céget, s ki tudnak-e jönni, a testületi ülésig megnézni. Ha sikerül, akkor egy tájékoztató anyagot benyújt a mostani ülésre.

Varga Franciska: annyit akar mondani, hogy ismerve a helyi társasházak pénzügyi helyzetét, nem fél annyira, hogy tömegesen fognak ilyen igényekkel élni az önkormányzat felé. Ők azért tudják ezt

megfinanszírozni, mert Cegléd legnagyobb társasházáról van szó, így sok felé oszlik az összeg. Elmondja, hogy közel 1 millió forint a két kamerának a telepítése mindennel együtt. A többi ceglédi társasháznál ez nem lesz prioritás.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a javaslatokat illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

#### 148/2026. (V. 19.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy**

1. Támogassa a Rákóczi–Szövetség–Köztársaság úti Társasház (2700 Cegléd, Szövetség utca 1.) azon kezdeményezését, hogy saját költségén a Cegléd, 2043/1 hrsz-ú közterület megfigyelésére két darab kamerából álló térfigyelő rendszert telepítsen és térítésmentesen Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonába adja.
2. Jelentse ki, hogy a térfigyelő kamerarendszert, annak telepítését követően térítésmentesen tulajdonba veszi, és üzemeltetéséről gondoskodik.
3. Hatalmazza fel a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, megállapodás aláírására.
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 1., 2. pont: azonnal  
3., 4. pont: folyamatos

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

#### 15. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. számú melléklete): **Javaslat mezei őrszolgálat használatában lévő gépjármű műszaki meghibásodása miatti javításra**

Takátsné Györe Anett: kérdezte előzőleg, hogy a casco nem él erre a hibára, a beszámításról nem tudnak semmit. Sok aggálya van a motorcserével kapcsolatban, nem fog megoldódni a probléma, mert ez a típus nem alkalmas arra amire a mezőőrök használják. Ez egy dízelmotor és ki kellene havonta égetni egy nagyobb futásteljesítménnyel. Régen javasolták a benzines motorral rendelkező autók megvásárlását, mivel az alkalmasabb a városi közlekedésre. Az autó jelenleg is értéket képvisel, s mindenképpen kíváncsi a beszámítási értékére. Elmondja, hogy nem ebben gondolkodna.

Stolz Ottó: egyet ért, hogy a dízel autó jelen esetben teljesen alkalmatlan, mindenképpen benzines kell venni. Több kereskedőnél érdeklődött 6 millió forintról már lehet venni új benzines Dacia Dustert, ami használható a mezőőrök számára. Több hely is azt mondták, hogy beszámítják a motorhibás dízel autót. A 3 millió forint teljesen irreális a javításra. Célszerű lenne a benzines autó beszerzése, arról nem is beszélve, hogy van rá garancia és sokáig lehetne üzemeltetni.

Dr. Gujka Attila: felvették a kapcsolatot a szakszervízzel és ma délutánra tudnak mondani egy beszámítási árat a Dacia Dusterbe. Az a tájékoztatást kapták, hogy egy ilyen felszereltségű benzines Dacia Duster 11 millió forintról indul.

Takátsné Györe Anett: a négykerék meghajtás különbözteti meg és az jelenthet egy felszereltségi szintet. Nem tud a kérdésben dönteni, mert nincs információja. Véleménye szerint nem a motorcsere a legjobb megoldás és továbbra is ezt az autót használják. Kérdezi, hogy hogyan látják el az autót nélkül a feladatot a mezőőrök.

Dr. Gujka Attila: jelenleg a mezőőrök rendőrök mellé vannak beosztva és velük járőröznek.

Takátsné Györe Anett: mikorra lesz kész a javítás?

Dr. Gujka Attila: megrendeléstől számítva két hét.

Bartha Barna: nem jó megoldás a javítás, mert a motor ebben az üzemmódban nem fog tudni felmelegedni, nincs olajnyomása és a dízelmotor erre a feladatra alkalmatlan. Ide csak a benzines motor lesz jó. Nem éri meg megjavíttatni és fenntartani.

Takátsné Györe Anett: tartózkodni fog a testületi ülésig, hátha akkor már lesz több információ. Jó lenne, ha a testületi ülésig kapnának árajánlatot egy benzines autóra. Kérdés, észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 tartózkodás mellett – nem fogadott el:

#### 149/2026. (V. 19.) GB határozat

#### Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

1. Nem fogadta el a „Javaslat mezei őrszolgálat használatában lévő gépjármű műszaki meghibásodása miatti javítására” című napirend kapcsán előterjesztett határozati javaslatot az alábbi szöveggel:

„Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. *Dönt arról, hogy Cegléd Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetés általános tartalékának terhére megrendeli az önkormányzat tulajdonában álló, mezei őrszolgálat által használt TFK-516 forgalmi rendszámú Dacia Duster típusú gépjármű motorblokkjának teljes cseréjét az ST-MOBILE Kft-től bruttó 2.983.625,-Ft összegben.*

2. *Felhatalmazza a polgármestert a megrendelő aláírására.*

3. *Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.*”

2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

#### 16. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. számú melléklete): **Duna-Tisza közti Nagytérségi Konzorcium Tulajdonközösségének vagyonrendezése**

Takátsné Györe Anett: ehhez hasonló, vagy ez az előterjesztés régebben volt már a bizottság előtt. Tulajdonképpen elég problematikus lehet ennyi önkormányzatnak a tulajdonközösségét összefogni és a döntéseket meghozni. Ezért szeretnének valami újabb jogi formát keresni. A jelenlegi anyag szerint felhatalmazná a polgármester urat, hogy a vagyonrendezés módjára vonatkozó koncepciót a DTKH bevonásával készítse elő. Gondolja, hogy az ügyvéd asszony a polgármester úr segítségére lesz az ügyben, mert itt egy nagyon nagy vagyonról van szó, és maga Cegléd a Gesztora az egésznek. Valamiért annak idején is azért nem jutott ez előrébb, hogy Ceglédet ne érje hátrányosan, mert a tulajdonközösséggé az összes vagyonelem, a hulladéklerakótól a válogatóig, és minden egyéb is. Kérdezi polgármester urat, hogy kíván-e valamit ezzel hozzáfűzni a napirendhez?

Dr. Csáky András: valóban, jól emlékszik az elnök asszony - ez már a testület előtt volt egyszer, hogy a 49. kormányzat egy közös cégbe rakja be ezeket a vagyonelemeket, és az elosztása az a lakosság szám arányában történne. Nyilvánvalóan azon kívül, ami egyértelműen azonosítható, hogy mondjuk Ceglédhez tartozik, akkor az Ceglédé lesz. Ez annak idején két darab önkormányzaton bukkott meg, tehát nem tudták végig vinni az egész dolgot, ezért most újra kell kezdeni a folyamatot. A többi önkormányzat is kapott erről egy tájékoztatót, illetve felkérték őket, hogy az önkormányzatok a saját testületük elé vigyék be a koncepciót és fogadtassák el. Akkor utána tudnak

tovább lépni ebben az ügyben. Egy közös gazdasági társágba kerül be az egész, s onnan bizonyos százalék Ceglédé lesz. Tulajdonképpen a vagyonelemekkel való gazdálkodás könnyebbé fog válni.

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e észrevételük az előterjesztéssel kapcsolatban. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását. Megállapítja, hogy a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

### **150/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Kezdeményezze a Duna–Tisza közti Nagytérségi Konzorcium Tulajdonközössége közös tulajdonában álló vagyon helyzetének felülvizsgálatát és a vagyonrendezés módjának vizsgálatát.
- 2.) Hatalmazza fel a polgármestert, hogy
  - 2.1. a jelenlegi üzemeltető, vagyis a DTKH Nonprofit Kft. bevonásával készítse elő a vagyonrendezés módjára vonatkozó koncepciót;
  - 2.2. gondoskodjon a vagyonelemek aktualizált értébecslésének, szükség esetén szakértői vizsgálatok elkészítéséről, azzal, hogy annak költségeit Cegléd Város Önkormányzata előlegezze meg;
  - 2.3. a vizsgálat eredményéről és a lehetséges megoldási javaslatokról tájékoztatót és döntési javaslatot terjesszen elő a Konzorciumi Tanács ülésére.
- 3.) Rögzítse, hogy jelen döntés kizárólag az előkészítő folyamat megindítására irányul, a végleges vagyonrendezési megoldásról későbbi döntés keretében határozzon.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** folyamatosan

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

### **17. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. számú melléklete): Önálló képviselői indítvány – Javaslat a Széchenyi úti kerékpárút teljes körű felújítására a szükséges forrás biztosításával**

Takátsné Györe Anett: aki biciklizni szokott, az tudja, hogy milyen állapotban van főleg ez a kerékpárút. A többi kerékpárút az meglehetősen rendezett ehhez képest és rendben van. Ez a kerékpárút olyannyira rossz állapotban van, hogy kátyúzni már nem lehet. A kátyúzása is csak teljes szélességben történhet meg szakaszosan. Tehát inkább útfelújításnak mondható, mint kátyúzásnak. Véleményük szerint mindenféleképpen a kopó réteg cseréje lenne szükséges. Arról nem beszélve, hogy még nem érkeztek meg, és nem tudja mikor várhatóak rollerek. A Széchenyi úti kerékpárúton lassan kerékpározni se lehet, nemhogy rollerezni.

A határozati javaslatban a dologi kiadásokat jelölték meg fedezetként. Az idő rövidségét így ki tudják használni, mert a keretszerződésben csak megbízást kell adni, és a munkálatok el tudnak kezdődni. A tartalék terhére, elvileg maradt forrás a bélemelés kapcsán, ami megmaradt a kormányzati támogatást követően. Mindenféleképpen beszerzési eljárást kell lebonyolítani, nem közbeszerzésit és ha jól tudja, akkor ez több hetet vesz igénybe ennek a megkezdése.

Klément György: szükségszerű és támogatja az előterjesztést. Ceglédnek ez egy szép egyenes, hosszú, négysávos útja. Felhívja a figyelmet, hogy a kerékpárút mellett, a gyalogjárdánál és e kettő között borzasztóan néznek ki a fák, bokrok, a sövény. Jó lenne ezek rendbetételére is fedezetet biztosítani. A hiányzó fákat pótolni kell, egységesíteni kellene a növényzetet a Széchenyi út. Nyilván figyelembe kell venni a helyszín adottságait is pl. villanyvezetékek helyzetet. Tervezni kellene, és akkor, ha lenne egy jó aszfaltos réteg mellette pedig egy szép fasor, akkor az nagyon látványos lenne.

Takátsné Györe Anett: kiegészítése lenne. Szeretné felhívni az önkormányzat figyelmét, hogy a Széchenyi úti kerékpárutat számtalan bekötőút keresztezi, s az azoknál lévő a le- illetve fölhajtására odafigyelni. Végtelenül kellemetlen tud lenni akár kerékpárral, akár rollerrel való közlekedés egy-egy huppanó miatt. Kéri, hogy erre figyeljenek és megfelelő legyen a felhajtók kialakítása.

Elmondja, - mert az már biztos, hogy nem a városhoz tartozik - hogy a Malom előtti részen több sziget is van. Annak a fel- és a lehajtása elég problémás, gyakorlatilag padkákra kell ugratni.

Ezért ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy esetlegesen a közútkezelőt meg lehetne-e keresni, hogy helyre tudják-e állítani, vagy esetleg hozzájárulásukat adnák-e a javításhoz.

László Ágnes: ne haragudjon elnök asszony, azért bólogat ennyire, mert az nem kerékpárút. Tehát azokat a szigeteket nem kerékpárút köti össze, hanem ki is vannak rakva, az egy gyalogátkelő hely, ki is vannak rakva a táblák, hogy tolva szabályos. Korábban a testület meg is szavazta ezeknek a tábláknak a kihelyezését, így ott nem folytonos kerékpárút van. A Bajza utcánál, a Felszegi útnál vége a kerékpárútnak, ki van helyezve a „kerékpárút vége” tábla. Ott kénytelenek leszállni a járműről, mert közben a Malom előtt egy jobbkezes utca van. Mindaddig nincs kerékpárút, amíg át nem ér a lakó a négysávos úton a Széchenyi mellé, és hogyha fordítva jönnek a Széchenyi útnak a kerékpárútjánál, még mielőtt a járdára ráhajt valaki, ott is „kerékpárút vége” tábla van. Számtalanszor beszéltek erről a rendőrségi bizottsági üléseken, nem egészséges oda egy folytonos kerékpárutat rakni. Olyan szintű forgalom van, és olyan pontja a kereszteződésnek, ahonnan a teljes kereszteződés nem belátható. Tehát ötletnek jó lett volna ez az akadálymentes kerékpározás, de itt nem erről van szó. Itt pont azzal védjük az embereket, hogy kénytelenek lesz szállni a kerékpárjukról, és elnézést, hogy ellent mondok, de sajnos ez így igaz.

Takátsné Györe Anett: köszöni a tájékoztatást, nem tudta az elmondottakat. Megérti, és akkor így el is fogadja ezt az egészet. Bízban benne, hogy majd jövőben lesz forrás egy körforgalom kialakítására ebben a kereszteződésben, azzal megoldódna a Budai, a Nagykátai, a Bajza, a Felszegi, és a Széchenyi út közlekedése. Majd megkéri a képviselő urat, hogy lobbizzon érte, és hátha megoldódik a probléma.

Akkor ez okafogyott, marad az a kérése, hogy a Széchenyi utat keresztező kicsi utcáknál a le és felhajtások legyenek rendben.

Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még kérdésük, észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásánál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

#### **151/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) Újítsa fel az önkormányzat 1/1 tulajdonában álló Széchenyi úti kerékpárutat (hrsz: 934/4, 2633/3 és 2634/1 ) a közlekedésbiztonság javítása érdekében.
- 2.) A felújításhoz nettó 40.000.000 Ft keretösszeget biztosítson a 2026. évi költségvetés Dologi kiadások - Út karbantartás terhére.
- 3.) Hatalmazza fel a polgármestert a kapcsolódó szerződés aláírására.
- 4.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** dr. Csáky András polgármester

**18. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. számú melléklete): Cegléd, Kossuth Ferenc u. 1/a. szám alatti ingatlan hasznosítása**

Takátsné Györe Anett: a szóban forgó helyiség Földi László országgyűlési képviselő úr irodája volt, mely felmondásra kerül. A Várvag Kft. már használja az ingatlancsoport egy részét. Három-négy helység van még ott, amik térítésmentesen ki vannak adva. Az előterjesztés szerint az egész ingatlan együttest szeretné a Várvag Kft. megkapni. Kérdezi, hogy az átalakítási, felújítási költségét kiszámolták-e már?

Mótyán Krisztián: az ingatlan felújítási költségével még alapvetően nem kalkuláltak, nem fogtak hozzá a költségkalkuláció elkészítéséhez. Abban az esetben természetesen, hogyha a testület megadja a jóváhagyását, akkor megcsinálják. Ettől függetlenül azt mondja, hogy mivel az épület lényegesen jobb állapotban van, mint ami korábban ki lett nekik jelölve. Az épület alaprajzi kialakítása is alkalmas irodafunkcióra, így biztos benne, hogy lényegesen kevesebb költséggel át lehet alakítani, mint a pl. a Kőrösi úti óvodát anno. Természetesen, ha megkapják használatra az ingatlant, akkor nagyon sok saját erőt fognak beletenni az átalakításba. Nagyon sok saját munkaerőt, minél kisebb költséggel lehessen megoldani.

Takátsné Györe Anett: a határozati javaslat szerint nem elvi hozzájárult ad az önkormányzat, hanem kijelöli. Tehát kéri, hogy inkább az „elvi hozzájárulását adja” kifejezés szerepeljen a határozatban. Felkéri a Várvagot, hogy dolgozza ki a költségeket, amikor pedig visszajön az átalakítása komplett költségekkel, akkor ki lehet jelölni az ingatlant a Várvag Kft. székhelyeként. Neki erős kifejezés a „kijelölés”. Látni kellene a költségvetést, mennyibe fog kerülni a teljes átalakítása, illetve tudni kellene milyen fedezetből fog megvalósulni.

Dr. Csáky András: A Várvag Kft. a saját költségvetéséből, úgyhogy további forrást nem adnának hozzá.

Takátsné Györe Anett: nincs ezzel probléma akkor sem, ha visszajön. Az már időben nagyon hosszadalmas lenne?

Mótyán Krisztián: bocsánatot kér, nem készulte ennyire. Egyébként járható útnak tartja azt, amit polgármester úr mond, hogy a bérleti bevételünk terhére csinálják meg a felújítást. Biztos benne, hogy ebben az évben nem fognak tudni hozzáfogni. De a jövő évi költségvetésüket már úgy tervezik, hogy a költségeket bekalkulálják a működési költségekbe. És valóban, amit polgármester úr mondta, ez egy jó megoldás, ha nem támogatásból történik az átalakítás, hanem a bevétel terhére, akkor az áfa vonzata is pozitív irányba mozdulna. Mert ennek a költségeivel jövő áfát össze tudják vezetni a bevételük áfatartalmával.

Takátsné Györe Anett: kérdezi, hogy akkor az átköltözés és a munkálatok is jövőre kezdődnének meg?

Mótyán Krisztián: az átalakítási munkákat el tudják kezdeni idei évben, viszont idén nem fognak tudni átköltözni. Azért ennek folyamata van, hogy át kell építeni az infrastruktúráját, az informatikai rendszert ki kell alakítani. Van vele munka rendesen, de biztos, hogy az idén hozzá tudnak fogni a munkálatoknak főleg a saját munkaerő átcsoportosításával.

Takátsné Györe Anett: az ingatlan jelenleg ki van adva, nem kevés bérelheti díjat fizetnek érte a bérlők, s így ettől a bevételtől a Várvag Kft. elesik. Nem biztos, hogy ki tudná adni, maximum raktározási célra. Úgy véli nem csorbítaná a szándékot, ha a kijelöli szó helyett mást használnának a határozatban. Ezzel meghatározzák már most, hogy ez lesz a Várvag Kft. székhelye.

László Ágnes: ez a lehetőség adott arra, hogy végre tisztességhelyre költöztessék a Kft-ét. A félelmeket is megérti, de ha semmi biztos kapaszkodója nincs a Várvagnak, akkor milyen munkát várnak el tőlük? Úgy gondolja, hogy most már itt az ideje nekiállni tervezni, meg kell hozni a döntés, hogy adják oda ezt az épületet. Szerinte már annyira menekülnének a jelenlegi helyükről, hogy mindent megtesznek ennek érdekében.

Két lába van ennek a történetnek. A Kft. az ingatlanok kezelője. Lehetősége van bizonyos források átcsoportosítására, hogy az idei évben megkezdje a felújítási munkálatokat anélkül, hogy ehhez az önkormányzattól finanszírozást kellene kérnie.

A másik dolog: ne felejtsek el, hogy ki fognak költözni abból az épületből, amit jelenleg használnak. S így az újra olyan épület lesz, ami kereskedelmi ingatlan, tehát bérbe lehet majd adni. A kiadás után pedig lesz fedezet a további felújításokhoz.

Maradna a kijelölni szónál, véglegesítik, végleges döntés hoznak a kérdésben. Elmondja, hogy az önkormányzat rendelkezésére álló ingatlanok között nem fognak találni még egy olyat, ami ekkora négyzetméter alapterületű lenne és biztos helyet nyújtana a cégnek.

Dr. Ferenczi Norbert: illő és üdvös, hogy a Várvag régi székhelyét ki akarják adni, de akkor azt is meg kell nézni, hogy mennyibe kerül rendbe tenni úgy, hogy az kiadható legyen. Mert azzal is kezdeni kell valamit. Úgyhogy egy ütemtervet kér a költségvetésre, a két ingatlan felújítására, és a fedezetre. A testületnek nyugodtnak kell lennie, hogy erre nem kér a gazdasági társaság többletforrást, illetve az üzleti terven, meg az elfogadott olyan határozatokon nem esik csorba, amik már fókuszáltak a Várva Kft. forrásait bizonyos irányba. Kérdezi, hogy a mostani testületi ülésen egy vázalat bemutatható-e ezzel kapcsolatban. Ha nem, akkor a júniusra marad, elég akkor. Csak lássák már, hogy mennyibe kerül ez a dolog, s tényleg nem kell hozzá plusz forrás, vagy ha mégis, akkor lássák annak az összegét is.

Mótyán Krisztián: Tehát abban az irányban menjen, hogy a júniusi testületi ülésre rakjon össze egy ennél sokkal komplettebb, ütemezéssel ellátott tervet, és készüljön előterjesztés.

Dr. Ferenczi Norbert: a testület annak ismeretében kívánja kijelölni az ingatlant júniusba, hogy ez mennyibe kerül a régi telephely felújításával egyetemben.

Mótyán Krisztián: elmondja, hogy az idei költségvetésükben nehezen tud forrást kiszorítani erre az átalakításra. Ezt jövőre kell tervezni. Az idei évben azokat a munkákat tervezi elvégezni, amelyek külön forrást egyelőre nem igényelnek. A következő testületi ülésre készít egy komplettebb anyagot Köszöni a bizalmat az ügy kapcsán.

László Ágnes: Javasolja, hogy maradjon a „kijelöli” szó, hiszen ezzel kötelezettséget nem vállalnak, csak azt, hogy biztosítják, hogy ezzel egyetértenek. Egy hármas pontban venné bele a javaslatot, mi szerint júniusra csináljon egy ütemtervet az ügyvezető úr azzal kapcsolatban, hogy mi fog történni, vagy milyen tervek vannak. A kettes pontban benne is van: „dolgozza ki az ingatlan irodahelyiségi történelmi átalakítást terveit, ütemezését a 2026. novemberi testületi ülésre.” Így mindenki igénye teljesül csak a határidő a 2026. júniusi ülés lesz. Ki kell egészíteni még a határozati javaslatot egy ponttal, miszerint a jelenlegi ingatlan hasznosítása és a várható költségek feltüntetésével is készüljön terv. És akkor kapnak egy komplett tervet, ami egy finanszírozási tervet fog megalapozni a jövőben.

Takátsné Györe Anett: akkor az eredeti határozati javaslat egy hármas ponttal egészül ki. A kettes pontban a dátum 2026. júniusi testületi ülésre terjeszti elő az ingatlan átalakítási terveit

A hármas pontban az szerepeljen, hogy a Gubody utca 28. szám alatti ingatlannak a hasznosításáról, illetve átalakításának elképzeléseiről készüljön ütemterv a júniusi testületi ülésre. További hozzászólás, észrevétel hiányában szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslat elfogadását,

melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi határozatot:

### 152/2026. (V. 19.) GB határozat

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

1. jelölje ki a Cegléd, 67/1 hrsz-ú, Kossuth F. u. 1/a szám alatti, „kivett irodaház, raktár” megnevezésű, 355 m<sup>2</sup> területű ingatlant a VÁRVAG Nonprofit Kft. működési helyének,
2. Kérje fel a VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy
  - 2.1. dolgozza ki és terjessze a Képviselő-testület elé az 1. pontban hivatkozott ingatlan irodahelyiséggé történő átalakításának terveit, ütemezését,
  - 2.2. készítsen tervet a **Gubody u. 28. szám alatti ingatlan vonatkozásában annak további hasznosításáról és várható költségek feltüntetésével**
3. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

**Határidő:** 1. pont: azonnal  
2. pont: **2026. júniusi 18.**

**Felelős** 1. és 2. pont: Mótyán Krisztián ügyvezető  
3. pont: dr. Csáky András polgármester

**19. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. számú melléklete): Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatti 292 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt ROSSMANN üzlet) pályázati úton történő bérbe adása**

Takátsné Györe Anett: vannak aggályai az anyaggal kapcsolatban. Nem a kapcsán, hogy bérbe veszik, mert örülnek, hogy ekkora összegért valaki kibérli az ingatlant. Hanem megint a bérbevételi cél, a kereskedelmi tevékenység a kérdés, mivel város közepén lévő üzletről van szó és nem mindegy a kirakat képe. Aggályai vannak azzal kapcsolatban, hogy megint megjelennek ezek a „gyönyörű” színes matricák, mosószerekről tisztítószerokról stb... amik oltári rondák tudnak lenni. Arra szeretne megoldást megkeresni, hogy a testület dönthesse el, határozhassa meg, hogyan néz ki az üzlet kirakata. Egy normális kirakatportált kell biztosítani. El tudná képzelni akár a lematricázást, de olyan matricával, ami az önkormányzat számára elfogadható, pl. régi ceglédi városképet mutatna be. Tehát valami olyan kompromisszumos megoldást kellene kitalálni, csak a kirakat részével van problémája. Ennek megfelelően szükséges megkötni a szerződést a bérbe vevővel. Úgy véli, hogy a Főépítész asszony engedélye mindenképpen legyen feltételként meghatározva. Vagy még azt is el tudja képzelni, hogy a javasolt kirakati megjelenést az Értéktárbizottság engedélyével lehet kialakítani. Ezzel el kell kezdeniük foglalkozni, mert sajnos örület sok ilyen üzlet van. Az a jobbik eset, aminek nincs kirakatja, aminek kirakata van, az förtelmes mind.

László Ágnes: olyan hatásköre nincs a képviselő-testületnek, hogy egy bérleménnyel vagy egy magántulajdonnal kapcsolatba kényszerítsen valakit, hogy mit csináljon. De a Várvag viszont kiköthet dolgokat, tehát akár a megjelenést is. Azt gondolja, hogy ez sok helyen érvényes lehet. Akár a Főépítész a helyi építési szabályzatra hivatkozva tehetne ilyen kijelentést.

Takátsné Györe Anett: egyről beszélnek. Csak akkor rosszul fogalmazott. Álláspontja szerint a szerződésbe kellene szabályozni ezt.

László Ágnes: nem kényszeríthetik rá, a szerződésbe kötelezhetik.

Mótyán Krisztián: ezt járható út lehet. Nem jogász, ezt a jogi szakértő jobban meg tudja mondani. Mivel készül szerződés, ami mindig a két fél konszenzusán alapul. Szerinte a testület hozhat olyan döntést, hogy csak olyan kirakatot lehet kialakítani, ami a testület, a város számára megfelelő.

Miután akarja a bérlő ezt az üzlethelyiséget, a szerződésbe bele tudják írni azt, hogy olyan kirakat legyen, ami a városnak is megfelelő. Ennek a lekoordinálását fel tudja vállalni. A szerződésben is rögzítésre kerülnek a feltételek, illetve kitalálja annak a módját, hogy mindenki jól járjon, a város is, meg a bérlő is. Hiszen a bérlőnek is érdeke, hogy idejőjjön. Illetve a városnak is érdeke, hogy kivegye ezt az üzlethelyiséget, mert stabil bérlőként meg tud jelenni, és stabil forrást jelent az önkormányzatnak. Ha kell, a testületi ülésig felveszi a kapcsolatot a bérlő jelölttel, hogy ebbe az irányba hajlandó-e elmozdulni, hogy a kirakat jóvágyása az szükséges az ő nyitásához. Ha el tudja fogadni, akkor akár a testületi döntést egy ilyen jellegű kiegészítéssel meg lehet hozni.

Takátsné Györe Anett: mindenféleképpen jól lenne testületi ülésre pontot tenni az ügyre. Utána kell járni, hogy jogilag ez hogyan oldható meg a szerződésben. Konkrétan meg kell határozni mindent.

Dr. Csáky András: szerinte azért nem ennyire egyszerű a dolog, hogy van egy portáról van szó. Számára legalábbis nem ez a probléma. Kérdés az, hogy szeretnék-e, hogy Cegléden egyre több kereskedelmi egység ázsiai kézbe kerüljön. Úgy gondolja, hogy van már most is elég. Eléggé rondák, akár a Kossuth Ferenc utcán, akár a Kossuth tér sarkán. Nem támogatja, hogy ebben a formában adják bérbe, hanem írjanak ki egy újabb pályázatot. Bízik benne, ahogyan az Ipari Park irányában elkezdődött az érdeklődés, ott is vannak befektetők, érdeklődők így talán erre az objektumra is fog jelentkezni más, esetleg magyar szolgáltató. Szóba került az is már, hogy tulajdonképpen az ingatlant két részre lehet bontani, és a két kisebb egység könnyebben kiadható. Ez is egy járható út lehet. El kell dönteni, hogy kiválnak-e még egy ázsiai egységet itt a város közepén, vagy sem.

Takátsné Györe Anett: egyet ért a polgármester úrral, ráadásul több vállalkozást is veszélyeztet, akik már ott vannak. Ha hosszú távon gondolkoznak, akkor valóban jelentős összegű a bevétel, amit hozna a városnak, de hosszú távon viszont nem az megfelelő, hogy a város központját elárasztják az ilyen „színvonalasabbnál színvonalasabb” üzletek.

Mótyán Krisztián: valóban korábban mondta az üzlet kettéválasztásának a lehetőségét, arról viszont nem tájékoztatta még polgármester urat, hogy egyeztetett időközben Hatósági irodájával, és azt a választ kapta, hogy egy épületen belül egy üzletnek egy bejárat lehet. Tehát, ha több üzlethelyiséget akarnak kialakítani, akkor ahány üzlethelyiség van, annyi utcai bejárattal kell rendelkeznie. Ezt csak abban az esetben lehet átlépni, hogyha egy üzlethelyiség van mondjuk benne, meg egy szolgáltatás. Ezért eléggé bonyolulttá válik az épületnek az üzlethelyiségként történő hasznosítása, mert a másik út az lenne, ha a bevásárló központtá lenne nyilvánítva, de ahhoz meg túl kicsi. Úgyhogy, ha abba irányba lépnek, hogy nem tudják bérbe adni a következő időszakban sem, akkor a kettéválasztás az eléggé korlátozza az üzlethelyiségnek a használhatóságát, a bérbe adhatóságát. És arról még nem is beszélt, hogy egyáltalán egy új portál nyitása az mekkora feladattal jár. Nem tudja, hogy az egyáltalán lehetséges-e. Fontos kérdés még az akadálymentesítés megoldása, mert most jelenleg ez az üzlethelyiség nincs akadálymentesítve, de jelenlegi formájában tud így működni. Ha egy újabbat nyitnak, ott azért az lehet, hogy feltételként jelentkezik. Illetve lehet-e egyáltalán még egy ajtót nyitni. Ez egy jó kérdés? Ezt csak úgy tájékoztatásként mondta el, hogy a testület meg tudja hozni a megfelelő döntését.

Takátsné Györe Anett: polgármester úrral ért egyet, hogy ne adják bérbe most ezt az üzlethelyiséget. Csökkentik az ázsiai üzletek a városközpont értékét. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e még észrevételük a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett „A” határozati javaslat elfogadását, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 10 tagja – 10 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és meghozta az alábbi döntést:

**153/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) ne adja bérbe a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd Város belterületén fekvő 221/3/A/7 helyrajzi számú, természetben a Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatt található társasházban lévő, összesen 292 m<sup>2</sup> alapterületű üzlethelyiség megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget, a pályázatot eredménytelennek minősíti.
- 2.) Utasítsa a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András, polgármester

**20. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. számú melléklete): 2025. évi ingatlan üzemeltetés elszámolásának jóváhagyása**

Takátsné Györe Anett: javasolja nézzék át az anyagot, mert nagyon hasznos dokumentum. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**154/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) hagyja jóvá a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. sz. mellékletben részletezett, önkormányzati tulajdonú bérlemények 2025. évi üzemeltetésével kapcsolatos beszámolóját.
- 2.) utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

**21. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. számú melléklete): Termálvíz alapú gerincezeték építése (Deák utcai óvoda, bölcsőde)**

Takátsné Györe Anett: Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**155/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

1. támogassa a Deák utcai Óvoda és Tagbölcsőde termálvíz-alapú fűtéskorszerűsítéséhez kapcsolódó gerincezeték kiépítésének I. ütemét (tervezés és kivitelezés), a Török János Református Oktatási Központ udvarán tervezett futópálya-felújítással összehangoltan;
2. döntsön arról, hogy az 1. pontban foglalt feladatra Cegléd Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetés általános tartalékának terhére nettó 13.500.000,- Ft + áfa keretösszeget biztosít;
3. hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a Ceglédi Vasutas Sport Egyesülettel és a Török János Református Oktatási Központtal történő egyeztetések alapján gondoskodjon az I. ütem megvalósításáról, a szükséges megállapodásokat írja alá, a nyilatkozatokat tegye meg;
4. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 1-2: azonnal

**Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

3-4: folyamatos

**22. Napirend (az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. számú melléklete): Zárt kutyafuttató létesítési lehetőségének vizsgálata**

Takátsné Györe Anett: örökös kérdés, jómagam örülné neki, ha a városközpontban lenne egy ilyen létesítmény főleg az emeletes házban élő kutyák részére. Nagy igény lenne rá. Csak a vizsgálatról döntene most a bizottság. Kérdezi a bizottságot, hogy van-e kérdésük, javaslatuk a napirendet illetően. Észrevétel hiányában szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslatot, melyet a GB szavazásnál jelen lévő 8 tagja – 8 igen, egyhangú szavazat mellett – elfogadott és az alábbi határozatot hozta:

**156/2026. (V. 19.) GB határozat**

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy**

- 1.) A civil kezdeményezésben foglalt lakossági igény nyomán vizsgálja meg, hogy hol, milyen műszaki tartalommal és milyen becsült költséggel létesíthető a Fürdő tó környékén található rekreációs övezetben zárt kutyafuttató.
- 2.) Az egyeztetésbe vonja be a városüzemeltetésben érintett VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, a rekreációs övezetben működő Ceglédi Termálfürdő Kft.-t, valamint a területen egyes városi rendezvényeket szervező Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft.-t.
- 3.) Az egyeztetések eredményeként írásos helyszínjavaslatot és költségbecslést készíttessen annak megtárgyalása érdekében.
- 4.) Utasítsa a Beruházási és Közbiztonsági Irodát a szükséges intézkedések megtételére.

**Határidő:** 2026. 07. 10.

**Felelős:** Beruházási és Közbiztonsági Iroda

**23. Napirend: Egyebek**

Takátsné Györe Anett: Megállapítja, hogy a nyilvános napirendekhez további helyben osztott anyag, döntést igénylő kezdeményezés, hozzászólás nem érkezett, ezért a Gazdasági Bizottság nyilvános ülését bezárja és zárt ülést rendel el.

K. m. f.

A jegyzőkönyv hitelül:

  
Takátsné Györe Anett  
elnök

  
Horváth József  
jegyzőkönyv hitelesítő

  
Bakos Lilla  
jegyzőkönyvvezető