

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága 2026. május 19-én, a **Városháza** (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) **I. emeleti Dísztermében 12.00 órai kezdettel** megtartott **nyilvános** üléséről.

Jelen vannak: A Bizottság 5 tagjából: **4 fő**

Képviselők:

Dr. Ferenczi Norbert elnök

Horváth József

Kónya Ágnes

Takátsné Györe Anett

Jegyzőkönyvvezető: Bíróné Erdős Szilvia

Hivatalból, illetve tanácskozási joggal jelen van: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, dr. Szoboszlai Árpád Károlyné aljegyző, dr. Gujka Attila irodavezető, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, Steiger Rita belső ellenőrzési vezető, Tószeginé Klement Mária belső ellenőr, Spindelbauer Attila képviselő, valamint a jelenléti ív szerinti meghívottak.

Dr. Ferenczi Norbert elnök köszönti a bizottsági ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes.

Javaslatot tesz az ülés kiküldött meghívó szerinti napirendjére. A Bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az ülés napirendjét.

Javaslatot tesz Takátsné Györe Anett személyére jegyzőkönyv hitelesítőnek. Az 5 tagú Tulajdonosi Bizottság jelen lévő 4 tagja 4 igen szavazattal Takátsné Györe Anett bizottsági tagot jelölte ki a 2026. május 19-ei bizottsági ülés jegyzőkönyve hitelesítőjének.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. szakmai beszámolója
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 2.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. április havi TUB beszámolója
- 3.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámolója
Szakmai előterjesztők 2-3. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 4.) Ceglédi Laska Fesztiválon szolgáltatók kiválasztásával kapcsolatos eljárás vizsgálata
- 5.) Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról - **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
- 6.) Cegléd, Kossuth F. u. 1/a sz. alatti ingatlan hasznosítása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 7.) Egyebek

ZÁRT ÜLÉS:

- 8.) Gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámolója
- 9.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. április havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők 8-9. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 10.)Gazdasági társaságok 2026. I. negyedéves kontrollingszámolója
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller
- 11.)A Ceglédi Termálfürdő Kft. könyvvizsgálójának megbízása
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető
- 12.) Cegléd, 1650/3 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése
- 13.)Cegléd, 4425/2 és 4547/A/1-4 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése
Szakmai előterjesztő 12-13. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő 8-13. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

14.) Egyebek

1.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. szakmai beszámolója

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert: A Kossuth Művelődési Központ szakmai beszámolóját tárgyalják. Van-e kérdés?

Takátné Györe Anett: az I. negyedévi beszámolóban szerepel, hogy a támogatás csökkentve lett, de változatlan elvárás van a nagyobb rendezvények tekintetében a tulajdonos részéről. Véleménye szerint a csökkentéssel a tartalom is változtattak. A Kossuth Toborzó megtartásához pedig pályázati lehetőség igénybevételéről beszéltek korábban.

Détári-Lukács Ágnes, a Kossuth Művelődési Központ ügyvezetője: A Laskafesztivál a legnagyobb tétel, ott nem változtattak, így is két napot kell megoldani. Egész évre annyi a feladat-ellátási díj, mint tavaly a Laskafesztivál kiadása. Fél nap színpadi program lett csökkentve csak. A júniusi testületi ülésen biztosan fog pénzt igényelni. Az NKTK átvilágítása folyik jelenleg. Az új miniszter bejelentette, megállította az NKA a pályázatok kifizetését. Ott lenne 4 MFt a Kossuth Toborzós pályázati összeg, és 2 további pályázat, ami még elbírálás alatt sem áll. 2 db nyertes Csoóri Pályázat is van benyújtva, összesen 8 MFt körüli összegre várnak intézkedést. Szerződést sem küldött január óta a minisztérium. Valószínűleg újra kell regisztrálni. A Hangfoglaló Pályázatról sincs tájékoztató sem, hogy nyertek-e, de közben havonta a pályázati kiírásnak megfelelően bonyolítják a koncerteket. A nyertes néprajzi pályázatnál is, a hagyományörzönél van elvárása a pályázat kiírójának a megvalósítás tekintetében. Nyertek rá 1,2 MFt-ot, de nincs még támogatási szerződés, nem tudja mikor érkezik a támogatás.

Dr. Ferenczi Nobert szavazásra bocsátja az előterjesztett I. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett I. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

66/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1. Fogadja el a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) 2025. évi közművelődési szakmai beszámolóját.

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett II. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

67/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1. Fogadja el a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) 2026. I. negyedéves tevékenységéről szóló beszámolóját.

2. Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2.) Közhasznú Gazdasági társaságok 2026. április havi TUB beszámolója

Szakmai előterjesztők: gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert: TUB beszámolókra térjenek át. Détári-Lukács Ágnes ügyvezető asszonyt kérdezi, május 16-án meg volt a tető állapot felmérése, mi derült ki?

Détári-Lukács Ágnes: Tavalyi felmérés, azóta is várják a szakembert. Megküldték reggel a felújítási kívánásaikat polgármester úrnak, a 3 legfontosabbat. A Városfejlesztési Kft. segítségével év elején készült

egy felújítási terv, melyet a költségvetés tárgyalására is benyújtott, hogy kerüljön bele az önkormányzati költségvetésbe, de nincs róla hír. Külön a B épületnek, és az A épület tetőjének árajánlata. Tegnap az új épület tervét is csatolták.

Takátsné Györe Anett: Azt hiányolta a beszámolónál, hogy csak táblázatot kapnak, milyen programok valósulnak meg, de pont az ilyen problémákra kellene rávilágítani, mint a pályázati pénzek leállítása, tető felújítás helyzete, a B épület sűrűtető felújításai.

Dr. Ferenczi Norbert: A tetővel kapcsolatban kéri Mótyán Krisztián ügyvezetőt, vizsgálja meg az árajánlatot, kapcsolódó műszaki állapotot, szükség esetén tegyen előterjesztést a képviselő-testület elé.

Spindelbauer Attila: Kérdezi Mótyán Krisztián ügyvezetőt, az árajánlatkérések megjelennek-e nyilvánosan, vagy egy lista alapján kéri meg azokat?

Mótyán Krisztián, VÁRVAG Kft. ügyvezetője: Nyilvánosan nem hirdetik meg az ajánlatokat. Az évek során kitapasztalta, kiktől érdemes ajánlatot kérni, több ajánlatot kérnek be természetesen. Érti, hogy az Ipartestület elnökeként is kérdezi képviselő úr ezt, természetesen várja további vállalkozók ajánlatát.

Spindelbauer Attila: Nem tudják a vállalkozók, milyen felújítások várhatóak a városban.

Mótyán Krisztián: Leülhetnek, átbeszélhetnek ezt a témát az ipartestületi vállalkozókkal.

Horváth József: Dr. Gujka Attila irodavezetővel beszéltek már arról, ki kell-e kérni a helyi vállalkozók ajánlatait is.

Spindelbauer Attila: Utána nézett annak is, és a ceglédi önkormányzatnál nincs olyan szabály, hogy ki kellene kérni civil szervezet véleményezését a beruházásoknál, de vannak ilyen önkormányzatok.

Horváth József: Az Ipartestületek véleményét bizonyos városokban kikérik. Egy szakmai felügyelet lenne, ha pl. tető felújítási gond van. A VÁRVAG Kft. által felújításra javasolt munkát, árajánlatokat az Ipartestület véleményezné, tenne javaslatot. Testületnek kellene ebben döntenie.

Spindelbauer Attila: Javasolja, hogy pl. 2 magánvállalkozó, 1 ipartestületi vállalkozó adjon árajánlatot és abból a legkedvezőbbet választhatná a testület. Az Ipartestület lenne a garancia a túlárzás elkerülésének. Ez egyeztetést igényel a VÁRVAG Kft-vel is.

Takátsné Györe Anett úgy értelmezi, az a cél, hogy környékbeli vállalkozók is kedvezőbb pozícióba kerüljenek azáltal, hogy informálisan tudni fognak arról, hol várható beruházás.

Mótyán Krisztián: Támogatja ezt a lehetőséget.

Détári-Lukács Ágnes: A Ceglédi Városfejlesztési Kft. segített abban, hogy ceglédi vállalkozótól árajánlatot szerezzenek be a B épület homlokzatára, illetve a tetőre. Kaszinó homlokzata is gond, ahol sok családi rendezvény van. B épület homlokzata is nagyon rossz állapotban van. Légtudásosítás a színház teremben szükséges lenne. Nincs megoldva a hűtése, fűtése az épületnek. Jövőre 100 éves a színház épülete. 1880-as a B épület. Csoda, hogy tudják mindkettőt működtetni. Karbantartás szintjén ellátják, amit tudnak. A villany hálózattal, szennyvízelvezetéssel is sok a gond. Az udvar felújítása után a kamaraterem mosdója bűzös. Több éve nem kap pénzt felújításra, beruházásra, anélkül nem tudják megoldani. Polgármester úr bekérte már a felújítási igényeket.

Dr. Ferenczi Norbert: Munkabizottság megkezdte akkor a munkáját. Hoztak a megbeszélésen olyan döntést, a munkabizottság szeretne előrelépést látni három kérdésben. Egyik az volt, a gazdasági társaságoknál a meglévő beruházások lajstromozása.

Dr. Diósgyőri Gitta: Polgármester úr személyesen kérte be a beruházási igényeket.

Détári-Lukács Ágnes: Kaszinót küldték be, illetve a tetőt.

Takátsné Györe Anett: A jövőben bővebb anyagot kér ügyvezető asszonytól, ami alapján a cég segítségére tudnak lenni.

Détári-Lukács Ágnes: Próbálnak több mindenre megoldást találni, de látja, hogy a nagyobb beruházásokra nincs forrás. Korszerűsíteni kellene az épületet, minél több terem bérlőt tudjon fogadni, de ezek több tízmilliós tételek. Viszont a terem bérbeadások hozzá a legnagyobb bevételt. Nagy szükség lenne a fejlesztésekre. Saját bevételt 51 % hoznak., 49 %-ot ad az önkormányzat. Eszközöket is fejleszteni kell. 2018-ban három ütemű fejlesztés készült el a galériára, irodarészre, színházi előterre, új épületre. Korábban a színházi előteret 100

MFT-os beruházásából ki tudtak volna alakítani jegypénztárnak, büfének, akkor naponta lehetne a büfét működtetni.

Takátsné Györe Anett: Ne álmokat dédelgessenek. Olyan elhárításokra gondol, mint a tető. Beruházásokkal foglalkozni kell.

Détári-Lukács Ágnes: A tető felújítása több, mint 100 MFT. A három ütemű dokumentációt csak frissíteni kell a 2026-os számokkal.

Horváth József: El kell dönten, van-e forrás, mert erről minden bizottsági alkalommal beszélnek.

Takátsné Györe Anett: a CTV-től érdeklődik a városi applikációról.

Papp Zsolt, a Ceglédi Városi Televízió ügyvezetője: Egyre többen használják az applikációt, töltik fel adatokkal, próbálnak minél több funkciót előhozni. Hírmondóban népszerűsítik, illetve a TV-ben, rádióban, plakát kampányban.

Hegedűs Ágota: A beszámolóban szerepel, az áprilisi Ceglédi Hírmondó megjelent, a már szűkített terjedelemben. Szégyen gyalázat, hogy egy harminchatezres város ilyen kiadvánnyal jelenik meg a lakosai előtt. Ezen változtatni kell, a lakosok várják a híreket, akkor is, ha pénzbe kerül. A városban vannak sportesemények, az iskolákban sikerek. Reklámokból is lehet bevételt szerezni vagy támogatókat. Vasvárról minden hónapban küldenek újságot, 7000 lakosú település, ahol gyönyörű, A4-es formátumú, 32 oldalas újság van, ahol látni, mennyi minden történik a településen. Tulajdonosi Bizottság tagjait kéri, gondolkodjanak el ezen a kérdésen.

Dr. Ferenczi Norbert: Költségvetés előkészítésénél van egy sor, ami ezt meghatározza. Amikor a digitális világban tájékozódik az emberek nagy többsége, vajon érdemes-e magasabb összeget erre szánni.

Hegedűs Ágota: Sok idősebb ember nem az internetről tájékozódik.

Takátsné Györe Anett egyetért azzal, mélyebb tartalmat lehet újságban közölni.

Hegedűs Ágota: Több újságíró van Cegléden, fel lehetne őket kérni, minőségi írásokat megjelentetni.

Papp Zsolt: Az újság 36-42 oldalon működött. Nem tudja a költségvetéséből a plusz összeget biztosítani.

Dr. Ferenczi Norbert: Látták, hogy két újság Cegléden túlzás, kísérletet tettek arra, hogy egy újság legyen, ami olyan, hogy abban hirdetni is akarjanak.

Horváth József: A Ceglédi Panoráma magántulajdonban van.

Dr. Ferenczi Norbert: Költségvetéskor kell erre visszatérni, de még mindig hiánnyal küzd a költségvetés.

Takátsné Györe Anett: VÁRVAG Kft-vel kapcsolatban vannak kérdései. 15 lakás üres, esetleg az együttműködést el lehetne kezdeni az Ipartestülettel. Azt olvasta a beszámolóban, háttérbe szorulnak a szociális bérlakások, de azoknak mindenféleképpen meg kell maradniuk. Tető felújítást magasnak tartja, a 6,7 MFT-ot. Jönnek be erre árajánlatok?

Mótyán Krisztián: Az előző testületi ülésen merült fel Imregi képviselő úr részéről a Szabadsági téri üzletsor tető felújítása. Ez egy előzetes árajánlat. Több ajánlatot kér be, ha a testület ad rá forrást. Egyelőre egy árajánlat van. Az anyagot is a VÁRVAG vásárolja meg, hogy arra már a vállalkozó ne tegyen plusz költséget.

Takátsné Györe Anett: Sikerült-e a városközpontban minden padot lefesteni? Kölcsey téren a kútúrás hogyan áll, a Sportcsarnoknál tiszta gaz az egész terület. Fizetőparkolóhelyek bővítése hogyan áll? Lesz-e ezzel kapcsolatban előterjesztés? Az Ipari Park II. és III. területek meg vannak-e hirdetve?

Mótyán Krisztián: Az Ipari Park III. területeit nem hirdetik.

Tabáni Ádám, a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetője: Az Ipari Park III. területeit addig nem hirdethetik, ameddig a projekt teljesen le nem zárul, ezt az Irányító Hatóság határozta meg. A záró beszámoló elfogadásáig nem hirdethető, 3-5 hónap.

Takátsné Györe Anett: Érdeklődöt lehet attól még fogadni, hogy lássák, milyen lehetőségek vannak.

Tabáni Ádám: Egyik ingatlan alkalmas lenne az értékesítésre. A 1650/3. hrsz-ú területet most jelölik ki hirdetésre.

Mótyán Krisztián: Az nem tartozik sem az Ipari Park II. sem a III-ba, de az Ipari Park III. közműve érinti,

ezért lehet hirdetni. Amit lehet hirdetni, azt hirdetik az ingatlan.com-on, saját felületeken, illetve ki van ajánlva olyan Pesten működő gazdasági társaságnak, amelyek nagy ipari beruházásokkal vannak kapcsolatban. IPA-nak is ki van ajánlva, illetve a 40 ha területük is.

Takátsné Györe Anett: Mi a helyzet a Raiffeisen Bank melletti helyiséggel?

Mótyán Krisztián: A Raiffeisen Bank melletti ingatlan nyílászáró kialakítása van folyamatban. Május végére ígérték, gyártják a nyílászárókat. Hirdetve is van a helyiség. Az elektromos rendszer kialakítása is folyamatban van.

Dr. Ferenczi Norbert: A beszámoló utolsó bekezdésben szereplő tető felújítást is szerepeltette a polgármester úr által kért felújítási igények felsorolásában?

Mótyán Krisztián: Nem.

Dr. Ferenczi Norbert: Egészítse ki ezzel az igénnyel, illetve a többi kérésével.

Hegedűs Ágota: Felújítandó lakások számát soknak tartja.

Mótyán Krisztián: Az anyagban mellékletben vannak a felújítandó lakások. Ebből 4 lakás felújítása van folyamatban. A Kft. is és vállalkozó is újít fel lakásokat. Forrás is van a lakások felújítására.

Takátsné Györe Anett: Nem kiadható állapotban van több lakás.

Hegedűs Ágota: Magán szektorban, ha kiadnak jó minőségben egy lakást, azt ugyanolyan minőségben, tisztasági festéssel kell visszaadni. Ez itt nem működik?

Mótyán Krisztián: De működik ez is, de egy olyan lakást, amit végrehajtási eljárással kapnak vissza kilakoltatással, ott a bérlő nem fogja kifesteni a lakást. Tavaly 2 ilyen lakás volt a 7-ből.

Hegedűs Ágota: Azt hiányolja, hogy nincs a cégnél olyan ember, aki végig menne a városban, és jelezné a hibákat az ügyvezetőnek pl. padokkal, szeméttel, egyéb hibákkal kapcsolatban. Közterület-felügyelőknek nem ez a feladata.

Dr. Ferenczi Norbert: A képviselők is jeleznek több problémát a VÁRVAG Kft. részére.

Mótyán Krisztián: A közterület-felügyelőktől sok jelzést kapnak, és a lakosságtól is.

Takátsné Györe Anett: A belvárost mindig külön kezelné, mert az mindenkié.

Hegedűs Ágota: Városőrök is vannak más településen.

Dr. Diósgyőri Gitta: A közterület-felügyelet kaphat még feladatot, amit saját forrásból finanszíroznak, de annak ellátásához több személy szükséges.

Mótyán Krisztián: Ózdon kerület őrségek vannak felállítva. Támogatná ezt, mert hétvégén is lenne ellenőrzés, mert egy hétvége után nagyon sok feladatuk keletkezik. A közparkok fokozottabb ellenőrzése is szükséges lenne késő délutáni időpontban.

Hegedűs Ágota: Bem Iskolában vannak rendészeti tanulók, ahol a végzős osztályokban a szakmai gyakorlatot le lehetne tölteniük ilyen feladatok ellátásával, de sok pénz szükséges hozzá.

Papp Zsolt: Az applikációban 15-e óta 8 megoldott, bejelentett probléma van, amelyet a közterület-felügyelet jelzett és eljuttatták az illetékeshez.

Takátsné Györe Anett: Adminisztratív létszám kellene ehhez, aki a bejelentéseket továbbítja az illetékeshez.

Horváth József indokoltnak látja előgyeztetéseket tartani bizottsági és testületi ülések előtt. Ipartestületet be kell vonni kötelező jelleggel, véleményezési, minősítési, részvételi joggal a beruházások előtt. Ipari Parkok területét értékesíteni szeretnék. Cegléden van egy fiatalember, aki ide hozta a székhelyét egy kínai-magyar cégnek, komoly partnerekkel. Ezzel a céggel is le lehetne ülni tárgyalni, hogy kijaánlják a területeket.

Mótyán Krisztián: A cég is tisztában van az anyaggal, területekkel. Parkolás bővítésére kidolgozták a koncepciót. Ha érkezik felkérés, akkor beterjesztik testület elé. Testületi ülés előtt is jónak tartaná az előzetes egyeztetést ebben a témában. A padok felújítását elkezdték, elfogyott az erre fordítható keret. Nagy segítséget jelentett a szakképzési centrum festőoktatási egysége, akik a Kölcsey téren festettek. A munkadíjat megspórolták. A közmunkások sajnos erre alkalmatlanok. De ők szedik a szemetet stb. Saját létszámmal is festették a padokat. Gubody parknál az öntözési rendszert készíti a kijelölt vállalkozó, le vannak már

szerződve.

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az I. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

68/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) Fogadja el a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2026. április havi beszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett II. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

69/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) Fogadja el a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2026. április havi beszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Szavazásra bocsátja az előterjesztett III. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett III. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

70/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) Fogadja el a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2026. április havi beszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámoló

Szakmai előterjesztő: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az I. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

71/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) Fogadja el a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Szavazásra bocsátja az előterjesztett II. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett II. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

72/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) Fogadja el a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Szavazásra bocsátja az előterjesztett III. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett III. határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

73/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

- 1.) Fogadja el a „Kossuth Művelődési Központ” Közhasznú Nonprofit Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4.) Ceglédi Laska Fesztiválon szolgáltatók kiválasztásával kapcsolatos eljárás vizsgálata

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert: Van-e kérdés, hozzászólás?

Détári-Lukács Ágnes szeretne hozzászólni, mert olyan előterjesztés készült, ami méltatlan az ügyvezető személyére, dolgozóira. Előzetes tájékoztatás és az ügyvezető bevonása nélkül készült az előterjesztés. Ha az ügyvezető bevonásával készült volna az előterjesztés, akkor a dokumentumokról, információkról rögtön tudott volna tájékoztatást adni és nem került volna a Tulajdonosi Bizottság és a képviselő-testület elé. Egy névtelen bejelentés jött, akivel polgármester úr és az intézmény is kapcsolatban van január óta. Egy bejelentő levélre, amiben a saját vállalkozását akarja helyzetbe hozni egy vidámparki szolgáltató, megvádolta a Művelődési Központot, személyét is. Felhívta a vállalkozót, akitől bekérte az összes dokumentációját, akire vonatkozóan panaszt nyújtott be a bejelentő. Súlyos jogi és szakmai tévedésen alapul az előterjesztés, mivel a Művelődési Központ nem vásárol vidámparki szolgáltatást a Laskafesztiválra. Nem rendelnek közpénzből szolgáltatást, területet adnak használatba évek óta. Különböző rendezvények, különböző vidámparki szolgáltatókkal dolgoznak együtt. Kifejezetten agresszív jelentkezővel van dolguk, egy családi vállalkozó. Két cég saját belső vitájáról van szó. Kiskörösön, Gödöllőn, Cegléden van ilyen ügy, de Cegléden terjesztették csak testület elé. Januártól kap tőlük e-mail-eket, telefonon is fenyegetik a kollégákat, személyesen is eljöttek. Írtak polgármester úrnak is email-t, melyre ügyvezetőként válaszolt is polgármester úr részére, hogy miért nem szeretnének ezzel a céggel együtt dolgozni. Semmilyen panasz nincs a jelenlegi vállalkozóra. A referenciaként megadott településeket felhívták és azt a tájékoztatást kapták, ne kössenek szerződést a most panaszt benyújtó céggel, mert probléma van velük, verekedést provokálnak, rendőrségi ügyeik vannak. Ceglédi születésű, de nem helyi vállalkozó, Dunaharaszton van bejegyezve, ott is laknak. Levelében azt írja, szabálytalanok az eszközök. Szerződéskor kikötik minden esetben, a cégnek rendelkeznie kell hatósági engedélyekkel. A Művelődési Központ részéről nem feladat ellenőrizni, mert a Fogyasztóvédelmi Hatóság feladata. A Katasztrófavédelmi Hatóság az egész rendezvényt ellenőrzi. Az igénybe vett szolgáltatásokat: színpad, sátor, mobil wc, áram kiépítés, arra van engedély, a Kft-nél. A játékokat nem ők ellenőrzik. Bekérte a cégtől az engedélyeket, az óriáskerékre vonatkozóan is, amelyek rendben vannak. Van még egy óriáskereke, amelynek folyik az engedélyeztetése. Rendesen, előre fizet, betartja a megbeszélteket. Lakossági visszajelzés nem volt arról, hogy probléma lenne velük. Első olyan vállalkozó, aki a hátrányos helyzetű Budai úti Iskola tanulóit ingyen engedi óriáskerekre felülni. Felajánlása volt még, hogy a lakosság vasárnap 50 %- kedvezménnyel, Cegléd kártyával használhatja a játékokat.

Dr. Ferenczi Norbert: Az előterjesztés határozati javaslata arról szól, a Felügyelő Bizottságot felkéri arra, nézze meg, bizonyos beszerzésekkel kapcsolatos dolgok hogyan történnek a Művelődési Központban.

Détári-Lukács Ágnes: hangsúlyozta, hogy ez nem beszerzés. A Kft. nem szerez be vidámparki szolgáltatást.

Dr. Ferenczi Norbert: Nem azt írja az előterjesztés, hogy vidámparki szolgáltatás, hanem hogy a

rendezvényeken közreműködő szolgáltatók kiválasztása.

Détári-Lukács Ágnes: Nincs a témának köze ahhoz, hogy pl. a mobil wc-t honnan szerzi be.

Takátsné Györe Anett: Felkéri a FEB-et, hogy vizsgálja meg a beszerzéseket, pontokba szedve, miket kell vizsgálni.

Dr. Ferenczi Norbert: Az szerepel a határozati javaslat 2. pontjában: Milyen szabályozás alapján folytatják le a különböző rendezvényeket résztvevő szolgáltatók kiválasztására vonatkozó beszerzési eljárást tekintettel arra, hogy a jelenleg hatályos beszerzési szabályzat erre vonatkozóan nem tartalmaz előírásokat.

Détári-Lukács Ágnes: Beszerzési szabályzatuk van, de az ügyhöz ennek nincs köze.

Dr. Ferenczi Norbert: A polgármester úr kapta az e-mail-t, aki ki akarja vizsgáltatni a FEB-el.

Détári-Lukács Ágnes: Nincs köze a két ügynek egymáshoz. A munkavégzésük lett az előterjesztéssel meghurcolva.

Dr. Ferenczi Norbert: Ha a polgármester úr azt kéri a testülettől, hogy rendelje el a FEB-nél a vizsgálat lefolytatását, azt nem utasíthatják itt vissza. Leírja az ügyvezető asszony, hogyan szerzi be a szolgáltatásokat, nincs másról szó.

Détári-Lukács Ágnes: De nem erről szól az előterjesztés. Van két téma, van egy bejelentés egy vállalkozótól, aki nem kerül üzleti lehetőségbe, illetve a témában szerepel még a beszerzési szabályzat ellenőrzés. A szabályzat hat éve létezik, az alapján rendelnek meg szolgáltatásokat, három árajánlat beszerzésével.

Dr. Ferenczi Norbert: Ez alapján tud a kérdésekre válaszolni.

Dr. Szoboszlai Árpád Károlyné: Érkezett egy panasz, ami valakinek ki kell vizsgálni, melyre a FEB jogosult.

Dr. Ferenczi Norbert: A testületi ülésig be tudják szerezni a FEB-től, hogy a polgármester úr saját megkeresésére is hajlandó ezt az ügyet lefolytatni.

Horváth József: Nem a Tulajdonosi Bizottsághoz tartozik, hogy érkezik egy panasz a Művelődési Központtal kapcsolatban, de nem is a FEB-hez. A FEB a gazdálkodással és a működéssel foglalkozik, nem panasz eseteket vizsgál ki.

Détári-Lukács Ágnes: Azt kéri, biztonságos engedélyekkel rendelkező szolgáltatók vehessenek részt a rendezvényen. Minden engedélye meg van a fiatalembernek három éve. Biztosított legyen a helyi vállalkozók számára az esélyegyenlőség, hogy ő helyi vállalkozóként lehetőséget kapjon. A panaszt benyújtó, nem megbízható céggel nem fog szerződni, csak, ha a testület utasítja rá.

Takátsné Györe Anett: Érzelmileg terelődött már a téma. A Művelődési Központ gazdálkodását a FEB vizsgálhatja. A FEB vizsgálata után tud hozni olyan döntést, hogy alaptalanok a vádak.

Détári-Lukács Ágnes: A levél nem azt tartalmazza, amiről előterjesztés született. Nem történik közpénzből beszerzés. Nem vásárol szolgáltatást a vidámparkostól.

Horváth József: Miért kell ezzel a témával foglalkozni, bizottsági szinten?

Dr. Ferenczi Norbert: A panaszt ki kell vizsgálni a tulajdonosnak. A panasztörvény vonatkozik a gazdasági társaságokra?

Dr. Szoboszlai Árpád Károlyné: Igen, vonatkozik. A belső integritásjelentési rendszer nem vonatkozik a Kft-re, mert nincs akkora létszáma. Panasztörvény alapján ki lehet vizsgálni. Önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságról van szó, így rájuk a Ptk. vonatkozik.

Dr. Diósgyőri Gitta: Saját maguk ellen nem folytathatnak vizsgálatot, csak a Képviselő-testület.

Dr. Ferenczi Norbert: Akkor a hatáskör a FEB-nél van. Hozzanak olyan döntést, javasolják a polgármester úrnak, tegye át a vizsgálatot a FEB-hez. A FEB hozzon egy olyan döntést a testületi ülésig, kivizsgálja-e?

Dr. Szoboszlai Árpád Károlyné: Lehetőséget kívánnak adni az ügyvezetőnek, hogy igazolja, jogszerűen jár-e el.

Takátsné Györe Anett: A határozati javaslatból a 2. pontot kihúzná. Az aktuális panaszt vizsgáltatná ki a FEB-el. Arra tudna reagálni ügyvezető asszony.

Détári-Lukács Ágnes: Polgármester úrnak az email megérkezése után már tudott volna reagálni az ügyre.

Dr. Ferenczi Norbert: Bejött egy panasz, ki kell vizsgálni.

Détári-Lukács Ágnes: Bejött egy panasz, de ide van keverve egy beszerzési ügy.

Takátsné Györe Anett: Polgármester úr nem vállalhatja fel a panasz megoldását egy személyben, akkor ő a törvényességi utat választja. Felkéri a FEB-et. A határozati javaslatot módosítaná, csak a panasz kivizsgálásra. FEB-en ezt az ügyet lehet tisztázni. Zártba tenné a tárgyalást.

Dr. Diósgyőri Gitta: Közhasznú szervezet, közfeladatot lát el, nyilvánosan kell tárgyalni az átláthatósági törvény szerint. A FEB-et csak a tulajdonos utasíthatja.

Dr. Ferenczi Norbert: FEB-hez tegye át polgármester úr a panaszt. Ügyvezetőt is fel lehet kérni, hogy vigye a panaszt a FEB elé. A panaszt oda kell áttenni, ahol a hatáskör van. Nem kell belőle nyilvános napirendet előterjeszteni. Vegyék le napirendről és a testület döntsön a FEB-hez történő áttételről.

Dr. Diósgyőri Gitta: Fel lehet hatalmazni a polgármestert, hogy a panaszokat a jövőben a FEB-hez tegye át.

Dr. Ferenczi Norbert: Új határozati javaslatot hozzanak: Javasolják a polgármester úrnak, vegye le napirendről a témát. Hatalmazzák fel a polgármestert, a panaszokat közvetlenül kivizsgálásra a FEB-hez áttesse.

Összefoglalva: A Tulajdonosi Bizottság javasolja, cégekkel kapcsolatban a panasztörvény alapján érkező panaszok közvetlenül a Felügyelő Bizottsághoz kerüljenek a polgármester által. Fel fogja kérni polgármester urat a testületi ülésen, hogy a konkrét előterjesztést vegye le napirendről.

Szavazásra bocsátja a javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja a javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta - és az alábbi határozatot hozta:

74/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága

1.) Javasolja a Képviselő-testületnek

1.1. a „Ceglédi Laska Fesztiválon szolgáltatók kiválasztásával kapcsolatos eljárás vizsgálata” napirend tárgyalásának mellőzését azzal, hogy

1.2. az önkormányzat valamely szervéhez benyújtott, önkormányzati gazdasági társasággal kapcsolatos panasz, közérdekű bejelentés – a polgármester áttételi intézkedésével – közvetlenül a cég felügyelőbizottságához kerüljön továbbításra, a panasztörvény rendelkezéseinek megfelelő kivizsgálásra.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5.) Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. számú melléklete)

Dr. Ferenczi Norbert szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

75/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1.) Fogadja el Cegléd Város Önkormányzata és költségvetési szerveinél működtetett belső kontrollrendszeréről készített 2025. évi vezetői nyilatkozatokat az alábbiak szerint:

- a.) Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal vezetői nyilatkozata
- b.) Cegléd Város Önkormányzat vezetői nyilatkozata
- c.) Széchenyi Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
- d.) Pesti Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
- e.) Lövész Utcai Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
- f.) Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság intézményvezető vezetői nyilatkozata
- g.) Kossuth Múzeum intézményvezető vezetői nyilatkozata
- h.) Ceglédi Városi Könyvtár intézményvezető vezetői nyilatkozata.

2.) Utasítsa a Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Szavazásra bocsátja az előterjesztett rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja az előterjesztett rendelet-tervezetet - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

76/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1.) Fogadja el a 2025. évi költségvetés zárszámadásáról előterjesztett önkormányzati rendelet-tervezetet.

2.) Utasítsa Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6.) Cegléd, Kossuth F. u. 1/a sz. alatti ingatlan hasznosítása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert: Gazdasági Bizottság javasolta, hozza be a VÁRVAG Kft. a költségvetését az elhagyott ingatlan felújításának is. Szavazásra bocsátja az előterjesztett határozati javaslatot a Gazdasági Bizottság kiegészítésével, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja a Gazdasági Bizottság kiegészítésével az előterjesztett határozati javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

77/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek

1. jelölje ki a Cegléd, 67/1 hrsz-ú, Kossuth F. u. 1/a szám alatti, „kivett irodaház, raktár” megnevezésű, 355 m² területű ingatlant a VÁRVAG Nonprofit Kft. működési helyének,
2. felkéri a VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy
 - a. dolgozza ki és terjessze a Képviselő-testület elé az 1. pontban hivatkozott ingatlan irodahelyiséggé történő átalakításának terveit, ütemezését,
 - b. készítsen tervet a Gubody u. 28. szám alatti ingatlan vonatkozásában annak további hasznosításáról és várható költségek feltüntetésével

3. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: 1. pont: azonnal

Felelős 1. és 2. pont: Mótyán Krisztián ügyvezető

2. pont: 2026. júniusi 18.

3. pont: dr. Csáky András polgármester

7.) Egyebek

Hegedűs Ágota: Fürdő úton a fák pótlására figyeljenek oda, hársfával pótolják.

Mótyán Krisztián: Éveken keresztül próbálták a kiszáradt, kitört hársfákat pótolni, de a hársfák oda alkalmatlanok, nem megfelelő a talaj, csapadék.

Dr. Ferenczi Norbert: A hársfák máshogyan fejlődnek a homokon. A Budai úti játszótéren fekete föld van, ott jól fejlődnek a hársfák.

Hegedűs Ágota: Mezőőrök autója elromlott, 3 Mft-ból lehetne megjavíttatni. Gondolkodjanak el azon, miért nem vesznek elektromos autót. Az üzembentartása olcsóbb lenne.

Dr. Diósgyőri Gitta: 12 órát dolgoznak, közben jönnek be feltölteni az autót?

Dr. Gujka Attila: 4 éves az autó, 110.000 km van benne.

Hegedűs Ágota: Napi 400 km-t lehet elektromos autóval menni.

Dr. Ferenczi Norbert: Miért nem hibrid autót vásárolnak inkább?

Takátsné Györe Anett: Polgármester úr autója négykerék-meghajtású, sokat költöttek már rá, de jó lehetne a mezőőröknek.

Dr. Diósgyőri Gitta: Évente 3-4 Mft-ot költenek rá.

Dr. Ferenczi Norbert: A hibridet javasolná inkább.

Hegedűs Ágota: Kisebbségi költséggel kellene üzemeltetni egy elektromos autót. Magas építésű autó, négy kerék meghajtással nem akadna el a homokban.

Dr. Ferenczi Nobert: A Gazdasági Bizottsági ülésen tartózkodtak. Hozzanak egy új határozatot, mely szerint a javítás helyett új gépjárművet szerezzenek be a mezei őrszolgálat részére, figyelembe véve az elektronikus meghajtási, illetve a hibrid működésű jármű kínálatot is.

Szavazásra bocsátja a javaslatot, és megállapítja, hogy a Bizottság szavazáskor jelen lévő 4 tagja a javaslatot - 4 igen szavazattal egyhangúlag – elfogadta- és az alábbi határozatot hozta:

78/2026. (V. 19.) TUB határozat

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Tulajdonosi Bizottsága

1. Javasolja a Képviselő-testületnek javítás helyett új gépjármű beszerzését a mezei őrszolgálat számára, figyelembe véve az elektronikus meghajtású, illetve hibrid működésű jármű kínálatot is.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

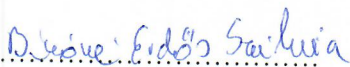
Felelős: dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert megállapítja, hogy ebben a napirendi pontban további döntéshozatalt, állásfoglalást igénylő előterjesztés, hozzászólás nincs, a Bizottság a nyilvános ülés napirendi pontjait megtárgyalta, ezért a TUB nyilvános ülését 13.30 perckor berekeszti. Megköszöni a részvételt.

K. m. f.



.....
Dr. Ferenczi Norbert
Tulajdonosi Bizottság elnöke



.....
Bíróné Erdős Szilvia
jegyzőkönyvvezető

A jegyzőkönyv hitelesül:



.....
Takátsné Györe Anett
bizottsági tag/jegyzőkönyv hitelesítő

