

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2019. június 20-i
közmeghallgatásáról**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 20-án megtartott, 15 órakor kezdődő közmeghallgatásán.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.)

Jelen vannak: Takáts László polgármester, Bobál István, Csuri Károly, Dr. Ferenczi Norbert, Hegedűs Ágota alpolgármester, Horváth Gábor Ferenc, Hörömpő Annamária, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Nagy Tamás, Rimóczi Gábor és Takátsné Györe Anett képviselők.

Távolmaradását jelezte: Korondi Miklós képviselő.

Későbbi érkezését jelezte: Kónya Ágnes képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta jegyző, Dr. Nagy Lajos aljegyző, Jáger Mária irodavezető, Dr. Szoboszlai Árpádné irodavezető, Mótyánné dr. Szentpéteri Katalin irodavezető, Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető, és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezető: Irházyne Sipos Ágnes, Horváthné Gál Tünde

Takáts László polgármester úr köszönti a megjelenteket a mai közmeghallgatáson. Megállapítja, hogy Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 14 fővel jelen van, az ülés határozatképes.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 54.§-a alapján a Képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatokat tehetnek. Az elhangzott javaslatokra, kérdésekre a közmeghallgatáson, vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni. Ezen belül pedig Cegléd város Képviselő-testületének SzMSz-éről szóló 30/2014. Ök. rendelete szintén rendelkezik a közmeghallgatásról. Ahogy a törvényben és a helyi rendeletben is meg van határozva, előre meghirdetett időpontra, azaz a mai napon 15 órára közmeghallgatást hirdettek. Nagy szeretettel köszönt mindenkit a mai közmeghallgatáson.

Mind a törvény, mind pedig a helyi rendelet alapján olyan ügyekben kérnek hozzászólásokat, javaslatokat, amik közügyek. Mindenkinek a saját egyéni vagy magánjellegű ügye tekintetében más eljárás van, ami nem a közmeghallgatásra tartozik. Arra kér minden hozzászólót, hogy ezt vegye figyelembe.

Szeretettel köszönti az ülésen Török Csaba kapitány urat, a Ceglédi Rendőrkapitányság képviselőjében. Kérte kapitány urat, hogy tisztelje meg a mai közmeghallgatást, hogy ha olyan témák merülnek fel, amiben ő illetékes válaszokat adni, akkor a Képviselő-testület segítségére legyen, ill. úgy véli, a közvélemény tájékoztatása annak a szájából hitelesebb, aki az adott területen illetékes és intézkedésre jogosult.

Az elmúlt évek gyakorlatához hasonlóan rövid összefoglalót kíván adni a jelenlévőknek azzal kapcsolatban, hogy az elmúlt nyáron tartott közmeghallgatás óta mi is történt a városban.

Összességében elmondható, hogy Cegléd városa az elmúlt években, az előző évtizedekhez képest elég jelentős változásokon megy keresztül, ami több mindennek betudható. Elsősorban azt látják, amit országos szinten is tapasztalni lehet, hogy Magyarország gazdaság a felívelő

pályán van, hallhatják a hírekből, hogy mind az össz nemzeti termék, mind a gazdasági növekedés és más területeken elég jelentős előrelépések történnek. Ez hála Istennek Ceglédén is érezhető.

Az egyik legfontosabb ilyen mutatója annak, hogy milyen egy helyi gazdaságnak, egy városnak az ereje, hogy mennyi adóbevétele van. Nagy örömmel mondhatja el, amit minden alkalommal el is szokott mondani, ha módja van, hogy az elmúlt 5 esztendőben a város adóbevételei megduplázódtak, sőt az idei évi tervezés tekintetében már fölötte vannak annak a számnak, ami a duplázást jelentené. Ez azt jelenti, hogy a 2014-2015-ös esztendő számadataihoz képest, ahol nagyjából 1,2 milliárd forintnyi helyi adóbevételt tudhattak magukénak, az idei esztendőben 2,5 milliárd forint az, amit helyi adóbevételből számolnak a város költségvetésében. Ha megnézik a város éves költségvetését (ami egy terv szám), amit a Képviselő-testület törvény által szabályozottan minden év február 15-ig elfogad. Ez egy olyan keret, ami lehetőséget ad olyan feladatokat megjelölésére, amelyeket végre szeretnének hajtani. Egy önkormányzatnak vannak ún. kötelező feladatai. Ezek azok a feladatok, amelyeket Magyarország törvényei ill. a parlament, a költségvetés a városra ró. Ilyen például az óvodai ellátás biztosítása, a helyi közutak üzemeltetése és még nagyon sok más feladat. Ezeket a kötelező feladatokat természetesen ellátja a város, és ezen felül vannak ún. önként vállalt feladatok, amikre nem ad kötelezően utasítást a törvény, de a város dönthet úgy, hogy pénzeszközöket áldoz rájuk. Elsősorban ezek azok a feladatok, amelyek fejlesztési oldalon jelennek meg.

Cegléd, mint tudják, a sajátos helyzetéből adódóan egy középvárosi kategóriában lévő település. Ez azt jelenti, hogy ma Magyarországon nagyjából 20 olyan település van városi rangban, mint Cegléd, amelyek még nem megyei jogú városok, ám olyan közigazgatási funkciókat látnak el, és olyan lakosságsszámmal rendelkeznek, olyan közigazgatási és szolgáltatási területtel bírnak, mint Cegléd is. Ezt azért tartja fontosnak elmondani, mert az ún. megyei jogú városok tekintetében egészen más mutatók és más pénzek állnak rendelkezésre a fejlesztési oldalon. Talán tudják, akik hallgatják a híreket, hogy az elmúlt időszakban elindult egy nagyon komoly kormányzati törekvés arra vonatkozóan, hogy az ún. megyei jogú városok tekintetében a modern városok program keretében ezeken a településeken a hiányzó infrastrukturális és egyéb fejlesztéseket végrehajtsák. Illetve az idei esztendőben pedig az 5 ezer fő alatti települések – főleg a falvak - tekintetében elindult egy ún. modern falvak program. Viszont Cegléd városa sem az 50 ezer fő (megyei jogú városi cím), sem az 5 ezer fő közötti sávba nem tartozik bele, mégis úgy érzik, hogy nagyon sok olyan feladatot ellát a város, amit akár egy megyei jogú város is ellát, viszont nem kapnak hozzá külön kiemelt forrásokat, és nem vesznek részt ilyen programokban sem. Néhány hónappal ezelőtt a városban járt Gulyás miniszter úr, aki a miniszterelnökséget vezeti, vele egyeztettek ebben a kérdésben, és nyitottság mutatkozik a kormányzat részéről abban, hogy ezeknek a településeknek a problémáit kezeljék. Ez Ceglédnek azért jó, mert egy ekkora város speciális helyzetben van. Cegléd Pest megye része, amely egy ún. speciális kategóriába tartozik, hiszen a megyeszékhely maga a főváros, Budapest, ahol nagyon sok olyan funkció van, ami máshol, a meglévő megyeszékhelyeken, megyei jogú városokban megvan, viszont Cegléd számára ez Budapesten van, amely egyben a főváros is. Budapestből és az agglomerációból adódóan 2004-ben, amikor az Európai Unió statisztikai régiók ki lettek jelölve, akkor Cegléd a közép-magyarországi régióba került, ami azt jelenti – még sajnos napjainkban is - , hogy nagyon sok Európai Unió forráshoz Cegléd nem juthat hozzá. Ezek zömében mind azok a problémák, infrastrukturális források, amikből utakat, kerékpárutakat, járdákat, és olyan egyéb dolgokat lehetne fejleszteni, ami más régiókban megtörténik. Ezekhez a forrásokhoz Cegléd nem jut hozzá egészen 2020-ig, hiszen akkor egy új uniós ciklus indul, és a kormányzati tárgyalásoknak köszönhetően az Európai Unió elfogadta azt, hogy Pest megye, mint önálló régió szerepel, és önálló régióként működhet 2020. után. E tekintetben még tovább nehezíti Cegléd helyzetét, hogy 30 km-en belül két megyei jogú város, két megyeszékhely van (Szolnok és Kecskemét), és tudják azt, hogy e két megyeszékhelynek egyrészt munkaerő- másrészt gazdasági elszívó ereje igen komolyan működik, és akkor

Budapestet még nem is említette. Cegléd pedig közel 40 ezres városként ebbe a háromszögbe van beékelődve. Éppen ezért néhány héttel ezelőtt részt vett egy olyan egyeztetésen, ahol hasonló méretű és funkciójú városok vezetőivel tárgyaltak arra vonatkozóan, hogy hogyan tudnak a jövőben közösen lobbizni azért, hogy ezek a városok megkapják a megfelelő támogatást, és olyan dolgokhoz is kapjanak támogatást, amelyek a városok számára fontosak. Itt élőként tudják, hogy elsősorban az infrastrukturális dolgok azok, amelyekben el vannak maradva. Keresik azokat a kitörési pontokat, amelyekben előreléphetnek, akár az idegenforgalomban, akár más területeken. Úgy tűnik, elindult ez a folyamat, hiszen 3 esztendővel ezelőtt a központi költségvetés egy olyan forrást szavazott meg Pest megye számára (egy 80 milliárd forintos pályázati lehetőséget), amiből ezeket a kieső Európai Unió forrásokat pótolni tudják. A városban élők tapasztalhatják, hogy nagyon sok fejlesztés történt, amelyek nagy része ebből a forrásból tudott megvalósulni, elkezdődni. Van, amelyik már befejeződött, épp elkezdődött vagy most zajlik, és vannak olyanok, amelyeket hamarosan meg fognak kezdeni a megfelelő lépések után.

Elnézést kér a kis kitérőért, de azért tartotta ezt fontosnak elmondani, mert ezek az előzmények mutatják meg azt, hogy milyen nagy dolog az, ami az elmúlt időszakban, akár az elmúlt évben, években történt a város életében, hogy milyen nagy dolog az, hogy ilyen komoly gazdasági erő növekedés van a városban. De nemcsak az önkormányzathoz köthető fejlesztésekre gondol itt, hanem arra is, hogy hány munkahely teremődött a városban az elmúlt időszakban. Volt egy olyan bejelentés, ami szerint egy kiemelt kormányzati döntésnek köszönhetően az Infineon (amely több, mint 20 éve működik a városban) végrehajt egy 36 milliárd forintos fejlesztést, amiből több, mint 6 milliárd forint vissza nem térítendő kormányzati támogatás. Újabb munkahelyek, több száz munkalehetőség fog megvalósulni a városban, amely a térségnek és a városnak a gazdasági erejét növeli.

De említheti az M4 autópályát is. Ma érkezett a meghívó a Ceglédig tartó szakasz jövő hét keddi műszaki forgalomba helyezésére. Ez már most is érezhető gazdasági és turisztikai növekedést jelent a város számára. Ezzel aztán a problémák száma is növekedik, hiszen nagyon sok olyan feladatot kell ellátni, amivel eddig nem kellett megküzdeni, és ezekhez a feladatokhoz fel kell nőni, oda kell tudni tenni magát a városnak. Éppen ezért az idei évi költségvetés elfogadása több, mint 11 milliárdos főösszeggel történt. Ez egy lehetőség, egy keret a végrehajtandó feladatokhoz.

Nagyon fontosnak tartja elmondani azt, amit az elmúlt 5 évben is mindig hangsúlyozott, és személy szerint is büszke (és a ceglédiek is büszkék lehetnek) arra, hogy az elmúlt 5 esztendőben úgy gazdálkodtak, hogy soha egyetlen forint hitelt sem kellett igénybe venni azokhoz a feladatokhoz, amiket meg akartak valósítani. A költségvetésben lefektetett fejlesztéseknek, kötelező feladatoknak az elvégzését 80-90%-ban teljesíteni tudták. Ez egy nagyon fontos dolog. A város elmúlt évtizedes működésére visszatekintve volt, amikor az adósságban úszva próbált az akkori városvezetés a felszínen maradni, és bizony ez nagyon sok mindenben meglátszott, és látják most is, hiszen az elmúlt 5 évben elvégzett beruházások, fejlesztések nagy része (pl. intézményi felújítások, útfelújítások, csapadékvíz-elvezető rendszerek megújítása, stb.) mind az elmaradt évtizedes dolgok bepótlása. Gondoljanak csak az elmúlt nyáron átadott egyik „látványberuházás” a művelődési ház megújulása, hogy nézett ki, milyen állapotban volt az épület, az elmúlt évtizedekben fák nőttek az ereszcsonnában, omladozott a vakolat. Azon túl, hogy a szemnek tetsző dolog történt, nagyon fontos energetikai megújítás is történt, amelynek révén az intézmény fenntartási költségei jelentősen csökkennek. Ehhez hozzáteszik mindig azokat a lépéseket, amelyet a város a saját erejéből meg tud tenni. Ehhez ad nagyon komoly forrást és lehetőséget az az adónövekmény, amelyet említett, és amelyért köszönet illet minden adófizetőt, minden ceglédi állampolgárt. Azt, aki a kommunális adóját, gépjárműadókat becsülettel megfizeti, azokat a vállalkozásokat, akik iparüzési adót, építményadót fizetnek a városnak. Bízunk abban, hogy mindenki látja, hogy ezek az adóforintok a városra költődnek. Vannak látványosabb és kevésbé látványosabb dolgok. Hiszen egy

csapadékvíz-elvezető rendszer megújítása, ami akár több százmillió forintba is kerülhet, nem egy látványos dolog, hiszen gyakorlatilag a föld alatt, a földben történnek dolgok, különböző elvezető csőrendszerek kiépítése. De azt is látják, hogy mennyire fontos ez. Ehhez a saját forrásokon túl nemcsak saját erőt, hanem szerencsére ebből a 80 milliárd forintból, vagy esetleg uniós forrásokból pályázati pénzeket is tudnak felhasználni, ebben is nagyon szép teljesítményt tudnak magukénak az elmúlt 1 évben, de ez az elmúlt 5 esztendőre is igaz, hiszen még soha ennyi pályázatot nem nyertek. Jelen pillanatban is 18 beruházás fut párhuzamosan. Van, amelyik már a befejezéshez közeledik, van, amelyik még az előkészítés fázisában van, és van, amelyik még el sem kezdődött, csak a pályázati pénzek megítélése történt meg.

Azokat a dolgokat összeírva, amelyek nagyjából az elmúlt 1 esztendőben, a legutóbbi közmeghallgatás óta történtek, felsorolás szerűen szeretné említeni a Kárpáti Aurél utcai rendelő megújítását, a könyvtárt, a mozit, a Rákóczi út új burkolatát, az Összekötő út, a Kőrösi út megújítása, jelen pillanatban zajlik a Szív utcai csomópontnál a Pesti út rendbetétele, futópályát építenek, új kerékpárutat adtak át. Ilyen sem volt évtizedek óta, hogy új kerékpárút épült volna. Külön büszke arra, hogy ezt saját erőből tudták megvalósítani, nem pályázati forrásból épült meg a Felszei úti kerékpárút. És most pedig örömhírként az elmúlt héten tudták meg, hogy pályázati forrást nyertek újabb kerékpárút létesítésére a Pesti úton, gyakorlatilag az Aldiig folytatják a kerékpárutat, illetve egy régi probléma, a Külső-Káta út kerékpárút megépítéséhez tudnak jutni. Ez nagyban javíthatja az ott dolgozó, most már több, mint ezer ember körülményeit és a munkahelyük biztonságos megközelítését.

Ezekén túlmenően, ahogy évek óta is teszik, folyamatosan áldoznak a kultúrára, szórakozásra, a civil szervezetekre, a sportra, amelyekre mind nagyon komoly összegeket fordítanak. Természetesen a fontos feladatokat kiemelten kezelik, ilyen a közbiztonság kérdése, hiszen az elmúlt 5 évben jelentős előrelépést tudtak itt is felmutatni. Hivatalba lépése után indult el a mezőöri szolgálat, azelőtt nagyon komoly problémák voltak a külterületeken és talán kapitány úr is meg tudja erősíteni, hogy az elmúlt időszakban 70%-kal csökkent az ott elkövetett bűncselekmények száma. Ez mind nagyban betudható ennek a munkának és annak a jó együttműködésnek, ami egyébként a rendőrséggel ezt a területet jellemzi. 38 térfelügyelő kamerát helyeztek ki közterületekre és sorolhatná még azokat az intézkedéseket, amiket meg tudtak hozni.

Évről évre próbálnak megfelelő súlyozással összegeket elkülöníteni mind az ún. belső, mind az ún. külső részre a városnak. Ez egy nehéz dolog, szokta az a vád érni az önkormányzatot, hogy mindig csak a belvárosra összpontosítanak. Tűnhet így, hiszen a belváros egy kisebb, koncentráltabb terület, ahol két beruházás jobban látszik, mint a város hatalmas külterületén az, hogy hány dűlőutat tettek rendbe, hány vízelvezető árkot csináltak meg. Ezek nem olyan látványos dolgok, de örömmel tölti el, amikor az ellenzéki képviselőtársak, pl. Horváth Gábor képviselő úr, a 7. választókerület képviselője hosszú listában sorolja fel azokat az eredményeket, amiket a városvezetéssel közösen el tudott érni. Úgy véli, ez mind azt jelenti, hogy odafigyelnek arra, hogy mi történik a városban és próbálnak tenni.

Természetesen tudják azt, hogy nagyon sok olyan feladat van még előttük, amit meg kell oldani. Ha mindenki végiggondolja, akár a saját lakókörnyezetében 10-15 olyan dolgot fel tud sorolni, amiben lépni kellene, és természetesen mindenkinek az a fontos, ami a saját hétköznapi életét, lakókörnyezetét érinti, és abban szeretne minél előbb megoldást találni.

Úgy gondolja, jó úton halad a város abban, hogy kezelni tudja a problémákat. Problémák mindig lesznek, megoldásra váró feladatokat mindig találnak, de ez így van rendjén, így van jól, mert ez adja meg a feladatot, a célt ahhoz, hogy a jövőben is dolgozhassanak a városért.

Hiszi azt, hogy Cegléd város közössége nagyon szép és reményteli jövő előtt áll. Ahogy elmondta, az a gazdasági teljesítmény, amit Magyarország ma nyújt, a város tekintetében is bizakodásra ad okot.

Bízik abban, hogy a következő időszakban a város olyan forrásokhoz tud még jutni azokból a többlet feladatokból adódóan, amiket ellát, amivel infrastrukturális dolgokban tudnak előre

lépni. Lehet, hogy kicsit telhetetlennek tűnik (elmondta ezt miniszter úrnak is, amikor volt lehetősége beszélni vele), hogy a 4-es út hosszú évtizedek után elkészül, de fontosnak tartják azt is, hogy a 311-es, 441-es út tekintetében egy várost elkerülő útszakasz valósuljon meg, mert tudják, hogy milyen forgalmi terhelést ró a városra az, hogy a Kőrösi út – Alszegei út – Széchenyi út vonalán vagy a Bajcsy-Zsilinszky úton milyen teherforgalom van. Látják azt is, hogy nagyon komoly kihívások elé kell nézniük, hiszen ha csak a gépjármű forgalmat nézik a városban, akkor most már az a fajta forgalmi terheltség, vagy az az úthálózat, amire terveződött ez a város annak idején, azon régen túllépett a város. Ma egy háztartásban nem egy autó van átlagosan, hanem kettő, de lehet, hogy három. Abba az irányba kell menni, hogy minél inkább lehetőséget adjanak az embereknek arra, hogy kerékpárral vagy gyalogosan közlekedjenek. De ezek mind összefogás és hosszú munka eredményei lesznek. Szülőként is tudja, nehéz elmagyarázni azt, hogy a gyermekeket ne autóval vigyék iskolába a szülők, hiszen mindenki siet, a mai, felgyorsult világban minden perc, másodperc számít, szeretnének mindenhol minél hamarabb odaérni, ott lenni. De lehet, hogy ezt át kell gondolni. Innen nyugatabbra, fejlettebb demokráciákban, régebb óta jó gazdasági helyzetben lévő országokban ebben már előre tudtak lépni, de ehhez nagyon komoly társadalmi összefogás is kell.

Megköszöni a hallgatóság figyelmét. Az összefoglalót nem a teljesség igényével tudta elmondani, kis szegmenseket tudott megmutatni abból, hogy mi is történt az elmúlt egy évben. Cegléd város polgármestereként büszke arra a teljesítményre, amit közösen, a város lakóival, a városban működő gazdasági társaságokkal elértek és felmutattak. Reméli, hogy ezt így érzi a ceglédiek nagy többsége is.

Most rátérnek magára a közmeghallgatásra. A közmeghallgatás rendje szerint aki szólni szeretne, a mikrofonhoz fáradjon ki, és kéri, hogy jegyzőkönyv számára a felszólaló jól érthetően mondja el nevét és lakcímét vagy elérhetőségét. Ahogy mondták, megpróbálnak a felvetődött kérdésekre itt helyben válaszolni. Amennyiben ezt mégsem tudják megtenni, akkor 15 napon belül írásban fognak válaszolni a kérdésekre. Maximum 3 perc áll rendelkezésére a hozzászólónak, hogy a problémát elmondja. Kéri, hogy ne magánjellegű, személyes ügyeket vessenek fel, hanem közügyeket, a város életét érintő ügyeket szíveskedjenek felvetni, és ezekkel kapcsolatban elmondani véleményüket, álláspontjukat.

H.Gy-né (lakcím adatvédelmi okokból törölve): tisztelettel köszönti a városi önkormányzat Képviselő-testületének tagjait és természetesen köszönti polgártársait, a ceglédi lakosokat. Bemutatkozik. A saját és az utca érdekében is jött. Hétfőn, ameddig tudott, és ahová beengedték, kijöttek, becsengetett, felhívta a lakók figyelmét, hogy ma itt miről lesz szó, és ne csak az utcán beszéljék meg a problémájukat, hanem jöjjenek el és üljenek itt, vele együtt, adják le a papírt. Ha nem tudnak eljönni, a postaládába dobják be. Egy fő dobta be.

Panasza négyféle lesz.

Az első a szennyvíz elvezetése. Képviselő asszony már többször elment hozzájuk, megbeszélték, ő tudja bővebben is. Magyarul: nincs megoldva, hogy a szennyvíz tőlük kikerüljön, csak átemeléses módszerrel. Ez kudarcot vall, akik a bal oldalt laknak, azoknál is, de ő maga a jobb oldalon lakik a Pesti útról lefordulva. Azoknak is kudarcot vall, mert azt a szerkezetet állandóan mosni kell, mert amit megdarál, az sajnos felakad és nem működik. Akihez becsengetett, azt mondták, hogy ő például három hónapja vett egy új szerkezetet 120 ezer forintért. Tehát ennek a megoldását szeretnék kérni, ugyanazokkal a feltételekkel, amit a többi ceglédi lakos kapott.

Második pont. Az úttest nagyon keskeny. Az ő pénzükből épült, ők adtak bele pénzt. Keskeny, két autó nem fér el egymás mellett, de persze el akarnak menni. Ahogy a polgármester úr is jelezte, az autónak előnye és hátránya is van, a 4-esnek is. Éjszaka többször kiment és megnézte, hogy a 4-esről, tehát a Budai útról (amihez gratulál a terület képviselőjének, hogy ilyen szép út lett), és azok mind az ő utcájukban kötnek ki, és szépen mennek Nagykörös és

Kecskemét felé. Reggel fordítva. Akkor jönnek Cegléd felől és mennek arra. Nem azt mondja, hogy minden sarkon rendőr álljon. Nem tartják be a kilométersebességet és a súlysebességet sem. Ott költöznek, ott visznek mindent, a járda letörik, folyik a víz lefelé, úgyhogy aki lent lakik, az előtt már föld sincsen. Tehát valamit az úttal kezdjenek.

Ehhez hozzájárul, hogy járdák nincsenek az utcában. A hetedik házban lakik a Budai úttól, szintén jobb oldalon, ahogy az előbb említette, és addig van út, nála mintha elnyelték volna, tovább nincs út. Mindenki megcsinálta a maga bekötőjét, hogy ki tudjon menni, vagy éppenséggel díszköveket rakott az útra, hogy véletlenül se álljon meg ott egy autó. Így a babával, gyalogosan, kerékpárral a közlekedés veszélyes.

A következő témája, az utolsó. Huszonhét éve lakik a lakóhelyén. Télen a hó még egyszer sem volt elseperve. Soha de soha. Egy szomszédnak a fia teszi meg, aki a traktorjához nagy kereket felköt, és ott körbefutkos, hogy ki tudjanak menni az utcából. Ők is ceglédi lakosok, szeretnék kimenni, ne csak a port söpörjék össze a Rákóczi úton, hanem legalább egy évben egyszer vagy kétszer, amikor hó esik (olyan sokszor nem esik azért). Ez a kérése maga és az utcátársai nevében.

Engedjék meg utoljára, hogy elmondja és gratuláljon a volt kolléganőjének, aki a művelődési ház igazgatója a Laskafesztiválhoz. Azért volt most kint, hogy a 21 hónapos kis unokáját (akit most vár, ezért el is kell mennie az ülésről) kivitte a fesztiválra és ott főzhetett a konyhai bútorok között játszhatott, és ez egy felemelő érzés volt. Ezt még sosem tapasztalta, mert a másik unokája 26 éves, nem volt rá szüksége.

Köszöni, hogy meghallgatták, mindenkinek kellemes nyarat kíván. Természetesen írásos választ szeretne. Két levelet ad át polgármester úrnak az elmondottakkal kapcsolatban.

Takáts László: köszönik a jelzést. A felvetett témák kapcsán írásban fognak válaszolni, mert összetettebb a kérdés. Csak néhány gondolatban szeretne reflektálni. Összességében nemcsak a Közép úton, hanem más területeken is probléma a közterületek, az út szélessége, az út használata. Erre próbált utalni korábban azzal, hogy olyan szinten növekedett meg a gépjármű forgalom, hogy használják. Mivel ez közterület, azt megtiltani, hogy az utat használják, nem lehet. Azt meg tudják tenni, hogy vagy sebesség- vagy súlykorlátozást alkalmaznak, de ahogy a felszólaló is mondta, sajnos ha nem tartják be ezeket a szabályokat, akkor mit sem ér. Magának a Közép útnak a problémája kicsit összetettebb, akár a szennyvíz és más ügy kapcsán, hiszen ez valamikor szőlős terület volt, és maga az utca vonalvezetése is olyan, hogy az utca közepénél mélypontban át kell hozni átemelő rendszerrel akár a szennyvizet, akár a csapadékvizet, hiszen ott egy komolyabb nyári zivatar után az utca mélyebb pontjain folyamatosan meg szokott állni a víz, ezt tudják. Többféle dolgot próbáltak tenni már.

Amit a járdák, közterületek állapotával kapcsolatban említett a hozzászóló az bonyolult kérdés. Sokan úgy kezelik a közterületet, mintha a sajátjuk lenne, és az addig jó is, amíg gondozzák vagy takarítják, de amikor köveket raknak, hogy ne parkoljon oda senki stb., az elgondolkodtató. Az közterület, bárki megállhat, az nem az ingatlantulajdonos magánterülete, hanem ezek közterületek. Arra van mód és lehetőség, hogy akár parkolási lehetőséget, bármit kiépítsen a tulajdonos. Szeretné hangsúlyozni, mert komoly problémák vannak ebből, nagyon sok kritikát kapnak azért, hogy közterületen az önkormányzat miért nem foglalkozik a növényezéssel, mert nem lehet a közlekedési táblákat látni. Minden dolog, ami a közterületen történik, bejelentés köteles. Ez azt jelenti, hogy ha valaki egy fát, egy bokrot, virágot el szeretne ültetni, azt jelezni kell az önkormányzat felé. Nagyon örülnek annak, hogy ha a lakosok szépítik a környezetet, akár járdát építenek, díszburkolatot csinálnak, vagy kiburkolják a vízelvezető rendszereket, csak ott van a probléma, amikor mondjuk az átereszeket nem olyan magasságba rakják, ahová kell, mert még ha mélyebben van, az nem akkora gond, de ha magasabban van, akkor visszatorlódik a víz az utcába. Vagy ha beültetnek egy olyan fát, ami 10-20 év múlva megnő akkorára, hogy a közvilágítást eltakarja, vagy a közlekedési táblákat nem lehet látni tőle. Éves szinten több millió forintot költ arra a Várvag Kft. (a kollégák meg

tudják ezt pontosan mondani), hogy ezeket a fákat kivágják, mert akkor már az önkormányzaté a fa, amikor gond van vele, az önkormányzat vágja ki, vegye ki onnan, mert veri az épületet, és mert nem lehet látni az utcában, olyan sötét van. Csak fel kell nézni, hogy azért nem lehet sok esetben látni, mert az a fa, amit valaki oda ültetett, mindenféle egyeztetés nélkül, az eltakarja a közvilágítást, vagy eltakarja a közlekedési táblát, és olyankor már az önkormányzatnak kell helyt állnia. Tehát ezek a problémák sajnos jelen vannak.

Annak nagyon örülnek, ha gondolják az emberek, odafigyelnek rá, növényzetet telepítenek, de tisztelettel kéri azt, hogy a lakosok egyeztessenek ebben, mert az közel sem mellékes, hogy milyen növényt fognak adott esetben oda ültetni, vagy milyen burkoló anyaggal burkolják ki az árkot, hová teszik az átereszt. Nincs ezzel probléma, be kell jönni, a kollégák minden esetben segítenek, és akkor mindenki megelégedésére tudnak ezek a dolgok történni.

A hóeltakarítás kapcsán elmondja, hogy a város teljes úthálózatán nem tudják a havat eltolni, majd választ adnak rá, hogy a kérdéses utcában milyen technológia van, ez egyébként hozzáférhető. Vannak olyan utcák, ahol hóeltakarítás, tolás történik, van ahol ún. „fehéren kezelt” útszakaszok vannak, ahol csak sózás van, hogy ha olyan az indokoltság, és vannak bizony olyan dűlőutak és külső területek, ahol egyáltalán nincs hóeltakarítás. Ezen lehet változtatni, természetesen ha erre igény van, akkor tudnak is, csak ez mind többlet összegekbe kerül, de nem zárkoznak el előle.

A Laskafesztiválra tett megjegyzést nagyon szépen köszönik, a művelődési ház vezetője és a kollégák, akik dolgoztak ebben, emberfeletti munkát végeztek, őket illeti a köszönet. Úgy gondolja, hogy ami ott volt, az a közel 11 ezer ember az utolsó estén, a város történetének legnagyobb rendezvénye, és méltó ahhoz a színvonal is, amilyen a város kezd lenni. További szép napot és kellemes nyarat kíván a felszólalónak.

K.L. (lakcím adatvédelmi okokból törölve): mindenkit üdvözlő, bemutatkozik. A közlekedéssel kapcsolatosan volna pár észrevétele, ugyanis gépjárművezetést oktat. Lehetne a tanulóknak ill. vizsgázóknak is könnyebbé tenni a közlekedést, mégpedig a következővel kezdené. Az ún. jobbkéz szabály, mindenki előtt ismerős dolog, Cegléden a Liliom utca ill. Retek utca sarok. Tehát ha a Szent Imre herceg felől bemennek, ott egy jobbkéz szabály van. Oda, ha egy mód van rá, kérnének egy elsőbbségadás táblát. Vizsgabiztosok előszeretettel látogatják ezt a helyet, a tanulókkal hiába mennek oda, elfekszenek. Már amelyik.

Ugyanez a helyzet a Selyem utcán, a szolgáltató ház végénél. Ott jönnek ki az autók, ott van az a trafóház. Onnan ha kijön valaki, még nem történt baleset, ez a másik kedvenc hely.

A Múzeum utca ill. a Kossuth Ferenc utca sarkán nem tudja, ki tervezte a szegélyt, ami 20 cm magas. A mai autók kb. 17-18 cm magasak, tehát bizony nem egyszer el kellett kapnia a kormányt, hogy a kocsisárvédője ne sérüljön meg. Véleménye szerint oda bőven elég lett volna 10 cm, abban is hasra lehet esni, nem kell 20 cm.

Ugyanez a probléma, amit saját szemével látott, a vasútállomásnál. A főbejárat felé ment egy hölgy, vele volt vélhetően a lánya, és a hölgy megbotlott a szegélyben. Egyet rá tudott lépni a kipakolt kövekre, és majdnem a lépcső élébe verte be a fejét. Oda semmi más nem kellene, csak egy fekete-sárga csík, hogy ez ne fordulhasson elő. Ha beverte volna a hölgy a homlokát, az elég komoly sérülést okozhatott volna neki.

A Széchenyi úttal kapcsolatban: tudja, hogy az nem az önkormányzat területe, hanem a Magyar Közúté. 31 éve oktat. Az változatlanul a Béke tértől egészen a strandig a csatornafedelek. Mindig megszámlálják a tanulók, ő már nem is tudja, mennyi van. Nem véletlenül oktat a belső forgalmi sávban. Sajnos nem telik neki légpárnás autóra, hogy ezeket kikerülje.

Ebből következik a kátyúk. A tanulókat kátyúfelderítőnek nagyon jól lehetne alkalmazni, tenyér nagyságút is megtalálják. Ha más nincs, akkor egy kis homokot, agyagot belekeverve, valahogy kezeljék, ne tegyék tönkre a kocsikat. 14 hónap alatt a gömbfejét szétverették a tanulók. Nem tehet róla, azért tanuló, ő nem úgy lát, mint az oktató. Sajnos.

A parkolók festésével kapcsolatban: van egy szabály, hogy a kereszteződés metszéspontjától számított 5-5 méteren belül megállni tilos. Miért festettek vagy terveztek oda egy ún. forgalom elől elzárt területet? Gondol itt a Rákóczi úton ill. a mozinál lekanyarodva a Batthyány utcára. Hogy tudnak szabályosan kanyarodni vizsgán? Nem mehetnek rá a forgalom elől elzárt területre. Jön a kis segédmotor-kerékpáros, jobbról beelőz, ha nem figyelnek, készen van egy tragédia, adott esetben.

A Szent Imre herceg utcai és a Pesti úti kereszteződésnél a jelzőlámpa beállítással kapcsolatban: ha ott egy tanuló lefullad, már nem tud átmenni. Annyira rövid az idő, hogy 15-20 mp, gyakorlott sofőrök esetében kb. 4 autó tud átmenni.

Ennyi lett volna a hozzászólása a közlekedés szempontjából.

Nyílt titok, hogy a halálos gázolót ő oktatta, figyelte a Facebookot, ott nem szólt hozzá, mert nem látta értelmét. Nagyon sok gyűlölködés volt ott, egyértelműen. Az a gyerek nagyon ügyes volt, mindenkinek ilyen tanulót kíván, nem tudott arról, hogy ő ilyen gyorsulási versenyeket rendez, mert akkor elmondta volna neki, de valószínű el is mondta: amikor jogosítványt kap, az olyan, mintha a fegyverviselési engedélyt kapna, azzal ölni lehet. Megvolt a teherautó kategóriája is, most csinálta az E kategóriát, amit természetesen már nem fog tudni befejezni.

A rendőrkapitány úrhoz is szeretne szólni, volt ötlete, az egyik rendőr ismerősével üzent a kapitány úrnak, hogy a gyorshajtókkal szemben mit talált ki. Nem tudja, hogy fogja-e engedélyezni a kapitány úr, maradjon ez titok, nem szeretné elmondani. Reméli, hogy a kolléga ma beszélni fog a kapitány úrral. Ennyit szeretett volna elmondani.

Takáts László: köszönik a hozzászólást, írásban fognak válaszolni a felvetésekre. A jótanácsokat, észrevételeket köszönik.

Úgy véli, ha jobbító szándékkal érkeznek észrevételek, az jó. Az önkormányzat is a saját hatáskörében végzett dolgokban, mivel itt is emberek dolgoznak, követhetnek el hibát, akár jelzőtáblák hiányáról vagy forgalom elől elzárt területről van szó, nem ismeri úgy a KRESZ-t, mint a felszólaló, illetve ezeket a szabályokat. Megvizsgálják ezeket a dolgokat.

A kátyúk és hasonlóknak tekintetében: pontosan erre utalt az elején, tudják, hogy nagyon sok kátyú van. Nem gazdaságos kátyúzni, de szőnyegezni meg még sokkal többbe kerül. Ha csak az idén nyáron szőnyegezéssel rendbe rakott útfelületeket nézik, akkor kevesebb kátyúzandó lesz. Ha a Pesti út formáját nézik, egy rendesen megcsinált út 15 évig kitart, 15 év után már azt is kátyúzni kell, és előbb-utóbb majd azt is szőnyegezni kell, ha lesz rá forrás.

Bízik abban, hogy ezek megtörténnek, és az újonnan megújított útfelületek nem arra fogják csábítani az autósokat, hogy ott gyorsan menjenek (mert ezeken az utakon most már lehet közlekedni). Azt szokta mondani, hogy nagyon sok helyen a kátyú akár forgalomlassítóként is funkcionálhat, mert addig nem mennek gyorsan, de ez nem megfelelő természetesen.

Köszönik az észrevételeket, írásban fognak válaszolni. Szép nyarat kíván a hozzászólónak.

M.K. (lakcím adatvédelmi okokból törölve): biztos ismerik már, ő egy konok kun gyerek Cegléden már 65 éve lassan. Elkezdtek egy „elegem van” mozgalmat, látszik, hogy van követője. Nem olyan fényes a helyzet a városban, mint ahogy előadják, hogy minden szép és jó, mindent fejlesztenek. Polgármester úrnak a szavaiban mindig a „ha”, „majd lesz”, „majd ha elérjük”, „majd ha megkapjuk a támogatást” vannak, ezek a szavak kb. 2006 óta hallja őket. Gyakorlatilag csak a mostani dolgokra térne ki. Nagyon szép a Felszegi úti kerékpárút biztosan, mert csak 5 biciklist látott rajta. A Posta utca felé kellett volna megcsinálni a Bajcsy-Zsilinszky úton a kerékpárutat, ott van egy folytatása, arra járnak sokan kerékpárral. Ez csak egy dolog, mert meg van építve, lehet, hogy a következő az lesz.

Felépült egy gyönyörű kondipark most a strandfürdőnél. Facebookon látta, tett hozzá kérdést, hogy mibe kerülhetett ez a városnak. Ráírta a város, hogy ez gyakorlatilag nem került semmibe, mert pályázati úton nyerték. Pályázati úton a saját adófizető pénze is benne van, szeretné tudni, mibe került, és miért pont akkor, és fontos-e ez. 34 épült ebben a körzetben mostanában, és elég

húzás ára van. Ezek a fontossági sorrendek nincsenek betartva ebben a városban. Biztos, hogy jó lesz valakinek, meg sportolnak rajta, és szép, de kötelező-e erre pályázni és megkapják ingyen a pályázatot és nyernek rajta és felépült, megköszönik, és fel is avatják? Onnantól kezdve még van ez a szociális felmérési hálózat, ez elindult. 500 családot fognak meghallgatni 4,5 millió forintért ebben a városban. Valahonnan ide jönnek. Ha a testület nem ismeri a saját körzetében a szociálisan rászorult embereket, akiket idegenek fognak kikérdezni, akkor nincs értelme, pénzt költenek rá.

Ma felhívta egy ismeretlen telefonáló, ismeretlen kijelzésű számmal, és szociális kérdésekben kérte a nyilatkozatát. Ez lesz a házhoz megkereső szociális játék? Nem ismeri. Ismeretlen telefonszámra nem nyilatkozik. Mire megy ez? Lesz egy másik felmérés, az 4 dologból tart, az itt lesz 26-án, arra is el fog jönni. Szeretné megtudni, hogy egy Pesten bejegyzett cég idejön és tudományos munkát keres a szociális rászorultságon Cegléden, így olvasta legalábbis, egy Home-akármilyen cég. Biztos tudják, hogy miről van szó, ők küldték a meghívót rá.

Meg szeretné kérdezni, hogy a Bácsvíz telephelyen miért a város közepén épült hatalmas csarnok, mikor mindenkit igyekeznek az Ipari Parkba kitolni? Szépen haladnak, eladta a város a vízművét is, azóta fejlődik szépen a város közepén. Több száz négyzetméteres csarnok. Biztos, hogy kell az majd valakinek, de nem tudja, miért pont a város közepén? Nem érthető számára.

A sok fejlesztéssel kapcsolatban: a 4-es utat átadták megint a körforgalomnál, egy légifelvételt csinálhattak volna már rá réges-régen, hogy hogy is fog ez kinézni. Csináltak egy gyufaszál pálcika rajzot, hogy így megy, úgy megy. Ma arra járt éppen. Nincs kitéve pl. a kanyarodás jobbra ott a nagy kft. felé az autóbontóhoz, simán az elsőnél lemegy. Miért nem tették ki, hogy magánút. Utána már ki van téve, hogy 311-es út. Előjelző táblák. Pesti úton kifelé a főútvonal vége tábla a Bajcsy-Zsilinszky tér közepén. Melyik főútvonalnak van vége? Oda van téve a fák közé, senki nem látja, csak ott van.

Az összes utcát végigjárja gyalog. Minden második utcában hatalmas bokor, akácfa, nem lehet kilátni az úton. Ez például a tűzoltó laktanya utcája, és egyéb utcák. A közterület-felügyelők bicikliznek szépen, megnézik, hogy van-e sóderkupac a ház előtt, megkérdezik, minek van, megbüntetik, ha nem tette oda. Ezekkel nem lehet? Odamennek, lefényképezik, holnapután kivágják. Rengeteg olyan balesetveszélyes hely van. A táblát és az utat nem lehet látni, meg a következő embert.

Tesco környékén lakik. Hatalmas a forgalom a Virág utca – Mező utca környékén. A képviselő urat többször már megkereste, forgalomlassítás, KRESZ tábla, fekvőrendőrk, mindig másra fogják, vagy a rendőr adja, vagy a közterület, vagy megkérni, vagy a szomszédnak nem jó. A helyzet ugyanaz. Olyan keskeny a Virág utca, hogy két autó nem fér el rajta. Főleg ha beparkolnak egyik oldalon, nem lehet elmenni, csak az árokba lehet bemenni. Nincs lefedve az árok, pedig szabad kifolyású vízzel lehetne elküldeni a Tesco árokig. Miért nem csinálják meg? Az óvodát már lefényképezték, szégyen, oda járnak a gyerekek. 60 méteres tócsa, több évtizede. Egyszer szólt, akkor hoztak egy kupac követ, elgereblyézték és kész, ennyi volt az egész.

Fizető parkolóban a piac mellett lócitrom van, hat rakás, amióta megcsinálták a lovas bemutatót vagy egyebek. Nincs kitakarítva, egy szeméttelp a hátsó parkoló. Van sok olyan, amit nem tettek rendbe itt. Nyitott szemmel jár és meg is fogja tartani ezután is. Van itt elégedetlen ember egy pár, csak ennyit szeretett volna mondani.

Takáts László: köszöni a felvetéseket, természetesen a nagy részére írásban fognak válaszolni a konkrét kérdések tekintetében. Ami nem az önkormányzat illetékessége, azt továbbítani fogják, hiszen biztosan a felszólaló is tudja, hiszen tájékozott a város ügyeiben, hogy sem az M4 út, sem a Bajcsy-Zsilinszky út, sem más területek nem a város kezelésében vannak, hogy ott milyen táblák és mi van kihelyezve, abban a Magyar Közút Zrt. hivatott. Az észrevételeket továbbítani fogják feléjük, és remélhetőleg ők megválaszolják ezeket a kérdéseket.

Ezt azért is tartja fontosnak elmondani, mert nagyon sok esetben összekavarodnak a dolgok, az önkormányzaton kérnek számon olyan dolgokat, amiben nem illetékes az önkormányzat. A Magyar Közút Zrt. kezelésében lévő utak tekintetében, ahogy az előző felszólaló is elmondta, a Széchenyi vagy az Alszegei út, a Körösi út, a Déli út, a Bajcsy-Zsilinszky út ilyen, az onnan kivezető utak nagy része is, az M4-es út és a számozott utak is. Bármit akar ott csinálni az önkormányzat, engedélyt kell kérnie a Magyar Közúttól. Ha pl. az Alszegei út mellett a vízelvezető árkot (ami nem az önkormányzat tulajdona) az önkormányzat ki szeretné takarítani, akkor engedélyt kell kérnie a Magyar Közúttól, hogy kitakaríthassák helyettük a vízelvezető árkot, majd még jól meg is büntetik az önkormányzatot, ha nem olyan forgalomterelést csinál az önkormányzat, amelyet a Közút előír. Vagy például ha a felüljárón akarnak valamit csinálni, vagy a kivezető úton szeretnének bármit tenni az önkormányzat, akkor engedélyt kell kérnie. Ezért csúszik két esztendeje a kerékpárút kiépítése a felüljárón és az iparterület felé, mert folyamatos harcban vannak a Magyar Közúttal, aki különböző előírásokat tesz. Nem szokása, ne értsék félre, de nézzék meg, hogy hogy néz ki a padka melletti kosz, amit a felszólaló említett a lócitromok esetében, de nézzék meg, hogy a Széchenyi útnak vagy más útfelületeknek a padka melletti része milyen sűrűn van takarítva, ott a kukoricától kezdve a napraforgóig minden fog már nőni lassan, és hogy hogy néznek ki a város útjain a padkatarítások. Ez a különbség a kettő között. Nem akar sehova sem mutogatni, de ilyenekben sajnos nem az önkormányzat az illetékes, és ha akarnának sem tudnának intézkedni benne, mert nem az önkormányzat területe.

A Bácsvízzel kapcsolatban elmondja, ma Magyarországon demokrácia van. A Bácsvíz vásárolt egy ingatlant, és a helyi építési szabályok betartásával épített magának egy székházat. Mi köze van ehhez a városnak?

A vízművet nem adták el, hanem szolgáltatót jelöltek ki, hiszen az akkori szolgáltató, az Ökovíz Kft. nem szolgáltatott tovább a törvényi változások következtében, ezért a Bácsvíz Zrt. az, aki a szolgáltatást ellátja Cegléden. De a létesítmények, mint a vízműtelep, víztorony, stb. a város tulajdonában vannak, és a szolgáltató üzemelteti ezeket a létesítményeket. De az, hogy ők hová, milyen telephelyet építenek, abba az önkormányzat nem tud beleszólni, hiszen tulajdonilag talán 1% tulajdonuk van a cégben. 100.000,- forintnyi tulajdonnal rendelkeznek a több milliárdos cégben. De természetesen ezekre a kérdésekre válaszolni fognak, és megvizsgálják a felvetéseket, amit a felszólaló tett.

B.Gy. (lakcím adatvédelmi okokból törölve): először azt szeretné kérdezni, hogy folyik a II. világháborús emlékmű felújítása. Több éve beadtak hősi halottak papírjait, amit Hadtörténeti Intézet igazolt, még akkor a Türi László úr volt a Humán Iroda vezetője. Azoknak a neve rákerül-e most a bővítésnél? Gondolja, hogy egyúttal azokat is fel kellene írni a táblára.

Több éve, három vagy négy éve abbamaradt a lakásfenntartási támogatásnak maga a támogatási összeg, amit annak idején megítélt, megalkotott az önkormányzat, ez 2500 forint volt havonta, amit valamelyik választható közmű költségşámlájából írtak le. Akkor az ügyintézők azt mondták, hogy lehet, hogy majd valami lesz helyette, de azóta sem lett helyette semmi sem. Az, hogy szépen eltörölték...

Főszekerestő úr is itt van, most volt ez a szomorú halálos baleset, de már a múlt heti újságban újból benne van a lakosságnak a panasza, hogy itt a Városháza előtt este driftelnek meg egyebek. Ezzel együtt már két halálos baleset volt, a másik pont itt volt, a mindannyiuk által ismert Baldavári Laci bácsit a bíróság előtt üttették el jó pár éve. És nem hitte el, hogy ennyi szakaszon fel lehet úgy gyorsulni, hogy halálos balesetet okozzon valaki. 51 éve vezet autót, de egy hibapontja van az 50 év alatt összesen.

Említette polgármester úr több közintézmény felújítását. Fájó szívvel látta annak idején, és próbálta megakadályozni, telefonált a titkárságra, hogy a Zsolnay burkolatot, ami száz évekre készült a mozinál, és a mesterei csinálták 1969-70-ben, nagykalapáccsal, vésőkkel verték le. Hibátlan volt, a Batthyány utca sarkán volt két lap lerúgva a legalsó sorban. Hogy lehet, hogy

egy Zsolnay burkolatot, ahol a világon mindenütt, és az országban is felújítanak (maga a név garantálja ennek a minőségét), hogy ezt lebontották és jobb lesz vele? Lehet, hogy majd éppen különféle grafikákat fognak ráfesteni. Azt le lehetett mosni azt a barnát. Saját főmérnöke engedélyével változtatott annak idején a négerbarna színre, mert a tervező feketét írt ki. Akkor ő fiatal részlegvezetőként azt mondta, ne csináljanak halottasházat a moziból. Jóváhagyták, hogy a műszaki ellenőrrel megbeszélve változtasson. Hogy lehet ilyet leverni? Hol van ilyenkor a főépítész szeme, vagy az engedélye?

Nagyon dicsérték a Farkas Endre urat, az alpolgármester asszony, amikor elment, de ugyancsak hagyta a volt főépítész is a Puskaporos utca sarkán az egyetlen kerek sarkú ház lebontását, amit a Kerényi József úr, Ybl-díjas építész is reklamált, hogy ezt le ne bontsák. Ezt lebontották, most helyette ott sírkő raktár van.

A Bácsvízről volt szó. Most végeznek a napokban a Körösi út – Déli úti csomópontig tartó útfelújítással. Többször nézte ott, amit készítenek, csinálnak. Nagyon szép munkát csinált a Bácsvíz a jobb és a bal oldalon, a régi, 60 éves főelzáró szelepeket kicserélték, öröm volt ránézni szerelésileg is. Eddig aknában voltak ezek a szelepek a jobb és a bal oldalon is. Most feltöltötték vízálló vörös salakkal, ami tartja a vizet, mészkő zúzalékkal, majd földdel betemették. Ez úgy eszi a fémeket, hogy a szíve fájt az embernek érte, hogy ezt leföldelték. Biztos, hogy 6-700 ezer forintnál ennek nem volt kevesebb a költsége. Mert pótlólag lett kiváltva az út is, hogy a buszok jobban be tudjanak fordulni. Nagy pénzbe került, és nagyon szép munkát végeztek. Sajnálta, hogy ezt elföldelik, áll az iszapban, sárban, stb., és ugyanúgy eszi az idő utána végig. Jó pihenést kíván mindenkinek a nyárra és sikeres választásokat.

Takáts László: az I-II. világháborús emlékművel kapcsolatban nem tudja, hogy mik a nevek, azt tudja, hogy három név most biztosan rákerül az emlékműre, ez az a három név lehet talán, amit említett a felszólaló. Ha Reznák Erzsébet ajánlásával mennek ezek a dolgok, de meg fogják válaszolni, ha tudják a neveket.

B.Gy.: alpolgármester asszony azt mondta, hogy Jáger Máriához kerültek ezek az iratok Túri úr nyugdíjba vonulásakor.

Takáts László: véleménye szerint rákerül, ez nem probléma.

A mozival kapcsolatban már nem először jelzi a négerbarna Zsolnay burkolatot a felszólaló. Nem tudja, hogy ez Zsolnay burkolat volt-e vagy sem, de elhiszi, amit mond. KEHOP-os hőszigetelési pályázat volt, minden esetben próbálják az eredeti dolgokat megmenteni, de sajnos nem lehetett levenni, mert annak idején a felszólalóék olyan jól dolgoztak, hogy az ott állt úgy, ahogy annak kellett, viszont hőszigetelési szempontból másként nem lehetett megoldani, hiszen az volt a lényeg, hogy hőhíd ne keletkezzen és energia megtakarítást tudjanak elérni, de ennek is pontosabban utánanéznék. Az egyéb felvetett kérdésekre írásban fognak válaszolni. Köszönik az észrevételeket, és szintén kellemes nyarat kívánnak a felszólaló számára.

M.K. (lakcím adatvédelmi okokból törölve): Cegléden lesz-e zajvédő fal építve a vasút mellett? És ha lesz, akkor mikor? Mert úgy tudja, ez kötelező lenne.

Takáts László: utána fognak nézni pontosan. A zajvédő fal a Magyar Államvasutak tekintetében lenne kihelyezve itt, nem tudja, hogy mi az eljárás, de utánanéznék. Amit a felszólaló mondott, azt lakossági igénynek tekinti, fel fogják vele venni a kapcsolatot, hogy hogyan lehet ebben lépéseket tenni. Köszöni az észrevételt.

B.F. (lakcím adatvédelmi okokból törölve): látja, a Hivatal dolgozóit kivezényelték mint biodíszletet, féltek attól, hogy kevesen lesznek. Jelentené a polgármester úrnak és az

alpolgármester asszonynak, hogy a 4. sz. választókerület útjai még mindig nem kerültek helyreállításra. A 4. sz. választókerületnek nincsen képviselője, úgy néz ki. Mennyiért lehet bérelni irodát az önkormányzatnál? Konkrétan is fel tudja tenni a kérdést, ha gondolják. A képviselő úr mennyiért bérli itt az irodát a sarkon?

Takáts László: konkrétan?

B.F.: a képviselő úr, hogy mennyiért bérli.

Takáts László: milyen képviselő úr?

B. F.: Földi László képviselő úr mennyiért bérli a várostól az irodáját?

Takáts László: melyik irodáját?

B. F.: ahova ki van írva a neve. A polgármester úr irodájával szemben.

Lehet, hogy nem a polgármester úrra tartozik, lehet, hogy egyéni problémának fog hatni, inkább a jegyző asszonyra fog tartozni. Úgy kommunikálta a rádióban (hallgatja a Cegléd Rádiót sajnos), hogy ő a választásoknak a fő felelőse. Telefonált, az asszisztensei úgy adták meg, hogy ők nem kapcsolhatják a főjegyző asszonyt, egyetlen dolgot akart, az édesanyja választási értesítőjét elkérni. Háromszor vagy négyszer kellett telefonálnia, ez megtörténhetett mással is, azért mondta, hogy lehet, hogy egyéni probléma, lehet, hogy nem. Még személyesen bejött a választási értesítőért.

Említette a polgármester úr az adófizetők fegyelmezettségét. Befizetési határidőig nem kapott csekket, kérte az adóhivataltól, az adócsoporttól, és hogy engedheti meg magának egy adócsoport dolgozója, hogy ordítson vele, amikor csekket kér? Ennyi lett volna.

Takáts László: a feltett kérdésekre írásban fognak válaszolni.

B.F.: köszöni szépen, írásban nem kér választ, mert ebből az utcából 2013-ban már megjött. Írásban adta le a kérdéseket, és írásban semmitmondó válaszokat kapott az alpolgármester asszonytól.

Takáts László: ha a felszólaló ezt úgy értékelte, azzal nem tud mit kezdeni.

B.F.: ezek szerint a polgármester úrék semmibe veszik a ceglédi polgárok kérdéseit, hogy nem tudnak válaszolni. A főjegyző asszony erre a kérdésre nem tudja, miért nem tud azonnal válaszolni.

Takáts László: ha főjegyző asszony tud válaszolni, akkor válaszol.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: egyedi hatósági ügy nem tartozik a közmeghallgatásra, tehát ha a felszólalónak problémája van, vagy írásban, vagy szóban személyesen, ügyfélfogadási időben befáradva az ügyintézővel meg tudja beszélni. Úgy gondolja, ebben mindig partner volt a Hivatal. A másik kérdése a választásokkal kapcsolatban volt. A választásokban nemcsak a jegyző dolgozik, hanem a Hivatalban még kb. 70 kolléga, tehát ha a felszólaló betelefonál és elmondja, hogy mi a problémája, tehát hogy választási értesítőt szeretne, akkor oda fogják kapcsolni, ahhoz a kolléganőhöz, aki a választási értesítőket intézi. Ha leírja panaszként, akkor kivizsgálják az ügyet, meg tudják keresni, hogy mikor telefonált, kapott-e rá választ, ha több esetben előfordult.

Takáts László: írásban fognak válaszolni. Ha a felszólaló úgy érzi, nem kielégítő a válasz arra a kérdésre, azzal nem tudnak mit kezdeni. Konkrét választ kért arra vonatkozólag, amire biztosan konkrét választ tudnak adni, hogy mennyiért bérli Földi László úr az irodát. Erre konkrét választ tudnak adni, de egyedi ügyekben is megadják a választ. Ha úgy érzi a felszólaló, hogy általános kérdésekre nem kapott választ, azt nagyon sajnálják, de azt a választ tudják adni.

Nevét és adatait megadni nem hajlandó állampolgár: sem a nevét, sem a lakcímét nem hajlandó elmondani, mert az ellenkezik az Európai Unió adatvédelmi rendeletében foglalt elvekkel. Az adatkezelés, amennyiben hozzájáruláson alapul, akkor az önkéntes, és mindenféle feltétel nélküli. Tehát a meghallgatását illetve az arra való válaszadást sem tehetik ennek a feltételévé, hogy ha olyan kérdést tesz fel, amire írásban tudnak válaszolni, akkor annak, aki meg fogja küldeni a választ, meg fogja adni az elérhetőségét.

Az első kérdése közvetlenül adatkezeléshez kapcsolódik. Azt szeretné megkérdezni, hogy ki volt az a tanácsadó vagy szakértő szervezet, aki a hivatalt felkészítette az adatkezelési rendeletnek az alkalmazására? Ugyanis a hivatali ügyintézés során azt tapasztalta, hogy durva hiányosságok, és mind a rendelet, mind pedig az Infotörvény rendelkezéseivel ellentétes hivatali alkalmazások vannak életben. Nem találta meg ezt az üvegzséb program keretében, hogy vajon kivel köthettek szerződést, de az is lehet, hogy egyszerűen nem megfelelően, nem körültekintően vizsgálta ezt a kérdést.

A következő kérdése az utakkal, útburkolatokkal kapcsolatos. Az előtte szóló elmondása alapján már körülbelül fel tudta mérni, hogy melyek azok az utak, amelyeknek a fenntartása, javítása, vagy azokon bármilyen útburkolati jelek vagy forgalomlassító eszközök elhelyezése az önkormányzatnak a hatáskörébe tartozik. A kérdése arra irányulna, hogy mi történt azokkal a lakossági bejelentésekkel, amik kifejezetten a forgalom lassítására irányuló lakossági kéréseket érintettek? Megérkeztek-e ezek a hivatalhoz, mi lett a sorsuk, tárgyalta-e ezeket a Képviselő-testület, és van-e lehetőség belenézni azokba a jegyzőkönyvekbe, amik az ezzel kapcsolatos megbeszéléseket ill. vitákat tartalmazzák?

A következő kérdése is ehhez kapcsolódik, hogy amennyiben ezek a kérdések eljutottak az illetékesekhez, akkor gondolkodnak-e azon, hogy megkeresik azt, és levonják a következtetést, aki felelős azért, hogy ha ebben a kérdésben tárgyalás volt, és nem tett javaslatot a forgalomnak a biztonsága, lassítása érdekében, megoldásokra, illetve aki ebben nem hozott megfelelő döntést? Arra lenne kíváncsi, hogy ki a felelős ezekért a közlekedéspolitikai, közlekedésbiztonsági kérdésekért a Képviselő-testületben, és ő tette-e a dolgát? Amennyiben nem, akkor ezzel kapcsolatban bármilyen felelősségre vonási eljárás vagy vizsgálat indult-e?

A következő kérdése is még az utakhoz kapcsolódik. Elhangzott, hogy új kerékpárutak épültek. Azt szeretné kérdezni, hogy figyelembe vették-e, és ha igen, milyen fórumon tárgyalták meg a ceglédi kerékpárosokat összefogó egyesületnek a bejelentését, amely szerint ezek a kerékpárutak használhatatlanok? Tehát rossz minőségben készültek el, már most repedezettek, nagyon sok helyen a növényzet felütötte a fejét, úgyhogy ahogy az előtte szóló mondta, nem használják a kerékpárosok, ez sokszor annak a következménye, hogy a kerékpárút használhatatlan.

A következő kérdése arra vonatkozik, van-e mód és lehetőség arra, és ha esetleg olyan nyitott kapukat dönget, és csak elkerülte a figyelmét, hogy a város a civil szervezeteit, akár az alapítványokat, akár az egyesületeket, milyen összegekkel, mikor és hogyan támogatta, hogy ha erről lehetne nyilvánosságra hozni tényadatokat. Több alapítványról és egyesületről hallott, akik nem kapnak egyáltalán támogatást, az ellehetetlenülés küszöbén áll a működésük, holott komoly oktatási ill. egészségmegőrző szereppel bírnak. És egyből következik a saját problémája is, hogy ki volt az, aki meghozta azt a döntést, hogy a Ceglédi Városi Könyvtár, és a Művelődési Központot egyesítette, jogi szóval említve egybeolvadtak? Tette ezt úgy,

hogyan vizsgálta meg, hogy van-e olyan alapítvány Cegléden, hogy Cegléd Városi Könyvtárért Alapítvány, amit ezzel gyakorlatilag ellehetetlenített. Ugyanis a jogi egyetemen a harmadik félévben tanítják polgárjogi alapismeretek közepette, hogy alapítványt nem lehet úgy létrehozni, hogy az alapító és a támogatott egy és ugyanaz a személy. Tehát ezzel gyakorlatilag az alapítvány működése ellehetetlenült, mert pillanatnyilag ugyanaz az alapító, aki a Művelődési Központ volt, mint így, hogy egybeolvadt a könyvtárral, mint a támogatott.

Takáts László: nem tud nyilatkozni az adatvédelmi és egyéb kérdésekben, amiket felvetett a felszólaló, jegyző asszony segítségét kéri ebben.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a cég neve nem jut eszébe, az adatvédelmi referenst kérdezi, mi a cég neve.

Markóné dr. Somodi Enikő controller: a cég neve SKLB Immojuris Kft., az ügyvezetője dr. Keczely Béla, ő készítette fel a Hivatalt. Bekérték az árajánlatokat, kértek három árajánlatot, ő adta a legkedvezőbbet, így őt választották. A neve megtalálható a honlapon.

Takáts László: most még mindig nem tisztázódott, mert tudja a hozzászóló nevét, de nem tudják azt, hogy most lehet-e vagy sem ezt mondani.

Írásban fognak válaszolni erre.

A felvetett kérdések nagy részére is természetesen írásban fognak válaszolni. Egy-két dolgot szeretne elmondani.

Ha jól értette, az utolsó kérdés arra vonatkozott, hogy miért olvastották össze a művelődési házat és a könyvtárat?

Nevét és adatait megadni nem hajlandó állampolgár: nem, a kérdése nem erre vonatkozott. Feltételezi, hogy volt ennek gazdasági oka, nem erre kíváncsi. Arra kíváncsi, hogy akinek a feladata, tiszte, és a képzettségénél, végzettségénél fogva ehhez ért, az miért nem jelezte, hogy ez gyakorlatilag a Ceglédi Városi Könyvtárért Alapítványt ellehetetleníti? Ki volt az, aki egy ilyen döntést...

Takáts László: bocsánat, egy pillanatra. Nincs összeolvasztva a két cég. Külön cégek. Ezelőtt x évvel volt valamikor.

Nevét és adatait megadni nem hajlandó állampolgár: nem. Ezt egy pár napja, egy hónapja ellenőrizte, ugyanis egy hónapja küzdenek az alapítványt nyilvántartó bírósággal, akinek ez szintén feltűnt és jelezte, hogy törvényellenes állapot állt elő.

Takáts László: az egyik egy intézmény, a másik pedig egy gazdasági társaság, másfél éve.

Nevét és adatait megadni nem hajlandó állampolgár: nem. Ez sajnos egy és ugyanaz jogilag.

Takáts László: jogilag nem vitatkozik a felszólalóval, mert úgy gondolja, alulmaradna.

Nevét és adatait megadni nem hajlandó állampolgár: a kérdése inkább az, és általánosságban is meg lehet fogalmazni, hogy egy gazdasági döntés meghozatala előtt azért fel kell mérni a körülményeket, mindenféle szempontból meg kell vizsgálni, ahogy elvileg Magyarországon törvényeket, bármilyen jogszabályt is csak úgy lehetne hozni, hogy előtte felméri a társadalmi hatásait, illetve szaktárcákkal egyeztetnek. Ez kicsiben is így működik, és a kérdése erre irányult, hogy ki az, aki ebben az esetben a jogi szakértelmet biztosította ehhez,

és aki adott egy szakvéleményt, hogy ez így rendben lesz? Kihez fordulhat akkor majd segítségért, hogy ezt a helyzetet megoldják?

Takáts László: utánanéznék és írásban válaszolnak.

A feltett további kérdések tekintetében is nagyrészt írásban fognak válaszolni. Egyetlen dologra szeretne részben reflektálni szóban, a közutak, utak üzemeltetése kapcsán hangzott el kérdés, hogy kinek a felelőssége, ki a felelős azért, hogy mi történik az utakon? Az általános bevett gyakorlat, ahogy az elején is már utalt erre, hogy azoknak az utaknak a tekintetében, amik az önkormányzat tulajdonában és fenntartásában vannak, a közútkezelői feladatokat az önkormányzat látja el. Abban az esetben, ha az önkormányzathoz bármilyen szintű jelzés, észrevétel, lakossági dolog vagy itt, a közmeghallgatáson elhangzó észrevétel jön, akkor természetesen megvizsgálják az ebben kért dolgok jogosságát, ha az ott felvetett dolgok ha jogosak, akkor hogyan és mi módon lehet ezeket megvalósítani. Már a jogosság vagy nem jogosság tekintetében is egy sor kérdés vetődik fel. Vegyenek egy egyszerű példát: egy fekvőrendőrr elhelyezése mondjuk egy úton. ez esetben megnézik azt, hogy van-e rá mód és lehetőség. A fekvőrendőrök elhelyezésére vonatkozólag (kollégák segítenek a pontos adatokban, most csak nagy vonalakban tudja elmondani) vannak bizonyos előírások arra vonatkozólag, hogy milyeneket lehet. Szabvány szerinti és egyéb előírások vannak. Hogy például a fekvőrendőr nem lassíthatja jobban a forgalmat, mint egyébként az úton megadott sebesség, amivel közlekedni lehet. Magyarul nem rakhatnak ki olyan műtárgyat az útra, ami mondjuk egy 50-es táblánál 20 km/h-ra szabályozza le a forgalmat, mert ez ugye visszafelé is elsülhet, és joghoz értőként azt látták, hogy nagyon sok esetben, más önkormányzatoknál, amikor ilyen igény felmerült, érdeklődtek, hogy hogy megy ez, utána elindul az ún. kártérítési perek sora, hogy az autónak leszakadt az alja, vagy más történt vele. Ez az egyszerűbbik eset az olyan utak esetében, amikor lakossági útról van szó, és nincs rajta olyan közforgalom, ami pl. mentők, tűzoltók vonulási útvonalába esik, vagy esetleg még a Volánbusz (aki a közlekedési szolgáltatást látja el a városban) által használt útra. Ott elindul egy egyszerű eljárás, volt erre példa konkrét esetben az Újvárosi részen valahol, kérték a lakosok, hogy egy – közkeletű nyelven - fekvőrendőrt helyezzenek el, ez egy gumiból készült tárgy, ami lelassítja, döccenti a forgalmat. Hova helyezték el? Elvileg az önkormányzat az, aki az út kezelőjeként meghatározhatja azt, hogy a biztonsági és egyéb szempontokkal hova lehet elhelyezni, de azért minden ilyen esetben próbálnak a lakossággal kommunikálni. Ebben a konkrét esetben, amikor az előkészítési fázisokon már túl voltak, akkor a lakossággal konzultálva próbálták a helyszínt kijelölni, hogy hol helyezhető el a fekvőrendőr. Itt gyakorlatilag kútba esett a történet, mert a lakosságból senki sem vállalta azt, hogy az ő ingatlana előtt legyen ez a fekvőrendőr elhelyezve, hiszen ez olyan zajhatással és egyéb hatásokkal jár, ami nem biztos, hogy az ott élők nyugalma nem zavarja meg.

Amikor más jellegű jelzések érkeztek, pl. a Kossuth Ferenc utca esetében, ahol tavaly nyáron ill. korábban is érkeztek jelzések arra vonatkozólag, hogy az ott élők zavarja a járműforgalom, éjszakánként zenét hallgatnak, autók brummognak, fiatalok hangoskodnak a helyszínen, akkor megnézték azt, hogy milyen lehetőségek vannak. Egyébként minden egyes esetben, amikor a városban - hála Istennek elég sok - úgymond átépítés vagy közterület megújítás történik, gondolkodnak a lehetőségeken. Így volt ez a Kossuth tér esetében is. Amikor elkezdték a Kossuth tér tervezését, konkrétan kettő darab forgalomlassító küszöb elhelyezését vizsgálták, mivel nyaranta szintén probléma szokott lenni, hogy hiába van kint a nagymotorral behajtani tilos tábla, a motorosok pörögnek, gyorsulnak a területen. Elkezdték az egyeztetéseket, a forgalomban résztvevőkkel kell egyeztetni ilyenkor. Minden egyes esetben elakadtak, leginkább a Volánbusz szokott az lenni, akin elvérzik ez a történet, hiszen autóbuszok közlekednek ezen a területen, és ott ők nem tudják garantálni a nem is tudja, hogy mit, hogy döccen a busz, vagy eldőlnek a buszon az utazók, de igazából nem tudják az érvet, de minden egyes esetben elmondják, hogy ezt nem javasolják. Másrészt a mentők vonulási

útvonalán lévő utak kapcsán is felmerülnek ilyen dolgok. Elhozta azt a jegyzőkönyvet, amit nagyon szívesen rendelkezésre is bocsátanak, egyébként hozzáférhető is, de át is adhatják. A sajnálatos Kossuth Ferenc utcai, húsvéti baleset után tartottak egy egyeztetést minden érintettel (akikkel egyébként folyamatosan egyeztetések szoktak zajlani), ahol konkrétan pro és kontra érvek elhangzottak, és azt kell mondania, az lett a végeredménye a dolognak, hogy tulajdonképpen nem volt olyan megoldás, ami megnyugtatóan támogatható lett volna mindenki részéről. Megnézték a jelzőtáblák kihelyezését, elhangzott olyan, hogy zárják le éjszakára az adott útszakaszt és a behajtást tiltsa meg az önkormányzat – máshol ezzel tudtak eredményt elérni -, aztán elhangzott olyan is, hogy építsenek olyan forgalomlassító síkánokat, amivel a forgalom ritmusát lehet megtörni. Megvizsgálták ezeket a dolgokat és az jött ki a végére, hogy a leginkább támogathatónak a forgalomlassító síkán tűnt volna, azonban ahhoz, hogy egy csuklós busz áthaladjon egy ilyen síkánon, az, akiket korlátozni szeretnének, a személyautó forgalmat, gyakorlatilag semmit nem ér, mert egy személyautó úgy megy át, sőt még egy kis driftelésre, gyorsításra lehetőséget is ad ez a dolog.

Gyakorlatilag azt kell mondani, hogy megállt a tudomány. Éppen ezért az önkormányzat egyébként konkrétan ebben az esetben úgy döntött, hogy felvállalja annak a kockázatát, hogy lesz olyan közlekedésben résztvevő, vagy szervezet, aki emiatt esetleg még pert is indíthat az önkormányzat ellen, mert erre is van lehetőség. Érdekességképpen mondja el, hogy a közvélemény tisztában legyen ezzel is, hogy mit jelent egy Volánbusz és mit kell egy városnak biztosítania: amikor a Körösi utat felújították (ill. ez még most is zajlik) az autóbusz forgalom a Petőfi utcára áterelődött, és azért, mert valamennyivel többet gurul egy autóbusz, azért 200.000,- Ft-tal többet kell fizetni a Volánbusznak, amiért ők ennyivel több gázolajat használnak fel ebben a szolgáltatásban, és ezeket kökeményen érvényesítik az önkormányzaton. Természetesen a városvezetésnek ezeket ki kell fizetnie annak érdekében, hogy legyen buszközlekedés. Vagy amikor a posta előtt egy buszmegállót szerettek volna megújítani, akkor hosszú egyeztetések sora zajlott le, hogy hány busz fog menni, mert a városnak kell biztosítania a buszmegállót, és nem fér be a 3-4 busz. Tehát ezek a dolgok így vannak. Sokszor kapják mostanában azt a vádat, hogy mindenféle mellébeszélésekkel, magyarázkodásokkal élnek, csak az a helyzet, hogy ezeket a folyamatokat végig kell csinálni. Ezek az egyeztetések minden esetben végigmennek.

Kérdésként elhangzott, hogy milyen feljegyzések készülnek erről, milyen dokumentációja van ennek. Nincs tudomása arról, hogy feljegyzések készüljenek róla, hiszen amikor egy egyeztetés zajlik, közműegyeztetés vagy más, ott elhangzanak pro és kontra érvek. Aljegyző úr mondja, hogy készül. Tehát akkor készülnek feljegyzések. Amikor egyéb egyeztetések vannak, akkor ezek elhangzanak. De azért is kérték ezt az egyeztetést, igazából a közvélemény felé, a helyzet megismerésére. Olyan kérések is érkeztek a média részéről az önkormányzathoz, hogy ők adott esetben a köztéri kamerák felvételeibe tekinthessenek bele. Itt pont az adatvédelmi dolgokról volt szó, és ez sem ilyen egyszerű. Tudtával még a polgármester sem teheti meg, hogy beletekintsen ebbe, erre megvannak a jogosult személyek, akik ilyen esetben léphetnek.

Felelősség kérdése hangzott még el a tekintetben, hogy történik-e vagy sem bármilyen lépés. Meg lehet nézni, biztos van mindennek felelőssége. Joghoz nem értő emberként úgy gondolja, elsősorban az, a közlekedésben résztvevő kötelessége az, hogy a szabályokat betartsa. Tudomása szerint az önkormányzatnak nincs sem hatásköre sem eszköze arra, hogy ezeket a szabályokat betartassa. Azokat a lakossági és egyéb jelzéseket tudják megnézni, amik elhangzanak. Ha ezeknek az indokoltsága megfelelő, akkor megteszik. Azt, hogy valaki az 50 km/h-s sebességhatárt ne lépje át, csak fizikai akadályokkal lehet meglépni. Lehet ezt betonfalnak hívni, vagy lehet olyan fekvőrendőrnök vagy forgalomszabályozó küszöbnek nevezni, aminek az engedélyeztetési eljárását most a Kossuth Ferenc utca vonatkozásában elindították. Tudják, hogy ez komoly problémát fog okozni a buszközlekedésben, a hétköznapi közlekedésben, de azt látják, hogy fizikai korlátként azzal, hogy az autók ne lépjék

túl a sebességhatárokat, ez az egyetlen eszköz van. Hiába tesznek ki traffipaxokat, hiába mér a rendőrség, hiába alkalmaz az önkormányzat járőr kocsi, amikor a járőrautó elmegy, amikor a traffipax arrébb megy, vagy amikor a rendőr nincs ott, akkor a háta mögött már gyorsan hajtanak. A joghoz értő emberek azt tudják, hogy ha szemmel látják, hogy gyorsan megy egy autó, az nem bizonyíték, még az sem bizonyíték, ha ketten látták, vagy hárman látták, mert azt pro és kontra jogállamban élve be kell bizonyítani, hogy az úgy is van. De erről talán kapitány úr többet tud mondani, hogy milyen eljárása van egy ilyen dolognak, mit, hogyan lehet bizonyítani.

Nehéz ez a helyzet. Úgy gondolja, akár közlekedési szempontból, vagy bármilyen más állampolgári magatartás tekintetében a jogkövetés vagy a szabályok betartása nagyon sokat tudna segíteni a hétköznapi életben. Egyszerű példa: menjenek ki a vasútállomásra, megcsinálták a Kölcsey térnél a parkolót. Nézzék meg, hogy a megállni tilos és várakozni tilos táblánál nap mint nap hány autó parkol. Mit lehet tenni? Menjen oda az önkormányzat, szurkálja ki az autók gumiját? Vontassák el őket? Vagy ha megbüntetik őket minden nap kétszer, akkor az lesz, hogy az önkormányzat bezzeg pénzbehajtást csinál, amikor egyébként a polgárok befizetik a súlyadót? Kérdezi és segítséget kér a lakosságtól ebben: mi az a módszer, amivel ezt meg lehet állítani?

Nevét és adatait megadni nem hajlandó állampolgár: nagyon örül annak, hogy napvilágra került ez a téma és ide jutottak. Beszéltek arról a polgármester úr, hogy nem lehet közlekedni az utakon, annyira sokan vannak. Vigyázzanak egymásra. Családok viszik a gyerekeiket iskolába, nem lehet megmozdulni az utakon, rengetegen parkolnak a vasútállomásnál. Közel s távol nem tud más olyan várost, települést (ebbe a falukat és községeket is beleértve), ahol nincs helyi tömegközlekedés. Ha lenne helyi tömegközlekedés, amivel ki lehetne menni a vasúthoz (nem tudja, hányan ingáznak ebből a városból Budapestre), akkor lehet, hogy nem autóval mennének. Ha lenne iskolabusz, ha nem az egyházi fenntartású iskoláknál, akkor a nem egyházi fenntartású iskolák esetében, akkor lehet, hogy ha a gyermekét rá tudná bízni egy iskolabuszra, és az elvinné, és biztonságban letenné, akkor nem kellene azzal vinni a gyereket.

Takáts László: egyetért.

Nevét és adatait megadni nem hajlandó állampolgár: ezt a javaslatot tudja mondani. Ebben a városban nincsen helyi tömegközlekedés. A javaslata ez. Lehet, hogy örültségnek hangzik.

Takáts László: abszolút nem örültség, annyira nem, hogy kb. két éve elkészítették ennek hatástanulmányát és tárgyalásban vannak erre vonatkozólag. Az elején beszélt arról, hogy milyen fontos az, hogy város megfelelő finanszírozást kapjon. Egyszerű példát említ. Abból adódóan, hogy Cegléd járási székhelyként nem 40 ezer vagy 38 ezer ember problémáját látja el, hanem a vonzáskörzettel együtt, az ide bejáró dolgozókkal együtt közel 60-80 ezer ember problémáját látja el, egy megyei jogú város ugyanekkora ellátással, központi költségvetési finanszírozást kap a tömegközlekedési feladatok ellátására. Cegléd nem kap ilyet. Megnézték, hogy mennyibe kerül egy autóbusz megvásárlása. A Volánbusz olyan összegeket kér a szolgáltatásért, hogy százmilliós nagyságrendekbe kerülne azt a jelenlegi buszokkal megoldani. Viszont ahhoz, hogy az önkormányzat egy ilyen szolgáltatást életbe tudjon léptetni, legalább 3 db olyan autóbuszra lenne szükség, amivel ezt meg tudják tenni. Ha környezetkímélő autóbuszokról van szó, azok ára több százmillió forintba rúg, és akkor még ott van az, hogy az autóbuszra sofőröket kell tenni. Ezek a sofőrök a jelenleg hatályos szabályok alapján csak úgy közlekedhetnek, hogy pihenőidőt, váltóidőt, váltósofőrt kell biztosítani. Tehát három járműre legalább 6, de inkább 8 sofőr kell. A buszt szervizelni is kell. A probléma ott van, hogy míg egy megyei jogú város ezeknek a feladatoknak az ellátására

központi költségvetési támogatást kap, addig Cegléd nem kap ilyet. Ezt szeretnék elérni. Nagyon egyetért a felszólalóval, abban is, hogy meg kell nézni, hogy közlekedési szempontból van-e értelme egy belvárosba beengedni az autókat. Nem olyan nagy Cegléd belvárosa, hogy ne lehetne eljutni akár gyalog is 10 perc alatt a belváros egyik részéről a másik részére. Ezek nagyon komoly hatásvizsgálatokat követelnek. Szomorú minden egyes alkalommal, amikor olyan egyeztetések vannak akár a városi ITS-ről, vagy a városfejlesztési stratégiáról, amikor Csurik képviselő úrral (aki rendszeres látogatója ezen alkalmaknak, amit ezúton is köszön neki) ketten vannak, vagy hárman vannak, és senki nem jön el, nem mondja el a véleményét. Amikor valamit kritizálni kell, hogy a város mit nem tesz meg, akkor van hozzászóló, de segítséget ebben nem kapnak. Döntéseket kell hozni. Kemény döntéseket kell abban hozni, hogy milyen közlekedéstechnikai tesznek meg, milyen utcákat zárnak le, merre egyirányúsítanak, és minden mindenre kihatással van.

Egyetért a felszólalóval, igen, a tömegközlekedés lehet az egyik megoldás. Vannak más megoldások is, amiket meg kell vizsgálni, és amit lehet, a közeljövőben meg kell tenni. Ez a következő Képviselő-testület feladat lesz. Közösén kell dolgozni azért, hogy ezeket meg tudják lépni.

Elnézést, hogy kissé leragadtak ennél a témánál, de úgy véli, ez mindenképpen fontos dolog.

A kerékpárutakra szeretne reagálni, hogy a kerékpárutakon nem lehet közlekedni. Nem tud konkrét jelzésekről azzal kapcsolatban, ami elhangzott, hogy meg vannak repedve az utak. Ezeket mindig javítani szokták, ha konkrét jelzés érkezik. Ha az egyesület jelzi, akkor az ún. KÜZ rendszerbe folyamatosan felviszik a kátyúkat, úthibákat és egyebeket, megköszönik, ha jelzés érkezik. Hiába vannak a közterület-felügyelők, mindent ők sem láthatnak.

Itt jön számításba az megint, hogy milyen növényzetet ültetnek az utcára az emberek. Nézzék meg a Pesti utat, ahol az előző önkormányzat a 2006. előtti időben beültetett egy szép fasort. Nézzék meg, hogy az az oda nem illő fasor mit művelt a kerékpárúttal. Felnyomta, balesetveszélyes. 30 m-es földszámba nem lehet egyébként a majd 40 évesen, 50 cm törzsmérőjű fákat ültetni. Ki az, aki ilyet tesz? Erre mondta az elején, amikor a növényzetről volt szó, hogy nem lehet össze-vissza mindenféle növényt telepíteni. Hány helyen van az a Budai út mellett, ahol nagyon jóindulattal, senkit nem bántva az ingatlantulajdonosok kiültetnek tujákat és egyéb növényeket, ami belóg az útra, aztán levágni már nem vágja le. Volt olyan ingatlantulajdonos, aki a Magyar Közút melletti úton volt, talán emlékeznek a jelenlévők, egy nagyon szép szilsővény volt, nem lehetett kilátni, már egy fél kerékpárutat elfoglalt, és nagyon komoly harc volt, mire ki tudták szedetni a Magyar Közúton keresztül, aztán az önkormányzat lett a csúnya utána, mert ott egyébként közlekedni szerettek volna a kerékpárosok.

Lehet említeni azt, amikor az autósok oda nem figyelve beparkolnak a kerékpárútra. Egyszerű példa: a most elkészült Összekötő út és a Budai út kereszteződésében van egy horgászbolt, ahol autóval rendszeresen felállnak a járdára, ott állnak keresztben az autók, vagy a dohányboltnál is. Nem önkormányzati az út, de az önkormányzat kapja érte a pofonokat. Az az út is a Magyar Közút fenntartásában van. Ezerszer jelezték ezt feléjük.

A Mizsei úti kerékpárút elején valamikor egy tulajdonos, az ott lévő egyik vállalkozó úgy döntött, hogy mindenféle engedély nélkül beköti a vizet. Azóta nézzék meg, hogy néz ki a kerékpárút. A mai napig sem állította helyre, valami betont odapacsomagoltak, nincs megcsinálva. Nincs megoldva a vízelvezetés.

Sorolhatná, hány ilyen dolog van még a városban. Ebben kéri a lakosság segítségét, hogy szóljanak rá a szomszédra, ha ilyet látnak. Lépjenek közösén ezekben a dolgokban, mert a saját városukról van szó, szeretnék itt élni, szeretnék a kerékpárúton menni, ami azért van, hogy biztonságosan lehessen rajta közlekedni. Tudja, hogy nem egyszerű a helyzet, de bízik abban, hogy előbb-utóbb a fejekben is elindulnak a változások és ezekért közösén tenni tudnak majd.

Még sok minden megválaszolatlanul maradt, ezekre próbálnak majd válaszolni.

L.A. (lakcím adatvédelmi okokból törölve): a ceglédi balesethez lenne néhány gondolata. A gázoló és a családja olyan közös vállalkozásokat működtet, amely a tevékenysége által nagyon sok ceglédi polgárral, akik különböző beosztásban lehetnek, illetve intézményekkel vannak kapcsolatban. Ezzel semmi baj nincs, ez a tevékenységük. A kérdése ezzel kapcsolatban az, hogy például a Ceglédi Rendőrkapitányság tud-e elfogulatlanul vizsgálni ebben az ügyben? Az önkormányzat, a vezetőség felé az lenne a kérdése, hogy etikusnak tartják-e azt, hogy pontosan azokkal a cégekkel kötöttek a gázolás után újabb és újabb szerződéseket, ahol a gázoló is részben vagy egészben tulajdonos? Nem biztos, hogy ezt egészen etikusnak tartja.

Mondta polgármester úr, hogy több köztéri kamera van elhelyezve. Hány gyorsajtót, driftelőt, autóversenyzőt sikerült már beazonosítani, megfogni? Nagyon szívesen olvasnák a Ceglédi Hírmondóban, vagy a Cegléd TV-ben hallanának ilyen riportokat, amikor örömmel számol be akár a városvezetés, akár a rendőrség, hogy igenis teszik a dolgukat. Ebben a pillanatban semmit nem tud, hogy mi történt az ügyben, hogy további ilyen balesetek ne következzenek be.

Takáts László: úgy gondolja, érkeztek ahhoz a pillanathoz, amikor kapitány úr segítségét fogja kérni ebben a kérdésben. Előjáróban annyit kíván ezzel az üggyel kapcsolatban elmondani, hogy természetesen válaszolnak. Próbálta már elmondani azt, hogy milyen konkrét lépéseket lehet vagy tud tenni akár az önkormányzat akár más, de abban a tekintetben egy gyorsajtóval, egy szabályszegővel mit lehet tenni, abban a rendőrség az illetékes, és kapitány úr segítségét kéri abban, hogy mi történt itt az elmúlt időszakban a probléma kezelésére.

Török Csaba kapitányságvezető: az első kérdés az elfogultságmentes vizsgálat kérdése volt. Alapvetően ebben a kérdésben a rendőrkapitányság vezetője jelenthet be elfogultságot. Azt tudja elmondani, hogy elfogulatlanul, teljesen tiszta szívvel tudja azt garantálni, hogy a folyamatban lévő ügyben, büntető eljárásban, teljes körűen, mindenre kiterjedően vizsgálják ezt a helyzetet. Úgy ítélte meg, hogy erre semmilyen szükség nincs, hiszen a Ceglédi Rendőrkapitányság szakmai és emberi felkészültsége, erkölcsi helyzete garantálja azt, hogy ebben az ügyben széleskörű és teljes körű vizsgálat lesz. Egyébként ezeket az eljárásokat percre pontosan, mindenfajta eljárási cselekményt rögzíti a rendszerük, és ezt az ügyészség folyamatosan vizsgálja, tehát itt az elfogultságmentes eljárást személyesen tudja garantálni. Ezt a főkapitány úr is elfogadta tőle.

A baleseti helyzet, a közlekedésbiztonsági helyzet kapcsán: pont a sajnálatos eset után volt az önkormányzati beszámoló a közbiztonsági helyzetet érintően, ekkor konkrétan elmondta azt, hogy korábban is milyen jellegű intézkedések voltak. Ez nagyon sok embernél érdekes adatként jelentkezett, hogy mennyien sértenek szabályt, és mennyi rendőri intézkedés történik, nemcsak gyorsajtás kapcsán, hanem más területen is, itt kiemelhetné az ittas járművezetések kérdéskörét, ami hasonlóan veszélyes, és nagyon sok példaértékű intézkedés történik, ami lehet, hogy országosan is egyedülálló, hogy ittas vezetést követően második alkalommal az elkövető a tárgyalóteremből már közvetlenül a büntetés-végrehajtási intézetbe kerül, tehát nem is kerül szabadlábra. Rengeteg intézkedés van. A sebességmérés több sebességmérő műszerrel folyamatos a városban, ez működik éjjel is. A magyar rendőrséget korábban sok kritika érte, hogy elbújva mérték sebességet, ezt előre kell jelezni, jól látható módon, és országosan is azt tapasztalta a rendőri vezetés, hogy ennek sok eredménye nem lett, mert ezzel visszaélnek az állampolgárok. Tehát ezt a fajta pozitív gesztust nem a helyén kezelték a járművezetők, hanem visszaéltek vele. Ennek az lett a következménye, hogy országosan is romlott a baleseti helyzet. Az elmúlt évben a rendőri vezetés úgy döntött, hogy függetlenül ettől a fajta kommunikációtól, újra lehetővé teszik a rendőri egységek számára,

hogy ez a barátnak nem mondható, de talán céltudatosabb sebességmérés rendszerét visszahozzák és alkalmazzák. azért is szeretné erre felhívni a figyelmet, hogy ha bárki úgy gondolja, hogy „lesből” történik a sebességmérés, és ez nem egy korrekt eljárás, erre van lehetőségük. Itt szeretné felhívni arra a figyelmet, hogy a rendőrség abban a helyzetben van, hogy a jogsértéseket bizonyítani kell, a bizonyítékokat pedig törvényesen kell begyűjteniük, és egy demokráciában ezeket lehet csak felhasználni. Ez nem egy egyszerű helyzet.

Ahogy mondta, ezek az eljárások folyamatban vannak. Aki a belvárosban jár, rendszeresen tapasztalhatja, hogy látható módon is van rendőri jelenlét, többek között a Kossuth Ferenc utcában, főleg azokban az időszakokban, ami bizonyos szempontból kritikus lehet. Felmerült az, hogy tapasztalják, hogy a balesetet követően továbbra sem normalizálódott a helyzet. Feljött a két eset a körforgalmat érintően, ill. egy gyorsulási jellegű szabálysértés. Mindkét ügyben a rendőrség eljár. Az egyik ügyben olyan szinten, hogy az elkövetéstől számított másfél órán belül a szabálysértés elkövetője 70 ezer forintos pénzbírságot és 4 hónapra a járművezetéstől eltiltást kapott szankcióként, tehát ezeket az ügyeket is a helyén kezeli a Cegléd Rendőrkapitányság. Nyilván azt is látni kell, és polgármester úr is utalt erre, hogy alapvetően a közlekedésbiztonság a járművezetőkön múlik. A rendőrség szerepe másodlagos. Nyilván nem lehet ezt megkerülni. Ő maga és a kollégák is megteszik, amit ebben az ügyben meg tudnak tenni, hiszen a kollégák nagy része idevalósi, ugyanebbe a városba, és mindenki a hivatását szereti, és ennek megfelelően végzi a napi szolgálatát. Azt is látni kell, hogy ahhoz, hogy ez a város közbiztonsági szempontból élhető legyen, ahhoz más egyéb területeken is a rendőrkapitányságnak helyt kell állni. És ha esetleg hosszabb időtávot vizsgálnak, azt tudják mondani, hogy elég komoly eredményeket tudnak felmutatni, és bízik abban, hogy az általános közbiztonsági kérdésekben ezt a lakosság is érzi. A közlekedésbiztonság kérdésköre ennél összetettebb. Maga a rendőri szankcionálással nagyon sok mindent el lehet érni, de ez egyébként a járművezetőktől egy tudatos magatartást is igényel, ill. más közreműködést is. Ha belegondolnak, ez a világban mindenhol így működik. Bármennyire jó a közlekedési kultúra, bármennyire működik hatékonyan a rendőrség, sajnos ezeket a közlekedési konfliktusokat elkerülni nem lehet, mindenhol történnek hasonló, szörnyű balesetek. Egyébként a város területén is minden évben történik több halálos baleset, hála Istennek, nem a város belső területét érintően, hanem jellemzően a 4-es főútnál. Ebben a tekintetben várhatóan a közlekedés biztonsága is fejlődni fog.

Amit a Ceglédi Rendőrkapitányság szükségesnek tart, és úgy gondolja, hogy kiemelten kell ezzel a kérdéssel foglalkozni, azokat mind megteszik. Ahogy mondta, egyes ügyekben, tekintettel arra, hogy erre nincs lehetőségük, konkrét ügyekről nem számolnak be, de folyamatos az ilyen jellegű tevékenységük. Nagyon sok intézkedés történik. Biztos abban, hogy Cegléden is sokan kapnak sajnos gyorsajtás miatt olyan jellegű bírságot, amit be kell fizetni. A rendőrségi oldalról ez a klasszikus feladat működik. Nyilván felnőtt, intelligens, európai gondolkodású emberként arra is törekednek, hogy a megelőzés eszközével éljenek, hiszen sokkal jobb megelőzni ezeket az eseteket, mint később kezelni. Ebben is nagyon sok programot indítottak. Azt is szeretné hangsúlyozni, hogy az önkormányzattal is folyamatos a kapcsolatuk.

Szeretné azt is kihangsúlyozni, hogy ezeknek a feladatoknak a megoldása időigényes, ill. munkaszervezés kell hozzá, ebben nagy támogatást kaptak mind az önkormányzattól, hiszen a rendőri túlórákra kaptak 2 millió forintos összeget, amit a főkapitányság kiegészített, így kimondottan, célirányosan csak erre a feladatra használják ezeket a támogatásokat, és kimondottan ezen ellenőrzéseknél történik a kollégák túlórákra történő vezénylése, és az ilyen jellegű feladatokkal való megbízása.

Takáts László: köszöni a kapitány úr kiegészítését.

Egy gondolatot kíván még hozzáfűzni a dologhoz. Látna és megértve azt a közhangulatot, amit egy ilyen baleset okoz, okozhat a városban, de látva azt is, hogy a baleset kapcsán mi

alakul ki a közvéleményben, a megdöbbenésének szeretne sok szempontból hangot adni. Egyrészt az, hogy a különböző közösségi média oldalakon emberek ítéletet hoznak, olyanok, akik az eljárásban egyébként becsületes munkával részt vevő rendőrök, szakértők, vagy bárki másnak az objektivitását, függetlenségét megkérdőjelezve, előre kihoznak dolgokat, a kapitány úr és a rendőrök nevében is szeretné kikérni. Azt tapasztalta, hogy a ceglédi rendőrök, akik dolgoznak és részt vesznek ebben, a legjobb tudásuk szerint, pártatlanul és függetlenül végzik a munkájukat. Itt bizony a médiának, azoknak, akik ebben megnyilvánulnak és nyilatkoznak, nagyon komoly felelősségük van. A felszólaló feltett egy kérdést a gázoló családjával, cégével kapcsolatban, és szeretne arra is válaszolni ezzel: első kérdése az, hogy a gázoló tekintetében született-e bármilyen döntés, tudják-e, hogy mi történt? Bárki tudja-e? Mert az, hogy a Facebookon okoskodnak emberek és véleményt alkotnak vagy tudni vélnek dolgokat, vagy úgy gondolják, hogy tudnak, az mit bizonyít? Ez alapján azt szeretné megkérdezni, hogy ha három árajánlat alapján kérnek egy árat egy munkára (egyébként a szerződések tekintetében meg lehet nézni, hogy hány éve, évtizedek óta fennálló szerződésekről van szó), vagy konkrét esetben egy városi rendezvény kapcsán az, akivel szerződés volt az utolsó pillanatban visszamondja a szerződést, és pár nappal előtte „le kell a szögről akasztani” bárkit is, ugyanúgy betartva ezeket a szabályokat a legjobb ajánlatot elfogadják, és igen, törekednek arra, hogy lehetőleg ceglédiekkel dolgoztassanak. Tudja, hogy ez az Európai Unióban nem tudja, milyen elveket sérthet, de elmondta már nagyon sokszor, hogy nagyon büszke arra, hogy ceglédieknek próbálnak munkát és munkalehetőséget adni a törvényes keretek betartásával, mert ezt fontosnak tartja, mint városvezető. De az, hogy ebből egy újságíró lehoz egy olyan cikket, amivel hangulatot keltenek, engedjék meg neki: ez a közelgő önkormányzati választások szele. Ez az újságíró a függetlenség kapcsán megengedi magának azt, hogy ha azt írják le, ha az önkormányzat közérdekű adatigénylésre azt válaszolja, hogy nincs szerződése a szervezettel, mégis leírja, hogy szerződéssel rendelkeznek? Milyen dolog ez? Ezt az újságírót mi vezérli? Az, hogy segítsen, hogy a közvélemény azt tudja meg, hogy mi a valóság, amit most itt kapitány úr elmondott. Hányszor kérték ki ezt a jegyzőkönyvet az önkormányzattól, ami itt van, hogy mi történt? Valaki megvizsgálta azt, hogy van-e? Egy konkrét kérdéssel kíván kapitány úr felé élni, a nyilvánosság előtt. Ilyen súlyú közlekedési esetben vagy ilyen súlyú dolognál mi a rendőrség bevett gyakorlata, az eljárás alá vont esetében a jogosítványt bevonják vagy nem? Nem tudja, hogy erre lehet-e folyamatban lévő ügy kapcsán válaszolni, de az esetek nagy átlagában mi szokott ilyenkor történni?

Török Csaba kapitányságvezető: ahogy polgármester úr is mondta, konkrét ügyben nyilatkozni nem lehet, egyébként a büntető eljárási törvény és más, egyéb jogszabályok elég egyértelműen fogalmaznak ebben a kérdésben, és úgy gondolja, hogy ez így van jól. Általánosságban azt tudja elmondani, hogy a jogszabályok alapján vannak olyan esetek, amikor a rendőrnek kötelező elvennie vezetői engedélyt, e tekintetben ha beírják a Google keresőbe, hogy vezetői engedély elvétel helyszínen, rendőr által, kiadja, hogy milyen esetekben lehet erre sort keríteni. Azt tudja elmondani, hogy jelen eljárásban is maximális törvényesség és szakszerűség mellett történik az eljárás. Tehát van rá lehetőség, és amennyiben ez indokolt, a rendőrség minden esetben ezzel él is.

Takáts László: tovább folytatva ezt a gondolatot, engedjék meg neki, hogy innentől kezdve az, hogy különböző közösségi média oldalakon akár Horváth Gábor képviselő úr tényként állítja azt, hogy vezet valaki, az helytálló a jelenlévők szerint? Ez előrébb viszi azt az ügyet, hogy szeretnének valamit megoldani? Vagy az újságíró állításokat közöl? Vagy egy másik hírportálon leírja a hírportál szerkesztője, hogy ő azt hallotta, hogy rendőröknek a gyermekei ülnek ezekben az autókban? A jelenlévők szerint ez hova vezet? Hova fog vezetni egy városban, ha a közösségi médián megjelent vélt dolgok alapján fognak ítéleteket hozni? És

egy országos szintű, véleménye szerint komolynak mondható, vagy elvileg komolynak mondható hírűség vagy internetes oldal folyamatosan csúsztatásokon alapuló vádakat közöl? Hova fog ez vezetni egy városban?

Érti azt, hogy választási kampány közeledik. Azt is érti, ha a személye, vagy a polgármester vagy a jelenleg regnáló politikai vezetés nem szimpatikus mindenkinek (hála Istennek demokrácia van 30 éve, ez mindenkinek a szíve joga). De ezért kell egy várost lejáratni? Ezért kell egy városról olyan dolgokat közölni az országos médiában, hogy attól híres, hogy itt mi van? Az újságíró kommentekben leírja azt, hogy gondolják végig, hogy milyen összefonódás van abban, hogy az önkormányzat megrendelt egy munkát, amikor a saját szavaival leírja azt, hogy egyébként jelentéktelen szerződésekkel rendelkeznek? A jelenlévők szerint ez helyes? Tegyük fel maguknak a kérdést magukban. Nem kell erre választ adni, de úgy gondolja, hogy ha egy város közösségeként gondolkodnak, a választások kapcsán lehetnek viták, nézetkülönbségek, másképpen láthatnak dolgokat. De úgy gondolja, és vállalja is ezt, hogy ez nem helyes. Aki ezt használja, akár egy ilyen szörnyű balesetet az önös vagy politikai céljaira, az pedig egyenesen gyomorforgató és visszautasítandó. Szeretne innentől kezdve kérni mindenkit, ha van rá mód és lehetőség, és van benne jó érzés, akkor ezt ne tegye, mert itt egy emberéletről van szó. Egy családról van szó, és gyászról van szó. Azt gondolja, ezt nem lehet ilyen szintre hozni, és ez méltatlan, nem lehet ilyet tenni senkinek sem, erre nincs felhatalmazása senkinek. Még egyszer elmondja, hisz abban, hogy mind a rendőrség, mind a magyar igazságszolgáltatás a legjobb tudása szerint végzi a munkáját, és higgyék el, hogy az önkormányzat is ezt próbálja megtenni, és úgy próbálnak eljárni akár fekvőrendőrk, akár közlekedésbiztonsági vagy bármilyen más eszközben, hogy ez a városban lakóknak a legjobb legyen. Milyen érdeke fűződne az önkormányzatnak ahhoz, hogy ha feltételezi azt, amit az újságíró leír, hogy azért kötnek szerződést, hogy lassítsák ezeket a dolgokat? A jelenlévők szerint neki nincs egy 18 éves lánya, vagy nincsenek gyerekei bárkinek ebből a Képviselő-testületből? Hogy lehet ilyet feltételezni? Milyen lelkivilága van annak az újságírónak, aki ezt le meri írni? Gondolják ezt végig.

Horváth Gábor: mindenkit üdvözl. Örül, hogy újfent kitértek egy olyan témára, ami nem a közmeghallgatást vagy a testületi ülést érinti. Ennek okán nem kíván többet elmondani, de arra szeretné felhívni polgármester úr figyelmét, hogy nem zörög a haraszt, ha nem fújja a szél. Egyrészt. Másrészt más sem lát, csak a teszetoszaságot és tologatást, a rendőrség hibáztatását, az állampolgárok hibáztatását, az emberek – nem is tudja, kéri, hogy nézzen rá a polgármester úr – arrogáns, nagyon arrogáns. Tehát senki nem kérte a rendőrség hibáztatását. Itt arról van szó, hogy van-e összeférhetlenség és most a kérdezőnek szeretné elmondani, hogy ő, mint önkormányzati képviselő, neki is van összeférhetlensége a rendőrséggel, és kapitány úr is elmondhatja, hogy az összeférhetlenség kapcsán több ízben, akár ő tesz feljelentést, akár vele kapcsolatban van eljárás, az minden esetben távozik a Ceglédi Rendőrkapitányságról. Tehát most is ez történt.

Úgy gondolja, hogy ebben az ügyben van megoldás, nagyon sok megoldás van. Ha nem találnak jogi feltételeket, egy valakit nem kell hibáztatni, az a rendőrség. Nem a rendőrség hozza a törvényeket, nem a rendőrség hozza ezeket a törvény alapú jogszabályokat, hanem maga az országgyűlés. A rendőrség feladata ezeknek a törvényeknek a betartatása és végrehajtása. Tehát a rendőrséget hibáztatni azért, mert kettő darab rendőrautó van szolgálatban egész éjszaka, az kicsit nonszensz. Nem akarta a rendőrkapitány urat megvédeni, mert nem tiszte, még egyszer mondja, de a törvényalkotókra van ráhatásuk. Polgármester úr megint úgy néz, mint az a bizonyos pocok a lisztben, mert nem fogja fel, hogy miről beszél. Van egy országgyűlési képviselőjük. Egy éve gyűjtöttek aláírást az emberek, egy éve. Nem lehetne valami jogi feltételt biztosítani annak érdekében, hogy ne úgy kelljen már támogatni a rendőrséget, hogy dobálják ki a tízmilliókat, hanem telepítenek egy traffipaxot? Hát bent ül egy országgyűlési képviselő, mit csinál? Reggeltől estig migránszik. És akkor a polgármester

úr azt mondja, hogy mit csinál az ellenzéki sajtó? Hát hülyét csináltak egy országból. Az Isten b.... meg.

Takáts László: jellemző képviselő úr megjegyzéseire, ma már egyszer elküldte a testületet meg lecsűrhető, most nem tudja éppen mit mondott. Nagyon szép lenne ez a műsor, képviselő úr, csak az a baj, hogy a képviselő úr folyamatosan hazudik. Bemegy a televízióba, olyanokat állít, ami nem igaz. S. Mihályra hivatkozik, bűncselekményekre az önkormányzattal szemben. Szeretné megkérdezni, ki az az S. Mihály, akinek a nevében a képviselő úr eljár, és milyen bűncselekményről van szó, és tett-e már feljelentést?

Horváth Gábor: az az S. Mihály, aki azért S. Mihály, mert inkognitóban akar maradni. Szent Mihály. Mondjuk. Egyrészt. Másrészt szeretné felhívni polgármester úr figyelmét, hogy olyan céggel, amelyiknek tartozása van, adótartozása, köztartozása, nem kötnék semmilyen szerződést, ugye? Ugye? Ugye? Megtörtént a szerződés? Meg. Megtörtént a szerződéskötés.

Takáts László: mire gondol? Konkrétumokat szeretne a képviselő úrtól.

Horváth Gábor: az 5 millió forintos, vagy a szociális szövetkezet kapcsán ugye, amikor kérdezte polgármester urat, hogy mi lesz a nyársapáti telephelyből? És akkor polgármester úr azt mondta...

Takáts László: milyen bűncselekményt követett el az önkormányzat? Mert a képviselő úr azt állította a televízióban is.

Horváth Gábor: az, hogy bűncselekmény vagy szabálysértés, azt... ugyanúgy nem jogi...

Takáts László: bocsánat, erről tévéfelvétel van. A képviselő úr állított valamit.

Horváth Gábor: jó, teljesen mindegy. Teljesen mindegy, hogy az most milyen jogi kategóriába esik. Lehet, hogy jogszabálysértés, lehet, hogy szabálysértés, lehet, hogy törvénytörés, nem tudja, ezt nem tudja megítélni.

Takáts László: akkor miért állít ilyeneket?

Horváth Gábor: azt tudja mondani, hogy történt egy olyan szabálysértés, ami megtörtént. Kifizettek egy olyan cégnek előre pénzt, akinek köztartozása volt, és ebből fizette ki az ő saját tartozását. De tudná sorolni. Például beszéljenek akkor a közétkeztetés kapcsán a TS Gastro szerződéséről.

Takáts László: szeretné, ha a tárgynál maradnának.

Horváth Gábor: 5 millió forintos bírságot kapott a város. Azért kapta az 5 millió forintos bírságot a város, még nem fejezte be, és egyelőre ő beszél, hogy ha megvonja a szót polgármester úr, akkor tegye meg.

Takáts László: a polgármester vezeti az ülést, kéri, hogy a képviselő úr a tárgynál maradjon.

Horváth Gábor: jó, maradjanak a tárgynál. Ki az S. Mihály? Szent Mihály.

Takáts László: köszöni a választ. Közmeghallgatáson vannak és kéri, hogy a képviselő úr próbáljon meg úgy viselkedni, ahogy az egy képviselőhöz méltó.

K.Gy. (lakcím adatvédelmi okokból törölve): úgy hiszi, nem azért jöttek most itt össze, hogy a polgármester úr és a Horváth Gábor vitáját hallgassák. Ezt majd intézzék el maguk között. Azért vannak most itt, hogy meghallgassák, kinek mi a véleménye.

Takáts László: így van.

K. Gy.: ehhez a hallgatóságnak semmi köze.

A baleset ügyében elmondja, bízik abban, hogy a Ceglédi Rendőrkapitányság nagyon korrektül és rendesen ezt a vizsgálatot le fogja folytatni. Szakértőkkel. Ha bevonták a jogosítványt, bevonták, ha nem, nem, nem tartozik másra. Ha van sértetti közrehatás és van okozó, nem is biztos, hogy bevonták. És az sem biztos, hogy majd a bíróság elé kerül az ügy, hogy szabadságvesztésre fogják, letöltendőre ítélni. Lehet, hogy csak felfüggesztettet kap. És akkor mi van? Ezt is vegyék figyelembe.

Más témára tér, a baleset ügyet zárják le. A Kossuth Ferenc utcán randalírozó gyorshajtók vannak, ez viszont tény. Ez már nem mostani probléma, visszamegy legalább 20 évre. Hogy 20 év alatt nem tudtak oda egy fix traffipaxot telepíteni, ez szégyen. Ott kint, a Nagykőrösi úton, az Opelén túl van egy fix traffipax, ami nem ér semmit. Azért nem ér semmit, mert lakott területen kívül van, sebességet nem mér, a benzinkúthoz, már ahol forgalom elől elzárt terület és záróvonal van, oda már nem lát be. Akkor mi a fenének van ott? Tessék onnan felvenni, és behozni a Kossuth Ferenc utcára.

Takáts László: nem akar közbevágni, de az a Magyar Közúté, semmi köze nincs hozzá a városnak. Jelezni tudják ezt a dolgot a számukra.

K.Gy.: teljesen mindegy. Akkor ezt jelezzék. Az ott átgondolatlan és semmit nem ér.

Takáts László: köszönik a jelzést.

K.Gy.: a kapitány úr talán alá is tudja támasztani, nem tudja, hogy nekik mi közük volt ehhez, de hogy a közútkezelő nem kérte ki egy szakember véleményét, ez szégyen, az biztos.

Más témára tér át. A polgármester úr mondta, és tényleg így van, hogy Cegléd belvárosa nagyon szépen fejlődött. Valahogy úgy fejezte ki magát a polgármester úr, hogy majd haladnak kifelé is innen. Azt a kérdést szeretné feltenni, hogy 10 évvel, vagy talán több, mint 10 évvel ezelőtt készült egy átfogó közlekedési koncepció terv, amiben rengeteg óra van, ez nála megvan, kinyomtatta. Az alpolgármester asszonytól egyszer, egy ilyen konzíliumon megkérdezte ugyanezt. Az alpolgármester asszony azt mondta, hogy készült ennek a tervnek egy szűkített változata, és majd az lesz megvalósítva. Az a szűkített változat nem valósult meg. Miért nem? Valaminek kell lennie. A Kőrösi úton nem lehet jobbra kis ívben bekanyarodni szabályosan. A Béke téren nem lehet szabályosan kikanyarodni úgy, hogy a szembejövőt ne akadályozzák. Az eredeti tervben rengeteg körforgalom, jelzőlámpa volt beépítve, még a Felszei út és Alszei út csomópontba is körforgalom volt betervezve. Miért nem csinálják meg?

A kapitány úrtól azt kérdezi, tud-e biztosítani a Kossuth Ferenc utcára napi 24 órában egy mozgó traffipaxot úgy, hogy az onnan el nem mozdul? Ha nem tud, akkor az önkormányzat hibázott, hogy eddig nem építette meg a fix traffipaxot. Miért nem tárgyalnak egymással, hogy hova kéne, és mit kéne csinálni?

Takáts László: a felszólaló által akár a közlekedéssel, akár más témával kapcsolatban felvetettekre válaszolva elmondja, hogy a Magyar Közút Zrt. az illetékes, minden esetben, amit a felszólaló felvetett. Az út üzemeltetője a Magyar Közút, a tulajdonosa a Magyar Állam.

Az önkormányzatnak semmiféle ráhatása nincs, egyetlen megoldás van, ha kifizetik helyettük és kb. 200 millió forintért megcsináltatják helyettük az ő útjukon. A Magyar Közút a város útjain milyen lépéseket tesz meg? Sajnos ez egy probléma. Ezért mondta azt az elején, erről beszélt, hogy akár a közösségi közlekedés vagy más témában, akár a városi elkerülő út tekintetében, Cegléd városa a méreténél, és a magyar településszerkezetben betöltött funkciója alapján sokkal több feladatot ellát, mint azt a jelenlegi magyar törvények kiszabnak számára, és amilyen finanszírozást kap. Igen, meg kellene építeni, nemcsak ott, ahol a felszólaló mondta, hanem a Kőrösi úti kereszteződésben, de mindegyik ponton, mert említhetné a Bajcsy-Zsilinszky utca – Pesti út kereszteződését, ahol nem lehet közlekedni, most már lassan egész nap, szinte kikanyarodni nem lehet, de más csomópontokat is említhetnének. Higgyék el: az önkormányzatnak nincs ebben eszköze. Nem az önkormányzaté az út és ezért nem tudja megtenni ezeket a lépéseket. Az önkormányzat ezeket jelzi folyamatosan és a jövőben is fogja jelezni.

A fix traffipaxszal kapcsolatban: felszerelhetnek fix traffipaxot a város minden útjára. Véleménye szerint ha valaki gyorsan akar menni, ugyanúgy, ahogy egy tábla nem állítja meg, a traffipax sem fogja, ott is gyorsan fog hajtani, maximum megbüntetik érte és annak lehet visszatartó ereje. De aki úgy akar menni, az úgy fog menni. És utána át fog menni majd a Szent Imre herceg utcára, aztán a Rákóczi útra, és így fognak tovább menni. Megvizsgálták a dolgot. Jelen pillanatban sebességmérő eszköz kihelyezés joga információik szerint nem az önkormányzat hatáskörében van, azt a rendőrség vagy az állam teheti meg, az önkormányzat nem. Olyat tud kitenni az önkormányzat, ami sebességet mér vagy mérhet, de nem felhasználható egy eljárásban. Nincs erre lehetősége az önkormányzatnak, ez a probléma.

Csuri Károly: csak néhány rövid gondolat. Cegléd úthálózatának 80-90%-a a székérközlekedésre épült, vallják be. Ez az úthálózat nem tudja elbírní ezt az autósforgalmat. Ilyen tömegű autót, hogy lassan mindenki mindenhol autóval megy, ezt a városközpont már nem tudja elviselni. Annyit szeretne elmondani, hogy az októbertől felálló új testületnek e vonatkozásban mindenféleképpen kötelessége ezt a problémát valamilyen formában orvosolni.

A baleset kapcsán elmondja, nem kell, hogy egyetértsenek vele, ettől függetlenül a véleményét fenntartja. Az e vonatkozású törvényeket rossznak tartja. Rosszak a törvények. A kapitány úr azt mondta, hogy másfél órán belül valamelyik gyorsajtót vagy driftelőt elkapták és 70 ezer forintba megbüntették. A 70 ezer forintot röhögve fizeti be. Ez nem büntetési tétel, kapitány úr, nem tudja, hogy a törvények hogyan rendelkeznek e vonatkozásban, ő maga csak bizonyos európai országok gyakorlatát tudná felhozni. Ott helyben bevonják a jogosítványt, ott helyben leszerelik az autó rendszámabláját, megállapítják az autó értékét, és nem az elkövető szociális és adópolitikai szituációja alapján bírságolják meg, hanem az autónak az értéke alapján. Tehát ha egy 10 milliós autóval követ el ilyen disznóságot, akkor 5 millió forintba büntetik. Ha 20 milliós autóval követi el ezt, akkor 10 millió forintba büntetik. Tehát a jelenlegi büntetési, szankcionálási tételek nem visszatartóak. Ezt tudja mondani.

Takáts László: köszönik képviselő úr hozzászólását.

K.M. (ceglédi lakos): pontos lakcímét nem osztja meg a nyilvánossággal. Három kérdése van. Az első az Ipari Parkkal kapcsolatos. Hallani lehetett olyat, hogy épül majd oda kerékpárút. A kérdése arra vonatkozik, hogy mikor? Mert azok az emberek, akik ott dolgoznak, gyalog ill. kerékpárral közlekednek, nap mint nap életveszélynek vannak kitéve a felüljárón ill. a vele párhuzamos Kátai úton.

A másik kérdése, hogy tervezi-e az önkormányzat a szúnyoginvázió kapcsán, hogy áttér a biológiai irtásra? Mivel a Várvag honlapján olvasta, hogy milyen vegyszereket alkalmaznak a kémiai irtáshoz. Tudomása szerint mind a kétszer nem szelektív a vegyszer, tehát az egész

táplálékláncra kihatással van, különös tekintettel a légi irtásnál a vízi élővilágra is. És a biológiai pedig preventív is és sokkal környezetkímélőbb. Úgy gondolja, nem árul el azzal nagy titkot, hogy visszafordíthatatlan klímaváltozással néznek szembe az egész világon, és úgy véli, amit meg tudnak tenni, hogy ezt kitolják, valamilyen módon megakadályozzák, azokat a lépéseket meg kell tenni, még ha macerásabb vagy drágább is.

A harmadik kérdése a Dugovics utca és a Köztársaság út sarkán lévő parkra vonatkozik: van-e valamilyen terv azzal kapcsolatban, mivel a környéken elég sok a nyugdíjas, és az egy igen kellemes kis pihenőpark lenne számukra, minimális ráfordítással.

Takáts László: a kerékpárút tekintetében segítséget kér a CVF ügyvezetőjétől. Két kerékpárútról van szó, az egyik a felüljárón keresztül vezető kerékpárút, ha jól tudja, hamarosan megindul a közbeszerzési eljárás ebben a kérdésben.

Vasvári Csaba ügyvezető, CVF Kft.: bemutatkozik. A kérdezőnek elmondja, hogy az elő kérdésében örömhírrrel tud szolgálni. Két kerékpárút fog létesülni a tervek szerint. Az egyiket említette is már polgármester úr a fellevezető szövegében. Örömmel mondja, hogy a Külső-Káta úton nyertes pályázat van, aminek a közbeszerzési eljárásán már több napja dolgoznak a kollégákkal. Az engedélyek megvannak rá, építési engedély is, tehát ez a projekt teljesen jól áll, ha minden jól megy, a jövő hét második felében a közbeszerzési eljárás kiírásra is kerül. Időpontokat nehéz mondani. Ha beérkeznek az árajánlatok, ezeket megvizsgálják, a határidőket is külön. De a projekt el fog indulni.

A Jászberényi úti kerékpárútnál – ahogy szintén említette polgármester úr – erősen vívtak és harcoltak a Magyar Közúttal annak érdekében, hogy ez a kerékpárút megvalósulhasson. Ezeket a csörtéket sikeresen meg tudták vívni a Magyar Közúttal, nemrég kapták meg itt is az építési engedélyt és a hozzá kapcsolódó, szabvány alóli felmentést, ezek mind építéstechnikai dolgok. Bátran mondhatja, hogy most már az utolsó akadály is elhárult az elől, hogy itt is el tudjon indulni a közbeszerzés, ami szintén a kollégákkal készítenek el, és a nagyon közeli jövőben ennek a közbeszerzési eljárása is kiírásra kerül. Ezeket a lépcsőfokokat meg kell lépni, erre törvényi és pályázati kötelezettségük is van, tehát ezeket a törvényes lépcsőfokokat betartva a közbeszerzési eljárások megindulnak, remélhetőleg eredményesen lezajlanak, és azt követően tudnak a nyertes kivitelezőkkel kivitelezési szerződéseket kötni, ami alapján a munkálatok el tudnak indulni.

Takáts László: a Várvag Kft. részéről a szúnyogirtás tekintetében kér segítséget.

Mótyán Krisztián ügyvezető, Várvag Kft.: bemutatkozik. A szúnyoggyérítés, szúnyogirtás most igen nehéz probléma, jelen helyzetben küzdenek velük. Meg fogják vizsgálni, hogy a biológiai irtás mivel jár, mind a hatékonyságát tekintve, mind pedig költségszerűségét tekintve. Addig pedig folytatni fogják a hagyományos, kémiai gyérítést. Idén több, mint tíz alkalommal fogják ezt elvégezni, ebből már több meg is valósult (a héten is volt), és folytatják ütemterv szerint, szakemberek bevonásával. Nem a Kft. állapítja meg, hogy mikor kell ezt elvégezni, ennek megvan a megfelelő ütemezése és szabályai, a szakemberek figyelik a környezeti hatásokat és azt, hogy mikor van megfelelő időjárási körülmény ezen munkák elvégzésére. Az idei év sajnos nagyon kedvez a szúnyogok szaporodásának, tekintve a május végi csapadékos időjárást és az elmúlt hét csapadékos időjárását, mindezek mellé pedig a magas hőmérsékleti viszonyokat. Sajnos ilyenkor jobban szaporodnak ezek az állatok. Igyekeznek elvégezni ezeket az irtásokat minél nagyobb hatékonysággal, de nehéz feladat.

Takáts László: a Köztársaság utca – Dugovics utcai park tekintetében elmondja, hogy ott nem olyan régen, a másik oldalon a Kölcsey tér megújult. Szeretnék minél hamarabb a város minél több zöldterületét rendbe rakni.

Az említett területen valamikor volt játszótér és labdázó is, a lakosok folyamatosan ostromolták alpolgármester asszonyt is, hogy ezeket számolják fel, mert az ott élő egyik részét ez zavarja. Az ott élők másik része pedig szerette volna, ha marad. Nem tudja, hogy mi az, hogy kevés pénzből, fillérékért meg lehet csinálni, kertészként azt mondja, hogy valóban, de ilyenkor, amikor ilyen beruházás van, közpénzekkel dolgoznak, tehát megfelelő eljárásokat és szabványokat, szabályokat kell betartani. Bízunk abban, hogy a közeljövőben ez megvalósulhat. Az idei évben nem, hiszen más az ütemezés már, de akár a következő évben, években, az új Képviselő-testület úgy dönthet, hogy megújítja ezeket a közterületeket, vagy azt a parkot is.

Horváth Gábor: kicsit lehiggadva a vita hevében szeretne hozzászólni és néhány alternatívát ajánlani a biztonságos közlekedés tekintetében. Emlékei szerint 30 évvel ezelőtt – reméli kapitány úr nem fogja most „eldáézni”, talán elavult azóta – ő maga sem volt valami nagyon jó gyerek. Abban az időben az történt, hogy amikor megállította a rendőr, akkor azt mondta, hogy „ha Isten és a párt velünk van”, akkor két lehetősége van: az egyik egy pofon, a másik meg 500 forint. Nem állt jól anyagilag, ezért a pofont választotta, elterült, és megtanulta a leckét. Nyilván ezt nem lehet átvetíteni ide, demokráciában élnek. Viszont ha aljegyző úr tudna ebben segíteni: vannak sebességmérők, pl. Albertirsán is, ahol megy az autó és mutatja a sebességet, hogy mennyivel megy. Ha ott van mellette közvetlenül egy kamera, és feltételezik azt, hogy a fiatalok nem a temetőben fognak motorozni vagy autózni esetleg a Mező utcán, hanem a városközpontban, hiszen ott vannak a lányok is, ennek okán nem kell ennél tovább menni. Tehát a Rákóczi út a központi részen néhány ilyet elhelyezve, ott, ahol kamera is van. A kamera rálát erre a sebességmérőre. Tudják és látják az autó rendszámát, tudják azt, hogy mikor ment el, és e tekintetben látják azt is, hogy mit mutat a sebességmérő. Második alternatíva: mivel hogy az önkormányzat nem teheti meg polgármester úr szerint azt, hogy traffipaxot rak ki bárhova is - ez ugye a rendőrség feladata...

Takáts László: nem a polgármester szerint, hanem a törvények szerint.

Horváth Gábor: a törvények szerint. A rendőrség viszont ezt megteheti. Akkor az is egy alternatív lehet, hogy a rendőrség kiteszi, a polgármesteri hivatal, vagy az önkormányzat pedig támogatja, és a költségeit is támogatja.

Harmadik alternatíva, az elmúlt húsz év tekintetében (hármat próbál felállítani, nem egyet).

Takáts László: dicséretes.

Horváth Gábor: köszöni szépen.

Takáts László: segítsen a képviselő úrnak?

Horváth Gábor: próbálják meg afelé irányítani a dolgokat, még mielőtt a polgármester úr a cinizmus útjára nem lép, hogy van egy országgyűlési képviselőjük, és nézzék meg azt, hogy milyen törvényi feltételek kellenek ahhoz, hogy ezt meg tudják valósítani. Hogy ha bármi hiányzik, akkor kéri a polgármester urat, hogy Földi László országgyűlési képviselő felé ezt jelezze, vigye be a Parlamentbe. Személy szerint több halálos áldozatot, pláne nem kislányt, nem szeretne a városban. Ezt vegye figyelembe a polgármester úr, ne a cinizmust, a nagyképűséget és az arroganciát.

Takáts László: elnézést kér, de nem ő küldte el a képviselő urat meg a képviselőtársakat sehova sem, ha már az arroganciánál tartanak. Meghallgatta a képviselő urat, szeretné elmondani, amit kíván. Úgy gondolja, ebben a teremben évtizedeken vagy évszázadokon keresztül viselkedni tudtak az emberek, arra kéri a képviselő urat is, hogy tegye ezt meg. A

felterjesztési joggal pedig a képviselő úr is élhet, ha jól tudja, a képviselő úr egy politikai szervezet tagja, van pár országgyűlési képviselőjük, ugyanúgy meg lehet tenni, de akár Földi László felé is felterjesztési joggal élhet, erre joga van a képviselő úrnak, tegye meg, írja le, nagyon szívesen közvetít, segít ebben.

Dr. Nagy Lajos aljegyző: képviselő úr megszólította, de már a testületi ülésen is próbálta jelezni, hogy amire a képviselő úr utalt, az sebességjelző, nem pedig sebességmérő készülék, amit az út szélén lehet látni, és amely kijelzi az elhaladók sebességét. Ez nem alkalmas hiteles mérésre, illetőleg ez alapján nem lehet bírságot legjobb tudomása szerint. Ilyen készüléket, ami hitelesített sebességmérővel rendelkezik, és az alapján bírságot lehet, legjobb tudomása szerint csak és kizárólag a rendőrség üzemeltethet.

K.H.Á. (csemői lakos): bemutatkozik.

Takáts László: felhívja a felszólaló figyelmét, hogy helyi lakosok szólhatnak hozzá a közmeghallgatáshoz.

K.H.Á.: gesztor település Cegléd.

Takáts László: a hatályos szabályok szerint ceglédi lakosok szólhatnak hozzá a közmeghallgatáshoz.

K.H.Á.: nagyon érinti őket Cegléd város minden döntése.

Takáts László: szeretné idézni, hogy ki szólhat hozzá. A 2011. évi CLXXXIX törvény 54. §-a szerint: a képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság ...

K.H.Á.: hozzászolt volna a képviselő-testületi ülésen is, de egyszer sem kapott szót, egyébként ha jól emlékszik, egy helyen nőttek fel, csak azóta kicsit felvitte az Isten a dolgát a polgármesternek.

Takáts László: valóban magasabb egy kicsit, de a csemői közmeghallgatásra szíveskedjen menni a felszólaló.

K.H.Á.: a csemői polgármester úr hárompercenként üvöltözik és szijda a halott apját.

Takáts László: felhívja a felszólaló figyelmét, hogy ha nem hagyja ezt abba, akkor a biztonsági szolgálat fogja kikísérni.

Felszólítja a felszólalót, hogy távozzon a teremből vagy üljön le és fejezze be ezt a viselkedést.

K.Gy.: a kerékpárutakkal kapcsolatban szeretett volna még mondani valamit, amikor erről szó volt. Cegléd-Nagykörös között, Cegléd-Csemő között a kerékpárutak sorsa hogy áll? Nem tudja, ki kompetens ebben az ügyben, eddig mindig, ha felvetették, az volt a probléma, hogy nem Cegléd, hanem Nagykörös a gesztor, mikor Csemő vonatkozásában merült fel, az is úgy merült fel, hogy nem Cegléd, hanem Csemő a gesztor. Akkor most kicsoda? Mikor lesz ebből a kerékpárútból egyáltalán valami?

A traffipaxszal kapcsolatban elmondja, nemcsak a Kossuth Ferenc utcán vannak randalírozók és gyorshajtók. Meg kell nézni a Molnár utcát, ott a Csengeriről elindul a motoros, és legalább

120-szal megy. Ezt bizonyítani látás alapján nem lehet. Egyszer vagy kétszer vagy háromszor a mozgó traffipaxot tegyék be oda. Ennyit meg lehet tenni.

A KLIK és az óvoda: a KLIK-nek van parkolója bent, még elől is van parkolójuk. Miért nem parkolnak ott? A KLIK-nek megtiltaná a várakozást, és mindenkinek. Azért, mert ha az óvoda előtt megállnak, máris dugó van és nem lehet eljönni a két jármű között. Ezt csak úgy lehet, ha az egyik oldalon megtiltják a várakozást.

Takáts László: köszönik az észrevételt, írásban fognak válaszolni.

S.I-né (lakcím adatvédelmi okokból törölve): az a kérése, hogy a Kazinczy utca és a Bercsényi utca között van egy megállni, várakozni tilos tábla. Alpolgármester asszony már megígérte korábban, hogy kiegészítő táblával kiegészítik. Minden nap látja, hozzák a gyerekeket az iskolába, hogy sehova egy akadály nincsen, ott megállnak, kiszáll a gyerek, bekíséri a gyereket és megy tovább. Minden reggel és délután fél 2 között. Miért nem lehet megállni? A boltba se jönnek be. Azzal is hátráltatják azt a kis boltot is. Úgy tudja, hogy ami most épül az iskolával szemben, hogy ott lesz egy beálló, egy parkolási lehetőség, pont az iskola bejáratával szemben, és ott lesz kiegészítő tábla, azt mondta neki az ott dolgozó művezető vagy segédkező ember.

Hogy fog majd ott elfordulni a csuklós busz a Szolnoki útra?

Tegnap a Sajtó utca és a Szolnoki útnál történt egy baleset. Egy nénit elütöttek. Előző nap pedig a lányát ütötték el, szintén gyorsabbnal, mert a tábla nincs kirakva sehová. Ez az útjavítás, amit most csinálnak, nem tudja, ki a felelős érte, a város, vagy aki csinálja, de az eligazítás az utazó személyek részére nulla. Nincs kijelölve előre. Az emberek szokás szerint mennek, rohannak, mert mindenki siet ebben az életben, de nincs előre figyelmeztető tábla a zsákutcára, mert ott emberek dolgoznak. 25 autó fordul meg percenként a Szív utcában, mert nem figyelnek. A tábla is úgy van kitéve, hogy azt nem lehet látni, hogy az egy zsákutca. Vagy a Szolnoki út felől sem, hogy az zsákutca.

Van a büfé épülete a sarkon. Egészen az egyházi épületig, addig a szakaszig meghagyták, nem szedték föl. De a sarkon a fordulót úgy kiszedték most, hogy még a földet is kikaparták. Mert annyira régi volt az út. Nem ért hozzá, csak látja, hogy szakaszonként dolgoznak. A református templom előtt megcsinálták tavaly, és szép lett. Akkor most megint kihagytak egy szakaszt, hogy majd megcsinálják.

A közlekedésben és ebben is valami egységet kellene hozni az önkormányzat és rendőrség vagy valaki, akik járják végig az utcákat, és nézzék meg, hol, milyen akadály van. Megszüntették a Szív utcában is, hogy nem lehet várakozni. Miért nem lehet? Arra van pénz, hogy most a járdaszívet kialakították? Arra nincs, hogy megálljon ott az a szerencsétlen emberke, hogy bevigye a gyerekét az iskolába? Mert nem lehet megállni. Jön a közterület-felügyelő és felírja. Ennyi. Valami egységet kellene azért tenni a városban. Vizsgálják felül a rendőrséggel karöltve, hogy mi a szabály, mi a közlekedés és hogyan legyen. A Rákóczi úton végig van parkolási lehetőség. Annyi autó áll már ott, hogy jóformán át sem lehet menni ott.

Azt kéri, hogy a táblát tegyék ki, bár alpolgármester asszony már egy évvel ezelőtt megígérte, hogy egy kiegészítő táblát tesznek alá, hogy lehessen várakozni. Olyan nagy kérés lenne? Több udvariasságot az embereknek. Az önkormányzatnak is, aki most rendelkezett ennek az útszakasznak az építésével, egy kis udvariasságot, figyelmességet az emberek iránt. Egymás iránt. Nem azért, hogy jön, megbüntetik, fizessen. Emberséget kellene beépíteni az egész közlekedésbe.

Dr. Nagy Lajos aljegyző: az utolsó gondolatsorral összefoglalta a hozzászóló a jól felépített választ, mert nem igazán derült ki számára, hogy most tartassák-e be a szabályokat, vagy inkább emberségesen kezeljék és engedjék el a jogsértőket? Mindkettőre utalt a hozzászóló. Azt szeretne volna elmondani, hogy egyrészt minden ilyen útépítés előtt kötelező

jogszábráylilag a közlekedési rendet meghirdetni, tehát nyilvánvalóan ezt, ahol lehet, a sajtóban elmondják. Nyilvánvalóan ezt nem mindenki olvassa. Ezért természetesen közlekedési táblákat is kihelyeznek a terelés okán (behajtani tilos, zsákutca, kötelező haladási irány, stb.), ahogy ez ebben az esetben is történt. A közlekedési kultúra azért nagyon fontos, mert nagyon sokan sajnos megszokásból vezetnek, és van egy bizonyos réteg, akit viszont egyáltalán nem érdekel, hogy behajtani tilos tábla van, vagy zsákutca. Éppen a helyi közútkezelő kollégának a napokban mutattak be, amikor megkérdezte, hogy a zsákutca ellenére mégis miért hajt be az autós. Van, akinek az a válasza, hogy csak 5 percre áll meg, mert csak a bankba ugrik be a Népkör utcánál, amikor pedig az le van zárva és ki van téve, hogy behajtani tilos. Semmibe veszik az emberek ezt.

Nyilvánvalóan látják, hogy iskolaidőszakban mi zajlik a városban reggelente, amikor az emberek az ajtóban teszik le a gyerekeket, nemcsak a református iskolánál. Nagyon szép példa a Pesti úton a katolikus iskola, ahol az autós kiteszi a vészvillogót, megáll az út közepén, tehát a felpályán, és még be is kíséri sokszor a gyermeket, miután uzsonnát ad neki. Ha viszont oda küldik a közterület-felügyelőket vagy a rendőröket reggelente, onnantól mennyire humánusak? Ugyanis lényegében az összes szülőt végig lehetne büntetni. Egyébként kialakítottak ott egy külön parkoló sávot, ami arra szolgál, hogy arra az időre, amíg kiteszik a gyereket a szülők, megállhassanak. Ezt próbálják megvalósítani a református iskolánál is. De sajnos nem erre használják az autósok. Nagyon sokat számítana azt, hogy a közlekedési kultúra mennyire honos.

S.I-né: így is megállnak, sorban ott állnak a házak előtt. Nem tudja, valaki ellenőrizte-e egyáltalán, hogy tényleg milyen forgalom van ott.

Dr. Nagy Lajos aljegyző: abszolút figyelik és tudnak róla, igen. Próbálják is meggátolni. Táblákat próbálnak elhelyezni. Elhangzott már ma, hogy minden tábla annyit ér, amennyit betartanak belőle a közlekedők. A 30-as táblát sem tartják be, azt sem fogják betartani, hogy megállni tilos, vagy várakozni tilos. Természetesen az a feladat ilyenkor, hogy kimenjenek és büntessenek. El is várják egyébként, és mindenki várja a teljes szigort és a zéró toleranciát, csak akkor van gond, amikor vele szemben alkalmazzák. Akkor hirtelen mindenki meglepődik, hogy miért pont őt büntetik meg.

Takáts László: annyit fűz hozzá, hogy a felszólaló a bolt tulajdonosa, és ezt kellene felmenteni a tiltás alól. Az üzlethelyiségeknek rendelkeznie kellene parkolóval. Az is az alapvető probléma, hogy a városban ez nagyon sok helyen nincs megoldva. Akkor vonják vissza az üzletek engedélyeit? Vagy engedjék a parkolót? Vagy a gyorsajtás esetében a rendőrség csak a bizonyos típusú autóval gyorsan hajtó, bizonyos hanghatásokat kiadó autókat mérje csak, egyébként a többiekre ne vonatkozzon a szabály? Mert erről van most szó.

S.I-né: azt kéri, hogy tegyenek ki oda egy időzónás megállást és várakozást. Ennyi.

Takáts László: a megállást az üzlethelyiséghez az üzlet tulajdonosának kell biztosítania. Ha ott megáll egy autó, akkor nem lehet közlekedni a Szív utcában. Így is probléma van, amire aljegyző úr utalt.

S.I-né: nincs ott probléma, menjen ki a polgármester és nézze meg. Iskolaszakban senki nem ment a képviselők közül egyszer sem megnézni.

Takáts László: nem lehet közlekedni ott.

S.I-né: dehogyis nem lehet közlekedni. Olyan szépen, nyugodtan elmennek az autósok, nem dudálnak, nem kiabálnak, nyugodtan, türelmesen elmennek.

Takáts László: sokat jár arra, nem lehet közlekedni, nem lehet végigmenni az utcán, pontosan ezt szeretnék megoldani, erre utalt aljegyző úr.
Írásban fognak válaszolni arra a részére, amire tudnak.

Horváth Gábor: aljegyző úrral vitatkozna, véleménye szerint minden tábla annyit ér, amennyit érvényesíttetni tudnak belőle, tehát ez azt jelenti, hogy ha büntetni kell, akkor büntetni kell, akárki is az. Ez csak egy gondolat hozzá.

A közbiztonság kapcsán még annyit szeretne elmondani, hogy a TAO pénzek kapcsán és a sportberuházások kapcsán olyan jó a kapcsolat az állammal, akkor a közbiztonság tekintetében miért nem lehet ugyanezt a célt elérni? Ez csak egy kérdés lenne polgármester úrnak.

Több felvetés is érkezett, hogy a Mizsei út elején a polgármester úr szerint egy valaki összetörte a kerékpárutat. Szeretné jelezni, hogy az egész kerékpárút az elejétől a végéig össze van törve, de ezt Károly Ferenc képviselő úr jobban tudja, hiszen az ő körzete.

A szűk utcákról érkezett több panasz, hogy nem fér el egymás mellett két autó. Beszél az első felszólalóval, nem tudja ezt megítélni, nyilván újabb vitát fog kiváltani, de az is egy lehetőség, hogy a szűk utcákat egyirányúsítsák.

Polgármester úr mondandója elején azzal nyitott, hogy mennyire szépen, ügyesen fejlődnek és mennyire jó itt minden, és mennyire tökéletes minden. E tekintetben úgy látja, vannak még elmaradások. Azt mindannyian tudják, hogy az Unió átlagához képest van egy támogatási felső határ, ez az átlag 75%-a, jól tudja? Jegyző asszonytól kérdezi. Úgy tudja, hogy 75%.
Azért kell kiválni tulajdonképpen, mert nem érik el ezt a 75%-ot sem, tehát ez az oka.

Takáts László: honnan kell kiválni?

Horváth Gábor: tehát Budapesthez képest csúnyán le vannak maradva. Tehát ez a régió az uniós átlag 75%-át eléri, és ezért nem kapnak támogatást az Uniótól. Ha leesnek Budapestről – márpedig reményeik szerint leesnek – akkor ez az átlag mennyire esik vajon vissza? Hol járnak az Európai Uniótól, polgármester úr?

Takáts László: minek az átlaga?

Horváth Gábor: ha leszakadnak Budapestről.

Takáts László: de minek az átlaga?

Horváth Gábor: az uniós támogatások háttere az uniós átlag életszínvonal 75%-át meg kell, hogy haladja, akkor kapnak támogatást. Budapest e tekintetben beleesik. Ha Budapesttől elválnak...

Takáts László: rosszul tudja a képviselő úr, de utána fog nézni, véleménye szerint ez nem érdekli a jelenlévőket.

Horváth Gábor: az a lényeg, hogy ha leválnak Budapestről, akkor egy nagyon csúnya elmaradást tapasztalhatnak, és ezáltal lehívhatják az uniós forrásokat.

Takáts László: ezt most nem érti.

Horváth Gábor: van, aki nem érti még? Így van, ezért kapnak állami támogatásokat, hogy ne maradjanak el annyira, ez kétségtelenül így van.

Takáts László: milyen állami támogatásokat?

Horváth Gábor: szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy az állítsuk meg Brüsszelt kampánysorozat miatt lesz egy kétezer-ötszáz milliós bepótlásuk és egy ezer, vagy kétezer, vagy kétszázötven milliárdos többletük, és egy ezer milliárdos ... még egyszer: tehát kettőezer-ötszáz milliárddal kell, kapnak majd kevesebbet és ezer milliárddal kell majd többet visszafizetniük, ezek az adatok pontosak, ezek lejöttek. Arról nem is beszélve, hogy például vissza kell fizetniük ilyeneket, mint a közvilágítás. Ezeket a költségeket is be kell számolni. Nyilván, őszintén reméli, hogy lesz belőle valami, és valami jut is ide, és akkor afelé tendálják már ezeket a dolgokat, és ne az állandó vita felé.

Takáts László: elnézést, de nem nagyon tudta értelmezni képviselő úr szavait, de segítenek értelmezni. Véleménye szerint ez nem érdekli annyira a ceglédi közvéleményt, de a képviselő úr elmondta, amit szeretett volna.

Imregi Tibor: a Szív utca ügyében elmondja, érti a problémát, nagyon sokat jár ott, szinte nap mint nap jár el a Szív utcának azon a szakaszán, és sokszor érzi a forgalmat, és megérti a bolt szempontjait is. Másfelől van egy másik oldal is, amikor jönnek azok a kérések, panaszok vagy észrevételek, ahogy a felszólaló is mondja, hogy a közlekedés mennyire kaotikus tud lenni, mert szűk, ha az autók ott parkolnak, és mind a két irányból forgalom van. Nem beszélve arról, hogy ott van egy emeletes ház, van egy iskola, a mentők és a tűzoltók vonulási útja. Amíg nincs baj, addig nincs baj, de ha egyszer nem fog tudni megállni ott a tűzoltó autó (soha ne kerüljön ilyenre sor), akkor viszont baj lesz, és elkezdik a felelősöket keresni. Az útépítéssel kapcsolatban elmondja, hogy - szintén biztonságtechnikai okokat szolgálva - az ebédlő felőli oldalon is fog készülni a gyerekek részére egy olyan öböl, ahova be tudnak húzódni az autók, és abban az öbölben ki tudják tenni a gyerekeket. Nem várakozásról lesz szó. Lesz egy olyan kiegészítő tábla a megállni tilos tábla alatt, hogy tegyék ki a gyermeket és hajtsanak tovább. Remélik, hogy ez a tábla majd hatással lesz az emberekre és be is fogják ezt tartani. Mindenesetre már ez is előrelépés, hogy nem az úttesten kell majd kirakni a gyerekeket. Tehát a forgalmat nem fogják akadályozni.

Egy másik dolog: a napokban maga is kint járt az építkezésen, ott álltak kb. 10-15 percig, ami idő alatt kb. 40 autó hajtott át a kitett „behajtani tilos” táblák ellenére, holott azok a behajtani tilos táblák azoknak az embereknek az életét is védnék, akik ott munkát végeznek, és akiket szintén hazavár a családjuk. Ennek ellenére, hogy kint voltak a táblák, ki volt táblázva tisztességgel mind a négy oldalról, mindkét irányból behajtani tilos táblák voltak kihelyezve, és szinte lassítás nélkül száguldottak át az autók. Itt van az a dolog, amit egész nap mondtak, hogy mit ér a tábla. Az a tábla ér valamit, aminek be fogják tartani a mondanivalóját. Sajnos ezt is két napon keresztül nem tartották be, nagyon sokan. Tisztelet a kivételnek. Kint volt a zsákutca tábla, kint volt a mindkét irányból behajtani tilos tábla, és az autók száguldottak át a kereszteződésen.

S.I-né: nézze meg a táblát, hogy hogy van elhelyezve, jöjjön ki vele a képviselő úr, ha vége a közmeghallgatásnak. Nézze meg a Szolnoki útnál is, hogy van kitéve. Halvány, kopott behajtani tilos tábla van, a másik tábla félig eltakarja. Már a Kazinczy utcára tegyék ki, hogy behajtani tilos. Oda nem is mennek be tulajdonképpen, csak a boltba meg az iskolába. A konyhára beviszik az ételt délben, de a másik oldalon nincs... most is csak azt kéri, hogy egy kiegészítő táblával a várakozást időintervallumban tegyék lehetővé. Most is megállnak, de akkor legalább biztonságban áll meg az autós, kiteszi, bekíséri a gyereket. Ennyi

figyelmességet a lakosság iránt már meg lehetne tenni. Látja ezt minden nap, ott van a boltban.

Imregi Tibor: ez közlekedésbiztonsági dolog, és a másik: az öböl pontosan ezért készül, hogy segítse a gyerekek biztonságos kiszállását az autóból.

További kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Takáts László polgármester úr megköszöni a közmeghallgatáson való részvételt mindenkinek, reméli, hogy hasznos információkkal távoznak a jelenlévők. Akiknek nem tudtak helyben választ adni a kérdéseire, azoknak el fogják küldeni írásban a választ.

Megköszöni a jelenlévőknek, hogy itt voltak, rendőrkapitány úrnak, hogy jelen volt. Arra kéri a város közvéleményét, hogy főleg a komolyabb vitát kiváltó események kapcsán is szem előtt kell tartani, hogy választások ide vagy oda, bármennyire is máshogyan látják a világ folyását, bármilyen oldalról közelítik is meg ezt a dolgot, mindenkinek fontos, hogy milyen a város megítélése. Ne hagyják, hogy a város politikai csatározások áldozata legyen, mert ez a város ennél sokkal többet ér, és a város jövője szempontjából fontos az, hogy milyen a külső megítélésük. Bízik abban, hogy a választások lecsengése után normális párbeszédre is van mód és lehetőség. Azokat pedig, akik mégsem így gondolják, arra kéri, gondolják ezt végig, és lehetőség szerint úgy cselekedjenek, ahogy azt a város érdeke megkívánja.

Szép nyarat és kellemes időtöltést kíván mindenkinek.

Az ülést 17 óra 54 perckor bezárja.

Kmf.


Dr. Dösgyőri Gitta
címzetes főjegyző

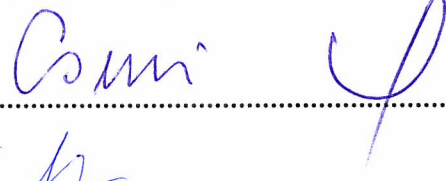



Takáts László
polgármester

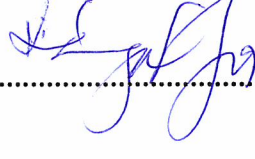
J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. június 20-i
közmeghallgatásról

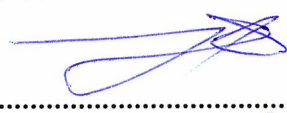
Bobál István 

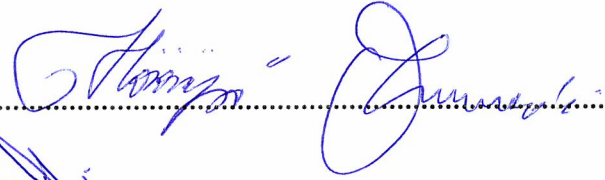
Csuri Károly Ferenc..... 

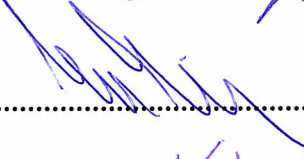
Dr. Ferenczi Norbert..... 

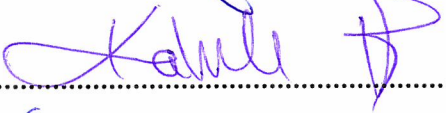
Füle Győzőné..... 
KÓNYA ÁGNES

Hegedűs Ágota..... 

Horváth Gábor Ferenc..... 

Hörömpő Annamária..... 

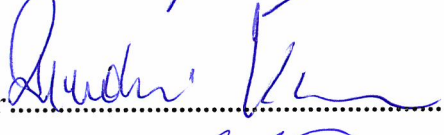
Imregi Tibor..... 

Ifj. Károly Ferenc..... 

Klément György 

Korondi Miklós..... 
IGAZOLTAN TÁVOL

Nagy Tamás 

Rimóczi Gábor..... 

Takáts László..... 

Takátsné Györe Anett..... 



Cegléd Város Polgármesterétől
2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/27.597/2019.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2019. június 20-án (csütörtökön)

15⁰⁰ órai kezdettel

közmeghallgatást

tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

Cegléd, 2019. június 13.

Takáts László
polgármester