

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2020. február 13-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. február 13-án megtartott, 10 óra 24 perckor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Fehér István, Dr. Ferenczi Norbert, Földi Áron, Ifj. Károly Ferenc, Imregi Tibor, Klément György, László Ágnes, Magyar Károly, Rimóczi Gábor, Takátsné Györe Anett és Tarr Felicián képviselők.

Távolmaradását jelezte: Hegedűs Ágota alpolgármester és Dr. Czinege Imre képviselő.

Későbbi érkezését jelezte: Kónya Ágnes képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Gujka Attila irodavezető, Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Szoboszlayné Dr. Tóth Ildikó aljegyző, irodavezető, Dr. Kárpáti Lászlóné irodavezető, a napirendi pontok meghívottjai és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Váróczi Péter, a PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője képviselőként

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Polgármester úr megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 fővel jelen van, így határozatképesen kezdi meg munkáját.

Az előzetesen kiküldött napirenddel kapcsolatban módosítást tesz. 1. napirendi pontként javasolja felvenni a „Z+R Consulting Kft. megbízása” c. előterjesztést, melyet helyben osztott anyagként a bizottságok is tárgyaltak már. Javasolja 7/C napirendként felvenni a „Cegléd Város Önkormányzata 2019. IV. negyedévi pénzügyi helyzete” tárgyú előterjesztést, valamint a nyilvános ülés Egyebek napirendi pontja előtt, új napirendként a „Pályázat benyújtása a VP6-19.2.1.-38-8.1.4-17 felhívásra” c. előterjesztést. A napirendek számozása a fentieknek megfelelően változik.

Szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjait a fentiek szerinti módosítással. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendi pontjait:

NYILVÁNOS ÜLÉS:

1.) Z+R Consulting Kft. megbízása

2.) Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete beszámolója a „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2019. évi feladatellátásáról, Utcai Gondozó Szolgálat támogatása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető, Szlankó Andrea intézményvezető

- 3.) IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolója, ellátási szerződés módosítása, beépítési kérelem
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető, Vízvári Csilla ügyvezető
- 4.) Beszámoló a Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről
Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő controller
- 5.) Az óvodák nyári zárva tartása és ügyeleti rendje
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 6.) Ceglédi TV Nonprofit Kft. Felügyelőbizottság ügyrendjének elfogadása
Szakmai előterjesztő: Pap Zsolt ügyvezető
- 7.) Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának emelése – Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 8.)
 - A. Cegléd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése - Rendelet
 - B. Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása
 - C. Cegléd Város Önkormányzata 2019. IV. negyedévi pénzügyi helyzete
Szakmai előterjesztő a 7/A-C. napirendeknél: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető
- 9.) Cegléd Város Településrendezési Eszközeinek részleges módosítása – véleményezési szakasz lezárása
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész
- 10.) Cegléd 12315 hrsz-ú ingatlan telekalakítása és értékesítés, valamint a 9803/57 hrsz belterületbe vonása
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész és Dr. Gujka Attila irodavezető
- 11.) Országgyűlési Hivatal kérelme alapján Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m² irodahelyiség bérbeadása Demeter Márta Országgyűlési Képviselő részére
- 12.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet
Szakmai előterjesztő a 11-12. napirendeknél : Mótyán Krisztián ügyvezető
- 13.) A járdák építésének és felújításának támogatása – Rendelet
Szakmai előterjesztő: dr. Gujka Attila irodavezető és Mótyán Krisztián ügyvezető
- 14.) A Ceglédi KÖH átszervezése – Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata - Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 15.) Sport rendelet felülvizsgálata – Rendelet

- 16.) Magánrendelőben működő egészségügyi alapellátók támogatási szerződése
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 17.) Beszámoló a 2019. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról
Szakmai előterjesztő: Kónya Ágnes elnök
- 18.) Beszámoló a 2019. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Keret felhasználásáról
Szakmai előterjesztő: Klément György elnök
- 19.) Beszámoló a 2019. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról
Szakmai előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök
- 20.) Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 21.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 22.) Pályázat benyújtása a VP6-19.2.1.-38-8.1.4-17 felhívásra
Szakmai előterjesztő Vasvári Csaba ügyvezető
Előterjesztő az 1-22. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 23.) Egyebek
- 24.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT ÜLÉS:

- 25.) Javaslat Gubody Ferenc Díjra
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 26.) Egyebek

#6189	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol
Kónya Ágnes	Távol

1.) NAPIREND: Z+R Consulting Kft. megbízása

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és nem javasolják elfogadásra a testületnek. Az előterjesztést a jelen testületi ülés előtt lezajlott összevont bizottsági üléseken is megtárgyalták.

Üdvözlí Schönleber Zoltán ügyvezető urat, megkéri, tájékoztassa a Képviselő-testület referenciáiról és egyéb információkról.

Schönleber Zoltán ügyvezető, Z+R Consulting Kft.: a cég több cikluson keresztül működik kormányzati és önkormányzati projektek során. Dolgoztak már a Miniszterelnökséggel, a volt Fejlesztési Minisztériummal (jelenleg Innovációs és Technológiai Minisztérium), a Belügyminisztériummal, illetve projekteken keresztül közvetve a Pénzügyminisztériummal ill. több, olyan önkormányzattal, akiknél alapvetően fejlesztési projektek kapcsán működtek közre.

Mint ismeretes, 2015-ben partnerei voltak a Miniszterelnökségnek az Okos Város stratégia megvalósítása során, amelyből Kormányrendelet és Kormányhatározat is született. Legutóbb e munka mentén a Belügyminisztérium javaslatára a Kormány kijelölte Monor városát az Okos Város pilot projektek városává. Itt a stratégia megalkotásában vettek részt, a szakmai anyagokat a cég készítette el, ezt a Belügyminisztérium elfogadta, a Kormányrendelet 2018 decemberében megszületett, illetve egy kormányhatározat keretében a szükséges megvalósítási forráskeretet is hozzárendelték ehhez. Tudomása szerint jelenleg a projekt – amely stratégiájának megalkotásában volt a cég a vezető szakmai partner - végrehajtási szakaszban van.

Ezen túlmenően több olyan fejlesztési projektet koordináltak, auditáltak, ahol költségvetési hatása is volt a fejlesztéseknek. Olyan önkormányzati javaslattevői partnerségek mentén dolgoztak együtt, ahol mind az ipari szereplőket, mind a költségvetési szerveket partnerként vizsgálták, és javaslatot tettek azok működési mechanizmusára, javítására. Alapvetően három pillér az, amit feljűk meg szoktak fogalmazni: új bevételi források azonosítása, működési költséghatékonyság növelésének feltérképezése, illetve olyan szociális szolgáltatások fejlesztése, amely hatékonyságot növelő lábnyomot tud szintén kreálni.

Külföldi projekteken is dolgoztak már, alapvetően nyugat-európai projektek mentén dolgoztak, de referenciaként tud említeni például tengerentűli, amerikai projekteket is. Itt is alapvetően önkormányzati, kormányzati szintű projektek azok, amelyekben részt vettek.

Dr. Ferenczi Norbert: a városnak vannak olyan projektjei, amelyre kiemelt figyelmet fordítanak. A szerződést áttekintve abban a projektekkal kapcsolatos tanácsadás benne van, ugyanakkor megelőző bizottsági ülésen elhangzott az, hogy bizonyos projekteket konkretizálnának ebben a szerződésben. Lenne-e ez ellen kifogása az ügyvezető úrnak?

Schönleber Zoltán: természetesen nem, sőt az a kérés volt feljűk is, amelyet elfogadtak az előzetes szakaszban is, hogy azok a projektek, amelyek bármilyen szempontrendszer szerint kijelölt jelentőségűek, kezeljék folyamatában is kiemelt státuszában.

Fehér István: elnézést kér, hogy megvárakoztatták a jelenlévőket. Azért szól hozzá a napirendi ponthoz, mert a bizottsági ülésen elhangzott egy olyan javaslat is, amely azt mondja szó szerint, hogy az ún. szerződésben foglalt összeg ne haladja meg a képviselői és bizottsági elnöki tiszteletdíjnak a kétszeresét.

Furcsának találja, hogy ilyen kitévelt alkalmaznak. A tiszteletdíj egészen más tétel, mint egy

szerződés.

Dr. Csáky András: most nem a tiszteletdíjról van szó, annak is lesz majd napirendi pontja, akkor fognak róla tárgyalni. Kéri, hogy ha van az ügyvezető úrhoz szakmai jellegű kérdése, a beterjesztett megállapodás tervezettel kapcsolatban, azt tegye fel. A finanszírozási részt ill. a tiszteletdíjat majd az adott napirendi pontnál tárgyalják.

Fehér István: nem a tiszteletdíjjal kapcsolatban szólt, csak ehhez hasonlítják, és nem ért egyet ezzel. Amikor esetleg nemmel szavaz, akkor nem azért szavaz így, mert nem ért egyet ennek a funkciónak a betöltésével, hanem ennek a megítélésével, ill. ennek a kitételnek a részletével.

(Kónya Ágnes képviselő asszony megérkezett az ülésterembe, a testület létszáma: 13 fő.)

Dr. Csáky András: a majdan elfogadandó – efelől kétsége nincs – új tiszteletdíjak kapcsán nem fog sérülni ez a szerződést, amit most meg kívánnak kötni.

Dr. Ferenczi Norbert: az új hagyományok szerint mindig szólni kell, hogy melyik határozati javaslatról szavaznak. A Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tisztelettel hívta fel a figyelmet arra, hogy a szerződés egészüljön ki azzal, hogy ne csak a Gazdasági Bizottsággal, hanem a Képviselő-testület egészével történjen ez a fajta együttműködés a ciklusprogram vonatkozásában. Illetve Fehér képviselő úr által elmondott tiszteletdíj mértékét a Gazdasági Bizottság rögzítette, saját javaslata szerint ez majd meg fog egyezni a későbbiekben azzal, amit polgármester úr előterjesztett. Illetve a két projekt konkretizálását javasolja még, ami a Gazdasági Bizottság részéről elhangzott, és egy kedves igenlő választ kaptak a szerződésbe illeszthetőség kapcsán, ezek pedig a sportcsarnok felújítás és az ipari park bővítési projektek.
Ezen kiegészítésekkel a Fidesz frakció elfogadásra javasolja a szerződést.

Dr. Csáky András: ha jól értelmezi, a szerződés 2. alpontját egészítsék ki a Gazdasági Bizottság, valamint a Képviselő-testület szavakkal. Ezt a javaslatot befogadja. A két projektre vonatkozó javaslatot is befogadja, mint előterjesztő.

Dr. Ferenczi Norbert: a tiszteletdíjról szóló javaslatot a Gazdasági Bizottság tette, erről kér szavaztatni.

Dr. Csáky András: ez csak fedőakció, amivel majd próbálják igazolni politikailag azt, hogy miért akarják megemelni a tiszteletdíjakat. Ezt nem tudja befogadni, erről külön kell szavazni.

Dr. Ferenczi Norbert: ezért mondta, hogy az új hagyományokat tiszteletben tartva javasolja, hogy a Gazdasági Bizottság javaslatáról szavazzanak.

Egyéb hozzászólás nem lévén, Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság javaslatát a tiszteletdíjról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen és 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): erről nem kell tovább szavazni, a fenti szavazással elfogadták a határozatot is.

Dr. Csáky András: köszönik ügyvezető úrnak, hogy itt volt az ülésen, jó munkát kíván számára.

22/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megbízza a Z+R Consulting Kft-t (1038 Budapest, Újliget sétány 3/B., cégjegyzékszám: 01-09-9363442020) március 1-től 2021. február 28-ig terjedő időre a mellékelt megbízási szerződés tervezetben meghatározott feladatok ellátásával, azzal a feltétellel, hogy a megbízási díj nem haladhatja meg a képviselő-testületi bizottság elnöke tiszteletdíjának kétszeresét.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert megbízási szerződés aláírására, jelen határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő tartalommal.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

melléklet

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata (2700 Cegléd, Kossuth tér 1., törzskönyvi azonosító száma: 731234; adószáma: 15731230-2-13, képviseli: Dr. Csáky András polgármester, a szerződést ellenjegyző: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, pénzügyi ellenjegyző: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető), mint **Megbízó** (továbbiakban megbízó),
másrészről

Z + R Consulting Kft. (1038 Budapest, Újliget sétány 3/B, cégjegyzékszám: 01-09-936344, adószám: 22624882-2-41, bakszámlaszám: 11600006-00000000-79381998 - Erste Bank Hungary Nyrt., kapcsolattartó és képviselő: Schönleber Zoltán ügyvezető igazgató), mint megbízott (a továbbiakban **Megbízott**), (a továbbiakban együtt: **Szerződő felek**), között alulírott napon és helyen az alábbi feltételek szerint:

1. A Szerződés tárgya

A jelen szerződés aláírásával a Megbízó – **a 387/2019. (XII. 19.) Ök. határozatra figyelemmel** - megbízza, Megbízott pedig a megbízást elfogadja az alábbi tevékenységek elvégzésére:

1.1. Cegléd Város Önkormányzatának és polgármesterének nyújtott fejlesztési tanácsadás és folyamatos támogatás, gazdaságfejlesztési, innovációs és műszaki területeken, kiemelten a település fejlesztés és település üzemeltetés kapcsán;

1.2. Cegléd Város Önkormányzatának (a továbbiakban: Önkormányzat) 2019 – 2024 időszakra vonatkozó, gazdasági programja és fejlesztési terve (Mötv. 116. §) tervezetének megalkotása, az Önkormányzat **Képviselő-testületének tagjai**, Gazdasági Bizottsága, költségvetési szervei, gazdálkodó szervei (intézmények), a város gazdasági és oktatási szereplőinek bevonásával;

1.3. segítségnyújtás az Önkormányzat költségvetése átlátható és összehasonlítható szerkezetének kialakításában;

1.4. szükség esetén döntés-előkészítő javaslattevés az önkormányzati közszolgáltatások, városüzemeltetés, gazdaságélénkítés, vagyongazdálkodás, beruházás-ösztönzés, településfejlesztés témakörökben;

1.5. **a VEKOP-1.2.2.-15-2016-00005 Ipari Területek Bővítése az Északi Ipari-kereskedelmi övezetben beruházás, valamint**

1.6. **a Gál József Sportcsarnok építési beruházás gazdasági koordinálása.**

2. A Szerződő felek jogai és kötelezettségei:

2.1. Megbízott a megbízást jogszabályok betartásával, a tőle várható legmagasabb szakmai színvonalon köteles ellátni,

2.2. Megbízó a feladat megvalósítása érdekében köteles minden szükséges adatot a Megbízott rendelkezésére bocsátani,

2.3. Megbízott előre egyeztetett időpontokban köteles a megbízó rendelkezésére állni,

2.4. Megbízott a részére átadott információkat köteles üzleti titokként kezelni, azokról harmadik személy részére csak a Megbízó előzetes engedélyével jogosult adatokat átadni,

2.5. Megbízott tevékenysége ellátása érdekében információt kérni a Megbízó kijelölt kapcsolattartóján keresztül jogosult,

2.6. A szerződő felek kötelesek a szerződés időtartama alatt folyamatosan, a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kölcsönösen együttműködni. Ennek megfelelően időben tájékoztatják egymást minden olyan számottevő kérdésről, amely a szerződés teljesítésére kihatással lehet.

3. A szerződés időtartama

A szerződő felek a szerződést határozott időre, 2020. március 1 – 2021. február 28. közötti időszakra kötik. Jelen szerződés a szerződő felek aláírásával lép hatályba.

4. Megbízási díj és feltételek

4.1. Szerződő felek a Megbízottat megillető megbízási díj összegét **havi- Ft + ÁFA, azaz forintban határozzák meg**, mely összeg az általános forgalmi adót nem tartalmazza;

4.2. Megbízottat a megbízási díjon felül a szerződés teljesítésével összefüggésben egyéb díj, költségterítés nem illeti meg;

4.3. Megbízott tevékenységéről havonta a tárgyhót követő hónap 5. napjáig számlát állít ki, melynek ellenértékét Megbízó 15 napon belül banki átutalással egyenlíti ki;

4.4. Megbízott a havonta végzett tevékenységéről teljesítés igazolást állít ki, melyet a Megbízó képviselőjében dr. Csáky András polgármester jogosult aláírni.

5. A szerződés felmondása

5.1. A szerződést bármelyik fél felmondhatja 30 napos határidővel, indoklás nélkül, a másik félhez címzett levélben. A szerződés felmondása esetén Megbízottat a szerződés megszűnésének napjától megbízási díj nem illeti meg.

5.2. A szerződés megszűnésekor a Megbízott köteles a Megbízónak mindazt kiadni, amihez a megbízás teljesítése céljából vagy eljárása eredményeképpen jutott, kivéve, amit abból a Megbízás folytán jogosan felhasznált.

6. Egyéb rendelkezések

6.1. Felek az esetleges jogvitákat elsődlegesen békés úton, tárgyalások útján kívánják rendezni, és csupán akkor fordulnak bírósághoz, ha a tárgyalásos rendezés nem vezetett eredményre.

6.2. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.

Szerződő felek a jelen megbízási szerződést elolvasást és értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá, 4 db magyar nyelvű példányban, melyből 2 példány a Megbízott részére átadásra kerül, 2 példány Megbízónál kerül iktatásra.

Cegléd, 2020. február ...

Schönléber Zoltán
ügyvezető igazgató
Z+R Consulting Kft.
Megbízott

Pénzügyi ellenjegyző:

Bimbóné Polenyik Anikó
penzügyi irodavezető

Dr. Csáky András
polgármester
Cegléd Város Önkormányzata
Megbízó

Ellenjegyzem:

Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző

6190

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Fehér István	Nem
Magyar Károly	Nem
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Földi Áron	Tart.
László Ágnes	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

2.) NAPIREND: Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete beszámolója a „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2019. évi feladatellátásáról, Utcai Gondozó Szolgálat támogatása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető, Szlankó Andrea intézményvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Humán Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek az I. és II/B határozati javaslatokat.

Dr. Ferenczi Norbert: A és B verzió van két határozati javaslat vonatkozásában, két alternáló határozati javaslat van.

Dr. Csáky András: most nem annál a napirendnél járnak.

Az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

23/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezetének fenntartásában működő „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2019. évi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 6191	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Fehér István	Nem
Magyar Károly	Nem
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Földi Áron	Tart.
László Ágnes	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II/B határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a költségvetésbe már így került betervezésre.

24/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Támogatja – *önként vállalt feladatként* - a Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete (székhely: 2120 Dunakeszi, Verseny u. 12., telephelye: 2700 Cegléd, Dugovics u. 2/a., a továbbiakban: Szolgáltató) Utcai Gondozó Szolgálat ceglédi működtetését, legfeljebb 54 fő/hó ellátotti létszámig, 1.000,-Ft/fő/hó összegben.
- 2.) A tevékenység támogatására 2020. december 31-ig érvényes támogatási szerződést köt.
- 3.) A támogatás fedezetét Cegléd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetésében biztosítja.
- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat képviselőjében kössön támogatási szerződést a Szolgáltatóval.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6192	
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr Tart.	
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

3.) NAPIREND: IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolója, ellátási szerződés módosítása, bepótlási kérelem

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető, Vízvári Csilla ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést mind a négy állandó bizottság megtárgyalta. A Humán Bizottság, a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek az I., a II/A és a III/A határozati javaslatokat. A Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek az I., a II/B és a III/A határozati javaslatokat.

Dr. Ferenczi Norbert: a szövetségi frakció a II. határozati javaslat esetében a B változatot, a III. határozati javaslatnál az A verziót támogatja. Az I. javaslatnál nincs alternatíva.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás nem hangzott el. Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

25/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja az IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. – Szolgáltató - támogató szolgálatára és a fogyatékos

személyek nappali ellátására irányuló tevékenységének 2019. évi szakmai munkájáról szóló beszámolóját.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 6193	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II/B határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

26/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja az IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2730 Albertirsa, Köztársaság u. 115.; cégjegyzékszám: 13-09-129053, a továbbiakban: Szolgáltató) kérelmére a fogyatékos személyek nappali ellátása tárgyában 2005. szeptember 16. napján kelt ellátási szerződés 6. pontjában foglalt díj mértékét, melyet 2020. január 1-jétől **623.979,- Ft/hó** összegben állapít meg.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a határozati javaslat elválaszthatatlan részét képező feladat-ellátási szerződés módosításának aláírására, valamint szükség esetén a szerződés végleges szövegének önkormányzat érdekeit nem sértő megfogalmazására, a 1. pontban rögzített feltételek meghagyása mellett.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. március 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

(A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az eredeti döntéstervezet mellékletével.)

#6194	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
László Ágnes	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a III/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

27/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Támogatást nyújt az IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 2730 Albertirsa, Köztársaság u. 115.; cégjegyzékszám: 13-09-129053 a továbbiakban: Szolgáltató) részére. A fogyatékos személyek nappali ellátása tárgyában 2005. szeptember 16. napján kelt ellátási szerződés 3. pontjában rögzített támogató szolgáltatás keretében nyújtott személyszállítás biztosításáért 2020. évben bepótlásként egy összegben, 2020. április 15-ig 2.500.000,- forintot fizet.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat képviseletében eljárva kössön támogatási szerződést a Szolgáltatóval.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére, a támogatási szerződés előkészítésére.

Határidő: 2020. április 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 6195	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

4.) NAPIREND: Beszámoló a Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről
Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő kontroller
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek. Az összevont bizottsági ülésen a társulás osztályvezetője választ adott a felmerült kérdésekre.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

28/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja a közgyűlés Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi

Önkormányzati Társulás 2019. évi beszámolóját,
2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6196
Dr. Csáky András polgármester úr Igen
Fehér István Igen
Dr. Ferenczi Norbert Igen
Földi Áron Igen
Imregi Tibor Igen
ifj. Károly Ferenc Igen
Klément György Igen
Kónya Ágnes Igen
László Ágnes Igen
Magyar Károly Igen
Rimóczi Gábor Igen
Takátsné Györe Anett Igen
Tarr Felicián Igen
Dr. Czinege Imre Távol
Hegedűs Ágota Távol

5.) NAPIREND: Az óvodák nyári zárva tartása és ügyeleti rendje
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.
Az óvodavezetőknek további jó munkát kíván, a kicsiknek pedig jó egészséget.

29/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontja alapján

1.) meghatározza a fenntartásában működő óvodák 2019/2020. nevelési év nyári nyitva tartási idejét az alábbiak szerint:

1.1.

Óvoda	Zárva tartás ideje 2020. hónap, nap:	Nyitva tartó ügyeletes óvoda
Lövész Utcai Óvoda	06.29 - 07.24.	Pesti Úti Óvoda
Szép Utcai Tagóvoda	06.29 - 07.24.	Köztársaság Utcai Tagóvoda
Fűtőház Utcai Tagóvoda	06.29 - 07.24.	Köztársaság Utcai Tagóvoda
Malom Téri Tagóvoda	06.29 - 07.24.	Pesti Úti Óvoda
Széchenyi Úti Óvoda	06.29 - 07.24.	Pesti Úti Óvoda
Budai Úti Tagóvoda	06.29 - 07.24.	Pesti Úti Óvoda
Ugyeri Tagóvoda	06.29 - 07.24.	Pesti Úti Óvoda
Deák Utcai Tagóvoda	06.29 - 07.24.	Köztársaság Utcai Tagóvoda

Pesti Úti Óvoda	07.27 – 08.19.	Széchenyi Úti Óvoda
Köztársaság Utcai Tagóvoda	07.27 – 08.19.	Lövész Utcai Tagóvoda

- 1.2. Az 1.1. alpontban meghatározott nyári nyitva tartás igénybevételére a szülő 2020. május 31. napjáig nyújthatja be gyermeke jelentkezését az óvodai jogviszonnyal rendelkező óvodába.
- 2.) Cegléden, a város egészére kiterjedően egy önkormányzati óvoda kerül kijelölésre ügyeletes óvodaként a tavaszi, az őszi és a téli iskolai szünet idejére, a lecsökkenő gyereklétszám alapján.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6197
Dr. Csáky András polgármester úr Igen
Fehér István Igen
Dr. Ferenczi Norbert Igen
Földi Áron Igen
Imregi Tibor Igen
ifj. Károly Ferenc Igen
Klément György Igen
Kónya Ágnes Igen
László Ágnes Igen
Magyar Károly Igen
Rimóczi Gábor Igen
Takátsné Győre Anett Igen
Tarr Felicián Igen
Dr. Czinege Imre Távol
Hegedűs Ágota Távol

6.) NAPIREND: Ceglédi TV Nonprofit Kft. Felügyelőbizottság ügyrendjének elfogadása
Szakmai előterjesztő: Pap Zsolt ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: ügyvezető úrnak ezúton is gyógyulást kívánnak, betegség miatt nem tudott részt venni a mai ülésen. Az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

30/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a Ceglédi TV Nonprofit Kft legfőbb szerve

- 1.) Jóváhagyja a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, Ceglédi TV Nonprofit Kft Felügyelő bizottságának ügyrendjét, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására,
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

(A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az eredeti döntéstervezet mellékletével.)

6198

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

7.) NAPIREND: Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának emelése – Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az összevont bizottsági ülésen módosító javaslatként elhangzott, amit most megismétel, hogy az önkormányzati képviselők havi tiszteletdíja 132.650,- forintra emelkedne a módosító javaslat szerint. A bizottsági elnöki tiszteletdíj 119.400,- forintra emelkedne, és a bizottsági tagi tiszteletdíj 59.700,- forintra emelkedne március elsejétől.

Előterjesztőként eredetileg 8%-kal nyújtotta be a javaslatot, eszerint 121.000,- forint lett volna a képviselők havi tiszteletdíja, a bizottsági elnöki tiszteletdíj 108.000,- forintra emelkedett volna, a bizottsági tagi tiszteletdíj pedig 54.000,- forint lett volna.

Fehér István: a hallgatóság számára is mondja, hogy nagy vita van ezen az ún. tiszteletdíj emelésén. Azért támogatták eredetileg polgármester úr előterjesztését, amely 8%-os tiszteletdíj-emelést irányzott elő, mert tudják azt, hogy a köztisztviselők, közalkalmazottak fizetései is ilyen mértékben emelkednek. Tehát úgy gondolták, nem különbek és nem többre érdemesek náluk, ezért az eredeti javaslatot támogatták, és a bizottsági ülésen sem támogatta a magasabb összegű előterjesztést. Könnyű mondani, hogy a hasznát viszont majd élvezzi, de továbbra is kitart azon álláspontja mellett, hogy egy Képviselő-testület már a harmadik ülésén lényeges emelést hajt végre a saját tiszteletdíján, az kicsit etikátlan tevékenység.

Dr. Csáky András: a bizottságok nem támogatták az eredeti előterjesztést, az volt a véleményük, hogy a Képviselő-testület hozza meg a díjemeléssel kapcsolatos döntést.

Dr. Ferenczi Norbert: az együttes bizottsági ülés tárgyalta, és ott megoszlottak a vélemények, ahogyan Fehér képviselő úr is utalt erre. A Humán Bizottság nem adta meg a szükséges többséget, illetően módon ez a megoszlás a szövetségi frakció részéről is látható. Tehát a Gazdasági Bizottság támogatta a tiszteletdíj-emelést, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem támogatta, a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság pedig támogatta.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt. A Fidesz frakció által javasolt módosítással teszi fel a rendelet-tervezetet szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elutasította a módosított rendelet-tervezetet.

# 6199	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Nem
Fehér István	Nem
Földi Áron	Tart.
László Ágnes	Tart.
Magyar Károly	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja az eredeti a rendelet-tervezetet, a 8% emeléssel. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 3/2020. (II.20.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 7/a sz. melléklete.

#6200	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Tarr Felicián	Igen
Takátsné Györe Anett	Nem
László Ágnes	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

8/A) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése - Rendelet
Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8/a sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az összevont bizottsági ülésen a bizottságok tárgyalták a napirendet. Ma egyrészt a költségvetési rendeletről kell dönteni, másrészt pedig Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr a prioritással kapcsolatban határozati javaslatot terjesztett elő, erről külön kell dönteni. Az elmúlt napok bizottsági ülésének véleményét nem sorolja fel.

László Ágnes: módosítási javaslatot szeretne benyújtani Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr előterjesztésére.

Dr. Csáky András: ezt a következő alnapirendenél teheti meg a képviselő asszony.

Dr. Ferenczi Norbert: furcsának tartja, hogy nincs a költségvetéshez indoklás, a polgármester véleményét, elképzeléseit nem ismerhetik meg, de majd elmennek a fogadóórájára és ott meghallgatják, hogy mi a véleménye a saját előterjesztéséről, vagy milyen prioritási szempontok alapján született meg, tényleg kemény, hosszú folyamat után.

A szövetségi frakció soha nem vett ennyire komolyan részt közvetlenül a képviselői útján az előttük lévő anyag megalkotásában. Sajnos meg kell állapítsa azt, hogy meglehetősen rohamtempóban készült, és ennek kézjegyeit magán viseli az előterjesztés. Ennek volt köszönhető, hogy helyben osztott anyagként került a testület elé, és a bizottságok is úgy tárgyalták, hogy 24 órával a tárgyalás előtt sem érkezett meg néha a kapcsolódó anyag a bizottsági ülésre. Nyilván ennek ellenére kemény munkával, a megfelelő módosításokat elővezették. Ez van már átdolgozott formában a tisztelt Képviselő-testület asztalán.

A Gazdasági Bizottság egyhangú figyelemfelhívását tették magukévá akkor, amikor írásos módosító indítványt tettek a költségvetéshez. Ezt a Hivatal javarészt átvezette. Ennek hátterében az állt, hogy a Gazdasági Bizottságnak az volt az egyhangú véleménye, hogy a költségvetés alultervezett, döntően az iparüzési adó vonatkozásában. Ezt már korrigálták a bizottságok, a kapcsolódó átvezetések az anyagban megtörténtek.

Hosszan indokolták valóban, nem akar abba a csapdába esni, hogy ismétli a bizottsági üléseken elhangzottakat, de feltétlenül hozzá kívánja tenni, hogy a bevételek becslésénél óvatoskodónak tartották, a kiadásoknál pedig egyáltalán nem részletezettnek, és végrehajtásra nem előkészítettnek tartották, ezért hoztak egy módosító indítványt, amit írásban juttattak el mintegy 24 órával a véglegesnek szánt anyag kézhezvétele után a Hivatalnak.

Nem titok, hogy a megelőző bizottsági ülésen komoly nézetkülönbségük támadt abban, hogy ez az anyag csak részben került bedolgozásba, ugyanis nem vette módosító indítványnak a Hivatal a kifejtéseiket – bármennyire is igyekezett együttműködni a Hivatal - , pedig csak az adott sorhoz kellett volna beírni, hogy mi az, ami prioritást élvez, és mi az, amit végre kívánnak hajtani – ahogy egyébként a Puskaporos utca is meg tudott külön soron jelenni. Az Excel elég sok sort tud kezelni egyébként, ennek a technikai akadálya fel sem merülhetett, tehát végrehajtható lett volna. Lehet, hogy értelmezésben az előterjesztésüket, módosító indítványukat nagyon nehéz volt helyre pakolni, de ezekkel a gondokkal küzdöttek folyamatosan. Mindennek ellenére és mindezzel párhuzamosan mégis elfogadásra javasolják a költségvetést. Ennek döntően az az oka, hogy akármennyire is előkészítetlen és tulajdonképpen végrehajtásra rendkívüli módon nehézkesen alkalmas, hozzá kell fogni a mielőbbi végrehajtáshoz.

Az összevont bizottsági ülésen éppen a végrehajtási nehézségek elkerülése végett további határozatok formájában priorizálták az egyes olyan döntő sorokat, amelyeknek a megvalósításában a Hivatal munkáját szeretnék segíteni, annak érdekében, hogy a Hivatal képbe kerüljön, hogy a képviselők (egyébként nyilván a lakossági igényeket figyelembe véve) milyen beruházásokat kívánnak megvalósítani. Ez döntően utak, tervezés, csapadékvíz-elvezetés vonatkozásában, illetve a közvilágítás bővítése vonatkozásában kerül elébük.

Amit még módosítottak a költségvetésen (köszönik ezeknek az átvezetését), az egy olyan alapvető hiányosságnak a korrekciója volt, hogy egy olyan tartalék fogalmat próbált bevezetni, aminek jogszabályi háttere nem volt. A jogszabály csak általános és céltartalékot ismer, de ennek az átvezetése, konkretizálása már a ma reggel osztott anyagban tetten érhető volt.

Sajnos az anyagból kimaradtak a rendvédelmi szervek, ill. a rendvédelemben részt vevő civil szervezetek támogatásai, ill. ezek az elképzeléseik alatt maradtak, ezért a költségvetésbe beleillesztették a rendőrség, a katasztrófavédelem és a polgárőrség előző években megszokott szintű támogatását. A Hivatal a most előttük lévő, helyben osztott anyaghoz fűzött kérdésre adott válaszban úgy fogalmazott, hogy beépítette azt a ma kiosztott anyagba.

Nagyon fontosnak tartják az elkövetkező időszakban, hogy az utaknak, járdáknak építése, ill. a közvilágítás bővítése az előző években megszokott ütemben haladjon tovább. Ilyen módon ezeket konkretizálták, ill. az ezzel kapcsolatos sort megemelték. Döntően abból a forrásból, amelyet a helyi iparüzési adóból fog beszélni majd a város az Infineon csoport által megvalósított beruházás nyomán. Nagyon fontosnak tartja hangsúlyozni azt, hogy ezek mögött mind összegyűjtött lakossági igények

vannak. Javarészt tervezte, ill. becsülte a Hivatal, ez irányú együttműködését ezúton is köszönik, ill. már az elmúlt időszakban tervezésre kerültek, így összegekre beépíthetőségük konkretizálására adott esetben lehetősége lett volna az előterjesztőnek is, de ezt nem tette meg. Itt ma az hangzott el számukra újdonságként, hogy valamiféle végrehajtási rendeletben gondolkodott majd később, de az a meggyőződésük, hogy ennek minél hamarabb meg kell történnie, már most, ezért az írásban közölt javaslatuknak megfelelően a költségvetés végrehajtását követően a számukra kulcsfontosságú sorok tekintetében konkretizálásról fognak szavazást kérni, illetve kérnek a szakbizottságok is. A szakbizottságok e tekintetben reggel tanúsított magatartását és kemény munkáját köszönik. Ezért később egyébként a Képviselő-testület előtt szintén szokásosnak mondható lakossági félóra.

Ezzel a kiegészítéssel tudják jó szívvel elfogadásra javasolni a Képviselő-testületnek az anyagot. Itt is elmondja, hogy természetesen a végrehajtást folyamatosan figyelni fogják. A Gazdasági Bizottságra rendkívül nagy felelősség fog hárulni a tekintetben, hogy ez a homályos tartalék fogalom konkretizálódott a céltartalékoknál, és a céltartalékok vonatkozásában a Gazdasági Bizottság dönt arról, hogy milyen mennyiséget szabadít fel az adott céltartalék sorról.

Fontosnak tartja hangsúlyozni azt, hogy módosítási javaslatok között ott van a sportnak egy olyan irányú támogatása is, hogy az iskolásokat el kell tudni juttatni azokba a sportlétesítményekbe is, ahol igénybe tudják venni testnevelés óra céljára a nem állami vagyonkezelésben lévő ingatlanokat. Ennek városi hagyománya abban rejlik, hogy a gyerekek gyakran igénybe veszik a tollaslabda csarnokot is, és gyakran igénybe veszik a zsinagóga épületét is sport célra, testnevelés foglalkozásokra. Az ehhez szükséges fedezetet biztosították.

Szintén a konkretizálás érdekében a művelődési ház ill. a fürdő halaszthatatlan felújítási (beruházási) kiadásait emelték, előre, még a módosításban szintén azért, hogy ezek ne halasztódjanak, a konkrét árajánlatok, a vonatkozó beszerzési árajánlatok meg tudjanak kezdődni, és ne akadályozza sem a fürdő, sem a művelődési ház működését az, hogy a kapcsolódó döntések elhúzódnának.

Ezekkel a módosító indítványokkal javasolja tisztelettel elfogadásra a Képviselő-testületnek az előttük lévő költségvetést és annak végrehajtásához jó munkát kíván a 2020-as évre.

Takátsné Györe Anett: csodálkozik, hogy a költségvetésről nem kaptak egy összefogó tájékoztatást, hogy tulajdonképpen mi az irány, merre haladnak, mit szeretnének. Pont ezért az elmúlt bizottsági ülésen igyekeztek valamiféle irányt mutatni, hogy a Fidesz frakció mit szeretne, milyen irányba szeretne a továbbiakban is a jövőben haladni, nem megállítva a meglévő beruházásokat és fejlődéseket.

Többször elhangzott polgármester úrtól, hogy jelentős megszorítások érkeznek az államtól. Ha jól látja, ez a normatívákban, a költségvetésben így, ebben a formában nem látható, mert ha a két tényadatot is összehasonlítják, 10 millió forint különbségről van szó. Jelentősen alultervezett az iparűzési adó, és nagy összegek kerültek a tartalékba, ezeket igyekeztek figyelembe venni, és ezekkel igyekeztek tovább dolgozni.

Észrevételezi, és nagyon sajnálja, hogy létrehoztak egy új bizottságot, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, a költségvetésben nem veszi észre az aktív közreműködésüket, leginkább pont az ellenőrző funkció ellátása kapcsán számos számszaki tévedésre, elírásra derült fény. Úgy gondolja, az ellenőrző bizottságnak ez lenne a fő feladata, hogy ezeket kézben tartsa és felügyelje. Együttműködésüket mutatja, hogy az ellenzék vezetésével, elnöklésével ezért támogatták a bizottság létrehozását. Ugyanakkor sajnálatosnak véli, hogy az ellenzékétől nem érkezett javaslat a költségvetéshez, mik az ő elképzeléseik a költségvetést illetően, így egyértelműen csak azok kerültek beépítésre, amit a Fidesz frakció javasol, mint körzeti képviselők, és mint a képviselőknek jelzett lakossági igények.

Fontos, hogy a költségvetést elfogadják, és a város működjön, tovább fejlődjön. Nagyon sajnálja, hogy a beruházásoknál nem látja a költségvetésben azt a jövő tendenciáját, hogy pályázati forrásokat

milyen formában szeretne a Hivatal igénybe venni, mire pályázik. Ezért igyekeztek a tervezési keretet is megemelni, erre ösztönözve a Hivatalt, hogy éljen a lehetőséggel, mert a kormányzat nemcsak Ceglédet, hanem minden várost is támogat, hogy tovább tudjanak fejlődni, pályázhassanak újabb beruházásokra, fejlesztésekre. E tekintetben úgy véli, el kell fogadni a költségvetést, hogy tovább tudjanak működni.

Az intézményekről sem esett szó. Az önkormányzatnak számos intézménye van, jó lett volna ezekre, ezek gazdálkodására is kitérni, illetve az intézményi tárgyalásoknál számos intézmény jelezte, hogy milyen fejlesztéseket kívánnak megvalósítani. Ezek a megszorításra, az óvatosság elvére hivatkozva sem tartalékban, sem egyéb beruházások formájában nem kerültek a költségvetésben beépítésre. Igyekeztek itt is tovább mutatni ezen a költségvetésen, és próbáltak az intézmények fejlesztésére is odafigyelni, hogy ott is folytatódjanak a beruházások, a fejlesztések, tovább tudjanak működni a lehetőséghez mérten még tökéletesebben.

Kónya Ágnes: nincs itt Czinege képviselő úr, akinek a javaslatára fogadták el a klímavészhelyzettel kapcsolatos előterjesztést, hogy Cegléd is majd kellőképpen be tudjon kapcsolódni ebbe. A költségvetésben nem találtak erre utaló nyomokat, hogy milyen ráfordítással, esetleg tervezéssel gondolná a város, hogy esetleg ilyen projektekre fel tudjon készülni. Ez volna az egyik kérdése, hogy létezik-e ilyen.

Másik: a termálfürdő felügyelő bizottsága nevében szeretne kihangsúlyozni a költségvetésből egy adatot, amiben a város költségvetése 35 millió forinttal támogatja a termálfürdő működését. Itt van ügyvezető úr is. Részletesen megbeszélték felügyelő bizottsági ülésen, hogy a termálfürdő ebből a 35 millió forintból a városnak bérleti díjba több, mint 6 millió forintot, idegenforgalmi adóba 6 millió forintot és iparüzési adóba 7,5 millió forintot fizet vissza, tehát ez összesen 19.596 eFt. Ennek azért van nagy jelentősége, mert lezajlott egy kampány, ahol nagyon komoly összegek repkedtek a levegőben, és a termálfürdő felé nagyon komoly negatív kritika hangzott el rendszeresen, és amikor már 80-100 millió forintokról volt szó, azok, akik a város vezetésében, a város életének a szervezésében akár feladatot vállalnak, vagy csak akarnak, azoknak kötelessége ezeket a számadatokat valóban közvetítsék a lakosság felé, és helyén kezeljék ezeket a dolgokat. Megkérdezné az ügyvezetőt, hogy a termálfürdő eredményeiben látszott-e ennek a negatív kritikának a lecsapódása?

Klément György: örömét szeretné kifejezni, hogy a módosító csomaguknak megfelelően sikerült többek között helyére állítani a roma kisebbségi önkormányzat előző években kapott támogatását (5-ről 6 millió forintra), illetve céltartalékba beállítanak 1 millió forintot, ami elsősorban a roma nemzetiségi önkormányzat programjában szereplő személyi higiénia erősítésére szolgál. A polgárőr egyesületek támogatását is visszaállították 3 millió forintra, ez eredetileg le lett volna felezve. Nem akarja részletezni, hogy ez miért nagyon fontos, de ezek az emberek a saját szabadidejüket terhére teszik a dolgukat, védenek, szemétszedőket, fatolvajokat elkapnak, rendőrökkel együttműködnek, stb. Nekik is céltartalékba helyeztek még 1 millió forintot, amely eszközfejlesztési célokat szolgál.

Az Aszaló utca vízvezetékkel kapcsolatban elmondja, ebben az utcában laknak több mint 50-en, és előző évben elkészítették a terveket, most a végrehajtást tudják elvégezni, így az Aszaló utcaiaknak is üzeni innen, hogy az idei évben vélhetőleg az egészséges ivóvíz rendelkezésre áll majd. Ez azért nagyon fontos, mert sok gyermek is lakik ebben az utcában.

A Gyümölcskutató Intézetnek is el tudtak helyezni céltartalékba 1 millió forintot. Idén lesz 70 éves az intézmény, Cegléddel teljesen összenőtt és Cegléd nevét viszi a nagyvilágba. Több, mint 20 olyan fajtájuk van, amely a ceglédi nevet viseli, és a világ megismerhette ezáltal is Cegléd nevét. Ezen kívül az alanyfajtákban, a kutatásokban stb. is részt vettek.

Ezzel együtt a maga részéről is elfogadhatónak tartja a költségvetést.

Fehér István: ha már az ellenzék szóba került, illik elmondani, hogy a cégekkel és intézményekkel zajlott előzetes megbeszéléseken részt vettek. Polgármester úrnak volt egy költségvetési előterjesztése, amely február 1-jén került hozzájuk, volt idő tételesen átnézni azt. Az nem igaz, hogy nem nézték át. Ez a 29. költségvetés, amit életében lát, de olyat, hogy fél órával vagy öt perccel a tárgyalás előtt lényeges módosító indítványt kelljen a képviselőknek, bizottsági tagoknak elszenvedniük, olyat még nem látott. Ez nem a Hivatal bűne, nem kell áthárítani a Hivatalra a hibákat. Miért nem lett az a javaslat már 3-án megfogalmazva? Akkor végig tudták volna követni ezt a témát. Azzal nem ért egyet, hogy az eredeti költségvetéshez képest, amelyet polgármester úr nyújtott be, 160 millió forinttal megemelték a bevételt. A bizottsági ülésen is megkérdezte, tudnak-e valami konkrétat mondani, miből tevődik össze a 160 millió forint? Továbbra is kockázatosnak tartja ezt a bevétel növekedést, mert egész évben kihatással lesz a Képviselő-testület munkájára, egyrészt mert folyamatosan azt kell majd figyelni, hogyan állnak a bevételek (bár ez máskor is így van), de ezzel a javaslattal a maga részéről nem értett egyet. De úgy gondolja, ezzel nincs egyedül, mert ha a polgármester úr egyetértett volna ezzel, akkor befogadta volna ezt a javaslatot. Ennek ellenére a mostani költségvetésbe már azok a számok bekerültek, illetve amit ma kaptak, abba kerültek be. Egy felelősséggel dolgozó képviselő, aki valamennyire ért is a dolgához, összehasonlít, esetleg módosításokat is javasol.

Az igazsághoz hozzá tartozik az is, hogy nem volt költségvetési koncepció. Lenni kellene ilyennek, ám tekintettel arra, hogy választások voltak, ezt nem várhatták el a készítőktől. Ha év vége felé vitatják, nézik, hogy hogyan állnak, az vonatkozik azokra, akik már korábban is a Képviselő-testület tagjai voltak, de akik újonnan kerültek be, azokra nem.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is ma reggel kapta meg ezt az anyagot, amit a képviselők. Volt már Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, tudja, hogy mit jelent egy bizottságnak úgy ellenőrizni, hogy összevont bizottsági ülésen tárgyalják a módosítást.

Ezek az aggályai. Ezzel együtt lehet, hogy a végszavazásnál azt fogja mondani, hogy egye fene, legyen költségvetése a városnak, szavazzák meg, de ezek az aggályok akkor is megvannak, és ezeket az aggályokat az év során is hangoztatni fogják és reméli, hogy nem az ellenkezője bizonyosodik be ennek az emelésnek ill. bevétel-növelésnek a témájában.

A hallgatóság számára annyit még elmondana, hogy az ellenzék benyújtott sok kérés, amit majd szavazni fognak a következő napirendi pontnál, és ezekben azok a kérések nem jelentek meg többségében. De erről majd a következő napirendi pontnál beszélnek.

Imregi Tibor: szomorúan vette észre az eredeti költségvetésben, hogy a különféle szervezeteik, egyesületeik költségvetése megkurtításra került, de örül annak, hogy sikerült az ez előtti ciklusban lévő összegeket visszakapniuk, sőt vannak olyan nemes feladatok, ahol sikerült még plusz pénzeket céltartalékban odaadni. Az is szomorúsággal töltötte el, hogy az utóbbi 5 év városfejlődését, fejlesztését, szépítését nem nagyon látta a költségvetésben. A körzetével kapcsolatban kiemeli, hogy visszakért, belekerült a költségvetésbe a művelődési ház további felújítása, amire a művelődési háznak tervei vannak, költségvetése van rá, így remélik, hogy meg fog valósulni az a régen áhított mozgáskorlátozott mosdó, ami hiányzik onnan, ezzel együtt megújul a galéria, a lépcsőház és a jegypénztár is például.

A Szabadság tér 2. sz. műemléki épület is megújult az előző ciklusban, de elmaradt a kapu felújítása, örül, hogy sikerült most belerakni a költségvetésbe, remélhetőleg ezzel a 6,5 millió forinttal teljes lesz az épület külső homlokzata. Bízik abban, hogy a többi ilyen városfejlesztési, -szépítési dolog is haladni fog, a Kossuth és Szabadság tér is, főleg, ha esetleg az általuk tervezettnél még nagyobb iparüzési adó bevétel teljesül, ezek is sorra kerülhetnek.

Dr. Ferenczi Norbert: bevezetőjében elmondta, hogy a bevételi oldal emelését az iparűzési adó vonatkozásában gondolják abszolút megalapozottnak. Elmondták a Gazdasági Bizottság ill. az összevont bizottság korábbi ülésén, hogy ez miből fakad. Ha kívánja a képviselő úr, megismétli, hogy mekkora összegű beruházás áll küszöbön, úgy látja, a képviselő úr rázza a fejét, de a televíziónézőknek érdemes felhívni a figyelmét, hogy kormányzati támogatással 32 milliárdos beruházás valósul meg, amelynek ha idén $\frac{1}{4}$ -e meg fogja növelni az iparűzési adó alapját, akkor már bőven túllépték azt a számítási küszöböt, amit a frakció emelésként beleépített ebbe a költségvetésbe. Azzal teljesen egyetért, hogy az SzMSz-t be kellene tartani és a bizottságoknak 5 nappal előtte meg kellene kapnia az anyagot, pláne, ha rendeletről van szó, pláne, ha költségvetésről van szó. Pont a végrehajtás érdekében a saját érdekük is az, hogy ez az anyag átmenjen és megfelelő időben elkezdődhessenek azok a beruházások, amikre itt a képviselők sorban utalnak, hogy szerepeltetni kell a költségvetésben, és megfelelően elő kell készíteni azokat.

Annak vonatkozásában, hogy milyen más jogi technika áll rendelkezésre a költségvetés elfogadására, feltétlenül el kell mondania, semmi nem kötelezi a Képviselő-testületet arra, hogy ezt ma elfogadják. Ha Fehér Istvánnak van olyan szándéka, hogy el akarja halasztani a költségvetés elfogadását, akkor megteheti, hiszen a Fidesz frakció már régen beterjesztettnek fogadta el a költségvetést akkor is, amikor az elfogadhatatlan állapotban volt, és további egy hónap van a tárgyalásra. Szemmel látható az előterjesztő szándéka is, de a frakció szándéka is egybeesik azzal, hogy haladni kell. Ezt a tempót vették fel, és még egyszer felhívja a figyelmet arra, hogy az írásos anyagban is tájékoztatták arról a Képviselő-testületet, hogy 2020. február 11-én jött a legutóbbi költségvetési verzió (nem tudja, ebből hogy lett Fehér képviselő úrnál elseje), de 12-én bent volt a frakció írásos javaslata. Nagyon nehéz 5 nappal korábban írásos javaslatot letenni, ha két nappal előbb érkezik meg az előterjesztő végleges változata. Ezt világosan kell érteni mindenkinek. Ennek ellenére az együttműködés jegyében ezt elfogadják és tíz körömmel dolgoztak azon, hogy megfelelő költségvetés kerüljön az asztalra. Nyilván a megfelelőség érdekében a szükséges intézkedéseket meg kell tenni, ezeket megtették és a kísérő javaslataik is ezt szolgálják.

Szűcs Ádám ügyvezető, Ceglédi Termálfürdő Kft.: a fürdő eredményére vonatkozó kézzelfogható hatást nem tudják bizonyítani, azonban amint a felügyelő bizottság ülésén és a költségvetési tárgyalásokon is elmondta, a ceglédiek egyre nagyobb lelkesedéssel vették igénybe a fürdő szolgáltatásait, azonban az év második felében jelentős visszaesést realizáltak a nyári szezon után, a karácsonyi ajándékutalványok vonatkozásában majdnem nullára esett vissza a ceglédi értékesítés, ami a korábbi években folyamatos növekedést mutatott egyébként.

Dr. Csáky András: ezt az ügyvezető úr azzal hozza összefüggésbe, hogy a választási kampány során esetleg szóvá tették, hogy egy fürdő esetében nem feltétlenül mindig egy önkormányzatnak kell növekvő mértékű bepótlást eszközölnie? Ezzel összefüggésbe hozhatónak tartja a csökkenést, vagy pedig a marketingtevékenységük nem volt megfelelő?

Szűcs Ádám: véleménye szerint a marketingtevékenység fokozottabb volt. Álhírek jelentek meg a közösségi oldalakon, pl. hogy a fürdő bezárásra kerül, a fürdő veszteséges, csődeljárásban van. Elmondta a felügyelő bizottsági ülésén, ez az ok, a politikának és a Képviselő-testületnek hatása van a lakosság véleményformálásában.

Dr. Csáky András: ügyvezető úr szerint az álhír, hogy a fürdő veszteséges?

Szűcs Ádám: nem ezt mondta, hanem a fürdő bezárását mondta. A fürdő veszteségességét soha nem cáfolta.

Dr. Ferenczi Norbert: bizony választási kampányban is felelősen kell hozzáállni a fürdő működéséhez. Többször kérte még közösségi média vonatkozásában is, hogy az ellenzék foglaljon állást azzal kapcsolatban, hogy mik a fürdővel kapcsolatos terveik. Nem sikerült ezt az állásfoglalást megtenniük, éppen ezért valóban bizonytalanságban tartották a lakosságot azzal kapcsolatban, hogy a fürdő bezárásra kerül-e vagy sem. Bizonyos alultájékozottságról tesznek tanúbizonyságot, ill. olyan irányba viszik a politikai támogatottságuk segítségével az őket támogató választópolgárokat, hogy ilyen badarságokat, és gazdaságilag kimutató butaságokat idéznek elő. Ez a tipikus Facebook-huszárkodásnak a következménye, ezt nem lehet véka alá rejteni még akkor sem, ha ez polgármester úrtól nem hangzott el – a veszteségesre valóban utalt, de az a csapat, amelyik a polgármester urat támogatta a választási kampányban, bizony sokszor érzékeltette azt, hogy a fürdővel kapcsolatban olyan nehézségeik vannak, amik tarthatatlanok és a hosszú távú jövője kérdés lehet. A fürdő hosszú távú jövője, amíg ennek a városnak Fideszes frakciója van, pozitív. Azon fognak dolgozni, hogy a fürdő előre menjen, és egyre inkább szűküljön az a rés a pajzson, ami a veszteség tekintetében van jelen. Erre utalt a képviselő asszony is akkor, amikor ezekre a bevételekre felhívta a figyelmet. Értékes ez a vita, nem Pandora szelencéjéről van szó, egyszerűen csak tudni kell a lakosságnak is azt, hogy nemcsak kiadások jelentkeznek a fürdőben. Ceglédnek nemcsak azért van szüksége a fürdőre, mert néha a ceglédi lakosok oda kimennek, hanem igenis a Cegléd névhez, imázshoz, a ceglédiséghez hozzátartozik, hogy valamilyen pozitív ügyben hisznek, és ha ehhez a fürdőnek az előremenetele is közös tudni lenni, azt nagy szeretettel megköszönik. A képviselő asszony csak arra hívja fel a figyelmet, hogy ebben közösen kell együtt dolgozni, és vállalni kell adott esetben azokat a számárságokat, amiket a kampányban mondtak, folyamatosan korrigálni kell a kommunikációban.

Dr. Csáky András: megjegyzi, hogy több ember támogatta, de nem csapat vagy csoport.

Takátsné Györe Anett: a végére reflektálva úgy gondolja, hogy a Fideszt is több ezer ember támogatta, nem voltak annyira messze, nagyon sokan támogatták. Nagyon fontos az, hogy egy felelős városvezetés, felelős városvezető felelős kommunikációval bírjon. Azért jegyzi ezt meg, mert nagyon sokszor mindenféle fórumokon olyan kijelentések hangzanak el, amelyek nem erre utalnak. Ugyanilyen volt a jelentős adómegszorítások, vagy az elmúlt évben a nem létező fejlődések, kampányszerű fejlődések, és még sorolhatná. Nagyon fontos, hogy mindenki ennek megfelelően felelősen kommunikáljon a lakosság felé és ne tájékoztassa félre a lakosságot kijelentéseivel. Erre mindenkinek oda kell figyelni. Meglepődött Fehér képviselő úr megjegyzésén, mert amely képviselő felelősséggel dolgozik, nem „egye fene” alapon fogadja el a költségvetést, hanem hosszú munka során próbálja lehetőség szerint formálni, alakítani és tökéletessé tenni. A Fidesz frakció nem „egye fene” alapon igyekszik a költségvetést elfogadni, ill. nem ezen az alapon dolgozott, hanem együttműködve a Hivatallal, az ő munkájukat segítve. Nyilván a Hivatal is egy megterhelt tempót vett magára, ezt érzékelték a kései anyagok megérkezésével, és ebben a formában csak így tudtak reagálni, ahogy késve kapták az anyagot, annak megfelelően késve tudtak reagálni.

László Ágnes: a fürdőnek feltett kérdéssel kapcsolatban reagál, az ellenzékre akarják fogni esetleg azt, hogy csökkent a fürdő bevétele a második félévben a kampányuk következtében. Nézzék csak azt, hogy az önkormányzat sem használta a 10 milliós kommunikációs tervét, hogy ezeket a légből kapott híreket esetleg javítsa vagy erre valamilyen formában reagáljon. A fürdő kommunikációja hasonló volt, tehát ők sem reagálták le az esetek többségében azt, hogy mi történik a fürdőben, vagy éppen milyen helyzet állt elő. A lakosságot ne nézzék le annyira a fürdővel kapcsolatban sem, amikor felrakja, hogy megsérült, akkor fogadják el, hogy igazat mond.

A fürdő egy nagy falat lesz, minden önkormányzati ciklus alatt, hogy végre gazdaságosan

működhessen, vagy legalábbis minimalizálják a költséget, ami ezzel kapcsolatban felmerül.

Fehér István: két funkciójából eredően is megszólították, az egyik a frakcióvezetői, a másik pedig a személye. A frakció október 10-én alakult meg. Október 10-én lezárult egy szakasz, és ez a frakció igenis támogatja a fürdőt. Személyesen is szívügyének is érzi, ezt a régiek tudhatják. Szó sincs arról, hogy a fürdőt negatív értelemben próbálták beállítani. Természetesen a hibákat és egyebeket tudomásul kell venni.

A személyes megszólítás abszolút alaptalan, de jól bírja a kiképzést. Jó munkát kíván továbbra is a képviselőknek.

Magyar Károly: a fürdővel kapcsolatban elmondja, a nagy tudású képviselő asszony volt az, aki a fürdőben 5 évig tevékenykedett. Nem mond nevet, úgyis tudja mindenki. Igen magas fizetésért. Az a bér most megmarad, amit már lehetne fürdőfejlesztésre fordítani. Nem tiltakoztak soha azért, hogy eladják a fürdőt, de fejlesztés soha nem történt. A sportfejlesztés nagyon szépen működik itt, gyakorlatilag a sportbevételek messzemenően nem akkorák, mint a fürdő bevétele. Mindenképpen erre egy külön témát szeretne nyitni majd a termálfürdő működésével, fejlesztésével kapcsolatban, ha majd oda jutnak, mert mindenki tudja kívülről. 18 éves tapasztalata van, főleg vendégkörből elmondott sérelmek, bajok, javaslatok, egyéb. A fürdőt meg kell menteni és már fejleszteni kellett volna. Olyan faluban, mint Nagyvenyim, van egy 50 m²-es, beülős termálfürdő télire is. Nem tudja, hogy miért pont hullámfürdőt építettek, megkérdezték-e a lakosságot, hogy hullámfürdőt akar-e vagy termálmedencét. Nem akarja feltartani a költségvetést, de külön fejezet lenne a fürdő. Nagy bevételt hoz a városnak, egyetlen egy olyan dolog, amiről megemlegetik Ceglédet.

Imregi Tibor: sajnálatosnak tartja, hogy egy olyan intézmény ellen folyik itt a háború, ami több ezer ember szórakozását biztosítja. Hogy milyen kampány volt a fürdő ellen? Az imént elhangzott a harmincegy-néhány milliós veszteség. A kampányban 120 millióról szólt az ellenzék. Igen, volt olyan is, de az elmúlt öt éves ciklusban az előző testület csökkentette a 120 milliót erre a 30 millióra, azért, mert dolgozott, és odafigyelt a fürdőre. Egyébként, ha körbe néznek az országban, talán 5 db olyan fürdőt lehet felsorolni, amelyik 0, vagy legalább egy nagyon kicsi nyereséget tud termelni. Azzal kapcsolatban, hogy a ceglédi fürdőben is volt egy baleset: több száz baleset van a fürdőkben évente.

Kónya Ágnes: a fejlesztéssel kapcsolatban szeretné felhívni Magyar Károly képviselő úr figyelmét arra, hogy ha kimegy a fürdőbe, a hullámedencét, a csúszdákat, jó pár olyan fejlesztést láthatna, ami kiüti a szemét. Nem tudja, hogy mondhat olyat, hogy itt nem történt semmi fejlesztés. Érthetetlen számára ez. Ha ezek mind semmik, akkor jó lenne, ha mondana valamit, hogy mi okozhatna konkrétan fejlődést a fürdő életében. Természetesen a medenceépítés nagyon fontos lenne. Remélik, hogy polgármester úr és a testület is támogatni fogja majd ezt, ha arra kerül a sor, hogy egy ilyen fejlesztést még végrehajtsa a fürdő. Egyébként folyamatosan csökkenő bepótlási igénnyel állt elő a fürdő. Ez a 35 millió forint már annyira lecsökkent, hogy ez alá túlságosan nem lehet menni. Tényleg voltak 80 és 100 millió forintok, évekkal ezelőtt.

Fehér István: teljesen átmentek fürdő-vitába, ami részben jó, részben rossz. A rossz ebben az, hogy Imregi képviselő úr továbbra is a frakciót hibáztatja azon vonatkozásban, hogy valamiféle negatív észrevételek hangzottak el a frakció részéről. Ezt visszautasítja, és továbbra is tájékoztatja a képviselő urat, hogy támogatják a fürdő beruházásra tett javaslatokat, és a fenntartására, működtetésére tetteket is.

Magyar Károly: nem a fürdő fejlesztésével kapcsolatban voltak aggályai, hanem a nyitva tartás

kinyújtásával, a téli időszakban, a mostani viszonyok között igenis lenne rá igény.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): javasolja a vita lezárását, és azt, hogy az összevont bizottsági ülésen az „F” jelű határozati javaslatként aposztrofált, Fidesz által módosított költségvetésről szavazzassanak, amelyet többek között a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasol.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úr megengedi, hogy reagáljon az elhangzottakra?

Dr. Ferenczi Norbert: természetesen.

Dr. Csáky András: a vitát lezárja, nincs több hozzászólás, reagálni kíván.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az ügyrendi javaslatról szavazni kell.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot a vita lezárásáról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen és 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította. A vita folytatódik.

#6201	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Nem
Fehér István	Tart.
Földi Aron	Tart.
ifj. Károly Ferenc	Tart.
László Ágnes	Tart.
Magyar Károly	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: több dolgot szeretne leszögezni. Törvényes határidőre került benyújtásra a költségvetés. Januárban, sőt még most is vannak olyan tételek, amelyeket nem ismernek pontosan, mert az állami költségvetésben nem szerepeltek, januárban is csak későbbi időpontokban kapták meg azokat a normatívákat, amelyekkel számolhattak. De most is van még olyan tétel, ami függő tétel, nem tudják, hogy mi lesz a sorsa. Ez is egy bizonytalansági tényező.

Összességében megállapítható, és utána lehet számolni a benyújtott költségvetés alapján, hogy az állami támogatás az előző évihez képest 10 millió forinttal csökkent. Erre mondhatják, hogy nem sok. Ez abból adódik, hogy az extra adóbevételek kapcsán Ceglédnek nőtt az adóerőképessége, ezért bizonyos sorokon 60-40%-os támogatás csökkenés lépett életbe.

Amikor a költségvetést összeállították, az volt az alapvetés, hogy a város működését biztosítsák. Közben minimálbér emelések történtek, minden, a várostól függő dolgozó számára 8%-os béremelést biztosítottak. Több variáció volt, de úgy gondolták, hogy ezt megtehetik, a fedezetét meg fogják találni. Közbevetőleg jegyzi meg, hogy költségvetési koncepció, mint olyan, 6 éve nem létezik, nem volt a városban sem. Lehet, hogy ezt be lehet vezetni, sok értelmét nem látja.

Minden egyes intézménnyel, gazdasági társasággal lefolytatták a költségvetési tárgyalást, akceptálták azokat a fejlesztési igényeket, amelyek megjelentek. Az alap koncepció a következő volt: életveszély elhárítás, fenntartás és fejlesztés. Minden egyes beruházás kapcsán ezek a szempontok érvényesültek. Lényegében minden ilyen igényt ún. céltartalékba helyeztek annak függvényében, hogy ha a

bevételek lehetővé teszik, akkor megfelelő sorrendben teljesíthessék ezeket. Nem egy alkalommal a művelődési ház is szóba került, a Fidesz frakció nagyon jól tudja, hogy tavaly áprilisban a meghívására (bár úgy állították be, hogy a Fidesz hívta meg) Gulyás miniszter úr megjelent a városban, tárgyaltak a művelődési ház teljes rekonstrukciójáról, és miniszter úr ígéretet tett arra, hogy ezt támogatni fogja. Bizonyos egyeztetések is szóba kerültek, hogy a későbbiek folyamán ezek meg fognak történni. Sajnos eddig még nem történtek meg, de bízunk abban, hogy a későbbiek folyamán meg fognak történni, és az egész, ilyen jellegű projekt központi támogatásban fog részesülni. Ezt egyéb csatornákon igyekszik támogatni. Természetesen a művelődési ház esetében is amit nagyon szükségesnek tartanak, berakták céltartalékba.

Ha emlékei nem csalnak, a klímavészhelyzet kapcsán Czinege képviselő úr a javaslatát úgy terjesztette elő, hogy ezzel valóban foglalkozni kell, és lehet, hogy ebben adósak is, de ő ún. Európai Unió forrásokra hivatkozott. Azt mondta, hogy azért kell vele foglalkozni (és fognak is vele foglalkozni), hogy ha megnyílnak ilyen jellegű források, akkor azzal élni tudjanak, pályázni tudjanak. A fürdőfejlesztés kapcsán is – ügyvezető úr megerősítheti – szükségesnek látják azokat a fejlesztéseket, amelyeket megjelöltek, céltartalékba helyezték, hogy ha ennek meglesz a fedezete. Tehát lehet, hogy az az elv, hogy csak addig nyújtózkodjanak, ameddig a takaró ér, és jelenleg, amikor a költségvetés készült, akkor egy ilyen nagyságú takarót láttak, mint amivel benyújtották a bevételi oldalon a költségvetést, ez lehet, hogy hiba. De egyben felelős és óvatos költségvetés készítés is, különösen annak fényében, hogy az Államháztartási törvény szerint (és a rendeletben is megjelenik), hogy ha költségvetési többlet keletkezik, akkor annak az elköltését be kell hozni a testület elé. Tehát semmiféle ilyen probléma nincs.

Nem vitatja azt, hogy döcögve készült a költségvetés, erre sok egyéb magyarázat lehet, amire nem tér ki, ez a maguk baja, amit korrigálni fognak. Nincs egységes szerkezet a költségvetés készítésére. Ahány intézmény, gazdasági társaság, annyiféle módon nyújtották be a tervezetet. Hihetetlen nehéz volt a hivatal munkája, hogy ezt egységes formába öntse. Ezúton is köszöni a Hivatal áldozatos munkáját. Az elkövetkező hónapok másik feladata lesz – amelyhez a gazdasági tanácsadó segítségét is fogja kérni –, hogy egy olyan egységes táblázat formában készüljenek el a rendszeres bejelentések, helyzetjelentések, illetve maga a költségvetés is, ami összehasonlíthatóvá teszi a dolgokat. Tudja jól, az lett volna a legjobb, ha az első sorban az van, hogy 2018-as végzés, 2019-es elfogadott költségvetés, 2019-es várható teljesítés, és utána jön a 2020-as. Ekkor egy összehasonlítási lehetőség lenne. Bízunk benne, és igyekszik ígérni azt, hogy a következő költségvetés így fog készülni.

Az, hogy helyes volt-e az a költségvetés, amit benyújtottak, az előző ciklusban megfogadott külső könyvvizsgáló is auditálta. Jelentésében szerepel, hogy a törvényeknek megfelelő (ez természetes), de megalapozott és végrehajtható is. Nagyon meglepte ez a 160 millió forintos megemelés. Nyilvánvalóan az ember próbált puhatolózni, magától a többször megidézett cégtől természetesen üzleti titokra hivatkozással semmiféle adatot nem kaptak. De nem egy ilyen beruházásokban jártas szakemberrel konzultálva azt mondták, hogy ennek a beruházásnak a túlnyomó többsége eszközbeszerzésre fordítódnak, hisz egy precíziós tevékenységet folytató üzemről van szó. Két helyről is az volt a vélemény (ilyen jellegű beruházásokat menedzselő szakemberektől), hogy két évre, a következő év végéig kell befejezni ezt a beruházást, és valóban nem a majdan beinduló termelés képezi az iparüzési adó alapját (az majd a későbbiek folyamán lesz), hanem a most folyó építkezés. A szakember durva számítása szerint 30-35 millió forinttal emelheti meg az iparüzési adót két évre vonatkozólag. Ez azt jelenti, hogy 15-18 millió forint várható pluszban. Nagyon boldog lesz, ha az a 160 millió forint bejön. Azért nem ideges ebből a szempontból, mert a törvények hála Istennek nem teszik lehetővé azt, hogy könnyelműen költskezzenek, hogy ha a kasszában papíron legalábbis sok pénz van, akkor több dologban is elinduljanak.

Nyilvánvalóan a folyamatban lévő beruházások kapják az elsőbbséget, a felüljárónál a kerékpárút, a II. ipari park beruházása, várják, hogy a bölcsődével kapcsolatban végre döntés szülessen. Azt nagyon

jól tudják, hogy miután mérhetetlen módon elhúzódnak ezek a beruházások, sajnos a költségek is jelentős mértékben megemelkednek. Tehát akkor, amikor takarékosan terveznek, számítanak arra, hogy esetlegesen pótlólagos források nem fognak megnyílni – habár ezért mindent megtesznek, folyamatosan konzultálnak az erre illetékesekkel és próbálnak lobbizni, hogy ezek a pótigények kielégítésre kerüljenek. De nagy valószínűséggel még a pótigények sem fogják lefedezni teljesen ezeket a beruházásokat. Tehát amikor azt mondták, hogy inkább tartalékoljanak, akkor erre gondoltak.

Ez a polgármester koncepciója a költségvetés készítését illetően. Lehet, hogy túl konzervatív, túl óvatos, de úgy véli, a város szempontjából ez nagyobb biztonságot jelent, mintha itt bármit mondanának.

Azzal nem tud egyetérteni, hogy olyan támogatásokat ítéljenek meg költségvetésileg, amit nem is kérnek. Nem találkozott sem a gyümölcskutató, sem Szellő Imre ilyen jellegű kérésével, hogy az önkormányzat támogassa őket. A rendőrség kapcsán valóban már az elmúlt két napban érkezett egy írásos kérelem támogatásra, amelyre válasza az volt, hogy most folyik a költségvetés tárgyalása, ezért türelmet kér tőlük. Nyilvánvalóan azt teljesíteni fogják.

Szóba került többször, hogy száguld a gazdaság. Egyet ne felejtessenek el: lezárult egy Európai Unió ciklus, egy év szünet várható, nincs még meg a következő ciklus költségvetése, de a Brexit miatt nyilvánvalóan jóval kisebb forrásokhoz fog jutni az ország. Az nagyon kedvező lehet a város szempontjából, hogy maga Pest megye önálló régióvá vált, tehát ha megnyílnak a források, talán tudnak majd pályázni bizonyos dolgokra, sőt abban is reménykedik, hogy bizonyos nagyobb projektek esetében közvetlenül lehet majd Brüsszelhez fordulni pályázattal.

Tehát akkor, amikor az 5 éves gazdasági tervet készítik, akkor ki fognak térni arra is, hogy mik azok a kitörési pontok, amiknél készen kell állni arra, hogy ha megnyílik egy pályázati forrás, rögtön el tudjanak indulni. Folyamatosan figyelik a pályázati lehetőségeket, és ezzel élni is fognak.

De a gazdasági növekedést illetően azért nem árt, ha a körülöttük lévő világot is tekintik. Markáns lassulás várható, ez már Európában is érződik, és habár a '70-es években (örökifjú honfitársak tudják) voltak olyan kijelentések az olajár-emelés kapcsán, hogy az a határon meg fog állni, sajnos ez a gazdasági csökkentés, miután Magyarország nagyon kitett ország, nem fogja Magyarországot kikerülni. Lassulás várható. A belső fogyasztás még egy darabig fűtheti ezt a 4-5%-os növekedést, de erre is azt mondja: jobb óvatosnak lenni, és megemeli a kalapját, ha ez túlzott óvatosságnak minősült és jóval nagyobb eredményeket fognak tudni elérni.

Ez a gazdasági koncepció. Nagyon furcsának tartja, főleg Dr. Ferenczi Norbert szájából – miután ő az oktatás egyik vezetője a térségben -, hogy az iskolások sport tevékenységre való eljuttatását miért az önkormányzattal finanszíroztatja meg, amikor az iskolák fenntartásáért, működtetéséért, és a tanulóknak a tornaterembe juttatásáért a tankerület a felelős. De legyen, úgyhogy az óvodák esetében ez a szállítási forrás beállításra került a költségvetésbe. Lehet, hogy mások is igénybe veszik a szolgáltatásokat.

Kéri a képviselőket, legyenek még türelemmel. Felkéri könyvvizsgáló urat, hogy a 160 millió forintos bevételi forrás emeléssel kapcsolatban mondja el a véleményét.

Gulyás Csaba könyvvizsgáló: nemcsak erről mondja el véleményét, hanem a kedden tárgyalt bizottsági anyagról is. Több körben említették, hogy a bizottsági anyagok ill. a költségvetési rendelet-tervezet viszonylag lassan készült el, ezt tapasztalták, a múlt hét csütörtöki összevont bizottsági ülésre nem is adtak ki írásos véleményt. Az e hét keddi bizottsági ülésre olyan könyvvizsgálói jelentést adtak ki, mely szerint támogatják a költségvetési rendelet-tervezetet, és azt gondolják, hogy a jogszabályoknak megfelelő és kellően megalapozott adatokat tartalmaz. Ezen a napon már gyakorlatilag olyan információk voltak, hogy ebben lesz változás. Irodavezető asszony felhívta, és amit szerdán kézhez kaptak, az a módosító javaslat egy 160 millió forintos iparüzési adó növelést és

annak a kiadási oldalának a megtervezését tartalmazta, azzal az indoklással, hogy helyi beruházások fognak történni, melyből iparüzési adót fog tudni a város beszélni. Erről a szakmai véleménye az, hogy ezzel a beruházással alapvetően foglalkozni kellett volna a költségvetés tervezésekor. Ezt nem tette meg az iroda, és ő maga sem foglalkozott ezzel a kérdéssel. A tegnapi napon megpróbált utánajárni, hogy milyen beruházásról van szó, mert az információszerzés a könyvvizsgálói munka része, nemcsak az ügyféltől, hanem más módon is, akár a médiából. Ez valóban egy 32 milliárdos beruházás, ami 6,5 milliárdos állami támogatással valósul meg. Mindenféleképpen valamilyen iparüzési adó bevételek lennie kell. Az Adóhatósági Iroda vezetője elmondta, hogy a kivitelező tavaly októberben be is jelentkezett az irodára, mint adóalany, tehát biztos, hogy valamilyen bevételre számít a kivitelező, hogy fizetni fog a városnak. Ennek nagyságrendjét azért nem tudja megbecsülni – hasonlóan ahhoz, ahogyan polgármester úr is elmondta -, mert költségvetést nem talált, hogy ebből a 32 milliárd forintból mi az, ami gép, berendezés, vagy bármilyen eszköz beszerzése, ami nem érinti Cegléd város iparüzési adóját, ha nem Ceglédről vásárolnak eszközöket.

Nyilvánvalóan az itt elkészült beruházásnak az iparüzési adója ide be kell, hogy folyjon, de nem tudja az arányokat e tekintetben. Azért nyugodt és azért támogatja (ha írásban nem is készült el a könyvvizsgálói jelentés módosítása) a mostani verziót is, mert az ezzel szemben álló kiadások nagy része tartalékba van helyezve. Tehát ha ezek a bevételek nem fognak bejönni, akkor a kiadások sem fognak teljesülni, és ami működési kiadásra van (irodavezető asszonnyal összegezték), az a nagyjából 18 millió forint volt, és úgy véli, ilyen összegű bevételnek ezekből a beruházásokból lennie kell, ha ennél több lesz, akkor meg van határozva, hogy azt milyen célra kell felhasználni, és erről a költségvetés megfelelően rendelkezik. Annak kifejezetten örül, hogy a korábbi években és idén is leírt jelentésben, miszerint egy beruházási prioritási sorrendet kell felállítani a végrehajtás során, egy külön határozat született a bizottsági ülésen, és a következő napirendi pontban a testület is tárgyalni fogja. Ezzel együtt támogatják a költségvetést, és javasolják a testületnek elfogadásra.

Dr. Csáky András: megköszöni a kiegészítést. Szavazásra bocsátja a költségvetési rendeletnek azon módosítását, amelyet a mai összevont bizottsági ülésen tárgyaltak a bizottságok. Szavazásra bocsátja a módosított költségvetést. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet-tervezetet és megalkotta rendeletét.

A 4/2020. (II.20.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 8/b sz. melléklete.

#6202	
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: most a prioritási sorrendet magába foglaló határozati javaslat következik.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): 5 darab van, mert soronként van prioritálva.

Dr. Csáky András: először a beruházások - útalapok készítése, lezárása, egyedi járdajavítások sorról szavaznak.

László Ágnes: módosító indítvánnyal szeretne élni. Kéri a testületet, hogy a beruházások - útalapok készítése, lezárása, egyedi járdajavítások esetében legalább a sor végére vegyék fel a Fűtőház utca lezárását a Búrgeház dűlő felől. Ez a szakasz kb. 400-500 méter lehet, és a tavalyi évben annyira gazdaságosan üzemeltették, hogy négyszer voltak kint karbantartani vagy újra kiegyenlíteni a felszínt.

Dr. Csáky András: az előterjesztés írója befogadta a módosítást. Így a módosítással együtt bocsátja a szavazásra a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

31/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Megállapítja a Beruházások – útalapok készítése, lezárása, egyedi járdajavítások vonatkozásában a következő rangsort:

- 1.1. Kossuth F. utca Rossmann előtti buszmegálló megújítása, járdaépítés (legfeljebb bruttó 24 millió Ft.)
- 1.2. Rákóczi út 35. belső udvar aszfaltozás,
- 1.3. Rákóczi út 60. udvar burkolat javítás,
- 1.4. Búzavirág u. (150 m) felületi zárás,
- 1.5. Tőke u (120 m) felületi zárás,
- 1.6. Kazinczy u. (200 m) aszfaltozás,
- 1.7. Szarka utca 20 m járda,
- 1.8. Kossuth Lajos u. (420 m) aszfalt,
- 1.9. Örkényi út fel nem újított oldala (legfeljebb bruttó 15 millió Ft.)
- 1.10. Zrínyi utca aszfaltozás (Bajcsy Zs – legfeljebb bruttó 20 millió Ft)
- 1.11. Lugas köz (150 m) felületi zárás,
- 1.12. Citera utca (230 m felületi zárás)
- 1.13. Őrház utca felületi zárás,
- 1.14. Kölcsey téri parkoló (Felületi Zárás)
- 1.15. Aszaló u. (266m) útalap építés,
- 1.16. Csolnak – Folyó utca sarka 50 m
- 1.17. Kossuth Lajos u. (110 m) útalap,
- 1.18. Vörösmarty tér murvás járda aszfaltozása,
- 1.19. Csíkos szél, (240 m) útalap
- 1.20. Őrház utca területrendezés parkoló és járda (utolsó 100m a vasúti megállónál)
- 1.21. Szövetség utca 1. előtti járdaszakasz felújítása
- 1.22. 22 Dinnyéshalom (130m) útalap építés,
- 1.23. Blaha Lujza utca (200 m útalap építés)
- 1.24. Pásztor u. (175m) felületi zárás,
- 1.25. Pesti út járda (Otthon utcától a Csíkos szél 330m)
- 1.26. Kossuth F. u. 52.-56, járdajavítás (legfeljebb bruttó 1 millió forintig)
- 1.27. Kaszárnya u. (100 m) útalap építés,
- 1.28. Gyümölcs u. (Kabak utca, Mandula utca között útalap)
- 1.29. Téglagyár utca (villanyoszlop áthelyezése)
- 1.30. Kálvária u. útalap lezárás

- 1.31. Aranymeggyes szél (200 m) felületi zárás
- 1.32. Avar utca (175 m) útalap készítés,
- 1.33. Szalag utca (Aranymeggyes és Rét utca között) útalap
- 1.34. Juhász Gyula vége útalap lezárás
- 1.35. Jókai utca aszfaltozás,
- 1.36. Bulcsú utca felületi zárás (230 m)
- 1.37. Fűtőház utca lezárása a Bűrgeház dűlő felől.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6203	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Fehér István	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: a tervezési keretet érintő prioritásokról szavaznak a következőben.

László Ágnes: a tervezési keretnél kéri a Hubertus park felújítását besorolni, ez a Fidesz kampányában is szerepelt, tehát vélhetően ez megfelelő prioritással bír, legyen ez a 6. pont.

Dr. Ferenczi Norbert: ha rendel hozzá forrást a képviselő asszony, akkor be tudják fogadni. Pontosabban szólva nem fogadják be, mert az elfogadott költségvetésben tervezési keretre megvan az összeg.

László Ágnes: a tervezési keretnél sehol nem lát számokat, ami alátámasztaná azt, hogy a 10 millióba nem férne bele a Hubertus part, és ne vehetnék fel prioritásba. Máshol sem szerepel összeg.

Dr. Ferenczi Norbert: befogadják a javaslatot, áttárgyalták.

Dr. Csáky András: az előterjesztés írója befogadta a módosítást. Így a módosítással együtt bocsátja a szavazásra a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

32/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Megállapítja a Tervezési keret vonatkozásában a következő rangsort:

- 1.1. Alkotmány utca útfelújítás,

- 1.2. Öregszőlő ivóvízhálózat bővítése (Must u., Csókás József u., Piszke u., Szakátsy Gyula u., Kövidinka u., Rekenyő)
 - 1.3. Szárcsa, Páva utca felújítás,
 - 1.4. Sorház utca,
 - 1.5. Öregszőlő ivóvízhálózat bővítése (Gerle, Ördögalja, Szarvasbogár, Királyka, Töles, Sárgarigó,)
 - 1.6. Hubertus Park felújítása
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6204	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: a közvilágítási keretet érintő prioritásokról szavaznak a következőben.

László Ágnes: a közvilágítás bővítésénél kéri a testületet, hogy a prioritási sorrendbe vegyék be a Hubertus park Dugovics utca felőli részénél a közvilágítás bővítését. Itt semmi sincsen. Illetve a Szolnoki úti lakótelepen a közvilágítás sűrítését – itt egy lámpatestről van szó, amit a lakosok kértek.

Dr. Ferenczi Norbert: a Szolnoki úti 1 lámpatestet a 8. helyre javasolják, utolsóként pedig befogadják a Hubertus parkra vonatkozó kérést.

Dr. Csáky András: a befogadott módosítással együtt bocsátja a szavazásra a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

33/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megállapítja a Közvilágítás bővítése vonatkozásában a következő rangsort:
 - 1.1. Török Ignác u. sűrítés,
 - 1.2. Unghváry László u. (Budai út - Kabak utca között),
 - 1.3. Istvánligeti utca,
 - 1.4. Gólya utca,
 - 1.5. Hunyadi utca, Sövény utca 1-1 db, lámpatest,
 - 1.6. Must – Kövidinka sarka 1 db lámpatest,
 - 1.7. Ördögalja - Gőz dűlő sarka 1 db lámpatest
 - 1.8. Szolnoki út 1 db lámpatest,
 - 1.9. Árok u. 23. 1 db lámpatest,

- 1.10. Folyondár u. 36. 1 db lámpatest,
 - 1.11. Budai út (Horgásztavakkal szemben 6 db lámpatest)
 - 1.12. Budai út 47, 60, (2 db)
 - 1.13. Ilona u. (1 db)
 - 1.14. Szövetség u. – Rákóczi út sarka 1 db lámpatest,
 - 1.15. Szőkehalom (legfeljebb bruttó 1 millió forintig)
 - 1.16. Nádas panzióhoz vezető dűlő
 - 1.17. Vasvári u. 1., Pásztor u – Aranymeggyes sarok, Hétvezér-Mizsei sarka, Lestánszki dűlő u. 120. (1-1 db lámpatest)
 - 1.18. XII. (Iskola dűlő) szomszédságában,
 - 1.19. Nádasdy 9, 15, 23 3 db (Sűrítés)
 - 1.20. Dessewffy utca 32, 35, 45 (3 db Sűrítés)
 - 1.21. Szomorú dűlő 50. (postaládáknál 1 db lámpatest)
 - 1.22. XVII. dűlő (postaládák 1 db lámpatest)
 - 1.23. XVI. dűlő (Sipos tanya 1 db lámpatest)
 - 1.24. Selyem utca (Táncsics iskola oldalában)
 - 1.25. Hubertus Park Dugovics utca felőli részénél a közvilágítás bővítése
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6205	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: a csapadékvíz-elvezetési keretet érintő prioritásokról szavaznak a következőben. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot, és meghozta határozatát.

34/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Megállapítja a Csapadékvíz elvezetés, szikkasztó árkok vonatkozásában a következő rangsort:

- 1.1. Jókai utca csapadékvíz elvezetés,
- 1.2. Zrínyi utca,
- 1.3. Virág utca (a Széchenyi úti óvoda telke mellett)
- 1.4. Öregszőlői szikkasztóárkok (Sárgarigó utca, Csókás József u., Must u. Rekenyő Utca)
- 1.5. Sütő utca,
- 1.6. Egres köz,
- 1.7. Sarló – Madár utca,

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 6206	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
László Ágnes	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: a Cegléd város önkormányzatának tartalékai beruházások, szennyvíz-csatorna elkülönített alapot érintő prioritásokról szavaznak a következőben. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és meghozta határozatát.

35/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Megállapítja a Cegléd város önkormányzatának tartalékai beruházások, szennyvíz- csatorna elkülönítési alap vonatkozásában

Szent-Imre Herceg utca, József Attila utca

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6207	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

8/B) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása

Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8/c sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést valamennyi állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra

javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

36/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján megállapítja – jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint – az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

1.1.) A prognosztizált saját bevételek összegei:

a) 2021. évre 2.908.000.000 Ft

b) 2022. évre 2.958.000.000 Ft

c) 2023. évre 2.958.000.000 Ft

1.2.) A fizetési kötelezettségek várható összegei:

a) 2021. évre 0 Ft

b) 2022. évre 0 Ft

c) 2023. évre 0 Ft

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

(A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az eredeti döntéstervezet mellékletével.)

#6208

Dr. Csáky András polgármester úr Igen

Fehér István Igen

Dr. Ferenczi Norbert Igen

Földi Áron Igen

Imregi Tibor Igen

ifj. Károly Ferenc Igen

Klément György Igen

Kónya Ágnes Igen

László Ágnes Igen

Magyar Károly Igen

Rimóczi Gábor Igen

Takátsné Györe Anett Igen

Tarr Felicián Igen

Dr. Czinege Imre Távol

Hegedűs Ágota Távol

8/C) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata 2019. IV. negyedévi pénzügyi helyzete

Szakmai előterjesztő: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8/d sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést valamennyi állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

37/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata 2019. IV. negyedévi pénzügyi helyzetéről készített beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#6209	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András polgármester úr 10 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

9.) NAPIREND: Cegléd Város Településrendezési Eszközeinek részleges módosítása – véleményezési szakasz lezárása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

38/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Az egyszerűsített eljárásban lefolytatott Cegléd Város településrendezési eszközei (TSZT, HÉSZ, SZT) Részleges Módosításának véleményezési szakaszában a partnerektől beérkezett észrevételeket és az államigazgatási szervektől beérkezett véleményeket a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, az észrevételekre, véleményekre adott Tervezői

válaszokban foglaltak szerint elfogadja.

- 2.) Támogatja a Részleges Módosítás véleményezési szakaszának lezárását.
- 3.) A beérkezett vélemények alapján átdolgozott tervdokumentációt alkalmasnak tartja arra, hogy végső szakmai véleményezésre megküldje az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal részére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

(A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az eredeti döntéstervezet mellékletével.)

# 6210	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Földi Áron	Távol
Hegedűs Ágota	Távol
Takátsné Győre Anett	Távol

10.) NAPIREND: Cegléd 12315 hrsz-ú ingatlan telekalakítása és értékesítés, valamint a 9803/57 hrsz belterületbe vonása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész és Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek mindkét határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

39/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Hatáskörében eljárva hozzájárul, a Cegléd belterület 12315 helyrajzi számú, kivett „közút” megnevezésű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) megosztásához és a megosztás során keletkező 117 m²-es ingatlanrész (a továbbiakban: Ingatlanrész) átminősítéséhez „közforgalom elől el nem zárt magánúttá” a jelen határozat mellékletét képező előzetes változási vázrajz szerint.
- 2.) Meghatalmazza a polgármestert a telekalakítási- és ingatlan-nyilvántartási eljárások, valamint a szükséges ügyi hatósági eljárás megindítására.
- 3.) Átsorolja a vagyonkataszter szerint forgalomképtelen törzsvagyonból forgalomképes üzleti törzsvagyonba az Ingatlan megosztása során keletkező Ingatlanrészt a hatósági hozzájárulást követően.

- 4.) Értékesíti Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Ingatlan megosztása során keletkező Ingatlanrészt a Cegléd, 9803/57 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére, egymás között egyenlő arányban, az értékbecslés szerinti összesen bruttó 260.000,- Ft, azaz bruttó kettőszázhatvan ezer forint értékben.
- 5.) Meghatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés és ahhoz kapcsolódó dokumentumok aláírására.
- 6.) Kijelenti, hogy az Ingatlan megosztása és az Ingatlanrész átminősítése kapcsán felmerült költségeket nem vállalja.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 6211	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Földi Áron	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

40/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Egyetért és kezdeményezi a Kérelmezők tulajdonát képező, Cegléd zártkert 9803/57 hrsz-ú, „szántó” művelési ágú 3670 m² nagyságú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) belterületbe vonását építési telek kialakítása terület felhasználási célból.
- 2.) Felkéri a jegyzőt arra, hogy készítse elő az Ingatlan tulajdonosaival kötendő azon megállapodást, amely alapján az Ingatlan tulajdonosai kötelezettséget vállalnak az eljárással összefüggő valamennyi költség átvállalására, Cegléd Város Önkormányzatát terhelő kötelezettségek teljesítéséhez szükséges valamennyi beruházás saját költségükön való elvégzésére, úgy, hogy azok az Önkormányzat számára kiadással nem járnak, illetve azon kötelezettségek teljesítésére is, amelyet a belterületbe vonással kapcsolatban kiadandó határozat az engedélyesre tartalmaz.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a 2.) pontban szereplő megállapodás aláírására.
- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert a 2.) pont szerinti megállapodás aláírását követően a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál a belterületbe vonási eljárást megindítsa, a földvédelmi eljárással kapcsolatban Cegléd Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 6212	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Földi Áron	Távol
Hegedüs Ágota	Távol

11.) NAPIREND: Országgyűlési Hivatal kérelme alapján Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m² irodahelyiség bérbeadása Demeter Márta Országgyűlési Képviselő részére
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testületnek az „A” határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.
Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

41/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.)

a) bérbe adja Cegléd Város Önkormányzatának a lakások és helyiségek bérletéről szóló, többször módosított 23/2009.(V.28.) KT. rendelet (továbbiakban Rendelet) 3. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontja, a Rendelet 30. § (7) és (10) bekezdése alapján a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Cegléd belterületén fekvő 264/2/A/1 helyrajzi számú, természetben Cegléd Eötvös tér 6. szám alatt található az ingatlan nyilvántartás szerinti 74 m² alapterületű iroda megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiségét az **Országgyűlés Hivatala (1054, Budapest, Széchenyi rkp. 19.)** kérelme alapján részére.

Az ingatlan bérbe adása 2020. március 1-től, de legkorábban az ingatlan jelenlegi bérlő általi visszaadásának időpontjától határozatlan időre, de legfeljebb a Képviselő képviselői megbízatásának a megszűnéséig. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 111. § alapján az irodahelyiség tényleges használójává nem az Országgyűlés Hivatala, mint Bérlő, hanem Demeter Márta Országgyűlési Képviselő válik.

b) A bérleti díjat az ingatlan forgalmi szakértő véleménye alapján 111.000,- Ft + ÁFA/hó összegben határozza meg. Közüzemi költség díjért (amely a gáz, villany, víz, csatorna és hulladékkezelés díját tartalmazza) 28.500,- Ft + ÁFA/hó összeget határoz meg.

2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, mint Hasznosítót a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 6213	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

12.) NAPIREND: A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása –

Rendelet

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Humán Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is megtárgyalta, és a 6. melléklet B változatával javasolják elfogadásra a rendelet-tervezetet, a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság nem emelt jogi kifogást a rendelet-tervezet ellen.

László Ágnes: az ellenzéki frakció elfogadta azt, amit a bizottságok is, ugyanakkor megemlíti, hogy a jövő évben meggondolandó lenne, ha nem egyszeri, nagyobb áremelést érvényesítenének a bérlakások esetében, hanem az infláció mértékét, ahogyan a rendeletben is szerepel „az ágazati infláció mértékének megfelelő emelés” mehet évente, ezt módosítaná, hogy folyamatosan tudják követni a piac alakulását. Tehát amikor megkötnek egy szerződést, akkor benne van a szerződésben, hogy minden évben a bérleti díj az adott ágazati inflációnak megfelelő mértékkel növekszik, ezzel semmi gond nincs. De tudják, hogy az infláció értéke nem azt követi, hogy milyen változások vannak pl. a felújítás során keletkezett költségekben. Javasolja a jövő évre tekintettel, hogy inkább emeljék meg az éves emelkedés összegét, és ne egyszerre zúdítsanak a bérlőkre 20%-ot, vagy akár annál magasabb emelkedést. De ezt csak a jövő évre vonatkozóan javasolja.

Dr. Csáky András: azt kéri a képviselő asszonytól, egzakt módon fogalmazza meg ezt a javaslatot, amivel egyébként nem ért egyet, hiszen folyamatosan monitorozzák az ezzel kapcsolatos változásokat. Az, hogy az infláció duplájával növeljék minden évben, azt nehezen tudják indokolni, viszont ha bizonyos időnként visszatérnek rá, és látják, hogy az amortizációs fedezet nem jön be a bevételekből, akkor inkább korrigálják. De természetesen, amennyiben képviselő asszony ezt írásban benyújtja, a következő testületi ülésen erről tudnak dönteni.

Klément György: véleménye szerint is jól van ez így, mert többek között alakítottak a kiírási rendszeren, pályázati rendszerben működik a bérbeadás, a költségalapú lakásoknál az alapján döntenek elsősorban, hogy ki milyen mértékű bérleti díjat ad, ez közel van a piaci alaphoz. Így okafogyott volna évente emelni. A polgármester úr által elmondottakat támogatja, bizonyos időszakonként - ahogy eddig is csinálták – felülvizsgálják, hogy utolérjék magukat. Úgysem fogják, de a másik szempont szerint lényegtelen is, mert úgylis az ajánlattételek nagysága alapján ítélik oda a lakásokat. Ezt egyébként a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Gazdasági Bizottság ülésén már

megbeszélték.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet a 6. melléklet B változatával. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

Az 5/2020. (II.20.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 12/a sz. melléklete.

# 6214	
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

13.) NAPIREND: A járdák építésének és felújításának támogatása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető és Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta, és javasolják elfogadásra a testületnek. Az ezzel kapcsolatos előterjesztés László Ágnes képviselő asszonytól indult, ami most végre javaslat formájában is megjelenik. A Gazdasági Bizottságon volt egy javaslat, hogy ne 70 napon belül kelljen a benyújtott kérelmeket elbírálni, hanem a benyújtást követő legközelebbi testületi ülésen döntsön a bizottság a kérelmekről.

László Ágnes: úgy emlékszik, hogy az előterjesztésében nem fogalmazott meg ilyet, tehát ez utólag került bele, és ezt módosította a bizottság. Nem fogalmazott meg ilyet, de egyetért vele, hogy rövidítsék az időt.

Az előterjesztéshez további hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a fenti módosítással a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 6/2020. (II.20.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 13/a sz. melléklete.

# 6215	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen

Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

14.) NAPIREND: A Ceglédi KÖH átszervezése – Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést valamennyi állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatokat és a rendelet-tervezetet.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

42/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 7. pontjában biztosított jogkörében eljárva

- 1.) Módosítja 2020. március 1-jei hatállyal a Ceglédi KÖH Cegléd Város Önkormányzata 326/2017. (X. 19.) Ök. határozatával, valamint Kőröstimetetlen Község Önkormányzata 66/2017. (X. 24.) Ök. határozatával jóváhagyott 2/2017/KÖH okiratszámú Alapító Okiratát, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező *1. melléklete* szerint.
- 3.) Jóváhagyja a Ceglédi KÖH Alapító Okiratának a 2. pontban foglaltak szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat elválaszthatatlan részét képező *2. melléklete* szerint.
- 4.) Tudomásul veszi, hogy a 2. és 3. pontban foglalt döntés érvényességéhez – *a Kőröstimetetlen Község Önkormányzata és Cegléd Város Önkormányzata között 2012. december 13-án, közös önkormányzati hivatal létrehozása tárgyában létrejött megállapodás 2.5. alpontja alapján* – Kőröstimetetlen Község Önkormányzata Képviselő-testületének jóváhagyása szükséges.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert a 2. és a 3. pont alapján kibocsátott okiratok formai véglegesítésére és aláírására.
- 7.) Felkéri a Polgármestert, hogy haladéktalanul kezdeményezze a határozattal jóváhagyott okiratok törzskönyvi bejegyzését.
- 8.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

„Okirat száma: 1/2020/CKÖH

Módosító Okirat

A Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Cegléd Város Önkormányzata és Körösterületi Község Önkormányzata által 2016. november 29. napján kiadott 2/2017/KÖH számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – Cegléd Város Önkormányzata .../2020. (II. 13.) Ök. határozatára, valamint Körösterületi Község Önkormányzata .../2020. (II. 14.) Ök. határozatára figyelemmel - a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Az önállóan működő költségvetési szervek működési feltételeinek ellátása, továbbá a gyermekek védelméről és a gyámsági igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti intézményi gyermekétkeztetés biztosítása.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	841105	Helyi önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

4.3.1. Cegléd város és Körösterületi község közigazgatási területén az önkormányzat és szervei – székhelytelepülésként a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás – működésével, valamint

4.3.2. a helyi nemzeti önkormányzat és szervei működésével kapcsolatos, továbbá

4.3.3. a Jegyző és a Polgármester feladat- és hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok.

4.3.4. Ellátja Cegléd Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési szervek pénzügyi gazdálkodási tevékenységét. A munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást az irányító és felügyeleti szerv hagyja jóvá. A költségvetési szervek éves költségvetésének előirányzatai felett a költségvetési szerv vezetője rendelkezik. Kötelezettségvállalás esetében a pénzügyi ellenjegyzésre a Ceglédi KÖH jogosult.

4.3.5. Lebonyolítja az önkormányzat területén működő köznevelési intézmények szervezett gyermek- és munkahelyi étkeztetését.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	011130	Önkormányzatok, és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
2	011140	Országos és helyi nemzeti önkormányzatok igazgatási tevékenysége
3	011220	Adó-, vám-, és jövedéki igazgatás
4	013110	A közszolgálat egyetemes humán erő-gazdálkodása
5	013210	Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások
6	013330	Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés
7	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
8	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi, gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
9	016010	Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
10	016020	Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek
11	016030	Állampolgársági ügyek
13	031030	Közterület rendjének fenntartása
14	041110	Általános gazdasági és kereskedelmi ügyek igazgatása
15	041120	Földügy igazgatása
16	045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
17	049010	Máshová nem sorolt gazdasági ügyek
18	053010	Környezetszennyezés csökkentésének igazgatása
19	062010	Településfejlesztés igazgatása
20	074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
21	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
22	096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben
23	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Cegléd város, valamint Körösterületi község közigazgatási területe.

Jelen Módosító Okiratot 2020. március 1-jétől kell alkalmazni.

Cegléd, 2020. február 13.

P.H.
Dr. Csáky András
polgármester

P.H.
Pásztor Imre
polgármester

2. melléklet a 42/2020. (II. 13.) Ök. határozathoz

„Okirat száma: 2/2020/CKÖH

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

- 1.1. A költségvetési szerv
1.1.1. megnevezése: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal
1.1.2. rövidített neve: Ceglédi KÖH
1.2. A költségvetési szerv
1.2.1. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1		2700 Cegléd, Pesti út 23.
2		2700 Cegléd, Rákóczi út 54-56.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1990. szeptember 30.
2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
2.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata
2.2.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
2.2.3. megnevezése: Köröstetétlen Község Önkormányzata
2.2.4. székhelye: 2745 Köröstetétlen, Kocséri út 4.
2.3. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	Köröstetétlen Község Polgármesteri Hivatala	2745 Köröstetétlen, Kocséri út 4.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
3.1.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
3.1.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
3.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata
3.2.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Az önállóan működő költségvetési szervek működési feltételeinek ellátása, továbbá a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti intézményi gyermekétkeztetés biztosítása.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	841105	Helyi önkormányzatok és társulások igazgatási tevékenysége

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- 4.3.1. Cegléd város és Köröstetétlen község közigazgatási területén az önkormányzat és szervei – székhelytelepülésként a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás – működésével, valamint
4.3.2. a helyi nemzeti önkormányzat és szervei működésével kapcsolatos, továbbá
4.3.3. a Jegyző és a Polgármester feladat- és hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok.
4.3.4. Ellátja Cegléd Város Önkormányzata fenntartásában működő költségvetési szervek pénzügyi gazdálkodási tevékenységét. A munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást az irányító és felügyeleti szerv

hagyja jóvá. A költségvetési szervek éves költségvetésének előirányzatai felett a költségvetési szerv vezetője rendelkezik. Kötelezettségvállalás esetében a pénzügyi ellenjegyzésre a Ceglédi KÖH jogosult.

4.3.5. Lebonyolítja az önkormányzat területén működő köznevelési intézmények szervezett gyermek- és munkahelyi étkeztetését.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	011130	Önkormányzatok, és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
2	011140	Országos és helyi nemzetiségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
3	011220	Adó-, vám-, és jövedéki igazgatás
4	013110	A közszolgálat egyetemes humán erő-gazdálkodása
5	013210	Átfogó tervezési és statisztikai szolgáltatások
6	013330	Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés
7	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
8	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi, gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
9	016010	Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
10	016020	Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek
11	016030	Állampolgársági ügyek
13	031030	Közterület rendjének fenntartása
14	041110	Általános gazdasági és kereskedelmi ügyek igazgatása
15	041120	Földügy igazgatása
16	045160	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
17	049010	Máshová nem sorolt gazdasági ügyek
18	053010	Környezetszennyezés csökkentésének igazgatása
19	062010	Településfejlesztés igazgatása
20	074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
21	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
22	096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben
23	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés
24	841117	Kormányzati és önkormányzati intézmények ellátó, kisegítő szolgálata

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Cegléd város, valamint Körösterületen község közigazgatási területe.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

5.1.1. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 82. §-a alapján a polgármester pályázat alapján – a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A jegyző a Ceglédi KÖH közigazgatási-szakmai vezetője. A jegyző kinevezés útján nyeri el munkakörét, a kinevezés határozatlan időre szól. A jegyzői kinevezés vezetői munkakörnek minősül, a jegyzőre alkalmazni kell a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény rendelkezéseit.

5.1.2. Az egyéb munkáltatói jogok tekintetében a polgármester jogosult eljárni.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közzszolgálati jogviszony	a közzszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény
2	munkaviszony	A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

6216

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

43/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Csökkenti 3 létszámhellyel a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (Cegléd, Kossuth tér 1., a továbbiakban: KÖH) intézményi létszámát, mely alapján 98 főben - ezen belül 5 megváltozott munkaképességű foglalkoztatotti létszámhellyel - állapítja meg 2020. március 1-jétől a KÖH engedélyezett létszámát – az építésügyi hatósági feladatoknak a Pest Megyei Kormányhivatal részére történő átadására tekintettel.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 6217	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

44/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1. Jóváhagyja 2020. március 1-jei hatállyal a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) módosított Szervezeti és Működési Szabályzatát (a továbbiakban: KÖH SzMSz) a határozat elválaszthatatlan *1. mellékletében* foglalt tartalommal, mely alapidokumentum a 346/2018. (XII. 20.) Ök. határozattal jóváhagyott, többször módosított Szervezeti és Működési Szabályzat helyébe lép.
2. Felkéri a Jegyzőt az 1. pontban foglaltak szerint jóváhagyott KÖH SzMSz kiadására.
3. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2020. február 29.

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

(A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az eredeti döntéstervezet mellékletével.)

# 6218	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen

Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 7/2020. (II.20.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 14/a sz. melléklete.

# 6219	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

15.) NAPIREND: Sport rendelet felülvizsgálata – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést valamennyi állandó bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a testületnek a rendelet-tervezetet.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 8/2020. (II.20.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 15/a sz. melléklete.

# 6220	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

16.) NAPIREND: Magánrendelőben működő egészségügyi alapellátók támogatási szerződése

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság és a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek a 3. pontot érintő módosítással, ami arra vonatkozik, hogy a támogatási összeg felhasználása felsorolásból a bérjellegű kiadások kikerülnek (ezeket a kártyapénzből kell a szolgáltatást működtetőnek teljesítenie). Ezt előterjesztőként befogadta. Tehát felújításhoz, fejlesztéshez és egyéb körülmények javítására, karbantartásra használhatják fel ezt a támogatást.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

45/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.)** Jóváhagyja a 14/2020. (I. 23.) Ök. határozat alapján, jelen határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő tartalommal készült támogatási szerződés-tervezetet, a területi ellátási kötelezettséggel, feladat-ellátási szerződés keretei között egészségügyi alapellátási szolgáltatást nyújtó, nem önkormányzati tulajdonban lévő orvosi rendelőben dolgozó szolgáltatók működési támogatására vonatkozóan.
- 2.)** Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban jóváhagyott támogatási szerződések megkötésére és a támogatások az alapján történő folyósítására.
- 3.)** Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a működési támogatás címzettjei beszámolójának előterjesztéséről.
- 4.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedéseket megtételére.

Határidő: 2020. március

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

45/2020. (II. 13.) Ök. határozat melléklete

„TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat)

Képviseli: polgármester

A szerződést ellenjegyzi: jegyző

Pénzügyi ellenjegyző:, a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Iroda vezetője

Székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

MÁK törzsszám: 731234

Adószám: 15731230-2-13

Bankszámlaszám: 11742025-15731230

mint támogató, a továbbiakban: Támogató

másrészről

támogatott jogi személy neve:

székhely:

képviseli:

adószám:

számlavezető bank neve:

bankszámlaszám:

egyéni vállalkozó esetén támogatott személy neve:

lakcím:

születési hely, idő:

anya neve:

adóazonosító jele:

számlavezető bank neve:

bankszámlaszáma:

mint támogatott, a továbbiakban: Támogatott

együtt: **Szerződő Felek**

között alulírott helyen és időben, a következő feltételekkel:

1. Szerződő Felek megállapodnak, hogy a Támogató Cegléd Város Önkormányzatának 2020. évi költségvetésében tervezett támogatási előirányzata terhére – a Képviselő-testület 14/2020. (I. 23.) Ök. határozata alapján 100.000.- Ft/hó, azaz havonta egyszázezer forint összegű, vissza nem térítendő működési támogatást nyújt a Támogatott részére, Cegléd Város Önkormányzatának háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendeletében megállapított Ceglédi ... számú felnőtt háziorvosi / házi gyermekorvosi / fogorvosi alapellátási körzet nem önkormányzati tulajdonban lévő orvosi rendelőben történő működtetésére.

2. Támogató kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban jelölt támogatást minden hónapban 15. napjáig a Támogatott bankszámlára utalja át azzal az eltéréssel, hogy a 2020. január, február és március havi támogatásokat március 15-ig, egyösszegben folyósítja.

3. Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatást kizárólag a Támogatóval napján megkötött feladat-ellátási szerződésben rögzített egészségügyi alapellátás működtetésének céljára *(szakmai minimumfeltétel eszközök, berendezések pótlására; az egészségügyi alapellátásra használt orvosi rendelő karbantartására, felújítására, fejlesztésére; a rendelés egyéb körülményeinek javítására)* használja fel.

4. Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a működési támogatás 2020. évi felhasználásáról legkésőbb 2021. január 15. napjáig írásban, havi részletezéssel beszámol a Támogató felé. A beszámoló tartalmazza

4.1. egyrészt az írásban elkészített és hiteles formában (aláírva, eredetben) benyújtott szakmai beszámolót, amelyben a Támogatott értékeli a támogatott cél megvalósulását,

4.2. másrészt a jegyzéket azokról a számlákról (a számviteli törvény szerinti számviteli bizonylatokról), amelyek a támogatás összegének felhasználását támasztják alá, és az eredeti bizonylatokat bemutatja az elszámoláshoz.

4.3. A támogatottnak a bizonylatok eredeti példányát a következő záradékkal kell ellátnia: „A 2020. évi önkormányzati támogatáshoz- Ft összegben elszámolva”

5. Támogatott tudomásul veszi, hogy a Támogató – a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (KÖH) kijelölt köztisztviselője útján – ellenőrzi a támogatás jogcím szerinti felhasználását. Támogatott kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatás felhasználásával kapcsolatos valamennyi iratba betekintést enged és az ellenőrzéshez szükséges adatokat rendelkezésre bocsátja, biztosítja a helyszíni ellenőrzést.

6. A Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a támogatási szerződésben foglaltak teljesítése során egymással együttműködnek, egymást kölcsönösen tájékoztatják.

6.1. A Támogató kapcsolattartója Makai Viktória főelőadó, a KÖH egészségügyi alapellátásért felelős koordinátora. Elérhetőségei: viktoria.makai@ceglédph.hu (53) 511-437.

6.2. A Támogatott kapcsolattartója az ügyvezető / személyesen jár el.

7. Amennyiben a Támogatott a 4. pontban rögzített elszámolási kötelezettségét nem tartja be, vagy a támogatást a 3. pontban foglalt rendeltetéstől eltérően használta fel, az a folyósított támogatás felszólítást követő 30 napon belül történő visszafizetése (visszautalása) kötelezettségével jár, a további támogatás lehetőségéből való kizárás mellett.

8. Jelen megállapodás elválaszthatatlan melléklet képezik:

8.1. a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenségre, illetve érintettségre vonatkozó nyilatkozat;

8.2. jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet Támogatott esetén a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy átlátható szervezetnek minősül és

8.3. az önkormányzati és az állami adóhatóság által kiállított, 30 napnál nem régebbi igazolást a Támogatott köztartozás mentességéről,

8.4. a Támogatott nyilatkozatát arról, hogy megfelel a külön jogszabályban meghatározott rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek.

9. A megállapodásban nem szabályozott kérdésekre a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint Cegléd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetéséről szóló .../.... (. ...) önkormányzati rendelet rendelkezései az irányadók.

Jelen, ... **számozott oldalból álló** támogatási szerződést a Szerződő Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal

mindenben megegyezőt – a képviseleti jogosultság szabályainak megfelelően – 4 eredeti, magyar nyelvű példányban jóváhagyólag aláírták és 2-2 példányban átvették.

Cegléd, 20..... év hónap

Támogató:

Támogatott:

.....

.....

polgármester

aláírás

P.H.

Ellenjegyzem:

.....

jegyző

Pénzügyi ellenjegyzés kelte:.....

.....

irodavezető

6221

Dr. Csáky András polgármester úr Igen

Fehér István Igen

Dr. Ferenczi Norbert Igen

Földi Áron Igen

Imregi Tibor Igen

ifj. Károly Ferenc Igen

Klément György Igen

Kónya Ágnes Igen

László Ágnes Igen

Magyar Károly Igen

Rimóczi Gábor Igen

Takátsné Györe Anett Igen

Tarr Felicián Igen

Dr. Czinege Imre Távol

Hegedűs Ágota Távol

17.) NAPIREND: Beszámoló a 2019. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Kónya Ágnes elnök

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

46/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Humán Bizottság Humán Pályázati Keret 2019. évi felhasználásáról szóló beszámolóját a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázat szerint.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

(A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az eredeti döntéstervezet mellékletével.)

# 6222	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

18.) NAPIREND: Beszámoló a 2019. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Keret felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Klément György elnök

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

47/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Gazdasági Bizottság Városvédelmi és Idegenforgalmi Keret 2019. évi felhasználásáról szóló beszámolóját a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázat szerint.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

(A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az eredeti döntéstervezet mellékletével.)

# 6223	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

19.) NAPIREND: Beszámoló a 2019. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

48/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Jogi, Ügyrendi, és Közbiztonsági Bizottság beszámolóját a Közbiztonsági Pályázati Keret 2019. évi felhasználásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

6224

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

20.) NAPIREND: Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

49/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 225/C. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) Megállapítja, hogy dr. Csáky András polgármester a Kttv. 225/C. § (1) bekezdése szerint 2020. évben **39** munkanap alapszabadsággal, és a választások következtében 2019. október 13. napjától

időarányosan számított és 2020. évre áthozott **7 nap** szabadsággal rendelkezik, melyek igénybevételét 2020-ban a következő ütemezéssel hagy jóvá:

1.1.)	január 2-3.	2 nap
1.2.)	február 27-28.	2 nap
1.3.)	március 2-3; 26-27.	4 nap
1.4.)	április 27-29.	3 nap
1.5.)	május 7-8.	2 nap
1.6.)	június 22-23.	2 nap
1.7.)	július 6-7.	2 nap
1.8.)	augusztus 3-7.; 24-28.	10 nap
1.9.)	szeptember 7-20.	10 nap
1.10.)	október 29-30.	2 nap
1.11.)	november 5-6.	2 nap
1.12.)	december 3-4.; 28-30.	5 nap
Összesen		46 nap

2.) Felkéri a Jegyzőt a törvényben előírt nyilvántartások vezetésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 6225	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

21.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

50/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének korábban hozott, de még nem teljesített, illetve a 2020. január 23-i rendes ülésén hozott határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 6226	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

22.) NAPIREND: Pályázat benyújtása a VP6-19.2.1.-38-8.1.4-17 felhívásra

Szakmai előterjesztő: Vasvári Csaba ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: sporteszközök beszerzésére vonatkozik a pályázat, 2 millió forintot lehet hozzá nyerni, 100 ezer forint az önrész.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

51/2020.(II. 13.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Pályázatot nyújt be a Vidékfejlesztési Program - Helyi rendezvények támogatása című - VP6-19.2.1.-38-8.1.4-17 kódszámú pályázati felhívásra.

1.1. A projekt címe: „Budai úti futónap”

1.2. A projekt megvalósítási helyszíne, helyrajzi számai: 0241Hrsz, 0242Hrsz, 0243Hrsz, 0254Hrsz, 0269Hrsz.

1.3. A beruházás elszámolható költségigénye nettó **1.653.543.- HUF.**

A projektben elszámolt ÁFA összege **446.457.- HUF.**

A projekt költségigénye mindösszesen **2.100.000.- HUF.**

Támogatási intenzitás: 95 %, a pályázathoz szükséges önrő 100.000.- HUF.

Az elnyerhető és igényelt támogatás: **2.000.000.- HUF.**

1.4. A VP6-19.2.1.-38-8.1.4-17 forrásból származó támogatás igényelt összege: **2.000.000.- HUF.** Az önrő fedezeteként az Önkormányzat 2020. évi költségvetésének pályázati keretét jelöli meg.

2.)Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 6227	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

23.) NAPIREND: Egyebek

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 6228	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Hegedűs Ágota alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 6229	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Egyebek napirendben további döntést igénylő kérdés, felvetés nem volt.

24.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

Földi Áron: örömeikre szolgál, hogy az Eötvös téren a katolikus egyház új, 6 csoportszobás óvodát fog építeni, modern épület lesz, több mint 1 milliárd forintos beruházás. A szervezés különösen érinti az önkormányzatot, mégpedig a tekintetben, hogy ezeket a gyermekeket el kell helyezni, a Fűtőház utcai óvodában kapnak részlegesen helyet. A menetrend az lesz, hogy busszal fogják őket kihordani. Ennek a szülők annyira nem örülnek, de a gyermekek jól fogadják.

Szeretné kérni a hivatalt ill. polgármester urat, járjon közben, hogy a gyalogos felüljárónál egy több gépjárműnek alkalmas parkolóhelyet – a logisztika megkönnyítésére – tudjanak kérni, bérbe venni, ezt megfelelően jelezve, lezárva a dajkák, óvónők és szülők számára, akkor ez sokat segítene. Nem kellene körbe menni mintegy 2,5 kilométert, gyalog 200 méter lenne a felüljárón át. Ez lenne az egyik kérés.

A másik kérés, hogy ott, a helyszínen a parkolás megoldása kapcsán egy megfelelő murvázást vagy valamilyen parkolási lehetőséget pluszban még ki kellene alakítani, illetve a biztonságra is figyelemmel valamilyen kamerarendszerben kellene gondolkodni első körben.

Kéri, ezeket a kérdésköröket gondolják át.

A második téma nem olyan szívderítő, mint az előbbi. A város imázsát nemcsak az ellenzéki képviselők vagy az ügyvezetők tudják rombolni, hanem az elhagyott szemét hulladék, és legfőképpen az elhagyott, kiégett gépjárművek. Az a jármű már nincs ott. Felvetette már a Jogi-Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság ülésén, ahol azt kérték, hogy itt is mondja el jegyzőkönyvbe, hogy ez egy rendezetlen jogi helyzet. A rendőrség arról tájékoztatta hogy ez alapvetően nem az ő feladatuk. Nyilvánvalóan az lett a dolog vége, azért nincs ott már ez a gépjármű a Pesti úton, mert odament, megtalálta a rendszámtáblát, arról egy betű hiányzott. Ezt jelezte a rendőrkapitány úrnak, így megtörtént az intézkedés. Felhívták a tulajdonost és a tulajdonos elszállította a járművet. Hathatós rendőri közbenjárás volt, köszönik a kapitány úrnak, hogy ezt megtette.

De ez folyamatos probléma, mert a Magyar Közút nem akarja, a tulajdonos, akinek odavetült az autója, nem akarja, a jegyző az azt mondja, hogy nem az ő feladata, a rendőrség azt mondja, hogy nem az ő feladata. És akkor hetekig-hónapokig néznek egy ilyen történetet.

Ebben kér valamilyen biztos pontot, hogy mi és kinek a feladata, mert egy ilyen dolog nagyon rombolja a látképet.

Dr. Csáky András: alapvetően a tulajdonos feladata, de nagyon jól aktivizálta magát a képviselő úr, a későbbiek folyamán is kéri, hogy ez az aktivitás maradjon meg ezen ügyek esetében. Természetesen minden segítséget meg fognak adni ahhoz, hogy a kapitány úrral felvegyék a kapcsolatot, aki nagyon készségesen segít ezekben.

Az óvoda ügyében nem tudja ígérni azt, hogy a MÁV azért ad majd az önkormányzatnak területet, hogy parkolót biztosítson arra az esetre, ha a szülő elalszik és nem képes odavinni időre a gyermekét reggel a buszhoz. De megpróbálják, ezt a kérdést fel fogják tenni. Nem tudja, mi indokolja, illetve van-e valami jel arra vonatkozólag, hogy bárki az ott lévő gyermekeknek nap közben a biztonságát zavarja, hogy kamerarendszert építsenek ki és telepítsenek. Nem tudja, van-e arra adat, hogy ott bárminemű rongálás vagy valami történt volna.

Földi Áron: a legutóbb volt lakossági fórum, hogy a Bástori utcában kocsifeltörés volt. Ha itt is esetleg egy kamerát kihelyeznének, az sokat segítene.

Dr. Csáky András: a Bástya utca nem a Szűcs telepen van. Most a Szűcs telepi óvodáról van szó. Nem hagyják ott éjszakára az autókat, úgy gondolja. Nem tartja megfelelően indokoltnak a kérést.

Magyar Károly: a turizmussal kapcsolatban van kérdése. Cegléd város honlapjának fejlesztése mikor kezdődne? Nem látott rá utalást. Ugyanazok fogják csinálni, mint eddig, vagy valamilyen modernebb rendszerben fogják ezt bemutatni? Gyakorlatilag semmi nem található meg rajta, régi adatok rajta vannak. Saját példáját veszi figyelembe. Beüti az ágyakat, a szálláshelyeknek az ablakát, és kijön rajta egy munkásszállás a Pesti úton. Így kezdődik. Utána jön az Aquarell szálló. A sorrend sem jó, nem is lehet megtalálni, úgy el van dugva rajta minden, nem átlátható. Lesz-e ennek fejlesztése? Így van már körülbelül 10 éve ez a honlap.

Dr. Csáky András: múlt év vége felé már tárgyaltak egy körben erről a kérdéssel. Az ASP rendszer kapcsán merült fel, hogy ahhoz csatlakozva fogják megváltoztatni esetlegesen a honlapon. Nem tudja, hogy áll ez az egész, foglalkoztak már vele, és fognak is. Véleménye szerint is jót tenne, ha akár dizájn, akár tartalom szempontjából ezen változtatnának. Köszöni a képviselő úrnak a figyelemfelhívást.

László Ágnes: támogatja Földi Áron képviselő azon javaslatát, hogy a Fűtőház utcánál parkolók kialakítását tervezzék meg. Ez az utca nagyon szűk. Hiába van rajta 30 km/h-s korlátozás, ott létezik ez egyszer sem valósult meg, sőt a súlykorlát sem valósul meg az ott lévő cégeknél. Az út elég rossz állapotban van. A kamerarendszerrel kapcsolatban nem gondolkodna rögtön több milliós beruházásban, hanem amit a lakóházaknál is lehet látni, egyszerű kamerák felszerelésében inkább. Ezzel védenék az ott lévő autókat, sőt azt is meg meri kockáztatni, hogy ha olyan ember gyermeke kerül ki a Fűtőház utcába, aki ingázó, rögtön le is rakhatja az autóját a gyalogos felüljáró lábánál, átmegy, munka után hazajön, felveszi a gyermeket és kényelmesen beszállhatnak az autójukba. Ez a beruházás, ez a kamerarendszer 10-15 ezer forint lenne, védené az értékeket, amúgy felhasználja a rendőrség is az ilyen kameraképeket. Nem komoly összegről van szó. A murva azért szükséges, vagy legalábbis a parkoló kialakítása, mert tényleg nagyon szűk az utca.

Dr. Csáky András: megvizsgálják, jelen van a Várvag Kft. ügyvezetője, kéri, hogy vizsgálják meg a parkolót, és ha lehet, kialakítják.

Ami a kamerarendszert illeti, nem olyan egyszerű a dolog. Személyiségi jogokról is szó van. Ez a Bástya utca kapcsán merült fel, ott is kellene figyelemmel kísérni valakit, de ha fel is helyeznek ilyet, akkor lényegében csak az épület bejáratát tudják azzal detektálni, magát az úttestet és az ott forgalomban lévőket csak akkor, ha a hivatalba és a rendőrséghez be van kötve a kamera. Nem tehetik meg, hogy odamennek, felraknak egy kamerát, ami pásztázza az egészet. Nagyon komoly beruházást igényelne az, hogy a jogszabályoknak megfelelő módon tudják azt kielégíteni. Erre most nem lát nagy esélyt, főleg annak fényében, hogy nincs tudomása arról, hogy bárminemű fokozottabb bűncselekmény veszély lenne azon a szakaszon. Eddig nem merült fel ilyen igény, tehát úgy véli, akik eddig oda jártak az óvodába, azokat is ugyanúgy védeniük kell, mint akik most átmenetileg fognak oda járni.

László Ágnes: elnézést kér, hogy ellentmond, de ezeknek a kamerarendszereknek nem biztos, hogy azt a szerepet kell szánni, hogy felvételt készítsenek, hanem elrettentésként is szolgálhatnak. Ezt tehát továbbra is megfontolás tárgyává tenné.

Az, hogy milyen jó a közbiztonság illetve a morál autóvezetés terén, nagyon jól tükrözi, hogy már Hörömpő Annamária is kérte a lakosok igényének megfelelően kamerarendszer kiépítését, ami a Fűtőház utca végén már van is. Megkérdőjelezhető, hogy mekkora a közbiztonság arra. Nem azért

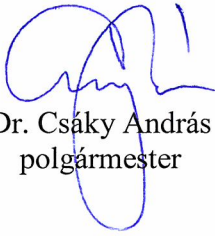
kell, amit a képviselőtársak mondtak, hogy „mert az urak gyerekei”... Nagyon cuki gyerekek vannak a Fűtőház utcai óvodában, őket is védik majd a későbbiekben azzal, hogy ha visszafoglalják az óvodát, hogy megfigyelik a területet, vagy erre legalább lehetőséget biztosítanak.

További hozzászólás, kérdés nem volt, a nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 12 óra 53 perckor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.


Dr. Dösgyőri Gitta
címzetes főjegyző

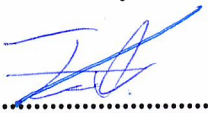
Kmf.

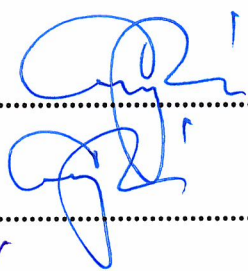


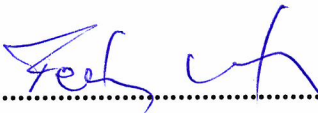

Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. február 13-i
ülésétől

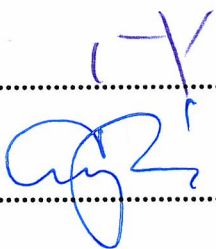
Dr. Csáky András.....

Dr. Czinege Imre
IGAZOLT

Fehér István

Dr. Ferenczi Norbert.....

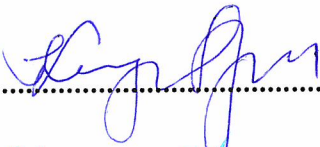
Földi Áron

Hegedűs Ágota.....
IGAZOLT

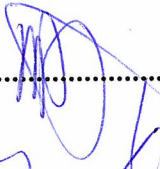
Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

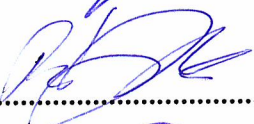
Klément György

Kónya Ágnes.....

László Ágnes

Magyar Károly Tibor.....

Rimóczi Gábor.....

Takátsné Györe Anett.....

Tarr Felicián

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. február 13-i
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző.....

Jáger Mária szervezési irodavezető

Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető.....

Dr. Kárpáti Lászlóné adóhatósági irodavezető

Markóné dr. Somodi Enikő kontroller.....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Ilyés Marianna főépítész.....

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető.....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető.....

Vasvári Csaba CVF Kft. ügyvezető

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Magdáné dr. Rostás Boglárka

PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. február 13-i
ülésétől

Dr. Orbán Csaba osztályvezető

Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi
Önkormányzati Társulás

Turcsik Tímea intézményvezető BÖVI

Szekerné Veres Katalin óvodavezető
(Szép u., Lövész u., Malom tér)

Orosz Zoltánné óvodavezető
(Pesti út)

Széchenyiné Lengyel Judit óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Jakab István elnök CRNÖ

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető
Ceglédi Városi Könyvtár

Reznák Erzsébet igazgató Kossuth Múzeum

Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető CKSzSz

Szlankó Andrea intézményvezető
„Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény

Vízvári Csilla ügyvezető IRMÁK Kft.

Schöuleber Zoltán, Z+K Consulting Kft.

Jm 17



Cegléd Város Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.

Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/3.598/2020.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2020. február 13-án (csütörtökön) délelőtt 9:30 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 9:30 órától 10 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS ÜLÉS:

- 1.) Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete beszámolója a „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2019. évi feladatellátásáról, Utcai Gondozó Szolgálat támogatása
(A beszámoló terjedelmi okokból csak elektronikusan kerül kiküldésre.) E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető, Szlankó Andrea intézményvezető
- 2.) IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2019. évi beszámolója, ellátási szerződés módosítása, bepótlási kérelem E, M
(A beszámolók terjedelmi okokból csak elektronikusan kerülnek kiküldésre.)
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető, Vízvári Csilla ügyvezető
- 3.) Beszámoló a Duna-Tisza Közi Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2019. évi működéséről E
(Az előterjesztés mellékletei terjedelmi okokból csak elektronikusan kerülnek kiküldésre.)
Szakmai előterjesztő: Markóné dr. Somodi Enikő kontroller
- 4.) Az óvodák nyári zárva tartása és ügyeleti rendje E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 5.) Ceglédi TV Nonprofit Kft. Felügyelőbizottság ügyrendjének elfogadása M
Szakmai előterjesztő: Pap Zsolt ügyvezető
- 6.) Az önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjának emelése – Rendelet M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 7.)
 - A. Cegléd Város Önkormányzata 2020. évi költségvetése - Rendelet M
 - B. Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása E
Szakmai előterjesztő a 7/A-B. napirendeknél: Bimbóné Polenyik Anikó pénzügyi irodavezető

- 8.) Cegléd Város Településrendezési Eszközeinek részleges módosítása – véleményezési szakasz
lezárása E
(Az előterjesztés mellékletei terjedelmi okokból csak elektronikusan kerülnek kiküldésre.)
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész
- 9.) Cegléd 12315 hrsz-ú ingatlan telekalakítása és értékesítés, valamint a 9803/57 hrsz
belterületbe vonása M
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna főépítész és Dr. Gujka Attila irodavezető
- 10.) Országgyűlési Hivatal kérelme alapján Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m² irodahelyiség
bérbeadása Demeter Márta Országgyűlési Képviselő részére E
- 11.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet M
Szakmai előterjesztő a 10-11. napirendeknél : Mótyán Krisztián ügyvezető
- 12.) A járdák építésének és felújításának támogatása – Rendelet M
Szakmai előterjesztő: dr. Gujka Attila irodavezető és Mótyán Krisztián ügyvezető
- 13.) A Ceglédi KÖH átszervezése – Szervezeti és Működési Szabályzatának felülvizsgálata -
Rendelet M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 14.) Sport rendelet felülvizsgálata – Rendelet M
- 15.) Magánrendelőben működő egészségügyi alapellátók támogatási szerződése M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 16.) Beszámoló a 2019. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról E
Szakmai előterjesztő: Kónya Ágnes elnök
- 17.) Beszámoló a 2019. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Keret felhasználásáról E
Szakmai előterjesztő: Klément György elnök
- 18.) Beszámoló a 2019. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról E
Szakmai előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök
- 19.) Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása E
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 20.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő az 1-20. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 21.) Egyebek
- 22.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT ÜLÉS:

23.) Javaslat Gubody Ferenc Díjra
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

M

24.) Egyebek

Cegléd, 2020. február 6.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztató anyagok:

- Tájékoztató az Eötvös téri óvodával kapcsolatos önkormányzati intézkedésekről
- Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. január 23-án meghozott határozatai