

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2024. március 21-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 21-én megtartott, 10 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Dr. Czinege Imre, Fehér István, Dr. Ferenczi Norbert, Földi Áron, Imregi Tibor, Ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kónya Ágnes, László Ágnes, Magyar Károly, Rimóczi Gábor, Takátsné Györe Anett és Tarr Felicián képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Dr. Nyikos Tamás hivatalvezető, Ceglédi Járási Hivatal.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját.

A kiküldött meghívó szerinti napirendhez képest módosítást javasol: két új előterjesztés készült, amelyet az Egyebek napirend elé javasol felvenni, 28. napirendként a Ceglédi Városfejlesztési Kft. Eötvös tér 6. szám alatti elhelyezésével kapcsolatos, 29. napirendként pedig a „Tisztítsuk meg az országot II.” hulladékfelszámolási pályázattal kapcsolatos döntéstervezetet javasolja tárgyalni. A napirendek számozása ennek megfelelően változik.

A napirendekkel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nem volt, szavazásra bocsátja az ülés módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) Fedezet biztosítása Ipari Park II közműveinek (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) beruházásához
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 2.) Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 3.) A gyermekek nyári napközbeni felügyeletének megszervezése
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 4.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményezése

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

- 5.) A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló, temetői díjak felülvizsgálata – Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 6.) Beszámoló a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2023-ban végzett munkájáról
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 7.) Bölcsődei ellátás 2024. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási intézményi térítés díj
Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető
- 8.) A 2024/2025. nevelési évre vonatkozó óvodai beiratkozás
- 9.) A Ceglédi Városi Könyvtár 2023. évi szakmai beszámolója és 2024. évi munkaterve
- 10.) A Kossuth Múzeum 2023. évi szakmai beszámolója és 2024. évi munkaterve
Szakmai előterjesztő a 8-10. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 11.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2024. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyása
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 12.) Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2024.” c. pályázat kiírása
- 13.) Arculati elismerések 2024” javaslattételi felhívás kiírása
- 14.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosítása iránti kérelem kiegészítése – a Cegléd, belterület 1651/26 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában
Szakmai előterjesztő a 12-14. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 15.) 2024. évi közbeszerzési terv
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 16.) A Cegléd, Árnas utca 019/16 hrsz-ú „kivett saját használatú út” megnevezésű ingatlan tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára
- 17.) Pályázati kiírás a 2024. évi Sportcélú támogatásokra
Szakmai előterjesztő a 16-17. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 18.) Helyi zajvédelemi szabályok megállapítása tárgyú rendelettervezet -véleményezési szakasz
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 19.) 2024. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása
- 20.) Cegléd, 5396/72, /73, /74 és /75 hrsz-ú ingatlanok értékesítése
- 21.) Cegléd, 6830/1 és 6830/2 hrsz-ú ingatlanok értékesítése

- 22.) Cegléd, 6951 hrsz-ú ingatlan értékesítése
- 23.) Cegléd, belterület 8 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése
- 24.) Cegléd, 8541/9-12 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése
- 25.) 245/2022.(VI.23.) Ök. határozat módosítása
Szakmai előterjesztő a 19-25. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 26.) Elővásárlási jog gyakorlása
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 27.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 28.) Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m2 irodahelyiség ingyenes használatba adása
Ceglédi Városfejlesztési Kft. részére
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 29.) Tisztítsuk meg az országot II.” hulladékfelszámolási pályázat
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő az 1-29. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 30.) Egyebek
- 31.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 32.) Cegléd, 6829 hrsz-ú és 9360/3 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 33.) Behajthatatlan követelések törlése
Előterjesztő a 32-33. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 34.) Egyebek

# 7825	
Dr. Czinege Imre	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen

1.) NAPIREND: Fedezet biztosítása Ipari Park II közműveinek (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) beruházásához

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság nem javasolta elfogadásra a testületnek az előterjesztést, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság egy határozati javaslatot fogalmazott meg, mely szerint „1. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fejezze ki elvi szándékát, arra vonatkozóan, hogy az Ipari Park II beruházást folytatni kívánja. 2. Javasolja továbbá, hogy a 21-ei rendes testületi ülést követően, rendkívüli testületi ülésen döntsön arról, hogy milyen forrásból valósítja meg a beruházás folytatását. 3. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy tekintsék át a 2024. évi költségvetés előirányzatait, és tegyenek javaslatot a konkrét forrásra.”

Dr. Ferenczi Norbert: szokásától eltérően a legtöbb bizottsági ülésen részt vett, ami ezt, illetve a következő napirendi pontot tárgyalta. A maguk részéről azonosulni tudnak azzal a kármentési igénnyel, amit tulajdonképpen a határozati javaslat tartalmaz. Azért beszél kármentésről, mert most már saját erőből kell elvégezni azokat az infrastrukturális feladatokat, amik az Ipari Parkban eddig kimaradtak, és ehhez a költségvetésben fedezetet kell nyújtásnak. Június 30-ával lejárt a kapcsolódó támogatási szerződés, így kiment a projekt alól a fedezet, ezt most már saját forrásból kell megteremtenie az önkormányzatnak. A Gazdasági Bizottságban a bizonytalanságot az jelentette, hogy előző nap kapták meg az előterjesztést, és tartalmazza az előterjesztés azt is, hogy milyen fedezetből, milyen elvonások segítségével szeretné az előterjesztő polgármester ezt a fedezetet biztosítani. Ez a fedezet pedig a Csíkos szél felújítása. Ezzel nem értenek egyet, nem szeretnék, ha a Csíkos szél áldozatul esne ennek a projektnek. Nem tudták egy nap alatt a Gazdasági Bizottság üléséig áttekinteni a költségvetést olyan mélységig, hogy 170 millió forintot hogyan vegyenek ki a ceglédiek zsebéből úgy, hogy a projektet, ill. a projektnek egy szeletét most már egészen bizonyosan a városnak kell elvégeznie. További kérdés az, hogy az a több százmilliós összeg, ami még kockán forog, vajon megint csak kikerül a ceglédiek zsebéből, vagy sem. Tehát az elkövetkező időszakban nagyon résen kell lennie a végrehajtásnak megint abban a vonatkozásban, hogy vajon a megvalósult út elszámolható lesz-e. Ha az út sem elszámolható, akkor 600 milliós visszafizetési kötelezettség van. Polgármester úr erre utalt, hogy 0-tól 600 millióig terjedhet az a pénzügyi felelősség, ami ebből kijöhet. Most ott tartanak, hogy 170 millió ez a pénzügyi felelősség. Arra kíváncsiak a következő időszakban, hogy ez felmegy-e 600 millió forintra. Tehát elkezdődött a kármentés, ez a jelentősége ennek az előterjesztésnek, és ezért mindenféleképpen meg kell szavazni. A végrehajtásnak pedig az a felelőssége – élén a polgármesterrel természetesen -, hogy ez ne legyen 600 millió. Mindent meg kell tenni ennek érdekében, és a további politikai felelősséget is ez fogja meghatározni.

Dr. Csáky András: természetesen mindent megtesznek annak érdekében, hogy a legkisebb legyen a bepótlási igény.

Földi Áron: sajnos ilyen rossz helyzetben még nem voltak soha eddig, akárhányszor képviselő volt, ilyen nehéz helyzetbe nem kerültek, hogy ilyen döntést kelljen hozni. Áttekintette a jogszabályi részeket, és attól is tart, hogy nemcsak a 650 millió forintot és annak kamatait fogják visszafizetni, hanem nagy esélye van annak, hogy a várost eltiltják a következő pályázati ciklusban attól, hogy európai forrásokhoz hozzájusson. Történt ez közeli településen ugyanígy, és sajnos ez a szabálytalanság, ami elkövetődött, a tankönyvi példája a szabálytalanságnak. Olyan beruházást

utaltak át, ami el sem kezdődött, sőt engedély sem volt rá. Nem igaz az, hogy ha ezt itt kimondják a Képviselő-testület ülésén, akkor rontanak a helyzeten. Nem rontanak a helyzeten, mert erről már az irányító hatóság is nyilvánvalóan tud, hiszen helyszíni szemlét tartott. De hogy rövidre fogja, további javaslatokat szeretne tenni a határozathoz. Az egyik az lenne, hogy az irányító hatóság vizsgálatáról készült jegyzőkönyvet ismerhesse meg a Képviselő-testület és kéri kiküldeni a döntéshozatal előtt.

Dr. Csáky András: nézze meg a levelezését a képviselő úr, tegnap ki lett küldve minden képviselőnek.

Földi Áron: akkor itt ő tévedett. A második javaslata az lenne, hogy a feljelentés állapotáról, amit polgármester úr – úgy tudja – ismeretlen tettes ellen tett, erről mit tudhat a Képviselő-testület? Befogadták-e, milyen iratokat kértek be, küldtek-e már vissza bármiféle választ, hogy a nyomozás megkezdődött, hol kezdődött meg a nyomozás? Helyszíni szemlét tartottak? Mire irányult a feljelentés? Csak a hivatali vagy pedig akár – tényleg viccesen hangzik, de volt már arra példa, hogy valaki visszabontotta, mert nem lett neki kifizetve a beruházás, és visszabontotta a beruházást. Akár még ez is előfordulhat. Volt-e erre is esetleg nyomozás?

A harmadik lett volna, de így a második pedig az, hogy volt ehhez a projekthez kapcsolódóan egy külső szakértő. Meg volt bízva Schönleber Zoltán cége azzal, hogy a Sportcsarnok Kft. és az Ipari Park II beruházás kapcsán a szervezési feladatokat ellássa. Ő is benne volt ebben a projektben. Azt szeretné kérni, hogy erről is nyilatkozzon a polgármester úr, illetve a hivatal, hogy ő milyen szerepet vállalt, látta-e ezeket a dokumentumokat aláírás előtt, aláírás közben? Jelen volt-e az értekezleteken, amikor öneki a tanácsadói szerepét be kellett volna tölteni? Hiszen nem véletlen volt az, hogy a Képviselő-testület túlbiztosította magát, tehát többszörösen volt felügyelet alatt ez az egész projekt. A Városfejlesztési Kft., volt egy külsős tanácsadó, a polgármesteri hivatal és a jegyzői hivatal.

Dr. Csáky András: és a felügyelő bizottság, ezt ne felejtsek el. A hivatal végrehajtja az utasításokat.

Földi Áron: reagálna még a felügyelő bizottsági kérdésre. Minden cégnek a felügyelő bizottsága a tulajdonos érdekeit képviseli az ügyvezetés tekintetében. Kéri, ezt polgármester úr nézze meg jogszabályilag, mielőtt a felügyelő bizottság három tagját felelősséggel vádolja, hiszen egy olyan cégnél, ahol olyan szakmai munkát végeznek, ahol a felügyelő bizottság tagjai nem feltétlen kell, hogy pályázatírók vagy projektmenedzserek legyenek, nem is kell, hogy értsenek hozzá, az a feladata, hogy az ügyvezetés gazdasági részét, tehát az éves beszámolót, az éves üzleti tervet és a cég működését biztosítva lássa. Tehát az operatív feladatokban nem vesz részt. Az előző testületi ülésen is elmondta polgármester úrnak, de akárhány példát hozhatna, valószínű, direkt nem fogja megérteni polgármester úr, hogy ha például van egy cég, aki üzemeltet egy egészségügyi intézményt, ahol orvosi műhiba miatt meghal egy beteg, akkor nem annak a cégnek a felügyelő bizottsága felelős a beteg haláláért. Ezt nem tudja, érti-e polgármester úr. Vagy pedig, ha egy ilyen céget vezetne, akkor ott is nem a felelősöket, akiknek nyilván kell, hogy biztosítása legyen stb. a felügyelő bizottság például ezért felel, hogy legyen esetleg minősített felelősségbiztosítása a cégnek, és ha nem volt, akkor hatalmas anyagi kár éri azt a céget, mert a család szempontjából el kell majd számolnia. Tehát ha ezt a példát nem hajlandó polgármester úr megérteni, akkor ezzel nem tud mit kezdeni, akkor vádolhatja továbbra is Klément Györgyöt, jómagát és Tarr Feliciánt ezzel az üggyel, de azt gondolja, hogy ez méltatlan.

Tehát a feljelentés állapotáról illetve a szakértő szerepéről szeretnék többet tudni. Ha szövegesen is kell mondani, akkor elmondja: Cegléd Város Képviselő-testülete felkéri a hivatalt...

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: melyik határozat hányadik pontjába javasolja? Azt mondta képviselő úr, hogy a meglévő határozatot szeretné kiegészíteni.

Dr. Csáky András: rosszul figyelt oda a Fidesz gyűlésen a képviselő.

Földi Áron: visszautasítja ezt, mert ő a Horn Gyula kép alatt szokott a frakcióülésen részt venni. Se nem Antall József kép alatt, se nem...

Nem tudja, hova illessze be. Egy külön határozat is lehet ez a kettő. Az egyik, hogy Cegléd város Képviselő-testülete felkéri az önkormányzat hivatalát, hogy a Vekop nem tudja milyen számú Ipari Park II pályázat kapcsán tett polgármesteri feljelentés állapotáról tájékoztatást kapjon.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: semmilyen információ nincs.

Földi Áron: akkor az lesz, hogy nincs. Második pont, Cegléd város Képviselő-testülete felkéri a hivatalát, hogy ugyanezen pályázat kapcsán a külső szakértő szerepvállalásáról tájékoztassa a Képviselő-testületet, még az elkövetkezendő rendkívüli testületi ülés előtt.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nincs értelme az elhangzott határozati javaslat azon pontjának, hogy a hivatal adjon információt, hogy hogy áll a feljelentés. A hivatal nem tett feljelentést, a hivatal nevében a jegyző tehet, a hivatalt a jegyző vezeti. Nincs hivatal által tett feljelentést. A jegyző nem nyomozóhatóság, ezért sem tud adni felvilágosítást. A feljelentést polgármester úr tette személyesen, saját nevében. A nyomozóhatóság – a képviselők által is ismert, ha valaki feljelent valakit, nem szokott értesíteni arról, hogy befogadták a feljelentést, arról sem tájékoztat, hogy milyen szakban áll, milyen nyomozati szakban van, hogyan bírálják el. Tehát a nyomozóhatóság majd eldönti, hogy megáll-e a bűncselekmény alakzata. Amennyiben nem, akkor nyilván megszünteti a nyomozást. Jómaga is volt rendőrségnél gazdasági vizsgálótiszt, ezért tudja ezeket. Amennyiben fennállnak a bűncselekmény feltételei és kellő bizonyíték van, akkor meg fogják indítani a nyomozást, de erről a feljelentő soha nem értesül és nem is fog, jogszabályok alapján nem is kell.

A második pont, ami Schönleber urat érinti, ahhoz semmi köze a hivatalnak. Nem a hivatal kötötte vele a szerződést, a hivatal semmilyen szerződéses és egyéb kapcsolatban nem áll Schönleber úrral. A polgármester kötött vele az önkormányzat felhatalmazása alapján szerződést. Neki számol be, a megbízáshoz kapcsolódó teljesítést a polgármester igazolja. A hivatal nincs vele szakmai kapcsolatban sem. Úgy tudja, mivel ezek a képviselő úr által említett projektek a CVF fennhatósága alatt álltak, a CVF tartott fenn vele szakmai kapcsolatot és ők referáltak polgármester úrnak. Meg lehet szavazni a javaslatokat, de felhívja a figyelmet, hogy semmi értelme ennek a két pontnak., mert jegyzőként semmilyen információja nincs, a hivatalnak sem, nem érintettek a feljelentésben. Nyilván a nyomozóhatóság kiterjeszti majd, hogy kire terjed ez ki. Schönleber úrral pedig nincsenek sem gazdasági, sem jogi kapcsolatban.

Kónya Ágnes: ha már polgármester úr elkezdett itt személyeskedni a Fidesszel, úgy gondolja, az utóbbi időben polgármester úrnak már annyira elborult a Fidesz gyűléstől minden tekintetben a tevékenysége, hogy már úgy látszik, másra sem tud figyelni, csak arra, és ilyen kis apróságok kimaradnak az életéből, mint ez a projekt. Mélységesen fel van háborodva és csalódott azért, hogy egy ilyen hatalmas hiba után egyszerűen fogja magát polgármester úr és kihúzza egy ilyen projektet az ő körzetéből, egy hatalmas nagy útépítést, aminek nagyon komoly jelentősége van. Úgy gondolja, nem ilyen egyszerű ez a történet, hogy itt most gyorsan beáldoznak egy ilyet és meg lesz oldva minden. Biztos, hogy nem fogja ezt támogatni, mert az ott élők és úgy gondolja, az egész város érdeke, hogy ez is elkészüljön, és találjanak olyan megoldást, ami nem arról szól, hogy egy

körzetből kihúzzák a legfontosabb beruházást.

Dr. Csáky András: képviselő asszonynak az elmúlt évek során lett volna lehetősége, hogy kezdeményezze a Csíkos szél megcsinálását, ezt nem tette. Az idei évi költségvetésben külön soron jómaga tette be. Valóban sajnálatos, de ez a javaslat jutott az eszébe, de ha a Képviselő-testület tud más megoldást a források biztosítására, azt örömmel fogja venni.

ifj. Károly Ferenc: tájékoztatja a polgármester urat, ha már ilyen kíváncsi, hogy ő részt vett a Fidesz frakció ülésén, el kell keserítse, mert Földi Áron nem vett részt ezen a frakcióülésen. De nem ezért kért szót, hanem azért, mert az utolsó testületi ülésen tett fel néhány kérdést, amire március 18-án kapott választ. A válaszban – gondolja elírásnéppen szerepel, hogy – „Vasvári Csaba azonban 2023. december 31-én beadott egy határidő módosítási kérelmet.” Tehát december 31-én adta be? Ez szerepel a válaszban. Ezt a kérelmet, mint minden más hivatalos dokumentumot is, a hivatalos képviselőnek, aki a kedvezményezett képviselője, tehát jelen esetben a polgármesternek kell aláírni. Ezt a kérelmet a polgármester úr aláírta-e? Másik kérdése: a következő, rendkívüli testületi ülésre kéri a támogatási szerződés és annak minden módosítását, illetve az összes határidő módosítási kérelmet, plusz az ezzel kapcsolatos nyilatkozatokat és levelezéseket, ezeket szeretné megismerni.

Dr. Csáky András: rendelkezésre fogják bocsátani.

Takátsné Györe Anett: először is megütötte a lakossági félórában a fülét, hogy a polgármester úr már átadáskor sem értesült ezekről a projektekről, hogy az átadás-átvételi jegyzőkönyv nem tartalmazza a polgármesterváltáskor ezeket a projekteket.

Dr. Csáky András: így van.

Takátsné Györe Anett: szeretnék megismerni ezt. Akkor még regnáló polgármester nem volt, de ezen a tárgyaláson ott van a polgármester, a jegyző, illetve a megyei közigazgatási hivataltól is valaki. Abban az időben is volt gazdasági tanácsadó, mint ahogy jelen esetben polgármester úr is kötött szerződést gazdasági tanácsadóval. Szeretné figyelmébe ajánlani a gazdasági tanácsadó végelszámolását, ami akkor ugyanúgy megszületett, polgármester úrnak nyilván nem adhatta át, mert nem volt regnáló polgármester. Ez október 31-én megtörtént. Nagyon sajnálja, hogy majdnem a ciklus végére kell ezt megismernie, de csak meg kellene ismernie, mert többek között erről a projektről is van benne szó, hogy mi történt az Ipari Park ügyében, hogy már az útnak a szerződése megkötés alatt áll, sőt még javaslatot is tartalmaz ez az átadás arra vonatkozóan, hogy további kormányzati támogatást igényel, mert eredménytelen lett a másik két közbeszerzés. Tehát egy meglehetősen precíz anyagról van szó, ezt javasolja, vagy a gazdasági tanácsadó, ha már ő átvette a hivatalt, olvassassa el ezt, gondolja, hogy a másik gazdasági tanácsadó anyagát lehet, hogy megtekintette, ámbár ebben különösebb előrelépés részéről az elmúlt hetek tanúsága szerint nem történt.

Más. Tegnap megkapták ezt a jegyzőkönyvet az ellenőrzésről. Eléggé sok minden van benne, mégis egy dologra szeretne kitérni. Van benne egy ilyen rész, az utolsó oldal 16. pontjában, hogy a kedvezményezett 2024. március 18-án kelt nyilatkozata a 14. sz. kifizetési igénylés visszavonásáról. Ez a napirend arról szól, hogy 170 millió forintot próbálnak a költségvetés terhére félrerakni. Tulajdonképpen jelen helyzetben a költségvetésben forrás van elhelyezve erre a beruházására, tehát benne van jelenleg is. Hogy tudnak erre még egyszer egy másik összeget... nem érti a folyamatát az egésznek. Tehát a jelenlegi költségvetésben van 170 millió forintnyi összeg, a pályázati pénz ott van, ez rendelkezésre áll jelenleg a beruházásra. Hogy tudnak egy

olyanra még a költségvetésben elkülöníteni újra 170 millió forintot, ami már jelenleg a költségvetésben ott van? Ugyanakkor azt sem érti, hogy ez a 170 millió, ha jól érti, erre gyors választ kér, a nyilatkozat alapján (bár a mellékletet nem találta) lemondtak a 170 millió forintról, erről a pályázati pénzről ebben a nyilatkozatban? Ezt a nyilatkozatot a polgármester úr írta alá? Ezt jól érti? Ha erre kap választ, akkor folytatja.

Dr. Csáky András: nem ő írta alá, de miután tárgyaltak róla, teljesen egyetért, visszavonták azt a pályázati igényt, hogy minél kevesebb kárral kerüljenek ki ebből az egész ügyből, és próbálják leválasztani az útról ezt a közmű beruházást, mert nyilvánvalóan ezt nem fogják az önkormányzatnak elfogadni, és nehogy egyéb eljárás induljon ezzel kapcsolatban, ezért visszavonják, a megkapott pénzt visszautalják az Államkincstár részére és saját forrásból fejezik be. A megbeszélés végén erre jutottak és tulajdonképpen az irányító hatóság jelenlévő tagjai is észszerűnek tartották, hogy ezeket a lépéseket tegyék meg.

Takátsné Györe Anett: ha visszavonják, akkor a polgármester is nyilatkozott erről? Vagy ki nyilatkozott erről?

Dr. Csáky András: 18-án volt itt az irányító hatóság, elkészült egy jegyzőkönyv, ezzel kapcsolatban természetesen fognak egy megjegyzést, egy válaszlevelet tenni, ami a formája, és akkor annak eredménye fogja eldönteni tulajdonképpen ennek a lépésnek a végét. Nem látják még a végét, egy folyamat közepén vannak, csak bíznak benne, hogy ...

Takátsné Györe Anett: a kérdése csak azért kérdés, mert megteheti ezt bárki a testületen kívül, hogy visszavonja? 170 millió forintról van szó. Nem a testület hozzájárulása és döntése kell ahhoz, hogy ezt visszavonják? Valami jogszერүségi csőrcsavar megint van itt. Tegnap kapták meg az anyagot. Amikor át van hárítva minden felelősség, hol a felügyelő bizottságra, hol a testületi tagokra, igen nehéz úgy dolgozni, hogy üléseznek egy évben 6-7-8 alkalommal, előző napokban kapnak anyagot, próbálnak tájékozódni. Most kapott anyagot, volt miből dolgozni. Szeretné felhívni a polgármester úr figyelmét, hogy véleménye szerint ez így nem lesz jogszерү, sem az, hogy újra forrást rendelnek ahhoz, ahol már forrás van, sem az, hogy polgármesteri vagy ügyvezetői hatáskörben – nehogy a másik ügyvezetőt is fel kelljen menteni – rendelkezik arról, hogy visszavonja ezt a 170 millió forintot. Véleménye szerint ezt a testület teheti meg.

Dr. Csáky András: ennek utána kell nézni, ez jogi kérdés. Megmondja őszintén, nem tud erre válaszolni. Majd ha itt lesz az ügyvezető úr, végig fogják gondolni és válaszolni fognak rá.

Takátsné Györe Anett: jó lett volna, ha polgármester úr aláírása is rajta van a jegyzőkönyvön, gondolja, akkor nem vett részt személyesen a bejárásán, nem volt ott az irányító hatósággal, de az irányító hatóság meglátogatta a polgármester urat, még szerencse, hogy így tudott tájékozódni.

Dr. Csáky András: beszélt velük, igen, az ügyvezető úrnak adott meghatalmazást, hogy ezen a tárgyaláson részt vegyen. Még az átadás-átvételre visszatérve: ez a két polgármester között történt, tehát Takáts László birtokában van minden, de ha kéri, természetesen rendelkezésre bocsátják.

Dr. Ferenczi Norbert: a tisztánlátás végett: ez a pályázati pénz az önkormányzathoz érkezett. Az önkormányzat költségvetésében szerepel, a polgármester írta alá a támogatási szerződést, a polgármester írta ki a közbeszerzéseket, a polgármester igazolta le a kapcsolódó teljesítést. Miért emlegetik állandóan a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t, amikor ez egy önkormányzati ügy? Tehát a Ceglédi Városfejlesztési Kft. felügyelő bizottságának meg végképp nincs hozzá semmi köze, itt az

ügyvezető munkát végzett ebben a témakörben, mert bevonta a polgármester úr, mint munkáltató. De ez egy önkormányzati kérdés. Az önkormányzat költségvetésében szerepel, annak szerződése a támogatási szerződés is és a közbeszerzés útján előállt szerződések is az önkormányzat szerződesei, mind polgármesteri aláírással. Hagyják már ki ebből a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t, mint jogi személyt, mert ennek semmi köze hozzá.

A másik: a költségvetés betervezésével kapcsolatban polgármester úr mondja, hogy ő tette bele a Csíkos szelet. Természetesen a jogszabály kötelezi a polgármestert, hogy a testület elé tegye a költségvetést, a polgármester terjeszti be azt. De a tervezést Kónya Ágnes képviselő asszony indította le, a tavalyi prioritási listák során. Azt se felejtsek el, hogy van bent egy igény a hivatalnál, vagy ha tetszik, a polgármester úrnál, polgármester úrnak címezve: Dombi Ábel már felvállalta volna ennek az utcának a részleges megvalósítását, ez sem került a Képviselő-testület elé, tehát nincs belekombinálva az anyagba, hogy ezt már valaki legalább részben meg szeretné csinálni. Tehát egy olyan utcát akarnak beáldozni, amihez ráadásul civil, külső forrás is rendelkezésre állna és ezt sem tekintette át az előttük lévő anyag.

Dr. Csáky András: a munkáltatói jogokkal kapcsolatban azt ne felejtsek el, hogy a testület zárt ülésen gyakorolta a munkáltatói jogokat a cégvezetővel szemben, ez vitathatatlan. Dombi Ábellel valóban tárgyaltak erről az ügyről, valóban felmerült, hogy az út egy bizonyos szakaszát saját forrásból megcsinálja. Ennek jelenleg a jogszabályi környezete Cegléd városában nem adott, és akkor, amikor tárgyaltak, még abban bíztak – és ha ezek szerint a Csíkos szél bent marad a költségvetésben, akkor ez realizálódni fog -, hogy egyben az egész út meg lesz csinálva, tehát okafogyottá válik Dombi Ábel ilyen jellegű felajánlása. Erre ezt tudja mondani.

Klément György: polgármester úrnak kérdést tett fel az előző testületi ülésen, mégpedig arra vonatkozóan, hogy került-e kifizetés az Ipari Park II. projekttel kapcsolatban? A feltett kérdésének a válaszban egy nagyon lényeges momentuma hiányzott. „Február közepén az egyik számlát és az ahhoz tartozó teljesítési igazolást a volt ügyvezető személyesen hozta be a hivatalba – itt kimaradt a folytatás – ennek pénzügyi kiegyenlítése megtörtént. Egyéb kifizetés a projekttel kapcsolatban nem történt.” Itt egy nagyon lényeges dolog maradt ki, hogy megtörtént, mint tudják, egy kapavágás nélkül. Ki volt az utalványozó? Ezzel kapcsolatban kaptak már vádat, nem kíván kitérni a felügyelő bizottságra, mert Földi Áron képviselő úr kellőképpen, nagyon szépen példával hozva mondta, hogy mennyi köze van a felügyelő bizottságnak mindehhez. Ezzel szemben azért felhívna a figyelmét a tisztelt jelenlévőknek is, hogy egy helytelen aláírásnak milyen következményei voltak másfél hónappal ezelőtt. Erre kérné a választ, hogy ezt az úgymond helytelen aláírást, utalványozást ki ejtette meg?

Dr. Csáky András: nyilvánvalóan a rendőrségi feljelentés erre is kiterjed. Vitatott az aláírások hitelessége. De maga az aláírás rendje elméletileg úgy történik, hogy az elvégzett munkát igazolja a kivitelező, ezt igazolja a műszaki ellenőr, hogy megfelelő minőségben elvégezték a munkát, majd ezután került elé, és ha ő írta alá (vitatott az egész, mert van olyan számla is, ami december 27-én készült, amikor külföldön volt, és azon is szerepel az aláírása, ezt is még a hatóságnak ki kell vizsgálnia). Meglátják, hogy mi lesz ennek az eredménye. Ezt várják a rendőrségtől.

Fehér István: visszatérne rögtön az eredeti előterjesztéshez és az ezzel kapcsolatos egyéb észrevételekre, nem mindenre fog reagálni. Elhangzott már az is, hogy rendkívüli ülés lesz. Nem emlékszik rá, hogy erről döntöttek, egyelőre csak javaslat van. Az eredeti előterjesztéshez annyit tenne hozzá, hogy meglepő módon a Gazdasági Bizottság ülésén a tartózkodás alkalmával egy szó nem hangzott el arról, hogy egy rendkívüli ülésen más jellegű előterjesztésre is sor kerülhet. Tehát ott, amikor megszavazták, hogy ezt a megoldást választják, hogy azt a 170 millió forintot a meglévő

forrásokból teremtsék elő, akkor egyedüli gazdasági szempont volt, amelyet mérlegeltek. Kétségtelen, hogy nagyon sok egyéb mindenre szükség van, az is kétségtelen, hogy a Csíkos szél nagyon rossz állapotban van, de jelenleg a gazdasági helyzetből adódóan ezt tartották szükségesnek. A javaslatban az szerepel, hogy szavazzanak arról, hogy folytatni kívánják-e a beruházást. Az ebben a határozati javaslatban szereplő 170 millió forint felhasználása esetén tulajdonképpen arról is döntenének, hogy folytatják. Másként miért adnák oda a 170 millió forintot. egy teljesen új helyzet annak a mérlegelése, hogy folytatni akarják a beruházást vagy nem. Egyrészt okafogyottnak tartja, hogy erről szavazni kelljen, mert ez a beruházás szükséges és a város érdekeit szolgálja. Ki lehet mondani, hogy majd így meg úgy folytatják. Ezt az anyagot, amit kaptak a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatáról, ezt most kapták kézhez, erről nem volt információjuk. A mostani megoldásként továbbra is elfogadhatónak tartja, hogy ezt az ún. 170 millió forintot előteremtsék, bár arra is lehetőség van, hogy a következő évben az elmaradt beruházást folytassák, ha most így döntenek. Kétségtelen, habár konkrétan ígéretként elhangzott, mert az ott lakók látták, hogy a költségvetésben ez szerepel, ez esetleg rosszul érinti őket, de a város érdeke pedig az, hogy ezt a beruházást folytassák és ehhez ezt a 170 millió forintot használják fel. Az egyéb elhangzott különböző jellegű kérdések folyamatosan ezen túl napirenden lesznek. Minden napirendnél szépen vissza lehet hozni, kiegészítő kérdésenként. Jó lenne ezt az ügyet úgy kezelni, hogy máskor tegyék az Egyebek közé, mert ami itt elhangzott sok kérdés, nem mindig ide tartozó, mint amiről most tárgyalnak. Továbbra is fenntartja azt a véleményüket (mert a frakció így foglalt állást), hogy az eredeti előterjesztést támogassák.

Földi Áron: továbbra sem tud napirendre térni afelett, hogy polgármester úr nem emlékszik rá, hogy külföldön volt akkor, amikor aláírásra került a papír, vagy ő írta-e alá. Nem teljesen mindegy. Azt gondolja, egy ekkora beruházás esetén ilyen polgármester, aki szívében viseli a város fejlődését, amikor 83 millió forintos átutalást ír alá a tekintetben, hogy kész van egy beruházás, minden polgármester szalad oda, fényképezkedik és szalagot vág át, és legalább megnézi, hogy mit csináltak, és az hogy kapcsolódik bármi máshoz. Emiatt nem tudja elképzelni, hogy ezt bárki más írta volna alá. Ezért is ragaszkodik ahhoz, hogy a feljelentésről polgármester úr legyen szíves tájékoztatni a képviselőket ennek szövegéről, befogadták-e, és kéri a testületet, hogy ugyanezt, vagy a hivatalra, vagy polgármester urat is megkérhetik, azt gondolja, hogy e tekintetben adatszolgáltatásra. Illetve mivel említette polgármester úr, hogy külföldön tartózkodott, kéri, jelölje meg, hogy mely napoktól dolgozott illetve járt bent a hivatalban és dolgozott külföldön, illetve kéri a Pénzügyi Irodát, hogy mikor lett a teljesítési igazolás alapján átutalva a 83 millió hatszáznemtudjánhányezer forint átutalva. Mert akkor így kiderülhet az, hogy polgármester úr egyáltalán itthon volt-e akkor, amikor aláírásra került a papír. Ha nem volt itthon, akkor valószínű, hogy tényleg valaki más írta alá. Ha pedig itthon volt, akkor nem tudja elképzelni, hogy bárki más pecséttel aláhamisította volna polgármester úr aláírását. Ahhoz is ragaszkodik, hogy a külső szakértő, Schönleber Zoltán munkájáról polgármester úr számoljon be, hogy akkor, amikor ezek a megbeszélések voltak, hiszen hosszú idő óta folyik – ciklus eleje óta, átvétel óta van ez a projekt, és kellett, hogy szó essen róla, nyilván tudja is, hogy szó esett, és nyilvánvaló, hogy az ügyvezető úr mindig arról tájékoztatta polgármester urat tévesen, hogy ez jól áll, tehát nyilvánvaló, hogy itt volt a hiba. Valóban igaz van polgármester úrnak a tekintetben, hogy a felügyelő bizottságnak áttételesen lehet abban felelőssége, hogy nem szólt időben, hogy nincs meg mondjuk a személyi állomány. De minden esetben a Képviselő-testületen a költségvetésben arról volt szó, hogy nincs pénz arra, hogy személyi állományt növeljenek ennél a cégnél. Vasvári Csaba folyamatosan jelezte és minden felügyelő bizottságon elmondta, hogy tulajdonképpen a személyi állomány tekintetében ő rosszul áll. Ennél is fontosabb kérdés az, hogy a külsős szakértő hogyan dolgozott, látta-e a projekt folyamatát, látta-e, hogy van-e engedély kérve – mert az sincs, vízjogi engedély sincs jelenleg. Tehát ennek a projektnek folyni kell, és ezt valakinek felügyelni kellett volna operatívén.

Kéri akkor, nem tudja, hogy a testületnek kell-e erről szavazni, vagy polgármester úr tesz egy nyilatkozatot arra, hogy erre a két kérdésre, a feljelentésre és a külsős szakértő feladatára válaszol. Illetve most már arra is, hogy mikor volt külföldön, illetve mikor lett aláírva a teljesítési igazolás.

Dr. Csáky András: december 27-től 30-ig volt külföldön, nota bene az is közismert, hogy a két ünnep között hivatali szünet volt, jogszabály által előírtan, be volt zárva a hivatal, senki nem volt itt bent a hivatalban. Csak azt látta, hogy vannak olyan aláírások, ami mellett december 27-i dátum szerepel. Ez keltette fel... és ez nyilvánvalóan a rendőrségi vizsgálat része kell, hogy legyen, hogy ezeket tisztázzák, hogy hogy s mit kerültek aláírásra ezek a dokumentumok. Ami az operatív ellenőrzést illeti: tudni kell, hogy a hibák abból erednek, érthetetlen módon, hogy bizonyos dokumentumok határidőre nem lettek elküldve, nem lettek felrakva az EKR-be vagy nem tudja, hogy hívják ezt az elektronikus izét, ahová kellett volna. Érthetetlen számára is, megmondja őszintén. Tudnia kell a testületnek, emlékezzenek arra, hogy évente több alkalommal tárgyalta a testület a gazdasági társágnak a működéséről szóló beszámolót, ezt visszamenőlegesen kikérte, még az előző testület idejére is. Ott még minden ilyen beszámolót záradékkal látott el a felügyelő bizottság, hogy végigtárgyalták, megbeszélték, minden rendben van. Már az új ciklusban ilyen jellegű záradékot nem látott, nem tudja, hogy tárgyalta-e ezeket a dolgokat, amiket a testület elé beterjesztett az ügyvezető úr, vagy sem. A jegyzőkönyvek egyértelműen azt tanúsítják, hogy minden rendben lévőknek tűnő jelentést tett le az ügyvezető a testület asztalára, amit a testület szó nélkül, még egy kérdés sem hangzott el ezzel kapcsolatban, egyhangúlag elfogadott. Ez is az igazsághoz tartozik. Ami a feljelentést illeti: engedje meg a képviselő úr, hogy jogászokkal konzultáljon, hogy ez kiadható-e, nyilvános-e vagy sem, de természetesen, ha bejön a polgármesteri irodába, megmutatja, semmi titok nincs benne. Ha azt mondják, hogy mehet, akkor kiadja, semmiféle gond nincs ezzel.

Nyilvánvalóan voltak konzultációk. Egy tanácsadónak a szerepe nem csupán erre terjed ki, és különösen ebben az esetben az a kapcsolatrendszer, amit a tanácsadó a polgármester rendelkezésére tud bocsátani, esetenként és több esetben sokkal nagyobb hasznot hajt az önkormányzatnak, mint az effektív, operatív munka.

Kónya Ágnes: reagálni szeretne, igaz, hogy Dr. Ferenczi Norbert elmondta már egy részét. A tavalyi költségvetés tervezési során a prioritási listában benne volt a Csíkos szél tervezése. Az idei prioritási listába csak azért nem került be az útépitési munkák közé, mert akkor már látták, hogy a polgármester úr már betette külön soron. Ennek nagyon örült, hogy végre akkor talán meglehet ez az egész, így nem lett volna értelme külön a prioritási listába betenni. Polgármester úr is emlékezhet rá, hogy hány testületi ülésen jelezte, hogy milyen áldatlan állapotok vannak a Csíkos szélen. Az Ipari Park II projektben a 2020-ban átadott útnak a forgalomba helyezése hogy áll? Úgy tudják, úgy tudja, hogy ez nem történt még meg, és ha még nem történt meg, akkor ez milyen módon befolyásolja esetleg ezeknek a pénzeknek a visszafizetését?

Dr. Csáky András: folyamatban van, ez is a hiányosságok közé tartozik, hogy bizonyos illetékek nem kerültek kifizetésre, de az egy másik dolog volt. Folyamatban van. De megemlíti, hogy ha emlékeznek még, mert a Pesti úti kerékpárút az előző ciklusban került megépítésre, és most derült ki, hogy annak sincs működési engedélye, tehát azt is most kell majd pótolni az egészszel kapcsolatban. Ha már a fejére olvassák, hogy milyen károk vannak, elmondja, amikor megválasztották, akkor december 31-én a sportcsarnoknak már állni kellett volna és egy kapavágás nem történt. De akkor is a megoldást kereste, sikerült is megtalálni, akkor is vissza kellett fizetni kamattal együtt fizetni 500 millió forintot úgy, hogy közben már 80 millió forintot így vagy úgy elköltöttek. Nem politikai ügyet csinált belőle, hanem kereste a megoldást, sikerült is megtalálni, de akkor is vissza kellett fizetnie a városnak. Most is mindent megtesznek annak érdekében, hogy

a lehető legkisebb legyen ebből a szempontból a város hátránya, kára.

Magyar Károly: közel egy órája vitatkoznak ezen a dolgon, egyetlen épkezléb dolgot nem mondtak még, hogy hogy lehetne kilábalni ebből a nagy adósságból. Gyakorlatilag ne az egészet fizessék ki, hanem a 170 millióra áldozatot kellene hozni. Lehet, hogy tévedett valaki, de ha megvárják, hogy ki tévedett és mikor, akkor soha nem lesz kész. Az Ipari Park készül, akkor el lehet adni. Küzdött már valamelyik képviselő egyáltalán, hogy az Ipari Parkban el lehessen adni bármilyen ingatlant? Hogy legyen belőle bevételük is? Mert azt nem nagyon szeretik. Szerinte a Csengettyűs utcára éveket vártak már, mindig el lett halasztva, úgyhogy ne nagyon mondják azt, hogy tegnap mondták és holnap kész lesz a másik.

László Ágnes: továbbra is tartja magát ahhoz, hogy semmi értelme nincs vétkest keresni és egymásra ujjal mutogatni, hanem a megoldást kell megtalálni. Erre elindult egy kezdeményezés polgármester úr részéről. Hiszen itt van előttük egy előterjesztés. Több olyan hatásvadász kijelentés elhangzik, hogy a Csíkos szél nem lehet áldozat kivesszük a lakosság zsebéből a pénzt a forrást. Azonban nem kivesszük, hanem átcsoportosítjuk, ami a következő időszakban bevételt fog jelenteni a városnak, és nem csak a terület eladását jelenti, hanem az abból befolyó adóka is fogja növelni. Földi Áron képviselő társa a javaslatát nem áll szándékában támogatni, főleg arra vonatkozóan, hogy adjon ki a hivatal a feljelentéssel kapcsolatos adatokat.

Saját tapasztalata van. Néhány hónappal ezelőtt felzúdult a város, hogy a Tankerült és a Szakképzési Centrum körül valami probléma van. Megkereste a főügyészt ezzel kapcsolatban. Még ő sem volt hajlandó olyat mondani, hogy mi a vizsgálat tárgya, hanem óvatosan leírta, hogy van folyamatban lévő ügy, de nem mondhat róla semmit. Ezt az esetet alapul véve nem hiszi, hogy a rendőrség elkezd most mindenfélét mondani egy folyamatban lévő bűncselekményről.

Takátsné Györe Anett: javaslatát meghallgatva, hogy az azonos sorra lehet plusz pénzt átcsoportosítani – kérdezi Dr. Diósgyőri Gitta, jegyző asszony, hogy ha olyan formátumban változtatják meg a határozati javaslatot, hogy a kialakult helyzet miatt pótfedezetet biztosít a projekt befejezéséhez – így nem ugyanarról van szó. Ilyen volt már az Ipari Park II. és a Jászberényi úttal kapcsolatban is. Ki zárja ki azt, hogy egy meglévő pályázati forrás mellé, az önkormányzat pótfedezetet biztosíthat egy-egy ilyen alkalommal. Tehát nem külön sor, hanem plusz fedezetet adunk hozzá. Erre van-e lehetőség?

Dr. Diósgyőri Gitta: se jogilag, se pénzügyileg nincs ilyen, hogy pótfedezet. Ezt nem ismeri a költségvetés se, se az államháztartás. A testület jogköre, hogy mire biztosít fedezetet a költségvetés számaint figyelembe véve. Ezt nem pótfedezetnek kell nevezni, hanem meg kell jelölni a konkrét forrást. Lehet rá plusz forrást biztosítani, vagy átcsoportosítani.

László Ágnes: elhangzott korábban, hogy a felügyelő bizottságnak milyen szerepe van. Valaki mondta, hogy gazdaságilag felügyelik a különböző cégeket. Ez csak azért érdekes, mert tudomása szerint a CVF Kft. felügyelő bizottság a pont a beruházásokkal kapcsolatban ült össze. Akkor most igazából sose tudjuk, hogy ki kivel van, mert valamikor lehet, valamikor meg nem. Schönleber úrra gondolva számos alkalommal ült itt a testületi ülésen, hiszen energia megtakarítási szempontból is egy tanácsadó volt a testület számára. Soha senki nem kérdezte meg őt semmilyen projekttel kapcsolatban pedig a lehetőség adott volt. Jómaga igazából ennyit szeretett volna témához kapcsolódóan elmondani. Nagyon örül, hogy megindulta a folyamat, amely megmentheti ezt a projektet, a beruház befejezését.

Takátsné Györe Anett: jelzi polgármester útnak, hogy a Külső-Kátai út kerékpárút befejezése a polgármester úr regnálása alatt befejeződött be.

Dr. Csáky András: ő a Pesti úti kerékpárútról beszélt.

Takátsné Györe Anett: az még utána folytatódott. Tehát az még utána kezdődött az átadás-átvételben. A Pesti útnál még csak meg sem kezdődtek a munkálatok. Csak jó lesz átolvasni a gazdasági tanácsadónak az átadás-átvételi jegyzőkönyvét, vagy többet konzultálni az Ön gazdasági tanácsadójával. Ebben a jegyzőkönyvben, amit akkor átadott a gazdasági tanácsadó, abban megközelítőleg 20 folyamatban lévő ügyet adott át. Tulajdonképpen ebben a ciklusban ezeknek az elkészültén történt a polgármester úr részéről az összes szalagátvágás. Ebben volt épületenergetika, piac, óvoda, bölcsődefejlesztés, ez mind az előző ciklusban indult el, csak áthúzódott. De nem ezért kért szót, hanem hogy szeretne kérni egy papírt. Mindenki, aki ilyen projekteken részt vett, állítólag az EPTK felületén kaptak egy értesítést, hogy a projektet 2023. december 31-ig be kell fejezni, és nyilatkozatot kellett tenni arra vonatkozóan augusztus 25-ig, hogy ez a beruházás megvalósult-e, mikorra várható a megvalósulása és akadályoztatása áll-e fenn és ha igen, akkor mi. Ezt a nyilatkozatot kéri, illetve szeretné megismerni.

Dr. Csáky András: elmondja, hogy ez a nyilatkozat nem a hivatalhoz jött. A felület kezelése és a hozzáférés a Vasvári Csaba jogosítványa volt. A hivatalhoz nem jutott le. Nem kapta meg, nem tud róla. Kéri, hogy két sorban írja le a képviselő-asszony, hogy mit kér.

Nem 20 projekt lett, hanem 26 folyamatban lévő beruházásról kapott tájékoztatást az átadás-átvételen. Ipari Park II. nem szerepel rajta. Ennek az átadás-átvételi jegyzőkönyvnek a 13. melléklete volt.

Imregi Tibor: kérdezi, hogy mivel most önkormányzati pénzből folyik a beruházás az Ipari Parkban nem-e kellett volna új szerződést kötni a kivitelezővel. Másik kérdése, hogy az el nem végzett munka érték visszautalta-e a kivitelező. Ugyanis, ha nem utalta vissza, akkor abban a helyzetben vagyunk, hogy bármi történhet a beruházáson nem lesz a kezünkben semmi, hogy valamilyen garanciális dolgot érvényesíteni tudjuk, mivel mi kifizettük az el nem végzett munkát. Gondolja, hogy a kivitelezőnek most az a legnagyobb problémája, hogy minél előbb túl legyen ezen a beruházáson, tehát egy órunk munkaként, kapkodva el fogja végezni. A másik, hogy jelen pillanatban mivel olyan munkát végez a kivitelező, amihez vízügyi engedélyre van szükség – van-e ilyen engedély az önkormányzatnak, hogy ezt a munkát ott elvégezzék? Végezhetnek-e munkát, ha nincs meg ez az engedély? Lejárt az iparüzési adó előleg befizetés határideje, ezért ezzel kapcsolatban kérdezi, hogy mennyi pénz van az önkormányzat számláján.

Dr. Csáky András: elmondja, hogy az utolsó kérdéssel az adóiroda vezetője tudja tájékoztatni. Jelenleg nem folyik munka az Ipari Parkban, pont azért, mert a vízjogi engedélyk még nem állnak rendelkezésre. Folyamatban van a beszerzése, ezt követően keresik az a jogi megoldást, miután mind a három beruházás kapcsán (szennyvíz, ivóvíz, csatorna) a kivitelezők bizonyos százalékos mértékig eljutottak, új eljárást kell indítani az egészszel kapcsolatban. Jogszerűen fognak eljárni.

Mádi Csaba: a mai napon 634 millió forint volt az Iparüzési adószámlán.

Dr. Ferenczi Norbert: a szavazás miatt felhívja a figyelmet arra, hogy a Pénzügyi Ellenőrző bizottságnak van egy utolsó módosító indítványa, amiről kell szavazni. Ez a következőképpen hangzik: „Javasolja a képviselő-testületnek, hogy fejezze ki elvi szándékát arra vonatkozólag, hogy az Ipari Park II. beruházást folytatni kívánja. Javasolja továbbá, hogy a március 21. rendes testületi

ülést követően, rendkívüli testületi ülésen döntsön arról, hogy milyen forrásból valósítja meg a beruházást. Kéri a képviselő-testület tagjai, hogy tekintsék át a 2024. évi költségvetés előirányzatait és tegyenek javaslatot a konkrét forrásra. (Tennék ezt azért, hogy ne essen áldozatul a Csikos szél) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!”

Azért alakult ki a Pénzügyi Bizottságon ez az álláspont, mert szemmel látható, hogy nem tudják a forrással kapcsolatos döntést most meghozni. Illetve szemmel látható az is, hogy a költségvetésnek van egy meglévő lábbal ezzel kapcsolatban, ami a pályázat. Van egy támogatási szerződés, amivel kapcsolatban a részleges elállás szükségszerűsége felmerülhet, március 31. pedig az elszámolás határideje. Tehát nem mindegy, hogy mekkorát tévednek, hogy mekkora pénzt tesznek kockára. Kérdez Polgármester urat, hogy a rendkívüli testületi ülés jövő hét szerdán sorra kerülhet-e tekintettel a március 31-ei elszámolási határidőre tekintettel. Ez látszik logikusnak. Az EPTK felületet nem véletlenül találták ki, a pályázó tájékoztatására van, és szeretné, ha polgármester úr többet ismerkedne ezzel a felülettel. Megkérdeztek egy másik volt polgármestert, Lakos Rolandot ezzel kapcsolatban, aki használja a felületet és tudja, hogy mi van rajta az adott beruházások vonatkozásában.

Elmondja Takátsné Györe Anett képviselő-asszony által elhangzott felvetést határozati javaslat formájában: „Felkérjük a Polgármester urat, hogy a hivatal bevonásával vizsgálja meg, hogy szükséges-e testületi döntés az Ipari Park II. beruházás részleges elállásához és kapcsolódóan szükséges-e költségvetést módosítani. Ezzel kapcsolatban a hivatalnak március 31-ig, ill. Polgármester úrnak valamilyen előterjesztést a testület elé be kell vinnie. Ennek az a tétje, hogy 170 millió vagy 650 millió, mert, ha időben állnak el, akkor lehet, hogy az úttal kapcsolatos beruházások, ami 480 milliót tesz ki, nem megy a lecsóba. Ha emlékeznek rá, az országgyűlési képviselő úr elmondta a televízióban, hogy jó lenne, ha a polgármester úr levonná a szükséges politikai konzekvenciákat. A 170 milliónál még nem vonta le, de ha beüt ez a 480 milliós további tétel, akkor már Ő is bízni, hogy benne, hogy levonja a politikai konzekvenciákat és le fog mondani. Kéri polgármester urat, hogy vizsgálja meg a lehetőséget, főleg, ha a lecsó tovább mélyül, és a 480 millió is belecsúszik. Ennek a kockázata hívja fel a testület figyelmét, ezért kell körültekintően eljárni és ezért kell a rendkívüli testületi ülés.

Dr. Csáky András: érdekes, amikor bebukott a sportcsarnok, akkor senkinek nem volt ilyen konzekvenciája, hogy lemondjon a testület részéről. Természetesen tudja, hogy választások előtt vannak, és ezt még a Parlamentben annak idején Torgyán József kapcsán mindig meghallgathatták, hogy „Mondjon le!”. Horn Gyulának mondta folyamatosan. Ezért ehhez már hozzászólt ebből a szempontból. Kérdezi, hogy ki kíván még hozzászólni. Nagyon szívesen hallgatja és nagyon élvezetes, de kéri, hogy most jelentkezzenek. Három nevet lát. Károly Ferenc, László Ágnes és Takátsné Györe Anett. Ezen hozzászólások után le fogja zárni a vitát.

ifj. Károly Ferenc: pofonegyszerű kérdése lesz. Ezt megelőzően szeretne beszélni egy dologról. 2024 februárjában az önkormányzat számlájáról kifizetésre került 83 millió forint. Ahhoz, hogy ezt kifizessék, kellett egy számla. Menjenek vissza az időben. Ez a számla december huszonvalahányadikán kiállítódott. Hogy lehet kiállítani egy ilyen számlát? Úgy, hogy ehhez kell egy teljesítés igazolás. Ennek a dátuma nyilván legkésőbb aznapi, vagy korábbi időpont kellett, hogy legyen. Ő megértette azt, hogy rendőrségi vizsgálat van és a polgármester úr ez ügyben nem tud nyilatkozni (hogy a teljesítési igazolást december 29-én aláírta-e, vagy sem), de ő komolyan és őszintén szeretné megkérdezni, hogy nem emlékszik a Polgármester úr arra, hogy egy 83 millió forintos beruházáshoz kapcsolódó teljesítés igazolást decemberben, majd utána az átutalását februárban aláírta, vagy sem? Mert, ha erre nem emlékszik, akkor nagyon nagy a baj. Jelenleg ő és Fehér István azok ebben a teremben, akik légrégebb óta képviselők. 22 éve. Dolgozott már egy pár polgármester mellett, de ilyet még nem élt meg, hogy bármelyik polgármester úgy írt alá egy ennél

csekélyebb összegű számlát, vagy átutalást, hogy ne ment volna ki a helyszínre és a saját szemével nem győződött volna meg arról, hogy elkészült-e a munka. Polgármester úr volt kint a helyszínen, mielőtt kifizette volna a 83 millió forintot?

A pofonegyszerű kérdése mindezek mellett, hogy aláírta-e, vagy nem a teljesítés-igazolást december 29-én? Itt volt-e aznap, vagy szabadságon volt?

Dr. Csáky András: Ez a feljelentés egyik tárgya. Tényeket tud a Képviselő úrral közölni. Azokon a dokumentumokon december 29-i dátum szerepel. Ekkor a hivatal zárva volt, ő pedig külföldön volt. Erről teljesen felesleges vitatkozni, de maga az aláírás mechanizmusa és az is érdekes, hogy van olyan számlarész is, amin szerepel az aláírása, de pecsét nem. Hogy a klasszikusokat idézze, mert már Ferenczi Képviselő úrnak is feltették ezt a kérdést, hogy miért nem kíséerte figyelemmel, és akkor azt mondta, hogy neki nincs röntgen szeme, hogy lássa, hogy mi van a földben. Ő orvos, de nem radiológus, nem röntgenorvos. Ezért van minden beruházásnál műszaki ellenőr. Az ő felelőssége, minden esetben nyilatkozik arról, hogy megfelelő minőségben elkészült-e a beruházás.

László Ágnes: Az előző hozzászólásából kihagyott egy dolgot. A CVF ügyvezetőjével kapcsolatban került szóba, hogy nem adtak neki embert akkor, amikor ő ezt kérte. Ő többször beszélt Vasvári Csabával és kifejezetten rákérdezett ezekre a dolgokra, hogy van-e szüksége plusz munkaerőre. A válasz „nem” volt. Azt mondta mindig, hogy meg tudják oldani. Azért is érdekes ezt felhozni, mert mindig van egy költségvetési tárgyalás. Nincs emlékképe arról, hogy Vasvári Csaba említette volna, hogy neki plusz főre van szüksége. Úgy gondolja, hogy ezt mindenki minden további nélkül megadta volna. Azért furcsállja, hogy most egy külön testületi ülésre kell visszajönniük jövő héten, mert februárban fogadták el a költségvetést. Megérti Kónya Ágnes képviselő asszony aggályát a Csikós szélről történő elvonás miatt, ugyanakkor azt is lehet látni, hogy erre tényleg lett volna lehetőség a korábbi években. A következő kérdés, hogy ha az egyik körzetből nem veszik el, akkor minden más ember számára fontos beruházásokat fognak lecsipkedni? Vagy például nagyon vígan dobáltak 100 millió forintot a sportcélú támogatásokra. Milyen jó lenne, ha erről most szabadon dönthetnének! Számos más ilyen átirányítása is volt a rendelkezésre álló pénzforrásoknak. Most pedig itt van, hogy le kell mondani olyan dolgokról, amikről nem biztos, hogy le kellett volna, ha nem olyan bőkezűen osztják a pénzt a költségvetésnél.

Dr. Csáky András: a személyi állományt illetően emlékezteti a Képviselő asszonyt - tudnak róla a képviselő társai-, hogy Kantó Miklós korábban elment a cégtől, majd pont azért, hogy segíteni tudja a munkát az Ügyvezető megkapta az engedélyt a visszavételére.

Jelzi, hogy meg fogja adni a szót Klément Györgynek is, bár korábban már jelezte, hogy le kívánja zárni a vitát és akkor ő nem jelentkezett.

Takátsné Györe Anett: a Sportcsarnok kapcsán szeretné megjegyezni, mert ez oly sokszor van emlegetve, hogy ez a projekt nem bukott be. Nem tudja, miért van ez minden egyes alkalommal így emlegetve. Ez szintén benne volt az átadásban, felhívták akkor a polgármester úr figyelmét arra, hogy valószínűsíthetőleg ezt a pénzt vissza kell fizetni. Hosszabbítást kértek rá. Arra is felhívták a figyelmet, hogy amennyiben vissza kell kérni, már Földi László országgyűlési képviselő ígéretet tett arra, hogy ez a forrás pótolva lesz. És ez így is lett. Nem kevés és sokkal jelentősebb forrást sikerült Földi László úrnak biztosítania ehhez, közel 2 milliárdot, hogy a csarnok megvalósuljon. A csarnok nem úgy épült, hogy hipp-hopp kész van, hanem nagyon sok tervezési, előkészítési munkák folytak, amik szintén az előző ciklusban történtek meg. Amikor átadásra került, szinte a kész tervek megvoltak. Ez egy nem kis feladat volt. Nem akarja elvenni a polgármester úrtól, hogy megvalósítás ebben a ciklusban történt, de azért legyenek korrektek és ne mutogassanak hibása visszafelé, mert ez nem így történt. Nem bukott projekt volt, hanem egy

elhúzódó projekt, amelynek megvolt a TAO törvény változás kapcsán és egyéb más ok miatt az időhúzása, hogy nem jutott a végére, és ugyanúgy, mint a többi projekt, áthúzódó projektté került ez is. De nem a nulláról kellett, és nem a polgármester úr tárgyalt az építetőkkel, a tervezőkkel, hogy mit hogy kell csinálni, hanem már volt előkészített anyag ebben is.

Dr. Csáky András: kikényszerítik az emberből. akkor sem akart ebből politikai vitát, de az igazság kedvéért: képviselő úr több ízben azt mondta, hogy hosszabbítást fog intézni a projekttel kapcsolatban, majd miután ez nem nagyon haladt előre, gondosan végigolvasta a támogatói szerződést, amiből nyilvánvalóvá vált, hogy hosszabbításra nincs lehetőség. Ezt követően felvette a kapcsolatot Pogácsás államtitkár úrral, mert még a Parlamentből ismerte, és ment fel a minisztériumba Ványi Zsolttal, a Sportcsarnok Kft. ügyvezetőjével együtt, és kérték, hogy segítsen ebben az ügyben, és ő adta meg az ezzel kapcsolatos variációt. Ez az igazsághoz tartozik. De elmesélhetné például azt a 40 millió forintos buktát, amit szintén megörökölt az előző testülettől, hogy hibás ÁFA visszafizetés, vagy nem visszafizetés kapcsán hirtelen kaptak egy 40 milliós kifizetési dolgot. Akkor is ígéreteket kapott, hogy ezt vagy azt intézik. Hála Istennek akkor még Mészáros József volt az Államkincstár vezetője, akit jól ismert korábbról, és kimentette tulajdonképpen a várost, mert adott négy hónap fizetési haladékot, és egy éves részletfizetési lehetőséget. Nem akarja folytatni ezeket a dolgokat, mert a célja ebben az esetben is az, hogy megoldást találjanak és a lehető legkevesebb kárral kerüljenek ki ebből. Vegyék figyelembe, hogy ezek a politikai csatározások az egész megoldást nehezítik, úgyhogy ennek figyelembe vételével nyilatkozzanak.

Dr. Ferenczi Norbert: arra a kérdésre nem kapott még választ, hogy jövő hét szerdára összehívja-e a Képviselő-testület ülését a polgármester úr. Ez fontos, azon túl, hogy ügyrendi, mert befolyásolja a szavazatukat az előttük lévő Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági indítvánnyal kapcsolatban. Illetve ne felejtse el szavazni arról, amit mondott, hogy „felkéri a polgármestert, hogy a Hivatal bevonásával vizsgálja meg, hogy szükséges-e testületi döntés az Ipari Park II. projekt támogatási szerződése részleges elállásához, illetve kapcsolódóan a költségvetés módosításához.

Dr. Csáky András: ha emlékei nem csalnak, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságon már nyilatkozott, hogy ha igény merül fel, sőt, meg is egyeztek abban, hogy szerdai napra összehívja a rendkívüli testületi ülést, most már azt is meg tudja mondani, hogy valamikor kora délutánra, mert délelőtt Kecskeméten DTKH ülés van, de talán arról délig vissza fog érn.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a határozati javaslatához kénytelen hozzászólni. Érti, hogy a testület azt mondja, hogy a Hivatal tegyen javaslatot, de ne felejtse el, hogy 8 millió forintért megbíznak egy céget, amely szakértelemmel rendelkezik, hogy összegezze a projektet több hét alatt, tegyen javaslatot és a megállapítását terjessze a testület elé. Nyilvánvalóan a Hivatal 3 nap alatt nem fog lerakni szakmai javaslatot, hogy hogyan tovább. Arra kéri a frakcióvezető urat, hogy gondolja át ezt a javaslatot. A Hivatal nem képes erre, éppen ezért döntött úgy a testület, hogy felkér egy szakmai szakértő gárdát, aki erre képes, és aki azt mondta, hogy több hétre van szüksége ehhez. Ennek eredményeként valószínűleg, előreláthatólag az áprilisi testületi ülésre fogja lerakni azt az anyagot, amit felelősséggel tud képviselni, hogy összegzi, és hova tovább. A Hivatal nem tudja ezt megmondani. Ettől függetlenül meg lehet hozni a határozatot, de a Hivatal nem rendelkezik rá szakértelemmel.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úrnak viszontválaszra megadja a szót, de utána tényleg lezárja a vitát.

Dr. Ferenczi Norbert: nem tudják elkerülni a Hivatal bevonását, hiszen az előterjesztést valakinek el kell készíteni. Tehát legalább eddig a szintig szükséges a Hivatalt bevonni. Kiegészíti a javaslatot annyival, hogy „felkéri a polgármestert, hogy a felkért szakértők és a Hivatal bevonásával... „ Azért muszáj ebben valamit szerdáig látniuk, amennyi a csövön kifér, nem biztos, hogy mindenki fog férni a csövön, ezt érzi is, de március 31-ig elszámolási határidő van, és a Képviselő-testület nem tesz meg mindent annak érdekében, hogy tisztán lásson, beleértve ezt a határozatot is - tudja, hogy nehéz helyzetbe kerül ezzel a Hivatal, illetve a felkért szakértő vagy akár a polgármester is, de akkor is élni kell azokkal a jogokkal, amelyek megilletik a testületet, és teljesen tiszta képet kell látniuk annak érdekében, hogy a legjobb döntéseket tudják meghozni.

Dr. Czinege Imre elhagyta az üléstermet, a testület létszáma: 14 fő.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja a kivonatban olvasható javaslatot, mely a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén fogalmazódott meg.

László Ágnes: kéri polgármester urat, ismételje meg, miről szavaznak. Sok határozati javaslat született.

Dr. Csáky András: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság kivonatban szereplő határozati javaslatáról döntenek: „1.) Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy fejezze ki elvi szándékát, arra vonatkozóan, hogy az Ipari Park II beruházást folytatni kívánja. 2.) Javasolja továbbá, hogy a 21-ei rendes testületi ülést követően, rendkívüli testületi ülésen döntsön arról, hogy milyen forrásból valósítja meg a beruházás folytatását. 3.) Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy tekintsék át a 2024. évi költségvetés előirányzatait, és tegyenek javaslatot a konkrét forrásra. 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.” Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a javaslatról.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

75/2024. (III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kifejezi elvi szándékát, arra vonatkozóan, hogy a „Cegléd Ipari Park 2. ütem” beruházást folytatni kívánja.
- 2.) Rendkívüli testületi ülésen dönt arról, hogy milyen forrásból valósítja meg az 1. pontban hivatkozott beruházás folytatását.
- 3.) Felkéri a Képviselő-testület tagjait, hogy tekintsék át a 2024. évi költségvetés előirányzatait, és a 2. pontban hivatkozott rendkívüli testületi ülésre tegyenek javaslatot a konkrét forrásra.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. március 27.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7826
Dr. Csáky András polgármester úr Igen
Fehér István Igen
Dr. Ferenczi Norbert Igen
Földi Áron Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

Dr. Csáky András: kéri frakcióvezető urat, még egyszer fogalmazza meg a javaslatát.

Dr. Ferenczi Norbert: lejegyzetelte, harmadjára is sikerülni fog ugyanúgy elmondani. Tehát Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „felkéri a polgármestert, hogy a Hivatal és a felkért szakértők bevonásával vizsgálja meg, hogy szükséges-e testületi döntés az Ipari Park II. projekt támogatási szerződése részleges elállásához, illetve kapcsolódóan szükséges-e a költségvetést módosítani. Határidő: azonnal, felelős: polgármester.

Dr. Csáky András: a válasz véleménye szerint igen, és az ügyvezetőt is bevonják. Az időpont a kérdéses, mert sok minden ismeretlen számukra.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon az elhangzott javaslatról. Az ügyvezetőt is beleérti a frakcióvezető úr, ugye?

Dr. Ferenczi Norbert: a felkért szakértőkbe bárkit bele lehet érteni.

A szavazás során a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

76/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felkéri a polgármestert, hogy - a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal, a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetője és szakértők bevonásával - vizsgálja meg, a Képviselő-testület döntése szükséges-e a „Cegléd Ipari Park 2. ütem” projekt támogatási szerződésében rögzített tevékenységektől való részleges elálláshoz, valamint ezzel összefüggésben szükséges-e a 2024. évi költségvetést módosítása.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7827	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

2.) NAPIREND: Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: bizottsági ülésen feltették a kérdést, hogy miután korábban felhatalmazták a polgármestert, hogy egyedül döntsön ebben az ügyben, miért hozta vissza a testület elé. Kaptak egy gyönyörű írást Földi képviselő úrtól, melyben azt írja, hogy a tábort a hibás polgármesteri döntés előkészítés miatt 2020-ban nem sikerült a Ceglédi Ipartestületnek hasznosítania. Nem tudja, mire alapozta ezt. Akkor a pályázatot egyértelműen a DTKH nyerte, akkori ismeretei szerint egy 13 milliárd forintos költségvetéssel rendelkező cég tette a legkedvezőbb ajánlatot. Egy ilyen kritikánál fogalmazzák meg azt is, hogy van egy eljárásrend a különböző pályázatok elbírálása kapcsán, plusz ehhez hozzáteszi, hogy a KT tagjai 5 nappal korábban megkapják az előterjesztést, így minden lehetőségük megvan, ha ők hibásnak tartanak valamit, akkor kutakodjanak, javaslatot tegyenek. A másik ok, hogy visszahozta ezt, hogy nem kis vagyonról van szó, kb. 5 vagy 6 évvel ezelőtti értékbecslés szerint volt a 270 millió forint, ennél nyilvánvalóan azóta magasabb. Harmadik pedig, hogy maga a vállalási ár is elég jelentős, egy 30 és egy 50 millió forintos. Azt sem rejti véka alá, nehogy az elfogultság vádja érje, miután az ipartestület elnöke a polgármester által vezetett Ceglédi Lokálpatrióta Klub Egyesület tagja, nota bene az önkormányzati választásokon ennek az egyesületnek a nevében fog indulni, ezért úgy gondolta, az a tisztességes, ha visszahozza a testület elé, hogy a testület döntsön ebben az ügyben. Ez az oka. A bizottsági üléseken a Gazdasági Bizottság az előterjesztett határozati javaslatot 4 igen és 6 nem szavazattal elutasította, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság pedig egy újabb határozati javaslatot fogalmazott meg, kettőt is. Egyrészt az 1. határozat úgy szól, hogy felhívja a KT figyelmét arra, hogy indokolt tájékozódniuk arról, hogy a polgármester miért nem a 356/2023. Ök. hat 2. pontjában említett felhatalmazásnak megfelelően járt el. Ezt most indokolta. Felhívja a polgármestert arra is, hogy a Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés c. előterjesztés napirendjét érdemi tárgyalás okán felmerül az 1. pontban hivatkozott határozat módosításának szükségessége - igaz van, ezt most kezdeményezni fogja. Kezdeményezi, hogy módosítsák a 356/2023-as önkormányzati határozatot oly módon, hogy a 2. pontot kiveszik belőle, a többinek pedig a számozása változatlanul marad. A II. határozati javaslatban Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottsága aggályát fejezi ki, hogy a Balatonszárszó, Tábor u. 2. sz. alatti ingatlan hasznosítása tárgyában lefolytatott pályázati eljárás eredménytelenné nyilvánítása merülhet fel, mivel a pályázati feltételek közt nem került meghatározásra a működés megkezdésének elvárt határideje, és az alapműködés kiíró szerinti költsége. Aggályát fejezi ki a 2. pontban arra vonatkozóan is, hogy a Cegléd és Térsége Ipartestület pályázatában hivatkozott önkéntes tevékenységek pénzbeli értéke meghatározható-e. A válasz: igen, nyilvánvaló, hogy visszaforgatott eredmény csak akkor keletkezik, ha az önkéntes tevékenységek (takarítás, étkeztetés) több évig biztosítottak. Magában a pályázatban nem több évre, hanem az első évre vonatkozik tulajdonképpen ez a tétel, ezt csak megjegyzi. Elolvasta mindkét pályázatot. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság felkérte Földi Áron bizottsági elnököt, hogy keresse meg a Cegléd és Térsége Ipartestület elnökét, Spindelbauer Attilát azzal a céllal, hogy javasolja számára a Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosítására benyújtott pályázat visszavonását. És utasítja a CKÖH-t a szükséges intézkedések megtételére. Kezdvék visszafelé: megkérdezi Földi Áront, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság által adott felhatalmazással élt-e és milyen eredményre jutott?

Földi Áron: csak erre szeretne reagálni. Igen, valóban tegnap 11 órakor sikerült találkoznia Spindelbauer Attilával és előadta aggályait számára. Most kiosztásra került a levele, legfőképpen a lap második oldalát javasolja olvasni, a táblázatot, mindezekre felhívta a figyelmét. Ő akkor szóban azt mondta, hogy nem lép vissza. Úgy tudja, jelen van az ülésen az elnök úr, nem tudja, tud-e nyilatkozni arról, hogy azóta változott-e a véleménye, mert ha igen, akkor teljesen másképp zajlik a tábor további élete.

Dr. Csáky András: az eljárási folyamathoz hozzászól, hogy akkor, amikor a pályázati elbírálás a hivatalon belül történt, és a megfelelő bizottság megnézte, hogy szabályszerű-e a pályázat stb., akkor pótkérdéseket tettek fel mindkét pályázó részére a gazdasági megalapozottságot illetően. Ezeket mindkét pályázó be is nyújtotta. Köszönti mindkét érintett vezetőt az ülésen. Kéri Spindelbauer Attilát, fáradjon a tanácskozó asztalhoz.

Spindelbauer Attila elnök, Cegléd és Térsége Ipartestület: Földi Áron a tegnapi napon valóban megkereste őt, hogy a Cegléd és Térsége Ipartestület lépjen vissza a balatonszárszói tábor pályázati kiírásától. Az elnökség elutasította a kérést. Aki ismeri őt, mondott-e ő valamikor is olyat, hogy nem csinál ...-t a szájából? Vállaltak egy feladatot, amit szeretnének végrehajtani. Hiszik és bízik a vállalkozókban és Cegléd lakóiban, az összefogásukban. Gróf Bethlen Miklós szavaival élve ne Magyarországból, hanem Magyarországot éljenek. Következésként ne Ceglédből, hanem Cegléd lakóiért és városáért éljenek. Közösségépítés a céljuk. Nem ülne most itt ezzel a témával, ha Magyar Károly és Földi Áron 2020-ban nem keresi meg, hogy mint az ipartestület levelet fogalmaztak meg a polgármester úrnak és a Képviselő-testületnek, hogy a balatonszárszói tábor ne kerüljön eladásra, ledózerolásra, hanem mint eszmei érték, a ceglédiekért maradjon meg. Mert ennek nemcsak pénzbeli jelentősége, kifejezhetősége van, hanem eszmei is. Pályázat lett kiírva. A többit történetet mindenki tudja. A következőket tenné a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság médiában kitett, megismert, Facebookon közölt írására: Földi Áron számára a következőket válaszolja: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke leírta, hogy 26 millió forintjuk áll rendelkezése. Szerinte ennyiből be lehet indítani az első két évben a tábort, a többit pedig egy vállalkozást sosem indítanak úgy, ha vállalkoztak már, hogy az 51 millió forint rögtön az öt évre rendelkezésre áll. A fejlesztéseket folyamatosan kell végrehajtani. A polgármester úr által felkért számvetésre válaszoltak. Sajnos nem került elolvasásra a bizottság részéről a banki igazolásokkal alátámasztott támogatás, pedig becsatolták. A takarítást illetően sajnos nem olvasta el a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, hogy egy fő gondnok és kettő fő takarító személyzet állandóan ott lesz a táborban. ezt sértésnek vette a lakossági s, amit az elnök úr kiírt. Ezzel azt érte el, hogy mivel az önkéntes munkát nem ismerték el, hogy Cegléd lakói nem tudnak takarítani, nem tiszták. Nem terveznek semmiféle projektet. Az is szóba került a jelentésben, hogy az ipartestület még más beruházásokat is végrehajthat. Nem hajtanak végre más beruházásokat, nem terveztek ilyet. Van más bevételi forrásuk. A ceglédi gyermekekért és lakosokért szeretnének tenni. Sajnálja, hogy lenézte a bizottság a ceglédi lakókat és vállalkozókat. Volt itt még egy olyan megjegyzés, hogy összefogásból még nem valósult meg semmi, nincs rá példa az országban. Ez nagy tévedés, pont Cegléd városa az, amire büszkének kell lenniük, hogy az ipartestület székháza példaértékűen újult meg, a ceglédi vállalkozók és lakosok összefogásával - itt hozzá kell tennie még az intézményeket és a tisztelt képviselő urakat is. Sokat segített benne Imregi Tibor is annak idején, hogy ezt a munkát véghez tudják vinni. Legyenek rá büszkéek, hogy a ceglédi lakosok és vállalkozók igenis össze tudnak fogni, hogyha a cél jó. Volt még egy kétsége egy pont iránt, hogy a Református Egyháznak 3000 gyermeke üdülhet itt. Demokráciában élnek, nemcsak egy csoportot kell kiemelni, hanem a kisebbségtől a vállalkozókig, a ceglédi lakosokig és a társönkormányzatokig mindenkinek lehetőséget kell adni, hogy ebben a táborban üdülhessenek, vagy munkát végezzenek és egyéb

szabadidőt eltölthessenek. Ennyit szeretett volna hozzáfűzni. Isten áldja a tisztas ipart. Ennyivel tudta elősegíteni a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság munkáját.

Dr. Csáky András: még egy rövid választ vár. Ha megnyeri az ipartestület a pályázatot, mikorra tervezi indítani a tábort?

Spindelbauer Attila: még ezen a nyáron szeretnék beindítani, ez azt jelenti, hogy ha aláírják a szerződést, onnan három hónap kell a tervek szerint. Ebben az évben beindítják.

Dr. Csáky András: azt kéri a képviselőtársaktól, mielőtt megköszönik elnök úrnak, hogy rendelkezésükre áll, hogy akinek kérdése van, tegye fel, hogy tisztábban lássanak.

Rimóczi Gábor: bármelyik pályázó is nyer, nagyon bízik abban, hogy a Táncsics iskola gyermekei újra tudnak oda járni. Gyerekként, tanárként és igazgatóként is járt ott, később pedig képviselőként is. Inkább másik kérdése lenne, volt még valaki, aki kérte, hogy vonja vissza a pályázatot az elnök úr?

Spindelbauer Attila: más nem volt, ha jól emlékszik.

Dr. Ferenczi Norbert: egyetlen dolgot szeretne tisztázni a pályázó vonatkozásában. A jövőre nézve bevételt prognosztizál a beadott anyagban, és a bevételből kívánja, ha jól hallja, kiegészíteni azt a forrást, ami jelen pillanatban rendelkezésre áll és úgy lesz majd meg az az 51 millió forint, ami a pályázat gerincét kiadja. Muszáj így kérdeznie, mert ez a tiszta munka: tisztában van-e azzal az elnök úr, hogy nem simán bevételt, hanem nyereséget kell szereznie? Úgy, hogy ezt közben gyerektáborként szeretné üzemeltetni, és csak a nyereségét tudja visszaforgatni a gyerektábor további felújítására. Bennük az a kétség fogalmazódott meg, és hozták ezt az állásfoglalást, hogy nem elég bevételt elérni, hanem nyereséget kell elérni a huszonegy néhány millió forint fölött még 20 milliós nyereséget olyan módon, hogy erre az önkormányzat egyáltalán nem tudott számítani eddig saját gazdaságossági számításai vonatkozásában. Meglehetősen irracionálisnak tűnik az ezzel kapcsolatos vállalás, hiszen ha gyerektábort nyereséggel akarnak működtetni, és minden ceglédi gyereknek nyitva szeretnék tartani, akkor az szinte valóban irracionálisnak tűnik, valóban indokolt volt a hivataltól kimenő értelmező kérdés, ezt köszönik is, és azt az anyagot is, amit Földi Áron letett ezzel kapcsolatban. A másik pályázótól is szeretne kérdezni, tőle pedig azt, hogy mikorra szeretné ütemezni az általa rendelkezésre bocsátandó 31 millió forintot? Mondja a hallgatóságnak is, hogy itt 21 millió forint verseng a 31 millió forinttal szemben, ilyen megközelítésben, illetve ő is nyitva hagyná-e ezt az ajtót más gyerekeknek is, nemcsak a reformátusoknak?

Dr. Csáky András: mindjárt megadja Bácskai József úrnak is a szót.

Spindelbauer Attila: a tábor nyitvatartását vagy működtetését kitolnák, ami annyit jelent, hogy áprilistól júniusig piaci érték, jöhetnek más gyermekek, felnőttek, vállalkozók is, nem volt a kiírásban, hogy nem jöhetnek. Viszont a nyári időszakban, a szünetben gyermekek táboroztatása lenne. Ősszel, szeptember-október megint csak piaci érték lehetne. Ebből a bevételből és csapatépítő tréningekből, egyebekből, amiket leírt, azokból lehetne fedezni ezeket a kiadásokat, ami itt most nyereséggént kell produkálnia az ipartestületnek. Végeztek számításokat, az elmúlt öt évben foglalkoztak ezzel. Volt már egy ilyen esete az IPOSZ székházban is, a felügyelő bizottság elnökeként, Balatonfüreden, ott is egy építőtábort szerettek volna létrehozni. Jelenleg nincs az országban építőtábor, ahol szakmunkásképzést is tudnak végezni a tanulók.

Dr. Csáky András: köszönik a választ.

Földi Áron: elnézés kér, ha szétszórt lesz a válaszában, eléggé elfáradt az előző napirendi pontnál, biztos itt volt elnök úr is, látta, hogy milyen kérdésekről van szó a városban. Pont azért, hogy ugyanilyen hibába ne essenek, kellett végiggondolniuk, hogy ezt a tábort hogyan tudják a leghatékonyabban a Cegléd és környéke gyermekeinek szolgálatába állítani. Semmi másról nincs szó, csak erről. Illetve, amit polgármester úr is elmondott, hogy egy viszonylag nagy vagyoni értékről van szó, amit most már nem hagyhatnak üresen állni, mert akkor oly mértékben tönkremegy, hogy szinte teljesen le kell bontani vagy teljesen másban kell gondolkodni, hogy hogyan hasznosítsák, ha most sem sikerül a testületnek eredményt hirdetni a tekintetben, hogy ki tudná legalább az állagát megóvni. Mindenképpen reagálnia kell. Elnézést kér a szétszórtságért, de tényleg emiatt elfáradt, éjszaka is ezen gondolkodott. Ügyvezető úr beszélt a piaci értékről. Úgy gondolja, ennek a tábornak nagyon kicsi hasznosítási piaci értéke van. Bárki, aki akar menni külkapcsolatból, nem Ceglédről ide csapatépítő tréningre, amikor oda fog érkezni, akkor nem akar csúnya szót mondani, hogy mivel fog kifelé menni a táborból. Az állaga és az imázsa ennek a tábornak jelenleg nagyon rossz. Ezen éveket kell dolgozni, hogy a kertészeknek, hogy ne legyen dohos szaguk, éveket kell dolgozni, hogy piaci alapon hasznosítható legyen. Ez az egyik láb, ami az ipartestületnél kérdéses. Köszöni, hogy elnök úr leírta az egy fő gondnokot. Biztos volt benne, hogy nem felelőtlenül, gondnok és takarító nélkül... de mégis, vállalta az ipartestület azt, hogy nettó bevételt, ahogy Dr. Ferenczi Norbert is mondta, hogy nettó bevételt kell szerezni, nem bruttó bevételt, tehát ami megmarad ezután, itt 5 millió forintot állított be az ipartestület. Véleménye szerint ez nem lehet. Itt valószínűleg ez is mínusz lesz. Olyan váratlan költségek fognak felmerülni a táborban, annyi minden fog elromlani, annyi minden javítanivaló lesz az üzemeléshez, illetve a táborok programszervezéséhez, annyi energiát fog felemészteni, amit a győztes pályázó még nem is tud. Tervezett eredménye ugye, bocsánat, de elleneznie kell, mivel nem volt jelen a Fidesz frakció ülésén, az ő figyelmüket is szeretné felhívni. A másik frakción jelen volt és elismeri a frakciótársak ideológiai hozzáállását, ott sem értettek egyet azzal, hogy ki nyerjen, hiszen nem várhatja el az összes frakciótársától, hogy egy egyházi fenntartású intézménynek adja a lehetőséget, ezt természetesen tudomásul veszi, illetve László Ágnes az ipartestület pályázatában valamiért szerepel is, illetve polgármester úr egyesületében is. Nem várja azt, hogy részrehajlás nélkül döntsön. Elnézést kér a szétszórtságért, de hozzá kellett tennie. A többségi frakciónak a figyelmét szeretné felhívni, hogy az IPOSZ tervezett eredménye 2024-ben kb. 9 millió forint. Most azt mondja elnök úr, hogy ezt teljes egészében a táborra fogják költeni. Akkor azt kérdezte meg tőle a személyes találkozón, hogy biztos, hogy az ipartestületnek nincs más célja a helyi iparosok kapcsán? Nincs oktatási cél, fejlesztésre, eszközre? Az, ami a küldetése ennek a cégnek. Nyilván az oktatási intézménynek a gyermekekkel való foglalkozás a célja. Az ipartestületnek pedig az, hogy a ceglédi iparosokat segítse. Sok olyan iparost ismer, hogy nincs felszerelése, vagy egy képzés jó lenne neki, akár egy állvány, egy gép, akár kölcsönzésben, akár szállítóeszköz stb. Az ipartestületnek ez a fő, és emiatt úgy véli, jogosan mondta, hogy ennek a felét tudja elismeri ebben. A vélt adományt semmilyen bankban, semmilyen pályázati önerőként senki sem tudja elfogadni. Tehát a 4 millió forint vélt adomány, amit elnök úr beállított, ezt Földi Áron elhíheti, de a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság nem tudja elhinni. Az előző napirendnél is biztosan itt volt elnök úr, és látta, hogy milyen problémák merültek fel. Igazolás nem született róla, ha a számlán lenne az összeg és a számlán lenne egy összeg, akkor igen, de hogy folyamatosan a következő években is ugyanez az adományozási kedv megmarad-e, ezt kifejezetten óvatosan kezelné. A céladományt, ami 1.285 eFt, teljes egészében el tudta fogadni, a bizottság is, illetve a 2023. évi eredményből megmaradt, áthozott eredményt is elfogadták. Rosszul értelmezte elnök úr, mert így nem 26 millió forint jön ki, hanem csak 12,5 millió forint, ami nem éri el a 2025. december 31-ig vállalt kötelezettséget

sem, és az egész projektben az 51 millióból is csak ezt a 12,5 milliót láthatják. Biztos abban, hogy lesz majd adomány, önkéntes munka, amivel meg lehet spórolni bizonyos költségeket, és ekkor tette azt a javaslatot is, ha elnök úr emlékszik rá, és már amikor a fórumot megtartották az IPOSZ székházban akkor is megkérdezte, hogy miért nem beszélnek össze a másik pályázóval, aki időközben a gyermekeket is tudná hozni, tehát nem véletlen írta a 3000 gyermeket, ez csak egy saját, nagyjából számítás volt, hogy ez a reformátusságot érinti, írhatott volna 5 vagy 6 ezret is, hiszen ők kapcsolatban állnak az összes többi ceglédi intézménnyel és fel tudják tölteni ezt a tábort úgy is, hogy nem piaci alapon, hanem egy nagyon rossz minőségű táborban, ahova a gyermekeket akár osztálykirándulásra, hittantáborba, saktáborba, honismereti táborba, hogy megismerjék hazájukat, el tudnák vinni, és így fel tudnák tölteni a tábort. Szinte nullszaldósan, hiszen a szülőknek is egyre kisebb a büdzséje arra, hogy akár mondjuk akinek három gyermeke van, kifizessen 80 ezer forintot egy táborra. Ha itt lehetne kedvezményesebben a 80 ezer forint - mondott egy összeget - a háromszor 80 ezer forint helyett a nagycsaládosoknak mondjuk háromszor 50 ezer forintért el lehetne menni a táborba, akkor abból az 50 ezer forintból nem lehet magas bevételt produkálni, hiszen az étkezési költségek, a takarítási ...

Dr. Csáky András: kéri képviselő urat, kicsit rövidítse le a hozzászólást.

Földi Áron: fontosnak érezte ezt, elnézést kér, az SzMSz szabályozza ezt.

Dr. Csáky András: 5 perc az SzMSz-ben.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: 3 perc.

Földi Áron: olyan fáradt, hogy ezután egyébként is el fog menni, nem fogja feltartani...

Dr. Csáky András: nem is várja el, hogy ennyi javadalmazásért itt maradjon végig.

Földi Áron: éppen a figyelmeztetés elhangzásáig befejezte a hozzászólást. Elnézést kér a szétszórtságért. Azt kéri, ne haraggal tekintsenek a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságra vagy annak elnökére az iparosok, hanem most egy olyan helyzet van véleménye szerint, hogy érkezett egy olyan pályázó, aki a valódi cél megvalósításában sikeresebb lehet. Ezért van szükség erre, hogy így döntsenek.

Dr. Csáky András: mi az, hogy "így döntsünk"? Ezek szerint képviselő úr már tudja a döntést?

Földi Áron: nem tudja a döntést. Javasolja, hogy a Képviselő-testület érvénytelenítse az ipartestület pályázatát.

Dr. Csáky András: milyen alapon?

Földi Áron: gazdasági alapon, mert nem igazolta az 51 millió forintnyit, az 51 millió forintos vállalásából 12,568 eF-ot igazolt, egyébként is az 51 millióból csak 26.068 eF-t javasolt, már ez is elég lenne ahhoz, amit itt kérdőre vont, ez még tovább csökkentette a pénzügyi vállalás igazolását. Nem tudnak mit csinálni, ez sajnos...

Dr. Csáky András: a másik pályázatban sem látott igazolást arra vonatkozóan, hogy a Református Egyház - ezt fel is tette a bizottsági ülésen. Most a pályázatról beszélnek, mert Földi képviselő úr a pályázatot akarja érvényteleníteni. Nem látott papírt arra vonatkozóan, hogy nyilatkozott volna

a Református Egyház, hogy igaz, hogy oktatási célra biztosítja azokat a forrásokat, de itt, a Török János iskolának engedélyezi, hogy 30 millió forintot erre a célra csináljon, illetve hogy abból a forrásból továbbra is működtesse a tábort. Egyrészt. Másrészt az árakról van szó. Igazgató urat kéri, hogy fáradjon az asztalhoz. A bizottsági ülésen igazgató úr azt mondta, hogy a jelenlegi áron napi 8.500,- Ft-os díjjal számol, ami szintén nem kevés. Ha emlékei nem csalnak, az idősothtonban most annyi a napi penzum, ötszöri étkezéssel és komplett ellátással együtt. Abban a pályázatban sincs részletesen kifejtve az, hogy igen, ezek a források biztosan rendelkezésre állnak. Maga is hívó, azon kívül, hogy a Református Egyház számít a főnökre is, habár az utóbbi időben nem megy olyan nagyon jól nekik. Kizárni egy pályázót azért, mert a másikat akarják helyzetbe hozni, nem tudja, hogy elegáns-e. Akkor mondják azt, hogy nem őt választják és kész. De jogalap nélkül kizárni, kérdezi jegyző asszonyt, hogy ez valamilyen pert indukálhat-e az önkormányzattal szemben.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: mivel Földi Áron gazdasági érdekre hivatkozott, felhívja mindenki figyelmét arra, hogy a hivatal kiküldte a felvilágosítás kérés első pontjában, biztos mindenki előtt ott van, amit az ipartestületnek küldött, hogy a pályázati kiírás 3.5.3. pontja értelmében amennyiben a pályázatnak a bírálati részszerzők szerint valamelyik tartalmi eleme lehetetlen vagy túlzóan magas vagy alacsony mértékűek, illetőleg kirívóan aránytalannak értékelt kötelezettségvállalást tartalmaz, mely gazdasági észszerűséggel nem egyeztethető össze, a kiírónak (a kiíró a Képviselő-testület) jogában áll az adott pályázatot érvénytelennek nyilvánítani. Tehát ezt a testületnek kell itt ma eldönteni, hogy erre rá akarja-e húzni, rá lehet-e húzni vagy nem. De a pályázati kiírás elméletileg erre lehetőséget ad. Tehát ez nem azt jelenti, hogy az egész pályázatot eredménytelennek kell nyilvánítani, és ezt nem is javasolja jogilag, politika ide vagy oda, mert akkor egy új pályázatot kell kiírni, és akkor megint kiesik az egész nyár. Tehát arról van szó, hogy ebben az esetben, amennyiben ezt a pontot a testület alkalmazni kívánja, attól még a pályázat eredményes, az egyik pályázatot kimondhatja érvénytelennek, és amit kimond érvényesnek, nyilván az a pályázat nyertese is. Röviden összefoglalva ez a lényege a pályázatnak.

Dr. Csáky András: nem ezt kérdezte. Azt kérdezte, hogy ha hoz egy ilyen döntést a testület, hogy e pont alapján (amit jómaga nem tart megalapozottnak) kizárja az ipartestületet, akkor mi van, ha az ipartestület ezt a határozatot megtámadja a bíróságon?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: erre nem tud mit mondani. Megtámadhatja.

Dr. Csáky András: megtámadhatja. Azt hiszi, elengedhetik az ipartestület elnökét, köszönik, hogy rendelkezésre állt. Kéri, hogy Bácskai József igazgató jöjjön az asztalhoz.

Takátsné Györe Anett: majd a végén lesz kérdés, de így legalább szót kap előbb. Először is meg van döbbenve ezen az egészen, mert tulajdonképpen kiírtak egy pályázatot, amire két jelentkező érkezett. Mindkettő ceglédi. Nem érti ezt a heves, vehemens hozzáállást, ami az ellenzék részéről történik. A Facebookon és a többi kiírásban utalások történnek, és megint rájuk van nyomva, hogy mit akarnak. Ha jól tudja, mindkét pályázó ceglédi. Szeretné, ha figyelnének, mert úgy gondolja, az anyagot elolvasták. Illetve mindkettő pályázó a ceglédi gyermekekért szeretné ezt a tábort felújítani. Úgy gondolja, ebben mindannyian egyetértenek és semmi különbség nincsen az égvilágon. Azért vannak szakbizottságok, Gazdasági Bizottság, Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, hogy mindenki a saját szemszögéből próbálja megvizsgálni, hogy ez a pályázat alkalmas-e arra, hogy nyertes legyen, vagy tudjon működni. Jómaga a Gazdasági Bizottság tagja, hasonló, mint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, és ott próbálták ugyanígy a gazdasági körülményeket feltárni, hogy alkalmas-e a pályázó arra, hogy ezt tudja

működtetni, mert a papír mindent elbír. Tehát pályázni lehet számokkal, de nyilván mindig egy alátámasztott háttérdokumentum próbálja igazolni, hogy valóban tudja-e ezt a teljesítést produkálni. Úgy gondolja a Gazdasági Bizottságnak ez az egyik feladata. Próbálnak bármilyen nézettől teljesen függetlenül dönteni, és lehetőség szerint olyan pályázónak odaadni, aki ezt valóban működtetni tudja, valóban fel tudja újítani, mert mindannyian tudják, hogy ez nagyon rossz állapotban van. Kicsit de ja vu érzése van, mert annak idején ugyanígy hajlottak és támogatták polgármester urat, amikor a PIMI-nek odaadták a laktanya épületét ugyanígy, hogy azt majd felújítja az iskola adományos téglákból és egyéb adományokból, amivel voltak kétségeik akkor is, de próbálták segíteni polgármester úr kezdeményezését, ez egy vállalt ígérete volt, amikor polgármesternek indult, hogy oda a PIMI ki fog költözni és ott iskola lesz. Sajnos nem sikerült, sokszor a kezdeményezések elhalnak abban a pontban, míg a lelkesedés megvan az elején, de valahogy ez a lelkesedés kihull, mikor hosszú évek munkáját kell beletenni és meglehetősen sok pénzt. Mindannyian tudják, hogy sem 30, sem 50 millió forintnál ez nem fog megállni. Ha teljesen tárgyilagosan, gazdasági szempontot vizsgál, nehezen tudja számokra átváltani ezeket a szavakat, hogy “vélelmezte, hogy milyen adózott eredménnyel járt el”, “már rendelkezésre állnak céladományok”. Bement az irodába, mindkét pályázatot elolvasta, minden adományt megnézett, mindent végigolvasott. A hivatal egy nagyon precíz anyagot adott, úgyhogy nem sokkal lett okosabb, mert ebben is szinte minden benne van, kivétel a mellékletek. Illetve felajánlások, céladományok nem válthatók a Gazdasági Bizottság szempontjából csörgő forintra. Nagyon jó dolog, hogy vannak felajánlások és hiszi, hogy a másik ceglédi református egyház is ugyanúgy várja azokat a lelkes adományozókat, akik tudnak ebben segíteni. A másik, ami az üzemeltetést nézve az egyház tekintetében számára nagyobb bizalmat ad, mert oktatással foglalkozik. Látják a jelenlegi beruházásokat, amik folynak Cegléden. Arról nem beszélve, hogy ezeknek a gyerekeknek a táboroztatása így egész évben szinte meg tudja tölteni a tábort, mert ha jól tudja, még normatívát is kapnak bizonyos táborok után, nagyobb eséllyel tudja ezt rentábilisan működtetni. Egyáltalán nem gondolja azt, hogy ha ezt a református egyháznak adják, akkor itt kizárnának bármilyen más gyereket. De ez lesz a kérdése Bácskai úrhoz, hogy más intézmények, akár a Táncsics iskola, katolikus iskola vagy esetleg a tulajdonos önkormányzatok oktatási intézményeiből ebbe a táborba mehetnek-e gyerekek? De akkor ezt a kérdést feltehetik az ipartestületnek is, aki bizonyos időt ki is akar venni a gyerekek üdültetéséből, mert valamiből pénzt kellene keresni, hogy további felújítást végezzen, vagy ha nem is további felújítást, csak legalább a pályázatba beírt 51 millió forintos beruházást meg tudja valósítani. Tehát ő még abból az időből a gyerekek üdültetését is kiveszi. Ezek mind gazdasági számok, nem elfogultsági szempontok, csak próbálja az ember úgy vizsgálni, hogy ez a döntés hosszútávú legyen, jó legyen és megállja a helyét hosszú éveken keresztül és tényleg végre ez a tábor tartalommal töltődjön meg, és leginkább gyerekekkel. Azzal a megnyilvánulással kapcsolatban, hogy nem a ceglédiekről van szó: most is a ceglédiekért dolgoznak és a ceglédi gyerekekről döntenek mindkét pályázó esetében. Nem nézik le a ceglédi vállalkozókat, itt is a munkájukra számítanak, ugyanúgy, mint az egyház részéről is. Az ipartestületnek jelenleg milyen állományi létszáma van, amiről még gondoskodnia kell? Annak is van egy költségvonzata, ahogy Dr. Ferenczi Norbert mondta, és ami csökkenti az eredményt, mert kiadás jelentkezik. Ilyen van a Török János iskolának is. Ezek a kérdések merültek fel bizottsági ülésen. Bácskai úr ott már felvilágosítást adott, mert ott volt. Szeretné, ha a testület ezt mérlegelné és minden más egyebet félretenne, mert a cél mindkét esetben pontosan ugyanaz.

Dr. Csáky András: nagyon szerencsétlen megnyilvánulásnak tartja azt, hogy Andó igazgató úr halálával kapcsolatban képviselő asszony megnyilatkozott, hogy a PIMI bebukott, mintha örült volna neki. Nyilvánvalóan az a projekt az igazgató úr vízióját és személyes kapcsolatait, elképzeléseit vetítette előre, sajnos a halála ezt megakadályozta. Bebukott az egész projekt, és ezek szerint az új irányító szerv ebben nem volt partner.

Fehér István: először is szeretné visszautasítani azt a feltételezést, hogy ellenzéki mellébeszélésről, ellenzéki ellenzésről van szó. Mint ellenzék az első perctől kezdve, mióta a balatonszárszói tábor sorsa kérdésessé vált, szívügyüknek tekintik, hogy a balatonszárszói tábor működjön. A másik nagyon fontos dolog, hogy fel sem merült sehol az ő köreibben, hogy világnézeti kérdésről lenne szó. Sőt végtelenül örült annak, hogy két pályázó is lett, mert így legalább van választási lehetőség. Hogy miért támogatták az ipartestület pályázatát, végtelenül egyszerű dolog: egyrészt az előterjesztés arról szól, hogy az ipartestület kapja, és ennek indoklása az volt, hogy a bírálók mindenféle szempontból megvizsgálták az ügyet, kérdéseket tettek fel a pályázóknak és a kérdéseikre megfelelő válaszokat kaptak. A másik dolog, hogy a pályázati kiírásban a fiataloknak a helyzetéről szó van, tehát aki pályázik, annak tudnia kell, hogy fiatalok elsőbbséget élveznek a táborozás tekintetében. A másik indokuk az, hogy a társönkormányzatok úgy foglaltak állást, hogy az ipartestületnek a pályázatát támogatják. A következő indok pedig az, hogy úgy tűnik, nagyobb társadalmi összefogás van az ipartestület mögött. Bár nem volt ott azon a rendezvényen, de ha ott van, valószínűleg ő is támogatta volna, hogy az ipartestület pályázzon, hogy milyen kifejezés formájában, ezt már nem tudja megmondani. Tehát amikor mérlegelnek.

A másik dolog: most már úgy látja, hogy inkább a B változat fog itt megvalósulni, illetve nem az eredeti javaslat, de szeretné biztosítani a jelenlévőket, hogyha a másik pályázó fogja a tábort működtetni. Bármilyen segítségre van szükség, szívesen segítenek, akár az iskolának, akár az ipartestületnek.

Klément György: olvasta a pályázatokat, párhuzamosan. Először csak a pályázatok részét elolvasva hozott magában egy döntést, majd tovább nézve a kérdésre adott válaszok után a gazdasági részt, akkor hoznia kellett magában egy másik döntést, ami felülírta az első döntést. Nagyon lényeges ennek a gazdasági háttérét ennek megnézni, hogy biztosítva legyen, mert ez a tábor nem bír el még 1-2 évet, hogy úgy álljon, úgy vészjelje át, mint ahogy most kinéz. A döntése majd a szavazatában nyilvánul meg, de sejteni lehet.

Másodikként elmondja, mindig az egyházzal beszélnek. A Török János Református Oktatási Központ, Gimnázium, Technikum, Szakközépiskola pályázata, ami mögött nyilván ott az egyház, de ez ennél sokkal többet jelent. Mint tudják, Cegléden éppen van evangélikus, református és katolikus működtetésű intézmény. A diákság teljesen vegyesen jár oda, mindenféle felekezet jár mindenféle iskolába, többek között mint jó református presbiter, négy gyermeke mind katolikus általános iskolába járt. Soha az életben nem volt ebből se hátrányos megkülönböztetésük, semmi. Továbbá polgármester úr Andó tanár urat említette. Ha jól tudja, az igazgató úr ott volt a bizottsági ülésen és ismertette. Szerinte nem az igazgató úr sajnálatos halálával bukott be az a projekt, amit megálmodtak, hanem egyébként is, de ne is elemezzék, mik történtek és mik nem. De jó helyre fog kerülni ősszel ez az intézmény is, és be fog sorolni ebbe az oktatási központba, amiről most egyik esetben beszélnek. Utólag végigelemezve és ismerve a két pályázatot és a mögöttes részt, senki ellen nem dönt és nem beszél, hanem az általa jobbnak vélt mellett próbálja letenni a voksát.

Imregi Tibor: bizottsági ülésen is elmondta, polgármester úr is ott volt, hogy azért nagyon nehéz a döntést, mert az egész tábor érzelmi alapú. Az érzelmeket nagyon nehéz beárazni. Nagyon sok embernek a városban, tanároknak, iskolákban dolgozóknak (mert valamikor az iskolákban dolgozó szakácsok, takarítók oldották meg a tábornak a takarítását, kéthetes turnusokban mentek le), az önkormányzat mindig ott állt a tábor mögött, és azok az iskolák, akiknek a gyerekei ebben a táborban nyaraltak. Tehát mondott is egy számot, annak ellenére, hogy azt mondja, nehéz beárazni az érzelmeket, hogy mondjuk egy 500 milliós vagy állami, vagy önkormányzati beruházás megoldaná a tábor problémáját. Véleménye szerint ahhoz, hogy a mai, modern körülményeknek, elvárásoknak megfelelő, gazdasági alapon is kiadható tábor legyen, ahhoz körülbelül ennyi

beruházásra lenne szükség. Az biztos, hogy ha a tábort tovább kívánják üzemeltetni, mindenképpen kell rá üzemeltetőt találni, vagy ennek meg kell adni a módját. Ezekben a pályázatokban azt az összeget, hogy valaki 25,26, 30 vagy hány millió forinttal kívánja elindítani a beruházást, nála különösebben nem nyom semmit a latba. Ugyanis ezekből az összegekből nem derül ki, hogy ebből a 26, 30, 40 vagy bármennyi millió mit fog tartalmazni ebben az elkövetkezendő 3 hónapban. Festéket, fűnyírást, konyhatechnológiát, vagy mit. Inkább a hosszútávot szeretné látni, és afelé hajlik, hogy milyen erő fog állni az üzemeltető mögött, és mint említette, itt mindig ott állt az önkormányzat, most nem fog, de ott álltak az iskolák, és az iskolák fenntartóiban elég nagy erő van és egy talán egy picit jómaga is az egyház felé húz, mert egy nagyon régi intézmény, Cegléden már bizonyítottak óvoda, iskola fenntartásban, és most mezőgazdasági iskola fenntartásában, sőt jelen pillanatban bölcsődét építenek. Ez valahogy afelé húzza őt, hogy hosszútávon talán jobb kezekben van a jelen pályázónál, a református egyháznál.

Magyar Károly: öt évvel ezelőtt ők kezdték felfedezni Szárszót. Senki nem foglalkozott vele addig, most mindenki azon veszekszik, hogy ki fogja megnyerni. Megkérdezi az iskola vezetését, hogy ők termelő üzem, vagy az adófizetők pénzét költik könnyebben így, mint az önkormányzat. A vállalkozók viszont a saját pénzüket költik oda, és úgy gondolja, az igazgató úr meg fogja bízni a vállalkozókat, hogy építsék tovább a tábort. És akkor kikerülnek ezt a kört, mert a vállalkozók felépítik ezt a tábort. Rossz tapasztalata van, egyedüli tiltakozó volt a DTKH-nál is, tudta, hogy be fog csödni. Ez mind időhúzás, hogy lepusztul az ingatlan és akkor majd el lehet adni szépen olcsón. Legelőször még 2018-ban már volt egy 60 millió forintos kikiáltási ár, hogy el kell adni a tábort. Most a Fidesz nem tudja biztosítani számára, hogy 2026. után is tudják az iskolákat támogatni, mert lehet, hogy más lesz a választás eredménye. Akkor meg az iskolák nem tudják majd finanszírozni a tábort. Nem biztos, hogy hosszútávon így kell gondolkodni. azt tudja, hogy le fog pusztulni az épület. És onnantól kezdve, hogy már öt év eltelt és senki nem csinál semmit, megint el fog telni egy pár év és azon imádkoznak, hogy mikor lesz kész. Amikor feltették 2020-ban a tábort a Facebookra, kétezren írtak rá, akik lelkesedtek és támogatták, most lehet, hogy megfogyatkoztak, de még mindig több ezren vannak támogatók. Téglajeggyel beszéd rá 10 millió forintot egy hónapon belül, ha úgy gondolják. Dolgozni kell Cegléd város érdekében, nem elméleteket hozni, hogy majd az iskolának lesz pénze befejezni. Miből fejezi be az iskola? Ő fizeti az adót oda is.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, adjanak szót igazgató úrnak.

Bácskai József igazgató, Török János Református Oktatási Központ: kezdi hátulról a válaszadást. Magyar képviselő úrnak mondja, lehet, hogy 2020-ban volt erről szó, de abban az időszakban (2015. óta vezeti a Török János iskolát) egészen mással voltak elfoglalva. Átvett egy intézményt, helyre kellett rakni akár tanügyileg, akár gazdasági szempontból, akkor az fontosabb volt. Ezen kívül 2020. volt az az év, amikor kijött a Szakképzés 4.0, tehát gyakorlatilag az OKJ-s képzések megszűntek, éppen volt más elfoglaltságuk ilyen szempontból. Az iskolának van természetesen gazdasági tevékenysége is a tangazdaságban, tehát nem a képviselő úr adófizetői pénzéből fogják felújítani, üzemeltetni a tábort, hanem egy jó része a Tangazdaság Kft-ből befolyt összegből fog történni. Válaszolt így a képviselő úrnak?

Magyar Károly: válaszolt, ugyanazt mondja, mint az ipartestület, hogy a gazdasági tevékenységből fogják folytatni.

Bácskai József: keddi napon voltak bizottsági ülések, Fehér képviselő úrnak szeretné mondani, aki mondta, hogy ne ideológiai alapon történjen a gyerekek kiválasztása, táboroztatása. Pont László

Ágnes képviselő asszony volt az, aki feltette akár a február 21-i IPOSZ székházban lévő rendezvényen, akár a keddi bizottsági ülésen a kérdést, hogy csak református intézménybe járó diákok mehetnek-e? Akkor is elmondta, kedden is elmondta, hogy természetesen nem. A Török János iskolába 27 környező településről járnak gyerekek mindenféle felekezeti szűrés nélkül, a táborba ugyanúgy nemcsak református gyerekek fognak menni, hanem más felekezethez tartozók is. Jelen pillanatban az iskolának 485 tanulója van, aki Törökös, mintegy 40%-uk református, másik 40% katolikus és 20% evangélikus. Takátsné képviselő asszony által elmondottakhoz fűzi, hogy kedden három bizottsági ülésen vett részt, a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság ülésén, mindenütt 50-50 percig ment ez a szárszói táborral kapcsolatos beszélgetés. Akkor képviselő asszony megkérdezte a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy miért csak 30 millió forint. Nem tudja, elnök úr mikor volt lent utoljára Balatonszárszón, de február 21-én, a gyűlés napján, polgármester úr is tanúsítja, hogy ők azon a napon is lent voltak, és egész friss képeket mutattak a táborról. Tehát gyakorlatilag jelen pillanatban a tábornak a kapuját nem szabad kinyitni, nemhogy oda gyereket vinni. Vagy ha most gyerekeket szeretnének táboroztatni már az idén, és általában képeket szoktak mutatni, hogy hova várják a gyerekeket, ezt szokták mondani, hogy mindenhova, csak ide ne. Jelen pillanatban így néz ki. Abban az esetben, ha megnyerik a pályázatot, nagyon hosszú időn keresztül, néhány hónapon keresztül folyamatos munkavégzést kell csinálni ahhoz, hogy oda be lehessen engedni gyerekeket. A pénzösszeg, hogy miért 30 millió: lent voltak kivitelezővel, ő mondta, hogy ennyi. Ha azt mondta volna, hogy 40 vagy 32 millió forint, akkor ő is ezt mondaná. A 30 millió forint az a pénzösszeg, amit most, akutan bele kell tenni, hogy fel lehessen újítani, hogy el lehessen egyáltalán indulni a táborral. Utána, amit a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén mondott, ahol képviselő asszony már nem volt ott, amennyiben lesz nyereség a táboroztatáson, akkor évente 2 faházat kicserélnek vadonatújra az öregek közül, tehát ez durván éves szinten újabb 10 millió forint, tehát a 30 millió nem 30, hanem 70 millió forint összességében.

Polgármester úr említette a 8.500,- Ft-ot, ő 7-8.000,- Ft-ot mondott, tehát nagyságrendileg ezt mondták, valóban, ha az idősothonban ennyi az idősök napi ellátása (Újszilváson tudja, hogy mintegy 9.000,- Ft), tehát ezért a gyerekek megkapnák azt a fajta ellátást, ami egy táborban van. Ezen kívül plusz programokat is szerveznének nekik.

Hogy elindultak a pályázaton, nem egy ad hoc jellegű döntés volt, hanem a kollégáival ösz óta dolgoznak ezen. Felvették a kapcsolatot konyhákkal, mosodával, beszállítókkal, hogy hogy lehetne azt üzemeltetni, működtetni, hogy jó legyen, és legfontosabb, hogy gyerekekkel tudják megtölteni a teret.

Akik voltak már, biztosan emlékeznek rá, hogy mondta, hogy a pályázatban 148 fő volt írva, hogy akkora a tábor befogadóképessége. A katasztrófavédelem szerint maximum 100. Jelen pillanatban 100 főre tudnak jó esetben, jóindulatúlag kezességet vállalni, ott 100 gyereket tudnak altatni.

Örül, hogy elnök úr is említette, amit maga is mondott már a február 21-i rendezvényén, hogy májustól kezdve erdei iskolát szeretnének oda szervezni június közepéig, utána táboroztatnának augusztus végéig, és szeptemberben, amikor még viszonylagosan jó idő van, szintén erdei iskolát szeretnének üzemeltetni benne. Ezzel is kitolnák az év 12 hónapjából 5 hónapra a tábor kihasználtságát.

László Ágnes: sajnos az előbb még nem volt ideje kérdezni Spindelbauer Attilától, de reméli, lesz lehetősége válaszolni. Annak kapcsán merült fel benne a kérdést, hogy kb 10 évvel ezelőtt újították fel az ipartestület székházát, többségében akkor is összefogásból, el is mondta elnök úr, hogy ez így történt. Arra kíváncsi, hogy akkor ez a munka mennyibe került megközelítőleg, a felajánlásokkal. Igyekezett gazdasági szempontból mérlegelni a pályázatokat, és egy dologra nagyon vigyázott: az embereket megbolondítja a milliárdos megjegyzés. Igazgató úr mondta, hogy 1 milliárdos büdzséje van az iskolának.

Dr. Csáky András: 1,3.

László Ágnes: akkor még jobb. Ez nagyon jól hangzik, viszont nem látják a költség oldalt. Azt sem szabad elfelejteni, hogy több intézményegységgel rendelkeznek, több mint 3000 gyermekért felelősek, ugyanúgy olyan hirtelen kiadások jöhetnek, amik ezt a költségvetést ugyanúgy megboríthatják, mint akár az ipartestületnél az itt utalt különböző események. Egy kicsit félre van vezetve a közönség, aki nézi a testületi ülést, ugyanis folyamatosan az van kommunikálva, hogy a tábor üzemeltetéséből kell a tábort fenntartani és fejleszteni. Tudják, hogy ez nem igaz, hiszen Bácskai úr is most mondta, hogy van lehetőség további fejlesztésre, ami a tangazdaság bevételeiből van, illetve az ipartestület is rendelkezik egyéb bevétellel. Mindig a tulajdonos fogja eldönteni, hogy a éves nyereség hány százalékát fordítja erre a beruházásra. Itt tehát most Földi Áron képviselő úr kihozta, hogy realizált 26 millió forintot, akkor ez most egy kicsit javítva lett 12 millióra, de ha azt nézik, hogy ez a 26 millió majdnem annyi, amennyit a református oktatási központ 5 évre felajánlott, akkor egy elég érdekes mérleget kapnak, hiszen még akkor számolni kell, hogy az ipartestületnek erre még 24 milliós ajánlata van.

Szóba került, hogy az adományokat lehet-e realizálni vagy sem. Banki hitelnél az adomány, az ígérvény a hitelbírálat alapját képezi. Tehát ha a bank elhiszi azt, amit mondanak neki, akkor a Képviselő-testület is nyugodtan hihet azoknak a vállalkozóknak, magánszemélyeknek, akik ezeket a felajánlásokat előzetesen az ipartestület részére megtette. Visszautal a képviselőtárs nyilatkozatára, igen, aláírta azt a támogatást, és ugyanezt aláírná a református oktatási központnak is. Hogy milyen civil szervezetnek a tagja, az nem releváns e kérdésben, mert gazdasági döntést fognak hozni és nem ismeretségi alapon.

Javítaná igazgató úr egy kijelentését: nem a felekezeti nézetre vonatkozóan tette fel a kérdését, hanem a többi oktatási intézményére, legyen az önkormányzati fenntartású, állami fenntartású, vagy egyéb felekezethez tartozó. Aggályai itt vannak: Földi Áron képviselő úr írta a reggeli posztjában, hogy 3000 diák tartozik a református oktatási intézményhez. Az előbb elhangzott az igazgató úrtól, hogy a mostani adottságoknak megfelelően kb. 100 főt képes befogadni a tábor. Innen jött számára, hogy mi lesz a többi társönkormányzattal, a többi intézménnyel, hiszen maga a református iskolának a gyermeklétszáma jóformán teljes szezonban tudja megtölteni a tábort, ezért aggódik.

Hozzáteszi még, polgármester úr mondta az előbb, hogy valójában nem igazolta a református oktatási központ sem, hogy rendelkezésére áll a 30 millió forint, ezt mondta polgármester úr, ha jól értette. Tehát ez akkor összehasonlítható az ipartestület ígéreteivel is. Ha megkaphatná Spindelbauer Attila válaszát a kérdésére, hogy mennyibe került 10 évvel ezelőtt az ipartestület felújítása megközelítőleg, akkor folytatná a hozzászólást.

Spindelbauer Attila: 15-16 millió forintot költöttek 10 évvel ezelőtt a felújításra, de ennél sokkal nagyobb összeg volt az, amit a vállalkozók önerőből belepakoltak az épületbe, és amit a lakosság is segített benne.

László Ágnes: itt a bizonyíték arra a sok negatív felvetésre, ami elhangzott az ülésen: most már nemcsak a földbe látásnak a képességét próbálják elsajátítani, hanem a jövőbe látását is. Tehát a Nemzeti Alaptanterv úgy néz ki, kibővült, mert nem látja sem az egyik, sem a másik pályázónál azt, hogy problémás lehet a pályázata, hiszen Spindelbauer Attila mostani kijelentése megmutatta, hogy 10 évvel ezelőtt ha egy ceglédi emberek összefogása képes volt megmenteni 15 millió forint értékben egy épületet, mindenféle ígéret és pályázat nélkül, akkor ebből következőleg valószínűleg a ceglédi vállalkozók, a ceglédi emberek ill. az ipartestület gazdálkodásából számítható vagy feltételezhető nyereség képessé teszi arra, hogy ezt a vállalását is teljesíteni tudja. Az itt

elmondottak alapján kizárólag gazdaságilag mérlegelve az eredeti pályázatnak megfelelően és az eredeti anyagban kihirdetett nyertest fogja támogatni, még ha ez nem is jelenti egyértelműen, hogy a nyertes az ipartestület lesz. Azt hiszi, vannak itt olyan dolgok (elnézést kér polgármester úrtól, ez nem hagyná ki), az önkormányzat Képviselő-testülete minden alkalommal mérlegeli azt, hogy milyen pályázati kiírás ment. Elég furcsa, hogy most egy olyan előterjesztés van előttük, ami utólag próbál meg okos pontokat berakni arra, hogy ki mikor szeretné ezt a munkát elképzelni, és különböző gazdasági pontokra hivatkozva visszavonadni a pályázóval a pályázatát.

Azt is szeretné megtudni, hogy hogy születhet a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésen egy olyan döntés, amelyben hivatalosan kihirdetett pályázatnak az egyik pályázóját felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, hogy lépjen vissza. Ez a demokrácia megcsúfolása, hogy egyáltalán beleavatkoznak abba a folyamatba, amit maguk írtak elő. Ha nem ismernék Spindelbauer Attilát vagy Bácskai Józsefet, hanem ők Debrecenből gondolták volna azt, hogy pályázni akarnak, vajon őt hogy léptetik vissza ennek megfelelően, egy ilyen határozati javaslattal, ami a demokrácia csúfolása?

Dr. Csáky András: gondolja, az utóbbi egy akadémikus kérdés volt. Jómaga is ellentmondást lát abban, hogy egyik pillanatban vissza akarják léptetni, majd amikor közli, hogy nem, akkor érvénytelennek minősítik a pályázatot. Dehát ilyen időket élnek.

Takátsné Györe Anett: nem szeretett volna hozzászólni, de olyan messzi vizekre utaztak, hogy azt sem tudja, hol kezdje. Jártak 10 évvel ezelőtt, a demokráciában, még oda is eljutottak, hogy a bank elhiszi, hogy ha ő azt mondja, hogy van adományozó. Szeretné megtudni, hogy ez melyik bank, hátha ő is kap tőle hitelt. Nagyon messzire jutottak. Elég gyenge érvrendszerek vannak. Nagyon megérti, hogy László Ágnes képviselő asszony egyoldalúan az ipartestületnek akarja, de még egyszer felhívja a figyelmet arra, hogy a képviselő asszony itt testületi tagként ül és olyan döntést kell meghozni, ami lehetőség szerint majd biztosítja a tábor jövőbeli működését. Ezek a számok egyértelműek mutatják ezt. Ennyire messzire nem kell elutazni. Már egyszer jártak így. Hivatkozhatnak most 10 évvel ezelőtti beruházásokra, ha nagyon szeretné tudni a képviselő asszony, nincsenek is az ipartestületnél azok a vállalkozók, az az elnöki csapat. Ha jól tudja, majd pont azok fogják felújítani a másik részről. Ezek megfoghatatlan dolgok, de nem a testület tiszte, hogy ilyen messzire menjenek és mérlegeljék, hogy 10 évvel ezelőtt mit tett le az ipartestület. Senki nem vonta kétségbe, nem is tárgya ennek a napirendnek. Egyszerűen bejön két pályázati anyag. Magyar Károly úr biztosan itt volt, amikor kiírták ezt a pályázatot, most feltette a kérdést, hogy miért került a testület elé. Azért, mert kiírták és beérkeztek a pályázatok, amiről most döntenek, azért van itt. A két pályázati anyag ügyében kell döntést hozni, teljesen elfogulatlanul. Polgármester úr is akkora butaságokat hord össze. Odaadták az ingatlant a PIMI-nek, első döntés volt a polgármester úr ciklusában, és ez a borzasztó Fidesz, akit polgármester úr állandóan csak szid, úgy döntött, hogy adják oda, kedvezve polgármester úrnak. Nem történt évekig semmi. Látják azt a lehetőséget, hogy sajnos ennyire hátrányos, lelakott, rossz, nem felújítható adománytéglaiból, nagyon nehezen megfogható, és nem hoz a testület ezzel bölcs döntést. Rakjanak félre minden érzelmi vonalat, amit László Ágnes képviselő asszony mondott, ezt tartogassa a Facebook-nak, ott nagyon jól működik, de ne itt, a testületen. Maradjanak a tárgynál.

Dr. Csáky András: emlékezteti képviselő asszonyt, hogy az első körben a többségi frakció elutasította, hogy adják oda a PIMI-nek az ingatlant. Második körben, miután igazgató úr különböző támogató nyilatkozatokat beszerzett, azt már nem merték megtenni, hogy másodszor is leszavazzák.

Dr. Ferenczi Norbert: pontosan azt mondta Takátsné Györe Anett, hogy nem is kellett volna második körben sem, de ne nyissanak vitát a múlttól. Talán arra a kérdésre nem kapott választ, hogy nyitva áll-e majd más diákok számára az intézményegység. Ha erre válaszol igazgató úr, azt megköszöni. Válaszolt? Lehet, hogy akkor nem volt a teremben. Más felekezetről volt szó, de más iskoláról, az is fontos számára, mert más felekezeti diákok járnak oda is, nem akarja, hogy itt véletlenül elsikkadjon egy fontos kérdés, mert más felekezet elhangzott, de más iskolák tanulói a kérdés, mert az nagyon fontos. Itt kell vissza kanyarodjon a butaságokhoz megint. Ijf. Károly Ferenc elmondta, hogy már 22 éve itt ül, jómaga csak 18 éve ül itt, és még soha nem használta a butaság hangzik el kijelentést, de nem tud mást használni arra, hogy azért akarják kizárni az iskolát, vagy azért mondják, hogy az iskola ne játsszon ebben a dologban, mert ott háromezer gyerek van és az túl sok. Ez bődületes, ilyen ökörséget még a Képviselő-testület asztalánál nem hallott. Az a helyzet, hogy az összes többi iskolába még több gyerek jár, úgyhogy az összes többi iskolának a felkarolására vállalkozó ipartestületnek micsoda vállalása van akkor. Ne gyártsanak már mesterséges indokokat ehhez a dologhoz. Mennyit kellett ezen vajon gondolkozni éjjel, hogy valahogy megtámogassák az ipartestület pályázatát. Borzasztó a hozzáállás is. Jelen volt a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén, ellentétben polgármester úrral, mert vette a fáradságot, hogy...

Dr. Csáky András: ott volt a bizottsági ülésen.

Dr. Ferenczi Norbert: rendben van, a felétől, szerinte, mert nem volt ott végig polgármester úr. Elhangzott az, hogy polgármester úrnak kellett volna ezt a döntést meghozni. Nem véletlenül ücsörögnek itt délben és próbálják három percekbe beleszorítani a véleményüket, és próbálnak a végére járni, hogy hogyan kell dönteni ebben a témában, mert ezt a döntést átruházták a polgármester úrra, akinek lett volna lehetősége körbejárni ezeket a dolgokat egyedül, és kihasználva azt a hivatali apparátust, ami mögötte van. De a döntés felelősségét a testületnek kell a nyakába venni és végig kell futtatni a bizottsági üléseken. Földi Áron nem azért szavaztatta meg azt a döntést a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén, hogy ő kapjon felhatalmazást arra, hogy ballagon el Spindelbauer Attilához és vonja vissza az ipartestület pályázatát, mert ő maga a kisördög, és ő azzal szeretne foglalkozni, hogy pályázatokat vonasson vissza. Nem. Pontosán azért, amit Takátsné Györe Anett mond: ez a pályázat akkor lenne jó, hogy ha egy pályázat lenne és összefogással valósulna meg. Azért ment el Földi Áron elnök úr Spindelbauer elnök úrhoz, hogy vajon ezek az önkéntes felajánlások integrálhatók lennének-e az iskola pályázatában, mert az a jobb pályázat. És ha a kettőből lehet egyet gyúrni, akkor az milyen jó lenne a ceglédieknek. Erről van szó.

Mesterségesen erőltetni megközelítési szempontokat, amikor egyértelműen kiviláglik, hogy pénzügyileg melyik pályázat a jobb, értelmetlen. Ha a Képviselő-testületre marad a döntés, mert polgármester úr nem hajlandó azt a döntést meghozni, amit saját maga kezdeményezett egyébként, mert ő maga kérte a testülettől, hogy ő dönthessen ebben az ügyben, de ha ide kell ezt a döntést átgazdálkodni, akkor itt kell ezt megvitatni, és bizony itt kell az egyik ceglédit a másik ceglédivel szembesíteni, hogy dolgozzanak együtt, mert sokkal könnyebb lenne együtt, és az iskolának sokkal nagyobb anyagi erőforrása van, és jobban illik a profiljába ez a történet. Erre próbált az elnök úr menni, ezért fáradt el annyira és ezért összeszedetlen, vagy mondja magáról, hogy összeszedetlen egy picit, bár nem tartja annak. Valóban nagyon sokat kellett foglalkozniuk az elmúlt egy hétben ezzel a dologgal, mert ennyi idejük maradt rá, ugyanis ennyi idő telik el az előterjesztések kézhezvételétől a Képviselő-testület üléséig, és fásaszjtják azzal a televízió nézőket, hogy nagy nyilvánosság előtt hozzák meg ezt a döntést, amit polgármester úr egyszer már a saját kérésére magára vállalt.

Dr. Csáky András: az elmúlt közel egy óra azért bizonyítja, hogy nem volt véletlen, hogy visszahozta a testület elé. Ott sántít frakcióvezető úr és Földi Áron felvetése is, hogy a két aspiráló dolgozzon össze. Ez az elképzelés akkor lett volna igaz, ha mindkét pályázót felkérjük arra, hogy lépjenek vissza most, és együttesen adjanak be egy pályázatot nagyon gyorsan. Ez is azt mutatja, hogy nem feltétlenül gazdasági érvek állnak a döntés háttérében, hanem egyéb érvek.

Bácskai József: többször hallotta meglepődve a 3000-es számot. Nem tudja, hogy honnan jött ez a szám. A Török János iskolába 485 diák jár, ha a Patkós Irma iskola bejön szeptembertől, az mintegy 250 gyereket jelent, tehát 730 főt, és Abonyban van a Kinizsi iskolában 130 gyermek. 850-860 diákról van szó, tehát az általános iskola nem a Török János tagintézménye, hanem teljes önálló intézmény.

Dr. Csáky András: de még azzal sincs 3000.

Bácskai József: ha összeadja, talán 1100-an vannak mindenestől diákok, óvodások, akkor sem jön ki az a szám. Nem is ezen van a hangsúly. Bizottsági ülésen már elmondta, ha csak azt veszik, hogy 10 héten keresztül (nyárról lévén szó) kiadják 100 diáknak a szállást, akkor egy nyári szezonban 1000 diák tud ott lenni. Kizárt dolognak tartja, hogy csak a református egyház minden évben 1000 gyereket oda le fog tudni vinni. Nem véletlenül mondta, hogy bármelyik állami iskola, katolikus iskola, környékbeli településeken lévő intézmények tanulói nyugodtan tudnak jönni táborozni, nyaralni.

Nem tudja, a laktanyáról mondhat-e egy mondatot, mert elhangzott párszor.

Dr. Csáky András: nem napirend, de nyugodtan.

Bácskai József: Andó igazgató úr elhunyt, és gyakorlatilag neki volt egy álma, hogy ott egy campust csináljon kint. A gimnáziumnál lehet látni, hogy a gyerekeknek oda kiutazni minden nap reggel és kora délután vissza nem annyira egyszerű. A Patkós Irma iskolába járó gyerekek ugyanolyan fiatalok, mint bárki más, szeretnek bent lenni a városban, szeretnek boltba menni, bandázni. Eléggé el lettek volna zárva a külvilágtól. Nem beszélve az anyagi forrásról. Ami látványterv ott készült, az mintegy 3-4 milliárd forintos beruházás lett volna, arra egészen biztos, hogy finansziális oldal nem állt rendelkezésre sem igazgató úr életében, sem azóta. Azért döntött úgy az alapítvány illetve a Patkós Irma iskola, hogy köszönik szépen, de szeptember 1-jével vagy augusztus 31-ével visszaadták az önkormányzatnak további hasznosításra.

Dr. Csáky András: ebbe felesleges belemenni. Azért kérte annak idején igazgató úr a tulajdonba adást, hogy könnyebben tudjon pályázni. Soha nem lehet tudni azt, hogy mondjuk egy uniós művelődésügyi pályázat beesik-e vagy sem. Isten nyugosztalja, nagyon sajnálja, hogy nem tudta megvalósítani igazgató úr ezt. Kérdezi, ki kíván még hozzászólni. Három jelentkező van, utána lezárja a vitát.

Földi Áron: a következő Képviselő-testületnek már új mikrofonjai lesznek. Reagálna polgármester úrnak az összefogással kapcsolatban, hogy miért nem vonják most vissza a pályázatot és kérik meg őket, hogy adjanak be közösen egy pályázatot. Ezt abszolút lehetetlennek tartja, teljesen más alapú gazdasági szervezetekről van szó, nem tudja, lehetséges-e egyáltalán ilyen konzorciumi pályázatra lehetőség. Dr. Gujka Attilától kérdezi, van-e ilyenre lehetőség. Ezzel megnyitnának egy újabb pályázat ciklust, sok hónap elteltével, majd jövő nyáron lenne ebből felújítás vagy táboroztatás, lehet, hogy akkor már teljesen más, most elég nagy nyilvánosságot adnak, és újabb, nem ceglédi pályázók is lennének, foghatnák a fejüket, hogy mit csináljanak. A második az, hogy nem érti mai napig

sem, és ez kérdés is lenne, hogy miért nem tudnak együttműködni Spindelbauer Attilával. Mindvégig azon lesz, akár képviselő lesz az öt év alatt vagy nem, hogy tudjanak együtt dolgozni. Mi zárja azt ki, hogy...

Dr. Csáky András: kéri, ne menjenek el errefelé. Leülnek és hogy összedolgoznak vagy sem, az már az ő dolguk.

Földi Áron: dolgozzanak össze. Polgármester urat is erre kéri. Nála van a szó, szeretné visszakapni. Komolyan gondolja azt, hogy ha Cegléd érdekében tettek felajánlást, akkor Cegléd érdekében ugyanúgy László Ágnes is anyagi felajánlást tett, amikor vállalta, de be van ikszelve az anyagi felajánlás a pályázatban. Gondolja, akkor is teljesül majd, hiszen azt mondta képviselő asszony, hogy a másikba is bejelentkezett. Nem tudja, letelt-e már a 3 perc.

Dr. Csáky András: már többször. Köszöni az önuralmát

Imregi Tibor: már nem szándékozott hozzászólni, de előjött, hogy mennyibe került 10 éve az ipartestület. Nem is tesz fel senkinek kérdést, hogy mi mennyibe került, csak hangosan gondolkodik: az elmúlt 10 évben a református egyház mennyi pénzt költött és fejlesztett a két általános iskolájára, a három óvodájára, a Török János iskolára és jelen pillanatban is épülő bölcsődéjére. Ez csak egy hangos gondolkodás volt.

Dr. Csáky András: az állam és egyház szétválasztása jól látszik ebben az esetben is.

László Ágnes: reagálna egy-két megszólításra. Lehet, hogy a Facebookon a hatásvadászat nagyon jól működik, de úgy kezdte a hozzászólását, hogy döntését gazdasági és nem érzelmi alapon fogja meghozni. A butaságversennyel kapcsolatban javasolja a tévénezőknek, nézzék meg a CTV tegnapi adását, lehet honnan tanulni. Bocsánatot kér Bácskai Józseftől, úgy gondolta, hogy mivel Földi Áronnal csak beszélnek, hogy ez a háromezres gyereklétszám reális, és ő ebből indult ki.

Bácskai József: polgármester úrtól hallotta először ezt a számot egyébként.

Dr. Csáky András: tőle? Ez kizárt dolog. Fülészts keressen magának.

László Ágnes: kéri, hogy a döntésnél a református oktatási központ vegye figyelembe, hogy semmilyen személyes jellegű ellentéte nincs az egyházzal, a református oktatási központtal szemben, gazdasági alapokra helyezi a döntést, aminek alapját viszont a pályázati kiírásban foglaltak, illetve a hivatal által nyertesnek kikiáltott ipartestület miatt ezt fogja megszavazni, hiszen a pályázati feltételeket az önkormányzat állította, a pályázati feltételeknek mindkét pályázó teljes egészében eleget tett, a pontszámok, a kiírás viszont azt mondja, hogy a legjobb pályázó az ipartestület székháza volt.

Dr. Csáky András: a hivatal tett egy javaslatot az eljárásrend alapján elbírált pályázatok alapján, mást nem tehetett, sőt már el is hangzott, ritkán hangzik el, hogy dicséretet kap a hivatal, hogy kellőképpen elkészített anyagot tett a testület asztalára. Szavazások következnek.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): már csak a szórakoztatás kedvéért és Földi Áron védelmében csinálja, tehát a bizottsági elnök 5 percen szólhat hozzá.

Dr. Csáky András: 17 percnél tart.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): rendben van, de még ismételt hozzászólásra is van lehetősége. Az alap hozzászólási időtartam is 5 perc, bizottsági elnököknek további 5 perce van az ismertetésre, é a következő hozzászólásra plusz 3 percet kérhet, itt van az SzMSz.

Dr. Csáky András: borzalmas, belefojtotta a szót. Földi képviselő úr kíván reagálni? Nem kíván. Még van jó pár napirend.

Szavazásra bocsátja a 356/2023-as Ök. határozat 2. pontjának visszavonását, mely a polgármesterre testálta volna a döntést. Tehát azt a pontot, hogy “felhatalmazza Cegléd város polgármesterét a pályázati dokumentációval kapcsolatos nyilatkozatok megtételére, a beérkezett ajánlatok értékelésére, az eljárást lezáró döntés meghozatalára és eredményes eljárás esetén Cegléd Város Önkormányzata nevében a bérleti szerződés aláírására. Ezt abból a határozatból vegyék ki.

Dr. Ferenczi Norbert: ha az egészet törlik, akkor alá sem írhatja a polgármester úr. Az aláírást nem szabad belőle kivenni, mert nem fogja tudni aláírni.

Dr. Csáky András: köszöni a korrekciót. Tehát “felhatalmazza Cegléd város polgármesterét a pályázati dokumentációval kapcsolatos nyilatkozatok megtételére, a beérkezett pályázatok értékelésére, az eljárást lezáró döntés meghozatalára” -ez a rész kerül ki a 2. pontból.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az kerül ki, ami a 2. pontban felhatalmazta a polgármestert az eljárást lezáró döntés meghozatalára. Polgármester úr azt kérte, hogy ne ő hozza meg a döntést, hanem a testület. Ez kerül ki a második pontból, csak erről kell szavazni. A beérkezett ajánlatok értékelése nyilván már megtörtént, azon túl vannak, a szerződés aláírása meg fog történni, de a döntést a testület hozza meg most, ne a polgármester.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja a javaslatot a címzetes főjegyző asszony által ismertetett módon. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

77/2024. (III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Módosítja a 356/2023. (XI. 16.) Ök. határozatát, melynek 2. pontja helyébe a következő szöveg lép:

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

„2.) Felhatalmazza Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterét a pályázati dokumentációval kapcsolatos nyilatkozatok megtételére, a beérkezett ajánlatok értékelésére, és eredményes eljárás esetén Cegléd Város Önkormányzata nevében a bérleti szerződés aláírására.”

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Fehér István	Tart.
Magyar Károly	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

Dr. Csáky András: kérdezi Földi Áron képviselő urat, fenntartja-e módosító javaslatát, amennyiben minősítsék érvénytelennek az ipartestület pályázatát? Meg tudja fogalmazni még egyszer?

Földi Áron: Cegléd Város Önkormányzata a felelősség teljességének tudatában a beérkezett pályázatok közül gazdasági és pénzügyi vizsgálat után nem tartja megalapozottnak az ipartestület pályázatát, legfőképpen kiemelné benne azt, hogy semmilyen pályázatban nem tudnak alátámasztás nélküli önkéntes munkát vagy önkéntes adományt elfogadni, és emiatt pénzügyileg nem felel meg a pályázatnak a kiírás szerint. E tekintetben járjanak el. Nem tudja, ez megfelelő volt-e.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): az “érvényteleníteni” kifejezésnek benne kell lennie a határozatban. Tehát Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete érvénytelennek tekinti az ipartestület pályázatát - az indoklás ott maradhat a vessző után. Muszáj az érvénytelen kifejezésnek benne lennie, ha ez a szándék, mert a pályázat erre ad lehetőséget.

Dr. Csáky András: maga a kiírt pályázat érvényes, csak nem eredményes.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: úgy jó, ahogy elmondta. Tehát a pályázat eredményes, ha a testület így dönt, ez a pályázat érvénytelen, a másik pályázatnál ki kell mondani, hogy érvényes, és az a nyertes, azzal kívánnak szerződést kötni. Ez lenne a tartalma, ezt másfél órával ezelőtt mondta el, hogy ha így dönt, akkor erre van lehetőség.

Dr. Ferenczi Norbert: két határozati javaslatra van szükség. Az egyik az érvénytelenítés, de kellene egy győztes is. Egy II. határozati javaslatot javasol, ha más nem teszi meg. Nem tudja, pontosan hogy hívják az intézményt.

Dr. Csáky András: ez egy határozati javaslatba mehet 1. és 2. pontként.

Dr. Ferenczi Norbert: lehet, csak akkor módosító indítványt kell tennie Földi Áron előterjesztéséhez, és azt kell mondania, hogy befogadja-e azt, hogy a Török János Református Oktatási Központ, Gimnázium, Technikum és Szakképző Iskola ebbe a határozatba kerüljön bele 2. pontként és mondják azt, hogy ő a nyertes?

Dr. Csáky András: két szavazás kell, az egyikben érvénytelenítik, utána pedig kihirdetik a nyertest. Szavazásra bocsátja a javaslatot, hogy a Képviselő-testület érvénytelennek minősíti az ipartestület pályázatát. Ez volt Földi Áron és frakcióvezető úr javaslata.

Dr. Ferenczi Norbert: ez Földi Ároné volt.

Dr. Csáky András polgármester úr megállapítja, hogy a javaslatot a Képviselő-testület 10 igen és 4 nem szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

78/2024. (III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megállapítja, hogy a Balatonszárszó belterület 955/1 helyrajzi szám alatti 5225 m² területű, „*kivett úttörőtábor*” megjelölésű ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) tekintetében a 356/2023. (XI. 16.) Ök. határozat alapján kiírt „*Balatonszárszói ingatlanhasznosítási pályázat*” tárgyban benyújtott ajánlatok száma: 2 db.
- 2.) Megállapítja, hogy a Cegléd és Térsége Ipartestület (2700 Cegléd, Bercsényi utca 4-6.) pályázata érvénytelen – a 356/2023. (XI. 16.) Ök. határozattal elfogadott pályázati kiírás 3.5.3. alpontjában rögzített bírálati szempontokra hivatkozással.
- 3.) Utasítom a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7829	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Nem
Fehér István	Nem
László Ágnes	Nem
Magyar Károly	Nem
Dr. Czinege Imre	Távol

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja azt a határozati javaslatot, hogy a pályázat eredményes, és megállapítja, hogy a Török János Református Oktatási Központ, Gimnázium, Technikum és Szakképző Iskola pályázatát érvényesnek fogadja el. Haszonbérleti szerződést köt az ingatlanra, a polgármestert felhatalmazza az aláírásra, tehát a javaslat többi része változatlan. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

79/2024. (III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megállapítja, hogy a Balatonszárszó belterület 955/1 helyrajzi szám alatti 5225 m² területű, „*kivett úttörőtábor*” megjelölésű ingatlanra (a továbbiakban: Ingatlan) a 356/2023. (XI. 16.) Ök. határozat alapján kiírt „*Balatonszárszói ingatlanhasznosítási pályázat*” tárgyában a Török János Református Oktatási Központ – Gimnázium, Technikum és Szakképző Iskola (2700

Cegléd, Széchenyi út 16.) által benyújtott pályázata érvényes, ezáltal a pályázati eljárás eredményes.

- 2.) Megállapítja, hogy az 1. pontban hivatkozott pályázat nyertese a Török János Református Oktatási Központ – Gimnázium, Technikum és Szakképző Iskola (2700 Cegléd, Széchenyi út 16.).
- 3.) Haszonbérleti szerződést köt az Ingatlan tekintetében 2. pont szerinti nyertes pályázóval 2024. április 5. napjától számított 60 hónap határozott időtartamra.
- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert a haszonbérleti szerződés aláírására.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-3.) pontok tekintetében: azonnal
4.) 2024. április 5.
5.) pont esetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7830	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Magyar Károly	Nem
Fehér István	Tart.
László Ágnes	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol

Fehér István 5 perc szünetet kér.

Dr. Csáky András polgármester úr szünetet rendel el.

Szünet vége

3.) NAPIREND: A gyermekek nyári napközbeni felügyeletének megszervezése

Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András polgármester szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

80/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) megköszöni a Várkonyi István Általános Iskola igazgatójának és pedagógusainak a gyermekek 2023. évi nyári napközbeni felügyelete színvonalas lebonyolításban való részvételét.
- 2.) utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7831	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

81/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelemmel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 41. §-ára

- 1.) önként vállalt feladatként – nyári napközbeni ellátást biztosít 2024. június 24. és július 26. közötti időszakra eső munkanapokon, általános iskolai alsó tagozatos ceglédi illetőségű gyermekek részére.
- 2.) a nyári napközbeni ellátást az 1. pontban megjelölt időszakban munkanapokon
 - 2.1. 8:00 órától 16:30 óráig biztosítja,
 - 2.2. heti turnusonként legfeljebb 50 tanuló részvételével,
 - 2.3. az önkormányzat illetékességi területén állandó lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek részére.
- 3.) az 1. pontban leírt feladat ellátásához bruttó 5.000 eFt fedezetet biztosít a 2024. évi költségvetés terhére.
- 4.) felkéri a Várkonyi István Általános Iskola (Cegléd, Széchenyi út 14/d.) igazgatóját az 1. pontban leírt feladat megszervezésére és lebonyolítására.
- 5.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések megkötésére.
- 6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7832	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

4.) NAPIREND: Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményezése

Szakmai előterjesztő: Jäger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: üdvözlí az ülésen az igazgató urat. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

82/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – *a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény* 83. § (3) bekezdésének *b*) pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy nyilatkozik, hogy

- 1.) nem emel kifogást az ellen, hogy a fenntartó Ceglédi Tankerületi Központ (2700 Cegléd, Malom tér 3.) a Ceglédi Kossuth Lajos Gimnázium (2700 Cegléd, Rákóczi út 46.) vonatkozásában - 2024. év folyamán - intézményi átszervezést hajtson végre, a magyar-angol két tanítási nyelvű képzés 2025/2026. tanévben történő bevezetése érdekében
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7833	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

5.) NAPIREND: A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló, temetői díjak felülvizsgálata – Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslatot, helyben került kiosztásra a rendelet melléklete, melyben három pontosítás történt.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

83/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Krematórium Kft. (2700 Cegléd, Körösi út 32., a továbbiakban: Üzemeltető) beszámolóját az önkormányzat tulajdonát képező 2700 Cegléd, Dinnyéshalom utca 1. szám alatti köztemető fenntartásáról és üzemeltetéséről, valamint az önkormányzati tulajdonú Cegléd, belterület 5724/4. hrsz-ú ingatlan fejlesztésével kapcsolatban.
- 2.) Támogatja, hogy a Cegléd, belterület 5724/4 hrsz-on felvett temetőbővítésre kijelölt terület megnevezése Újvárosi Sírkert legyen.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy folytasson le egyeztetéseket az Üzemeltetővel a köztemetések céljára szolgáló szóró parcella kialakítására, különös tekintettel a szóró lehetséges technológiai megoldásaira, a szükséges műszaki és esztétikai feltételekre, a szóró elhelyezésére szolgáló helyszín kiválasztására, valamint mindezek várható költségeire.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az Üzemeltetővel együttműködve, készítse elő a temetőbővítésre kijelölt területen temető használatba vételéhez szükséges intézkedéseket.
- 5.) Felkéri a polgármestert, hogy a 3-4.) pontokban foglalt feladatok elvégzését követően azok teljesítéséről készítsen előterjesztést a képviselő-testület soron következő ülésére.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-2; 6. pont esetében: azonnal
3-5. pont esetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7834	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt és megalkotta rendeletét.

A 6/2024. (III:28.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 5/a sz. melléklete.

# 7835	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol

6.) NAPIREND: Beszámoló a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2023-ban végzett munkájáról

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést mind a négy állandó bizottság megtárgyalta és javasolják elfogadásra a határozatot. Üdvözli az ülésen az elnök urat.

László Ágnes: elolvasta a roma önkormányzat beszámolóját. Meg kell állapítani, hogy rengeteg alkalommal avatkoztak be különböző események kapcsán. Biztos abban, hogy Jakab István elnök úr válaszolni fog kérdésére. A Szűcs telep a 3. sz. választókerület azon része, ahol nagyobb arányban van roma nemzetiségű lakos, és hiányolja azt, hogy nem lát beavatkozást egész múlt évre vonatkozóan, holott van mivel megküzdeni az adott területen is. Nem olyan mértékű problémák vannak, mint az Ugyerban vagy a Puttony utcában, ahol láthatóan komoly bűncselekmények is számos más dolog történik. Kéri Jakab Istvánt, mondja el, hogyan tud segíteni ennek a területnek, hogy jobb legyen, hiszen nap mint nap, hétről hétre folyamatosan küzdenek az illegális hulladéklerakással, illetve nagyon sok panasz érkezik a telepről, hogy az Ugyerből beköltöző család az eddig jelen volt nyugalmat megzavarja ezen a területen. Arra is szeretne választ kapni, hogy esetleg valamilyen formában tudta-e a roma önkormányzat kezelni, hogy a hétköznapiakon a Szűcs telepen csoportosan oktatási időben óvodások, iskolások, csapatba verődve járnak. Tud-e elnök úr erről a problémáról és tudott-e valamilyen hatást elérni? Erre kér választ, mert a beszámolóban sajnos nem találta ezt meg. Igyekszik ő is küzdeni, hogy rendben legyen minden. Szerencsére a roma emberek együttműködőek, nincs panasz, bizalommal fordulnak hozzá a választókerületben. Van-e lehetőség erre választ kapnia?

Dr. Csáky András: kéri elnök urat, fáradjon az asztalhoz és válaszoljon a képviselő asszonynak.

Jakab István elnök, Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat: ezekre az észrevételekre azzal tudna reagálni, hogy őket sem oktatási intézmények, sem lakosok, senki más nem kereste meg a Szűcs telepről ezekkel a problémákkal. Elsősorban az érdekképviselő a feladatuk. Megkérdezné, hogy ha képviselő asszony régóta tudja ezeket a problémákat a Szűcs telepen, akkor eddig miért

nem lépett? Nagyon érdekes dolog. Ha akár szemét vagy más ügy van, rögtön a roma önkormányzat van megszólítva, amikor a városban ők szedik a legtöbb szemetet. Most is az egész városban csak a roma önkormányzat a Szűcs telepen, a Puttony utcában, az Ugyerban szemetet fognak szedni. Mit szeretnének? Járőröket állítson fel minden utcában és lessék azt, hogy hol tesznek le szemetet? Ha a képviselő asszony ezeket a problémákat ismerte, tudja, miért nem lépett eddig? Kinek van nagyobb hatásköre, képviselő asszonynak vagy neki? Köszöni, hogy jelezte feléjük ezt, vizsgálni fogják, hogy oktatási időben több tanuló miért van kint a Szűcs telepen.

Dr. Csáky András: azért a szerepeket ne cseréljék fel, talán elnök úr ne kérdezzen.

László Ágnes: szívesen válaszol ezekre a kérdésekre. Minden esetben, amikor látott ilyet, akkor élt a lehetőséggel, hogy jelezze a gyámhatóság felé, hogy ilyen történik. Tudomása van róla, hogy ott lakók is éltek jelzéssel a gyámhatóság felé. Nem számon kérte az elnök urat, hanem az elnök úr nem egyszer, nem kétszer nyilatkozta azt, hogy elmennek a családokhoz, beszélnek velük. Valószínűleg egy család sem fog odamenni elnök úrhoz, hogy lógatja a gyereket az iskolából. De ha elnök úr kijár rendszeresen a Szűcs telepre, akkor ugyanazokat tapasztalhatja, amiket ő. Nem tudja, kinek van problémája azzal, hogy magyar vagy magyar dolog, nem beszélt senki arról, hogy a romák szemetelnek. Arról beszéltek, hogy sok szemét szokott lenni, hogy tud-e róla elnök úr. Ebben már megpróbáltak közösen is fellépni, még a ciklus elején, ha emlékszik elnök úr, amikor ő még nem volt nem kívánatos személy az elnök úr számára. Vegye úgy az elnök úr a kérdéseket, hogy most jelezte számára, hogy ilyen problémák vannak. Nem a szeméttel van gond, mert hála Istennek az elmúlt 4,5 évben eljutottak arra a szintre, hogy 90%-ban sikerült megakadályozni az illegális hulladéklerakást, köszönet érte polgármester úrnak és a MÁV vezetőségnek, akivel sikerült olyan kompromisszumot kötni, hogy rendszeresen letakarítják legalább a MÁV területet, ami azóta minden ponton körbe van zárva, és már csak egy ponton nincs. Sőt, sikerült javítani a közbiztonságot, és látható a kamerafelvételeken, hogy ki szállítja ki a hulladékot. Nemrég volt egy kezdeményezése, jegyző asszonytól meg is kapta a választ. Ebben azt kérte, próbáljanak meg olyan lehetőséget találni, hogy ezt akár szankcionálják is, még ha a legrosszabb is. De ha érdekli elnök urat, megpróbálja felderíteni, hogy kinek nincs hulladékgyűjtő edénye, illetve érvényes szerződése hulladékszállításra. Most, itt a nagyközönség előtt nyugodtan kimondja, teljesen mindegy, hogy az illető roma vagy sem, meg fog tenni mindent annak érdekében, hogy legyen szállítási szerződése és legyen hulladékelszállító edénye.

Dr. Csáky András: ezzel kapcsolatban volt egy levelezésük a MOHU-val, nem olyan egyszerű ez a kérdés.

Klément György: folyamatos kapcsolatban, párbeszédben kell lenni a roma önkormányzat vezetőivel és a bejelentéseket továbbítani – amik nyilván általában hozzá érkeznek, mint elnök úrhoz, de közvetlen is mehet –, és ennek az eredménye az, hogy gyorsan tudnak lépni egy-egy problémában. De nem a testületi ülésen. Ennek ez a lényege. A folyamatos párbeszéd.

László Ágnes: köszöni a javaslatot képviselő úrnak. Visszatekintve a mandátum elejére, Jakab István volt az első, aki leült vele tárgyalni a roma helyzetről, illetve együttműködést ajánlott, amit ő tiszta szívvel el is fogadott, hiszen nála az egyenlőség a fő érv. Egy ideig talán működött is az az adok-kapok játék, hogy segítették egymás munkáját. Későbbiekben ugyancsak személyes találkozás során hallgathatta meg, hogy miért nem fognak vele együttműködni. Nemrég a tévében is hallgathatta, hogy milyen valótlanságok hangzanak el, mint a költségvetési tárgyalásnál, hogy ő kezdeményezte a roma önkormányzat költségvetésének a megnyirbálását. Emlékei szerint nem ő kezdte, amikor a költségvetés volt. Semmi gondja nincs, képes megbocsátani bármi ilyen

kijelentést, még akkor is, ha nem igazán állja meg a helyét. Nem zárkózik el az elől, hogy Jakab Istvánnal együtt dolgozzon, de neki is van tartása, nem igazán szereti, ha olyanok hangzanak el róla, aminek köze nincs a valósághoz.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen és 1 nem szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

84/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának a 2023. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7836	
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
ifj. Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Nem
Dr. Czinege Imre	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

(Ifj. Károly Ferenc képviselő távozott az ülésről, a testület létszáma: 13 fő.)

7.) NAPIREND: Bölcsődei ellátás 2024. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási intézményi térítés díj

Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta az anyagot és támogatta az eredeti határozati javaslatot.

A napirendhez hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

85/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megállapítja, hogy a fenntartásában működő bölcsődékben a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért 2024. április 1. napjától a térítési díj 0.- Ft. A térítési díjszámítást a jelen határozat elválaszthatatlan melléklete rögzíti.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

a 85./2024. (III. 21.) Ök. határozat melléklete

Bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért térítési díjszámítás 2024.		
<i>Költségnem:</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>Összesen e Ft</i>
K1	Személyi juttatások	372.441
K2	Munkaadókat terhelő járulékok	50.661
K3	Dologi kiadások	132.240
Összesen		555.312

Nyitvatartási napok száma (2024-ben) 231 nap/év

Ellátottak száma/ nap (2023-ban) 149 fő

(Ellátottak száma/nap várhatóan 2024-ben 179 fő)

Normatíva 2 065 000 Ft/fő/év

Önkormányzat által kapott összes normatíva 369 648 e Ft/év

Saját bevétel 9 289 e Ft/év

Bölcsődei ráfordítás összesen 555 312 e Ft/év

Összes bevétel (normatíva+saját bevétel) 380 745 e Ft/év

Különbözete 174 517 e Ft

Önkormányzati bepótlás gyermekenként, naponta: 4 221,- Ft

7837

Dr. Csáky András polgármester úr Igen

Fehér István Igen

Dr. Ferenczi Norbert Igen

Földi Áron Igen

Hegedűs Ágota Igen

Imregi Tibor Igen

Klément György Igen

Kónya Ágnes Igen

László Ágnes Igen

Magyar Károly Igen

Rimóczy Gábor Igen

Takátsné Györe Anett Igen

Tarr Felicián Igen

Dr. Czinege Imre Távolság

ifj. Károly Ferenc Távolság

(László Ágnes képviselő távozott az ülésről, a testület létszáma: 13 fő.)

8.) NAPIREND: A 2024/2025. nevelési évre vonatkozó óvodai beiratkozás

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az intézményvezetőket és köszöni a türelmüket. A Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

86/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) megállapítja a gyermekek óvodai jelentkezésének 2024/2025. nevelési évre szóló időpontját - 2024. május 6-án (hétfő) 8.00-18.00 óra és 2024. május 7-én (kedd) 8.00-18.00 óra közötti időszakokra.
- 2.) kijelöli az 1. pont szerinti óvodai jelentkezés helyszíneit az alábbiak szerint:

Intézmény neve:	Címe: 2700 Cegléd, ...
Lövész Utcai Óvoda	Lövész utca 2.
Malom Téri Tagóvoda	Malom tér 1.
Pesti Úti Óvoda	Pesti út 10.
Köztársaság Utcai Tagóvoda	Köztársaság utca 18.
Széchenyi Úti Óvoda	Széchenyi út 14.
Budai Úti Tagóvoda	Külső-Budai út 10.
Ugyeri Tagóvoda	Ugyer-Külterület 066/2.
Deák Utcai Tagóvoda	Deák utca 1.

- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7838

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

9.) NAPIREND: A Ceglédi Városi Könyvtár 2023. évi szakmai beszámolója és 2024. évi munkaterve
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek mindkét határozati javaslatot. Köszönti az ülésen igazgató asszonyt.

Kónya Ágnes: itt is szeretné megköszönni a könyvtár vezetőjének azt a fantasztikus lendületes és szuper munkát, amit végeznek a könyvtárban. Köszönik a bizottsági ülésen is elhangzott tájékoztatót, az is egy külön kiemelést érdemel. A továbbiakban is sok sikert kíván a munkájukhoz.

Fehér István: szintén elismeréssel szól a munkájukról. Nem találta az anyagban a sportmúzeumra vonatkozó bármilyen észrevételt, javaslatot vagy tervet.

Dr. Csáky András: ha igazgató asszony megengedi, gyorsan válaszol erre. Köztes állapotban vannak, jogilag kell rendberakni az egészet, most talán jogilag megtörténik ez, akinek kellett, az lemondott, az önkormányzat most be tud lépni alapítóként, tehát van döntési jogosítványuk. Folytatódik a munka azzal, hogy kuratóriumi elnök úr azt mondta, hogy egy részletes leltárt készít, annak alapján fogja majd átadni. Lassan elkezdődhet az ingatlan átalakítása, hogy be tudja fogadni a sportmúzeumot, és azt követően tudják véglegesen elhelyezni és rendezni ezt az ügyet. Ha valaki tudna egy fiatalembert, aki vállalna ilyen tevékenységet a sportmúzeum vezetése kapcsán, azt megköszönnék. Neki is lenne kérdése, de majd utána megkérdezi.

Az előterjesztéshez több hozzászólás, kérdés nem volt, szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot, a 2023. évi szakmai beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

87/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 65. § (2a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) elfogadja a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd Szabadság tér 5/a.) 2023. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés 1. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a könyvtárigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7839	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen

Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, a 2024. évi munkatervről, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

88/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 65. § (2a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) elfogadja a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd Szabadság tér 5/a) 2024. évi munkatervét az előterjesztés 2. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a könyvtárigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7840	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

10.) NAPIREND: A Kossuth Múzeum 2023. évi szakmai beszámolója és 2024. évi munkaterve

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek mindkét határozati javaslatot. Köszönti az ülésen igazgató urat.

Hegedűs Ágota alpolgármester: ezúton szeretné megköszönni a Kossuth Múzeum igazgatójának a fiatalos, lendületes munkáját, ami nemcsak a kiállításokban nyilvánul meg, hanem abban a háttérmunkában is, amit a beszámolóban láthattak. A digitalizálástól kezdve a leltárok folytatásán keresztül nagyon sok munkaóra van a háttérfeladatokban. Köszönik a munkáját, a csapat munkáját, további sok erőt és jó egészséget kívánnak.

Dr. Csáky András: csatlakozik az előtte szólóhoz.

Az előterjesztéshez több hozzászólás, kérdés nem volt, szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot, a 2023. évi szakmai beszámolót, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

89/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 50. § (2) bekezdés a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) jóváhagyja a Kossuth Múzeum (2700 Cegléd Múzeum utca 5.) 2023. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés 1. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a múzeumigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7841	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, a 2024. évi munkatervről, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

90/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 50. § (2) bekezdés a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) jóváhagyja a Kossuth Múzeum (2700 Cegléd Múzeum utca 5.) 2024. évi munkatervét az előterjesztés 2. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a múzeumigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.

3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7842	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

11.) NAPIREND: A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2024. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Mindenhol az szerepel, hogy mind közművelődési alapszolgáltatás, a salsa és a gombfoci is. Tételesen fel van sorolva a törvényben ez vagy önhatalmúlag sorolják az alapszolgáltatások közé? Ezen tevékenységeknek, illetve az ezt kiszolgáló művelődési központnak költségvonzata is van.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: ez egy szakmai szolgáltatási terv, amit a törvény ír elő, minden év március 1-jéig kell elkészíteni, az alapszolgáltatásokat a törvény rendeli, hogy egy ekkora településen egy ilyen intézményben a közművelődési, művelődési központban, többfunkciós művelődési központban milyen tevékenységeket kell ellátni. A törvény szerint öt alaptevékenységet, alapszolgáltatást kell biztosítani, de ők hetet biztosítanak, a teljes kört. Mindig az intézményre és a szakmai vezetőre bízzák, hogy milyen tevékenységet mely alapszolgáltatásba sorolják be. Erre létezik egy szakirodalom, szakmai segítség is. Szakmai felelősségük tudatában sorolják be ezeket a megadott paramétereknek megfelelően, hogy melyik klubot, melyik tevékenységet hová teszik be. A művelődő közösségeket egyértelműen az első ponthoz sorolják be, a tehetséggondozáshoz egyedül a roma táncházat sorolják, és ennek van további három-négy oszlopa van a rendelet szerint, a költségvetés tartozik ezekhez az oszlopokhoz, állami normatíva, uniós forrás, saját bevétel, egyebek. Ezeket a költségvetésük, az üzleti tervük tartalmazza, hogy mire mit, de ezt negyedévente be is kell mutatnia. Alpolgármester asszony aláírással hagyja jóvá, minden negyedévben szignózzák, ezek be vannak költségelve. Itt a szakmai tervet kell a testületnek elfogadnia, a határozatot hozzá kell tenni. És ezt ki kell függeszteni az intézményben, ennek ez a szakmai háttere.

Dr. Csáky András: köszöni a munkát és gratulál hozzá. Elég kiterjedt tevékenységi kört takar le az egész.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: abszolút, ötöt kellene végezni, de hetet végeznek és színvonalasan, a lakosság meglegedésére teszik ezt, a visszajelzések szerint is. Illetve a szakma is elégedetten néz rájuk az ország különböző pontjáról.

Dr. Ferenczi Norbert: a képviselőcsoportjuk nevében is megköszöni a letett anyagot és az elmúlt időszak közös munkáját. Arra szeretné felhívni az itt ülők és az érdeklődők figyelmét, hogy minősített közművelődési intézmény címet kapott a kft. tulajdonképpen, és éppen ez a kft-s működés egy érdekes kihívás elé állította az ügyvezetőt és a korábbi intézményt, amit sikerrel teljesített az ügyvezető asszony, az előttük lévő anyag is ezt mutatja. Gratulál az elmúlt időszak megfeszített munkájához. Nem is gondolná az ember, hogy mennyi konfliktushelyzettel jár és mit kell túrnie egy ilyen intézményvezetőnek. A türelméhez külön gratulál.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: ezt a miniszteri kitüntető címet másodszorra nyertek el a város meglegedésére, és az összes tevékenységükre pályázták meg. Az első alkalommal három tevékenységre, de az összes, intézményben folyó tevékenységre kapták meg. Idén is céljuk a minőségdíjat megszerezni majd egy vagy két éven belül, ami örök életre tart. A jelenlegi öt évig tartó cím birtoklása. A következő beszámolójuk májusban lesz.

Az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

91/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) jóváhagyja a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. (2700 Cegléd Kossuth tér 5/a.) 2024. évi közművelődési szolgáltatási tervét a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletnek megfelelő tartalommal.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

7843

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

12.) NAPIREND: „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2024.” c. pályázat kiírása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta és támogatták a határozati javaslatot.

Magyar Károly: ha megfogadták volna annak idején, hogy az ingatlaneladásokból eltett értékeket... több pénzt kellene fordítani ingatlanmegóvásra, hogy legyen több keret rá, mert elég sok olyan értékes ingatlan van, aminek a homlokzatát eredetiben kellene visszaállítani, és mégsem tudja. Az összeget úgy lehet növelni, ha tartalékoltak volna ingatlan eladásból.

Dr. Csáky András: ez a költségvetés tárgyalásához tartozó kérdés, ezen már az idei évben túl vannak. Majd meglátják, hogy mit hoz a jövő.

Az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

92/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Pályázatot ír ki „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2024.” címmel, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt szöveggel, Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 22.) önkormányzati rendeletben e célra elkülönített összegben.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a pályáztatással kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2024. március 25.

a 2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: 1. pont tekintetében: Dr. Csáky András polgármester,

2. pont végrehajtásáért: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

Melléklet a 92/2024. (III. 21.) Ök. határozathoz

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

„Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2024.”

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Cegléd városképét meghatározó építészeti értékek felújítását támogatni kívánja. Ennek érdekében kiírja a „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2024.” című pályázatot (továbbiakban: „Pályázat”).

I. ÁLTALÁNOS PÁLYÁZATI FELTÉTELEK

1.1. Cegléd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Támogató) 2024. évi költségvetéséről szóló

3/2024. (II.22.) önkormányzati rendelete alapján a településképi követelmények alkalmazásának támogatására vissza nem térítendő támogatást biztosít, amely támogatás utófinanszírozással használható fel.

1.2. A támogatásra a Cegléd Város településkép védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Településképi rendelet) 1. mellékletében szereplő, helyi egyedi védelem alatt álló-, a 3. melléklet szerinti „Belváros-városmag” elnevezésű területen elhelyezkedő-, valamint a 10. melléklet szerinti területi védelem alatti útszakaszon található építmények tulajdonosai és jogszerű kezelői, használói, mint építettek pályázhatnak.

1.3. Támogató a beérkezett pályázatokat a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek-, valamint Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V.30.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Ösztönző rendelet) való megfelelés alapján bírálja el.

1.4. A pályázati támogatás maximális összege az érték-, állagmegóvási, vagy felújítási munka indokolt és elfogadott költségvetési összegének 50 %- a, de legfeljebb

- a) kétmillió-ötszázezer forint az Ösztönző rendelet 2. § a) és b) pontja szerinti területen található,
- b) négy millió forint az Ösztönző rendelet 2. § c) pontja szerinti építmények esetében.

1.5. Az elnyert támogatás az építési munkákra, a településképi bejelentési eljárás lefolytatásához szükséges tervdokumentáció készítésére, továbbá a kivitelezési munkák közvetlen költségeire (kiviteli terv, műszaki ellenőrzés) használható fel, de építési munka nélkül a tervezési költségek nem számolhatók el.

1.6. A támogatás utófinanszírozott, ezért az elnyert vissza nem térítendő támogatás kifizetése a munkák elvégzését és elszámolását követően egy összegben történik.

1.7. Pályázati támogatás az elbírálást megelőzően még el nem végzett munkákra adható.

II. TÁMOGATHATÓ MUNKÁK

- Olyan településképi arculatot, utcaképet meghatározó, építészeti értéket hordozó állagmegóvó, felújítási és helyreállítási munkálatok támogathatóak, mint

2.1. épületek homlokzati felújítása, annak díszítéseivel, tartozékaival,

2.2. nyílászáró csere,

2.3. különleges építészeti értéket képviselő épület vagy az épület megjelenésében jelentős szerepet játszó homlokzatrész, nyílászáró, terasz, tető, előtető felújítása,

2.4. különleges építészeti értéket képviselő egyéb építmény elem felújítása: pl. kerítés, kapuzat, kertépítészeti elem felújítása,

2.5. épület tartozékainak (pl: szobor, relief, majolika, mázas cserép, mozaik, sgraffito, díszítőfestés, díszüvegezés, kovácsoltvas elemek, öntöttvas és spiáter díszítmény) felújítása.

III. PÁLYÁZATI HATÁRIDŐK

3.1. Pályázatot benyújtani 2024. március 25. és 2024. május 8. 14:00 óra között lehet.

3.2. A Pályázatot egy példányban kell benyújtani. A pályázat benyújtható postán Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének címezve (2701 Cegléd, Pf.: 85.), vagy leadható személyesen a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban (továbbiakban: Hivatal) (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

3.3. A pályázat benyújtása akkor történik határidőn belül, ha azt legkésőbb a kiírásban közölt időtartam utolsó napján, az ügyfélfogadási idő végéig leadják a Hivatalban, vagy ha a benyújtási határidő utolsó napján postára adásra kerül, amelyet a postai bélyegző igazol. A határidőn túl beérkező pályázatok elbírálására nem kerül sor, azok érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerülnek.

3.4. A pályázatot írásban, zárt borítékban kell benyújtani. A borítékra kérjük ráírni: „CEGLÉD VÁROS ÉPÍTÉSZETI ÉRTÉKEINEK MEGÓVÁSA 2024.” c. pályázat

3.5. A pályázathoz benyújtandó dokumentumok részletes felsorolását az Ösztönző rendelet 10. § -12. § tartalmazza.

IV. A PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSA

4.1. A beérkezett pályázatokat Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bírálja el, várhatóan a 2024. májusi ülésén.

4.2. A pályázat eredményéről minden Pályázó értesítést kap. A nyertes pályázóval – legkésőbb a döntést követő 15 napon belül, illetve egyeztetés függvényében - támogatási szerződést kötünk.

4.3. A sikertelen pályázat anyagát – a pályázati adatlap kivételével - visszaküldjük.

V. INFORMÁCIÓ

5.1. A részletes pályázati feltételek és a pályázati adatlap a <https://cegled.asp.lgov.hu/> honlapon a Hivatal / Hivatalos hirdetések / Pályázatok rovatban érhető el.

5.2. A pályázati felhívással kapcsolatban Cegléd Város Önkormányzata konzultációs lehetőséget biztosít telefonon, e-mailen vagy előzetesen egyeztetett időpontban személyesen.

Telefonszám: 53/511-400/ 371-es mellék

Email cím: foepitesz@cegledph.hu

Cím: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. I. emelet 119. iroda

5.3. Cegléd Város helyi védelem alatt álló épületeiről információ, értékkataszteri nyilvántartási lap a Cegléd Város Önkormányzata Főépítési Irodájában igényelhető, vagy személyesen megtekinthető.

5.4. Cegléd város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet, valamint a Cegléd Város településképi védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet a Nemzeti Jogszabálytár <https://or.njt.hu/> oldalán érhető el.

# 7844	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

13.) NAPIREND: „Arculati elismerések 2024” javaslatlételi felhívás kiírása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják.

Az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

93/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felhívást tesz közzé „*Arculati elismerések 2024*” címmel, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt szöveggel.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a javaslatlételi felhívással kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2024. március 25.

a 2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: 1. pont tekintetében: Dr. Csáky András polgármester,

2. pont végrehajtásáért: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

Melléklet a 93/2024. (III. 21.) Ök. határozathoz

FELHÍVÁS JAVASLATLÉTÉLRE

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hagyományos értékek megőrzése, új építészeti értékek teremtése, valamint Cegléd város arculatának minőségi fejlődését szolgáló kereskedelmi építészet és üzleti dekorációs kultúrája előmozdítása érdekében felhívást (továbbiakban: „Felhívás”) tesz közzé „**CEGLÉD VÁROS ÉPÍTÉSZETI DÍJ 2024**” (továbbiakban: Építészeti Díj), valamint „**CEGLÉD VÁROS MINŐSÉGI ÜZLETPORTÁLJA DÍJ 2024**” (továbbiakban: Üzletportál Díj) adományozását kezdeményező javaslatlételre.

I. A DÍJAK

Cegléd Város Önkormányzatának a Cegléd város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ösztönző Rendelet) alapján **Arculati elismerések** (Építészeti Díj és Üzletportál díj) adományozását teszi lehetővé.

1.1. **Építészeti Díj** adományozható annak az épület tulajdonosnak, aki Cegléd közigazgatási területén az aktuális évben, vagy legfeljebb egy évvel korábban felépített/használatba vett új, vagy meglévő épület felújításával, átalakításával a városkép minőségi fejlődéséhez építészeti kultúrájának előmozdításához, példaként szolgáló megjelenésével az épített környezet minőségének javításához

hozzájárult.

Az Építészeti Díj emlékéremből, díszoklevélből és homlokzatra rögzíthető emléktáblából áll, a következő felirattal: „*Cegléd Város Önkormányzata az épület tulajdonosát 2024-ben Cegléd Város Építészeti Díja elismerésben részesítette.*”

1.2. **Üzletportál Díj** adományozható a városkép-minőségi fejlődését szolgáló üzlet utcai kirakata, cégfelirata, Cegléd kereskedelmi építészete és üzlet dekorációs kultúrája előmozdításához példaként szolgáló utcaképi megjelenés elismerésére.

Az Üzletportál Díj emlékéremből, díszoklevélből és a kirakat felületére ragasztható matricából áll, a következő felirattal: „*Cegléd Város Önkormányzata az üzlet tulajdonosát 2024-ben Cegléd Város Minőségi Üzletportálja Díj elismerésben részesítette.*”

II. JAVASLATTÉTEL

2.1. Arculati elismerés odaítélésére bárki javaslatot tehet.

2.2. **Arculati elismerés odaítélésére a javaslatot 2024. március 25. és 2024. július 31. 16:00 között lehet benyújtani.**

2.3. A javaslatnak tartalmaznia kell a javasolt épület, vagy üzlet egység címét, tulajdonosának nevét, elérhetőségét, a javaslat indokálul szolgáló leírást, közterületről készített fényképeit. Építészeti Díj esetében a leírás megértéséhez szükséges mértékű, léptékű, építészeti tervlapjait. A javaslat keretében beküldött dokumentáció egy *PDF* formátumú, digitális állományból és legfeljebb 3 db A3 formátumú, színes kivitelű papír nyomatból állhat.

2.4. A javaslatot egy példányban kell benyújtani. A javaslat benyújtható Cegléd Város Önkormányzata Főépítésznének foepitesz@ceglédph.hu elektronikus levélcímére vagy leadható személyesen a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban, a főépítésznek címezve (Cegléd, Kossuth tér 1.).

2.5. A javaslatok benyújtása akkor történik határidőn belül, ha azt legkésőbb a felhívásban közölt időtartam utolsó napján beérkezik a felhívásban megjelölt elektronikus levélcímre, vagy ügyfélfogadási időben leadják a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban.

III. ARCULATI ELISMERÉS ODAÍTÉLÉSE

3.1. Az Önkormányzat a beérkezett javaslatokat a felhívásban, valamint az Ösztönző Rendeletben rögzített feltételeknek való megfelelés alapján bírálja el.

3.2. Arculati Elismerés odaítéléséről Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármester előterjesztése alapján határoz, várhatóan a 2024. szeptemberi ülésén. A polgármester az Arculati elismerések odaítéléséről szóló előterjesztéséhez kikéri az Ösztönző Rendeletben meghatározott tagokból álló Díjbizottság véleményét.

3.3. A javaslatok elbírálásának eredményéről az Önkormányzat – az érintettek értesítése mellett – tájékoztatást tesz közzé.

IV. INFORMÁCIÓ

4.1. A felhívás a <https://cegléd.asp.lgov.hu/> honlapon a Hivatal / Hivatalos hirdetések / Felhívások, Tájékoztatók rovatban érhető el.

4.2. A felhívással kapcsolatban Cegléd Város Önkormányzata konzultációs lehetőséget biztosít telefonon, e-mailen vagy előzetesen egyeztetett időpontban személyesen.

Telefonszám: 53/511-400/ 371-es mellék

Email cím: foepitesz@cegledph.hu

Cím: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. I. emelet 119. iroda

4.3. Az Ösztönző Rendelet {9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet} a Nemzeti Jogszabálytár <https://or.njt.hu/> oldalán érhető el.

# 7845	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

14.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosítása iránti kérelem kiegészítése – a Cegléd, belterület 1651/26 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a határozati javaslatot.

Az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

94/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) **jóváhagyja** a 2023. augusztus 7-én Cegléd Város Önkormányzata, az Infineon Technologies Cegléd Teljesítményfélvezetők Gyártó Kft. (2700 Cegléd, Ipartelepi út 3., Cg. 13-09-073765, képviselőre jogosultak: Ilona Barbara Stang és Szabó Tamás ügyvezetők, együttesen) és a PESTTERV Pest Megyei Terület-, Település-, Környezet Tervező és Tanácsadó Kft. (székhely: 1085 Budapest, Kőfaragó utca 9. IV. em. 2., Cg.: 01-09-360514) között létrejött háromoldalú szerződés módosítására irányuló, a tervezési terület 1651/26 hrsz.-ú ingatlanra történő kiegészítése tárgyú **módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt településrendezési szerződés tervezetét és felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására,**
- 2.) **dönt arról, hogy az 1) pont szerint módosításra kerülő településrendezési szerződés alapját továbbra is a 218/2023. (VI.22.) ök. határozat 1. számú mellékleteként elfogadott telepítési tanulmányterv képezi, az eredeti határozatban foglalt módosítási javaslat fenntartásával,**

- 3.) **dönt arról, hogy** az 1651/26 helyrajzi számú ingatlant érintő szabályozási vonal módosításából adódó **beépítésre szánt területek növekménye** – amennyiben az „*új beépítésre szánt terület kijelölés*”-ének minősül – **megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről** szóló **1997. évi LXXVIII. törvényben foglalt követelményeknek,**
- 4.) **kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja** a Cegléd, belterület 1651/27, 1651/38, 1651/66, 1650/13, 1650/14 és 1650/8 helyrajzi számú ingatlanokon túl **a Cegléd, belterület 1651/26 helyrajzi számú ingatlan területét,**
- 5.) **elfogadja** a jelen határozat 1. számú mellékletét képező, a megalapozó és az alátámasztó vizsgálat tartalmáról szóló, városi **főépítész által készített feljegyzést,**
- 6.) **felkéri a polgármestert, hogy a folyamatban lévő településrendezési eljárást zárja le, valamint kezdeményezze a kibővített területre vonatkozóan a településrendezési eszközök új, egyszerűsített eljárásban történő módosítását,**
- 7.) **utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7846	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

15.) NAPIREND: 2024. évi közbeszerzési terv

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

95/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) jóváhagyja Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési tervét a határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) Megállapítja, hogy nincs olyan beszerzés, amely központosított közbeszerzéshez történő csatlakozást igényel.

- 3.) Egyik eljárásban sem alkalmazza a Kbt. 33. §, 34. § és 114. § (11) bekezdésében a fenntartott szerződésekre vonatkozó előírásokat, az eljárásokban az ajánlattevők részvételi jogát nem kívánja korlátozni, fenntartani.
- 4.) Egyik eljárásban sem él azzal a jogával, hogy a lefolytatandó közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést magához vonja.
- 5.) Felhatalmazza a polgármestert a lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeként megkötésre kerülő szerződés aláírására.
- 6.) Kijelenti, hogy továbbra sem tervez *a tiszta közúti járművek beszerzésének az alacsony mobilitás támogatása érdekében történő előmozdításáról* szóló 397/2022. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó közúti jármű beszerzését, szolgáltatás igénybevételét előreláthatóan 2025. december 31. napjáig.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2024. március 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

melléklet

**Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi közbeszerzési terve
Jóváhagyva a 95/2024. (III. 21.) számú önkormányzati határozattal**

Sor-szám	A közbeszerzés tárgya	A közbeszerzés tervezett mennyisége	A közbeszerzésre irányadó eljárásrend	Tervezett eljárás fajtája	Az eljárás megindításának tervezett időpontja	A szerződés teljesítésének várható időpontja
I. Árubeszerzés						
1.	Cegléd Város Önkormányzata, valamint intézményei és gazdasági társaságai vonatkozásában (csoportos) földgázbeszerzés	~302.000 m ³ (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Uniós	Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás	2024. II. negyedév	2025. III. negyedév
2.	Cegléd Város Önkormányzata, valamint intézményei és gazdasági társaságai vonatkozásában (csoportos) villamosenergia beszerzés	~1.900.000 kWh (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Uniós	Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás	2024. II. negyedév	2025. IV. negyedév
II. Építési beruházás						
1.	Cegléd, Öregszőlő ivóvízhálózat bővítése III.	Cegléd város Öregszőlő városrészében vízhálózat kiépítése 3. üteme, a Porcsin, Kék szilva, Kajszi és Gyík utcákban épül összesen 1684 fm gerinc vezeték 110 PE 100 SDR 17 vezetékűből a kapcsolódó tűzcsapokkal, tolózárnakkal és szerelvényekkel (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás	2024. II. negyedév	2024. IV. negyedév
2.	Út és járdaburkolatok állagmegóvása Cegléd	A keretszerződés 1 éves időtartama alatt Cegléd város közigazgatási területén lévő önkormányzati kezelésű út és járdaburkolatok karbantartása. Az elvégzendő munkák pontos mennyisége előre nem meghatározható.	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás	2024. I. negyedév	2025. II. negyedév
3.	Autista nappali ellátó kialakítása Cegléden TOP_PLUSZ-3.3.2-21-	Önkormányzati tulajdonú ingatlan felújítása autista személyek nappali ellátása céljából	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja	2024. II. negyedév	2025. III. negyedév

Sor-szám	A közbeszerzés tárgya	A közbeszerzés tervezett mennyisége	A közbeszerzésre irányadó eljárásrend	Tervezett eljárás fajtája	Az eljárás megindításának tervezett időpontja	A szerződés teljesítésének várható időpontja
	PTI-2022-00048 pályázat keretében	(A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)		szerinti nyílt eljárás		
4.	Ceglédi Gyógy- és Strandfürdő bővítése	Gyógyászati épület bővítése a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-PTI-2022-00031 pályázat keretében Mintegy bruttó 456 m ² alapterületű épületbővítmény megépítése (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás	2024. I. negyedév	2025. II. negyedév
5.	Ceglédi Ipari Park bővítése a TOP_PLUSZ-1.1.1-21-PTI-2022-00008 pályázat keretében	Új feltárási út építése és közművek elhelyezése (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás	2024. II. negyedév	2025. IV. negyedév
6.	Csíkosszél útépítés	Csíkosszél hengerelt aszfalt burkolattal ellátott út építése teljes pályaszerkezettel 6 méter szélességben a 0+008 m és 0+750 m szelvények között. (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás	2024. II. negyedév	2024. IV. negyedév
7.	Belterületi utak fejlesztése Cegléden	A város területén lévő belterületi utcákban útburkolat csere és csapadékvízvezetés rendezése. (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás	2024. II. negyedév	2024. IV. negyedév
8.	Csengettyűs utca felújítása	A Csengettyűs utca felújítása az úttest újburkolásával összesen 215 fm hosszban, felújítandó útburkolat: 752,5 m ² , járdaburkolat: 181 m ² , parkolósáv: 330 m ² (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás	2024. I. negyedév	2024. II. negyedév
III. Szolgáltatás-megrendelés						
1.	A KEHOP-2.2.2-15-2019-00142 projekt PR, tájékoztatói feladatok ellátása	A KEHOP-2.2.2-15-2019-00142 Ceglédi szennyvíztisztító telep korszerűsítése, fejlesztése című pályázathoz kapcsolódó teljeskörű nyilvánosság biztosítási feladatok ellátása. (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás	2024. II. negyedév	2024. IV. negyedév
2.	Cegléd város településtervezésének készítése	A 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet szerinti településtervezés készítése, tervező kiválasztása (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás	2024. II. negyedév	2026. II. negyedév
3.	Ivóvízközművagyon értékelése	A 2011. évi CCIX. törvény szerinti vagyonértékelés az önkormányzati tulajdonú ivóvízhálózat tekintetében (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás	2024. II. negyedév	2024. III. negyedév

Sor-szám	A közbeszerzés tárgya	A közbeszerzés tervezett mennyisége	A közbeszerzésre irányadó eljárásrend	Tervezett eljárás fajtája	Az eljárás megindításának tervezett időpontja	A szerződés teljesítésének várható időpontja
4.	Közvilágítás aktív elemeinek üzemeltetése	a város közigazgatási területén lévő közvilágítás és díszvilágítás aktív elemeinek üzemeltetése (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.)	Nemzeti	Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás	2024. III. negyedév	2025. IV. negyedév
IV.	Építési koncesszió					
	nincs	–	–	–	–	–
V.	Szolgáltatási koncesszió					
	nincs	–	–	–	–	–

7847

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

16.) NAPIREND: A Cegléd, Árnyas utca 019/16 hrsz-ú „kivett saját használatú út” megnevezésű ingatlan tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta az eredeti határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

96/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja V-né H. Á. (tulajdoni hányad: 1912/3824), L. Á. (tulajdoni hányad: 956/3824) és L. Z. Á. (tulajdoni hányad: 956/3824) társtulajdonosok - mindösszesen 3824/3824 arányú - tulajdonában álló Cegléd, külterület 019/16 hrsz-ú „saját használatú út” megnevezésű, 760 m² nagyságú ingatlan Cegléd Város Önkormányzata részére történő térítésmentes felajánlását.
- 2.) Kijelenti, hogy a tulajdonjog-változás bejegyzésével összefüggő költségeket Cegléd Város Önkormányzata viseli.

- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az ügyben Cegléd Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon, a tulajdonjog átruházásról szóló szerződést aláírja, egyéb szükséges nyilatkozatokat megtegye.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt az 1-3.) ponthoz tartozó, szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.,2.,4. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
3. pont: folyamatos

# 7848	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

17.) NAPIREND: Pályázati kiírás a 2024. évi Sportcélú támogatásokra

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság támogatta az eredeti határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

97/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Pályázatot hirdet a **2024. évi Sportcélú támogatások** elnyerhető támogatásra, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletében foglalt tartalommal, a Sportcélú támogatások költségvetési során betervezett **140.000.000 Ft keretösszegben.**
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a pályáztatással kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő az 1. pont tekintetében: 2024. március 25.

a 2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: az 1. pont tekintetében Dr. Csáky András polgármester,

a 2. pont végrehajtásáért a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet
2024. évi költségvetésében biztosított forrásból sportcélú támogatás elnyerésére**

1. Pályázni lehet a 2024. január 1. és 2024. december 31. között megvalósuló célra:

1.1. Sportszervezetek működésének támogatása, kiemelt figyelemmel az utánpótlás-nevelésre és Cegléd hírnevének öregbítésére,

1.2. Sportesemények, sportrendezvények támogatása, kiemelkedő sportteljesítmények elismerése, világversenyekre való felkészülés támogatása,

1.3. Az 1.1-1.2. célok megvalósítására más szervek által kiírt pályázaton való részvétel pályázati önrésze

1.4. Cegléd Város Önkormányzatával (a továbbiakban: Önkormányzat) szemben fennálló (köztartozásnak nem minősülő) tartozás rendezésére.

2. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent

2.1. ha a pályázati támogatás a városban hagyományosan, és az adott évben megrendezésre kerülő kiemelkedő városi, országos vagy nemzetközi sporteseményeken való aktív szerepvállalásra kerül felhasználásra;

2.2. ha a pályázó sportszervezet a szövetségi versenyrendszerben saját jogon, vagy együttműködési megállapodás keretében minimum 150 fős igazolt sportolói létszámmal rendelkezik.

3. A támogatás mértékének meghatározására a következő kritériumok figyelembe vételével kerül sor:

3.1. hagyomány

3.2. igazolt utánpótlás sportolók száma

3.3. versenyeztetett utánpótlás csapatok száma

3.4. az utánpótlás-nevelési rendszer felépítettsége (kidolgozottsága)

3.5. felnőtt korosztályban versenyeztetett csapat bajnoki osztálya

3.6. eredményesség hazai és nemzetközi szinten, országos rangsor

3.7. a sportszervezet által foglalkoztatottak száma (alkalmazottak, mennyi munkahelyet teremt a városban), edzői képesítések

3.8. a sportág-fejlesztési célok megléte és megalapozottsága

3.9. szövetségi támogatás mértéke

3.10. működésre jóváhagyott előző évi TAO támogatási keret, amelybe az alábbi tételek tartoznak:

3.10.1. versenyeztetéssel összefüggő költségek

3.10.2. személyi jellegű kiadások

3.10.3. ingatlant nem érintő tárgyi eszköz kiadások

3.10.4. létesítmény-bérleti díj

3.10.5. létesítmény üzemeltetési költség

3.10.6. sportfelszerelések költsége

3.10.7. képzési költségek

3.11. mérkőzés, vagy verseny népszerűsége, nézői látogatottság

3.12. média érdeklődés

4. Amennyiben a pályázónak az Önkormányzattal szemben tartozása van, elsődlegesen az 1.4. pontban hivatkozott céljra nyújthat be pályázatot.

5. Pályázatot nyújthat be:

- 5.1. ceglédi székhelyű, vagy sporttevékenységüket Cegléden végző
 - 5.1.1. sportegyesületek, sportvállalkozások,
 - 5.1.2. kivéve azon szervezetek, melyek az adott évben a megpályázott célra a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet alapján egyéb támogatásban, juttatásban részesülnek.
- 5.2. A pályázó adott évben csak egy pályázatot jogosult benyújtani!

6. A pályázatok benyújtásának határideje: 2024. április 23. (kedd) 12:00 óra.

7. A pályázatnak kötelezően tartalmaznia kell:

- 7.1. a kitöltött pályázati adatlapot (Pályázati adatlap I);
- 7.2 a pályázati cél részletes leírását, megvalósításának naptári időpontját, figyelembe véve a 3. pontban szereplő kritériumokat; (Pályázati adatlap II)
- 7.3. a pályázó nyilatkozatát arról, hogy
 - 7.3.1. köztartozása nincs;
 - 7.3.2. nem tartozik a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény hatálya alá;
 - 7.3.3. megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének;
 - 7.3.4. átlátható szervezetnek minősül;
 - 7.3.5. gazdasági társaság esetén a hatályos cégkivonatot
 - 7.3.6. civil szervezet esetén a nyilvántartásbavételt igazoló bírósági végzést és alapszabály másolatát

8. Pályázati benyújtási határidőn (6. pont) túl a pályázat beadása és a hiánypótlás kizárt. A pályázatot a Képviselő-testület érvényteleníti, amennyibe bármely előírt tartalmi elem hiányzik.

9. A pályázati adatlap beszerezhető

- 9.1. Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Beruházási és Közbiztonsági Irodájában (2700 Cegléd, Kossuth tér 1. II. em. 209. sz. iroda, Tel: 53/511-426)
- 9.2. A pályázatok beadását papír alapon egy eredeti példányban ugyanerre a címre kérjük, a postai úton benyújtott pályázatoknak a benyújtás határidejéig meg kell érkeznie a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalba.
- 9.3. A hiányosan benyújtott pályázat érvénytelen, hiánypótlásra nincs lehetőség.

10. A pályázaton elnyert támogatás elszámolása:

- 10.1. az elszámolás határideje a pályázati cél megvalósítását, de legkésőbb a pályázati felhívásban megjelölt támogatási időszak végét követő 30 napon belül
- 10.2. az elszámolást kizárólag számlával igazolt módon, a 9.1. pontban megjelölt szervezeti egységéhez kell benyújtani,
- 10.3. az elnyert támogatás felhasználásáról szóló eredeti bizonylatok bemutatásával egyidejűleg.

11. Az elbírálás eredményéről minden pályázót értesítünk. A nyertes pályázóval – a döntést követő 15 napon belül, illetve egyeztetés függvényében - támogatási szerződést kötünk.

12. Támogatási szerződés megkötésére a Támogatottal csak a megítélt támogatás fedezetének rendelkezésre állásakor kerül sor, amennyiben annak kifizetése nem veszélyezteti az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatait.

13. A pályázati támogatás utalásáról a támogatási szerződés aláírását követően a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Irodája gondoskodik. Az Önkormányzattal szemben fenálló tartozás rendezésére megítélt támogatási összeg nem kerül a nyertes pályázó részére átutalásra.

14. A pályázati kiírás és az adatlap letölthető a <https://cegled.asp.lgov.hu/palyazatok> oldalról.

P Á L Y Á Z A T I A D A T L A P I.

1. A pályázatot kiíró neve: Cegléd Város Önkormányzata

2. A megpályázott keret megnevezése: **Sportcélú támogatások** (a 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése, és a pályázati hirdetmény alapján)

3. A pályázó neve:

.....

címe:

.....

képviselőjének neve, telefonszáma:

.....

4. A pályázati cél megjelölése:

.....

.....

költségvetése: Ft
 Ft
 Ft
 Ft
 Ft

összesen: Ft

a megvalósításhoz vállalt önrész tartalma, értéke: Ft

az összes költségből az igényelt támogatás összege:Ft

Nyilatkozom, hogy (megfelelő aláhúzendó):

1. ÁFA LEVONÁSI JOGGAL RENDELKEZEM

Kijelentem, hogy az általam benyújtott pályázatban igényelt támogatás összköltség összegének meghatározásánál az általános forgalmi adót nem tartalmazó összeget szerepeltettem.

2. ÁFA LEVONÁSI JOGGAL NEM RENDELKEZEM

(Kérjük értelem szerint a 2. pont a), vagy b), vagy c) pontját x-szel megjelölni!)

a) mivel az általános forgalmi adónak nem vagyok alanya.

b) mivel (alanyi, vagy tárgyi) mentességem van az általános forgalmi adó fizetési kötelezettség alól.

Kijelentem, hogy a támogatható részre vonatkozóan a pályázatom tárgyát képező tevékenységek érdekében felmerülő szolgáltatások, beszerzések árában

foglalt általános forgalmi adót levonásba korábban nem helyeztem és a jövőben nem helyezem.

- c) általános forgalmi adó fizetési kötelezettségem van, de a pályázatom tárgyát képező tevékenység érdekében felmerült beszerzések, szolgáltatások árában foglalt általános forgalmi adó vonatkozásában levonási joggal nem rendelkezem és a támogatott részre vonatkozóan az általános forgalmi adót korábban levonásba nem helyeztem és a jövőben nem helyezem.

Kijelentem, hogy az általam benyújtott pályázatban az igényelt támogatás összegének meghatározásánál az általános forgalmi adót tartalmazó összeget szerepeltetem.

Továbbá kijelentem, hogy amennyiben a jelen nyilatkozat tartalmában, illetve az abban szereplő adatokban változás következik be, arról a Támogatót haladéktalanul, legkésőbb a változást követő munkanapon tájékoztatom.

Nyilatkozom továbbá, hogy a pályázati adatlapon feltüntetett adatok és információk teljes körűek és a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kelt: Cegléd, 20.....

PH

.....
Aláírás

P Á L Y Á Z A T I A D A T L A P I I .

1. Pályázati cél részletes leírása, megvalósításának időpontja (max. 2000 karakter):

2. Az igényelt támogatási mértékének alátámasztása, a pályázati felhívás 3. pontjában meghatározott kritériumok figyelembe vételével:

2.1. Hagyomány (Sportszervezet bemutatása max: 1000 karakter)

2.2. Igazolt utánpótlás sportolók száma:

....fő

2.3. Versenyeztetett utánpótlás csapatok száma:

.....db

2.4. Az utánpótlás-nevelési rendszer felépítettsége (max: 500 karakter)

2.5. Felnőtt korosztályban versenyeztetett csapat bajnoki osztálya:

.....

2.6. Eredményesség hazai és nemzetközi szinten, országos rangsor (max 500 karakter)

2.7. A sportszervezet által foglalkoztatottak száma (alkalmazottak, mennyi munkahelyet teremt a városban), edzői képesítések:

2.8. Sportág-fejlesztési célok bemutatása (max: 500 karakter):

2.9. Szövetségi támogatás mértéke:

.....Ft

2.10. Működésre jóváhagyott előző évi TAO támogatási keret:

.....Ft

(Meghatározásánál az alábbiakat kell figyelembe venni, versenyeztetéssel összefüggő költségek, személyi jellegű kiadások, ingatlan nem érintő tárgyi eszköz kiadások, létesítmény-bérleti díj , létesítmény üzemeltetési költség, sportfelszerelések költsége, képzési költségek)

2.11. Mérkőzés, vagy verseny népszerűsége, nézői látogatottság (átlagnézőszám) (max: 500 karakter)

2.12. A sportszervezet mérkőzéseire/versenyeire vonatkozó média érdeklődés bemutatása (max: 500 karakter)

Nyilatkozom, hogy a pályázati adatlapon feltüntetett adatok és információk teljes körűek és a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kelt: Cegléd, 20.....

PH

.....
Aláírás

# 7849	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

18.) NAPIREND: Helyi zajvédelmi szabályok megállapítása tárgyú rendelettervezet - véleményezési szakasz

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

98/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a *környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény* 48. § (3) bekezdése alapján eljárva

- 1.) Véleményezésre felterjeszti a helyi zajvédelmi szabályairól megállapításáról szóló, jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező rendelettervezetét a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (KRID: 201436115) részére.
- 2.) Tájékoztatásul megküldi az 1. pontban hivatkozott rendelettervezetet Abony, Ceglédbercel, Csemő, Nyársapát, Törtel és Tápiószőlős, Újszilvás települések önkormányzatának.

- 3.) Napirendre tűzi legközelebbi ülésén az 1. pontban hivatkozott önkormányzati rendelet érdemi megalkotását, a környezetvédelmi igazgatási szerv véleményének birtokában.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő az 1. pontban: azonnal

a 2. pontban: környezetvédelmi igazgatási szerv véleményét követő 30 napon belül

a 3. pontban: környezetvédelmi igazgatási szerv véleményét követő testületi ülés munkaterv szerinti időpontja

Felelős: dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 98/2024. (III. 21.) Ök. határozathoz

Cegléd Város Önkormányzat Képviselő-testülete

.../.... (... ..) önkormányzati rendelete

a helyi zajvédelem szabályainak megállapításáról

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdése alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

(1) A rendelet előírásait Cegléd város közigazgatási területén azon természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre kell alkalmazni, aki, vagy amely állandó vagy ideiglenes jelleggel olyan tevékenységet végez, amely környezeti zajt okoz vagy okozhat.

(2) A rendelet hatálya nem terjed ki az erdő művelési ágú ingatlanokra, és a mezőgazdasági övezetekre.

2. §

A rendelet előírásait nem kell alkalmazni

- a) az állami és önkormányzati rendezvényekre,
- b) vallási tevékenység végzésére,
- c) a gyülekezési jogról, továbbá a választási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvényekre,
- d) a december 31. napján 18:00 órától - január 1. napján 6:00 óráig tartó rendezvényekre,
- e) közérdekből kárelhárítási, katasztrófavédelmi céllal figyelemfelkeltésre, tájékoztatásra használt hangosító berendezés és zajforrás üzemeltetésére.

3. §

E rendelet alkalmazásában:

1. építési tevékenység: az építmény átalakítása, bővítése, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, karbantartása érdekében végzett építési-szerelési vagy bontási munka végzése;

2. lakás: lakás céljára létesített és az ingatlan-nyilvántartásban lakóház vagy lakás megnevezéssel nyilvántartott vagy ilyenként feltüntetésre váró ingatlan a hozzá tartozó földrészlettel;

3. önkormányzati rendezvény: Cegléd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat), az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság, valamint az

Önkormányzat fenntartásában lévő költségvetési szerv által megrendezésre kerülő, vagy önkormányzati forrás felhasználásával megvalósuló ünnepi vagy alkalmi rendezvény;

2. Zajkibocsátással járó egyes tevékenységek végzése időtartamának korlátozása

4. §

(1) Zajkibocsátással járó kert- és zöldterület gondozást, építmény- és kültéri fenntartási tevékenységet hétköznap 7-20 óra, szombaton 8-18 óra között lehet végezni.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérő további időszakban zajkibocsátással járó tevékenység végzése az azonnali kár vagy baleset-elhárítási munkavégzés kivételével tilos.

5. §

(1) Zajkibocsátással járó építési, bontási, vagy ezekhez kapcsolódó szállítási és rakodási tevékenység munkanapon 7 - 19 óra, szombaton és pihenőnapon 9 - 15 óra között végezhető.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérő további időszakban zajkibocsátással járó építési, bontási vagy szállítási tevékenység végzése az azonnali veszély vagy baleset-elhárítási munkavégzés kivételével tilos.

6. §

Amennyiben a több lakást magában foglaló lakóépület nem rendelkezik házirenddel, vagy a házirendje szigorúbban nem rendelkezik, a lakásokban építési tevékenység – ide nem értve az azonnali kár- és balesetveszély elhárítására irányuló munkavégzést – kizárólag hétköznap 7 és 20 óra között, szombaton 8 és 14 óra között végezhető, a lakóközösség és a közös képviselőt ellátó személy, jogi személy előzetes értesítése esetén.

7. §

Tűzijátékot nem szabad tartani december 1-től és február utolsó napjáig 20 és 6 óra között, március 1-től november 30-ig pedig 23 és 6 óra között, kivéve a december 31-én, 18 óra és január 1-jén 6 óra közötti időszakot.

3. Jogkövetkezmények

8. §

Amennyiben nem minősül szabálysértésnek, a közösségi együttélés alapvető szabályait sérti és közigazgatási bírsággal sújtható, aki nem tartja be

1. a 4. §-ban,
2. az 5. §-ban,
3. a 6. §-ban és
4. a 7. §-ban

foglaltakat.

9. §

A 8. §-ban meghatározott bírság összegére, kiszabásának és megállapításának módjára az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény valamint a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló külön önkormányzati rendelet szabályai vonatkoznak.

4. Záró rendelkezések

10. §

Ez a rendelet *a kihirdetését követő hónap első napján* lép hatályba.

Dr. Diósgyőri Gitta s. k.
címzetes főjegyző

Dr. Csáky András s. k.
polgármester

7850

Dr. Csáky András polgármester úr Igen
Fehér István Igen
Dr. Ferenczi Norbert Igen

Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

19.) NAPIREND: 2024. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

99/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) jóváhagyja a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. sz. mellékletben részletezett, önkormányzati tulajdonú lakásokra és helyiségekre vonatkozó 2024. évi felújítási és hasznosítási tervet,
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 7851	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

20.) NAPIREND: Cegléd, 5396/72, /73, /74 és /75 hrsz-ú ingatlanok értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Magyar Károly: megnézte a Kft-t, aki meg szeretné ezt venni. 5 milliós törzstőkéje van, 2023-ban jelentkezett be a szomszédjukba. Gondolja, hogy 40%-ér pénzért fog megvenni, amit a CSOK-ból kellene kivenni. Egy lakóparkot akarnak ott építeni. Nem sajnálja a területet, mert a világ végén van, de meg tudják nézni a vevőjét, van-e joguk hozzá?

Dr. Csáky András: van egy szakmai előterjesztő, gondolja, hogy ő gondosan körbejárta a kérdést, hogy az előterjesztést idehozhatják-e. A feltételeknek megfelel ezek szerint. Hogy most kicsoda, micsoda, nem hiszi, hogy a testületnek kell eldöntenie.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

100/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 144/2023. (IV. 20.) Ök. határozatra figyelemmel

- 1.) Megállapítja, hogy a VÁRVAG Nonprofit Kft. által a Cegléd 5396/72,/73,/74 és /75 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tárgyában lefolytatott, 2024. március 11-én határidős pályázat érvényes és eredményes.
- 2.) Megállapítja, hogy az 1. pontban hivatkozott pályázat nyertese valamennyi ingatlan vonatkozásában a SZIENLA TECH Kft. (2700 Cegléd, Hold u. 28.)
- 3.) Értékesíti a nyertes pályázó részére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd, belterületi, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, a valóságban a Szellő utcában található, alább felsorolt ingatlanokat a következő vételáron:

Helyrajzi szám	ingatlan méret (m ²)	Bruttó vételár (Ft)
5396/72	748	7.700.000-Ft
5396/73	740	8.000.000-Ft
5396/74	741	8.000.000-Ft
5396/75	740	8.000.000-Ft

- 4.) Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések és a kapcsolódó dokumentumok aláírására,
- 5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7852

Dr. Csáky András polgármester úr Igen

Fehér István Igen

Dr. Ferenczi Norbert Igen

Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

21.) NAPIREND: Cegléd, 6830/1 és 6830/2 hrsz-ú ingatlanok értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

101/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 63/2024. (II. 15.) Ök. határozatra figyelemmel

- 1.) Megállapítja, hogy a VÁRVAG Nonprofit Kft. által a Cegléd 6830/1 és /2 hrsz-ú ingatlanok értékesítése tárgyában lefolytatott, 2024. március 11-én határidős pályázat érvényes és eredményes.
- 2.) Megállapítja, hogy az 1. pontban hivatkozott pályázat nyertese mindkét ingatlan vonatkozásában a SZIENLA TECH Kft. (2700 Cegléd, Hold u. 28.)
- 3.) Értékesíti a nyertes pályázó részére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd, belterületi, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, a valóságban a Bulcsú utcában található, alább felsorolt ingatlanokat a következő vételáron:

Helyrajzi szám	ingatlan méret (m ²)	Bruttó vételár (Ft)
6830/1	769	6.858.000,-
6830/2	820	7.112.000,-

- 4.) Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződések és a kapcsolódó dokumentumok aláírására,
- 5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7853	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen

Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

22.) NAPIREND: Cegléd, 6951 hrsz-ú ingatlan értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek az „A” határozati javaslatot.

Magyar Károly: megnézte, hogy be van jegyezve egy holtig tartó haszonélvezeti jog 2017.02.22-től az ingatlanon. Ez mit jelent?

Mótyán Krisztián ügyvezető: az ő előterjesztése mellé csatolt tulajdoni lapon ilyen nem szerepel.

Magyar Károly: a térinformatikán rajta van.

Dr. Csáky András: az előterjesztés mellett hiteles telekkönyvi kivonat van.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ez a közhiteles ingatlan-nyilvántartási tulajdoni lap.

Dr. Csáky András: furcsa is lenne, ha egy önkormányzati tulajdonú ingatlanon ilyen lenne.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

102/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) értékesíti versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül a Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Cegléd, belterület 6951 hrsz-ú, 427 m² nagyságú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlant Király István ceglédi lakos részére az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított 2.800.000,-Ft+Áfa, bruttó: 3.556.000,-Ft vételáron, 2 egyenlő részletben történő fizetéssel 2025.06.30. határidővel,
- 2.) az ingatlanok összevonásával kapcsolatosan Cegléd Város Önkormányzata pénzügyi kötelezettséget nem vállal,
- 3.) meghatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés és ahhoz kapcsolódó dokumentumok aláírására,
- 4.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7854	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Aron	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

23.) NAPIREND: Cegléd, belterület 8 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek az „A” határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

103/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) nem értékesíti Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 8 hrsz-ú, „kivett lakóház, udvar” megnevezésű, 444 m2 területű ingatlant,
- 2.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7855	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

24.) NAPIREND: Cegléd, 8541/9-12 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek az „A” határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

104/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) értékesíti a Cegléd, belterület 8541/9, 8541/10, 8541/11 és 8541/12 hrsz-ú ingatlanokat versenyeztetési eljárás lefolytatása útján legalább az ingatlanvagyon értékelő szakértő által megállapított alábbi vételárakon:

Hrsz	Megnevezés	Terület /m2/	Nettó érték /Ft/	Bruttó érték /Ft/
8541/9	kivett beépítetlen terület	950	4.650.000,-	5.905.500,-
8541/10	kivett beépítetlen terület	815	3.990.000,-	5.067.300,-
8541/11	kivett beépítetlen terület	795	3.890.000,-	4.940.300,-
8541/12	kivett beépítetlen terület	848	4.150.000,-	5.270.500,-

2.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy a telkek értékesítésére írjon ki nyilvános pályázatot a határozat 1. pontjában megjelölt áron, a talajviszonyokból adódó, a telkek beépítését befolyásoló körülmények megjelölésével.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7856
Dr. Csáky András polgármester úr Igen
Fehér István Igen
Dr. Ferenczi Norbert Igen
Földi Áron Igen
Hegedűs Ágota Igen
Imregi Tibor Igen
Klément György Igen
Kónya Ágnes Igen
Magyar Károly Igen
Rimóczy Gábor Igen
Takátsné Györe Anett Igen
Tarr Felicián Igen
Dr. Czinege Imre Távol
ifj. Károly Ferenc Távol
László Ágnes Távol

25.) NAPIREND: 245/2022.(VI.23.) Ök. határozat módosítása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

105/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) módosítja a 245/2022. (VI. 23.) Ök. határozatát, melynek

1.1. a 2. pontja helyébe a következő szöveg lép:

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

„2. megvásárolja Király Sándor István és Király Sándor Istvánné ceglédi lakosok tulajdonában lévő Cegléd, zártkert 9913/2 hrsz-ú, 1845 m² nagyságú, „*kivett zártkerti művelés alól kivett terület*” megnevezésű ingatlant, bruttó 4.064.000,- Ft vételáron,

1.2. a 3. pontja helyébe a következő szöveg lép:

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

„3. értékésíti az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában lévő belterületi 5360/1 hrsz-ú, 9 ha 6213 m² nagyságú, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlanból – megosztás után leválasztott - 2880 m² nagyságú ingatlanrészt Király Sándor István és Király Sándor Istvánné ceglédi lakosok, a VÁRVAG Nonprofit Kft. által lebonyolított pályázat nyertesei részére, bruttó 4.064.000,- Ft vételáron”

2.) felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződések és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7857

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

26.) NAPIREND: Elővásárlási jog gyakorlása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek az „A” határozati javaslatot, tehát hogy ne éljenek az elővásárlási joggal.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

106/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nyilatkozik arról, hogy nem él elővásárlási jogával a Cegléd 2738/A hrsz-ú, 23 m² területű, egyéb épület megnevezésű, a valóságban Cegléd Rákóczi út 18-20. szám alatt található épület adásvétele kapcsán.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7858	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

27.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jäger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

107/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2024. február 15-i rendes ülésnapon és a 2024. március 1-jei rendkívüli ülésen, illetve a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7859	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen

Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

28.) NAPIREND: Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m² irodahelyiség ingyenes használatba adása
Ceglédi Városfejlesztési Kft. részére
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.
Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

108/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) helyt ad a Ceglédi Városfejlesztési Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Szabadság tér 2. 1. em. 2., adószám: 22767709-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-139157, képviseli: Szűcs Ádám ügyvezető) (továbbiakban: Használó) kérelmének és a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja alapján ingyenes használatba adja a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 264/2/A/1-es helyrajzi számú, természetben Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m² alapterületű irodahelyiségét.
- 2.) Meghatározza, hogy az irodahelyiség közüzemi költségeit a Használó fizeti meg.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy az irodahelyiségre ingyenes használati szerződést kössön 2024. április 1-től 2024. december 31-ig tartó időszakra.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7860	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

29.) NAPIREND: „Tisztítsuk meg az országot II.” hulladékfelszámolási pályázat

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

109/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Pályázatot nyújt be a NHKV Nemzeti Hulladékgyűjtési és Nyújtó és Vagyonkezelő Zrt. felé a jogellenesen elhelyezett vagy elhagyott hulladéklerakások felszámolása, valamint újraképződésének megakadályozása támogatása érdekében a „Tisztítsuk meg az Országot II.” című hulladék felszámolási pályázati felhívásra.

Pályázati megnevezése: **Jogellenesen elhelyezett vagy elhagyott hulladéklerakások felszámolása Cegléden**

Jogellenesen elhelyezett, vagy elhagyott hulladék felszámolására igényelt költség: **5.670.000 Ft.**

Ingyenértékes eszköz kiépítésére igényelt összeg: **max.: 2.000.000 Ft.**

Megvalósításhoz szükséges saját forrás összege: **0 Ft.**

Ingyenértékes támogatási összeg max.: **7.670.000 Ft.**

- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására, valamint a pályázattal kapcsolatos valamennyi nyilatkozat megtételére, és eredményes pályázat esetén a Támogatási szerződés aláírására és a támogatás felhasználására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: 2024. március 27.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2-3 pont: azonnal

7861

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

30.) NAPIREND: Egyebek

Hegedűs Ágota alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 7862	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 7863	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

Dr. Csáky András: a kivonatban olvasható a Gazdasági Bizottság 82/2024. (III. 19.) GB határozat szerint megfogalmazott javaslata.

Hegedűs Ágota alpolgármester: a Gazdasági Bizottság ülésén kéréssel fordult a bizottság tagjai felé, most ezt a kérését szeretné a Képviselő-testület elé tárni. A 2024. évi költségvetés tárgyalása alkalmával egyéb járda felújítások soron első helyen szerepel a Gubody utca és a Múzeum utca közötti járdaszakasz felújítása. Szakemberek megnézték ezt a járdaszakaszt, és kiderült, hogy közművek futnak alatta, ezt mindenképpen meg kell tervezetni, nem lehet megvalósítani. Először is szeretné kérni, hogy a 2024. évi költségvetésben tervezési feladatoknál jóváhagyott rangsorba tegyék be ennek a járdaszakasznak a tervezését, amennyiben lehetséges, a második helyen, hogy legalább kész tervek legyenek a jövőre vonatkozóan. Valamint szeretné kérni, hogy az egyéb felújítások előirányzat során a második helyre tegyék be a Rákóczi úton a Jókai utca és a Széchenyi út közötti páratlan oldalon elhelyezkedő járda felújítását, ami jelen pillanatban ötödik helyen van. Végig a páratlan oldalról van szó.

A javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

110/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Úgy dönt, hogy Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében
 - 1.1. a 43/2024. (II. 15.) Ök. határozattal megállapított „Egyéb járda felújítások külön helyrajzi számon 2024” tárgyú feladatrangsorból törli a rangsor 1. helyén rögzített „Rákóczi úti járda felújítása a Gubody utca és a Múzeum utca közötti szakaszon” tárgyú feladatot.
 - 1.2. a 40/2024. (II. 15.) Ök. határozattal megállapított „2024. évi költségvetésében tervezési feladatokra jóváhagyott keretösszeg felhasználása” tárgyú rangsort az 1. pontját követően újabb feladattal egészíti ki: „Rákóczi út Gubody utca és a Múzeum utca közötti szakaszán járdafelújítás tervezése”.
 - 1.3. a 41/2024. (II. 15.) Ök. határozattal megállapított „Egyéb felújítások előirányzat felhasználása” tárgyú rangsort az 1. pontját követően újabb feladattal egészíti ki: „Rákóczi út járdafelújítás a Jókai utca és a Széchenyi út közötti szakaszon a páratlan oldalon”.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7864

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság 83/2024. (III. 19.) GB határozatában megfogalmazott felkéréssel kapcsolatban már döntöttek az imént, a „Tisztítsuk meg az Országot II.” című pályázattal kapcsolatban.

A Gazdasági Bizottság 84/2024. (III. 19.) GB határozatában javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Szív utca aszfaltozását a 2023/24. tanév tavaszi szünetében, pontosabban március 28. és április 7. között valósítsa meg. Itt már megvan a kivitelező és tudja vállalni ezt?

Dr. Gujka Attila irodavezető: a beszerzési eljárást már lefolytatták, a szerződés aláírásra vár. Ebben az időintervallumban komplett nem tudják befejezni a munkát. Meg tudják rendelni és el tudják kezdeni és úgy kell majd a munkát szervezni, hogy minél kevesebb akadályt jelentsen az iskolába látogatóknak a tavaszi szünet után. Körülbelül egy 2-3 hetes munkára van ott szükség ahhoz, hogy befejeződjön a munka.

Dr. Csáky András: így is hihetetlen közlekedési káosz van ott reggelenként. Megfontolásra ajánlja, hogy inkább a nyári szünetben végezzék ezt el, amikor jóval hosszabb idő áll rendelkezésre.

Dr. Ferenczi Norbert: azért szeretnék, hogy ez a tavaszi szünetben valósuljon meg, mert amikor

iskolába viszik a gyerekeket, akkor tör ki a közlekedési káosz ezen a területen. Ha egy szóval pontosítanak a javaslatot, akkor talán nagyobb mozgásteret kapna a hivatal és az érintett gazdasági társaság, amely ezt kivitelezzi. Ha így hagyják, ahogy mondja irodavezető úr, nem lehet az egészet megvalósítani, akkor szembe megy majd az utasítással. Úgyhogy a beruházást „döntően” a 2023/2024-es tanév tavaszi szünetében kell megvalósítani. Tehát ezt a „döntően” kifejezést kellene beletenni. A gyakorlatban ez úgy fog kinézni, hogy a Kazinczy utca és a Szív utca közötti szakasz aszfaltozását kell megcsinálni a tavaszi szünetben, az összes többi munkától elférnek azok a gépjárművek, amelyekkel a gyerekeket hordják iskolába, ez a lényege a dolognak.

Dr. Csáky András: nem tudja, hogy hogy lett kiírva a munka. Két szakaszra vagy egyben? Utólag eltérhetnek-e ettől?

Dr. Gujka Attila irodavezető: egyben lett kiírva, de a munka egyben folyik le, folyamatos, csak meg lesz bontva munkanemekre. A Szív utcától a Kazinczy utcáig és a Kazinczy utca után. Ez nem ütközik a kiírással. Nem fognak levonulni, hanem a tavaszi szünetig megcsinálja a kivitelező az első szakaszt, a szünetet követően kezdi a következőt.

Dr. Csáky András: szerinte ez hihetetlen nagy káoszt fog okozni.

Imregi Tibor: pontosan azért kérte ő is és a bizottság is, hogy a tavaszi szünetben kezdjék el a munkálatokat. A munka dandárja – ő is beszélt a kivitelezővel – le fog menni a tavaszi szünetben, a szünet utánra már inkább a kisebb munkálatok fognak maradni, amiktől meg lehet oldani az iskolába járást. Épp azért készült el a Kazinczy utcának és az Alkotmány utcának is a csapadékvíz befogadója, mert ez feltétele volt annak, hogy a tavaszi szünetben elkezdődjenek a munkálatok. Az utcát már tavaly kellett volna aszfaltozni, így is mindig a sor végére került, elmaradt. Egyszer mindenféleképpen meg kell oldani, nem lehet mindent a nyárra hagyni, a nyárra is sorban állnak a tételek, lesz épp elég munkája a kivitelezőnek. A tavalyi évben nem sikerült leaszfaltozni, másfélszeresére emelkedett az aszfalt ára azóta.

Egyéb hozzászólás nem lévén dr. Csáky András polgármester Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető úr kiegészítésével együtt teszi fel szavazásra a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

111/2024.(III. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.)** Úgy dönt, hogy Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetésében rögzített „*Egyéb felújítások*” előirányzat felhasználása tekintetében megállapított feladat rangsor 1. pontjában rögzített „*Szív utca aszfaltozása*” beruházást döntően a 2023/24. tanév tavaszi szünetében, 2024. 03. 28 - 2024. 04. 07. között valósítja meg.
- 2.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 7865	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen

Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol
László Ágnes	Távol

Egyebek napirendben további döntést igénylő felvetés, javaslat nem volt.

31.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Dr. Csáky András: interpelláció nem érkezett.

Kónya Ágnes: a Közép úttal kapcsolatban tolmácsol egy kérést. Elkészültek a fekvőrendőrök, igaz, hogy táblával jelezve van mindegyik, szabályosan, de sajnos nem tűnik fel annyira az ott haladó autósoknak. Szeretné, ahogy máshol is, a fekvőrendőröket más színnel átfestենék, hogy jobban szembe tűnjön, mert így tényleg balesetveszélyes. Amíg meg nem szokták a lakók és a közlekedők, jó lenne ez. Járt arra, megnézte és annyira egybeolvad a fekvőrendőr. Más helyeken, ahol nem az aszfaltból alakították ki a fekvőrendőrt, hanem műanyag, annak eleve van egy csíkozása, jobban szembetűnik. Kéri, hogy egy festést kapjon ez.

Dr. Csáky András: nem tudja, ki volt a kivitelező, felveszik vele a kapcsolatot és megcsináltatják.

Dr. Ferenczi Norbert: látszólag apróság, de alpolgármester asszonnyal elfelejtették megköszönni a könyvtárnak azt, hogy a gyermekkönyvtárban készítettek egy magaságyást. Tudnak-e a Várvag útján ebbe 2 m³ komposztot szerezni? Rendkívül eltökéltek a lobbiszándékot tekintve, még a rendkívüli ülésre hajlandóak határozatot is hozni, ha szükséges. Kérdezi ügyvezető urat, hogy tud-e segíteni ebben?

Mótyán Krisztián ügyvezető: készleten nincs komposztjuk, a virágágyások kialakításánál külön szerzik be az ahhoz szükséges anyagot. Megnézik, mit tudnak tenni, hogyan tudnak segíteni. Egyébként hozzájuk is beérkezett a kérés.

Magyar Károly: úgy tudja, a beruházásoknál első helyen van a Csengettyús utca, első negyedében el kellene kezdeni. Lesz ebből elkezdés?

A Selyem utcában a piacnál csináltak egy parkolót, oda egy hegyes követ kiraktak. Esőben, sötétben nem látni. Fessék le sárgával legalább azt a darabot. Már öten jelezték számára ezt. Az úton nem látszik sötétben az a kis hegyes sarok, ami ott képződött.

Dr. Csáky András: többször járt arra, nem okozott ez számára problémát. Nem tudta, hogy ez ott van, meg fogja nézni.

Dr. Gujka Attila irodavezető: a Csengettyús utcára vonatkozó közbeszerzési eljárás lezajlott, a nyertes vállalkozó megvan, a Magyar Közutat érinti az útfelújítás és ezért most a Magyar Közút Zrt. hozzájárulására várnak, hogy megindulhasson a munka. Lehet, hogy jövő héten, lehet, hogy két hét múlva, de megindul.

Rimóczi Gábor: segítséget kér. A Boróka játszóteret le kellett zárni, mert építkezési munkák folynak, és a lakók – megragadva az alkalmat – szeretnének a csapadékvíz csatornára rákötni, ami a tetőről lefolyik víz. Sajnos azt tapasztalták, hogy rettenetesen el van dugulva a csapadékvíz

leeresztő. Arra kéri a polgármester urat, hogy segítsen, hogy ezt minél előbb ki lehessen takarítani, mert addig áll a munka és a játszótér nincs nyitva.

Dr. Csáky András: irodavezető úr vette a feladatot, intézkedni fognak.

Takátsné Györe Anett: a keretszerződések után szeretne érdeklődni, hogy haladnak a prioritási listákkal? Megszülettek-e már akár csapadékvíz, útfelújítás, egyéb beruházások tekintetében, elindult-e már a folyamat? Megtörtént-e már a keretszerződések aláírása a vállalkozókkal?

Dr. Gujka Attila irodavezető: a csapadékvizes keretszerződésben még van fedezet, tehát arra jelenleg is tudnak rendelni. Az út, járda keretszerződésre pont ma ül össze a bírálóbizottság és ma dönt az ajánlati felhívás megtárgyalásáról és jövő héten kiírásra kerül a közbeszerzési eljárás, áprilisban tudnak szerződni a vállalkozóval.

Klément György: körzetében 24 „Fecskelakás” van, ami valamikor lakástakarékpénztári előtakarékoság megkötéséhez, és aránylag elit bérlőcsapat volt benne. Majd ez megszűnt, utána sajnos egy kicsit leromlott a bérlői állomány, amelyről a Várvag ügyvezetője többet tudna mondani, de nagyon kemény egy éves munka után sikerült most már 90%-ban javítani a helyzetet, magyarul az oda nem illő elemektől megszabadítani ezeket a lakásokat. Most megint vannak lakástakarékpénztári kiírások. A „Fecskelakások” minőségmegóvása érdekében lehetne-e ismét a bérleti szerződések kiírásánál feltételül szabni valamilyen lakástakarékot, amivel minőségibb bérlők jönnének ismételtelen és nem lenne állandó feladat az, hogy teljesen felújítsanak egy-egy ott lakó után, retorziót alkalmazni, lakógyűléseket tartani stb. Rengeteg probléma volt. Most úgy tűnik, ki van takarítva az ilyenektől. Egyeztetett ez ügyben. Kérdezi, van-e lehetőség, hogy egy hasonló, szigorúbb bérleti kiírást készítenének a jövő havi testületi ülésre az ügyvezető úrék.

Dr. Csáky András: nincs róla tudomása, hogy ismét beindult volna a lakástakarékpénztár. Bármi ilyen jellegű javaslat van, ahhoz rendeletet kell módosítani. Meg kell nézni, milyen feltételeket kell beépíteni, hogy a képviselő úr által mondott dolgok érvényesüljenek. Elég sok gond van. Ügyvezető úrral többször tárgyaltak erről, hogy hogy lehet ezt rendezni. Megörökölt dolgokról van szó. Valóban javult, de azért még van tennivaló.

Mótyán Krisztián ügyvezető: képviselő úrnak igaza van. Visszatekintve a múltra: amikor a Várvagot átvette, akkor még működött az a rendszer, hogy az állami előírás miatt kellett lakás-előtakarékosságot kötni, és úgy lehetett szerződést kötni a lakásokra. Találkozott már ezzel, számára is ajánlották, hogy kössön újból lakás-előtakarékosságot, mert újra bevezették a 30%-os támogatást hozzá. Tehát az lenne a feladatuk most, hogy jövő havi testületi ülésre készítsenek egy előterjesztést, melyben megvizsgálják azt, hogy be lehet-e újból vezetni a lakás-előtakarékosságot feltételként a szerződés aláírására?

Dr. Csáky András: igen.

Klément György: igen.

Mótyán Krisztián ügyvezető: a maga részéről üdvözli ezt a megoldást, hiszen arra törekszik a Kft. is, hogy olyan minőségű bérlők kerüljenek vissza, akiknek a kiköltözése után nem igazán van probléma. Jelen pillanatban attól szenvednek, hogy általában két év után a bérbeadott lakást újra ki kell festeni, fel kell parkettázni, mert nem úgy viselkednek az ott lakók, ahogy kellene. Megnézik, hogy ennek van-e lehetősége egyáltalán, és hogy a mögöttes jogszabályok, lakástörvény és az erre

vonatkozó felsőbb jogszabályok lehetővé teszik-e egyáltalán ilyen feltétel kiírását. Amennyiben igen, akkor ilyen irányú előterjesztést fognak készíteni, ami a lakásrendelet módosítására vonatkozik.

Dr. Csáky András: ügyvezető úrtól többször kérdezte, és azt a tájékoztatást kapta, hogy évenként ellenőrzik a lakásokat, hogy a rendeltetésnek megfelelően használják-e a lakók. Ellenőrzik tehát vagy nem?

Mótyán Krisztián ügyvezető: valóban ellenőrzik a lakások használatát, de ettől függetlenül sokszor azt tapasztalják, hogy a végén, amikor kiköltöznek, akkor még elviszik a csillárt és egyebeket is. Tudják, hogy menniük kell, de sok esetben felszólításra kell kiköltözniük, hiszen lakbértartozásuk van, onnantól kezdve pedig kicsit másképp állnak a lakáshoz.

Dr. Ferenczi Norbert: mikorra számíthatnak arra az anyagra, ami a CVF által koordinált projektekkel kapcsolatos?

Dr. Csáky András: a külsős vizsgálat az április testületi ülésre jön. Bízunk benne, hogy áprilisra meglesz. Ahogy elkészül ez a jelentés, azt természetesen a testület elé terjesztik.

Takátsné Györe Anett: arra kapott választ, hogy a csapadékvíznél van keret, azt kérdezi, hogy lett-e munka megrendelve, mert arra nem kapott választ.

Dr. Gujka Attila irodavezető: egy darab munka lett eddig megrendelve, egy pedig fel van mérve, tegnap voltak a kollégák a Kölcsey téren, Rimóczi Gábor úrral egyeztetni fognak. A többi megrendelés ezután fog történni most, hogy az adóbevételek megjöttek.

Takátsné Györe Anett: az adóbevétel beérkezett és ott van a tavalyi áthozott. Van valami oka, hogy a munkák nem kerülnek megrendelésre? Mindig év végén kezdik el megrendelni a csapadékvizes munkákat? Ott a forrás oldalon a pénz, a tavalyról áthozott (tavaly is volt azelőtről áthozott), mikor kerülnek aláírásra és a munkák megrendelésre? Lehetőség szerint ne télen, a fagyban próbálják megint a csapadékvizet megoldani. Ha ott van, akkor miért nem rendelik meg a soron következő munkát? De lehet, hogy polgármester urat kérdezi.

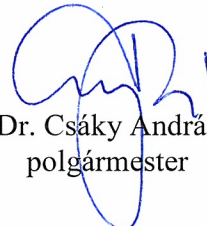
Dr. Csáky András: ha fedezet áll rendelkezésre, és a működést nem veszélyezteti egy-egy ilyen kifizetés, akkor abban a pillanatban mehet. Most hallották az adócsoport vezetőjétől, hogy 600 millió forint áll rendelkezésre, de ne felejtsek el, hogy ebből szeptember közepéig kell működnie a városnak többek között. Csak úgy melleleg említi meg, hogy amit ma elfogadtak a bölcsődei normatívákkal kapcsolatban, az 174 millió forint plusz bepótlást jelent az önkormányzat részéről. Vannak ilyen kis költségek, ami viszont kötelezően ellátandó feladat.

Egyéb kérdés nem lévén a nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 14 óra 06 perckor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.

Kmf.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 21-i
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Dr. Czinege Imre.....

Fehér István.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Földi Áron.....

Hegedűs Ágota.....

Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Magyar Károly Tibor.....

Rimóczi Gábor.....

Takátsné Györe Anett.....

Tarr Felicián.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 21-i
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető 

Ilyés Marianna főépítész..... 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft., CVF Kft. ügyvezető

Ványi Zsolt Sportsarnok Kft. ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyíkos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 21-i
ülésétől

Szekerné Veres Katalin óvodavezető
(Szép u., Lövész u., Malom tér)

Szekerné Veres Katalin

Orosz Zoltánné óvodavezető
(Pesti út)

Orosz Zoltánné

Széchenyiné Lengyel Judit óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Zakar József igazgató Kossuth Múzeum

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető
Ceglédi Városi Könyvtár

Turcsik Tímea intézményvezető

Kóházi Ádám sportszervező

Schönléber Zoltán ügyvezető,
(Z+R Consulting Kft.)

Katonáné Barna Zsuzsanna igazgató
Ceglédi Tankerületi Központ

Gulyás Zoltán igazgató
Kossuth Lajos Gimnázium

Lefor Gyula igazgató
Várkonyi I. Ált. Iskola

Bácskai József igazgató
Török János Református Oktatási Központ

Spindelbauer Attila elnök
Cegléd és Térsége Ipartestület

Tankó Zoltán ügyvezető
Tankó és Walter Temetkezési Kft.

Jakab István elnök
Ceglédi Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat

Jakab János képviselő
Ceglédi Város Roma Nemzetiségi Önkormányzat

Jakab István



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/6.660/2024.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2024. március 21-én (csütörtökön) délelőtt 10:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 9:30 órától 10 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.) Fedezet biztosítása Ipari Park II közműveinek (ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz) beruházásához M
(Az előterjesztés folyamatban lévő egyeztetés miatt későbbi időpontban kerül kiküldésre.)
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 2.) Balatonszárszó, Tábor u. 2. szám alatti ingatlan hasznosításával kapcsolatos döntés M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 3.) A gyermekek nyári napközbeni felügyeletének megszervezése E
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 4.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményezése E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 5.) A köztemető fenntartásával és üzemeltetésével kapcsolatos beszámoló, temetői díjak felülvizsgálata – **Rendelet** M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 6.) Beszámoló a Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat 2023-ban végzett munkájáról E
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 7.) Bölcsődei ellátás 2024. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási intézményi térítés díj E
Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető
- 8.) A 2024/2025. nevelési évre vonatkozó óvodai beiratkozás E
- 9.) A Ceglédi Városi Könyvtár 2023. évi szakmai beszámolója és 2024. évi munkaterve E

- 10.) A Kossuth Múzeum 2023. évi szakmai beszámolója és 2024. évi munkaterve
Szakmai előterjesztő a 8-10. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető E
- 11.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2024. évi közművelődési szolgáltatási
tervének jóváhagyása E
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 12.) Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2024.” c. pályázat kiírása E
- 13.) Arculati elismerések 2024” javaslatételi felhívás kiírása E
- 14.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosítása iránti kérelem kiegészítése – a
Cegléd, belterület 1651/26 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában E
Szakmai előterjesztő a 12-14. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 15.) 2024. évi közbeszerzési terv E
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 16.) A Cegléd, Árnas utca 019/16 hrsz-ú „kivett saját használatú út” megnevezésű ingatlan
tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára E
- 17.) Pályázati kiírás a 2024. évi Sportcélú támogatásokra E
Szakmai előterjesztő a 16-17. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 18.) Helyi zajvédelemi szabályok megállapítása tárgyú rendelettervezet -véleményezési
szakasz M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
- 19.) 2024. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása E
- 20.) Cegléd, 5396/72, /73, /74 és /75 hrsz-ú ingatlanok értékesítése M
- 21.) Cegléd, 6830/1 és 6830/2 hrsz-ú ingatlanok értékesítése M
- 22.) Cegléd, 6951 hrsz-ú ingatlan értékesítése M
- 23.) Cegléd, belterület 8 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése M
- 24.) Cegléd, 8541/9-12 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése M
- 25.) 245/2022.(VI.23.) Ök. határozat módosítása M
Szakmai előterjesztő a 19-25. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 26.) Elővásárlási jog gyakorlása M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
- 27.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő az 1-27. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

28.) Egyebek

29.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

30.) Cegléd, 6829 hrsz-ú és 9360/3 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés M
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

31.) Behajthatatlan követelések törlése E
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

32.) Egyebek

Cegléd, 2024. március 14.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztató:

- Tájékoztató a 44/2024. (II. 15.) Ök. határozat 2. pontjának teljesítéséről