

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2024. március 27-i
rendkívüli
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 27-én megtartott, 13 óra 30 perckor kezdődő rendkívüli nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Fehér István, Dr. Ferenczi Norbert, Földi Áron, Imregi Tibor, Klément György, Kónya Ágnes, László Ágnes, Magyar Károly, Rimóczi Gábor és Takátsné Györe Anett, Tarr Felicián képviselők.

Igazoltan távol: Dr. Czinege Imre és ifj. Károly Ferenc képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző, Jáger Mária irodavezető, Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját. Távolmaradását jelezte dr. Czinege Imre és ifj. Károly Ferenc képviselő úr.

Dr. Ferenczi Norbert: ahogyan már az előzetesen kiküldött anyagokból tájékozódtak, egy másik határozati javaslatot is kiosztottak. Javasolja polgármester úrnak, hogy a napirend kapcsán erre, illetve egyéb javaslatokra is, például Földi Áron képviselő úr javaslatára a napirend szavaztatásakor erre szíveskedjen kitérni.

Dr. Csáky András: természetesen a napirend tárgyalása során ezeket, mint módosító javaslatokat akarta megtárgyaltatni. Habár jelenleg bizonytalan, mert frakcióvezető úrnak van egy március 27-i javaslata, amelyet egy fél órája adott át. Mindkettőt fenntartja-e vagy az egyiket visszavonja?

Dr. Ferenczi Norbert: a határozati javaslat, amit korábban küldött meg, az egy másik javaslat, azt Egyebekben szeretné napirendre vetetni, vagy akár 2. napirendként. Polgármester úr vezeti az ülést, döntse el, hogyan szeretné ezt. A másikkra rá van írva, hogy az módosító indítvány, az előttük lévő, egyelőre egyetlen napirend határozati javaslatához.

Dr. Csáky András: Földi Árontól is érkezett határozati javaslat írásszakértő bevonásával kapcsolatban.

Az ülés napirendi pontjával kapcsolatban további hozzászólás nem volt. Az eredeti napirendi ponthoz érkezett még Dr. Ferenczi Norbert határozati javaslata, hogy a szerződésektől való elállással kapcsolatban hozzanak döntést. Szavazásra bocsátja a két napirendi pontot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendi pontjait.

NYILVÁNOS:

- 1.) Ipari park II. közműveinek kiépítéséhez fedezet biztosítása
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető, Sipos Nikoletta irodavezető,
Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

- 2.) Ipari park II. projekt szerződéseitől való elállás
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő

# 7870	
Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
íj. Károly Ferenc	Távol

- 1.) NAPIREND:** Ipari park II. közműveinek kiépítéséhez fedezet biztosítása
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető, Sipos Nikoletta irodavezető,
Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az eredeti előterjesztés "A" határozati javaslata szerint kinyilvánítja a Képviselő-testület, hogy megvalósítja az ivóvíz, szennyvízelvezető rendszer és csapadékvíz elvezető rendszert saját forrásból, kötelezettséget vállal és majd most a forrást kell megjelölni.

Dr. Ferenczi Norbert: képviselőcsoportjuk arra törekszik, hogy a projektet saját erőből be tudják fejezni. Projekt alatt nyilván azokat a vállalatokat értik, amelyeket tettek az út, illetve az infrastruktúra vonatkozásában. Ugyanakkor az előttük lévő határozati javaslatból ki szeretné emelni azt, hogy azt kéri az előterjesztő a Képviselő-testülettől, hogy döntsön, méghozzá a következők tekintetében: a 2023. december 19-én keletkezett projekt részét képező közművek, csapadékvíz-elvezetés, ivóvízellátás, szennyvízelvezetés kiépítése tekintetében megkötött vállalkozási szerződéseket nem kívánja fenntartani. Mindenképpen magyarázatot igényel az legalább az előterjesztő részéről, de az érdeklődők számára is, hogy hogyan akarják befejezni a projektet akkor, amikor a kapcsolódó szerződést nem kívánják fenntartani. Ezzel kapcsolatban jutottak bizonyos következtetésekre, de nem egyértelmű az anyag. Ha ezzel kapcsolatban polgármester úr megosztaná gondolatait, hogy hogy tudják a szerződések nem fenntartásával

befejezni a projektet, és ha ahhoz még fedezetet is kell biztosítani, azt első lépésként megköszönnék.

Dr. Csáky András: ezzel kapcsolatban a tisztelt képviselők is kaptak egy állásfoglalást attól a cégtől, aki a vizsgálatot végzi ebben az ügyben. Habár más jogi állásfoglalások is vannak. Kérdésként merül fel, hogy egyáltalán érvényes-e maga a szerződés, mert egy feltételes közbeszerzés lett kiírva, aminek a feltételei nem teljesültek és úgy indult el az egész. Illetve amiben ez az állásfoglalásban is szerepel, fel kell mondani ezeket a szerződéseket és új közbeszerzést kell majd kiírni, ha jól értelmezi. Ez van leírva ebben az anyagban. Ennek az utolsó bekezdése úgy szól - de a képviselők is megkapták, olvashatták -, hogy a közműépítésekre kötött vállalkozói szerződések egy szabálytalan közbeszerzési eljárás alapján kötöttek, így véleményünk szerint mielőbbi felbontásuk javasolt, és új pályázatot kell kiírni. Tekintettel arra, hogy ez nem éri el a 300 millió forintot, ezért meghívásos közbeszerzés formájában lehet az új kivitelezőket kiválasztani.

Dr. Ferenczi Norbert: viszont, ha megtörténik ezeknek a szerződéseknek a felbontása, amelyekhez valamelyest már bizonyos fokú teljesítés is tapad, indokolt felmérni azt, hogy milyen kárigénnyel léphetnek fel a jelenlegi szerződésben állók az önkormányzattal. Indokolt lehet felmérni azt, hogy esetleg a jelenlegi szerződés hatályba léptetésével ill. érvényben tartásával is megvalósítható-e a projekt vagy sem. Mert, ha azt csinálják, hogy kivitelezés közben felmondják a szerződést, kiírnak egy új közbeszerzést és előáll egy másik szerződés, akkor a projektet kettéosztják. A kettéosztás során ill. utána, az összeillesztés során egészen biztosan keletkeznek költségek. Milyen költségek keletkeznek? Biztos, hogy nem fog örülni a jelenlegi kivitelező annak, hogy vele szerződést bontanak, ő valamilyen kárigénnyel fog előállni. Egészen biztos abban, hogy először vele tárgyalni kell, és le kell vele beszélni például annak lehetőségét, hogy egy következő közbeszerzési eljárásba meghívják vagy sem. Ha enélkül futnak neki a döntésnek, akkor szerinte nem járnak el jól. Ugyanis jelen pillanatban az a helyzet, hogy nincs érvényes vízjogi létesítési engedély. Ez az engedély határozza meg a műszaki tartalmat is, és az alapján kell majd kiírni a következő közbeszerzési eljárást. A módosító indítványban, amit a Képviselő-testület asztalára letett, erre ki is tér, és felhívja a testület figyelmét arra, hogy ha majd kiadja a hatóság az új vízjogi létesítési engedélyt, akkor kell majd a műszaki tartalmat meghatározni, és akkor áll elő egy költségterv. Most pedig a testülettől egy 170 milliós fedezetet kérnek. Közel sem biztos, hogy a jövőben előálló építési engedély és az az alapján előálló műszaki tartalom kapcsán elég lesz a 170 millió, főleg akkor nem, ha a folyamatban lévő szerződéseket felmondják, és van is már egy teljesítés az egyik kivitelező irányába úgy, hogy ahhoz teljesítés nem kapcsolódik. Közel sem biztos, hogy 170 millió a fedezet. Ezért a határozati javaslatot a közérdeklődésre való tekintettel is felolvasná, és azt javasolja a testületnek elfogadni. Tehát "Az Ipari Park II. projekt kapcsán 2023-ban kiírt közbeszerzési eljárások alapján előállt szerződések kivitelezőivel tárgyalva polgármester úr vegye számba a szerződés hatályban tartásának és felbontásának lehetőségeit." Ez egyértelmű, hogy polgármester úr feladata, mert ő írta alá a kapcsolódó szerződést, illetve a közbeszerzési szabályzat is nyilván mint döntéshozót, erre kötelezi. "Szerezze be az Ipari Park II. projekt saját forrásból történő befejezéséhez szükséges engedélyeket." Tehát még nincs engedély, de már a fedezet kérése itt van az asztalon. „A beszerzett engedélyek alapján határozza meg a megfelelő műszaki tartalmat és költségbecslést.” Elhiszi, hogy az előző engedély alapján készült egy költségbecslés, de az új engedély ezt teljesen felboríthatja, és a tárgyalások is vezethetnek oda, hogy a szerződést fel kell bontani, kárigénnyel lépnek fel azok, már kivitelezők voltak, és azt is be kell állítani a fedezet mögé. „Terjessze a Képviselő-testület elé a közbeszerzési terv módosítását.” A jelenlegi közbeszerzési tervben, ha jól tudja, nem szerepel ez, anélkül nem lehet kiírni. Szerepel benne Ipari

Parkra vonatkozó rendelkezés, de az csak a rá épülő Ipari Park III vonatkozásában releváns. “A megfelelő engedélyek és az esetlegesen változó műszaki tartalom alapján terjessze be fedezetigényét a Képviselő-testület elé, ebben, ha szükséges térjen ki arra, hogy a fedezetigény hogyan oszlik a jelenleg hatályban lévő kivitelezési szerződések alapján kifizetendők és a jövőben kiírásra kerülő közbeszerzés fedezete között.” Tehát ha eljutnak odáig, hogy felmondásra kell, hogy kerüljön, akkor a tárgyalások alapján előáll egy összeg, ami a meglévő munkákat fedezi, és ha meglesz végre az engedély és az új műszaki tartalom, akkor a másik közbeszerzésnek is lesz egy becsült értéke, és akkor lehet beszélni arról, hogy ez a 170 millió forint tényleg 170 millió-e vagy sem. A testületnek azért lesz fontos ez a szám, mert a projekttel kapcsolatos teljes elállás is szóba jöhet, és ezért van még egy f) pont, hogy “tájékoztadjon a polgármester, hogy az Ipari Park II. projekt - tehát amiben az uniós forrás ide érkezett - szerződésével kapcsolatos elállás esetén milyen további költségvetési források bevonása válik szükségszerűvé” - gondol itt arra, hogy a 170 millió forint, ami alsó hangon ennyi, és esetleg, hogy ez miért nőhet, még megfejlődhet azzal teljes elállás esetén (ami jöhet az irányító hatóságtól vagy akár az önkormányzattól is), hogy akár ki kell fizetniük az útra jutó költségeket is, ami 400 millió körül van, soft költségekkel még több. Ezeket mind ismerni kell annak érdekében, hogy legalább tájékoztadjanak arról, hogy ezt egyáltalán idén akarják-e felvállalni vagy a következő költségvetési évben, mert ha mindkettő ide jut, a 400 és a 170 millió is, az már 570 millió, és a háttérmunkákból kiderült, hogy azt a 170 milliót sem volt könnyű összekaparni, a teljes általános tartalékot felemészt, a pályázati keretet is szinte teljes egészében felemészt, és már így is azért odázta a döntését a testület erre az ülésére, mert célkeresztbe került a Csíkos szél felújítása. Ezek mind kerülendők akkor, ha egyébként is el kell állni a pályázattól, és a kivitelezés adott esetben ráér egy későbbi időszakban is. Ezekről mind még tájékozódni kell. Meg szeretnék valósítani a beruházást, mert látják, hogy az ingatlanokat értékesíteni kell. A felét már el is adták az Infineonnak, amely vélhetően várja, hogy el legyen ivóvízzel és csatornával látva. Ez a szándékuk, de pontos adatokat szeretnének kapni annak érdekében, hogy megfelelően tudjanak dönteni.

Imregi Tibor: ez új helyzet, lehet, hogy új szerződést kell kötni és új céggel kell szerződést kötni. Az elmúlt testületi ülésen is megkérdezte, hogy történt-e arra valamilyen erőfeszítés, hogy a 83 millió forintot, amit elutaltak egy cégnek, aki semmilyen munkát ezért nem végzett, visszafizessék? Mivel az új helyzet előállt, még aktuálisabb, sürgetőbb az, hogy ezt a 83 millió forintot fizessék vissza, mert nem is biztos, hogy ők fogják ezt a munkát folytatni. Történt-e erre valamilyen erőfeszítés már, vagy várják, hogy mi lesz?

Dr. Csáky András: ahogy kiderült a kifizetés, azonnal felszólította a kivitelezőt, hogy haladéktalanul fizesse vissza a pénzt. Eddig még nem reagáltak.

Fehér István: felhívja Ferenczi képviselő úr figyelmét, hogy a módosító indítványában április szerepel, ami vélhetően elírás lehet.

Dr. Ferenczi Norbert: jogos.

Fehér István: március 27-i ülésről van szó és az aláírásnál 29-e van, ez is apróság. Mennyi idő áll rendelkezésükre ahhoz, vagy mennyi időt vesz igénybe a módosító határozati javaslat kidolgozása? Mert nem teljesen logikátlan, ami itt van. Valaki tud-e választ adni arra, hogy ez mennyi időt vesz igénybe? Arra készültek eredetileg, hogy a polgármester úr előterjesztését fogják tárgyalni és erre tegyenek javaslatot, hogy hogyan tudják ezt felhasználni. Nem ismétli meg a javaslatát a pénz

előteremtésére vonatkozóan, ez az anyag melléklete. Másik kérdése, hogy az ún. szakértői indítvány azt javasolja (nem dönt, mert a döntés a testületé), hogy a szerződések megszüntetését és új közbeszerzési kiírást javasolnak-e vagy nem. Mert a módosító indítványban is csak utalás történik erre. Tehát mégis csak először erről kellene döntenie, és utána arról, hogy hogyan csinálják ezt az egészet. Nem tudja, érthető volt-e amit mondani akart.

Képviselőtársai nevében is mondja, nem könnyű ennyi anyagot átnézni, amit kaptak, tehát ha esetleg valamit nem tudnak, az nem a felelőtlenség, hanem a lehetőség hiánya miatt történt.

Takátsné Györe Anett: úgy gondolja, ez a testületi ülés, amiért összejöttek, illetve számos anyagot kértek és kaptak, van, amit még ma és tegnap délután, aki tudott, az átvergődött ekkora terjedelmű anyagon, ez sokkal több mindent tartalmaz, mint amiről most dönteni készülnek. Erről valahogy nem esik szó. Szerette volna polgármester úr tájékoztatását kérni, mi a véleménye az állásfoglalásról, amit a testület megkapott, amit nagyon vártak és annak függvényében kértek, hogy egy jó döntést tudjanak hozni. Ez az állásfoglalás számos olyan tény és megállapítást tartalmaz, ami a polgármester úr eddigi megnyilatkozásával kapcsolatosan meglehetősen, finoman fogalmazva is ellentétes. Polgármester úrnak erről mi a véleménye? Számtalan szabálytalanságot tár fel, és tulajdonképpen az egész állásfoglalásnak számára a végkifejlete és legfontosabb mondanivalója az, hogy az út nem különválasztható projektem és nagy valószínűséggel - és megint nagyon finoman fogalmaz - a teljes pályázati összeget vissza kell fizetni, sőt itt még utalást tettek kamat összegére is. Ha ezt elkezdi kiszámolni, borsószik a háta. Csak szeretné megkérdezni polgármester urat, ha legalább néhány szóban venné a fáradságot és a testületet tájékoztatná, ne csak a Facebookot és a közvéleményt, hogy erről az állásfoglalásról mi a véleménye.

Dr. Csáky András: elkészült egy állásfoglalás, amely az adott helyzetet így látja. Ha egy másik szakértői csapatot kérnének meg, vélhetően ettől eltérő konklúzióra jutna, habár abban egyetértenek, hogy nyilvánvalóan az ivóvíz, szennyvíz, csapadékvíz építést, beruházást külön kell választani mindenképpen. Ez az alapja, és ezért kérte, hogy döntsenek arról, hogy ezt a részét a projektnek saját forrásból valósítják meg, hogy lehetőség nyíljon arra, hogy az utat megmentés és azt el tudják számoltatni. Sajnos itt más erők játszását is látja, de az állásfoglalás 3. pontjában szereplő utolsó bekezdést mindenképpen képviselő asszony figyelmébe ajánlja, ez úgy szól, hogy "a projektmenedzsment és a műszaki ellenőr felelősségének vizsgálatát le kell folytatni" - tehát itt már tulajdonképpen felelősöket is megnevez. Nyilvánvaló, hogy valaki politikai szempontból értékeli bizonyos dolgokat, és van, aki nem. Tudomásul vették, ennek megfelelően teszik a dolgukat, igyekeznek mindent megtenni annak érdekében, hogy a lehető legkisebb kárral kerüljenek ki ebből.

Földi Áron: nem szeretne 17 percet beszélni most. A szakértői csapatot meg szabad-e kérdezni? Jelen vannak a teremben. Röviden, 10 percben ismertessék az álláspontot, hogy milyen veszélyekkel állnak szemben. Mik azok a lehetőségek, amiket Takátsné Györe Anett is említett, hogy a 400 millió forint plusz a jegybanki alapkamat kétszerese, minimum 20%, ha évente számítja, csak az 80 millió forint. Nem tudja, mikor lett kész az út. Ha két éve, akkor csak az 160 millió forint pluszban, a jegybanki alapkamat kétszerese, illetve a 20%. Tehát itt igazából milliárdos nagyságrendű tévedésről van szó. Nem tudja, van-e lehetőség a szakértők meghallgatására. Ráadásul most ki is derült, hogy polgármester úr nem is ért egyet a véleményükkel.

Dr. Csáky András: leírták az állásfoglalást, gondolja, hogy ugyanezt tudnák elmondani. Bizott benne, hogy a mai nap megkapják az irányító hatóság hivatalos döntését az egész ügyvel kapcsolatban. Azt várják és azzal kapcsolatban szeretnének majd észrevételt tenni. Ha ezek lezajlanak, akkor fognak majd tisztán látni. Nem látja értelmét ennek.

Dr. Ferenczi Norbert: Fehér István kérdéséhez visszatérve nyilván az előterjesztés szövegét illik javítani a tekintetben, hogy természetesen 27-e van, nem 29-e, és március. Elnézést kér az elírásért. A határozati javaslat szövege pontos, fenntartják. Úgy tudja, a szakértő kollégák tudták tanulmányozni ezt, ha majd kijönnek és eleget tesznek a felkérésnek, a képviselő asszony tekintetében, és megköszönik, ha véleményt mondanak az előttük lévő határozati javaslatról. Szeretné hangsúlyozni kiemelten, még egyszer, hogy menteni kell a projektet, és ha azt a határozati javaslatot fogadják el egyértelműen, hogy nem kívánják fenntartani a jelen szerződést, akkor nem biztos, hogy a projektet meg tudják menteni. Ha polgármester úr még mindig reménykedik abban, hogy az utat meg lehet menteni, abban partnerek, csak attól félnek, hogy ha a mentési szándék alól kilökik a mostani szerződést, és a Képviselő-testület döntését megküldik a szerződött partnernek, amiben le van írva, hogy nem kívánják fenntartani a szerződést, akkor az olyan jogkövetkeményeket von maga után, aminek költségei vannak. Tehát hogy “nem kívánja fenntartani”, azt nagyon sokféleképpen lehet interpretálni, egy olyan polgármesteri levelet is mellé lehet tenni, hogy felmondják, ha felmondják, mi lesz az eddigi teljesítésekkel. Nem akarja még egyszer elragozni, de az nem 170 millió forint lesz, mert kára származott az önkormányzatnak. Van egy 82 vagy 84 millió forintos elutalt összeg, amivel megint foglalkozni kell a fedezet vonatkozásában. Tehát nem 170 a 170, ha fogják magukat, és a szerződést vagy érvénytelennek tekintik, vagy felmondják. Ezt még ki kell bontani és meg kell mondani pontosan, hogy ez mennyibe kerül. Az egész tartalékot, az egész pályázati keretet fel kellene élni, és be kellene most olvasni, hogy még miket hoznak áldozatként. A polgármester úr a Csíkos szelet szerette volna. Először látni szeretnék, hogy mennyiről szól, és ha polgármester úr ezt megmondja, akkor készséggel döntenek, mert ha megmondja, hogy pontosan mit kell a szerződésekkel tenni, akkor megteszik, de nem is nekik kell ezt ráadásul megtenni, hiszen van egy szerződés, amivel kapcsolatban vagy azt mondják, hogy menjen a szerződés tovább és a jogi tények szerint a szerződés tovább megy, vagy kell valamit csinálni a szerződéssel, de akkor a közbeszerzési szabályzat alapján kötelezően a polgármester teszi meg a szükséges jogi intézkedéseket. A Képviselő-testületnek most nincs sürgőszerű döntési lehetősége vagy sürgőszerűen előálló döntési kötelezettsége abban, hogy a szerződést életben kívánja-e tartani vagy sem. Főleg akkor nem, ha nem tudott tájékozódni arról, hogy ez mennyibe kerül neki.

Dr. Csáky András: az előterjesztésében egyértelműen nyilatkozik abban arra kéri a testületet, hogy döntsenek arról, hogy nem kívánják fenntartani. A jelenlegi jogi környezetben lényegében fenntarthatatlan maga a szerződés. Ahhoz, hogy ki tudják vonni az egész beruházásból ezt a részt, és ezzel lépéseket tudjanak tenni az út elismertetéséhez, szükséges ez a döntés, hogy nem tekintik ezt követően a pályázat részének ezeket az infrastrukturális beruházásokat. Azzal egyetért, hogy utána meg kell nézni, de nyilvánvalóan, ha időközben kiderül az, hogy több forrást igényel maga a beruházás, az úgymint a testület elé kerül, de ezt a döntést ma így vagy úgy meg kell hozni. Lehet úgy is, hogy még lebegtetik az egészet, akkor lényegében annak lehetőségét lehetetlenítik el, hogy a beruházás bizonyos részét, bizonyos mértékig a pályázati pénzeknek megmentsék. Azért mondja, hogy várta az irányító hatóság ezzel kapcsolatos döntését, sokkal könnyebb helyzetben lennének, ha ez a döntés rendelkezésre állna, illetve az arra adott válasz. Sajnos idáig még nem érkezett meg az irányító hatóság döntése. Ami van, abból kell döntenet, de jó lenne ma mindenféleképpen

meghozni, hogy igenis a szerződések nem fenntarthatók, ezért nem kívánják fenntartani, és saját forrásból kívánják ezeket a beruházásokat megvalósítani.

Takátsné Györe Anett: nem igazán kapott választ, mint ahogy általában nem szokott polgármester úrtól választ kapni, csak valami kikerülőt. Tehát ha jól értette, azt mondta polgármester úr, hogy e a megbízott, független állásfoglalás csak egy papír, ami csak egy politika, vagy nem tudja. Úgy nyilatkozott a polgármester úr, hogy az állásfoglaló az adott helyzetet így látja. Tehát tulajdonképpen amit láthatnak itt, konkrét nyilatkozatokat, megállapításokat, azok polgármester úr szerint nem a valóságnak megfelelőek? Szeretné folytatni, mert utána elkanyarodnak másik irányba, és ez számára egy nagyon fontos momentum, mert úgy gondolja, a mai döntésüket meglehetősen meghatározza ez az állásfoglalás, ezért kérték, és a számtalan dokumentumot is, amit tegnap délután és ma kaptak még tájékoztatásképpen. Polgármester úr válasza után folytatni szeretné a hozzászólást.

Dr. Csáky András: nem tud mit mondani, elolvasta. Meglátják, hogy mit hoz a jövő. Tudomásul vette.

Takátsné Györe Anett: ez magáért beszél. Akkor ő tud mit mondani. Szeretné folytatni, mert most már polgármester úr mindenkit megjelölt felelősnek, az előbb a műszaki ellenőrt is. Az állásfoglalás egyértelműen írja, hogy a közműfejlesztésre vonatkozó közbeszerzési eljárás szabálytalanul került kiírásra. Szeretné polgármester úrtól megkérdezni, hogy ki írta ki a közbeszerzést?

Dr. Csáky András: úgy tudja, hogy a Városfejlesztési Kft. Nem, az önkormányzat.

Takátsné Györe Anett: tájékoztatja polgármester urat, hogy polgármester úr volt az, aki tulajdonképpen ezt a közbeszerzési eljárást megindította, és annak módosítását is. De ha már felelősöket keresnek, és mindig azt mondják, polgármester úr nyilatkozta, hogy csak februárban értesült, akkor biztos elolvasta azt a rengeteg mellékletet is, amit átküldtek e-mailen. Többek között a levelezésekből igencsak kiderül, és megkapta mind a levelezésen keresztül - mert másként nem kapta meg - azt a nyilatkozatot is, amit polgármester úr aláírt 2023 augusztusában, de van itt február 1-jén érkező e-mail is, amit polgármester úr kapott, amikor figyelmeztették, hogy nagyon nagy baj van, és egy augusztus 31-i is, de ez a nyilatkozat is nagyon érdekes, mert itt polgármester úr maga nyilatkozik arról, hogy a projekt 2023 novemberében illetve decemberében befejezésre kerül. Ez az a nyilatkozat, amit a felületen fel kellett tölteni annak megfelelően, hogy hogy áll a projekt. Akkor már észlelték azt, hogy nincs előrehaladás, tehát polgármester úrnak is jelezték.

Másik kérdés, amit az előbb még mondott polgármester úr Dr. Ferenczi Norbert észrevételére reagálva, hogy mi menthető meg és mi nem. Csak fontosnak tartja ezt az állásfoglalást. Ebben egyértelműen le van írva, hogy sajnos az út nem különválasztható projektelem, az azt jelenti, hogy nem tartalmaz indikátorokat, nem lehet leválasztani róla, nem lehet külön elszámolásra benyújtani, tehát több, mint valószínű, hogy az út visszafizetését is érinteni fogja. Bizonyára ezt is elolvasta polgármester úr. Megint visszakanyarodik: tudják-e valóban, hogy miről is döntenek, mire kell forrást találni, hogy biztos elegendő-e ezt a 170 millió forint forrást megtalálni? Úgy gondolja, további gondolkodás, vizsgálódás szükséges ehhez. Ezek csak azok az anyagok, amit a képviselők kaptak meg. Nyilván nem ők a munka dandárja, hanem polgármester úrnak van egy egész hivatala, ami segíti polgármester úr munkáját. Az előbb elmondta, hogy polgármester úr mikor is vett tudomást az egész projektről. Szeretnék felhívni a figyelmét, hogy minden egyes fórumán vagy

Fideszezik, vagy éppen valakit megjelöl (lassan csak a takarítónót nem vádolja meg, hogy ő is felelős mindenért), mert most már mindenki felelős. Csak szeretné felhívni polgármester urat arra, ami benne van az SzMSz-ükben, hogy “gondoskodik a Képviselő-testület és szervei, valamint az önkormányzat költségvetési szervei munkáját, céljait hitelesen és tárgyilagosan bemutató, a város érdekének megfelelő propaganda tevékenység kialakítására.” Szeretné, ha hiteles tájékoztatást adna a polgármester úr és nem vezetné félre a város lakóit.

Dr. Csáky András: köszöni a politikai hozzászólást. Hitelesen tájékoztatja, dokumentumok alapján a város lakosságát. Azért kéri, hogy várják meg az irányító hatóság ezzel kapcsolatos állásfoglalását, illetve az arra készülő majdani válaszukat, ami arra fog alapulni, hogy az utat megmentés, hogy leválasszák róla ezt a beruházást, és vállalja a testület azt, hogy saját forrásból valósítja meg. Így kettéválasztható. Ami a nyilatkozatot illeti, azzal nem tudja, hogy mi a gond, ez egy augusztus 31-én aláírt nyilatkozat, amelyben a számlák pénzügyi teljesítésének ütemezése szerepel, 70 napos határidővel. Augusztustól számolva a 70 napot, bőven belefér az egész év. Közben kormányrendelet jelent meg, ami az egész befejezéssel kapcsolatos határidőt egészen december 31-ig tolt ki. Itt benne is van, hogy a projekt pénzügyi fejezetének időpontja december 20. Ebben a nyilatkozatban kivetnivalót nem talál, habár nyilvánvalóan az embernek utólag kétségei vannak, hogy akkor, amikor a cégvezető bizonyos nyilatkozatokat tett, illetve papírokat hozott, akkor annak mennyi a valóságtartalma. Ha tudja, hogy ennek az lesz a vége, akkor mindent az elejétől a végéig tudnia kell. Nyilvánvalóan a munkatársakra támaszkodik, támaszkodott, és ugyanígy a cégvezetőnek a tevékenységére is támaszkodott. Ebben nem lát semmi kivetnivalót. A szakértő állásfoglalását elolvasták, tudomásul vették. Kéri, hogy várják meg a végeredményt.

Dr. Ferenczi Norbert: ismételten kéri, hogy ha lehet, adják meg a szakértőknek a szót. Ez úgy szokott történni, hogy van itt egy vendég hely az asztalnál, hogy ha szakértő képviselője megteszi, hogy kijön, itt tud mikrofonhoz jutni és a jegyzőkönyvben esetleg tud válaszolni a kérdésekre. Egy nagyon fontos kérdése van: a projekttel kapcsolatos további visszafizetési kényszereket befolyásolhatja-e az, hogy ma adnak-e fedezetet ahhoz, hogy önerőből meg kívánják ezt a beruházást valósítani vagy sem? Ez egy nagyon fontos kérdés, mert meghatározza a későbbi politikai kommunikációt is. Ez egy alapkérdés, hogy ma adnak-e fedezetet a saját erőből történő megvalósításra, annak van-e bármi köze ahhoz, hogy a későbbiekben a projekt elállása kapcsán visszafizetési kényszer áll-e be, vagy sem? Ez egy kulcsfontosságú dolog a mai nappal kapcsolatban.

Fehér István (ügyrend): szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy az ülést a polgármester úr vezeti, és polgármester úr kérhet meg bárkit a testület nevében, hogy a helyet elfoglalja, ez nem frakcióvezetői hatáskör, Ferenczi úr pedig már fel is szólította a szakértőt, aki eleget is tett a felszólításnak.

Dr. Csáky András: természetesen nincs akadálya ennek.

Lakatos László ügyvezető, Hazai Pálya Gazdasági Tanácsadó Kft.: kb. 10 napja, két hete kaptak felkérést a Városfejlesztési Kft. jelenleg futó projektjeinek átvilágítására. Ennek kapcsán kerültek kapcsolatba az ipari park fejlesztéses projekttel. A rövid állásfoglalást olvasták a képviselők. Ezt összefoglalja, majd válaszol a kérdésekre. Előre bocsátja, hogy csak dokumentum alapú ellenőrzést végeztek, tehát az EPTK felületen (Elektronikus Pályázói Tájékoztató Felület), illetve az EKR-ben, a közbeszerzéseket lebonyolító rendszerben elérhető dokumentumokat, illetve ami az

önkormányzatnál helyben elérhető, ezeket tudták átnézni. Ennek kapcsán úgy vélekedtek, hogy ez a VEKOP pályázat annak idején három lényegi elemet tartalmazott, egy ipari út fejlesztést, egy ehhez kapcsolódó közműfejlesztést és egy szolgáltatóház kialakítását. Sajnálatos, de a pályázati felhívás előírásának megfelelően három indikátor szerepelt a pályázati kiírásban, mindhárom indikátor a harmadik projekt elem megvalósulása esetén teljesülhet. Ezeket leírták az állásfoglalásban, de szívesen felolvassa. Az egyik indikátor a foglalkoztatás növekedése volt a támogatott vállalkozásoknál, először 170 majd 200 főre, a második a támogatásban részesülő vállalkozások száma, amely oda betelepül, ez 20 db vállalkozás, illetve ezek közül aki vissza nem térítendő támogatást kap későbbiekben, az 3 db. Ezek a monitoring mutatók a projekt befejezésére, a 17 db szerződés módosítást követő véghatáridőre, ami 2023. június 30. volt, nem teljesültek. Erre vonatkozóan az Európai Unió források felhasználására hatályos jogszabály jelenleg a 256/2021-es, erre a ciklusra ennek az elődje, a 272/2014-es vonatkozott, de mindkettő ugyanazt állapítja meg, mégpedig ha egy kedvezményezett nem teljesíti az előírt indikátorok legalább 75%-át, akkor az indikátorok teljesülésének mértéke és a 75% közötti különbségnek megfelelő korrekciót kaphat. Nyilvánvalóan itt az irányító hatóságnak van mérlegelési lehetősége, ahogy polgármester úr is mondta, az irányító hatóság válaszában nyilván erre ki fog térni. Ha nem mérlegel az irányító hatóság, akkor véleménye szerint és a dokumentumok alapján a teljes támogatási összeg visszafizetésre kerülhet.

A kérdésre a válasz, tehát ami az út közműfejlesztése befejezésének témáját érinti: véleményünk szerint szabálytalan közbeszerzési eljárás került kiírásra, több szempontból is, hiszen lejárt vízjogi engedélykés és hiányzó műszaki tartalommal került elindításra a közbeszerzési eljárás. Hogy ez hogy történhetett, itt a hatóság és a közbeszerzési tanácsadó is hibázott, ennek lett egy eredménye, ami alapján kötött egy szerződés. Ezt a szerződést mindenképpen vagy így vagy úgy jogi csúrcsavarással meg kell szüntetni. Vagy semmis eleve (megoszlanak a vélemények), vagy elve feltételes közbeszerzési eljárás volt és nem teljesült, tehát nem is léphetett volna hatályba, vagy pedig ha ráutaló magatartással vagy egyéb szerződés beállításával elindult a munka, akkor is rögzíteni kellene a jelenlegi helyzetet és a szerződéseket fel kellene mondani és új eljárást kellene kiírni. Annyi könnyebbség lehet esetleg, hogy mivel 300 millió alatti a hátralévő forrás, ezért nemzeti eljárás keretében lehetne lefolytatni, ami ajánlatos és gyorsabb időben. Ez egy 60 napos idő. Az viszont biztos, hogy ennek az egész közbeszerzési eljárásnak nem lett beadva a dokumentációja ellenőrzésre, tanúsítvány kérésre. Ilyenformán a közbeszerzési hatóság ezt a tanúsítványt nem állítaná ki. Tulajdonképpen szabálytalan lenne. Mivel ez utóellenőrzésre kötelezett volt, csak utólag derülne ki, emiatt szabálytalansági eljárás indulna, illetve közbeszerzési büntetés is járhat. Ez utóbbi elenyésző az előbbihez képest.

A javaslatban leírták, az, hogy egy projekt ha nem teljesíti az indikátorokat, hogyan lehet menteni egy részét vagy az egészet, erre nyilván semmi írott szabályozás nincs, gyakorlati példák vannak. Egyet már az előző ciklus végén végigéltek, van rá lehetőség, nagyon magas politikai szinten lehet ezeket mérlegelni. Úgy gondolja, az irányító hatóság is ezért nem adta ki rögtön a választ, hiszen ez nem egy fekete vagy fehér kérdés, nem lehet egyszerre eldönteni. Úgy véli, ezen pályázati konstrukció keretében nem lenne támogatott az út önmagában, közműfejlesztéssel és anélkül sem. Ettől függetlenül láttak már olyat, hogy projekt szakaszolással az indikátorok egy másik projekt teljesítése révén fogadtak el bizonyos projekt elemeket. Ami még nehezíti a helyzetet, és erre még nem hangzott el semmilyen utalás: a 2014-2020-as Európai Unió ciklusból volt ez a projekt támogatva, amelynek keretében Magyarország számára is az elszámolhatóság véghatárideje 2023. december 31. volt. Most, illetve a projekt befejezését követően felmerült költségek már semmiképp nem számolhatóak el annak a ciklusnak a terhére, mindenképpen ciklusokon átívelőre lehetne bontani a projektet, ez rendkívül bonyolult feladat és magasszintű politikai jóváhagyás kell hozzá.

Röviden ennyit tett hozzá az anyaghoz, illetve a véleményük hosszabb leírását a szerződésük teljesítési dokumentációjában fogják letenni, ennek határideje április 8.

Dr. Csáky András: tehát tulajdonképpen nem zárja ki azt, hogy az irányító hatóság saját hatáskörben döntsön és mérlegeljen az egészszel kapcsolatban?

Lakatos László: egyszer látott ilyet, a 2014-ben véget ért uniós ciklus végén volt egy beruházás, amiben segédkeztek. Maga a folyamat egy év volt, amíg csak a technikai részét elintézték, de ott nem arról volt szó, hogy az összes indikátor nem teljesül, hanem voltak olyan indikátorok, amelyek nem teljesültek. Konkrétan ott egy építés és felújítás volt egymás mellett, az új építés nem fejeződött be, a felújítás megtörtént. Nem hiszi, hogy az irányító hatóság egyedül dönt ebben.

Dr. Ferenczi Norbert: ügyvezető úr utalt a közbeszerzési eljárás szabálytalanságára. A közbeszerzési eljárás szabálytalan, ezt elismeri, sőt meg is köszönik, hogy ezt feltárták, de nincs arról meggyőződve, hogy az az alapján előálló szerződés szabálytalan vagy van-e elállási lehetőségük, vagy van-e a felmondásra lehetőségük. Ez a közbeszerzési eljárás lefutott, ezzel kapcsolatban, ha szabálytalanságot tárnak fel, a bírság kiszabására ugyanúgy van lehetőség, hiszen megtörtént a közbeszerzési eljárás. Egy esetleges következő közbeszerzési eljárás, ha jól fut le, a lefutott közbeszerzési eljárásnak az esetleges bírságolására nincsen kihatással. Nem tudja, hogy ezt jól tudja-e? Illetve még egyszer kérdezi, ha mai napon biztosítanak fedezetet, vagy két hét múlva a saját forrásból történő közműfejlesztésre, az lehet-e hatással a projekt elszámolására?

Lakatos László: sok kérdés volt, megpróbál emlékezetből válaszolni. Jómaga nem jogász, de vannak jogászaik, akik nem tudtak most eljönni. Azért volt szabálytalan az a közbeszerzési eljárás, mert a vízjogi engedély 2019-es volt és a közbeszerzési eljárás kiírása pillanatában már lejárt, nem került aktualizálásra, ennek megfelelően műszaki dokumentáció sem volt. Így egy közbeszerzési hatóság nem írhatott volna ki egy közbeszerzési eljárást, nem mehetett volna át az EKR szűrőjén, de átment, hogy miért... nyilvánvalóan az ügyintézők nem biztos, hogy megnézték minden szempontot, és átment. Tehát ez egy szabálytalan feltétel, egy szabálytalanul lefolytatott eljárásnak lett az eredménye a szerződés, ez biztos. Emiatt egyrészt közbeszerzési büntetést kaphat az önkormányzat, ez pár százezer forint, az elhangzott összegekhez képest elenyésző. Amennyiben az eljárás eredményeként kötött szerződést és megépült munkát kívánná elszámolni az önkormányzat a pályázatban, akkor nemcsak hogy a közbeszerzés, hanem a törvény szerinti szabálytalansági eljárás, ami egy korrekció, amely akár a teljes elszámolt költséget is jelentheti. De már nem tudja az önkormányzat utólag elszámolni, hiszen nemcsak a pályázat befejezési határidejét követően, hanem a ciklus lejártát követően merültek fel ezek a költségek. Véleményük szerint abban a projektben, amiről beszélnek, a régi VEKOP-osban biztos, hogy nem számolható már el ez a költség, tehát amiatt onnan korrekció nem is érkezik. Ha az önkormányzat ezt befejezi saját forrásból, nyilván az abból a szempontból jobb optikája lesz a dolognak, hogy ha sikerül elérni megfelelő szinteken, hogy a projekt valamilyen módon, valahol, akár az új ciklus terhére elszámolható legyen, akkor egyrészt látszik a szándék, hogy az önkormányzat meg akarja valósítani a projektet, másrészt pedig kevesebb lesz a hátralévő költség. Véleménye szerint mindenképpen jobban mutat, ha nem torzókat hagynak, hanem az adott, megkezdett beruházás valamilyen szinten befejezésre kerül. De az alapján a szerződés alapján a saját jogászaik úgy gondolják, hogy az nem lehetséges. Ott a legegyszerűbb megoldás akár ugyanúgy velük, de a szerződés megszüntetése, felmérni, hogy hol tartottak és ennek a 45-60 napos eljárásnak a lefolytatása révén akár ugyanaz a cég is nyerhetne. Ez egy piaci verseny, de versenyelőnnyel

rendelkeznek, hiszen helyismeretük van. A költség - ismerve az építőipari árindexet emelkedését - nyilván magasabb lesz.

Imregi Tibor: az előbb említette az ügyvezető úr, hogy 2014-ben volt egy ilyen menthető projekt. Az hány százalékban készült el?

Lakatos László: ha emlékei nem csalnak, 80% volt. Az indikátor mutatókat a pályázati felhívás rögzíti. Az eleve szerencsétlen, ha ennyire végéhez az indikátor, de mivel a pályázat szellemisége, hogy ipari terület fejlesztésről van szó, az elsősorban arra vonatkozott, hogy legyenek új vállalkozások, akik be tudnak telepedni valahova, így nehéz volt az útra indikátort kitalálni. Olyat is látott már, hogy pályázati felhívást módosítottak utólag. Ha most a pályázati felhívásban lett volna egy olyan indikátor, hogy hány méter, kilométer út épül meg, akkor azt ki lehet pipálni, és akkor legalább részben teljesül, annak a költsége elszámolható, ehhez aztán még nagyobb akarat kell. De ilyet is látott már, hogy pályázati felhívást utólag módosítottak úgy, hogy egyébként már történelem az egész, egy lezárt konstrukció, lezárt EU-s költségvetési ciklus. Szándék és akarat kérdése.

Imregi Tibor: tehát akkor Cegléd helyzete ennél jóval rosszabb?

Lakatos László: nem szeretné értékelni, hogy jó vagy rossz. Ez egy nehéz helyzet. Most még úgy gondolják, adott esetben lehet ebből megoldás, többféle is, de mindenképpen együtt gondolkodást és együttműködést igényel a projekt irányító hatósággal és az általuk képviselt egyéb döntéshozókkal.

Imregi Tibor: konkrétan ez a projekt hány százalékon áll, ezt számolták-e?

Lakatos László: műszaki szakértőjük még dolgozik, ezért nem tudja megmondani, hány százalékos a projekt. Az út elkészült, az 100%. A közműfejlesztés valahol 0 és 100 között, nem tudja, hogy pontosan mi valósult meg és mi nem. A szolgáltatóház 0%. De mivel ilyen a jogszabály, amit mondott, hogy ha több indikátor van és mindegyikben van teljesülés, azt mondja ki a törvény, hogy az összes indikátor közül a legkevésbé teljesülthöz kell igazodni. Tehát ha a három közül az egyik nulla, akkor az egész korrekcióra szorul. Az lenne a jó, ha mondhatnák, hogy 40, 60, 80, és akkor az 45-75% között lenne. Úgy gondolja, ha nincs mérlegelés és minden a leírtak alapján működik, akkor ez a projekt nem teljesítette a monitoring mutatókat.

Dr. Csáky András: de van mérlegelés, ugye?

Lakatos László: láttak már ilyet, igen.

Dr. Csáky András: szeretné, ha a közbeszerzési szakértő is megnyilatkozna.

Simon Krisztián közbeszerzési tanácsadó bemutatkozik.

Dr. Csáky András: felmerült, hogy a közbeszerzés megfelelő módon lett-e kiírva. Akkor, amikor kiírásra került, Simon Krisztiánék voltak a tanácsadók a közbeszerzési bizottságban. Akkor minden rendben talált? Miért nem jelezték, hogy nem lehet kiírni a közbeszerzést? Mint most utólag

kiderült, hogy miután érvényes építési engedéllyel nem rendelkeztek, ha jól értelmezi, nem is lett volna szabad kiírni a közbeszerzést.

Simon Krisztián: az ajánlatkérő 2023. október 12-én egy feltételes közbeszerzési eljárást írt ki. A feltételes közbeszerzési eljárás azt jelenti, hogy az ajánlatkérőnél van egy mérlegelési jogkör, hogy habár lefolytatja a közbeszerzési eljárást, de az eljárás lezártakor eldöntheti, hogy eredményt hirdet vagy sem, vagy esetleg megkötheti a vállalkozási szerződést, de ha nem állnak fenn a kivitelezés feltételei, akár pénzügyi akár műszaki vagy más szempontból, akkor mondhatja azt, hogy a megkötött szerződést nem lépteti hatályba, és vár egy bizonyos határidőig, amíg tudja mérlegelni, hogy lehetséges-e a kivitelezés megkezdése. Ez a feltételesség a közbeszerzési eljárásban rögzítésre került. Itt úgy került megfogalmazásra, hogy ha a projekt fizikai megvalósításának a határideje nem tartható, nem lehet elkészíteni határidőre, akkor az ajánlatkérő dönthet úgy, hogy vagy nem hirdet eredményt, vagy a szerződést nem lépteti hatályba. A jelenleg rendelkezésükre álló vállalkozási szerződés tartalmából az derül ki, hogy a vállalkozási szerződés nem lett hatályba léptetve, erre fizikailag a szerződésben volt egy rész, ahol ezt ki kellett volna tölteni, be kellett volna írni a hatályba léptetés dátumát. Tehát az okirati vizsgálat alapján az állapítható meg, hogy a szerződések nem lettek hatályba léptetve, a közbeszerzési eljárás, mivel feltételes volt, erre lehetőséget adott az ajánlatkérőnek ez a rész. Tudomásuk szerint építési engedély készült, és kiderült, hogy a hatálya lejárt. A feltételes közbeszerzési eljárás arra is alkalmas lett volna, hogy ha ezt az építési engedélyt nem sikerül beszerezni a szerződés vélt hatályba léptetésére, akkor az ajánlatkérő úgy dönt, hogy nem kezdi meg a kivitelezést. Egyértelműen rögzítésre került a felhívásban a feltételes közbeszerzési eljárás ténye.

A műszaki tartalmat nyilván a közbeszerzésben műszaki szakértő állítja össze teljes körűen. Ez jelent lehet kiviteli tervet, árazott és árazatlan költségvetést adott esetben, építési engedélyt és egyéb műszaki dokumentumokat.

Dr. Csáky András: tehát Simon úr azt javasolták, hogy nyugodtan ki lehet írni a közbeszerzést?

Simon Krisztián: a feltételesség miatt ki lehet írni akkor is, ha nem minden feltétel teljesül a megindításkor, azaz nincs fedezet, a támogatási szerződés időbeli hatályát hosszabbítani kell, fizikai befejezésen hosszabbítani kell, valamilyen dokumentumot be kell szerezni, erre szolgál a feltételes közbeszerzési eljárás, hogy amíg ez megtörténik, addig az ajánlatkérő elindít egy eljárást, és ha mégsem sikerül a feltételeket biztosítani, abban az esetben vagy nem hirdet eredményt, vagy nem lépteti hatályba a szerződést.

Dr. Csáky András: akkor rögzítették az állapotot, hogy mi az, ami még hiányzik, ami a feltétel teljesüléséhez feltétlenül kell még?

Simon Krisztián: a rendelkezésükre bocsátott műszaki tartalmat teljes körűen kiadták, tehát abból látszódtott, hogy milyen dokumentumok állnak rendelkezésre és mi nem.

Dr. Csáky András: tehát a számukra benyújtott dokumentumok alapján hozták meg ezt a döntést.

Simon Krisztián: persze. Javaslatuk az, hogy ne legyen a szerződések hatályba léptetve, folytatva, hanem legyen kiírva egy új eljárás, amit egy viszonylag rövid határidővel az ajánlatkérő ki tud írni, 1-2 hónapon belül lehet kötni egy szerződést, és akkor már a megfelelő feltételekkel tudnak

kivitelezni, leendő forrásokat, pályázati forrásokat figyelembe véve és a rendelkezésre álló támogatási szerződést.

Dr. Csáky András: Simon úrék kitől kapták ezeket az adatokat? Kivel álltak kapcsolatban?

Simon Krisztián: a városfejlesztőtől érkeztek az információk.

Dr. Ferenczi Norbert: indokolt lehet-e a jelenlegi kivitelezővel egyeztetni azt, hogy a szerződést ő hatályba léptetettnek tudja-e tekinteni vagy nem? Mert ha ő ezzel az állásponttal egyet tud érteni, akkor megelőzhetnek bizonyos jogvitákat. Erre utalnak akkor, amikor a módosító indítványban arra kéri a polgármester urat, hogy ezt egyeztesse le a jelenlegi kivitelezővel. Javasolják-e azt, hogy a következő közbeszerzési eljárás során a jelenlegi kivitelezőt is kérjék fel ajánlattételre? Mert ha igen, ha felkéri, akkor esetlegesen lehet nyertes is, és tudja folytatni azt a beruházást, amit már fizikálisan megkezdett, és sok jogvitától el tudnak így tekinteni.

Simon Krisztián: álláspontja szerint a folyamatban lévő szerződést vagy kivitelezést a lehető legkorábbi műszaki fázisában le kell zárni, nyilván a kivitelező felé egyfajta polgári jogi kötelezettség van, tehát a végzett munkáért járhat neki fizetség, ez polgári jogi kérdés, hogy milyen fázisban van stb. Egy új közbeszerzési eljárásban nyilván meg lehet hívni ezt a kivitelezőt, de ezt nem feltétlenül javasolja, figyelemmel arra, hogy a készre jelentés és a különböző dokumentumok elkészítésénél azért követett el szabálytalanságokat, tehát nem gondolja, hogy ez annyira aggálytalan lenne, hogyha egy ilyen meghívásos eljárásban szerepel.

Dr. Csáky András: de ezt jogszabály nem zárja ki, ugye?

Simon Krisztián: jelen állapotában még jogszabály nem zárja ki.

László Ágnes: nagyon sok mindent érintettek, mióta megnyomta a gombot, de tartja magát az általa feltenni kívánt kérdéshez. Elhangzott itt nemrégiben, hogy megy a mutogatás, a vádaskodás, hogy kinek a hibája stb. Ezt visszafelé is el lehetne mondani, hiszen a közösségi oldalakon csak egy hibás van. Pont ezért kér kiegészítést a megküldött anyaghoz. Nagyon kereste és rövid volt az idő, amire nem talált információt: 5-6 határidő módosítás volt a szerződésben az elmúlt öt évben. Olyan kérése van, meg lehetne-e kapni hivatalosan, hogy mi indokolta a határidő módosításokat? Nem szeretne vádaskodni és a tévénézők ill. akik hallgatják a testületi ülést, nem látják még azokat az anyagokat, amiket kiegészítésként kaptak. Ha tetszik, ha nem, ki kell mondani, hogy számos olyan levél volt ezekben a kiküldött anyagokban, amire a választ sem látták. Ezt is szeretné megkapni. Például az irányító hatóság többször felkérte a Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, hogy nyilatkozzon több kérdésben, a válaszok a kiküldött dokumentumokban nem láthatók. Nem is születtek válaszok? Például több felkérés volt arra, hogy nyújtsa be, töltsse fel a dokumentumokat. A konzorcium tagja a Pest Megyei Területfejlesztési Kft. Azok a jegyzőkönyvek sincsenek benne a dokumentációban, hogy ők éltek-e az ellenőrzési jogukkal. Egy jegyzőkönyvet olvasott, de nem hiszi, hogy öt év alatt egyszer kellett volna leülniük és fizikai megvalósulást ellenőrizniük. Született-e másik ilyen jegyzőkönyv is, vagy ők esetleg csak benyújtották a számlákat? Elhangzott a közbeszerzési kiírással kapcsolatban, hogy hibás, bár most nagyjából kaptak rá választ. Megütötte a fülét, hogy az önkormányzat kaphat ezért büntetést. Tehát ez átment egy vizsgálaton is, amit nem az önkormányzat végzett. Ilyenkor a felelősség csak az önkormányzatot terheli? Dr. Gujka Attilára néz, hogy segítsen számára az ügyben. A közbeszerzési hatóság ellenőrzi ezeket a pályázatokat,

úgy gondolja, részleteiben, tehát ha hiba volt benne, akkor ott már ki kellett volna, hogy bukjon. Elhangzott, hogy feltételes módokban is lehet gondolkodni.

Kéri, hogy a kiküldött anyagokat egészítsék ki, és akkor ne mentsék fel teljesen a Városfejlesztési Kft. ügyvezetőnek, tehát nem adhatnak neki felmentést a kiküldött papírok alapján.

Dr. Csáky András: mint köztudott, itt egy célpont van, a saját feje. Furcsállja, hogy az elmúlt hetekben a Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének a neve és a felelőssége sem hangzott el, de erre hivatott majd a rendőrség, illetve most már a NAV vizsgálat teljesen fényt deríteni. Megküldte a képviselőknek a Pest Vármegyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. hozzá írt levelét. Ez a cég lett megbízva a projektmenedzseri feladatokkal. A szerződésben az szerepel, hogy minden pontról lényegében tájékoztatni kellett volna a polgármestert, de ezek a tájékoztatások nem történtek meg. Behivatkozik egy olyan dolgot a kft, ami szintén nem történt meg, mert a Városfejlesztési Kft. ügyvezetője folyamatosan félretájékoztatt. De ezt a nyomozóhatóság fogja kideríteni.

László Ágnes: ezt a levelet elolvasta, éppen ez alapján volt hiányérzete, hogy nem készült a helyszíni egyeztetésekről jegyzőkönyvek, akkor amikor a konzorcium tagja elmondhatta volna a véleményét. Az is furcsa, hogy a konzorciumnak három tagja van, a Városfejlesztési Kft, Cegléd Város Önkormányzata és a harmadik tag. Az önkormányzat miért nem kapott semmilyen iratot soha a másik két tagtól?

Dr. Csáky András: erre nem tud választ adni.

László Ágnes: nem véli jogosnak a kérdését a polgármester úr?

Dr. Csáky András: de jogosnak véli. Ez a történet mutatja azt, hogy abban a pillanatban, mikor közvetlenül hozzá jött a tájékoztatás, hogy valami nincs rendben, elindították a vizsgálatot és akkor derültek ki ezek a disznóságok. Ha korábban kapnak ilyen jelzést, mint ami elhangzott, hogy több alkalommal jelezték... Talán ma lett kiküldve egy anyag, ami mutatja, hogy hogy működött az egész rendszer. Megbízott ügyvezető úr kérte, írják már le, hogy az a decemberi egyeztetés a minisztériumban hogy zajlott le és ott mi hangzott el. Ott a projektmenedzser, tehát a Pest Megyei Területfejlesztési Kft. is elfogadta azt a magyarázatot, amit a Városfejlesztési Kft. ügyvezetője adott. Utólag kellett írásba foglalni az ott elhangzottakat. Tehát kívánnivalót hagy maga után ez is, és mutatja, hogy hogy történt. Gondolja, hogy azért nincsenek levelek, mert azt többször hallotta, hogy egy ilyen megkeresés kapcsán Vasvári Csaba mindig felhívta az illetőt és megnyugtatta, hogy majd küldi, majd ez és az lesz, és utána az élet ment tovább.

Kónya Ágnes: Takátsné Györe Anett képviselő asszony szavaihoz csatlakozik a hiteles tájékoztatással kapcsolatban. Azon vannak, hogy a hiteles tájékoztatás tényleg eljusson Cegléd város lakóihoz, és ahhoz hozzátartozik az, hogy (épp ma délelőtt hallotta a Cegléd Rádióban) polgármester úr ecsetelte ezt az ügyet, és elmondta, hogy hosszas álmatlan éjszakák után csak arra tudott jutni, hogy egyetlen egy hibát követett el, akkor, amikor a Fidesz által beültetett ügyvezetőben megbízott. A Fidesz által beültetett ügyvezető 2022-ben polgármester úr előterjesztésében kapott hosszabbítási lehetőséget 5 évre, és ő javasolta, és a javaslatot az egész testület, mindenki megszavazta. Az idei évben egyébként az újabb szerződés hosszabbításokat, amikor a frakciónk úgy gondolta, lehet, hogy csak egy évre kellene meghosszabbítani, mert az új testület majd eldönti, hogy mit is szeretne és hogyan gondolja tovább ezeknek a cégeknek az életét, akkor polgármester úr volt legjobban felháborodva, hogy miért nem 5 évre adják meg ezt a

hosszabbítást. Nem gondolja, hogy ez a hiteles tájékoztatás része, és tényleg hitelesnek mondható, ha ilyen felhangokkal teszi ki polgármester úr ezt a megállapítását. Egyébként arról, hogy kinek a feje kell, hogy leessen: Vasvári Csaba feje az első pillanatban leesett. Órón senki nem beszél most itt, hogy próbálnák kimenteni a felelősség alól, úgy gondolja, a vak is látja, hogy milyen nagy felelőssége van ebben a dologban, de ebben nincs egyedül. A munkáltatói szerződésében az van, hogy a munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

Dr. Csáky András: árulja el a képviselő asszony, hogy ha a polgármester gyakorolja a munkáltatói jogokat, akkor miért a testület mentette fel az ügyvezetőt? Miért nem a polgármester rúgta ki? Ez meddő vita ebből a szempontból, jogi kérdés, egyértelmű az ezzel kapcsolatos jogi szabályozás. A szabadságát engedélyezhette volna, ha ilyen jellegű kérése van, de munkáltatói joga nincs vele kapcsolatban, ezt a vitát már lefolytatták.

Kónya Ágnes: még szeretne válaszolni. Le van ide írva, hogy a munkáltatói jogokat Cegléd város polgármestere gyakorolja. Hogy a testület milyen időszakra és mennyire bízta meg vagy menti fel az ügyvezetőt, az a testület jogköre, de úgy gondolja, polgármester úrnak is van ebbe némi beleszólása, joga és kötelessége. Úgy gondolja, ezt nem fair dolog így kiközvetíteni a közvélemény felé, ahogy ezt polgármester úr csinálja.

Dr. Csáky András: megkéri a jegyző asszonyt, világosítsa fel a testületet, hogy kinek mi a jogosítványa. De teljesen mindegy, 2022-ben még megbízott Vasvári Csabában, nem volt oka rá. Az egy éves meghosszabbítás, ha emlékei nem csalnak, a Sportcsarnok Kft. ügyvezetőjével kapcsolatban merült fel, és ott a háttérben teljesen más erők mozogtak. A levelezésekre visszatérve: egy ún. EPTK nevű elektronikus felületen folytak a levelezések, amihez kizárólag Vasvári Csaba fért hozzá, más nem, és nem is láthatták, hogy milyen levelezés folyik. Dr. Papp Katalin, aki készítette annak idején az okiratot, amire a képviselő asszonyék hivatkoznak, és ezt eljuttatja majd képviselő asszonynak, egy jogi vélemény ez, ami egyértelművé teszi, hogy ki a munkáltató vagy ki nem. De talán ez a legkisebb probléma most.

Klément György: benne azok a kérdőjelek vannak, hogy egyrészt azért vannak itt, hogy fedezetet biztosítsanak a projekt befejezéséhez, de közben megvilágítást kapott az is, hogy azt sem tudják, hogy a vállalkozók szerződése élt-e vagy nem, hosszabbítható-e, tehát több kérdés van. Közben az egyik beruházásban eljutottak 18%-os végrehajtási szintig, a másikban talán 8%-ig, a harmadikban pedig nem történt végrehajtás, csak kifizetés. Míg ezek nem tisztázódnak teljes mértékig, addig honnan tudják, hogy mi lesz? Az elején frakcióvezető úr mindezt elemezte már részletesen, de megint ide tér vissza, hogy addig hogy lehet fedezetet nyújtani, amíg tényszerűen nem tudják, hányadán állnak?

Dr. Csáky András: gondolja, emlékszik arra a képviselő úr, hogy nem ritka, hogy megállapítanak egy költségkeretet egy adott beruházáshoz és a későbbiek folyamán kiderül, hogy az nem elegendő és a testület dönt annak kiegészítéséről. Nem hiszi, hogy ez nagy problémát jelent.

Takátsné Györe Anett: Klément képviselő úrhoz csatlakozva elmondja, bíznak polgármester úrban, mégis jobban szeretnek egy kicsit alaposabban tájékozódni, talán azért tette fel ezt a kérdést. Nem kapott az előbb választ a kérdésére, és most nem hagyja magát, csak megkérdezi még egyszer polgármester urat, mert valahogy mindig sikerül kibújni a válaszadás alól: 2023. augusztus 31-én tett-e polgármester úr nyilatkozatot saját aláírásával, hogy "ezúton nyilatkozom, hogy a VEKOP

azonosítószámú projektben 2023. december 31-ig megvalósítom és elszámolom” és itt egyéb nyilatkozatok vannak, ezt a nyilatkozatot az irányító hatóság kérte azoktól, akik még a pályázatot nem zárták le év végéig. Nem a nyilatkozat tartalma érdeklő, hogy az valós-e, jó-e, mi van benne. Arra kíváncsi, hogy polgármester úr augusztus 31-én 2023-ban tett-e ilyen nyilatkozatot, tehát akkor már tudott róla? 2023. október 3-án szintén egy e-mailt kapott polgármester úr, méghozzá pályázatkezelési referenstől arra vonatkozóan, hogy “jelenleg az eljárás a mi tudomásunk szerint még nem indult el”, tehát már erre figyelemfelhívás van 2023 októberében. Kapott-e ilyen e-mailt polgármester úr? Látja, de szeretné, ha polgármester úr is tudna róla és válaszolna. Illetve 2024. február 1-jén szintén kapott polgármester úr, amiben szintén leírják, hogy amennyiben a zárás nem tud megtörténni az előírt határidőig, úgy adott esetben a megítélt támogatási összeg visszafizetésének kötelezettsége is fennállhat. Nem olvassa fel, csak a leglényegesebb momentumokat. Erre a háromra szeretne kapni választ, hogy kapott-e ilyet, mert mindig valami kitérő választ kap. Ezek szerint polgármester úr már 2023 augusztusában is (a többi dokumentumot még nem volt ideje átnézni) tudott ennek a projektnek a problémájáról.

Dr. Csáky András: az előbb válaszolt, ott van képviselő asszony előtt is. Igen, augusztus 31-én aláírt egy olyan nyilatkozatot, melyben az elszámolni tervezett számlák pénzügyi teljesítése kapcsán kötelezettséget vállaltak a beruházásra pedig 70 nap állt rendelkezésre. Úgy gondolja, ha augusztus 31-től számolnak 70 napot, akkor az bőven belefér még december 31-ig. Szerinte ezzel probléma nincs. A másik kettőre nem tud válaszolni, egy olyan e-mailt látott, ami Vasvári Csabának szólt, mellékletben küldték a polgármesternek, az valóban egy felszólító levél volt, most nincs itt, meg kell keresnie. De hogy közvetlenül neki írtak, erről nincs tudomása, utána kell néznie.

Takátsné Györe Anett: akkor szívesen átadja, a február 1-jei az közvetlen polgármester úrnak ment.

Dr. Csáky András: az idén február elsején érkezett levélről beszélt az előbb, hogy abban a pillanatban, ahogy megkapták, rögtön elkezdtek a vizsgálatot.

Takátsné Györe Anett: akkor kijelenthetik, hogy polgármester úr azon kijelentése, miszerint idén február huszonvalahányadikán szerzett tudomást a projektről, nem igaz.

Dr. Csáky András: ez úgy működik, hogy ha befut valami, akkor a munkatársaknak kiosztja, hogy nézzenek utána. Lehet egy-két napon vitatkozni, de akkor jutott tudomására az egész, akkor tudatosult benne.

Fehér István: jó lenne, ha a megoldáson törnék a fejüket, mert megint mintha tévúton lennének, vagy ha nem is tévúton, de nem az ügy megvalósításán. Első kérdése, hogy az irányító hatóságnak a válaszára van-e valami határidő, vagy teljesen maga dönti el, hogy mikor válaszol? Ezt azért tartja fontosnak, mert úgy ítéli meg, hogy az irányító hatóságtól kapott válasz befolyásolni fogja a testület minden döntését.

Dr. Csáky András: erről beszélt. Biztos, hogy van határidő, elméletileg most 31-éig az egészet le kell zárniuk, tehát vagy ma vagy legkésőbb holnap meg kell, hogy jöjjön ez a határozat. Egy határozatot várnak, amire észrevételt fognak tenni. Nyilvánvalóan nem véletlen, hogy miért javasolt ezt a határozati javaslatot, hogy próbálják leválasztani ezt a beruházást az útépitéstől, mert akkor van esély arra, hogy önállóan el tudják számolni. Erre fog irányulni a feljegyzésük az irányító

hatóság határozatával kapcsolatban. Reményeik szerint ez pozitív elbírálást fog nyerni a későbbiek folyamán. Ezt várják most.

Dr. Ferenczi Norbert: polgármester úr a március 31-ig nyitva álló elszámolásba, illetve kiegészítő közlésekbe a Képviselő-testület részéről bele fogja tudni írni azt, hogy elvi szándékukat fejezték ki azzal kapcsolatban, hogy megvalósítják ezt a projektet. Viszont a fedezet nagysága nem tisztázott, és az előttük lévő határozati javaslatból sem az derül ki, hogy ezt a projektet meg kívánják valósítani. Ugyanis pont az van benne, hogy a vállalkozási szerződést nem kívánják fenntartani. Tehát ellentétes a jelenlegi határozati javaslatuk azzal, amit mutatni szeretnének az irányító hatóság felé, hogy ezt a projektet be kívánják fejezni. Ha ez így marad, hogy a vállalkozási szerződéseket nem kívánják fenntartani, akkor pont nem az a szándékuk világlik ki a döntésből, hogy ebbe az irányba akarnak menni. Hogy a fedezetet erre mikor és milyen összegben biztosítják, indifferens a projekt szempontjából, erre a szakértő is utalt. Még mindig azt mondja, hogy ez a 170 millió nem elegendő arra, hogy befejezzék a projektet saját erőből, hiszen ez arra az esetre vonatkozott, amikor egy szerződéssel, lényegesen korábban, egy korábbi műszaki tartalom szerint történt meg a költségbecslés. Most egészen más a helyzet, nem ismerik a műszaki tartalmat, nem tudják, hogy milyen követelésekkel áll elő a jelenlegi szerződött partner, és nincs is engedélyük még a beruházásra, tehát meg kell tenni az először szükséges lépéseket, ezért javasolják azt, hogy mielőtt döntenének arról, hogy elzavarják a jelenlegi kivitelezőt március 31. előtt, és ezzel azt mutatják, hogy nem kívánják ezt a projektet megvalósítani, azért még dolgozzák fel jobban ezt a dolgot. Polgármester úr tárgyaljon azzal kapcsolatban, hogy mik a felmondás lehetőségei, és hozza ide az így előálló költségeket. Mert ez nem 170 millió lesz, mert lesz kárigény, azt a helyzetet valahogy le kell zárni, arra fognak fedezetet biztosítani, ez egészen bizonyos, hiszen azok a pénzek már kimentek, és már megy a teljesítés - fedezet hiányában egyébként. Felhívja a Képviselő-testület és a televíziónézők figyelmét is, hogy június 30. óta nincs a projekt mögött fedezet. Ezt oda kell tenniük nyilvánvalóan, egészen addig a pontig, míg a jelenlegi kivitelezők megvalósították. Utána, amikor megjön az engedély - szerezzék ezt be, ezt is kéri a polgármester úrtól - , előáll egy új műszaki tartalom, amely alapján becsülik meg a költségeket, és adjanak fedezetet arra, meg arra, amennyit ki kell fizessenek a jelenleg a pályán lévő embereknek. De ez nem 170 millió forint lesz. És ha közben megjön az irányító hatóság levele, akkor még mindig ott van a 400 milliós kockázat, és akkor kell döntenük arról, hogy oda akarják-e adni ezt a pénzt saját erőből vagy nem, mert akkor már hiába mutatják azt a szándékukat, hogy ezt meg kívánják valósítani, ha mondjuk egy-két nap múlva megérkezik, mondjuk az áprilisi testületi ülésig, ameddig az itt leírtakat végre lehet hajtani, akkor már lehet, hogy oda sem kell adniuk a fedezetet és ki sem kell írniuk egy újabb közbeszerzési eljárást, mert akkor már ráérnek azon lamentálni, hogy ezt a 170 milliót honnan fogják előteremteni, amikor nyakukba esik a teljes 600 milliós fizetési kötelezettség, és ezt is alig tudnák összekaparni. Fenntartja a képviselőcsoport nevében a módosító indítványt, kérdezi a jelenlévő kollégák véleményét az ellenzék ill. polgármester úr oldaláról, hogy befogadják-e az indítványt?

Dr. Csáky András: véleménye szerint a saját határozati javaslatában az, hogy saját forrásból meg kívánják valósítani, nem mond ellent annak, hogy a jelenlegi vállalkozói szerződéseket felmondják. Ez két egymás mellett lévő dolog. Itt az a kérdés, hogy a testület elfogadja-e ezt, hogy saját forrásból megvalósítják. Attól a pillanattól kezdve amit frakcióvezető úr 2. napirendként benyújtott, el tudja fogadni. De ki kell mondani azt, hogy be kívánják fejezni, mert ez a város érdeke. Attól válik értékké ez a terület, ha ezek az infrastrukturális beruházások megvalósulnak.

Dr. Ferenczi Norbert: erről már döntöttek egyszer, igaz, az elvi hozzájárulás volt.

Dr. Csáky András: nem döntöttek, mert az egy elvi állásfoglalás volt, nem konkrét.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor kerüljön bele, de a határidő vonatkozásában - jegyző asszonyt kérdezi - lehet-e folyamatos? Azonnali nem lehet, mert el kell végezni az alatta lévő dolgokat ahhoz, hogy a valós fedezet nagysága előkerüljön. Tehát a “dönt arról” lehet az 1. pont, a “felkéri a polgármestert” a 2. pont, és jön majd a fedezet igény. A határidő folyamatos az 1. pont vonatkozásában, a 2. pont vonatkozásában azonnali. A felelős változatlan.

Takátsné Györe Anett: érdeklődni szeretne, mert itt mindig beszélnek víz, szennyvíz és csapadékvíz-elvezetésről, hogy az egyéb közművek kapcsán történt-e valami előrelépés? Akkor közművesített egy terület, ha ott villany is van vagy esetleg gáz. Gondolja, hogy az eladás így lehetséges. Tehát a víz, szennyvíz meglehetősen kevés egy ipari övezetben.

Dr. Csáky András: a közművek a csatornaépítés kapcsán korábban megkapták az építési engedélyt. Gondolja, hogy folyamatban van, tehát ez annak a része.

Dr. Ferenczi Norbert: ne tegyék bele a 2024-et, mert ha véletlen elhúzódik a sok hercehurca és 2025. lesz a befejezési idő, akkor a 2024. kerüljön ki belőle, mert annyi jogvita lesz, hogy iszonyatos. Döntsenek arról, hogy meg kívánják valósítani, de ne kerüljön bele, hogy 2024-ben, ki ne csússzanak az időből.

Dr. Csáky András: jó, vegyék ki, ez másodlagos. A munkák le vannak állítva.

Takátsné Györe Anett: nem kapott választ. Ezek el lettek indítva? A villany és a gáz? Megkezdődött? Közművesítésről beszélnek, a vízen, szennyvízen és csapadékvízen kívül a közművesítés része a villany és a gáz.

Dr. Csáky András: annyit tud, hogy a korábbi, érvényes építési engedély része volt a villany és a gáz.

Szűcs Ádám ügyvezető, Ceglédi Városfejlesztési Kft.: időre van szüksége, hogy utána nézzen. Jelenleg ebben a pályázati részben ez a három közmű és az út szerepel. Valamilyen áram kiépítés történt a területen, trafó telepítés. A pontos információknak utána néz és írásban fog válaszolni.

László Ágnes: nagyon hatásvadász kérdések záporoznak folyamatosan. Mondják el azoknak is, akik nézik az ülést. Képviselő asszony azt kérdezte a polgármester úrtól, hogy aláírta-e azt a nyilatkozatot, hogy december 31-ig befejezi a város a projekt kivitelezését. Ehhez nagyon sok olyan papírt kaptak, ami után nem tudják bizonyítani, hogy volt-e Vasvári Csaba részéről tájékoztatás azzal kapcsolatban, hogy vállalható-e a befejezési határidő.

A másik pedig, hogy december 31. volt az elszámolási időszak. Augusztusban adta polgármester úr a nyilatkozatot. Március elején, amikor kirobbant az egész botrány, elhangzott egy olyan tájékoztatás a testület felé, hogy az aktuális kivitelező alig egy hónapot ígért arra vonatkozóan, hogy elkészíti a beruházást. Tehát augusztustól az elszámolásig konkrétan legalább 3-3,5 hónap állt rendelkezésre, amit amúgy egy hónap alatt is elvégezhetett. Tehát az ilyen utalások, hogy kiadhatta-e és aláírta-e polgármester úr ezt a nyilatkozatot, ha ilyen tájékoztatást kapott Vasvári Csabától, hogy a fennálló idő elegendő arra, hogy a projekt befejeződjön fizikailag, és utána az

elszámolás, akkor miért ne lehetne ezt a nyilatkozatot aláírni? Rengeteg idő volt rá. És akkor a kiadott papirokból megtudták, hogy mit nyilatkozott Vasvári Csaba az aláírást megelőzően.

Fehér István: jelzi, hogy két perc szünetet szeretne kérni, de előtte elmondja, hogy az a véleménye, délelőtt a televízióban is azt mondta, hogy ha őt megkérdezik, akkor a projekt folytatása mellett fog állást foglalni, és erre kéri majd társait is, de azért kér két perc szünetet.

Dr. Csáky András: muszáj? Vagy még menjenek végig és utána kér szünetet?

Fehér István: muszáj. De menjenek végig.

Imregi Tibor: egy olyan projektről vitatkoznak, ami papíron készen van és ki is van fizetve. Csak az érthetőség kedvéért: lehetnek olyan vagányak, hogy valakit megbíznak egy ingatlan építésével a kulcsátadásig, és egész évben nem mennek az ingatlan tájára se, nem nézik meg, mert megbíznak az építőben, de azért, amikor elhozzák a 83 milliós számlát, úgy gondolja, valakinek csak meg kellett volna néznie, hogy ott van-e az, amiért fizetnek.

Dr. Csáky András: ezért fizetnek nem kevés pénzt a műszaki ellenőrnek, hogy ő, hitelesen aláírva a dokumentumokat igazolja azt, hogy a beruházás megfelelő minőségben elkészült.

Imregi Tibor: érti ezt, lakóingatlanoknál is van műszaki ellenőr, de a tulajdonos, akié az ingatlan, csak megnézi, mielőtt fizet. Nem a műszaki ellenőr fizet.

Kónya Ágnes: ha 2023. június 30. volt a projekt befejezési határideje, és augusztus 31-én írta alá polgármester úr, hogy még december 31-ig elszámolások, mindenféle feltöltések, munkavégzéseknek meg kell történni ahhoz, hogy ezt az egészet le lehessen jelenteni, nem merült fel a kérdés senkiben, hogy ha június 30-ig ennek kész kellene lenni, akkor most miért kell ilyeneket csinálni? Úgy gondolja, ez alapvetően egy jogos kérdés is lehet.

Dr. Csáky András: jogos, de mondta már, hogy időközben egy kormányrendelet december 31-ig toltta ki a határidőket.

Takátsné Györe Anett: nem akarta már ezt a csontot tovább rágni, mert elég egyértelmű volt László Ágnes képviselő asszony megszólította, csak neki reflektál: nem a nyilatkozat tartalmáról volt szó, hanem a dátumáról. Arról, hogy azokon a napokon, amiket említett, polgármester úr tájékozódott erről a projektről, tisztában volt vele, nyilatkozott róla, vagy esetleg informálisan, e-mailen tájékoztatást kapott. Tehát az a tény nem a valóságnak megfelelő, hogy 2024. február huszonvalahányadikán értestült. Ez erről szólt, nem kell elterelni más irányba. Ez csak azért lényeges információ, mert jó lenne, ha a tájékoztatás egyenes lenne, nem ferdítenék el a tényeket és mindig valaki másra mutogatnának.

Dr. Csáky András: úgy érzi, teljesen mindegy, hogy mit mond, úgyis mindenki mondja a magáét. Kérdezi, ki kíván még hozzászólni a szünet elrendelése előtt? A szünet után már csak a határozathozatal lenne hátra. László Ágnes jelentkezik szólásra, utána a vitát lezárja.

László Ágnes: a múltkori testületi ülésen is számos olyan kérdés volt, amikor napra pontosan kérték számon a hivatalt vagy polgármester urat, hogy aznap mit csinált. Ő sem tudná elmondani, hogy

az elmúlt 365 napon mely napon beszélt Marika nénivel a Vak Bottyán utcában, mert nem emlékszik rá, hogy hány órákor volt és egyáltalán akkor találkozott-e vele.

Képviselő úr mondta, hogy kiment-e a helyszínre valaki is, amikor aláírta azt a számlát? Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr adta meg a választ az egyik lakónak, hogy a föld alá látás művészetét még nem sikerült elsajátítani. Ez így is van. Amikor akár hetekkel, hónapokkal korábban elvégeznek egy csatornázási vagy vízelvezetési, gázvezetési projektet, eltelik annyi idő, hogy a természet visszavegye, ami az övé. Körülbelül 1-2 hónapon belül már nem látszik az, hogy ott konkrétan van-e valami a földben vagy nincs. Ilyen területen dolgozott, és néha meglepetéseket okoztak a közműegyeztetési térképek, mert még a szolgáltató sem tudta néha megmondani, hogy mi van a föld alatt. El kellene kerülni ezeket és tényleg arra törekedni, ami a javaslatukban is van, hogy ezt a problémát megoldják, és nem ilyen keresztkérdéseket feltenni mindenki felé, hogy hol volt tegnap este.

Dr. Csáky András: minden hónapban beszámol arról, hogy melyik nap mit csinált. A testület ezt elfogadja. A napirendet lezárja. Kérte, hogy az előbb jelentkezzen mindenki, aki még hozzá akar szólni. Személyes ügy kapcsán még megadja a szót Imregi Tibornak.

Imregi Tibor: nagyon igazat ad a képviselő asszonynak, való igaz, hogy senki nem lát a föld alá. Ezért kell rögtön megnézni az árokásást, majd a csőfektetésnél és a betemetésnél, hogy hol tart a projekt.

Dr. Csáky András: ezt rendszeresen a műszaki ellenőr megtette és az építési naplóban rögzítette.

Dr. Csáky András polgármester úr szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: lezárták a vitát.

Dr. Ferenczi Norbert: a szünetben konzultálva még egy g) és e) pont vált szükségessé a határozati javaslatban. A módosító indítvány illetően módon 2. pontja kiegészülne azzal, hogy nem emel kifogást Cegléd Város Képviselő-testülete feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatása ellen. Az e) pont: a fedezet biztosításáról a jelen határozat végrehajtásának ismeretében dönt. Tehát ha lemegy a feltételes közbeszerzési eljárás, ami ugye ellen nem emelnek kifogást, az még nem biztos, hogy lemegy, az alapján előáll egy összeg, ami alapján már tudnak fedezetet biztosítani, a dolog egyik részére. A másik része a dolognak az, hogy a most szerződött partner mennyit akar azért, hogy a jelen munkálatokat elvégezze.

László Ágnes: megértette, amit képviselő úr mondott. Tehát a költségbeclést ... nincs a kettő egymással ellentétben? Ha lefolytatnak egy előzetes közbeszerzést, de a c) ugyanúgy kell, jól érti?

Dr. Ferenczi Norbert: igen, csak a sorrendiség nem mindegy.

Dr. Csáky András: szavazás következik.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): ez egy 3. pont lesz, nem g) és e) pont, tehát Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete teszi ezt már, erre nem a polgármestert kéri. Tehát ez egy 3. pont a) és b) pontja lesz.

Dr. Csáky András: tehát 1. pont: Dönt arról, hogy a VEKOP-1.2.2-15-2016-00005 azonosítószerű projekt részét képező közművek (ivóvíz-, szennyvízelvezető-rendszer, csapadékvíz) megépítését saját forrásból megvalósítja Cegléd város Képviselő-testülete.

2. pont frakcióvezető úr határozati javaslata, melyben felkéri a polgármestert a) – f) pontokra, ez kiosztásra került.

A 3. pont, amit frakcióvezető úr elmondott, hogy nem emelnek kifogást a feltételes közbeszerzési eljárás lebonyolításával szemben, illetve a fedezetéről a későbbiek folyamán döntenek.

Kéri, hogy a fentiekben ismertetett határozati javaslatról szavazzon a Képviselő-testület. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

115/2024. (III. 27.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Dönt arról, hogy a VEKOP-1.2.2-15-2016-00005 azonosítószerű projekt részét képező közművek (ivóvíz-, szennyvízelvezető-rendszer, csapadékvíz) megépítését saját forrásból megvalósítja.
- 2.) Felkéri a Polgármestert, hogy
 - a.) Az Ipari Park II. projekt kapcsán 2023-ban kiírt közbeszerzési eljárások alapján előállt szerződések kivitelezővel tárgyalva vegye számba a szerződés hatályban tartásának és felbontásának lehetőségeit.
 - b.) Szerezze be az Ipari Park II. projekt saját forrásból történő befejezéséhez szükséges engedélyeket.
 - c.) A beszerzett engedélyek alapján határozza meg a megfelelő műszaki tartalmat és költségbecslést.
 - d.) Terjessze a Képviselő-testület elé a közbeszerzési terv módosítását.
 - e.) A megfelelő engedélyek és az esetlegesen változó műszaki tartalom alapján terjessze be fedezetigényét a Képviselő-testület elé, ebben, ha szükséges térjen ki arra, hogy a fedezetigény hogyan oszlik a jelenleg hatályban lévő kivitelezési szerződések alapján kifizetendők és a jövőben kiírásra kerülő közbeszerzés fedezete között.
 - f.) Tájékoztadjon, hogy az Ipari Park II. projekt támogatási szerződésével kapcsolatos elállás esetén milyen további költségvetési források bevonása válik szükségesszerűvé.
- 3.) Nem emel kifogást a feltételes közbeszerzési eljárás lefolytatása ellen
- 4.) A fedezet biztosításáról a jelen határozat végrehajtásának ismeretében dönt.
- 5.) Felkéri a polgármestert és a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét további szükséges intézkedések megtételére.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: folyamatos
2-6. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Csáky András polgármester úr	Igen
Fehér István	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol

2.) NAPIREND: Ipari park II. projekt szerződéseitől való elállás

Előterjesztő: Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: Dr. Ferenczi Norbert képviselő úrnak volt még egy javaslata arra vonatkozóan, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét az Ipari Park II. projekt (VEKOP-1.2.2-15-2016-00005) támogatási szerződésétől való elállásra, arra az esetre, ha a Képviselő-testület összehívására valamely okból nem lenne lehetőség és az elállást tartalmazó nyilatkozat azonnali közzétevése anyagi kártól óvna meg az önkormányzatot, illetve felkéri a polgármestert és a Ceglédi Városfejlesztési Kft ügyvezetőjét, hogy az Ipari Park II. projekt (VEKOP-1.2.2-15-2016-00005) támogatási szerződésétől való közös elálláshoz szükséges lépéseket egyeztesse az érintett konzorcium szintjén, valamint felkéri a polgármestert a szükséges megtételére.

A javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt és meghozta határozatát.

116/2024.(III. 27.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felhatalmazza a polgármestert és a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét az Ipari Park II. projekt (VEKOP-1.2.2-15-2016-00005) támogatási szerződésétől való elállásra, arra az esetre, ha a Képviselő-testület összehívására valamely okból nem lenne lehetőség és az elállást tartalmazó nyilatkozat azonnali közzétevése anyagi kártól óvna meg az önkormányzatot.
- 2.) Felkéri a polgármestert és a Ceglédi Városfejlesztési Kft ügyvezetőjét, hogy az Ipari Park II. projekt (VEKOP-1.2.2-15-2016-00005) támogatási szerződésétől való közös elálláshoz szükséges lépéseket egyeztesse az érintett konzorcium szintjén.
- 3.) Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Földi Áron	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Magyar Károly	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Tarr Felicián	Igen
Dr. Csáky András polgármester úr	Tart.
László Ágnes	Tart.
Dr. Czinege Imre	Távol
ifj. Károly Ferenc	Távol

Dr. Csáky András: Földi Áron képviselő úr javaslatot tett írásszakértő bevonására. Ezzel kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a mai napon érkezett egy levél a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányságtól, miszerint az ügyet arra való tekintettel, hogy ügyben tévedésbe ejtés, tévedésben tartás, valótlan tartalmú nyilatkozattétel, valós tény elhallgatásával elkövetett költségvetési csalás gyanúja merül fel, ezért a Nemzeti Adó- és Vámhivatalhoz helyezik át az ügyet, tehát a NAV fogja az ezzel kapcsolatos vizsgálatot lefolytatni. Biztos abban, hogy ezen belül grafológiai vizsgálatok is sorra kerülnek, miután a jelentésben szerepel az, hogy kétségek vannak bizonyos aláírások valódiságát illetően. Kéri Földi Áron képviselő urat, nyilatkozzon, továbbra is fenntartja-e a javaslatát.

Földi Áron: megköszöni, hogy polgármester úr elküldte a feljelentés anyagát. Ebben van egy melléklet, ami tisztázza azt, hogy mely aláírások voltak kérdésesek. Valószínűleg a szerződéseken is van polgármesteri aláírás, illetve azon a kérdéses teljesítési igazoláson, ami alapján a 83 millió forint kiutalásra került. De úgy tartalmazza a táblázat itt, hogy az nem volt kérdéses. Tehát akkor polgármester úr elismerte, ebben a táblázatban benne van, hogy a polgármesteri aláírás érvényes és annak is ismeri el polgármester úr, ha jól érti. Nyilván ez a megtévesztésben elkövetett csalás esete. Arra gondolt, hogy ha tisztán látnak, látják azt minél előbb, hogy mely aláírások azok, amelyek hamisak, és melyek azok, amelyek a megtévesztés miatt lettek polgármester úrnál aláírva, pecséttel, akkor megalapozottabban fordulhatnak azokhoz az emberekhez vagy politikai szereplőkhöz, akiknél lobbizni szeretnének. Feltárják a hibát, hogy igen, ebben vétkesek, ebben az egészben, hogy nem vették észre azt, hogy Vasvári Csaba mit csinál, ezek a felelőségek megoszlanak. Nyilvánvaló, hogy van, akinek ebben nagyobb a felelőssége, és mint testületnek, nyilvánvalóan kisebb. Nyilván a felügyelő bizottság felelősségéről is szó van, emberileg, sok mindenki hibázott. Ezért gondolta ezt, de ha polgármester úr azt mondja, hogy ezt vonja vissza, és okafogyott, és az ő aláírásait elismeri, főképp a teljesítési igazoláson, amely alapján ki lett fizetve a 83 millió forint, akkor természetesen visszavonja az előterjesztését.

Dr. Csáky András: az ügy nyomozati szakban van, nem hiszi, hogy a Képviselő-testületnek okosabbnak kellene lennie a nyomozóhatóságnál. A nyomozóhatóság ezt kifogja deríteni. Másrészt azt is elmondta, hogy nem is benne merült fel az, hogy az aláírása nem hiteles, hanem más mondta azt, hogy talán nem hiteles, ezért fogalmazott úgy, hogy kétségek merültek fel. Nem azt mondta, hogy ő mondta ezt, hanem hogy kétségek merültek fel az aláírás hitelességével kapcsolatban. Úgy gondolja, hagyják a nyomozóhatóságra ennek felderítését.

Földi Áron: ezzel úgy tekinti, hogy más mondta azt, hogy esetleg nem érvényes az aláírása, polgármester úr pedig nem kételkedett a saját aláírásában, így akkor visszavonja ezt a javaslatot.

Dr. Csáky András: lehet itt szavakon lovagolni. A magyar oktatás egyik legnagyobb hibája a szövegértelmezés gondja, ezzel vannak nagy gondok, úgy látja, most is erről lehet szó. Egyértelműen kérdezte: visszavonja a javaslatát a képviselő úr?


Földi Áron: igen.

Dr. Csáky András: Fehér István képviselő úrnak volt még egy javaslata, ami azzal okafogyottá vált, hogy a forrás meghatározásnál a képviselői tiszteletdíjat 50%-kal csökkentsék. Ezt fenntartja a képviselő úr?

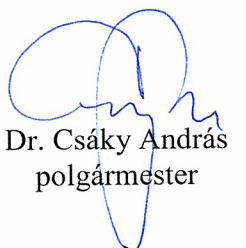
Fehér István: nem tartja fenn ezt a javaslatát.

Egyéb hozzászólás, kérdés nem volt, Dr. Csáky András polgármester úr az ülést 15 óra 32 perckor bezárta.

Kmf.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző




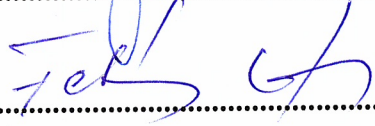

Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 27-i
ülésétől

Dr. Csáky András.....

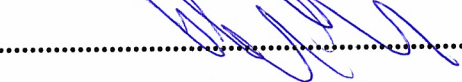
Dr. Czinege Imre igazoltan távol 


Fehér István 


Dr. Ferenczi Norbert..... 

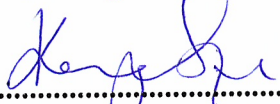
Földi Áron 

Hegedűs Ágota 

Imregi Tibor..... 

Ifj. Károly Ferenc igazoltan távol 


Klément György 

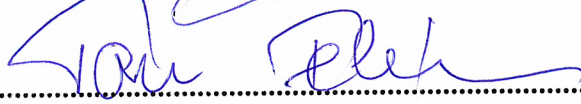
Kónya Ágnes 

László Ágnes 

Magyar Károly Tibor..... 

Rimóczi Gábor..... 

Takátsné Györe Anett..... 

Tarr Felicián 

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. március 27-i
ülésétől

Meghívottak:

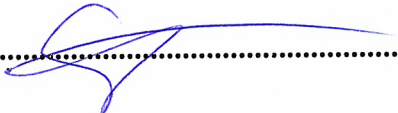
Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető.....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft., CVF Kft. ügyvezető 

Gulyás Csaba könyvvizsgáló.....

Dr. Nyíkos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.....

Bánfi Gergely műszaki ellenőr

Kuszák Miklós
Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. 

Lakatos László
Hazai Pálya Kft 

Dr. Gyarmati Katalin ügyvéd

Dr. Simon Krisztián közbeszerzési tanácsadó

Mucsányi Tamás
MT Hardy Kft. 

Schönléber Zoltán ügyvezető,
(Z+R Consulting Kft.)

.....



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/9094/2024.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2024. március 27-én (szerdán) délután 13:30 órai kezdettel

rendkívüli ülést tart

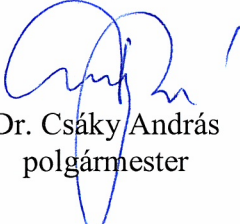
a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

NYILVÁNOS:

- 1.) Ipari park II. közműveinek kiépítéséhez fedezet biztosítása
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető, Sipos Nikoletta irodavezető,
Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

M

Cegléd, 2024. március 26.


Dr. Csáky András
polgármester