

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2024. április 18-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. április 18-án megtartott, 10 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester, Fehér István, Dr. Ferenczi Norbert, Földi Áron, Imregi Tibor, Ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kónya Ágnes, László Ágnes, Magyar Károly, Takátsné Györe Anett és Tarr Felicián képviselők.

Távolmaradásukat jelezték: Dr. Czinege Imre és Rimóczi Gábor képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Váróczi Péter hivatalvezető-helyettes, Ceglédi Járási Hivatal.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket.

A tegnapi napon a Településfejlesztési Szövetségtől Szolgáltatásfejlesztés kategóriában „Egészséges életmód és összefogás” különdíjat vehetett át Hegedűs Ágota alpolgármester asszony Cegléd Város Önkormányzata és a 2021-ben induló, 2023-ban kiteljesedő Sportolj Velünk Cegléd program okán. Ennek gazdája Kőházi Ádám sport koordinátor. Mindannyiunk köszönetét fejezi ki Kőházi Ádámnak.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját. Dr. Czinege Imre és Rimóczi Gábor képviselők igazoltan vannak távol.

A kiküldött meghívó szerinti napirendhez képest módosítást javasol: egy új előterjesztés érkezett Ifj. Károly Ferenc képviselőtől, melyet a nyilvános ülés Egyebek napirendi pontja keretében kíván tárgyalni. A napirendek számozása így nem változik.

A napirendekkel kapcsolatban hozzászólás, javaslat nem volt, szavazásra bocsátja az ülés módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta az ülés napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) CVF Kft. által bonyolított, le nem zárt beruházások átvilágítása
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető, Lakatos László ügyvezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 2.) A 74/2024. (III.1.) Ök. határozat végrehajtása alapján lefolytatott belső ellenőrzés
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita, Tószeginé Klément Mária belső ellenőrök
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

- 3.) A 2024. évi közbeszerzési terv módosítása
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 4.) A Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének 2023. évi beszámolója a közbiztonság helyzetéről
Szakmai előterjesztő: Bori Zoltán r. alezredes
- 5.) A Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének 2023. évi beszámolója
Szakmai előterjesztő: Petrányi Sándor t. alezredes
- 6.) Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója a tanyagondnoki szolgálat 2023. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Molnár Tamás regionális ügyvezető
- 7.) SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítvány szakmai beszámolója a 2023. évi feladatellátásról
Szakmai előterjesztő: Kiss Gergely ügyvezető igazgató
- 8.) Baptista Tevékeny Szeretet Misszió szakmai beszámolója a 2023. évi feladatellátásról
Szakmai előterjesztő: Kimpfián Ildikó intézményvezető
- 9.) IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója
Szakmai előterjesztő: Szebenszki Bence cégvezető
- 10.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - Családok Átmeneti Otthona I-II. Intézmény 2023. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Kósa Melinda intézményvezető
- 11.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2023. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Szlankó Andrea intézményvezető
- 12.) Az óvodai alkalmazottak 2024/2025. nevelési évet érintő beiskolázási tervének jóváhagyása
- 13.) A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Szakmai előterjesztő a 12-13. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 3-13. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 14.) Önálló képviselői indítvány – Belvárosi galambállomány ritkítása
Előterjesztők: Hegedűs Ágota és Rimóczi Gábor önkormányzati képviselők
- 15.) Elővásárlási jog gyakorlása
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 16.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet
- 17.) Cegléd, Gubody u. 17. szám alatti 52 m² irodahelyiség ingyenes használatba adása Ceglédi Alkotók Egyesülete részére
Szakmai előterjesztő a 16-17. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

18.) A 2024. I. félévi munkaterv módosítása

19.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 18-19. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 15-19. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

20.) Egyebek
39/2024.(II.15.) sz. Ök. határozat módosítása
Előterjesztő: ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselő

21.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

22.) Egyebek

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7874 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczy Gábor | Távol |

1.) NAPIREND: CVF Kft. által bonyolított, le nem zárt beruházások átvilágítása
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető, Lakatos László ügyvezető,
Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az eredeti határozati javaslatához képest három bizottság is más határozati javaslatot fogalmazott meg. Így elég nehéz kezelni ezt. A Gazdasági Bizottság javasolta a testületnek, hogy rendelje el a Hazai Pálya Kft. által feltárt hiányosságok külön cselekvési és intézkedési tervben történő összefoglalását és végrehajtását, kiegészítve a CVF Kft. ügyvezető részére további, nem projekt célú feladatszabásaival.

A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy részben vegye tudomásul az átvilágításról szóló dokumentum tartalmát, és rendelje el a Hazai Pálya Kft. által feltárt hiányosságok külön cselekvési és intézkedési tervben történő összefoglalását és végrehajtását, kiegészítve a CVF Kft. ügyvezető részére további, nem projekt célú feladatszabásaival. Javasolja továbbá a CVF Kft. Felügyelőbizottsága véleményének kikérését.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az átvilágításról szóló dokumentum tartalmának tudomásulvételét, emellett rendelje el a Hazai Pálya Kft. által feltárt hiányosságok külön cselekvési és intézkedési tervben történő összefoglalását és végrehajtását,

kiegészítve a CVF Kft. ügyvezető részére további, nem projekt célú feladatszabásaival. Javasolja továbbá a CVF Kft. Felügyelőbizottsága véleményének kikérését.

Dr. Ferenczi Norbert: jelen volt a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Gazdasági Bizottság ülésén. Az eredeti előterjesztésben az szerepel, hogy a Képviselő-testület csak vegye tudomásul a kapcsolódó anyagot. A Képviselő-testület rendelte el az anyag elkészítését, a Képviselő-testület asztalára került, de már a bizottságok véleménye az volt, hogy ennél többet kell tennie a Képviselő-testületnek, minthogy simán tudomásul veszi ennek a külső szervezetnek a jelentését. Feltétlenül kell egy olyan intézkedési terv, ami az ügyvezető tollából születik, és nemcsak arra vonatkozóan, hogy a projektek hogyan állnak – erre terjed ki az anyag -, hanem az egyéb Képviselő-testületi rendelkezéseket is sorra kell venni, amelyek érintik a gazdasági társaságot. Ilyen pl. a tervezési tevékenység a szabadidőpark vonatkozásában, a Malomtó szélén. Ez egy külső anyag jelen pillanatban, amennyi ebből még aktuális, azt az ügyvezetőnek magára kell venni, azzal kapcsolatban cselekvési tervet kell tennie a Képviselő-testület asztalára, amit a Képviselő-testületnek, mint felelős döntéshozónak el kell fogadnia. Ilyetén módon csak részben tudják elfogadni az előttük lévő anyagot, különös figyelemmel arra, hogy bizonyos részei már túlhaladtak és nem volna baj, ha a Képviselő-testület megismerné az új, megbízással rendelkező ügyvezetőnek az álláspontját az anyagról ill. arról, hogy mennyiben kell beépíteni saját intézkedéseibe, illetve a mindennapi élet végrehajtásaiba.

Fontos még, hogy a felügyelő bizottság véleményének kikérését is kérte a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság. Nyilván annak az anyagnak kell eljutnia a felügyelő bizottsághoz, amit az ügyvezető készít ebből az anyagból, és azt kell megvizsgálnia. A Fidesz Magyar Polgári Szövetség – KDNP frakciója részéről a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság által elfogadott határozati javaslatot kérik szavaztatni, és azt támogatják.

Dr. Csáky András: tehát a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság javaslatáról fognak először szavazni.

Klément György: a tegnapi nap folyamán a felügyelő bizottság ülést tartott a CVF irodájában, aminek egyetlen legfőbb kérdése az volt, hogy a már említett cselekvési ill. intézkedési tervhez megvan-e a megfelelő humán erőforrás. Az ügyvezető úr elmondta, hogy a kötött szerződésekre a fedezet megvan, a humán erőforrás továbbra is változatlanul rendelkezésre áll, az ügyvezető bére, ami nincs felhasználva, rendelkezésre áll, a bérmaradványt külsős partnerekkel kötött szerződésben kívánják felhasználni, akik még a projektmenedzsmentben és a kialakult helyzet kiigazításában segítenek. Tehát megvan a humán erőforrás az intézkedési terv elkészítéséhez. További tárgyalásaikról még egy végső konklúzió: ne feledjék, hogy június 30-ával lejár az ügyvezető úr megbízatása. Még nem tudják, hogy hogyan tovább, ezen el kell gondolkodni. Hallatszott már több mindent, hogy bestruktúráldik az önkormányzatba vagy valamelyik kft-be, de ha önálló úton marad tovább, akkor keresni kell az új ügyvezető személyét.

László Ágnes: a módosító indítvánnyal kapcsolatban merült fel benne a gondolat, hogy még hány ellenőrzést szeretnének... bocsánat, nem az a napirend van.

Fehér István: a Gazdasági Bizottság ülésén arra az álláspontra jutott – illetve akkor még csak ezt a részét ismerte az anyagnak -, hogy ebben a terjedelmes anyagban különböző fejezeteknél különböző intézkedésekre hívja fel a figyelmet a vizsgáló. Amikor erről a Gazdasági Bizottság ülésén tárgyaltak, akkor mindenféleképpen szükségesnek ítélte maga is, hogy készüljön intézkedési terv. A módosító indítvány, ami előttük van, más jellegű, de mindenesetre az 1. napirendi ponthoz – azon kívül, hogy tudomásul veszik – a 2. pontban a szükséges intézkedési

tervet, ami a Gazdasági Bizottság ülésén részben elhangzott, és a későbbiek során pedig az egyéb bizottságok is tárgyalták, mindenképpen szükségesnek tartják.

Takátsné Györe Anett: polgármester urat szeretné kérdezni, már egy hónappal ezelőtt is taglalták ezeket a projekteket, hogy több sebből vérzik szinte mindegyik, az ipari parkról nem is beszélve, ami számára egyértelműen kiolvasható, hogy sajnálatos módon ez bukott történet, vissza kell majd fizetni mindent, mert a teljesülés – mivel indikátorelemeket nem tartalmaz, az út 0%-on van. Történt-e már valami előrelépés, tárgyalás azóta annak kapcsán, hogy hogyan tovább? Az ügyvezető személyére gondol többek között, mert az természetes, hogy a fürdő igazgatója, mivel szezon közeledik – lassan az ő tevékenysége szempontjából is mással lesz elfoglalva, itt pedig meglehetősen nagy feladatok várnak mindenkire. Az ipari park projekttel kapcsolatban van-e valamilyen vészforgatókönyv? Történt-e valami előrelépés, vagy csak várnak? Már eltelt egy hónap. Valami előrelépés van-e ezzel kapcsolatban?

Dr. Csáky András: az irányító hatóság a megállapításait megtette. Erre egy feljegyzéssel éltek, amire várják a választ. Próbálják elérni, hogy legalább az út elfogadásra kerüljön. Az infrastrukturális fejlesztések nyilvánvalóan hazai, tehát önkormányzati forrásból kell, hogy megvalósuljanak, erről korábban már a testület döntött, hogy ezt meg kívánja tenni. Jelenleg itt állnak, erre várnak. Időközben a rendőrségtől is kaptak egy tájékoztatót, mely szerint az egész ügyet a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatóságához helyezi át. Indoklásban azt írják, hogy a Büntető Törvénykönyv vonatkozó pontja szerint minősülő tévedésbe ejtéssel, tévedésben tartással, valótlan tartalmú nyilatkozat tételével vagy a valós tény elhallgatásával elkövetett költségvetési csalás büntette miatt folytatják a vizsgálatot, a nyomozást. Hogy ez hogy áll, nem tudják, ezt a tájékoztatót kapták.

Takátsné Györe Anett: nem igazán erre volt kíváncsi. Azt hiszi, ez a következő napirend témája. Hanem inkább arra, hogy polgármester úr milyen intézkedéseket tett. Azt tudják, hogy az irányító hatóság írta a levelet, gondolja, hogy elolvasta ezeket a vizsgálati anyagokat polgármester úr, amiből egyértelműen látható, hogy hitegethetik és csúsztathatják a választásig ezt az ügyet, ezt is érti, de ettől függetlenül muszáj előrébb lépni vele. Történt-e valami tárgyalás, intézkedés a polgármester úr részéről? Egyáltalán ki fogja ezeket a pályázatokat a továbbiakban koordinálni? Megfelelő-e a jelenlegi? Valami előrelépés történt-e, azon kívül, hogy várnak mindig egy 30-45 napos ügyintézési határidőre, hol az irányító hatóság állásfoglalására, holott már mindenki feketén-fehéren leírta, hogy nagy a baj, és nem választhatók külön a pályázati elemek. Ezzel magukat is kár hitegetni, de bízzanak a csodákban, hátha történnek még ilyenek.

Dr. Csáky András: tudja, hogy a Fidesznek az a szándéka, hogy feltétlenül felszínen tartsa ezt az ügyet, és próbálja bebizonyítani a polgármester felelősségét, de az eddig lezajlott vizsgálatok, és a rendőrségnek ez a döntése, hogy ezekből az okokból helyezi át a nyomozást a NAV-hoz, egyértelműen bizonyítja, hogy nincs felelőssége. Természetesen a saját csatornáin megfelelő lobbitevékenységet végzett és végez, de ez nem tartozik a nyilvánosságra.

Takátsné Györe Anett: akkor nem volt egyértelmű, nem a felelősséget mondta, az a következő napirend. Intézkedésre gondolt.

Dr. Csáky András: természetesen nem csak annyiról szól az egész, hogy írásokat küldenek, hanem a megfelelő lobbitevékenységet is elvégzik, sőt még Földi László képviselő urat is kérte, hogy segítsen ebben, egy kioktató választ kapott erre. Bízunk benne, hogy végül eredményes lesz ez a tevékenység és a csoda megtörténik.

Takátsné Györe Anett: reflektálni szeretne erre, olvasta azt a levelet és semmi kioktatást nem fedezett fel a képviselő úr levelében. NE haragudjon meg a kritikáért, de az, hogy mindig tolják fentebb, az teljesen természetes, és úgy gondolja, az országgyűlési képviselő segített, azért is kaptak erre a projektre is több forrást. Nem hiszi, hogy ennek a tisztje. Azért kérdezte polgármester urat, hogy tud-e tájékoztatást adni, hogy valami előrelépés történt-e, hogy ne csússzanak ki megint a határidőkből, mert az egyiknek használatbavételi... mindegyik projekt sérült valamiben, nincs figyelemmel követve. Gondolja, most már sokkal nagyobb figyelmet fordít ezekre a projektekre, mint eddig. Csak azután szeretett volna érdeklődni, hogy történt-e előrelépés. Minden felelősségre vonás nélkül.

Dr. Csáky András: megkéri Szűcs Ádám ügyvezető urat, tájékoztassa a testületet. Természetesen a többi projekt esetében több lépés is született, volt már, amit sikerült lezárítani, lezárni, és a feltárt hiányosságok nagy részét megoldotta ügyvezető úr illetve a kft.

Szűcs Ádám ügyvezető: a feltárt hiányosságok vonatkozásában elmondható, hogy az Ipari Park II. kivételével – mint az anyagban is szerepel – olyan hiányosságot nem véltek felfedezni, amely a pályázatok sikerességét veszélyeztethetné. Időbeni elcsúszásokat találtak a megbízott szakemberek, itt a szükséges intézkedéseket, amelyek S.O.S. jellegűek voltak, megtették, tehát a legtöbb pályázat esetében a határidő módosítási kérelmek bementek vagy folyamatban vannak. Az autista ház esetében talán már el is fogadták a határidő módosítási kérelmet, az Ipari Park III. esetében még folyamatban van. A legtöbb észrevétel – ahogy a következő testületi ülésen az intézkedési tervben is szerepelni fog – már javításra vagy pótlásra került. Tehát a szükséges szerződések beszerzési eljárása lezajlott. Legtöbb esetben a szerződések megkötésre kerültek, vagy éppen aláírásra várnak.

Dr. Ferenczi Norbert: kicsivel konkrétabb kérdései lennének. Megvan-e már az engedély, ami a műszaki tartalmat határozza meg az Ipari Park II. közművesítése vonatkozásában? Sikerült-e tárgyalásokat lefolytatni, eredményre jutni a szabálytalanul kiírt közbeszerzési eljárás alapján előálló kivitelezőkkel? Tudják-e már, hogy a megegyezés milyen költségekkel jár? Tudtak-e előre lépni abban, hogy felmérjék, hogy a saját erőből való kivitelezés milyen forrásigényt támaszt a 2024. évi költségvetés vonatkozásában?

Szűcs Ádám ügyvezető: jogerős engedéllyel még nem rendelkeznek, folyamatban van az engedélyezési eljárás. A tárgyalások a kivitelezőkkel első körön megtörténtek már, ha minden igaz, az egyik kivitelezőtől, aki az ivóvizet és a csapadékvíz-elvezetést elnyerte, a holnapi napon fognak egy igényt kapni, hogy mi lenne az elszámolási igénye, milyen munkát végzett el idáig az ő véleménye szerint, valamint milyen anyagokat szerzett be. A másik vállalkozóval pedig, aki a szennyvízelvezetés munkanemre nyert szerződést, a jövő hét közepén telik le az a határidő, amit kért, hogy összeállítsa a dokumentációt.

Dr. Csáky András: tehát azt az igényt közölték feléjük, és abban állapodtak meg, nem is zárkoztak el tőle a vállalkozók, hogy közös megegyezéssel bontsák fel ezeket a szerződéseket. Ebbe az irányba mennek. Bízunk benne, hogyha elszámolásban meg tudnak egyezni, akkor ez megvalósul.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr a frakcióvezető úr javaslatára a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság által megfogalmazott javaslatot szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-

testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

117/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) részben tudomásul veszi a Ceglédi Városfejlesztési Kft. külső átvilágításával kapcsolatban az átvilágításról szóló dokumentum tartalmát, és elrendeli a Hazai Pálya Kft. által feltárt hiányosságok külön cselekvési és intézkedési tervben történő összefoglalását és végrehajtását, kiegészítve a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezető részére további, nem projekt célú feladatszabásaival.
- 2.) Kikéri a Ceglédi Városfejlesztési Kft. Felügyelőbizottsága véleményét.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7875

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| László Ágnes | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

2.) NAPIREND: A 74/2024. (III.1.) Ök. határozat végrehajtása alapján lefolytatott belső ellenőrzés
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita, Tószeginé Klement Mária belső ellenőrök
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: ma reggel frakcióvezető úr eljuttatott hozzá egy módosító indítványt, amely kiosztásra került. Bízunk benne, hogy mindenki át tudta olvasni azt.

Dr. Ferenczi Norbert: mindenekelőtt köszönik szépen a belső ellenőrök munkáját, meglehetősen átfogó anyagot tettek le a Képviselő-testület elé. A kapcsolódó jogszabályok szerint a belső ellenőrzés függetlenségét a jegyzőnek biztosítani kell. Ezt a fajta függetlenséget a jelentések vonatkozásában is a Képviselő-testületnek tudomásul kell vennie, illetve adott esetben biztosítani is kell a szükséges szakmai háttérrel. Ennek tudatában teszik meg nyilván azt a határozati javaslatot, illetve módosító indítványukat, ami kiosztásra került. Miről van itt szó tulajdonképpen? Csak néhány idézet az előttük lévő anyagból az Ipari Parkkal kapcsolatban: „a feltárt hiányosságok tükrében a projekt sikertelen lezárásának és elszámolásának kockázata áll fenn, amely a támogatás visszafizetését jelenti.” Meggyőződése, hogy a határozati javaslatban legalább azt a módosítást el kell követni, hogy a Képviselő-testületnek felelőssége tudatában intézkednie kell arra, hogy tartalékokat képezzen erre a visszafizetésre. Erre utalt a lakossági félórában is, hogy ezt a munkát el kell végeznie a Képviselő-testületnek, különös figyelemmel arra, hogy közvetlen felelőssége is van, ugyanis az Möt. 115. § (1) kifejezetten kimondja, hogy a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület a gazdálkodás szabályszerűségéért a

polgármester felelős. Döntően erre a fordulatra hivatkozva javasolják a határozati javaslatot kiegészíteni egy újabb ellenőrzéssel és bizonyos fókuszkérdések előtérbe állításával, tekintettel arra, hogy az eredetileg megfogalmazott célrendszer olyan átfogó volt, hogy a fókuszkérdésekkel fognak tudni eljutni egy következő ellenőrzéssel abba a fázisba, hogy a Képviselő-testület felelősségteljesen tudjon dönteni a megképzendő tartalék nagyságáról, illetve felelősségteljesen tudjon tekinteni a felelősségi körre is.

Erre tekintettel született tehát a kapcsolódó határozati javaslat, amely újabb belső ellenőrzés elrendelése tulajdonképpen. Miért ezt a módszert választhatja csak a Képviselő-testület? Mert önmaga nem érintett a belső ellenőrzésben, észrevételre nincs lehetősége a belső ellenőrzési eljárás sajátosságaira tekintettel, ezt véleménye szerint a kollégák is meg fogják erősíteni, de ha mégis van, akkor azt is nagyon szívesen megteszik.

Néhány gondolat arról, hogy mit is szeretnének tulajdonképpen. Ahogy a módosító indítvány leírja, az ügyvezető felelősségi körén túlmenően felmerülő felelősségi köröket firtatják alapján, döntően az előző jogszabályhelyre hivatkozással. Ezt meg is jelölik az anyaghoz fűzött mellékletben, hiszen a fókuszkérdések mellé mindenhová jogszabályhelyet tettek, amelyre kéri, hogy különös figyelemmel legyenek a következő anyag összeállításánál. Nyilván abszolút jogi korlátja is van annak, hogy ezt a belső ellenőrök végre tudják-e hajtani vagy sem. Az abszolút jogi korlát az, hogy megvan-e a rendkívüli ellenőrzésekre fenntartott órakeret ebben a történetben, vagy nincs. Ha nincs meg, akkor nyilván ennek visszautasítására van lehetősége akár a jegyzőnek, akár a belső ellenőröknek, és akkor a szükséges intézkedések keretében kénytelenek egy belső ellenőrzési terv módosítást a következő ülésen tárgyalni. Reméli, erre nem kell, hogy sor kerüljön. Itt nyilván szóba kerül a támogatási szerződés lejárata követő kötelezettségvállalás. Miután elrendelték a belső ellenőrzést, képviselői kérdésekre adott válaszok során megküldésre került számukra egy olyan dokumentum, ami egyértelműsíti azt, hogy augusztus 31-ével aláírásra került egy olyan dokumentum, amelynek célja az volt, hogy ez a támogatási szerződés meghosszabbításra kerüljön. Ennek ismeretére van az anyagban utalás. Részükről ez ellentmondásnak látszik, ezért írták a II. pontot, hiszen az, hogy az ügyvezető úr nem tájékoztatta volna a vezetőit a második félévben sem azzal kapcsolatban, hogy a projekttel gond van, ellentmondani látszik, hogy aláíratott az illetékesekkel egy ilyen dokumentumot. Ezt az ellentmondást kéri feloldani, ha lehetséges.

Azt sem szabad elfelejteni, hogy tartalékot kell képezni. Azt is vizsgálni kell, hogy ez a kockázat milyen szinten áll fenn. Ahogy említette, a Képviselő-testület felelős azért, hogy a költségvetés végrehajtható maradjon. Beleírták azt is, hogy szintén az elrendelés után merült fel, és ezzel már válaszol az előrevetített kérdésekre is: annyi ellenőrzést szeretnének, amennyi szükséges ahhoz, hogy tisztán lássanak, hiszen a legutóbbi elrendelés után különböző információk kerültek napvilágra, az is, hogy a Z+R Consulting Kft. szerződése kifejezetten tartalmazta ezt a projektet, sőt, szinte súlypontoszerűen, kizárólag ezt tartalmazza, ezért fontos eldönteni, hogy indokolt-e ennek a fenntartása is, mint ahogy az anyag logikusan javaslatot is tesz egyéb jogviszonyok fenntartására vagy fenn nem tartására a Képviselő-testületnek.

Nagyon fontos tanulsága az anyagnak, amit maga az előterjesztő is hoz, hogy vajon a feladat jó helyen van-e vagy sem. Ezt nagyon világosan tárják fel, ezért ismét csak köszönetet tud mondani, ugyanis tekintettel arra, hogy az anyag feltárja a kompetenciák hiányát és nagyon diszkréten nem tesz róla említést, hogy kinek a kompetenciáinak a hiányáról kell ilyenkor a Képviselő-testületnek megemlékeznie, illetve mit kell figyelembe vennie. Ezen hiányzó kompetenciák miatt, illetve az új ügyvezető június 30-án lejárató megbízatása miatt valóban indokolt elgondolkodni azon, hogy ez a feladat jó helyen van-e a Városfejlesztési Kft.-nél, vagy a belső kontrollrendszer hatékonyabb működtetése érdekében ezt esetleg integrálni kell egy másik gazdasági társasághoz, vagy, ami még jobb lenne, a hivatal rendszerébe.

Ezzel szerette volna megindokolni az előtűk lévő módosítási javaslatot.

László Ágnes: még a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén elhangzottak mellett továbbra is felmerül benne a kérdés, hogy miért van szükség a belső ellenőrzés belső ellenőrzésére, hiszen megkapták az anyagot, ami egyértelműen mutatja, hogy többségében ki a felelős azért, hogy az önkormányzati beruházások több esetben is problémásak. A tisztelt Fidesz frakció továbbra sem a megoldást keresi, hanem vétkeket keres, holott véleménye szerint még egy civil ember is, aki csak elolvassa a belső ellenőrzés anyagát, egyszerűen rájön, hogy a Városfejlesztési Kft. ügyvezetője folyamatosan megtevesztette nemcsak a polgármester urat, hanem a teljes Képviselő-testületet is. Ez ellen már nem lehet mit tenni. Több projekt esetében is tudják. Az is érdekes, hogy minden egyes beruházást a körzet önkormányzati képviselője csak nyomon követ. Itt az elmúlt hat évben semmilyen nyomon követés nem történt, pedig van önkormányzati képviselő a területen. A kérdés igazából az, hogy elpazarolta-e az önkormányzat a pályázati forrást. Ilyen kérdést feltenni, nem hiszi, hogy a jegyző asszony hatásköre ezt lenyilatkozni, erre vannak a nyomozóhatóságok, jelenleg a NAV jár el ebben az ügyben. Az, hogy a műszaki ellenőr szakmai kérdésekben az önkormányzat nevében tett nyilatkozatain túlmenően kinek a teljesítési igazolására volt szükség, úgy emlékszik, benne van a belső ellenőrzés anyagában. Konkrétan részletesen a született belső ellenőrzési jegyzőkönyv leírja a teljes beruházás munkamenetét. Itt már hallott más bizottságok ülésén, hogy még mindig megy az adok-kapok, hogy kinek a felelőssége vagy kinek van munkáltatói joga, kinél van a munkáltatói alapjog. Véleménye szerint ezen is túl kéne lépni, hiszen nagyjából már látják a vétkeket, aki miatt az egész város most komoly problémával fog küzdeni. A Z+R Consulting szerződésének fenntartásáról miért kell dönteni? Nem egy projektért volt megbízva.

Jegyző asszonyt kérdezi: van értelme a belső ellenőrzés eredményét egy belső ellenőrzéssel megmondani?

Tehát még mindig a vétkeket keresik, de a megoldás semmi. Képviselő asszony kérdezte itt az előbb polgármester urat, hogy mi a megoldás. Azt szeretné hallani, hogy milyen javaslatuk van, hogy hova kellene még menni azon kívül, hogy folyamatosan kapcsolat van a hivatal és az irányító hatóság között, a CVF mostani vezetője folyamatosan dolgozik azon, hogy az elmaradt pontokat helyrehozza. Szeretné tudni, hogy még hova lehetne fordulni? Földi László képviselő úr is meg lett keresve az ügyben, ahogy az előbb hallotta. Nagyon szeretné a javaslatot hallani, hogy kihez mennének?

Dr. Csáky András: jegyző asszony majd a végén válaszol.

Takátsné Györe Anett: tulajdonképpen ez az ellenőrzés, nem is tudnak másról beszélni, csak erről a napirendről most, és hogy mi a feladat: dolgozni kell, tehát a testület havonta egyszer ülésezik, döntéseket hoz és a végrehajtásért felelős a polgármester, de hát ezt képviselő asszony is bizonyára tudja. Polgármester úrnak van egy hivatali apparátusa, aki a feladatokat elvégzi, illetve vannak kft-k, akik szintén dolgoznak a felügyelete alatt azért, hogy a város előre haladjon. Ez így néz ki, tulajdonképpen így épül fel a testület. Nem hiszi, hogy mindig fentebb és fentebb kell mutogatni, és majd a végén mutogatnak még a Kormányra, mert a polgármester úrra ez jellemző szokott lenni. Itt kellene egy kicsit szétnézni, dolgozni és foglalkozni az ügyekkel. Az előbbi napirendi pontnál erre próbált rávilágítani, hogy milyen lépések történtek, hogy előre haladjanak. És most vannak a felelősségnél.

Szeretné megkérdezni, nincs kifejtve az anyagban, hogy mik az egyéb munkáltatói jogok tulajdonképpen? Ez nincs kifejtve. Azt írja, hogy az ügyvezető feletti munkáltatói jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester. A válasz után szeretne reflektálni erre. Nem tudja, tudnak-e választ adni erre neki.

Dr. Csáky András: a vita végén a jegyző asszonynak adja meg a szót, aki megadja ezekre a kérdésekre a választ.

Takátsné Györe Anett: azért kérdezte, mert szeretett volna reagálni rá, mert csak jó lenne tudni, hogy mik azok az egyéb munkáltatói jogok vagy mi a testületé, ez egy örökös vita.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: gondolta, hogy ez lesz a legvelősebb napirendi pont, téma. Valóban a belső ellenőrök elkészítették a jelentést. Örül annak, hogy Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr is utalt rá, hogy ez egy független belső ellenőri jelentés. Most kicsit úgy érzi, befolyásolni akarják ezt a függetlenséget. Igazából nem lehet befolyásolni, hiszen vagy elfogadják, vagy nem. Úgy gondolja, hogy a belső ellenőrzés a kollégák felkészültségével, szakmai tudásával mindent feltárt az ügyben, ez egy szakmai álláspont, amit a testület vagy elfogad, vagy nem. Lehet más állásponton, ötször is fel lehet kérni a hivatalt ugyanarra, hogy vesézzon ki kérdéseket. Ebben a kiegészítésben nagyon sok minden nem tartozik a belső ellenőrzés hatáskörébe, nincs rá jogköre, hogy eljárjon, főleg gondatlanság megállapítására, tartalékképzésre szintén, van egy Pénzügyi Iroda, aki el fogja mondani – de ez nem is kérdés, mert erre tartalékot kell képezni, hiszen a hatályos költségvetésben nincs rá fedezet. Ez egy kijelentő mondat, bármiféle határozat nélkül ennek eleget kell tenni. Úgy tudja, hogy a Pénzügyi Iroda vezető már gondoskodik is arról, hogy honnan tudja erre a pénzt „összeszedni”. Visszatérve a belső ellenőrzésre: jogász véleménye, munkajogi szakjogászok véleménye alapján a munkáltatói jogokat az ügyvezető tekintetében a testület gyakorolja. Ezt lehet vitatni, lehet, hogy nem, a belső ellenőrök a rendelkezésre álló jogi szakvélemények alapján tárták fel ezeket a dolgokat. Lehet vitatkozni, egy biztos, ami adott: a polgármester felett a munkáltatói jogokat és az egyéb munkáltatói jogokat a testület gyakorolja, tehát a belső ellenőrzés nem fogja azt elmondani, hogy felelős-e vagy nem, ezt állapítsa meg a testület azon tények alapján, amit feltárt vagy beleírt a belső ellenőrzés. Ennyit tehet, ez alapján majd a testület eldönti, hogy ki és mi iránt kíván felelősséget vonni és milyen szinten.

Nincs a belső ellenőrzésnek kompetenciája sem minősíteni, sem büntetőjogi megítéléseket tenni, sem pedig konkrét személy felelősségre vonására javaslatot tenni. A hivatalnál ez a jegyző felelősségi köre, a testület ebben nem utasíthatja, nem vonja el a jogkört. Amennyiben a jegyzőnek kell ezt megtennie, úgy meg fogja állapítani ezt a felelősséget, de semmilyen tájékoztatással nem kell élnie a testület felé.

Tehát a testület kompetenciája kimondani azt, hogy ki a felelős, ismétli, a megadott vélemények, munkajogi szakjogászok véleménye alapján a testület gyakorolja a munkáltatói jogot. Egyéb munkáltatói jogot az MötV. alapján a polgármester gyakorol. Lehet ezen vitatkozni. Cégvezetők tekintetében az intézményvezetőkre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ott sem irányíthatja a polgármester az óvodavezetőket vagy bárkit, hogy hogy járjanak el. Ehhez mind testületi felhatalmazás szükséges. Ahány jogász, annyiféleképpen értékeli ezt. A rendelkezésükre álló szakvélemények alapján a belső ellenőrök ezt rakták le az asztalra. Nyilvánvalóan ha a testület megszavazza, akkor el fognak járni, le fogják írni, azt is, ahol nincs jogkörük eljárni, a magatartás minősítése nem az ő asztaluk, úgy gondolja.

Hogy kinek a teljesítési igazolása szükséges, az le van írva a belső ellenőri jelentésben: a polgármesteré, fehéren-feketén, ez megint nem kérdés. Erre most meg tud válaszolni, mint belső ellenőrzésért felelős. A polgármester aláírása szükséges, és meg is történt. Az is le van vezetve, hogy milyen dokumentumok alapján vagy milyen információk alapján írta ezt alá. Amin érdemes elgondolkodni, és az eredeti belső ellenőrzési határozatban is benne van: a kontroll rendszer működése, ami ki is lett egészítve. Ő maga fogalmazta és idézi a szövegből: *„felkéri a jegyzőt, hogy szabályozási jogkörében erősítse meg a monitoring rendszert, melyben a folyamatok/tevékenységek/feladatok nyomon követése elősegíti a döntéshozó számára a pályázatokkal kapcsolatos döntéshozatalt.”* Ez nyilván a jegyző felelőssége és kötelezettsége, de

aki elolvasta a belső ellenőri jelentést, abban nagyon szépen össze van foglalva, hogy ez a kontroll monitoring rendszer miért nem működött. Azért nem működött, mert ennek alapját az adatszolgáltatás, a kommunikáció adja, akár a hivatalon, önkormányzaton belül, vagy a hivatal és a cégek között. Ez volt a megtévesztő, nem volt információ, mert nem a valós tények lettek közölve. Ha nincsenek tények, akkor nem tudja a funkcióját betölteni az a monitoring, az a kontrollrendszer, aminek a szabálytalanságokra reagálni kellett volna az elvárt időben és módon, de ez nem történhetett meg az általa elmondott okok alapján.

Nem tudja, megválaszolta-e a kérdést, az volt a kérdés, hogy ki a munkáltató. A szakvélemények alapján a testület a munkáltató, nyilván lefolytatják az eljárást, ha a testület ezt szavazza meg, akkor a hivatal döntéselőkészítő és döntésvégrehajtó. Sok kérdésre az lesz a válasz, hogy nem tartozik a belső ellenőrzés kompetenciájába. Egyébként pedig a testület a döntésért felelős, ő hozza meg, hogy ki miért felelős.

Dr. Csáky András: hozzáteszi, hogy a teljesítési igazolás aláírása egyrészt a kivitelező, a műszaki ellenőr írásos nyilatkozata, illetve a kft. vezetőjének a nyilatkozata alapján történt.

Takátsné Györe Anett: az egyéb munkáltatói jogok kapcsán szeretett volna még reagálni.

Dr. Csáky András: jegyző asszony elmondta.

Takátsné Györe Anett: nem.

Dr. Csáky András: azzal nem tud mit kezdeni, ha a képviselő asszony nem érti, amit elmondott a jegyző. Véleménye szerint egyértelmű volt, amit mondott.

Imregi Tibor: nagyon sajnálatosnak tartja, hogy László képviselő asszony minden demokráciát felrúgva már az ítéletet ki is mondta a belső ellenőrzés alapján. Egyelőre úgy tudja, hogy Vasvári Csabát még senki nem kérdezte meg, hogy milyen módon tévesztette meg polgármester urat. Más vizsgálati helyen is ott van az ügy, valószínű, hogy meg fogják kérdezni, és ki fogja mondani valaki, egy bíróság vagy valaki az ítéletet.

Dr. Csáky András: ebben egyetértenek.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: erre reagálna is: anélkül, hogy a belső ellenőrzés kimondta volna a felelősségét – mert akkor még nem volt elrendelve a belső ellenőrzés – a Képviselő-testület arról döntött, hogy azonnali hatállyal megszünteti a munkajogviszonyát az ügyvezetőnek, és ehhez nem kellett a belső ellenőrzésnek kimondani. Ez megtörtént. Most akkor fel lehetne tenni a kérdést, hogy miért nem várta meg a tisztelt testület a belső ellenőrzés véleményét, ha ettől függ? Nem függ ettől. A belső ellenőrzés tényeket állapít meg a hatályos jogszabályok alapján, a testület dönti el, hogy milyen intézkedéseket tesz. Ezzel már a testület megtette az intézkedést, hogy menesztette az ügyvezetőt. Valóban a nyomozó hatóság, a NAV vagy a bíróság fogja eldönteni, hogy milyen fokban bűnös és bűnös-e az ügyvezető, illetőleg a nyomozás arra is ki fog terjedni, ha a bizonyítékok megvannak, hogy másnak a felelőssége fennáll-e. Természetesen a gazdálkodás körében, ahogy frakcióvezető úr is említette, vizsgálni fogja a NAV speciálisan, hogy a gazdálkodásért ki a felelős, milyen szinten, gondatlan vagy szándékos szinten. De ez nem a belső ellenőrzés feladata és nem is lehet rátestálni ezt.

Dr. Csáky András: az anyagban az is benne van, hogy folyamatosan tájékoztatást kért nemcsak a kft., hanem az egyéb vezetők esetében is a folyamatban lévő pályázatok állásával kapcsolatban, ott

is egyértelműen mindig úgy nyilatkozott a kft. ügyvezetője, hogy minden rendben van. Itt is megáll az, hogy félrevezette őket. Ezek alapján készültek a testület részére az évenként négyszeri beszámolók a pályázatokkal kapcsolatban, amit mindenkor, kérdés és egyéb tevékenység nélkül a testület jóváhagyott.

Fehér István: polgármester úrtól kérdezi, hogy ezt a módosító indítványt (nem önálló képviselői indítvány, hanem módosító) befogadja-e?

Dr. Csáky András: nehéz kérdés, mert a módosító indítványban feltett kérdésekre nagyrészt a határozati javaslatban már benne van a válasz. Másrészt pedig egyértelműen benne van a vizsgálati anyagban ezekre a válasz. Be nem fogadja.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nem is fogadhatja be, mert az előterjesztő a jegyző.

Dr. Csáky András: itt a válasz. Így végképp nem fogadja be.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a jegyző a felelős, ő a hatáskör címzettje.

Fehér István: a szavazás előtt majd 5 perc szünetet kér.

Dr. Ferenczi Norbert: a jegyzői észrevétel alapján a 4. b. III. pontból a „gondatlan” kifejezés törlésre kerül a képviselőcsoport részéről. Tehát bármilyen magatartás érdeklí őket, ami a pazarláshoz elvezet, nemcsak a gondatlan. Nem kell minősíteni azt, hogy ez most gondatlan magatartás volt vagy sem. A BKR-ről szóló rendelkezések egyértelműek, amit beidézett, meg kell előzni a pazarlást. Direkt odatette azokat a jogszabályokat, amivel ütköztetni kell ezeket a kérdéseket. Azért kérik az új ellenőrzést, hogy kifejezetten ezekkel a jogszabályhelyekkel, ezeket a kérdéseket ütköztessék. Nem vitatják azt, hogy a belső ellenőrzés függetlenül és jól végezte el a munkáját, de az imént elmondott új információk tükrében, amik az elrendelés óta kerültek elő, illetve magából az anyagból kerültek a Képviselő-testület asztalára, tisztázni kell ezeket a dolgokat. Még akkor is, ha adott esetben olyan külső jogi szakértő mondja azt, hogy az egyéb munkáltatói jogokat nem a polgármesternek kell gyakorolni, és ebben nincs benne az utasítás és a felügyelet jogköre, amely véleményt még a jegyző is magáévá tesz, és ez ügyben a Képviselő-testület jegyzőkönyvébe mondja azt, hogy ez a jogi álláspontja, még akkor is meg kell hozni a Képviselő-testületnek ezt a döntést, mert tulajdonképpen a Képviselő-testületre hárítja ez a fajta kérdésfelvetődés ezt a felelősséget. László Ágnes képviselő asszonynak mondja, hogy az ő felelősségét, helyzetét is védeni próbálja azzal, hogy módosító indítványt csatol a 2. b. pont beillesztésével azért, hogy a tartalékképzés elinduljon. Hiszen a Képviselő-testület felelősségét is beidézi, még egyszer mondja: Mötv. 115. 1. A helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a Képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős. Némi szomorúsággal tölti el, hogy a tartalékképzéssel kapcsolatban nem a polgármester úr tesz javaslatot arra, hogy ez a tartalékképzés induljon meg. Nem lett volna muszáj ebben az anyagban megtennie ezt, hiszen ez az anyag a belső ellenőrzésről szól. Ennek a kockázatnak a felmérése a polgármester feladata is. Ugyanis már a megelőző Képviselő-testületi ülésen arra kérte a képviselőket, hogy adjanak forrást a beruházás saját erőből történő befejezésére, és úgy adjanak erre forrást, hogy - az imént is elhangzott – még most sem tudják, hogy mekkora az összeg, illetve a már rendelkezésre álló pályázati forrást pedig vissza kell adni úgy, hogy annak kifizetése már gyakorlatilag majdnem 80%-ban megtörtént. Tehát kétszeres kötelezettségvállalás, tartalékképzés, kellően bonyolult eset, de a Képviselő-testületnek a maga szintjén kell kezelni a felelősségét, és a maga szintjén kell megtenni a szükséges intézkedéseket. Ha az eredeti előterjesztés szerint a testület tudomásul veszi

a belső ellenőrzés előterjesztését, és nem tesz fel további fókuszkérdéseket azzal kapcsolatban, hogy a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, akkor ők nem utasították vagy ellenőrizték az ügyvezetőt? Amikor ez teljesen másnak van fenntartva a saját jogi véleményük szerint. Vagy eldöntik majd a képviselő kollégák, hogy nekik kellett volna-e utasítani vagy ellenőrizni az ügyvezetőt. Ugyanis a fókuszkérdés nem a munkáltatói jogokkal kapcsolatos önmagában, hanem a fókuszkérdés ezen két részjogosítvánnyal kapcsolatos, hogy a munkáltatói jogok gyakorlásán belül az ellenőrzés és az utasítás dolga kire hárult. Ez egy nagyon fontos kérdés ebben a témában, és lesz majd később is fontos, amikor majd az eljárás egy másik szakaszába kerülnek. Jelzi, hogy a Képviselő-testület mandátuma lejár októberben, júniusban választás van. László Ágnesnek is javasolja, hogy még addig tegye meg a szükséges intézkedéseket, vagy tegyék meg közösen, amíg megtehetik. A saját érdekükben is javasolja a testületnek, hogy ezt a döntést elfogadni szíveskedjen.

Dr. Csáky András: emlékezteti frakcióvezető urat, hogy amikor javaslatot tett arra, hogy saját forrásból valósítsák meg az infrastrukturális beruházásokat, akkor javaslatot tett a tartalékképzésre is, ez volt a Csíkos szél és a tartalék felszabadítása, amit a testület nem fogadott el. Akkor azt kérte, tegyenek javaslatot arra, hogy honnan biztosítsák a szükséges összeget, amiről még nem tudják, hogy mekkora. Ez egy alapvető kérdés. Nem tudják, hogy az egész eljárás végén mekkora lesz a számla nagysága. Úgy gondolja, akkor tudnak majd ebben felelősen dönteni. A Pénzügyi Iroda természetesen előkészíti az ezzel kapcsolatos javaslatát. Hangsúlyozza: tett már erre javaslatot, de azt a testület nem fogadta el.

Takátsné Györe Anett: csatlakozva Dr. Ferenczi Norberthez, egyszerűbben szeretné a munkáltatói jogkör gyakorlással kapcsolatos kérdést feltenni. Nem kapott választ. Az volt a kérdése, hogy mi az az egyéb munkáltatói jog, erre nem kapott választ. A belső ellenőrzés helyesen állapítja meg, hogy a munkáltatói jogokat a testület gyakorolja, az egyéb munkáltatói jogokat pedig a polgármester. Ez külön van választva, ezért kérdezte, hogy az egyéb munkáltatói jogok mik. Tulajdonképpen akkor az életszerű, hogy ezek után az összes ügyvezető... 15 éves pályafutása alatt nem úgy történt, hogy ő utasította vagy számonkérte volna az ügyvezetőket, nem tudta, hogy ilyen jogosultsága is van, mert akkor tulajdonképpen az összes képviselő mehet. Talált egy olyan értelmező rendelkezést az MötV-ben, nem tudja, hogy jót talált-e, ezért kérte volna a jogászok segítségét, de választ nem kapott. Az egyéb munkáltatói jogon a kinevezés, vezetői megbízás, felmentés, vezetői megbízás visszavonása, összeférhetetlenség megállapítása, fegyelmi eljárás megindítása, a fegyelmi büntetés kiszabása kivételével minden más munkáltatói jogot kell érteni. Ezek az egyéb munkáltatói jogok, amik a polgármesterhez tartoznak. Azért fontos ezt tudni, mert tudni kell, hogy egyáltalán milyen jogosultságuk van, mert akkor eddig nem jól dolgoztak? Nekik kellett volna mindenkit számon kérni, utasítani? Ez életszerű? Ezért lett volna kíváncsi erre, erre szeretett volna választ kapni.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ez a jogszabály előtte is itt van, ismeri akkor is, ha nem olvassa el. A jogalkotótól kellene kérni, hogy írja körül, mi az egyéb munkáltatói jogkör, mert ez sehol nincs leírva. Amit a polgármester gyakorol vagy gyakorolhat az intézményvezetők tekintetében, az a szabadság kiadása, a munkaidő ellenőrzése, volt olyan, hogy tanulmányi ösztöndíj volt kötve korábban ügyvezetővel, kiküldetés ellenőrzése, munkaidő lekérése, nagyjából ezeket tudták összeszedni. Nincs sehol rögzítve. Ezekben biztos, hogy önállóan dönthet, mert fel van sorolva, hogy mi az, ami a testület jogköre. Viszont utalna arra, hogy látta ezeket az jogszabályokat, amiket az előterjesztéshez csatoltak, sajnos ez nem teljeskörű, picit körbe kellett volna jobban nézni, hogy milyen jogszabályok vannak még. Egy lényeges jogszabály felett elsiklott a tisztelt beadványozó: a Ptk. 3:112.§ „(2) A vezető tisztségviselő a társaság ügyvezetését a

gazdasági társaság érdekeinek elsődlegessége alapján önállóan látja el. E minőségében a jogszabályoknak, a létesítő okiratnak és a társaság legfőbb szerve határozatainak van alávetve.” Véleménye szerint ez egyértelmű. „A vezető tisztségviselőt a társaság tagja nem utasíthatja, és hatáskörét a legfőbb szerv nem vonhatja el.” Tehát ez arra utal, hogy az ügyvezetőnek a jogszabály önállóságot ad a mindennapi tevékenysége során, viszont a legfőbb szerv hozhat olyan döntést, amely munkáltatóként befolyásolhatja ebben. A testület a legfőbb szerv egyértelműen, a testület az egyszemélyes tag, ezt a Ptk. is írja. Válaszolva képviselő asszony kérdésére: a rendelkezésükre álló jogértelmezés alapján írták ezt a kollégák, be lehet kérni még 25 jogász véleményét, abból lehet, hogy 12 ezt írja, 13 azt írja. A jogértelmezés sajnos ilyen, de valóban sajnos az egyéb munkáltatói jog sehol nincs leírva. Próbáltak konzultálni a kollégák más emberekkel, és nem tudták összeszedni, csak példákat tudtak hozni arra, hogy mi lehet az egyéb munkáltatói jogkör. A Ptk-ban benne van, hogy az ügyvezető a társaság legfőbb szervének van alávetve, illetve az, hogy önállóan látja el a feladatait, és a társaság érdekeit, mint ügyvezető.

Takátsné Györe Anett: hadd reflektáljon. Tehát ha jól érti, a testületnek a munkáltatói jogköre egyértelműen meg van határozva, az tiszta. Ha jól érti, eddigi évtizedek alatt minden polgármester rosszul vezette a várost, mert számon kérte. Ebből ezt vont le nagyon egyszerűen, hogy mindenki rosszul csinálta eddig és most csinálják jól.

Dr. Csáky András: számonkérésről nem volt szó, folyamatosan tájékoztatást kért.

László Ágnes: reagálni kíván Imregi képviselő úr nyilatkozatára. Nem hozott ítéletet és elutasítja, hogy ilyennel vádolja őt. Azt próbálta hangsúlyozni, hogy mind a belső ellenőrzés, mind pedig a Hazai Pálya Kft. által asztalukra lerakott dokumentumok igen nagy mértékben azt a képet mutatják az olvasás során, hogy az ügyvezető felelőssége mérvadó ebben a dologban. Tehát visszautasítja, hogy ítéletet hozott volna itt akárki felett is. Vasvári Csabával számtalan alkalommal, több beruházás kapcsán beszélgetett, nincs oka arra, hogy bármivel is vádolja. Viszont a lerakott papírok alapján, amíg a képviselők megpróbálják a városvezetést mindenáron vétkesnek beállítani, ne felejtsek el, hogy már 2016-ban megcsúszott az egész projekt. Ezt javítja, 2018-ban már csúszott a projekt, amikor még nem is Vasvári Csaba volt az ügyvezető tudtával, és nem is Dr. Csáky András a polgármester. Ez viszont benne van az 1. mérőföldkőnél már a Hazai Pálya jelentésében. Köszöni, ha elfogadja ezt Imregi képviselő úr, hogy nem ítélkezett.

Dr. Ferenczi Norbert: csak kibújik a szög a zsákból, hogy mégis felel a polgármester, csak nem a mostani, hanem az előző. Arra szeretne rávilágítani László Ágnes számára, hogy ahogy kérdezte, még működési engedélye sincs az útnak, illetően módon el sem nevezték, ez az út nincs benne abban a jegyzékben, ami az utakat, közterületeket hozzácsatolja a képviselőkhöz. Ne keltse azt a látszatot a képviselő asszony, hogy ennek olyan felelőse lenne, aki a Képviselő-testület soraiból kerülne ki. Akkor is, ha szeretné ezt rá húzni, mert akkor megteszi a szükséges intézkedéseket jogi úton is, ha szükséges.

Jegyző asszonynak mondja még, hogy ilyen esetben egyértelműen a speciális szabályokat szokták alkalmazni a Ptk-val szemben, az Mötv. viszont speciális szabályokat alkalmaz, azért idézik a fókuszkérdésben megint az Mötv. speciális szabályait, hogy ennek figyelembe vételével tegyék le a következő anyagot letenni a Képviselő-testület asztalára. Itt is egytagú, egyszemélyes kft-ről van szó, ezzel kapcsolatos problémákat már tárgyalt a Képviselő-testület a korábbiakban, ennek az egy tagnak a jogi mozgását kell figyelni, még akkor is, ha tizenöten képviselik ezt jelen pillanatban. Ennek az egy tagnak a jogi mozgását kell úgy alakítani, hogy az a Ptk-nak és az Mötv-nek is megfeleljen, és ennek az egy tagnak kell felelős döntést hoznia most, a mai napon, annak érdekében, hogy később a tartalék nagyságának mértéke meghatározható legyen, és a későbbiekben

megalapozott javaslatot tudjanak tenni arra vonatkozólag, hogy hogyan kell módosítani az előttük lévő költségvetést.

Polgármester úr számára mondja, hogy nem a tartalék nagyságára tett polgármester úr javaslatot, hanem kifejezetten arra kért forrást, hogy csinálják meg saját erőből az elmaradt beruházásokat. Most nem ezt kérik. A visszafizetés nagyságrendjére kíváncsiak. Az nem 170 millió lesz, amit akkor és arra polgármester úr kért, hogy készítsék el ezt saját erőből. Most már a visszafizetésről van szó. Az előttük lévő anyag világosan megállapítja, hogy ennek kockázata áll fenn. Ez milliárdos is lehet adott esetben. Tehát nem arról beszélnek, hogy arra képezzenek valamilyen forrást, hogy befejezzék a hátralévő részt, hanem azon kell most már gondolkodni, hogy miből fogják visszaadni a pályázaton elnyert forrást akkor, amikor már az út kifizetésre került. Itt az útra elköltött forrásokról van már szó, nem arról, hogy miből fogják befejezni majd később.

Dr. Csáky András: nem ismétli, az előbb már elmondta, de úgy látszik, hogy teljesen felesleges bármit is mondani. Nyilvánvaló a cél: a polgármester nyakába varrni az egész ügyet, ez a Fidesz célja a választások előtt. Nem mondja, hogy megérti, de lelkük rajta, reméli, hogy nem fog sikerülni.

Imregi Tibor: arra kéri László Ágnes képviselő asszonyt, hogy ha egyszer ráér, hallgassa vissza a hangfelvételt, mert valami olyasmit mondott, hogy egyértelműen látszik a belső ellenőrzés jelentéséből, hogy Vasvári Csaba a felelős. Nem pontosan idézi, majd meg kell hallgatni. Ha olyan szépen fejezte volna ki magát akkor is, mint ahogy az előbb, akkor biztos, hogy nem nyom gombot. De azt gondolja, mivel polgármester úr is azt mondta, hogy ezzel egyetért, lehet, hogy kicsit ő is úgy érezte, hogy ez a kijelentés nem volt idevaló.

Dr. Csáky András: természetesen el fog készülni a jegyzőkönyv. Imregi Tibor hozzászólására mondta azt, hogy egyetért vele.

László Ágnes: már nem kíván Imregi képviselő úr válaszára reagálni, természetesen vissza fogja nézni a testületi ülés anyagát erre a részre vonatkozóan, ha így volt, akkor máris elnézést kér. Ugyancsak elnézést kér Dr. Ferenczi Norbert képviselő úrtól, de akkor ideje lesz a térinformatikai rendszert gyorsan frissíteni, mert Dr. Ferenczi Norbert ott képviselőként van megjelölve, részt vett a projekt megnyitó rendezvényén, mint a körzet önkormányzati képviselője, amiről tévéfelvétel van. Tehát ha most itt tévedett, akkor természetesen elnézést kér érte, és nem is akar a képviselő úrra mutogatni, mert a képviselő úrnak sem dolga kint állni az árokparton és nézni, hogy hogy működik a gép, ahogy egyébként senkinek sem. De a tények az interneten fent vannak. Ha nem így van, akkor természetesen elnézést kér.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: még az eredeti határozatra utalva, amit a belső ellenőrzés készített el: az a lényeg, hogy nézzék meg a feladatellátás módját, ami most a CVF-nél van. Frakcióvezető úr utalt erre. Három lehetőség van. Az egyik az, hogy kiszervezik külsős cégnek, nyilván erre forrást kell biztosítani a költségvetésben, most szűkös a forrás, de forrást kell biztosítani a projekt kivitelezésére. A másik lehetőség, hogy a hivatalba hozzák ezt, aminek nincsen ellene, de a hivatalban köztisztviselői bérért nem fog bejönni egy mélyépítő vagy műszaki ellenőr, ezt már próbálták éveken át. Dr. Gujka Attila irodavezető úr irodája alá tartoznának ezek a feladatok. Aki érdeklődött, az is neveltségesnek találta a bérezést, mert a civil szférában 4-5-szörösét keresi ennek, és nincs megmondva neki, hogy 8 órát itt üljön a hivatalban. Az ilyen szakemberek elmennek más területre. A harmadik lehetőség a cég megerősítése, vagy más cégbe történő beszerzése. Itt a feladatellátás indoka az, hogy hatékonyan legyen ellátva a feladat és hogy ne forduljon elő ilyen probléma, mint ami most, ennél a cégnél. Nyilvánvalóan ha a belső

ellenőrzés ezt megvizsgálja és behozza a javaslatát, megállapítását, akkor kéri, hogy ennek fényében hozzák meg a döntést.

Egyéb hozzászólás nem lévén, Dr. Csáky András polgármester úr a vitát lezárja. A szavazás előtt a Czigle frakció kérésének megfelelően 5 perc szünetet rendel el.

Szünet vége

Dr. Csáky András: a Fidesz frakció által benyújtott módosító javaslatról szavaznak, amely javaslat 4. b. III. bekezdésből a „gondatlan” szó törlésre kerül.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint módosított javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

118/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Részben tudomásul veszi a VEKOP 1.2.2-15-2016-00005 számú, Ipari területek bővítése az északi ipari-kereskedelmi övezetben Cegléden című projekt kapcsán a 74/2024. (III. 1.) Ök. határozat 5. pontja alapján lefolytatott belső ellenőrzés 2024. április 9-én kelt jelentésében foglaltakat.
- 2.) Az 1. pontban hivatkozott jelentés megállapításai következtében felülvizsgálja
 - 2.1. a Ceglédi Városfejlesztési Kft. (Cegléd, Szabadság tér 2. 1. em. 2. ajtó) tevékenységi körébe tartozó feladatellátás módját.
 - 2.2. 2024. évi költségvetését tartalékképzés érdekében, támogatás és kamatai visszafizetésének kockázata miatt.
- 3.) Az 1. pontban hivatkozott projekttel kapcsolatban indított szabálytalansági eljárás nyomán felülvizsgálja a közbeszerzési tanácsadóval, továbbá a beruházás műszaki ellenőrével megkötött szerződések teljesülését.
- 4.) Felkéri a jegyzőt, hogy
 - 4.1. szabályozási jogkörében erősítse meg a monitoring rendszert, melyben a folyamatok/tevékenységek/feladatok/ellenőrzési nyomvonalak nyomon követése elősegíti a döntéshozó számára a pályázatokkal kapcsolatos döntéshozatalt,
 - 4.2. A belső ellenőrzés útján soron kívüli ellenőrzés keretében tájékoztassa a képviselőtestületet VEKOP 1.2.2-15-2016-00005 számú, Ipari területek bővítése az északi ipari-kereskedelmi övezetben Cegléden című projekt kapcsán arról, hogy a CVF Kft. ügyvezetőjének felelősségi körén túlmenően indokolt lehet-e felelősségi kör kiterjesztése, különös figyelemmel a megelőző jelentés alapján előálló következő fókuszkérdésekre és jogszabályi megfelelésekre:
 - 4.2.1. A CVF ügyvezetőjének irányába ki gyakorolta a munkáltatói jogokat, különös figyelemmel az ellenőrzés és az utasítás részjogosítványaira, illetve ezen jogok megfelelő gyakorlása. Mötv. 19/B§, Mt. 11/A §, Mt. 52 (1)
 - 4.2.2. A támogatási szerződés lejáratát követő kötelezettségvállalás, továbbá az érvényes hatósági engedély nélküli közbeszerzés milyen szinten veti fel a gazdálkodási szabályok megsértését? Mötv. 115§ (1)
 - 4.2.3. Elpazarolta-e az Önkormányzat a pályázati forrást, vagy erre irányuló magatartás megállapítható-e? 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 4 §, Mötv. 115 § (1)
 - 4.2.4. Feloldható-e az az ellentmondás a megelőző jelentés megállapításaiban, hogy az ügyvezető még 2023. második felében sem jelezte az alapítónak, polgármesternek, hogy a projekttel gondok lehetnek, miközben 2023. augusztus 31-i dátummal aláírásra

került, egy nyilatkozat, melynek tárgya kifejezetten határidő hosszabbítás. - Mötv. 115 § (1)

4.2.5. A műszaki ellenőr szakmai kérdésekben az Önkormányzat nevében tett nyilatkozatain túlmenően kinek a teljesítés igazolására volt szükség a benyújtott számla pénzügyi teljesítéséhez, illetve milyen szinten veti ez fel a gazdálkodásra vonatkozó szabályok megsértését? - Mötv. 115 § (1)

4.2.6. A projekt befejeződésével indokolt-e a Z+R Consulting Kft szerződésének fenntartása? Ptk. 6:272 §

4.2.7. A projekt sikertelen zárásának és elszámolásának kockázata, nem indokolja-e, hogy a kapcsolódó visszafizetési kötelezettség legalább a tartalékképzés szintjén beépítésre kerüljön a költségvetésbe. - 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 24 §.

5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-3. pont: folyamatos
4-5. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

7876

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| Takátsné Győre Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Fehér István | Tart. |
| Földi Áron | Tart. |
| László Ágnes | Tart. |
| Magyar Károly | Tart. |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

3.) NAPIREND: A 2024. évi közbeszerzési terv módosítása

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András polgármester szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

119/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Módosítja a 95/2024. (III. 21.) Ök. határozattal jóváhagyott 2024. évi közbeszerzési tervet a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerint.

2.) Módosítja a 95/2024. (III.21.) Ök. határozat 2. pontját az alábbiak szerint:

Kijelenti, hogy a Cegléd Város Önkormányzata, valamint intézményei és gazdasági társaságai vonatkozásában (csoportos) földgázbeszerzés és villamosenergia beszerzés esetében

központosított közbeszerzési eljáráshoz csatlakozik, amennyiben annak lefolytatása központosított közbeszerzés keretében történik.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

**Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi módosított közbeszerzési terve
Jóváhagyva a 119/2024. (IV. 18.) számú önkormányzati határozattal**

| Sor-szám | A közbeszerzés tárgya | A közbeszerzés tervezett mennyisége | A közbeszerzésre irányadó eljárásrend | Tervezett eljárás fajtája | Az eljárás megindításának tervezett időpontja | A szerződés teljesítésének várható időpontja |
|------------------------------|---|---|---------------------------------------|---|---|--|
| I. Árubeszerzés | | | | | | |
| 1. | Cegléd Város Önkormányzata, valamint intézményei és gazdasági társaságai vonatkozásában (csoportos) földgázbeszerzés | ~302.000 m ³ (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Uniós | Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás | 2024. II. negyedév | 2025. III. negyedév |
| 2. | Cegléd Város Önkormányzata, valamint intézményei és gazdasági társaságai vonatkozásában (csoportos) villamosenergia beszerzés | ~1.900.000 kWh (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Uniós | Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás | 2024. II. negyedév | 2025. IV. negyedév |
| II. Építési beruházás | | | | | | |
| 1. | Cegléd, Öregszőlő ivóvízhálózat bővítése III. | Cegléd város Öregszőlő városrészében vízhálózat kiépítése 3. üteme, a Porcsin, Kék szilva, Kajszli és Gyík utcákban épül összesen 1684 fm gerinc vezeték 110 PE 100 SDR 17 vezetékből a kapcsolódó tűzcsapokkal, tolózárnakkal és szerelvényekkel (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás | 2024. II. negyedév | 2024. IV. negyedév |
| 2. | Út és járdaburkolatok állagmegóvása Cegléd | A keretszerződés 1 éves időtartama alatt Cegléd város közigazgatási területén lévő önkormányzati kezelésű út és járdaburkolatok karbantartása. Az elvégzendő munkák pontos mennyisége előre nem meghatározható. | Nemzeti | Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás | 2024. I. negyedév | 2025. II. negyedév |
| 3. | Autista nappali ellátó kialakítása Cegléden TOP_PLUSZ-3.3.2-21-PTI-2022-00048 pályázat keretében | Önkormányzati tulajdonú ingatlan felújítása autista személyek nappali ellátása céljából (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás | 2024. II. negyedév | 2025. III. negyedév |
| 4. | Ceglédi Gyógy- és Strandfürdő bővítése | Gyógyászati épület bővítése a TOP_PLUSZ-1.1.3-21-PTI-2022-00031 pályázat keretében Mintegy bruttó 456 m ² alapterületű épületbővítmény megépítése (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás | 2024. I. negyedév | 2025. II. negyedév |
| 5. | Ceglédi Ipari Park bővítése a TOP_PLUSZ-1.1.1-21-PTI- | Új feltáró út építése és közművek elhelyezése | Nemzeti | Kbt. 112. § (1) bekezdés b) | 2024. II. negyedév | 2025. IV. negyedév |

| Sor-szám | A közbeszerzés tárgya | A közbeszerzés tervezett mennyisége | A közbeszerzésre irányadó eljárásrend | Tervezett eljárás fajtája | Az eljárás megindításának tervezett időpontja | A szerződés teljesítésének várható időpontja |
|-------------------------------|---|---|---------------------------------------|---|---|--|
| | 2022-00008 pályázat keretében | (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | | pontja szerinti nyílt eljárás | | |
| 6. | Csíkosszél útépítés | Csíkosszél szélén hengerelt aszfalt burkolattal ellátott út építése teljes pályaszerkezettel 6 méter szélességben a 0+008 m és 0+750 m szelvények között. (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás | 2024. II. negyedév | 2024. IV. negyedév |
| 7. | Belterületi utak fejlesztése Cegléden | A város területén lévő belterületi utcákban útburkolat csere és csapadékvíz-elvezetés rendezése. (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás | 2024. II. negyedév | 2024. IV. negyedév |
| 8. | Csengettyűs utca felújítása | A Csengettyűs utca felújítása az úttest újraburkolásával összesen 215 fm hosszban, felújítandó útburkolat: 752,5 m ² , járdaburkolat: 181 m ² , parkolósáv: 330 m ² (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás | 2024. I. negyedév | 2024. II. negyedév |
| 9. | Cegléd Ipari park II projekthez tartozó közművek megépítése | szennyvíz- és ivóvízvezeték kiépítése, csapadékvíz elvezetés kiépítése (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás | 2024. III. negyedév | 2024. IV. negyedév |
| III. Szolgáltatás-megrendelés | | | | | | |
| 1. | A KEHOP-2.2.2-15-2019-00142 projekt PR, tájékoztatói feladatok ellátása | A KEHOP-2.2.2-15-2019-00142 Ceglédi szennyvíztisztító telep korszerűsítése, fejlesztése című pályázathoz kapcsolódó teljeskörű nyilvánosság biztosítási feladatok ellátása. (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás | 2024. II. negyedév | 2024. IV. negyedév |
| 2. | Cegléd város településterveinek készítése | A 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet szerinti településtervezési koncepció készítése, tervező kiválasztása (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás | 2024. II. negyedév | 2026. II. negyedév |
| 3. | Ivóvízközművagyon értékelése | A 2011. évi CCIX. törvény szerinti vagyonértékelés az önkormányzati tulajdonú ivóvízhálózat tekintetében (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | Nemzeti | Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás | 2024. II. negyedév | 2024. III. negyedév |
| 4. | Közvilágítás aktív elemeinek üzemeltetése | a város közigazgatási területén lévő közvilágítás és díszvilágítás aktív elemeinek üzemeltetése | Nemzeti | Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás | 2024. III. negyedév | 2025. IV. negyedév |

| Sor-szám | A közbeszerzés tárgya | A közbeszerzés tervezett mennyisége | A közbeszerzésre irányadó eljárásrend | Tervezett eljárás fajtája | Az eljárás megindításának tervezett időpontja | A szerződés teljesítésének várható időpontja |
|----------|--------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------|---|--|
| | | (A pontos mennyiségi adatok a közbeszerzési dokumentumban kerülnek meghatározásra.) | | | | |
| IV. | Építési koncesszió | | | | | |
| | nincs | – | – | – | – | – |
| V. | Szolgáltatási koncesszió | | | | | |
| | nincs | – | – | – | – | – |

7877

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

4.) NAPIREND: A Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének 2023. évi beszámolója a közbiztonság helyzetéről

Szakmai előterjesztő: Bori Zoltán r.alezredes

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: üdvözli az ülésen kapitány urat. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testületnek a beszámolót.

Bori Zoltán r.alezredes, kapitányságvezető: szeretné kiegészíteni néhány mondatban a beszámolót, mégpedig a tekintetben, hogy az általános feladatok ellátása mellett a tavalyi évben és az idei évben is több fókuszpontot alakítottak ki, amivel a közbiztonságot stabilizálni, megerősíteni tudják. Ezekben áttevődött, és azt látták, hogy a fiatal felnőttek bűnözői köre kicsit nagyobb számban hódított teret, illetve a fiatalok tekintetében, és ez kimondottan akár a kéregetéssel, játszóterek, bevásárlóközpontok, állomások területén is előfordult több, ilyen jellegű bűncselekmény. Az év második felében sikerült az ügyészséggel karöltve egy olyan ellenőrzési akcióterv keretében véget vetni ennek, hogy az elkövetői kör több tagja jelenleg is még előzetes letartóztatásban van. Mindemellett a közlekedésbiztonság egy másik fő fókusz a ceglédi járás tekintetében. Ebben továbbra is fenntartották az innovációs, bevett gyakorlatot, mint pl. a drónok, kamerák alkalmazása, amivel ezt a fajta tevékenységet vissza tudták szorítani. Továbbá a közlekedési hatóság bevonásával nagyon sok olyan gépjárművet sikerült kiszűrni, amelyek engedély nélkül átalakítva sportolásra, vagy éppen hangosabb kipufogóval, átépítéssel vettek részt a forgalomban. Köszöni az együttműködést és a segítséget. Több képviselőtől kapott telefonokat, kéréseket, tájékoztatásokat csakúgy, mint polgármester úrtól is a lakossági bejelentések tekintetében. Köszönetet mond ezért, mert nagy segítség a rendőrség számára, hogy ne csak az általános napi rutinban tudják ellátni a feladataikat, hanem az ilyen állampolgári felvetésekre is tudjanak reagálni, ezzel is tovább erősítve a lakosság közbiztonságba vetett hitének elősegítését. A gyorsulási

versenyek tekintetében kiemelné a Várvag Kft-t, mert nagyon jó együttműködésben sikerült egyes ilyen területeket lezárni és úgy felszámolni, hogy nagyjából megkönnyítette a munkájukat, hogy kevesebb erőt kellett erre fordítani, és a napi munkájuk során is tudják ezeket ellenőrizni.

Dr. Csáky András: ügyész urat kérdezi, hogy kíván-e hozzászólni.

Dr. Kovács Péter városi vezető ügyész: ha kérdés van, arra természetesen válaszol.

Fehér István: frakciójuk nevében és az általuk képviselt sok ezer ember nevében köszönik a rendőrség munkáját. Nagy figyelemmel olvasta az elkészült anyagot, örül annak, hogy ez nem egy hagyományos, sablonszerű beszámoló, hanem sok új tartalma van, ami segítségével szolgált arra, hogy megismerje a rendőrség munkáját. A következőket viccnek szánja, de úgy látja, hogy az új seprű jól seper. Köszönik a kapitány úr munkáját.

Klément György: köszönetét fejezi ki a lakossági fórumok szervezéséért, az azokon való részvételét. Reméli, hogy ez is hozzájárul a lakosok biztonságérzetéhez. Bármikor volt telefonos kérése, teljesítették, és a körzete érzékeny területén is jelen van a rendőrség, bár ennek ellenére most elloptak 6 db napelemes lámpát a 15-ből. Bízik benne, hogy a pótlás után majd tesznek valamit, hogy ne lopják el. Köszöni a rendőrség jelenlétét.

László Ágnes: frakcióvezető úr már megköszönte a rendőrség munkáját. Kifejezetten azt köszöni meg, hogy olyan kiváló körzeti megbízottat kapott a körzete, hogy lakossági visszajelzések alapján is bármikor lehet rá számítani és nagyon jól tudnak együttműködni. A statisztikák megszerzése mindig nehézkes, mert általában Cegléd közigazgatási területére vonatkozóan általános statisztikát kapnak. A holnapi nap folyamán lesz az országos speedmarathon, ha jól emlékszik. Élt a lehetőséggel, és összeszedett néhány ceglédi címet, amit remélhetőleg a rendőrség meg is kapott. Ha jövőben közlekedésbiztonsági szempontból valamilyen sebességmérő eszköz kihelyezésének szándéka merül fel, kaphatnak-e a holnapi akcióról kifejezetten ceglédi címekre vonatkozó eredményeket, hogy amik eljutottak a rendőrséghez, hogy azok milyen határfokkal bírtak? Van-e erre lehetőség?

Tarr Felicián: kapitány úrnak megköszöni a beszámolót és a rendőrség munkáját. Szintén érintett az Ugyer okán a külterületi fórumok megrendezésében. Köszöni a részvételt. Említette kapitány úr a drónok alkalmazását a közlekedésbiztonság vonatkozásában. Szeretné kérdezni, lát-e esélyt, lehetőséget a dróntechnika alkalmazására a bűnmegelőzés, felderítés vonatkozásában, főleg a külterületeken? Látott már hasonlót. Ennek van-e jövője? Gondolkodnak-e ezen?

Dr. Csáky András: javasolja, várják meg az összes kérdést, utána kapitány úr tud reagálni.

Magyar Károly: érdekes kérdése van, elektromos roller ügyben történt-e előrelépés? Tervei között szerepel a Bognár gokart parkban egy elektromos rolleres ügyességi versenyt tartani, hogy menjenek ki a gyerekek, ne ott száguldozzanak a város közepén, mert életveszélyes, 50-60 km/h-val mennek az autók között, a felezővonalon. Nem látott még ezzel kapcsolatban előrelépést.

Imregi Tibor: már a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság ülésén is beszéltek erről, a hangos és gyors autók forgalomból való kivonását szeretné megköszönni, főleg a belvárosi lakosok mellett kiállva, hiszen ez főleg itt jelentett nagy problémát. Reméli, hogy soká fognak visszatérni.

Hegedűs Ágota alpolgármester: úgy látja, hogy a külterülettel rendelkező képviselőtársak meg

vannak elégedve a rendőri jelenléttel a körzetükben. A belvárosban ennek ő egy kicsit híján van, úgy érzi. Szeretné kérni ezúton is a kapitány urat, hogy hétvégeként több ellenőrzés legyen a belvárosban. A belvárosban sajnálatosan egyre nagyobb számban jelen lévő hajléktalanok ellenőrzésére kér nagyobb figyelmet. Múlt hét végén a Várvag munkatársaitól kapott egy jelentést, miszerint a Kossuth téren, a katolikus templom oldalában nagy mennyiségű szemetet halmoztak fel a hétvégén. Hét közben a közterület-felügyelők járják a várost, de nekik nincs intézkedési jogkörük. Tudja, hogy több esetben jelezték ezt a rendőrségnek, kérve a segítségüket, akkor ki is vonultak a rendőrök. Ezúton is kéri, hogy hétvégén főleg koncentráltan a belvárosra figyeljenek.

Dr. Csáky András: amikor köszönetét fejezi ki a rendőrség munkájáért, csatlakozik alpolgármester asszonyhoz. Igaz, hogy csekély az a támogatás, amit a város tud a rendőrség részére nyújtani, de akkor is azt kérte, hogy a belvárosban jelenjenek meg a rendőrök, hogy az állampolgárok lássák a rendőröket, mert az visszatartó erővel bír. Azt is tudja, és a jelentést olvasva az aggasztó, hogy a gazdasági bűncselekmények növekednek. Az állományhiány is jelentősnek mondható, és az elvezénylések száma kérdéses, hogy ez mennyire gyengíti a helyiek biztonságérzetét. Ezúton kéri a megyei kapitányságot, hogy ne vigyék el innen a rendőröket még időlegesen sem, hogy a ceglédi lakosok biztonságban legyenek. Összességében még egyszer köszönetet mond a rendőrség munkájáért.

Dr. Ferenczi Norbert: a szakbizottság és a szövetségi frakció részéről a köszönetük mellett is elfogadásra javasolják az előttük lévő anyagot.

Bori Zoltán r.alezredes, kapitányságvezető: a drónok alkalmazása bűnmegelőzési céllal kérdésre reagálva elmondja, nyilván azért kap nagyobb hangsúlyt a közlekedési cselekményeknél, mert ott kézzelfogható látszata van, ettől függetlenül a tavalyi évben is több alkalommal használtak bűnmegelőzési céllal, főként külterületi ellenőrzéseknél drónt. Ez inkább az erdős-fás területeket érinti, de a tanyás részeken, Cegléd járásban is alkalmaznak drónokat. Valós és működő feladat rész ez.

Alpolgármester és polgármester úr is említette a belvárosi járőrözést. Mindkettőben vették ezt a fajta adást, használják is és élnek is vele. Ebben is, ahogy az elején is említette, az alapfeladat mellett egy-egy célterületet szakítanak ki a működésben, amit jobban fognak figyelni. Ez évben ezt is hozzá fogják csatolni. Nyilván ez egy visszatérő, állandósult probléma a tekintetben, hogy az állomás miatt könnyen megközelíthető Cegléd városa, és nagyjából az osztó-gyűjtő elhelyezkedése miatt sok a jövő-menő ember, akár néhány napon belül is, néhányan tanyáznak itt, fel fogják gyorsítani ezt a folyamatot.

A létszámhiányra visszatérve: országos szinten is a Ceglédi Rendőrkapitányság kiemelt feltöltöttségi számmal rendelkezik, 80% feletti a feltöltöttségi szám az állomány tekintetében, ez országos kitekintésben is magas szám. Az elvezénylésekre visszatérve: a tavalyi évben szinte alig volt elvezénylés, ebben az évben is ez látszik kibontakozni, hogy a közterületi állományban elvezénylések országos szintű biztosításokban (mint pl. egy Forma-1) egy vagy két napot érintenek, a többi esetben hosszabb elvezénylések nem valósulnak meg e tekintetben.

A rollerekkel kapcsolatos konkrét jogszabályi háttér még várat magára. Két héttel ezelőtt kapta a tájékoztatást a főkapitányságról, hogy jelenleg dolgoznak a jogszabály tervezeten, év végére fog megjelenni az egyértelmű szabályozás.

Dr. Csáky András: köszönik a munkát, további kitartást, hitet és eredményes munkát kívánnak. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a beszámolót és meghozta határozatát.

120/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Bori Zoltán r. alezredes úrnak, a Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének Cegléd város 2023. évi közrendjének, közbiztonságának helyzetéről szóló beszámolóját.
- 2.) Köszönetét fejezi ki a Ceglédi Rendőrkapitányság személyi állományának a város, illetve a térség érdekében 2023. évben végzett munkájáért.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7878

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczy Gábor | Távol |

5.) NAPIREND: A Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének 2023. évi beszámolója

Szakmai előterjesztő: Petrányi Sándor tű.alezredes

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen alezredes urat. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és támogatta a beszámoló elfogadását.

Tóth István tű. őrnagy, mb. kirendeltségvezető, Ceglédi Katasztrófavédelem: bemutatkozik. Az írásbeli beszámoló kiegészítése egy jó bemutatkozási lehetőség is számára. 2023. október 1-je óta látja el megbízással a kirendeltségvezetői feladatokat. Az év azt megelőző időszakában Fábíán István tű.ezredes úr látta el ezeket a feladatokat, az általa elvégzett munkát ezen a fórumon is szeretné megköszönni számára. Jogszabályi kötelezettségüknek eleget téve a Ceglédi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2023. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elkészítették, megküldték a Képviselő-testület részére, és ehhez kiegészítést kíván még tenni. A beszámolóval érintett időszakban számukra kiemelt feladat volt az épített környezetben keletkezett tüzesetek számának csökkentése, valamint a szén-monoxid visszaáramlások esetszámainak csökkentése. Nagyon fontos feladat volt, hogy ilyen káresemények kapcsán súlyos sérülés, baleset vagy haláleset ne történjen az illetékességi területen. A 2023. évben preventív tevékenységüknek is köszönhetően ilyen jellegű káresemény kapcsán súlyos baleset vagy haláleset nem történt. A beszámoló a 2023. évről szól, de aktualitások tekintetében elmondhatja, hogy a 2024. év ebben sajnálatos eseményeket hozott számukra. A jövőben még kiemeltebb figyelmet próbálnak ennek a témakörnek szentelni és még szélesebb lakossági tájékoztató tevékenységet kívánnak folytatni annak érdekében, hogy minden társadalmi réteghez elérjenek ennek a témának a fontosságával, a füstérzékelők használatának fontosságával ill. a szén-monoxid érzékelők használatának fontosságával. Nagyon fontos, hogy az ilyen jellegű káresemények kapcsán a súlyos baleseteket, haláleseteket

megelőzzék.

Cegléd vonatkozásában az elmúlt évekhez káreseti szám növekedés volt tapasztalható, ugyan a tüzesetek száma csökkent, de ez az időjárásnak volt köszönhető, hiszen egy számukra rendkívül kedvező, csapadékos év volt, és a szabadtéri tüzesetek számában csökkenést mutatott, azonban amit ezen az oldalon nyertek, azt a másik oldalon elbukták, hiszen a műszaki mentések száma jelentős káreseti szám emelkedést hozott, ez annak volt köszönhető, hogy a térséget két alkalommal is viharok érintette, így ezen káresemények száma emelkedett meg, ezért látható az, hogy az elmúlt évekhez képest egy emeltebb káreset szám jelent meg.

Itt is szeretné megköszönni azt a támogatást, amit Cegléd városától kapott a Ceglédi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság, ezt a támogatást minden esetben az állomány elhelyezésére és komfortérzetének javítására fordították, a szükséges és pontos elszámolást elkészítették és megküldték.

Mint a Ceglédi Katasztrófavédelmi Kirendeltség megbízott vezetője ill. az I. fokú tűzvédelmi hatóság vezetője felajánlja azt a jövőbeli segítségét, hogy ha bármilyen olyan beruházása van a városnak, ami tűzvédelmi hatósági jogkört és egyéb kérdést érint, már a letelejtől fogva nyitottak és amiben tudnak, minden kérdésre a letelejtől megpróbálnak válaszolni és segítségre lenni.

Dr. Csáky András: ezúton szeretné megköszönni a vihar során a tűzoltóságnak, katasztrófavédelemnek a hihetetlenül gyors intézkedését, hogy nagyon rövid idő alatt lehetett azt a jelentős káreseményt felszámolni, ami keletkezett. A beszámoló imponáló, és örömteli, hogy egyéb területeken, mint pl. a szén-monoxid mérgezés kapcsán csökkentek a számok és egyéb baleseti mentések kapcsán is csökkentek a számok. Csak köszönetet lehet mondani.

Fehér István: a köszönet mellett, amit a frakció nevében és úgy hiszi, nagyon sok városlakó nevében mondhatnak, köszöni azt a figyelmet, amit a parancsnokság vezetői arra fordítottak, és anyagukban is szerepel, hogy a szén-monoxid mérgezésre külön kitértek. Azt is örömmel látja, hogy azt írják, hogy nem történt sérülés, az egyrészt annak köszönhető, hogy időben ki tudtak érkezni, viszont ez az időben történő érkezés annak köszönhető, hogy jelzőkészülék van. Itt érzi, hogy nem fölösleges a testület munkája, hiszen úgy döntöttek, hogy segítséget nyújtanak szén-monoxid érzékelőhöz, így itt megjelent az ő munkájuk eredménye is.

A másik észrevétele: nagyon sok tűzoltó ismerőse volt és van. Olyan elkötelezett emberekkel találkozik, hogy nagyon kevés ember vállalkozna arra a feladatra, amit a tűzoltók végeznek, ezért még a személyes ismeretség révén is köszönetet mond az állomány munkájáért.

Dr. Ferenczi Norbert: köszönik a munkát, a szakbizottság és a frakció nevében is erőt, egészséget és kitartást kívánnak. Elfogadásra javasolják az előttük lévő anyagot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát. Ismételten megköszöni a munkát és sok sikert kíván erre az évre is.

121/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Elfogadja Petrányi Sándor tű. alezredes úrnak, a Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Cegléd Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2023. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját.

- 2.) Köszönetét fejezi ki a Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság személyi állományának a város, illetve a térség érdekében 2023. évben végzett munkájáért.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7879 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

6.) NAPIREND: Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója a tanyagondnoki szolgálat 2023. évi feladatellátásáról

Szakmai előterjesztő: Molnár Tamás regionális ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadásra a határozatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

122/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarországi Régiójának 2023. évi szakmai beszámolóját, a 17/2011. (I. 27.) Ök. határozat alapján, 2011. február 21-én megkötött Ellátási Szerződés III/5. pontjára hivatkozással.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|------|
| # 7880 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |

| | |
|----------------------|-------|
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

7.) NAPIREND: SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítvány szakmai beszámolója a 2023. évi feladatellátásról

Szakmai előterjesztő: Kiss Gergely ügyvezető igazgató

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadásra a határozatot.

Az alapítvány képviselői részéről kiegészítés nem hangzott el.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

123/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja az SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa fenntartásában működő SOS Gyermekfalu Kuckó Gyermek Átmeneti Otthonának 2023. évi beszámolóját, a 215/2018. (VII. 26.) Ök. határozat alapján, 2018. augusztus 16-án megkötött Feladat-ellátási Szerződés 14. pontjára tekintettel.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7881 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

8.) NAPIREND: Baptista Tevékeny Szeretet Misszió szakmai beszámolója a 2023. évi feladatellátásról

Szakmai előterjesztő: Kimpián Ildikó intézményvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadásra a határozatot.

A szervezet képviselői részéről kiegészítés nem hangzott el.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

124/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a - 2020. december 22-én létrejött Ellátási Szerződés 15. pontjára tekintettel benyújtott - Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ (2700 Cegléd, Bajcsy-Zsilinszky u. 26.) 2023. évi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7882

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| íj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rímóczi Gábor | Távol |

9.) NAPIREND: IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója

Szakmai előterjesztő: Szebenszki Bence cégvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadásra a határozatot.

A kft. képviselői részéről kiegészítés nem hangzott el.

Kónya Ágnes: nemcsak ehhez a napirendi ponthoz szánja a hozzászólást, de mindegyik intézménynek köszönik a munkáját és a továbbiakban nagyon sok sikert kívánnak, és minél kevesebb munkát. Köszönik, hogy segítik a várost.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András: csatlakozik képviselő asszony köszönetéhez.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

125/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja az IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. (2730 Albertirsa, Köztársaság u. 115.) Támogató Szolgálatára és a fogyatékos személyek nappali ellátására irányuló tevékenységének 2023. évi szakmai munkájáról szóló beszámolóját, a 2005. szeptember 16-án megkötött Ellátási Szerződés 9. pontjára hivatkozással.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7883 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczy Gábor | Távol |

10.) NAPIREND: Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a -
Családok Átmeneti Otthona I-II. Intézmény 2023. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Kósa Melinda intézményvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadásra a határozatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

126/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének fenntartásában működő Családok Átmeneti Otthona I., II. Intézmény 2023. évi beszámolóját a 4/2021. (VI.17.) Ök. határozat alapján, 2021. június 29-én létrejött Feladat-ellátási Szerződés 14. pontjára hivatkozással.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|------|
| # 7884 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |

| | |
|----------------------|-------|
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

11.) NAPIREND: Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a -
 „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2023. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Szlankó Andrea intézményvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Köszönti az ülésen megjelent vezetőket, megköszöni a szervezet munkáját. Az előző beszámolók alapján is úgy gondolja, az utcai gondozó szolgálat munkája növekszik évről-évre.

László Ágnes: boldog névnapot kíván Andreának. Sokat beszélnek, az intézmény a választókerületében van, sok problémát át szoktak beszélni. Még nem sikerült érintenie, de most jutott eszébe: amikor a takarítási időszak van a reggeli órákban, akkor a lakóknak el kell hagyni a szálló területét. Lehet-e olyan megoldást találni, hogy ne az utcán kelljen várakozniuk? Arra járt, amikor ezek az emberek kint voltak az utcán, és azt vette észre, hogy sokuknak egészségügyi problémája is van, akár kerekesszékekkel, akár járókerettel jártak, és rossz érzés volt őket ott látni. Tudnának-e esetleg abban önkormányzati szinten, vagy más formában segíteni, hogy ezeknek az embereknek mégse kelljen elhagyniuk az intézmény teljes területét?

Szlankó Andrea: ugyan egy helyen van, de három különböző szolgálat van egy épületen belül: a nappali melegedő, az éjjeli menedékhely és az átmeneti szálló. Ezek közül az egyetlen az átmeneti szálló, ami úgymond bentlakásos. Pesten az éjjeli menedékhelyről bárkit kitesznek, az reggel 8-kor bezár és nincs is ott kolléga. Mivel itt egy helyen vannak, nem tudják megoldani, de valahogy a szolgáltatások között különbséget kell tenniük, mert az átmeneti szálló fizetős. Így is nehezen lehet őket motiválni arra, hogy bemenjenek az átmeneti szállóra, hiszen majdnem ugyanazt a szolgáltatást kapják az éjjeli és nappali melegedőt igénybe vevők, mint az átmenetisek a pénzükért, csak ők ingyen. Igazából nem tudják ezt másképp megoldani. Az udvarra is ki szokták őket küldeni, de 8-9-ig, egy órát ki szokták őket küldeni az utcára. A jogszabály azt írja elő, hogy ez egy fapados szálló, tehát igazából csak önellátókat tudnának felvenni, vagy vehetnének fel. Ha van erre ötlet, hogy hogy tegyenek különbséget a fizetős és nem fizetős szolgáltatások között, azt szívesen vennék.

Dr. Csáky András: ha jól értette, a kérdés arra vonatkozott, hogy a takarítás idejére ne az utcára tegyék ki ezeket az embereket, hanem a kertbe, valahogy ott elhelyezni, vagy szakaszosan megoldani a takarítást. Tényleg méltatlan kirakni őket, bár ő még ezt nem tapasztalta, reggeli órákban nem szokott arra járni.

Szlankó Andrea: akkor megoldják így.

Dr. Csáky András: köszöni a munkát. Időnként meg szokott ott fordulni. Rend és tisztaság van ott, mindig a szaglószerv alapján állapítja meg azt, hogy egy adott intézményben milyen munka folyik. Ennek alapján is megköszöni a munkát.

Az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

127/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének fenntartásában működő „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2023. évi beszámolóját a 80/2017. (III. 2.) Ök. határozat alapján, 2017. március 8-án létrejött Feladat-ellátási Szerződés 17. pontjára hivatkozással.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7885 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedüs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

12.) NAPIREND: Az óvodai alkalmazottak 2024/2025. nevelési évet érintő beiskolázási tervének jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a és a Humán Bizottság megtárgyalta és támogatta mindhárom határozati javaslatot. Köszönti az ülésen az óvodavezetőket.

Az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

128/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) módosítja a Lövész Utcai Óvoda (2700 Cegléd, Lövész u. 2.) 156/2022. (IV. 21.) Ök. határozat 1.1. pontjával jóváhagyott, 2023. szeptember 1 - 2028. augusztus 31. közötti időszakra szóló továbbképzési programját, az alábbiak szerint:
 - 1.1. A továbbképzési program 1. számú mellékletéből – „Továbbképzésre kötelezettek a 2023-2028-ig terjedő továbbképzési ciklusban” – törlésre kerül Gálné Hegedűs Klaudia, akinek jogviszonya megszűnt az intézménynél.
- 2.) jóváhagyja a Lövész Utcai Óvoda (2700 Cegléd, Lövész u. 2.) a 2024/2025. nevelési évre szóló - a 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet alapján készített - 1. melléklet szerinti beiskolázási tervét.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| orszám | A pedagógus neve | Munkakör | Továbbképzés | | | Finanszírozás | |
|--------|-----------------------------|----------------|--------------|-----------------|----------|----------------------|--|
| | | | Megnevezése | Várható időpont | | Helyettesítés rendje | Részvételi díj |
| | | | | kezdő | befejező | | |
| 3. | Kissné Kecskés Katalin | óvodapedagógus | szakvizsga | 2023 | 2025 | eseti helyettesítés | intézményi költségvetésből részben finanszírozott |
| 5. | Nyitrai Máté Éva | óvodapedagógus | 60 óra | 2024 | 2025 | eseti helyettesítés | költségvetésből részben finanszírozott vagy térítésmentes |
| 6. | Ratkainé Kemencei Krisztina | óvodapedagógus | 30 óra | 2024 | 2025 | eseti helyettesítés | költségvetésből részben finanszírozott vagy térítésmentes |
| 8. | Némedi Szilvia | óvodapedagógus | 30 óra | 2024 | 2025 | eseti helyettesítés | intézményi költségvetésből részben finanszírozott vagy térítésmentes |
| 9. | Tompa Anett | óvodapedagógus | 30 óra | 2024 | 2025 | eseti helyettesítés | intézményi költségvetésből részben finanszírozott vagy térítésmentes |
| 10. | Szekerné Veres Katalin | óvodaigazgató | 60 óra | 2024 | 2025 | eseti helyettesítés | intézményi költségvetésből részben finanszírozott vagy térítésmentes |

Beiskolázási tervünk a 277/1997.(XII.22.) sz. Kormányrendelet, valamint az intézmény 2023-2028. évekre szóló továbbképzési programja alapján készült. A pedagógus továbbképzési rendszer támogatását az intézmény saját költségvetési forrásaiból kívánjuk finanszírozni, illetve a Szolnoki Pedagógiai Oktatási Központ által szervezett térítésmentes továbbképzési ajánlatokat figyelemmel kísérjük.

A beiskolázási tervbe való felvételüket a kollégák írásban kérték, más kollégák nem nyújtottak be kérelmet.

Cegléd, 2024. március 13.

Szekerné Veres Katalin igazgató

A Lövész Utcai Óvoda és Tagóvodáinak 2024/2025-ös Beiskolázási tervét megismertük, az abban foglaltakkal egyetértünk, azt támogatjuk.

Cegléd, 2024. március 13.

Mészárosné Kleineisel Éva munkaközösség-vezető

7886

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

129/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) módosítja a Pesti Úti Óvoda (2700 Cegléd, Pesti út. 10.) 157/2022. (IV. 21.) Ök. határozat 2. pontjával jóváhagyott, 2023. szeptember 1. - 2028. augusztus 31. közötti időszakra szóló továbbképzési programját, az alábbiak szerint:
 - 1.1 A továbbképzési program 12. oldalán a Szakvizsgára vonatkozó program módosult. A szakvizsgára jelentkezők száma 6 fővel bővült.
 - 1.2. A 2024/2025. nevelési évben 5 fő jelentkezett 30, 60 órás továbbképzésre.
 - 1.3. A 19. oldalon a pedagógusok névsora aktualizálásra került.
- 2.) jóváhagyja a Pesti Úti Óvoda (2700 Cegléd, Pesti út 10.) 2022/2023. nevelési évre szóló – 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet alapján készített - 1. melléklet szerinti beiskolázási tervét.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A 129/2024. (IV.18.) Ök. határozat melléklete

Beiskolázási terv a 2024/2025-ös nevelési évre a

Pesti Úti Óvoda és Köztársaság utcai Tagóvoda pedagógusai számára

Beiskolázási tervünk a 277/1997. (XII. 22.) sz. Kormányrendelet, valamint az intézmény 2023-2028. évekre szóló továbbképzési programja alapján készült. A pedagógus-továbbképzési rendszer támogatását az intézmény saját költségvetési forrásaiból kívánjuk finanszírozni az alábbiak szerint.

| <i>N é v</i> | <i>Végzettség szakképzettség</i> | <i>Munkakör</i> | <i>Szakmai gyakorlat helye, ideje</i> | <i>Várható költség</i> | <i>Tervezett továbbképzés helye és szakiránya</i> | <i>Kezdő és befejező időpont</i> |
|-----------------------|----------------------------------|--------------------|--|----------------------------|---|----------------------------------|
| Turcsán-Farkas Réka | főiskola óvodapedagógus | óvodapedagógus | Pesti Úti Óvoda | 4.félév 190.e.Ft/ félév | Eötvös Lóránd Tudományegyetem Pedagógiai és Pszichológiai Kar Fejlesztőpedagógus képzés | 2024-2025 |
| Száráz Zsuzsanna | főiskola óvodapedagógus | óvodapedagógus | Pesti Úti Óvoda Köztársaság utcai Tagóvoda | 4.félév 140.e.Ft/ félév | Károli Gáspár Református Egyetem Fejlesztő, Differenciáló Pedagógiai Szakirány | 2024-2026 |
| Váncsodi Melinda | főiskola óvodapedagógus | fejlesztőpedagógus | Pesti Úti Óvoda Köztársaság utcai Tagóvoda | 4.félév 140.e.Ft/ félév | Eszterházy Károly Katolikus Egyetem Tehetségfejlesztés, Tehettség gondozás | 2024-2026 |
| Gergely-Répás Györgyi | főiskola óvodapedagógus | óvodapedagógus | Pesti Úti Óvoda Köztársaság utcai Tagóvoda | 4.félév 140.e.Ft/ félév | Károli Gáspár Református Egyetem Fejlesztő, Differenciáló Pedagógiai Szakirány | 2024-2026 |

| | | | | | | |
|----------------|-------------------------|----------------|--|-------------------------|--|-----------|
| Végh Dolóresz | főiskola óvodapedagógus | óvodapedagógus | Pesti Úti Óvoda Köztársaság utcai Tagóvoda | 4.félév 340.e.Ft/ félév | Semmelweis Egyetem- Mentálhigiéné Intézet | 2024-2026 |
| Götz Alexandra | főiskola óvodapedagógus | óvodapedagógus | Pesti Úti Óvoda Köztársaság utcai Tagóvoda | 4.félév 140.e.Ft/ félév | Budapesti Műszaki Egyetem Közoktatási Vezető | 2024-2026 |

A beiskolázási tervbe való felvételüket a kollégák írásban kérték, más kollégák nem nyújtottak be kérelmet a munkarendben meghatározott időpontig.

Cegléd, 2024. március 31.

Orosz Zoltánné igazgató

7887

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

130/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) jóváhagyja a Széchenyi Úti Óvoda (2700 Cegléd, Széchenyi út 14.) 2023/2024. nevelési évre szóló – 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet alapján készített – 1. melléklet szerinti beiskolázási tervét.

2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A 130/2024. (IV.18.) Ök. határozat melléklete

Széchenyi Úti Óvoda és Tagóvodáinak beiskolázási terve 2024-2025

Ez a dokumentum a nevelőtestület véleményezése alapján készült 1 évre, 2024.09.01-től 2025.08.31-ig szól, és elfogadásra benyújtásra kerül a fenntartóhoz.

Az intézmény beiskolázási terve tartalmazza

- azon óvodapedagógusok nevét és munkakörét, akiknek a továbbképzésben való részvételét tervezzük
- a tervezett továbbképzés megjelölését
- a várható távollét idejét
- a helyettesítés rendjét

A beiskolázási tervben, előnyben kell részesíteni azt:

- akinek a hétévenkénti továbbképzés teljesítéséhez kevesebb ideje van hátra
- akinek a hétévenkénti továbbképzésben való részvételét a munkáltató elrendeli,
- aki szakvizsgába beszámítható továbbképzésre jelentkezik és
- akinek a továbbképzésben való részvétele a minősítéshez szükséges

A beiskolázási tervbe az a pedagógus vehető fel, aki

- írásban kéri felvételét a továbbképzési rendbe
- aki megfelel a továbbképzési felvétel, részvételi követelményeknek

Az óvodavezetője köteles írásban értesíteni a jelentkezőt, hogy elfogadta, vagy elutasította a kérést.

Csak azok a továbbképzések támogathatók, amelyeket az illetékes minisztérium akkreditált.

A továbbképzési program végrehajtásához szükséges forrásokat a pedagógus – továbbképzés céljára biztosított központi költségvetési hozzájárulás formájában a kormányzat biztosítja. A részvételi díj kifizetéséhez (tandíjhoz) intézményünk az intézményi költségvetésből 50-80%-ban járulhat hozzá.

Beiskolázási terv 2024-2025

| Név | Munkakör | Tervezett továbbképzés | Távollét ideje | Helyettesítés rendje |
|-------------------------|----------------|---|----------------|---|
| Lendvainé Turcsán Ágnes | óvodapedagógus | Óvodai tevékenységterületek módszertani kultúrája | 120 óra | A helyettesítés általános szempontjainak figyelembevételével az intézményben kialakított helyettesítési rend szerint. |
| Tóthné Lukács Katalin | óvodapedagógus | Óvodai tevékenységterületek módszertani kultúrája | 120 óra | |
| Bükki Edina | óvodapedagógus | Óvodai tevékenységterületek módszertani kultúrája | 120 óra | |
| Bodoczki Renáta | óvodapedagógus | Óvodai tevékenységterületek módszertani kultúrája | 120 óra | |
| Fábián – Kiss Boglárka | óvodapedagógus | Óvodai tevékenységterületek módszertani kultúrája | 120 óra | |
| Sánta Lilla | óvodapedagógus | Óvodai tevékenységterületek módszertani kultúrája | 120 óra | |
| Molnár Klaudia | óvodapedagógus | Óvodai tevékenységterületek módszertani kultúrája | 120 óra | |
| Bencze Zoltánné | óvodapedagógus | Óvodai tevékenységterületek módszertani kultúrája | 120 óra | |

Cegléd, 2024. március 9.

Széchenyiné Lengyel Judit igazgató

7888

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczy Gábor | Távol |

13.) NAPIREND: A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek. Köszönti az ülésen az igazgató urat.

Az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

131/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) Jóváhagyja – 2024. május 1-jei hatállyal – a Kossuth Múzeum (Cegléd, Múzeum u. 5., a továbbiakban: Intézmény) átdolgozott Szervezeti és Működési Szabályzatát, a határozat *I. mellékletének* megfelelő tartalommal, ezzel egyidejűleg pedig hatályát veszti az Intézmény 305/2022. (IX. 22.) Ök. határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának fenntartó nevében történő aláírására.
- 3.) Felhívja az Intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat
 - 3.1. végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, továbbá
 - 3.2. tartalmát ismertesse az Intézmény dolgozóival.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

- *A 131/2024. (IV. 18.) Ök. határozat melléklete*

A Kossuth Múzeum

Szervezeti és Működési Szabályzat módosításait tartalmazó jegyzék

1. Az **SzMSz fedőlapján** az Ök. határozat szám és a keltezés az alábbiak szerint módosul:
„Jelen Szervezeti és Működési Szabályzatot Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a/2024. (IV. 18.) Ök. határozatával hagyta jóvá.
Cegléd, 2024. május 1.”
2. Az **SzMSz 4.2. pontjában** a szakalkalmazottak létszáma hét főre módosul.
3. Az **SzMSz 4.2 pontja 4.2.10. alponttal** egészül ki:
„A múzeumi adatrögzítő feladata a különféle forrásokból származó információk és a muzeológusok által kijelölt adatok rögzítése a múzeumi nyilvántartási szoftverben és egyéb számítógépes felületek felületein.”
4. Az **SzMSz 4.3. pontjában** az egyéb alkalmazottak létszáma: három főre módosul.

7889

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

14.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány – Belvárosi galambállomány ritkítása

Előterjesztő: Hegedűs Ágota és Rimóczi Gábor önkormányzati képviselők

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és egy új határozati javaslatot fogalmazott meg, amely mindenki előtt ott van, de felolvassa: „*Cegléd Város*

Önkormányzatának Képviselő-testülete 1.) Kinyilvánítja azon szándékát, hogy a belvárosban elszaporodott galambállomány visszaszorítására lépéseket tesz. 2.) A 2024. évi költségvetés általános tartaléka terhére 2.205.990,- Ft forrást biztosít az 1. pontban megjelölt célra. 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére, ideértve 3.1.) a beszerzési eljárás lefolytatását, melynek során árajánlatot kér a Sági Solymász Kft-től (9084 Győrsg, Halomalja u. 56.) is, továbbá 3.2.) állatvédelmi szempontoknak is megfelelő szerződés megkötését az 1. pontban hivatkozott cél megvalósítására, a szükséges engedélyek beszerzése mellett.”

László Ágnes: nem az első eset, hogy a galambokkal kapcsolatos probléma megoldását próbálják megtalálni. Minden alkalommal eszébe jut, akár nagyobb turisztikai célpontokkal kapcsolatban (Róma, Velence), ahol galambok ezrei jelen, hogy mégis a tisztaság, a rendezett közterület a jellemző. Nincs semmilyen adatuk arra vonatkozóan, hogy Cegléden milyen mértékű az állomány. Fontos az emberek igénye, hogy tisztaságban akarnak sétálni, ne legyen végtermék a járdákon. Erre viszont van egy köztisztasági szerződés. Múltkor is elmondta, hogy a járda letakarítása nem feltétlenül kell, hogy csupán söprést jelentsen, hanem akár nagynyomású mosóval végig is lehet rajta menni, mert maga a takarítás egy összetett dolog, akkor van rendben valami, ha az tényleg tiszta. Amikor elolvasta az előterjesztést, az első gondolata az volt, hogy állatkínzás. Egy hétig bezárva egy kalitkába, étlen vagy szomjan, nem beszélve az utódokról... nem nagyon tudja ezt az előterjesztést támogatni. Inkább próbálják meg, hogy a felelős cég, aki az adott járdaszakaszokért felelős, mossa le a járdát. Volt már erre precedens a Rákóczi úton, amikor előkerült a nagynyomású mosó. A hét elején találkozott egy hölgygel, aki hipós vízzel mosta le az ülőalkalmatosságokat. Nem gondolja azt, hogy ez lesz a megoldás. Elnézést kér az előterjesztőtől, de ezt nem tudja támogatni. Úgy gondolja, tudnának mást is tenni, mint ezt.

Dr. Csáky András: Pandora szelencéje kinyílt.

Hegedűs Ágota alpolgármester: lakossági bejelentés alapján indították el ezt a felmérést, hogy hol tudnának olyan galamb befogó céget találni, amely összeszedi és elviszi a galambokat, tehát nem leöli. Azt mondja a képviselő asszony, hogy takarítással meg lehet oldani. Úgy gondolja, már közegészségügyi kérdések is felmerülnek. Akkor, amikor az épületek el vannak piszkítva, a járdákat nem lehet naponta mosni. Lakók jelezték az állomás környékén, hogy a lakótelepen is élhetetlen az élet, az erkélyeik tönkre vannak téve. Nem tudja, az SZTK-ban járt-e a közelmúltban a képviselő asszony. Jómaga járt ott a múlt héten és kinézett az ablakon. A Rákóczi úton újonnan épített Erdélyi-háznak a tetején napelemek vannak, és a napelemek alá befészkeltek a galambok, ott költenek. Teljesen tönkreteszik a belvárosi részt. Hivatkozott a képviselő asszony a nagy, külföldi terekre. Ott is nagyon sokat küzdenek a galambokkal. Hálós módszerrel szedik össze a galambokat, és próbálják Velencében is irtani, vagy elvinni onnét, mert vállalhatatlan az a piszok, amit maguk után hagynak.

A városnak van köztisztasági szerződése. Ha valaki harcol a céggel, akkor ő harcol, ezt képviselőtársa is tanúsíthatja, és mindig jelzi, ha valami kifogása van. Egy hölgy most a polgármesteri hivatal környékét valóban hipós vízzel, kefével, takarítja, de ezt nem lehet az egész város területére megkövetelni. Úgy gondolja, az a módszer, hogy a tojásokat, a szaporulatot megakadályozzák, elindult már pár évvel ezelőtt. Most valamit tenni kell, hogy ne harapóddon el ez az óriási mennyiség.

Dr. Csáky András: sajnos nem indult el, de a TB székház ügyében a vezetőtől azt a választ kapták, amikor fel szerettek volna menni, hogy a fészkelést megakadályozzák, hogy ők ezt megoldják, de úgy tudja, azóta sem történt semmi.

Fehér István: a Gazdasági Bizottság ülésén is röviden hozzászólt ehhez a témához. Az előterjesztés címe az, hogy belvárosi galambállomány. Ennek egy része az ún. parlagi városi galamb, a másik pedig az elszaporodott örvösgalambok, melyek a fákon fészkelnek. Természetesen mindig lakossági panaszra hivatkoznak, nem alaptalanul, hiszen van ilyen panasz. Az itt javasolt megoldás nem fogja azt jelenteni, ami az anyagban szerepel, hogy a probléma megnyugtatóan megoldódjon. Ennek egyik oka az, hogy ezeket az ún. eszközöket lapostetőkre lehet kihelyezni. Ha jól körülnéznék a belvárosban, alig van lapostető. A másik dolog, ami az anyagban nem szerepel, hogy a csapdákat kihelyezők heti rendszerességgel ellenőrizik a csapdákat. Volt már néhány száz galambja élete során, szakelőadó is a szövetségben. A galambok egy hétig víz nélkül nem bírják ki. Három napig talán kibírja, de víz nélkül nem. A másik dolog, hogy ha etetik is őket, az sem oldja meg a csapda helyzetét, mert ha bele is megy a csapdába egy-két galamb, attól a többi galamb nem tud bemenni, a heti rendszeresség pedig így semmilyen megoldást nem jelent.

A Gazdasági Bizottság ülésén elmondta, hogy Velencében a Szent Márk téren nemhogy irtanak a galambokat, hanem etetik, még sincs rendetlenség, nincs gond az állatok tartásával, holott azok is ugyanúgy piszkítanak, mint a többi helyen, csak rendszeresen takarítják. Továbbra sem támogatja az előterjesztést, már csak az állatvédői mivoltja miatt sem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: csak hogy oldja a feszültséget: aljegyző asszony megjegyezte, hogy ő, mint a Hatósági Iroda vezetője, ahová ez az ügy tartozik, szívesen elmegy tanulmányútra Velencébe, hogy ott az állatokat hogyan fogják be, és szívesen vele tart.

Bizottsági ülésen is megjegyezte egyrészt a lapostetős lehetőséget, a másik pedig az, hogy az önkormányzat csak az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok tekintetében tehet intézkedést. Nagyon fontos a lakosság hozzáállása is. A lakossággal fel kell venni a kapcsolatot majd a Hatósági Irodán keresztül, ha a testület ezt a döntést hozza. A tulajdonos hozzájárulása szükséges pl. a polgármester úr által említett TB épület ügyében is. Jelezhetik feléjük tehát, de ha önmaguktól nem hajlandók tenni az ügyben, akkor ez kevés. Együttműködés kell a lakosság részéről. Ahogy erre már bizottsági ülésen is utalt, a jegyző I. fokú állatvédelmi hatóság is, így Fehér képviselő úr felvetésére reagálva, természetesen az anyag előkészítésén túl arra is figyelemmel kell lenniük, hogy mi az a mód, amikor az állat nem pusztul el, hiszen utána jönnek a bejelentések, cikkek jelennek meg, hogy megölték az állatokat, és Cegléden tömegesen pusztítják ki az állatokat. Ezt nem szeretné senki. Körbe kell járni a kérdést, azon lesznek, hogy megoldják ezt a problémát.

Klément György: ez tényleg nagy probléma. A takarítás kapcsán az autótulajdonosokkal is egyeztetni kellene és a mosókefét arra is rátenni, mert nem minden pottyán le a földre. Valóban nagy a fertőzési lehetőség a történetben. Jómaga minden megoldást támogat, ami lehet, de nem hisz ebben a megoldásban, ez magánvéleménye, mert valóban több napig nem lehet a galambokat étlen-szomjan tartani. A mezőgazdaságban is rengeteg kárt okoznak a galambok, ráadásul hozzájuk csapódnak a díszgalambok, magángalambok és a többi féle, és hektárszámra meg tudják enni a friss vetésű kukoricát, napraforgót. A belvárosban meg sírnak, hogy durrogás, lövöldözés van. Persze, hogy durrognak, mindenkinek joga van megvédeni a magán vagyonát. Ez többségében a galambok miatt van, nem a cseresznye és a seregélyek miatt.

Vita van arról, hogy vannak vadászható és nem vadászható madarak. Miért lehet vadászni fácánt, foglyot, miért ne lehetne az örvösgalamb vadászható? A vadásztársaságokat utána perbe lehetne fogni a károkozásért, mert a vadászható állatok kártételéért ők felelnek, plusz ez gyéritené igazán az állományt. Ezt most csak zárójelben mondta el.

Dr. Csáky András: úgy tudja, az örvösgalamb védett.

Dr. Ferenczi Norbert: tisztelettel hívja fel a Gazdasági Bizottság javaslatára figyelmet, amiben benne vannak az állatvédelmi szempontok, illetve egyéb, szükséges intézkedések is a beszerzési eljárásra vonatkozóan. Saját véleménye az, hogy járt már a Képviselő-testület asztalán ez az ügy, akkor kérték polgármester urat, hogy járja ezt körül. Történtek is bizonyos intézkedések. Alpolgármester asszony és Rimóczi Gábor javára írja azt, hogy nem hagyták abba a dolgot és olyan megoldást kívánnak kidolgozni, ami igenis állatvédelmi szempontból megoldható. Nagyon egyszerű Fehér István felvetésére is a válasz: a csapdát úgy kell kialakítani, hogy legyen benne víz a galambnak, és semmi probléma nem lesz. Meg lehet ezt oldani, csak akarni kell. Javasolja elfogadásra, azzal kiegészítve, hogy a köztisztasági szerződés tartalmaz közterületeket, de tartalmaz olyan járdafelületeket is, amivel kapcsolatban a jogszabályból kötelező főszabály a járda tisztántartása vonatkozásában a tulajdonosra ró kötelezettségeket. Ami a szerződésben szereplő tisztántartás és a tulajdonosra jogszabály alapján róható kötelezettség között van, azt véleménye szerint a tulajdonosnak illetve a vagyongekezelőnek kötelezettsége megtenni. Ez az egészségpénztár vonatkozásában az adott kormányzati szervet jelenti, a hivatal vonatkozásában pedig a polgármesteri hivatalt jelenti, de sorolhatná ugyanígy a járdák vonatkozásában az összes többi ingatlant. Adott esetben a közterület-felügyelők bevonása is indokolt lenne. Ha jól tudja, az egészségpénztár kapcsán így is jártak sikerrel, ők maguk takarították fel, de megint csak a szolgáltató javára írja, hogy ő maga a legszükségesebb esetekben beavatkozott, de ezt a ritka de dicséretes beavatkozás szerződészerűvé ellentételezés, ellenszolgáltatás nélkül nem tehető. Mindenképpen beavatkozást igényel, és nagyon megköszönik a képviselőcsoport nevében a két kollégának, hogy ilyen előre tekintő előterjesztést hoztak.

László Ágnes: azt mondja a képviselő úr, hogy vizet kell rakni. Az asztalra lerakott ajánlat szerint hetente egyszer látogatják meg a kalitkát, ami azt jelenti, hogy egy fém kalitka nyári melegben 40-50 fokra melegszik fel, egy tető magasságában olyan meleg lesz, hogy utána a tányérra le lehet rakni azt a galambot, mert megsül, ez az egyik.

A másik: egy héten át nem néznek arra. Nincs az amennyiségű víz, amit oda lehet egy kalitkába rakni anélkül, hogy ne forrjon fel. Az ételt még meg lehet oldani. Egyetért alpolgármester asszonnyal, hogy próbál küzdeni a probléma ellen, de ez egyébként nemcsak a belvárosi területet érinti, a kertvárosban is hasonló problémákkal lehet találkozni, bár jómaga örül, hogy laknak galambok az udvarában. Ez a javaslat állatkínzás. Egy hét forralt vízzel, meleg vaskalitkában, embertelen.

Azt javasolja, hogy kérjenek fel egy szakember csoportot, mint pl. a természetvédelmi hatóságokat, hogy adjanak javaslatot. Volt már részéről is kezdeményezés különböző hanghullámos eszközök vagy akár az üzletekben található, egyéni védekezésre alkalmas eszközök közül a hanghatást, rezgés kibocsátó eszközök alkalmazására. Ha jól emlékszik, polgármester úr kérte meg a hatóságtól az állásfoglalást, és még azt sem nagyon díjazták, mert ezek az ultrahangok egyéb állatfajokat is ingerelnek, pl. a kutyát és a macskát. Tényleg nehéz dolguk van, és amíg nem találnak megfelelő módszert, addig a takarításra összpontosítana, nem pedig az állatokra. Arra sincs válasz az előterjesztésben, hogy mi történik azokkal a befogott galambokkal, amelyek esetleg túlélnek ezt a hercehurcát. A galamb az olyan, hogy visszamegy, ahonnan elviszik, oda visszatalál többnyire. A városi galamb esetleg másik városba fog költözni.

Dr. Ferenczi Norbert: lehet, hogy nem volt világos. A képviselő asszony nem volt ott a Gazdasági Bizottság ülésén. A bizottság tárgyalta a kérdéskört. Így nem az előterjesztésben lévő határozati javaslat került a testület asztalára, és már nincs szó egy hétről és nincs szó erről az adott szolgáltatóról, aki az eredeti határozati javaslatban van. A kivonatban látszik, hogy beszerzési eljárás kerül lefolytatásra, ennek során pedig állatvédelmi szempontokat is vizsgálni kell, ami pedig a hivatal feladata lesz. Az előterjesztésben lévő szempontok egy bizonyos szolgáltatóhoz tapadtak,

amihez valóban kapcsolódik a csapdázás és az egy hetente való látogatása a csapdának, de az elhelyezés körülményeiről és megsülő galambról szó sincs a határozati javaslatban. Kéri az ellenzéki frakciót, hogy támogassa ezt a kérdést, mert szakkérdés, amit a hivatal tud majd eldönteni a megfelelő hatósági szerepkörében.

Magyar Károly: követni kell a példáját, örökbe fogadott egy örvösgalamb házaspárt, ott laknak nála már 10 éve, eteti, itatja őket és nem piszkítanak a járdára. Lézerfényvel lehet irányítani őket, ha a szemükbe világít, arrébb mennek és tudják, hogy mettől meddig az ő helyük. Ezt csak a vicc kedvéért mondja el.

László Ágnes: az a problémája, hogy a módosított javaslatban ugyanaz a Sági Solymász Kft. szerepel, aki az árajánlatot adta. Nem tudja, hogy amikor kérték az árajánlatot, akkor kifejezetten erre a módszerre kérték, vagy esetleg lehet más ugyanennek a cégnek a tarsolyában. Valóban a Gazdasági Bizottság ülésén nem szükséges részt vennie, de bemehet rá, máshol pedig nem tárgyalták. Még mindig kétségei vannak, mert nem fogadják el azt az ajánlatot, de a 2024. évi költségvetés terhére mégis az ajánlatban szereplő 2.205.990,- forintot szeretnék betenni tartalékba. Ha ez nem lenne benne, és azt mondanák, hogy további három szolgáltatótól humánus megoldású feladatellátást, akkor azt mondaná, hogy az előterjesztés elfogadható, ha van lehetőségük dönteni, hogy milyen eszközzel kívánják a szaporulatot megakadályozni. De így, hogy konkrét ár, konkrét cél van beleírva, nem nagyon változott a helyzet. Támogatja alpolgármester asszony kezdeményezését, de nem ebben a formában.

Dr. Csáky András: nincs világosan megfogalmazva, de ez a pont arra vonatkozik, hogy a saját szabályzatok szerint is minimálisan 2 árajánlatot kell bekérni, hiszen egy bizonyos összeghatár fölötti az összeg. Erre utal ez a bekezdés. Árajánlatokat kell majd bekérni. Véleményeztetni kell a szakhatósággal, hogy ilyen formában ez megvalósítható-e vagy sem.

Az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt és meghozta határozatát.

132/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kinyilvánítja azon szándékát, hogy a belvárosban elszaporodott galambállomány visszaszorítására lépéseket tesz.
- 2.) A 2024. évi költségvetés általános tartaléka terhére 2.205.990,- Ft forrást biztosít az 1. pontban megjelölt célra.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére, ideértve
 - 3.1. a beszerzési eljárás lefolytatását, melynek során árajánlatot kér a Sági Solymász Kft-től (9084 Györság, Halomalja u. 56.) is, továbbá
 - 3.2. állatvédelmi szempontoknak is megfelelő szerződés megkötését az 1. pontban hivatkozott cél megvalósítására, a szükséges engedélyek beszerzése mellett.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7890 | |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Fehér István | Nem |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Tart. |
| László Ágnes | Tart. |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

15.) NAPIREND: Elővásárlási jog gyakorlása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: jóllehet, a Várvag Kft. ügyvezetőjével történt konzultáció alapján jutottak arra, hogy hosszabb távon előnyösebb lenne a városnak, ha megvennék az ingatlant és az „A” határozati javaslat erre vonatkozott, a Gazdasági Bizottság ülésén elnök úr mégis a „B” javaslatot tette fel szavazásra, amit egyhangúlag elfogadott a bizottság. Így szintén ezt a határozati javaslatot kell szavazásra bocsátania.

Dr. Ferenczi Norbert: látja a meglepett arcokat, nem tudja, hogy miért, de eddig minden, az ebbe az ingatlanba illetve erre a térré tartozó, hasonló témájú előterjesztésnél mindig azt mondták, hogy nem kívánnak élni az elővásárlási joggal. Fehér István talán az egyetlen, aki emlékezhet rá, hogy amikor ez az ingatlan elkészült, azzal a céllal került értékesítésre, hogy azzal bevételnövekedést lehessen elérni, és ha valami olyan borzalmas dolgot látnának az értékesítés kapcsán, hogy élni kellene az elővásárlási joggal, akkor élnek vele. De ezt a borzalmat az előterjesztés nem írja le. Azt írja le, hogy lehet, hogy saját hasznosításba is vehető lenne. De az az akkori Képviselő-testület szándékával nyilván ellenkezik, ez az egyik, a másik pedig, hogy épp most fejezték ki szándékukat arra vonatkozóan, hogy egy nagy összegű tartalékot képeznek. Ha megvásárolják ezeket az ingatlanokat, akkor tovább pazarolják azt a pénzt, amit éppen a tartalékolásra szeretnének fordítani.

Dr. Csáky András: 6 db galambcsapda ára.

Az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen és 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

133/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nyilatkozik arról, hogy nem él elővásárlási jogával a Cegléd 2738/K hrsz-ú, 12 m² területű, egyéb épület megnevezésű, a valóságban Cegléd Rákóczi út 18-20. szám alatt található épület 1/1 arányú tulajdonának adásvétele kapcsán.

- 2.) Nyilatkozik arról, hogy nem él elővásárlási jogával a Cegléd 2738/J hrsz-ú, 22 m² területű, egyéb épület megnevezésű, a valóságban Cegléd, Rákóczi út 18-20. szám alatt található épület 30/1000 arányú tulajdonrészének adásvétele kapcsán.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7891 | |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| ifj. Károly Ferenc | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Nem |
| Fehér István | Tart. |
| Földi Áron | Tart. |
| László Ágnes | Tart. |
| Magyar Károly | Tart. |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

16.) NAPIREND: A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta rendeletmódosítást.

László Ágnes: sokat töprengett, ügyvezető úrral beszélt is, hogy mi a jó megoldás. A bizottsági ülésen felvetette azt, hogy a fecske lakások kapcsolatában ne mind a két létesítményt vonják be ebbe a programba. Kicsit enyhített a gondjain az, hogy ez egy átmeneti időszakra tervezett próba lenne. Amit nem szabad elfelejteni, és aggasztja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő házak jelentős része piaci alapon kerül bérbeadásra, ami egy gazdálkodó szervezet szempontjából evidens, hogy profitot akar termelni. Ugyanakkor a szociális alapon kiadható házak listáját és komfortszintjét megnézve féltő, hogy azok az emberek, akik saját hibájukon kívül, akármilyen különleges esemény vagy életeseemény kapcsán kerülnek rossz helyzetbe, az életszínvonaluk azzal, hogy félkomfortos vagy alacsony komfortfokozatú házakat tudnak adni számukra, ha egyáltalán van ilyen szabadon, véleménye szerint kicsit problémás. Tehát a szociális érzékenységük kicsit romlik azzal, hogy szinte minden ház majdnem gazdasági alapon kerül kiadásra. Azt akarta eredetileg javasolni, hogy a Szolnoki út 67. sz. alatti fecskeháznál ne érvényesítsék ezt a javaslatot, amit a képviselő úr adott és javasol. Bár nagyon fontos, hogy a fiatalok megtanuljanak előtakarékoskodni. Kérdezi jegyző asszonyt, hogy ha nem jönne be ez a változat, hiszen azért majdnem 8 évre lekötik ezeket a szóban forgó lakásokat, bármikor van-e lehetőség arra, hogy az egyik ingatlant akár kivegyék ebből a programból?

Dr. Csáky András: testületi döntés kérdése.

László Ágnes: így támogatja a rendeletmódosítást, de meggondolandó, hogy lassan tényleg nincsenek szociális bérlakásai az önkormányzatnak.

Dr. Csáky András: ez nem forprofit, hanem nonprofit tevékenység, a bevételt visszaforgatják felújításokba, de volt arra is precedens, hogy lakást vásároltak, ezt hozzá kell tenni.

Takátsné Györe Anett: a fecskelakásoknak maguknak ez volt a jogosultsága annak idején, hogy tartalmaztak egy ilyen előtakarékosági rendszert is, pontosan ezért, hogy egy ideig laknak ott a fiatalok, megtakarítanak és tovább állnak, ezért lett a neve fecske lakás. Ezek nem szociális alapú lakásoknak készültek, hanem ez volt az alap létjogosultságuk.

Dr. Csáky András: akkor még volt Fundamenta, amelyhez jelentős állami támogatás társult, de a mostanihoz is van állami támogatás. Korábban sokkal kedvezőbb volt az állami hozzájárulás.

Fehér István: a Gazdasági Bizottság ülésén is az volt a véleménye, hogy ez részben gazdasági, részben pedig szociális kérdés, hiszen mindkét szempontból történik a rendeletalkotás. A g) pontban szereplő 30.000,- Ft helyett 20.000,- Ft-ot javasol alapként meghatározni.

Klément György: egyrészt azt szeretné elmondani, hogy ez csak a fecskelakásokra vonatkozik, vonatkozott, mert valamikor olyan pályázattal épültek ezek a házak, hogy kötelezettség terhelte őket, majd volt egy átmeneti pár év, amikor nem működtek ezek a lakáskasszák. Az előterjesztés is írja, hogy már ismételt van több banknál ilyen lehetőség, ahol 30%-os kiegészítés is elérhető. A köztes időszakban a kedvezményes lakbérek megmaradtak, más kötelezettségvállalás nélkül, és sajnos a lakosság összetétele negatívan változott. Ezzel kevésbé lett élhető az egész történet. Ott lakossági fórumokat is kellett tartani, volt, hogy rendőrségi intézkedésre is szükség volt. Az ott élők életszínvonala csökkent, így nemcsak az a 4-5 gondatlan lakás, hanem az összes többi is kellemetlenül érezte magát, ezért lépni kell valamit, és ha így is azt veszik, hogy a takarékoság és a bérleti díj nem tesz ki egy normál bérleti díjat. Azt gondolja, ennyi támogatással lehetnek a fiatal házaspárok felé. Ennek nagyon fontos mondanivalója van, inspiráló hatása van, ez így, ahogy van, nagyon jó és fogadják el.

László Ágnes: egyáltalán nem ellenkezett, hogy nem fogadja el az előterjesztést, bár kapott rengeteg magyarázatot. Azt mondta, hogy elfogadja és jönnek is tartja azt, hogy megtanítsák a fiatalokat spórolni, viszont úgy gondolja, hogy kihagynak bizonyos élethelyzeteket ebből a tervből, amikor nem 35 év alatti fiatalokról beszélnek, hanem 35 év felettiokről. Mostanában elhúzódik a gyermekvállalás, ezért tartja ezt furcsának. Nem beszélve arról, hogy 8 évre lehet szerződést kötni a lakásokra, 8 év alatt egy gyerek kijár egy bölcsődét, egy óvodát, tehát teljesen jó. Elhangzott a bizottsági ülésen, hogy van olyan bérlő, akinek csak annyi időre kell egy lakás, hogy fel tudja építeni az otthonát, vagy az már folyamatban van, de addig is legyen hol lakni. Őket például úgy tudják támogatni, hogy nem piaci alapú lakást adnak, hanem valamilyen más formában, pl. egy fecske lakáshoz hasonló konstrukciót, de nem kötelezik arra, hogy lakástakarékot kössenek, hiszen már az építkezése folyamatban van, csak itt még nem lakhat, ott már nem lakhat. Elfogadja az előterjesztést és majd 6 hónap múlva visszatérnek rá remélhetőleg.

Dr. Csáky András: ha eddig valaki olyan élethelyzetbe került, hogy hirtelen meg kellett oldani, ha lehetett, akkor mindig tudott segíteni a város. A 30.000,- Ft nagyon névleges összeg, 8 év alatt ez 2.880.000,- forint, ezért lakás nem lehet venni. De valóban orientálja a fiatalokat afelé, hogy takarékoskodjanak.

Magyar Károly: nem szeret visszafelé mutogatni, de úgy tudja, az elmúlt 15 évben nem épült Ceglédén önkormányzati bérlakás egy sem, viszont sokat eladtak. Kérték, hogy az eladásból származó bizonyos összeget forgassanak vissza ingatlan vásárlásra is, bérlakásra. Kecskeméten csak azok épültek, több száz lakás, 60.000,- forint/hó bérleti díjért adják ki annak, aki Kecskeméten dolgozik. El kell gondolkodni, hogy 30 kilométerrel odébb ez hogyan működik. A pénzt elköltik, a nagymama vagyona elmegy, utána nem tudnak építeni mást.

Ifj. Károly Ferenc képviselő elhagyta az üléstermet, a testület létszáma: 12 fő.

Dr. Csáky András: ha Ceglédnek annyi lenne a bevétele, mint a megyei jogú város Kecskemété, akkor lehet, hogy nekik is állna forrás rendelkezésre. Másrészt, ha valaki végig gondolja a mostani építési szabályzatokat, azok nem feltétlenül a bérlakásépítés irányába mennek, ezt valamilyen központi vagy uniós támogatási rendszerrel lehet megvalósítani. Ügyvezető úrral már gondolkodtak is arról, melyek azok a helyszínek, ahol építkezni lehetne, ha egyszer Szent Péter esernyőjét megtalálják. De ez most nem az az év lesz.

Volt egy módosító javaslat, Fehér képviselő úr az 1.§ g) pontjában a 30.000,- forintot 20.000,- forintra csökkentené, ezt a javaslatot bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen és 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7892 | |
| Fehér István | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Nem |
| Dr. Ferenczi Norbert | Tart. |
| Földi Áron | Tart. |
| Hegedűs Ágota | Tart. |
| Klément György | Tart. |
| Kónya Ágnes | Tart. |
| Takátsné Györe Anett | Tart. |
| Tarr Felicián | Tart. |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| ifj. Károly Ferenc | Távol |
| Rímóczi Gábor | Távol |

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és megalkotta rendeletét.

A 7/2024. (IV.25.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 16/a sz. melléklete.

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7893 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| ifj. Károly Ferenc | Távol |
| Rímóczi Gábor | Távol |

17.) NAPIREND: Cegléd, Gubody u. 17. szám alatti 52 m² irodahelyiség ingyenes használatba adása
Ceglédi Alkotók Egyesülete részére
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatta az „A” határozati javaslat elfogadását.

László Ágnes: kérdezi a Várvag Kft. ügyvezetőjét, ez mégis egy központi helyen lévő üzlethelyiség, irodahelyiség, lát-e esélyt arra, hogy ezt a jövőben kiadják vagy más használatba vegyék?

Dr. Csáky András: ezt megkérdezte az ügyvezetőtől és nem volt a válasz, régóta üresen áll a helyiség.

László Ágnes: köszöni a választ.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

134/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) helyt ad a Ceglédi Alkotók Egyesülete (székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A., adószám: 18691470-1-13, nyilvántartási szám: 13-02-0003083, képviseli: Détári-Lukács Ágnes elnök) (továbbiakban: Használó) kérelmének és a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja alapján ingyenes használatba adja a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 67/2 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Gubody u. 17. szám alatti kivett iroda és üzlet megnevezésű, 525 m² alapterületű ingatlanban lévő 52 m² alapterületű irodahelyiségét.
- 2.) Meghatározza, hogy az irodahelyiség közüzemi költségeit a Használó fizeti meg.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy az irodahelyiségre ingyenes használati szerződést kössön 2024. május 1-től 2029. április 30-ig tartó időszakra.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7894
Dr. Csáky András polgármester úr Igen
Fehér István Igen
Dr. Ferenczi Norbert Igen
Földi Áron Igen
Hegedűs Ágota Igen
Imregi Tibor Igen
Klément György Igen
Kónya Ágnes Igen
László Ágnes Igen
Magyar Károly Igen
Takátsné Györe Anett Igen
Tarr Felicián Igen

Dr. Czinege Imre
ifj. Károly Ferenc
Rimóczi Gábor

Távol
Távol
Távol

18.) NAPIREND: A 2024. I. félévi munkaterv módosítása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.
Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

135/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a 418/2023. (XII. 14.) Ök. határozattal elfogadott 2024. I. félévi munkatervét, és
 - 1.1. törli az április 18-ára tervezett „Köznevelési intézmények nyári karbantartási, felújítási munkálatai” című napirendet;
 - 1.2. törli az április 18-ára tervezett „Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság átszervezése” című napirendet;
 - 1.3. elnapolja május 16-ai ülésére az április 18-ára ütemezett, „A pénzben és természetben nyújtott szociális ellátások helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet átfogó felülvizsgálata” című napirendet;
 - 1.4. törli a május 16-ai ülésére ütemezett „Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának 2023-ban végzett munkájáról” című napirendet.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7895 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Győre Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| ifj. Károly Ferenc | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

19.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.
Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

136/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2024. március 21-i rendes ülésen és a 2024. március 27-i rendkívüli ülésen, illetve a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7896 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| ifj. Károly Ferenc | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

20.) NAPIREND: Egyebek

Hegedűs Ágota alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7897 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| ifj. Károly Ferenc | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt, így ennek elfogadását Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

| | |
|----------------------------------|------|
| # 7898 | |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |

| | |
|----------------------|-------|
| Imregi Tibor | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| íjf. Károly Ferenc | Távol |
| Rimóczy Gábor | Távol |

39/2024.(II.15.) sz. Ök. határozat módosítása
Előterjesztő: ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselő
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a csapadékvizes keretszerződés prioritási listát új, 9. ponttal kívánja az előterjesztő kiegészíteni: Csutak Kálmán utca (Várkonyi István utca – Pitli zug közötti szakasza) páratlan oldal kapubehajtók áteresztési munkálatai és árok profilozási munkálataira irányul a javaslat. Idézi az 1/1986-os ÉVM rendeletet, mely az ingatlanok és közterületek kapcsán úgy rendelkezik, hogy a tulajdonos köteles gondoskodni a nyílt árok és ennek műtárgya tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról. Tehát amit a képviselő úr kezdeményezett, alapvetően az ott élők kötelezettsége lenne. Másrészt utal arra, hogy ott építkezések folynak, és ez azt sugallja, hogy az építkezések következtében romlottak el ezek az áteresztések, akkor véleménye szerint annak kell megcsinálni, aki ezt előidézte. Kérdezi a jegyző asszonyt, hogy ennek a rendeletnek az értelmében szavazhatnak-e erről a javaslatról?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: igen, erről szavazni kell.

Dr. Csáky András: ilyen alapon holnap mindenki jöhet ilyen igénnyel, ezért ezt megfontolásra ajánlja.

Dr. Ferenczi Norbert: annyi a különbség, hogy az egyik esetben önként vállalt feladatként csinálják meg, a másik esetben pedig kötelezően ellátandó feladatként. Ha igennel szavaz a képviselő erre a dologra, akkor azt támogatja, hogy önként vállalt feladatként kerüljön a prioritási listába ez a tétel, ez a lényege annak, amit mondott a polgármester úr.

Dr. Csáky András: de mi van akkor, ha holnap máshol is benyújtanak ilyen jellegű kéréseket, azt hogy fogják kezelni? Milyen alapon mondják azt, hogy nem? Ez így azért furcsa.

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta azt és meghozta határozatát.

137/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) módosítja a 39/2024. (II. 15.) Ök. határozat csapadékvíz kezelésére vonatkozó feladatranszorát a következőknek megfelelően:

1. Szőlő utca folyamatban lévő beruházás kiegészítése (árok bélelése, padka)
2. Nyárfa utca déli oldala (összekötni a meglévő szikkasztó árkokat és kivinni a Mező utcára)

3. Csokiház csapadékvíz-elvezetésének teljes tisztítása
4. Kender utca árokprofilozás és áteresz mosatás
5. Fehér utca árokprofilozás
6. Magyar utca árokprofilozás és áteresz mosatás
7. Alkotmány utca és Kazinczy utca zárt csapadékvíz elvezetés csatlakozásának kiépítése a Szív utcánál (Szív utca felújításával egyidőben, lehetőség szerint a tavaszi iskolaszünetben)
8. Kernács telep mögötti árok tisztítása
- 9. Csutak Kálmán utca (Várkonyi István utca – Pitli zug közötti szakasza) páratlan oldal kapubehajtók áteresz építési munkálatai és árok profilozási munkálatai.**
10. G1-es tisztítás és mosatás
11. Tükör utca padkanyesés
12. Mocsár utca 3. előtti áteresz rekonstrukció
13. Süveg, Bástya és Zöldfa utcák vízfolyása a Folyó utcai árokba
14. Oroszlán utca vízelvezető árok felújítása, részben bélelés
15. Csókás József utca szikkasztó árkok újra profilozása
16. Gőz dűlő Cseresznye sarka szikkasztóárkok
17. G1-es csatornát burkoló betonelemeinek felülvizsgálata, javítása az Aranymeggyes szél mentén
18. Akácos út burkolatlan árokrészének burkolása
19. Bem utca 2/c. előtti vízelvezető rekonstrukciója

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

| | |
|----------------------------------|-------|
| # 7899 | |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Hegedűs Ágota | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Csáky András polgármester úr | Tart. |
| Fehér István | Tart. |
| Földi Áron | Tart. |
| László Ágnes | Tart. |
| Magyar Károly | Tart. |
| Dr. Czinege Imre | Távol |
| ifj. Károly Ferenc | Távol |
| Rimóczi Gábor | Távol |

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): a jegyzőkönyvi kivonatban még van egy Gazdasági Bizottsági javaslat, ami szintén a prioritási listákra vonatkozik.

Dr. Csáky András: valóban van még egy javaslat. Kérdezi, van-e még a tavalyi évről áthúzódó keret? Igen, van.

Takátsné Györe Anett: a módosítást ő kérte, a Fehér utcában a padkarendezést, illetve a József utcával kapcsolatban itt csapadékvíz-elvezetés van írva, de ő csapadékvíz rendezést kért. Nem tudja, hogy van-e jelentősége ennek vagy nincs. A műszaki kolléganővel egyeztettek, ő már tudja, hogy hogy lehet ezt a csapadékvizet ott, azon az oldalon elvezetni. Nem tudja, a szónak van-e valami jelentősége, vagy nincs.

Dr. Gujka Attila irodavezető: lehet a meghatározás csapadékvíz-elvezetés rendezése.

A javaslattal kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által támogatott határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

138/2024.(IV. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Módosítja a 39/2024. (II. 15.) Ök. határozat csapadékvíz kezelésére vonatkozó feladatranszorát a következőknek megfelelően:

„1.1. Szőlő utca folyamatban lévő beruházás kiegészítése (árok bélelése, padka)

1.2. Nyárfa utca déli oldala (összekötni a meglévők szikkasztó árkokat és kivinni a Mező utcára)

1.3. Csokiház csapadékvíz-elvezetésének teljes tisztítása

1.4. Kender utca árokprofilozás és áteresz mosatás

1.5. Fehér utca padkarendezés

1.6. József utca páros oldal Fehér utca és a Sövény utca közötti szakaszán csapadékvíz-elvezetés

1.7. Magyar utca árokprofilozás és áteresz mosatás

1.8. Alkotmány utca és Kazinczy utca zárt csapadékvíz elvezetés csatlakozásának kiépítése a Szív utcánál (Szív utca felújításával egyidőben, lehetőség szerint a tavaszi iskolaszünetben)

1.9. Kernács telep mögötti árok tisztítása

1.10. G1-es tisztítás és mosatás

1.11. Tükör utca padkanyesés

1.12. Mocsár utca 3. előtti áteresz rekonstrukció

1.13. Süveg, Bástya és Zöldfa utcák vízfolyása a Folyó utcai árokba

1.14. Oroszlán utca vízvezető árok felújítása, részben bélelés

1.15. Csókás József utca szikkasztó árkok újra profilozása

1.16. Gőz dűlő Cseresznye sarka szikkasztóárok

1.17. G1-es csatornát burkoló betonelemeinek felülvizsgálata, javítása az Aranymeggyes szél mentén

1.18. Akácós út burkolatlan árokrészének burkolása

1.19. Bem utca 2/c. előtti vízvezető rekonstrukciója”

2.) **Elrendeli a munkákat legalább a 2023. évi költségvetésből áthúzódó csapadékvíz keret terhére.**

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

7900

| | |
|----------------------------------|-------|
| Dr. Csáky András polgármester úr | Igen |
| Fehér István | Igen |
| Dr. Ferenczi Norbert | Igen |
| Földi Áron | Igen |
| Imregi Tibor | Igen |
| Klément György | Igen |
| Kónya Ágnes | Igen |
| László Ágnes | Igen |
| Magyar Károly | Igen |
| Takátsné Györe Anett | Igen |
| Tarr Felicián | Igen |
| Dr. Czinege Imre | Távol |

Egyebek napirendi pontban további döntést igénylő felvetés, javaslat nem volt.

21.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk.

Dr. Csáky András: interpelláció nem érkezett.

Fehér István: egy korábbi testületi ülésen tárgyaltak arról, hogy egy szemétkerakó területet találtak az önkormányzat 0979 hrsz-ú területén. Akkor azzal nyugtatta a polgármester úr, hogy azon a területen vizsgálatot végeznek a lerakott hulladék, szemét összetételére vonatkozóan. Volt-e már ebben valamilyen eredmény?

Dr. Csáky András: volt vizsgálat, a területen három helyről vettek mintákat és a vizsgálatok végeredménye azt hozta, hogy meg kell ismételni a vizsgálatokat. Ha emlékei nem csalnak, talán két héttel ezelőtt megtörtént az ismételt mintavétel, ennek eredményére várnak. Ha kedvező az eredmény, akkor fedőanyagként el fogják szállítani ezt kedvezményes áron. Várják az eredményt.

Magyar Károly: polgármester úrnak elküldött egy vasúti kerékpáros átjáróra vonatkozó tervet. Nem készült el annak idején, amikor megépült a Nagykáta út és az Ipari Park felé egy kerékpárút. Benne volt ugyan a városfejlesztési részben, hogy megoldódik a kerékpáros átkelés is a vasúti átjáróban, de nem oldódott meg. Több hónapos levelezés után kiderült, hogy ez a Közlekedési és Hajózási Minisztériumhoz tartozik – ki gondolta volna. Ők leírták részletesen, hogy hova forduljon a város engedélyekért, és meg lehet keresni a közutat, vasutat. Mindig arról volt szó, hogy egy vágányzár 50 millió forintba kerül. Figyelní kellene, hogy mikor van vágányzár, ha az engedélyek meglesznek, vágányzár idején meg lehetne ezt építeni. Most is lesz két vágányzár, májusban és júniusban is ezen a 100A vonalon.

Dr. Csáky András: valóban, megkapta a levelet, akarta is kérni a képviselő urat, hogy azt a levelet is küldje meg számára, amivel megkereste a hatóságokat, így pontosan látja majd az egészet, és elindítja a folyamatokat.

Takátsné Györe Anett: lakossági megkeresés érkezett hozzá buszmegálló tekintetében. Az egyik, hogy az Árpád utcán, a régi szolgáltató ház előtti részen lehetne-e kihelyezni buszmegállót vagy padot? Onnan mennek a gyerekek Csemőbe. Ez egy elég nagy forgalmat lebonyolító buszmegálló lenne. A másik pedig a Bocskai úton szintén van egy buszmegálló, de valójában csak az út szélén megáll a busz, és le- illetve fel lehet szállni. elég balesetveszélyes az a rész, ahogy leszállnak, mert nem teljesen megoldott, kövek vannak kitéve, ahova esetleg ki tudnak lépni az utasok. Erre szeretné, ha keresne megoldást polgármester úr vagy a Várvas Kft.

A Pesti úti fák kapcsán kérdezi, mikor folytatódnak a munkálatok? A tuskók kivétele is várat még magára. Látta, hogy fiatal fák kerültek elültetésre, de a további munka hogyan fog folyni?

Dr. Csáky András: a Fidesz frakció döntött úgy, hogy azt a 40 fát vágják ki. Úgy tudja, hogy ősszel lesz a tuskók kivétele, ami horribilis összegbe kerül. 30 cm feletti tuskóméret esetén darabonként 76 ezer forint + ÁFA az ára. A 30 cm alatti méret is horribilis összeg. Felhívta a kivitelezőt és mondta neki, hogy a feléért ő maga is kifizeti. Akkor időlegesen néhány tuskó esetében sikerült megállapodni abban, hogy olcsóbban csinálják, de úgy tudja, hogy ősszel lesz elvégezve. Amikor kérte, hogy várjanak, ne irtsák ki ezeket a fákat most, csak ott, ahol gond van, akkor ezt leszavazták


mondván, hogy a kiültetendő fáknek még növekedni kell. Véleménye szerint ősszel is elégséges lett volna ez, ki lehetett volna vágni és úgy kiszedni a tuskót, de gondolja, hogy ősszel lesz a pótlás. A Várvag ügyvezetője is megerősíti ebben. Tehát a tuskószedés is és az ültetés is ősszel lesz.

Takátsné Györe Anett: polgármester úr megjegyzésére reflektálva: a gondolt meg kell előzni, nem kell megvárni, míg gond lesz, ezt az elmúlt időszak is mutatja, a fa esetében is úgy gondolja, az a jó megoldás, hogy előzzék meg a gondokat.

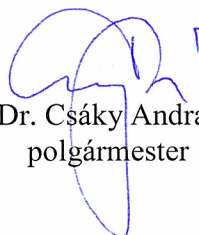
Dr. Csáky András: igen, de fél évet ez tudott volna várni, amikor egyszerre lehetett volna a kivételt és az ültetést megoldani. Most már ezen túl vannak.

Egyéb kérdés nem lévén a nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 12 óra 39 perckor bezárja. A testület zárt ülést nem tartott.

Kmf.

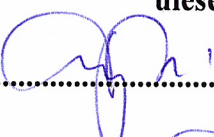

Dr. Dősgyőri Gitta
címetes főjegyző

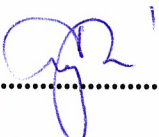


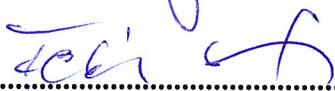

Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. április 18-ai
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Dr. Czinege Imre*igazolva távol*


Fehér István


Dr. Ferenczi Norbert.....


Földi Áron


Hegedűs Ágota.....


Imregi Tibor.....


Ifj. Károly Ferenc.....


Klément György


Kónya Ágnes.....


László Ágnes


Magyar Károly Tibor.....


Rimóczi Gábor.....*igazolva távol*


Takátsné Györe Anett.....


Tarr Felicián


J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. április 18-ai
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

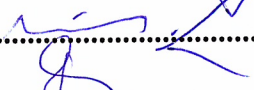
Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető 


Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 

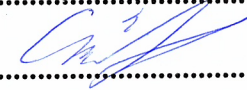
Steiger Rita belső ellenőrzési vezető 

Ilyés Marianna főépítész.....

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft., CVF Kft. ügyvezető 

Ványi Zsolt Sportsarnok Kft. ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyíkos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. április 18-ai
ülésétől

Szekerné Veres Katalin óvodavezető
(Szép u., Lövész u., Malom tér)

Szekerné Veres Katalin

Orosz Zoltánné óvodavezető
(Pesti út)

Orosz Zoltánné

Széchenyiné Lengyel Judit óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Széchenyiné Lengyel Judit

Zakar József igazgató Kossuth Múzeum

Zakar József

Bánfi Gergely műszaki ellenőr

Bánfi Gergely

Kuszák Miklós
Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft.

Kuszák Miklós

Lakatos László ügyvezető
Hazai Pálya Kft

Lakatos László

Dr. Gyarmati Katalin ügyvéd

Dr. Gyarmati Katalin

Dr. Simon Krisztián közbeszerzési tanácsadó

Dr. Simon Krisztián

Mucsányi Tamás ügyvezető
MT Hardy Kft.

Mucsányi Tamás

Schönléber Zoltán ügyvezető,
Z+R Consulting Kft.

Schönléber Zoltán

Bori Zoltán r. alezredes
Ceglédi Rendőrkapitányság vezetője

Bori Zoltán

Petrányi Sándor t. alezredes
Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetője

Petrányi Sándor

Molnár Tamás regionális ügyvezető
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület.

Molnár Tamás

Bognár László szakterületi vezető
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület.

Bognár László

Illés Szőke Szilvia családmegerősítő program vezető
SOS Gyermekfalu Magyarország Alapítványa

Illés Szőke Szilvia

Bognár Renáta kiemelt nevelő
SOS Gyermekfalu Magyarország Alapítványa

Bognár Renáta

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. április 18-ai
ülésétől

Kimpián Ildikó regionális intézményvezető
Baptista Tevékeny Szeretet Misszió

.....
Kimpián Ildikó

Boris-Malik Ildikó intézményvezető
IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft.

.....
Boris-Malik Ildikó

Kostyalik Katalin
IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft.

.....
Kostyalik Katalin

Szlankó Andrea intézményvezető
Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete

.....

Mányoki Mihály tanyagondnok

.....

KÖLHÁZI ADÁM

.....

DR. KOVÁCS PÉTER

.....

TÓTH ISTVÁN TÖRÖK

.....

BIRÓ FŐZSETVÉ

.....

KOSTYALIK KATALIN IRMÁK

.....

DR. LAPUS KRISZTIÁN

.....

.....

.....

.....



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/9772/2024.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2024. április 18-án (csütörtökön) délelőtt 10:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 9:30 órától 10 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.) CVF Kft. által bonyolított, le nem zárt beruházások átvilágítása E
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető, Lakatos László ügyvezető,
Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 2.) A 74/2024. (III.1.) Ök. határozat végrehajtása alapján lefolytatott belső ellenőrzés E
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita, Tószeginé Klement Mária belső ellenőrök
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 3.) A 2024. évi közbeszerzési terv módosítása E
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 4.) A Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének 2023. évi beszámolója a közbiztonság E
helyzetéről
Szakmai előterjesztő: Bori Zoltán r. alezredes
- 5.) A Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének 2023. évi beszámolója E
Szakmai előterjesztő: Petrányi Sándor tú.alezredes
- 6.) Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója a tanyagondnoki szolgálat 2023. évi E
feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Molnár Tamás regionális ügyvezető
- 7.) SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítvány szakmai beszámolója a 2023. évi E
feladatellátásról
Szakmai előterjesztő: Kiss Gergely ügyvezető igazgató
- 8.) Baptista Tevékeny Szeretet Misszió szakmai beszámolója a 2023. évi feladatellátásról E
Szakmai előterjesztő: Kimpián Ildikó intézményvezető

- 9.) IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2023. évi beszámolója
Szakmai előterjesztő: Szebenszki Bence cégvezető E
- 10.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - Családok Átmeneti Otthona I-II. Intézmény 2023. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Kósa Melinda intézményvezető E
- 11.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2023. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Szlankó Andrea intézményvezető E
- 12.) Az óvodai alkalmazottak 2024/2025. nevelési évet érintő beiskolázási tervének jóváhagyása E
- 13.) A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Szakmai előterjesztő a 12-13. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető M
Előterjesztő a 3-13. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 14.) Önálló képviselői indítvány – Belvárosi galambállomány ritkítása E
Előterjesztők: Hegedűs Ágota és Rimóczi Gábor önkormányzati képviselők
- 15.) Elővásárlási jog gyakorlása M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 16.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet** M
- 17.) Cegléd, Gubody u. 17. szám alatti 52 m² irodahelyiség ingyenes használatba adása
Ceglédi Alkotók Egyesülete részére E
Szakmai előterjesztő a 16-17. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 18.) A 2024. I. félévi munkaterv módosítása M
- 19.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő a 18-19. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 15-19. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 20.) Egyebek
- 21.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

22.) Egyebek

Cegléd, 2024. április 11.

Dr. Csáky András
polgármester