

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2024. december 11-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. december 11-én megtartott, 10 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Hegedűs Ágota, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila, Szlovák Máttyás és Takátsné Györe Anett képviselők.

Később érkezett: Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Dr. Nyikos Tamás hivatalvezető, Ceglédi Járási Hivatal.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját.

A kiküldött meghívóhoz képes módosítást javasol az ülés napirendjei tekintetében. Sürgősségi javaslat érkezett 3 fő tanácsnok megválasztásával kapcsolatban. Javasolja, hogy ezt a 19. napirendi pontként tűzzék napirendre. 20. napirendi pontként javasolja megtárgyalni a Tulajdonosi Bizottság megalakítása tárgyában készült előterjesztést. Képviselői indítvány érkezett a Lakásépítési Alap létrehozásának előzetes vizsgálata tárgyában, melyet az Egyebek napirendi pont előtt, önálló napirendben javasol megtárgyalni.

Dr. Ferenczi Norbert: a ma tárgyalandó SzMSz módosítás a mai napon hatályba lép, így valóban van lehetőség arra, hogy a tanácsnokokat megválasszák és az alpolgármesteri szavazás után elképzelhető, hogy a részleges hatályba lépés 11 óráját el fogják érni majd a 19. napirendi pontnál, de a biztonság kedvéért az Egyebek napirendi pont keretében javasolja tárgyalni a tanácsnokok tárgyalását, hogy a hatályosulás biztosan megvalósuljon addigra.

Így 19. napirendi pont maradna a lakások, helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása.

Dr. Csáky András: nincs kifogása ez ellen. Szavazásra bocsátja az ülés módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) Ceglédi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezés véleményezése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

- 2.) Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása
Szakmai előterjesztő: Cseh Sándor Tamás távhő területi vezető
Előterjesztő az 1-2. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 3.) A távhőszolgáltatás hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása – rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 4.)
 - A) A Képviselő-testület és szervei új szervezeti és működési szabályzatának módosítása – **rendelet**
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 3-4/A napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
 - B) Módosító-kiegészítő előterjesztés a Képviselő-testület és szervei új szervezeti és működési szabályzatának módosításához
Előterjesztő: Andó Gábor, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság külső tagja
- 5.) A bogácsi üdülő 2025 évi üzemeltetése
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető
- 6.) A Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálói feladatainak ellátása
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő az 5-6. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 7.) Stratégiai Ellenőrzési Terv 2025-2028.
- 8.) Belső Ellenőrzési Terv 2025.
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Steiger Rita belső ellenőrzési vezető
Előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 9.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, 1. részfeladat teljesítése és tartalékkeret felhasználás
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller
- 10.) Cegléd Város Önkormányzatának vagyon- és felelősségbiztosítása
- 11.) Cegléd, belterület 8971/17, 8971/27 és 8971/30 hrsz-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű ingatlanok és azokon haladó vízilétesítmények tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára
Szakmai előterjesztő s 10-11. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 12.) KAP-RD43-1-24 kódszámú pályázat benyújtása
- 13.) SECAP elfogadása
Szakmai előterjesztő a 12-13. napirendeknél: Tabáni Ádám ügyvezető

- 14.) A helyi építészeti tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet elfogadása – **rendelet**
- 15.) Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) ök. rendelet módosításának indítása
Szakmai előterjesztő a 14-15. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő a 9-15. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 16.) Polgármester új illetményének megállapítása
Szakmai előterjesztő és előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 17.)
A) Alpolgármester megválasztása
B) Alpolgármester illetményének megállapítása
- 18.) Helyettes képviselő delegálása az önkormányzati társulások tanácsába
Szakmai előterjesztő a 17-18. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 19.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **rendelet**
- 20.) A fizető parkolók előírásairól szóló rendelet módosítása – **rendelet**
- 21.) Cegléd, 5360/6 hrsz ingatlanrész értékesítésével kapcsolatos döntés
- 22.) 4549/33;/34;/35;/36;/37;/38 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre
- 23.) Cegléd, 8677/10 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés
- 24.) Cegléd, 8791/6 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés
- 25.) Cegléd, Kossuth F. u. 54. B lh. 6/17. számú lakás értékesítésre kijelölése
- 26.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. által ingyenesen használt Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m² irodahelyiség használati szerződésének meghosszabbítása
Szakmai előterjesztő a 19-26. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 27.) Ilyés Marianna önkormányzati főépítész megbízása
- 28.) Szokolai Attila sajtóreferens megbízása
Előterjesztő a 17-28. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 29.) Belső Visszaélés Bejelentési Szabályzat
Szakmai előterjesztő a 27-29. napirendeknél: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 30.) A 2025. I. félévi munkaterv elfogadása
- 31.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő a 30-31. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

- 32.) Tulajdonosi döntés takarékosági intézkedésekről gazdasági társaságokat érintően
- 33.) Várvag Nonprofit Kft. felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása
- 34.) 2025. évi rendezvénynaptár tervezet
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 35.) „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. alapítói döntések
- 36.) Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjének megválasztása, felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása
Előterjesztő a 30-36. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 37.) Önálló képviselői indítvány - Lakásépítési Alap létrehozásának előzetes vizsgálata
Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő
- 38.) Önálló képviselői indítvány - Személyi javaslat tanácsnokok személyére
Előterjesztő: ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselő
- 39.) A Tulajdonosi Bizottság megalakítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

40.) Egyebek

41.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 42.) Ceglédi Sportcsarnok Kft. vezető tisztségviselőjének megválasztása, felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása
- 43.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. vezető tisztségviselőjének megválasztása, felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása
- 44.) Ceglédi Termálfürdő Kft. felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása
- 45.) Ceglédi Termálfürdő Kft. Alapító Okiratának módosítása
- 46.) Ceglédi Termálfürdő Kft. 2024. évi üzleti tervének módosítása
Szakmai előterjesztő a 44-46. napirendeknél: Szűcs Ádám ügyvezető
- 47.) „Cegléd Város Kultúrájáért” szakmai elismerés adományozása

48.) Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” díjra
Szakmai előterjesztő a 47-48. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

49.) Alapító Okirat módosítása, új tagok kijelölése, elnök és titkár kinevezése
(Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvány)
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
Előterjesztő a 42-49. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

50.) Egyebek

# 179	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

1.) NAPIREND: Ceglédi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezés véleményezése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen rendőrkaptány urat.
Kapitány úr részéről kiegészítés az anyaghoz nem hangzott el.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

371/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (2) bekezdésére tekintettel

- 1.) kijelenti, hogy **Bori Zoltán r. alezredes** 2025. január 1-jei hatállyal történő Ceglédi Rendőrkapitányság állományában kapitányságvezetői kinevezése ellen nem emel kifogást.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 180	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

2.) NAPIREND: Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása

Szakmai előterjesztő: Cseh Sándor Tamás távhő területi vezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen a fűtőmű vezetőjét. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

372/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a VEOLIA Energia Magyarország Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Szabadság út 301., Cg. 13-10-041573, továbbiakban: Üzemeltető) 350/B/99 számú üzemeltetési szerződés 6.5. pontja szerint elkészített 2023. évi B₁ és 2024. évi B₂ rendszerhasználati díjak elszámolását.
- 2.) Megállapítja, hogy a 1. pont szerinti beszámoló alapján számított rendszerhasználati díjat 19.664.000 Ft + 27 % ÁFA összeget Cegléd Város Önkormányzata költségvetési bevételként kezeli, és arról számlát bocsát ki az Üzemeltetőnek.
- 3.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: azonnal
2-3. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 181	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

3.) NAPIREND: A távhőszolgáltatás hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása – rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: mind a Gazdasági Bizottság, mind a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 35/2024. (XII.11.) Ök. sz. rendelet a jegyzőkönyv 3/a sz. melléklete.

# 182	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

4. A-B) NAPIREND: A Képviselő-testület és szervei új szervezeti és működési szabályzatának módosítása – rendelet
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az eredetihez képest a Gazdasági Bizottság ülésén egy B javaslat került előterjesztésre, melyet a bizottság támogatott. Ez is kiosztásra került. A Gazdasági Bizottság ülésén történt egy felkérés is a polgármester felé, annak megfelelően a személyi javaslatot megtette. Ezt a későbbiek folyamán fogják tárgyalni.

Dr. Ferenczi Norbert: helyben osztott anyagként a testület előtt van az az összefésült irat, ami összefoglalja a hivatal által és az egyéni előterjesztő által hozott indítványokat. Kéri, hogy erről szavazzanak. A hivatal a munkacsoportok miatt dolgozta ki az anyagot, illetve az egyén indítvány javaslatai is szerepelnek az összefésült anyagban. Az anyag tartalmazza a Tulajdonosi Bizottságot tiszteletdíjak nélkül, a tanácsnokok lehetőségét, illetve hatáskör-változásokat is tartalmaz, 11 óras hatályba lépéssel.

Dr. Csáky András: nagyon érdekes az anyag, főleg mivel több helyen azt nyilatkozták, hogy a polgármester nem hajlandó változtatni a hivatal, az önkormányzat működtetésén, az előterjesztő véleménye szerint az nem elég hatékony. Ennek fényében nem érti, hogy akkor szeptember 19-én miért fogadott el a testület egy határozatot, melyben külsős céget bízott meg sok pénzért azzal, hogy a működési modellt, javaslatot tegyen mind a cégek, mind az intézmények vonatkozásában. Nem kellene talán előbb ennek az anyagnak a megállapításait megvárni, és annak fényében dönteni? Az az érzése, hogy más áll a háttérben, az egész történet felhabosítása kapcsán, hogy valamiről elvonják a figyelmet. Nagyon érdekes, hogy Andó Gábor, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság külső tagja volt az, aki benyújtotta az eredeti javaslatot, melyhez megjegyzést fűzött a frakcióvezető úr, egy enyhe távolságtartást, hogy vannak dolgok, amivel nem ért egyet az eredeti előterjesztésben. Ez bizonyos zavarokra utal a Fidesz berkein belül, de hát ez a magánügyük.

Változatlanul az a kérdése, nem volna-e észszerűbb megvárni annak a külsős szakértőnek az anyagát, amiben javaslatot tesz, hogy milyen módosításokat vezessenek be, mely hatékonyabbá és költséghatékonyabbá teheti akár a hivatal, akár az intézmények ill. cégek működését.

Dr. Ferenczi Norbert: a szervezeti és működési szabályzat a mindennapi élet működését, az ülésezési rendet, ill. az önkormányzat szerveit, az előterjesztések elkészítéséért felelős személyeket szabályozza. Ahhoz, hogy a feladatellátás milyen struktúrában zajlik, az SzMSz-nek tulajdonképpen semmi köze nincs. A polgármester úr által emlegetett anyagnak azt kell feltárnia, hogy az adott gazdasági társaságok ill. a hivatal feladatellátási rendszerében milyen átfedések vannak. Az önkormányzat által vállalt feladatokat olyan mellékletek tartalmazzák, amik a jelen módosítást nem érintik. Sem az önként vállalt feladatokat, sem pedig a kötelező feladatokat nem módosítja a jelen előterjesztés.

Dr. Csáky András: sok párhuzamosság van a javasolt működés kapcsán a testület és különböző bizottságai működése, ill. az újonnan felállítandó testület között. Ez nyilvánvalóan jelentősebb munkát fog róni a hivatalra, illetve nehezebbé teszi a döntéshozatalt. De hát valamivel el kell vonni a figyelmet egy későbbi döntésről.

László Ágnes: átolvasva a módosított SzMSz-t, némi párhuzamot vél felfedezni az országban jelenlévő, hasonló felépítésű önkormányzatok SzMSz módosításai között, mint pl. Győrben vagy más településeken, ahol az a helyzet állt fenn, mint Cegléden, hogy egy nem Fideszes polgármester egy többségi Fideszes testülettel ül egy helyen, ott jellemzően hasonlóan vonják el a Képviselő-testülettől és a polgármestertől azokat a hatásköröket, amik itt is az elmúlt években az SzMSz szerint voltak kiosztva. Kérdezi az előterjesztőt, milyen indokot lát arra, hogy a Tulajdonosi Bizottságot felállítsák? Mert amiket a bizottság hatáskörébe áthelyeztek, jó lenne, ha a Képviselő-testület döntene, pl. ingatlan vagy ingó vagyonok ingyenes átadása, bérbe adás 3 évig közhasznú célból. Az 1 millió forint feletti beszerzési eljárások és közbeszerzési eljárások tekintetében a felkért ajánlattevők körét ez a bizottság határozná meg. Ennek eredményét már látják, a cégstruktúrával kapcsolatban már a testület elé került, hogy a Fidesz oldaláról jött három cég javaslat, az eredményről pedig a későbbiekben fognak beszélni. Aggasztónak látja, hogy egy szűk csoport döntsön egy ilyenfajta beszerzésről. Félt attól, hogy itt olyan dolgok is történhetnek, ha az eredeti felállást nézik, hogy be szeretnék volna ültetni az öt Fideszes bizottsági elnököt, hogy már jóformán senkinek nem lesz semmihez joga, lehetősége hozzászólni. Tehát mintha náluk lenne a tudás kelyhe és mindent meg tudnának mondani.

Kérdése az is, miért kell a tanácsnoki pozíciót életre hívni? Lassan évtizedek óta nincs ilyen pozíció Cegléden. Az adófizetők pénzét akarják elkölteni egy olyan pozícióra, amit a Képviselő-testület tagjai megválasztásukkor egyébként megkaptak a szavazóktól. Dönthetnek, javaslatokat adhatnak, irányt mutathatnak a város fejlődésében. Ezekre szeretne választ kapni.

Dr. Ferenczi Norbert: nagyon örül annak, hogy pont a beszerzési eljárások kerültek terítékre. Mindannyian emlékeznek, hogy még az Ipari Park témájában született feljelentés is foglalkozott azzal, hogy beszállítók úgy kerültek kifizetésre és kiválasztásra, hogy ahhoz a Képviselő-testületnek semmi köze nem volt. Nagyon nehezen előásható és nem transzparens a mostani működés. Ha ez egy bizottság keretében kerül kijelölésre, illetve ez a feladat egy bizottsághoz kerül, akkor jegyzőkönyvezve lesz, mindenki által elérhető információt tartalmaz és megelőzi azokat a lehetőségeket, azokat a hibapontokat, amik sajnos az Ipari Park II. beruházásnál beköszöntek. Úgyhogy a transzparens működés szempontjából alapvető fontosságúnak tartják, hogy a beszerzési eljárásokat elvonják ebből a homályból, ahol most vannak tulajdonképpen. Ha a képviselő asszony ragaszkodik hozzá, akkor ki fogják kérni azokat a beszerzési eljárásokat, amik 10 millió forintot értékhatár fölött voltak, hogy kik adhattak be erre árajánlatokat. Lehet, hogy éppen a képviselő asszonyék képviselőcsoportja kerül majd zavarba ezzel kapcsolatban, mert náluk nem nagyon lesznek ajánlattevők, de a képviselő asszonyéknál lehetséges. Javasolja, nézze át az előterjesztést a képviselő asszony, mert az tartalmazza a tanácsnokokkal kapcsolatos indokolást is. Ha itt volt az előző üléseken a képviselő asszony, akkor biztosan észlelte, hogy nem választottak egy alpolgármestert sem, annak ellenére, hogy több javaslat is érkezett arra vonatkozólag, hogy kettőt válasszanak, illetve jussanak kompromisszumra az alpolgármester vonatkozásában. Valakinek pedig el kell végeznie a feladatot. Tesznek egy javaslatot arra, hogy ezt a feladatot miképpen végezzék el közösen. A Képviselő-testületnek magához kell ragadnia a kezdeményezést, ez a meggyőződése. Nagyon örül az előterjesztésnek.

A polgármester úr számára reagál: nem politikai okból született az a záradék, hanem szakmai okból, hiszen nem volt összefésülve a hivatal által készített javaslattal a munkabizottságok vonatkozásában, de ezt jelezte az előterjesztésben is. Ha esetleg polgármester úr elfogadta volna azt az 5 évvel ezelőtti javaslatát, hogy járjon el hozzájuk a képviselőcsoportjuk üléseire, akkor talán észlelte volna ezt és meg tudták volna beszélni. Csak a párbeszéd, az együttműködés megszakadt, de ezt többször jelezték már az elmúlt időszakban is.

Az indítványt fenntartják éppen a transzparens és hatékony működés érdekében.

Dr. Csáky András: reagálna, mert ez a konfabuláció tipikus példája volt. Nem emlékszik ilyen esetre, kivéve az előző megalakulást követő egyetlen esetet, amikor meghívást kapott a Fidesz frakció ülésére, amire el is ment, és amin állítólag nem viselkedett megfelelően – nem tudja, mi a megfelelő viselkedés. Azt követően soha nem kapott meghívást. Ahova kap, oda el szokott menni. A transzparenciát illetően, az Ipari Park II. jó kis témája a Fidesz frakciónak: kikérte például a felügyelő bizottság üléseinek elmúlt 4-5 évi jegyzőkönyveit, az is egy transzparencia lehetett volna, ha egyáltalán foglalkoztak volna ezzel a kérdéssel. De idézheti azt is, hogy a kft. évente négyszer behozta a testület elé ezeket a beruházásokat, a transzparenciával nyugodtan lehetett volna élni és lehetett volna kérdéseket feltenni. Nem a beszerzésekkel volt gond alapvetően, mint ahogy a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányság a NAV-hoz tette át a nyomozást megtevesztés, adatok visszatartása, hamis adatok közlése miatt. Nem hiszi, hogy a transzparenciával van baj. Teljesen másról szól ez a történet.

Ami a beszerzéseket illeti: úgy tudja, hogy frakcióvezető úrnak jogi végzettsége van, és tanulmányozza az önkormányzati törvényt. Egy bizonyos értékhatár felett – és ezt általában

ezeknél a beszerzéseknél mindig el szokták érni – kötelező az önkormányzatnak közbeszerzést kiírni, aminek nagyon feszes jogi korlátai vannak. Ez nagyon sok esetben mint pl. most az autista ház esetében is maga a jogszabály butasága (mást nem tud mondani) elhúz bizonyos beruházásokat. Bár örömmel jelentheti, hogy lezárult a közbeszerzés, most az ajánlatokat vizsgálják át, akik arra hivatottak és lassan eredményt tudnak hirdetni és kezdődhet a beruházás. Ezzel sincs nagyon mit tenni, mert a jogszabály meghatározza, hogy mit tehetnek. Persze lehet ellenőrizgetni.

László Ágnes: köszöni a választ képviselő úrnak. Nem győzte meg, hogy szükséges a Tulajdonosi Bizottság létrehozása, de kétsége nincs afelől, hogy ez most megszavazásra fog kerülni a Fidesz frakció részéről. Van egy érdekes pont a tanácsnokoknál: „a tanácsnok a javaslattétel mellett a saját feladatkörét érintő előterjesztéseket a bizottságokat megelőzően köteles áttanulmányozni és véleményezni. Véleménye nélkül az előterjesztést nem lehet bizottsági napirendként tárgyalni.” Ez a gyakorlatban hogy mutatkozik meg? Tehát ha bármelyik képviselő olyan előterjesztést ad le, ami a tanácsnok hatáskörébe tartozik, akkor előtte majd engedélyt kell kérni, hogy egyáltalán a bizottság elé kerüljön az anyag? Vagy felfordítják vele az egész, eddig jól működő rendszert?

Egy másik pontra is kitér. Nagyon érdekes, amikor az Értéktár Bizottság hatáskörének módosítását indítványozzák: „kijelöli a testvérvárosi delegáció tagjait.” Javítsák ki, ha rosszul tudja: a testvérvárosok általában a város első emberének küldik a meghívót, polgármester úrnak. Az elmúlt években semmi akadálya nem volt annak, hogy bármely képviselő is eljusson egy ilyen testvérvárosi delegáció tagjaként a különböző testvérvárosokba.

Nagyon érdekes továbbá, hogy amikor beszéltek a bizottsági helyek felosztásáról ill. új bizottságok megszületéséről, akkor Mi Hazánk-os javaslatra jött be az Értéktár Bizottság, ahol szóba került az, hogy olyan hatásköröket, olyan feladatokat adjanak a kezükbe, mint pl. a mezőörség vagy a közterület-felügyelet felügyelete. Úgy emlékszik, azon a megbeszélésen ezt senki sem támogatta túlságosan, hiszen Cegléd kulturális értékeinek nem sok köze van a mezőörség és a közterület-felügyeletet felügyelő bizottság működéséhez. Ez is csak szépen papíron bekúszott a testület elé, úgy, hogy korábban ezekről már szó volt, de nem volt támogatva.

A munkacsoportokat megbeszélték. Van egy olyan pont, hogy „véleményt nyilvánít a város életét érintő kérdésekben, figyelemmel a 7.§ (4) bek. e) pontjára, nyilatkozatot ad a hírközlő szervezetek figyelemmel a 7.§ (4) bek. e) pontjára.” Ebben az esetben egy kis magyarázatot szeretne kérni, hogy ez polgármester úrra és a Képviselő-testületre is vonatkozik, és a Képviselő-testület tagjaira is a Ceglédi Hírmondó kapcsán?

Dr. Ferenczi Norbert: emlegette már polgármester úr a végzettségét, úgyhogy tud válaszolni: az Möt. szerint a polgármester tagja a Képviselő-testületnek, úgyhogy természetesen őrá is vonatkozik a rendelkezés, hiszen ahogy látják, itt ül, részt vesz a szavazásban. Felhívja a képviselő asszony figyelmét, hogy a tanácsnoknál nem a „véleményezi”, hanem a „véleményezheti” szöveg kerül a tervezetbe, úgyhogy a képviselő asszony előtt lévő indítvány már ezt tartalmazza, ezt a bizottságokon már korrigálták, a képviselő asszony is tagja a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságnak, így ezt láthatta.

A testvérvárosok delegációival kapcsolatban sajnálja, hogy képviselő asszonynak az jut eszébe először, hogy képviselőknek kell mennie ezekbe a delegációkba. Az a véleményük, hogy nem, hanem hogy egy értékes, civil szervezeteknek, intézményeknek szóló testvérvárosi köteleket kell kidolgozni, újraéleszteni. Sajnos ezzel a feladattal az elmúlt időszakban nem foglalkoztak eleget. Nagyon fognak neki örülni, ha az Értéktár Bizottság ezzel foglalkozni fog.

Kiegészült a bizottság neve is: Értéktár és Értékvédelmi Bizottság – ez is fontos, hiszen nagyon sokszor elhangzik képviselő asszonyék részéről is, hogy apró-cseprő kisebb-nagyobb, de nagyon

sokszor nagy értékű javítások maradnak el játszótereken, utakon. Ezekkel foglalkozni kell. Hiába próbáltak tájékozódni azon vonatkozásban, hogy van-e akár a hivatalban, akár gazdasági társaságnál olyan jegyzék, ami tartalmazza az utcabútorokat, a közterületen álló értékeket, akár alkotásokat, ha emlékeznek rá, komoly viták folytak azzal kapcsolatban, hogy kié a kerítés a Szentháromság szobornál, vagy kié a szobor maga, benne van-e a vagyontásterben vagy nincs, kinek kell ezt felújítania. Teljes homály van ebben az ügyben. Tehát amikor azt mondja a képviselő asszony, hogy ez jól működött idáig, akkor szerinte nagyon téved. Itt az ideje, hogy ezt a rendszert megreformálják, mert például olyan előterjesztés is van előttük, ami két nagy kft-t is érint, a későbbiekben fogják tárgyalni, és ki fog derülni, hogy 3 hónapi bepótlását nem kell, hogy odaadják a működéshez. Tehát ez jól működött eddig, ha erre év végén kell rájönniük? Év végén kell rájönniük azért, mert egy része el tudott volna működni a három havi bepótlás nélkül is, illetve azért kell rájönniük, mert nem adhatnak neki több feladatot erre a három havi értékre azért, mert el kell venni tőle a pénzt, hogy ki tudja fizetni az Ipari Park II-t. Úgyhogy nem hiszi, hogy ez jól működött eddig, itt az ideje a komoly reformoknak és a kezükbe kell venni a kezdeményezést, a Képviselő-testületi többség ezt nem fogja elmulasztani, megvan rá a felhatalmazása.

Dr. Csáky András: eddig is minden bútornak megvolt a gazdája, nagyrészt a köztéri ingóságokkal a Várvag foglalkozott. Megnyugtatja a képviselő urat, hogy mind a Szentháromság szobor, mind a köré épített kerítés szintén a város tulajdona. Annak idején bízott abban, hogy az egyházé, de közölték, hogy nem. Ezzel kapcsolatosan több javaslatot is bekértek. Nem belátható az az időtáv, amikor az egész szobor restaurálása megtörténik – hacsak a műemlékvédelem nem gondolja meg magát és ilyenekre áldoz.

Visszatérő dolog, hogy az Ipari Park II. miatt van ilyen állapotban a város. Tegyük ezt tisztába. A zárszámadásnál egyértelművé fog válni, ami a költségvetési vita során már lezajlott, amikor jelezték, hogy a Fidesz által prognosztizált bevételek messze nem fognak teljesülni. Ez ma már látszik, hogy egy 400 millió forintos lukat vág az idei bevételeken, tehát annyival kevesebb folyik be, mint amit eredetileg a Fidesz javaslatára beterveztek. A tavalyi évi infláció 17%-ot meghaladó volt. Az idei normatívák alig haladták meg az 5%-ot, a kettő közötti különbség, akár az étkeztetés, akár a különböző szerződések kapcsán (pl. köztisztasági és egyéb, amelyek inflációkövető módon vannak megkötve) a kettő közötti különbség is több százmillió forintos többletkiadást jelent a városnak. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy tavalyelőtt, még az energiaválság kapcsán 354 millió forint energiakompensációt kaptak azzal az ígérettel, hogy ez a kompenzáció – nyilvánvalóan nem ilyen mértékben – a későbbiek folyamán is rendelkezésre fog állni. Sem tavaly, sem idén egy fillért nem kaptak, jóllehet közben az energiaválság állítólag megszűnt, és minden rendben van, most már jön a Kánaán, ahogy hallják a narratívában. Azonban az energiaválság előttihez képest is dupla az energiával kapcsolatos kiadásuk. Azt már közölte a testülettel, hogy az idei évi 440 millió forintos szolidaritási hozzájáruláshoz (adót nem lehet mondani, az unió nem engedné, mert az dupla adóztatás lenne) képest jövőre 578 millió forint lesz a szolidaritási hozzájárulás. Ebből következően, miután enyhén fog emelkedni az egy főre jutó adóerőképesség, normatívanövekedés sem várható, tehát itt is jelentős olyan terhek fognak az önkormányzatra nehezedni a kötelezően ellátandó feladatok kapcsán, amelyek szűkítik a mozgásteret az önként vállalt feladatok finanszírozását illetően.

Nem vitatja, sosem vitatta, hogy az a 600 millió forint, amit egy év alatt kell visszafizetni, nem tesz jót a költségvetésnek. De csak erre fogni mindent, enyhén túlzás.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): tekintettel arra, hogy már a költségvetés vitájánál tartanak, pedig még csak december van, emlékezteti a jelenlévőket, hogy a szervezeti és működési szabályzatot

tárgyalják. úgyhogy mielőtt belemennének a költségvetési vitába, javasolja, hogy a bejelentkezetteket hallgassák meg és utána a vitát zárják le, erre az SzMSz szerint minden képviselőnek van lehetősége, és ezután a szavazás után, illetve az utolsó hozzászóló után szavazást kér.

Dr. Csáky András: ha jól emlékszik, kéri, erősítse meg a frakcióvezető úr, még jómaga a polgármester és ő dönt arról, hogy lezár-e egy vitát vagy sem, de köszöni a javaslatot.

Dr. Ferenczi Norbert: ez egy ügyrendi javaslat volt, amire az SzMSz szerint lehetősége van. Szavazást kér a vita lezárásáról azzal, hogy még az utolsó jelentkezőnek megadhatja a polgármester úr a szót a szavazás után.

Dr. Csáky András: László Ágnes képviselő asszony hozzászólása után szavaznak.

László Ágnes: a képviselő úr nem válaszolt egyértelműen a kérdésére a Ceglédi Hírmondó kapcsán, tehát kéri, fejtse ki, hogy a Fidesz által az SzMSz-be beépített mondat pontosan mit takar. Utalt arra, hogy polgármester úr is a Képviselő-testület tagja, tehát kéri, fejtse ki a képviselő úr, hogy gondolják a Ceglédi Hírmondóban, hogy a Képviselő-testület és a frakcióvezetők után a polgármester is beszámolt arról, hogy milyen események történtek, ami szerinte egy jó dolog a mai napig is, hiszen különböző emberek különböző meglátásokkal bírnak. Kéri, azt is fejtse ki, kívánnak-e változtatni a Cegléd TV-ben a testületi ülés után rendezett frakcióvezetők vitájának műsorán? Vagy félreérti a frakcióvezető úrék előterjesztését?

A Tulajdonosi Bizottság esetén még kiemelné azt a 4.6.1.3. pontot, miszerint úgy akarják odaadni az egyes ingatlanokat valakinek, amiről a Képviselő-testület tagjai szinte nem is fognak tudni, mert nem kapják meg az anyagot azok, akik nem bizottsági tagok. Ugyanakkor a választók a testületet is számon fogják kérni, hogy XY vállalkozás, alapítvány, közhasznú társaság miért jutott egy ingatlanhoz akár ingyenes kezelésébe, vagy miért jutott ingyenesen ingatlanhoz, hogy használhassa azt akár 3 évig is?

Dr. Csáky András: sajnos most nem hallgathatja meg a képviselő asszony a választ, mert óvatos volt a frakcióvezető úr, előbb javaslatot tett arra, hogy zárják le a vitát.

Szavazásra bocsátja a vita lezárására vonatkozó javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot, a kormánypárti többség nem kíván tovább erről a napirendről vitatkozni.

# 183	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Nem
Bartha Barna	Tart.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezet B változatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 36/2024. (XII.11.) Ök. sz. rendelet a jegyzőkönyv sz. melléklete.

# 184	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Nem
Hegedűs Ágota	Tart.

5.) NAPIREND: A bogácsi üdülő 2025 évi üzemeltetése

Szakmai előterjesztő: Szücs Ádám ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság pontosított egy elírást a határozati javaslat 1. pontjában, 204. helyett természetesen 2024. az évszám. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is támogatja a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

373/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a Bogács belterület 888/14 hrsz-ú ingatlan 28,9 %-os társtulajdonosa – figyelemmel a 309/2023. (X. 19.) Ök. határozatban foglaltakra

- 1.) Vállalja, és a tulajdonos önkormányzatok számára is javasolja a Bogács, Zöldvára utca 1. szám alatti üdülő (a továbbiakban: Üdülő) üzemeltetésével megbízott, Cegléd Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában lévő Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft-vel (székhelye: 2701 Cegléd, Fürdő út 27-29. képviseli: Szücs Ádám ügyvezető, a továbbiakban: Kft.) 2023. december 13-án megkötött Megbízási Szerződés 2026. január 1-jéig szóló meghosszabbítását, téli – 2024. október 1. és 2025. április 30. közötti – zárvatartás mellett.
- 2.) Napirendjére tűzi legkésőbb 2025 márciusi ülésén a Kft-t megillető üzemeltetési díj vállalásának, illetve az Üdülő 2025 évi teljes lezárásának kérdését. A tulajdoni részaránynak megfelelő üzemeltetési díj 1.445.000,- Ft/év összeg forrása a 2025. évi költségvetésben megtervezésre kerül.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert Cegléd Város Önkormányzat és a Kft. közötti 1. pontban hivatkozott szerződésmódosítás aláírására.
- 4.) Felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy legkésőbb 2025. március 31-ig készítsen beruházási koncepciótervet az Üdülő piacképes szálláshelyként való hasznosításához szükséges korszerűsítésére, és

terjessze azt a tulajdonos önkormányzatok polgármesterei elé.

- 5.) Felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozattal keresse meg az Üdülő társtulajdonos önkormányzatait, az egyező döntéshozatal elősegítése érdekében.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a 2. pontban: 2025. március 20.

a 3. pontban: 2024. december 20.

a 4. pontban: 2025. március 31.

5-6. pontokban: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

# 185	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

6.) NAPIREND: A Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálói feladatainak ellátása

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: három ajánlat érkezett, a legkedvezőbbet javasolják elfogadni. A Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

374/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Megbízta a GMB Holding Pénzügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (1097 Budapest, Vaskapu u. 1/a. 2 em. 1.) Cegléd Város Önkormányzata és a fenntartásában működő valamennyi költségvetési szerve és többségi tulajdonában lévő gazdálkodó szervezete (együtt: intézmények) könyvvizsgálatával:

1.1. a könyvvizsgálat elvégzéséért felelős: Gulyás Csaba okleveles könyvvizsgáló;

1.2. a megbízás időtartama 2025. január 1. – 2026. december 31-ig terjedő időszak – a zárszámadásokat beleértve.

1.3. a könyvvizsgáló díjazását 6.600.000 Ft/év + áfa összegben állapítja meg.

- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a fentiek alapján a könyvvizsgálati szerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 186	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

7.) NAPIREND: Stratégiai Ellenőrzési Terv 2025-2028.

Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és javasolják elfogadásra a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

375/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata 2025-2028. időszakra szóló Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervet.
- 2.) Elfogadja a Lövész Utcai Óvoda 2025-2028. időszakra szóló Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervet.
- 3.) Elfogadja a Pesti Úti Óvoda 2025-2028. időszakra szóló Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervet.
- 4.) Elfogadja a Széchenyi Úti Óvoda 2025-2028. időszakra szóló Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervet.
- 5.) Elfogadja a Kossuth Múzeum 2025-2028. időszakra szóló Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervet.
- 6.) Elfogadja a Ceglédi Városi Könyvtár 2025-2028. időszakra szóló Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervet.
- 7.) Elfogadja a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság 2025-2028. időszakra szóló Belső Ellenőrzési Stratégiai Tervet.
- 8.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 187	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

8.) NAPIREND: Belső Ellenőrzési Terv 2025.

Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta és javasolják elfogadásra a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

376/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi Belső Ellenőrzési Tervét az alábbi tartalommal:

I/ Önkormányzat irányítói jogkörében végzett Belső Ellenőrzési Terve

II/ Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek belső ellenőrzési tervei

Lövész Utcai Óvoda Belső Ellenőrzési Terve

Pesti Úti Óvoda Belső Ellenőrzési Terve

Széchenyi Úti Óvoda Belső Ellenőrzési Terve

Kossuth Múzeum Belső Ellenőrzési Terve

Ceglédi Városi Könyvtár Belső Ellenőrzési Terve

Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság Belső Ellenőrzési Terve

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 188	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen

Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

9.) NAPIREND: Cégstruktúra szakértői áttekintése, 1. részfeladat teljesítése és tartalékkeret felhasználása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető,
Lendér Zsuzsanna kontroller

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az I. határozati javaslat tekintetében módosítással élt, új, 3. pont került be, miszerint „nem kívánja érvényesíteni feltételként az ügyvezetők megbízási szerződésében - a gazdasági társaság összeolvadása esetére - a Vállalkozó javaslatát, miszerint: „Megbízott tudomásul veszi, hogy a megbízási jogviszony ilyen módon történő megszűnése esetén semmilyen igényt nem érvényesíthet Megbízóval szemben.”

A II. határozati javaslatban a forrás rendelkezésre bocsátásáról van szó. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is a Gazdasági Bizottság javaslatát támogatta az I. határozati javaslat tekintetében, valamint a II. határozati javaslatot is támogatták.

László Ágnes: nem tudja takargatni a csalódottságát ezzel a részteljesítéssel kapcsolatban. Nem szeretné megsérteni a vállalkozót, de közel 600.000,- forintos részteljesítés esetén az ember egy ilyen komoly megbízás kapcsán nem egy háromnegyed oldalas eredményt vár. Ez olyan eredmény, ami értékelhetetlen. Nem tudja, van-e itt a cég részéről képviselő. Tehát igen drága papírdarabot tartanak a kezükben, aminek döntését egy évvel ezelőtt a testület saját maga is meghozta, hiszen abban az esetben is a CTV és a Sportcsarnok Kft. ügyvezetőjét egy évre bízták meg. Hogy azt javasolják, hogy ne vállaljanak kötelezettséget valamire, az rendben van. De nagyon reméli, hogy a jövőben nem ilyen eredményt fognak látni, mert 11 millió forintot vagy annál is többet kifizetni az adófizetők pénzéből, kicsit luxus kategória Cegléd városának. Ezt az egy oldalt kb. 10 perc alatt gépeli le úgy, hogy nem kell semmit vizsgálnia, mert a testületen elhangzottak alapján ezt a döntést maga is meg tudná fogalmazni.

Még egy dolgot kérdezne. Amikor ez a feladatkiírás volt, három cég jelentkezett ebbe a fordulóba. A nyertes kft. és Szebeni Dávid, aki egy másik cég nevében adott ajánlatot Cegléd Város Önkormányzatának úgy, hogy korábban a Városfejlesztési Kft. ügyvezetője is volt, segítsen abban, hogy hogy jött össze a két cég, akiket egymástól elvileg függetlenül kértek fel?

Dr. Csáky András: tegyék hozzá, hogy 24 óra alatt.

Szebeni Dávid: ez a fajta [MikroVoks] rendszer még új számára. Most mint a fővállalkozó megbízottja van jelen. Arról tud beszélni, ami a teljesítéshez kötődik. Amikor az önkormányzat kiírta ezt a beszerzést, meghatározott egy tartalmat, utána volt egy szerződéskötés. A szerződésben nincsenek terjedelmi korlátok, tehát ilyen szempontból nem nagyon értik ezt a felvetést, hogy most éppen karakterszámhoz kívánja valaki kötni a teljesítést. De beszélhetnek a szakmai részletekről. Amikor ez a munka elkezdődött, emlékei szerint októberben, akkor ennek a hat cégnek az átvizsgálását meg kellett kezdeni. Hogy erre valaki felelősséggel mondhasson valamit, ahhoz sok

dokumentumot át kell nézni, rengeteg adatot kell értelmezni, ezt nehezíti az is, hogy jelenleg az önkormányzati gazdasági társaságoknál a nyilvántartások rendszere nagyon sokrétű és nagyon sok formátumban tartják nyilván az adatokat. Ezek összefésülése komoly munka. A munka során szembesültek ezzel, hogy a nyilvántartási rendszerek jelenleg nem alkalmasak arra, hogy gyors, hatékony döntésekre alkalmas vezetői vállalatirányítási rendszer jöjjön létre, akár a tulajdonos döntéseit megkönnyítendő. Amit találtak, az alapján jelenleg felelősséggel ezt lehet kijelenteni. Természetesen – bár nem karakterszámhoz van kötve a teljesítés – a munka halad, és az a január 15-i határidő, ami ebben a teljesítésben az igazán fajsúlyos kérdéseket fogja tartalmazni, részben már a jövőre vonatkozóan, úgy gondolják, ki fogja elégíteni akár a terjedelmi igényeket is.

Dr. Csáky András: olyan nagy titok nem lehetett, hogy ezek a cégek milyen nagyok, mennyire bonyolultak esetleg, tehát mennyi adattal kell dolgozni.

Dr. Ferenczi Norbert: az a munka, ami a gazdasági társaság előtt van, valóban egy rendkívül összetett tevékenység. Felhívja a Képviselő-testület és a polgármester úr figyelmét is, hogy ők hozták a gazdasági társaságot abba a helyzetbe, hogy ezzel kapcsolatban állást kelljen foglalnia december 31-ig, és magukat is maguk hozták ebbe a helyzetbe, hiszen maguk döntöttek arról, hogy egyes gazdasági társaságok ügyvezetőinek megbízását december 31-ig hosszabbítják meg. Tehát ez nem a gazdasági társaság érdekkörében következett be, amit most László Ágnes számon kér a jelenlévő képviselőn, hiszen az anyag arra kéri a gazdasági társaságot, hogy tegyen le valamit az asztalra azzal kapcsolatban, hogy hogyan lesz a hatékony működés a későbbiekben. Ha ezt nem kell megcsinálnia csak a következő évben, akkor nyilván kezdeni kell valamit azzal, hogy az ügyvezetők december 31-ig vannak kinevezve. Ezt a mérföldkövet saját maguknak határozták meg, és kérték a gazdasági társaságot, hogy az elvégzett munka tükrében most hol tartanak és mit javasolnak ezekkel a gazdasági társaságokkal kapcsolatban. Jelzi, azt javasolják, hogy egy évre bízzák meg az ügyvezetőket, és nem azt, hogy ötre. Ez egy nagyon beszédes információ már. Ezt értékeljük a megfelelő helyen.

Dr. Csáky András: vélhetően maguk is eljutottak volna ide, hogy egy évre bízzák meg őket, ha folyamatban van egy vizsgálat a cégeket illetően, ami esetlegesen változtatásokat is fog eredményezni. De ha olyan állapotban vannak, akkor fizessenek.

László Ágnes: kis segítséget kér az I. határozati javaslattal kapcsolatban. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság ülésén született egy 3. pont. Lehet, hogy ő értelmezte rosszul a határozati javaslatot. Ez az előterjesztés alapvetően a részteljesítés elfogadásáról szól, tehát semmi nem kötelezi az önkormányzatot arra, hogy akármilyen javaslatot ad az a cég, a jövőben ilyen formában bekerüljenek az előterjesztésbe, hiszen ezt meg fogják beszélni. A határozati javaslat 3. pontjában megadott kiegészítés nem teljesen fedi azt az anyagot, amit a cég átadott, csak arra vonatkozóan hivatkozik, hogy mi történik akkor, ha összeolvadás lesz. Aki már kiegészítette ezt a határozati javaslatot, az tudja, hogy ez lesz az egész történet vége. Tehát kéri, hogy vagy a 3. pontot vegyék ki, mert ez a számla igazolásához kell, hogy ezt elfogadják részteljesítésként, vagy teljes egészében emeljék bele a cég által küldött anyagot, hiszen abban kitér a megszűnésre, összeolvadásra, tehát minden másra is. Kérdezi jegyző asszonyt, van-e ennek akadálya, vagy tényleg arról szól az I. határozati javaslat, hogy elfogadják a részteljesítést? Mert akkor nincs szükség kitételekre, a cégvezetők szerződése a továbbiakban is ugyanolyan formában életben marad, ahogy eddig. Tehát nem kérik ezt a javaslatot.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság döntésének háttérében az van – lehet, hogy rosszul értelmezi –, hogy azt próbálják megelőzni, hogy esetlegesen egy bírósági perbe kerüljenek, ha valami olyan lépés történik, ami egyes vezetők érdekeit sérti. Így értelmezi a Gazdasági Bizottság javaslatát. De majd szavaznak róla.

László Ágnes: egyetért a polgármester úrral. Konkrét javaslata van, mert itt csak az összeolvadás esetén történő munkaviszony megszüntetése van kiemelve. Nincs benne az, hogy mi történik, ha azonnali hatállyal vagy valamilyen más oknál fogva történik ez. Tehát nem emelte át ezt a javaslatot teljes egészében a módosító. A javaslatban az szerepel: „Felek rögzítik, hogy az ügyvezetéssel érintett cég határozott időtartamú megbízási szerződés időtartama alatti esetleges megszűnése, átalakulása, egyesülése, szétválása...” stb. Kéri a 3. pont törlését, mert nem erről szól az előterjesztés, hogy itt döntsék el, hogy mi legyen az ügyvezetők sorsa.

Dr. Csáky András: változatlanul úgy érzi, hogy nem rossz az a pont, de annyiban módosítaná, hogy „Megbízott tudomásul veszi, hogy a megbízási jogviszony ilyen módon történő megszűnése esetén semmilyen igényt nem érvényesíthet Megbízóval szemben.” szövegből az „ilyen módon történő” kifejezést vegyék ki. Tehát a „megbízási jogviszony megszűnése esetén” szövegrész marad. Nem tudja, ki volt a javaslattevő.

Dr. Ferenczi Norbert: egy bizottság az előterjesztő, ilyenkor nincs lehetőség a befogadásra az elnök részéről sem, de logikus, amit polgármester úr mond. Javasolja, hogy polgármester úr tegye fel ezt módosító indítványként, ezt a képviselőcsoportjuk támogatni fogja.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot azzal, hogy a 3. pontból az „ilyen módon történő” kifejezés törlésre kerüljön. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 4 nem szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

377/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási Szerződés 3.2. pontja tekintetében.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.
- 3.) **Nem kívánja érvényesíteni feltételként az ügyvezetők megbízási szerződésében a Vállalkozó javaslatát, miszerint:**
„Megbízott tudomásul veszi, hogy a megbízási jogviszony ilyen módon történő megszűnése esetén semmilyen igényt nem érvényesíthet megbízóval szemben.”
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

189

Bartha Barna
Dr. Ferenczi Norbert
Hegedűs Ágota
Horváth József

Igen
Igen
Igen
Igen

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Nem

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 4 nem szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

378/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – 1.170.000 Ft + áfa összegű ajánlatát Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 363/2024. (XI.21.) Ök határozatában szereplő feladatok, továbbá 585.000 Ft + áfa összegű ajánlatát a 260/2024. (IX.19) Ök. határozat 3. pontjában megjelölt feladatok elvégzése tekintetében.
- 2.) Megrendeli az 1) pontban foglalt feladatok elvégzését Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási szerződés által biztosított tartalékkeret terhére. Teljesítési határidő: 2025.05.31.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 190	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Nem

10.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzatának vagyon- és felelősségbiztosítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményezte és javasolja elfogadásra a testületnek.

A bizottsági üléseken tisztázódott, hogy új elemek kerültek be a biztosítási körbe, akár a Sportcsarnok, akár a Nefelejcs utcai bölcsőde, ezért nem tudják a korábbival összehasonlítani.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

379/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Az önkormányzat vagyon-, és felelősségbiztosítására a „Biztos Jövő” 97 Kft. biztosítási alkuusz ajánlata alapján az UNIQA Biztosító Zrt.-vel köt biztosítási szerződést 2025. január 01. napjától 2025. december 31. napjáig, **10.199.783,- Ft/év** szolgáltatási díj ellenében.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, valamint a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 191	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

11.) NAPIREND: Cegléd, belterület 8971/17, 8971/27 és 8971/30 hrsz-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű ingatlanok és azokon haladó vízlétesítmények tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta és az „A” határozati javaslatot támogatta.

Takátsné Györe Anett: a Gazdasági Bizottság azt a javaslatot támogatta, hogy nem veszik át a vízlétesítményeket sem, tehát a „B” határozati javaslatot. Viszont időközben újabb információk birtokába jutottak a tekintetben, hogy az ott lakók nem lakossági vízdíjat fizetnek, mert ipari jellegű a vízfelhasználás, a vezeték elhelyezése miatt vagy azért, mert nem lett átvéve. Tehát nagyon jelentős a vízdíjuk. Ezért lett volna szükséges a másik határozati javaslat elfogadása, hogy a vizet átveszik, de a többit természetesen nem. A szándékkal, amit polgármester úr mondott a bizottsági

ülésen, továbbra is egyet tud érteni. Kéri irodavezető urat, mondja el pontosan, hogy hogy van ez, mert a vízdíj nagyon jelentősen érinti az ott lakókat.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, nincs más eszköz a kezükben, hogy a beruházót a kötelessége teljesítésére rábírják. Ha most átveszik, a beruházóról lekerül ennek gondja, és az önkormányzatra uszítja a lakókat, hogy az önkormányzat az utat építse meg. Nem lenne meglepődve, ha az ár megállapításánál, amiért eladta vagy el fogja adni ezeket az ingatlanokat, már azzal kalkulált, hogy ez egy összközműves, megfelelő úttal ellátott ingatlanok lesznek, de majd az utat az önkormányzat fogja megépíteni. Eddig is több szabálytalanság történt a beruházás kapcsán, amit a beruházó megúszott. Ez az önkormányzatra a későbbiek folyamán (mert a beruházó eddigi viselkedése alapján semmiféle garancia nincs arra, és a beruházó ígéreteinek nem nagyon tudnak hitelt adni), 20-30 millió forint kötelezettséget ró majd.

Dr. Gujka Attila irodavezető: jelenleg úgy áll a területen a vízhálózat, hogy nem minősül víziközműnek a megépített ivóvíz- és szennyvízvezeték, hanem bekötővezetéknek minősül. Ez azt jelenti, hogy 1 db főmérővel rendelkezik, amire a beruházó kötött szerződést a vízszolgáltatóval, ezért nem lakossági díjon vételezi a vizet. Az ott lakók pedig almérővel mérik a vízfogyasztást, így nem a lakossági díjat fizetik tudomása szerint.

Dr. Csáky András: ezt tudták eddig is, de ahhoz, hogy érvényt tudjanak szerezni annak, hogy a beruházó a kötelezettségét teljesítse, nem látnak más lehetőséget.

Kónya Ágnes: mint a körzet képviselőjét, őt is megkeresték ebben az ügyben. Úgy gondolja, a „B” változat nem feltétlenül alkalmas arra, hogy az önkormányzatot hátrányos helyzetbe hozzák, viszont azokat, akik oda költöznek és ebbe a helyzetbe kerültek, ezzel segíthetik. Úgy gondolja, hogy az anyagi vonzata a városnak nem okoz problémát, mert nincsen. Az útépitést a későbbiekben az ott lakók kisajtolhatják a vállalkozóból. Véleménye szerint a környék rendezését azért tervezik ezen a területen, hogy kiépüljön ez a városrész is. Úgy gondolja, hogy ez is fontos lépés lehet hozzá.

Dr. Csáky András: kéri a főépítési iroda munkatársát, mondja el szakvéleményét erről az ügyről.

Dr. Ferenczi Norbert: milyen szabálytalanságokról tudnak és milyen eszközrendszerrel próbálták ezeket a szabálytalanságokat elhárítani? Miért mondja azt a polgármester úr, hogy nincs más eszköz erre? Honnan származnak ezek az információk a szabálytalanságokra vonatkozóan? Hatósági, hivatali vagy járási keretek közül származnak az információk?

Dr. Csáky András: az előterjesztés is kitér erre, de ez egy régóta húzódó ügy, sok gond volt a beruházóval.

Farkas Zsoltné településfejlesztési ügyintéző Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Beruházási és Közbiztonsági Iroda: a kollégák kiszámolták, hogy az utak megépítése nagyjából bruttó 85 millió forintba kerülne az önkormányzatnak. Úgy gondolja, ez az elsődleges szempont, amit mindenképp mérlegelni kell. A következő pedig az, hogy szabályozási vonalak vannak a területen, a Helyi Építési Szabályzat mellékletét képező szabályozási terven feltüntetve. Ez azt jelenti, hogy hosszútávon az utaknak közútként kellene megvalósulniuk. Mindaddig, mivel az egész terület a beruházó tulajdonában volt, a közérdekű cél nem állt fenn, tehát nem jelentett problémát, hogy az

önkormányzat nem hajtotta végre ezeket a szabályozási vonalakat, és nem lett az út közút. Azonban ha ez a terület elkezd betelepülni, akkor a közérdekű cél fenn fog állni. Előbb-utóbb az önkormányzatnak ezeket az utakat közútként kellene átvennie. Normál esetben ez úgy működött volna, hogy a beruházó az önkormányzattal településrendezési szerződést köt a projekt megkezdése előtt, és megállapodik az utak minőségéről, illetve a vízi létesítmények ingyenes átadásáról. Ezt a beruházó többszöri alkalommal is elmulasztotta, és nem tette meg, enélkül kezdett a projekt megvalósításába, hogy ennek feltételeit egy településrendezési szerződésben rögzíteni tudták volna. Így jutottak el eddig a pontig, hogy most a vízi létesítmények átvételét kéri.

Dr. Csáky András: erre többször felhívták a beruházó figyelmét.

Farkas Zsoltné: igen, így van. Tudomása volt a beruházónak erről, több levél is bizonyítja ezt.

Takátsné Györe Anett: milyen összefüggés van az út és a víz között? Ha most átveszik a vizet, azon kívül, hogy nyomást tudnak gyakorolni, van-e valami más összefüggés még? Mennyire kapcsolódik össze a kettő?

Dr. Gujka Attila irodavezető: ha a víziközműveket átveszi az önkormányzat, azzal együtt nem jelenti ki azt, hogy az utakat is átveszi. A víziközműveket az ingatlanok átvétele nélkül is át lehet venni.

Dr. Csáky András: ezt eddig is tudták, de ahogy a Gazdasági Bizottság ülésén is mondta, ez az egyetlen eszköz arra, hogy kikényszerítsék, hogy a beruházó a kötelezettségének az út és a csapadékvíz-elvezetés, közvilágítás tekintetében eleget tegyen, és ez ne az önkormányzatot terhelje. Gondolja, hogy az a 85 millió forint ebből is tevődik össze. Jelzik, hogy az még pluszban erre jön rá.

Kónya Ágnes: úgy gondolja, ebben a városban nem ez lenne az egyetlen olyan út, amivel a közérdekből nem sikerül megcsinálni sem a csapadékvíz-elvezetést, sem az út kialakítását. Ha megnézik a prioritási listákat és az összes út állapotát a városban, jó néhány olyan van, ami tényleg közérdek, közcélú, és sehol sincsenek még ahhoz, hogy rendbe tegyék őket. Ennek a listának a végére is odatehetik ezt. De ebben nem szerepel az, hogy az utat is átveszik, csak a vizet. Ezzel tudnak segíteni azokon, akik oda költöznek és megvásárolták az ingatlanukat. Úgy gondolja, a „B” javaslat alkalmas lehet erre, és ezzel még nem károsítják meg a várost.

Dr. Csáky András: úgy véli, megkárosítják, mert végül az önkormányzat fog rákényszerülni, hogy megcsinálja, akár az utolsó helyen van a prioritási listán, habár nem tudja, hogy az SzMSz elfogadását követően van-e még értelme prioritási listáknak, mert külön bizottság fog erről dönteni. Tulajdonképpen a lakóknak a beruházóval van vitájuk. A beruházó nem teljesítette azt, amit teljesítenie kellett volna, és ez is mutatja, hogy külön utakat keresnek és próbálnak a testületre nyomást gyakorolni, nyilvánvalóan úgy dönt a testület, ahogy akar. Csak akkor, amikor arról döntenek, hogy átvegyék, arról is döntenek, hogy – ahogy elhangzott, minimum 80 millió forintos, majd valamikor érvényesítendő terhet is a nyakukba vesznek. Ha a képviselők hoznak garanciát a beruházótól arra, hogy mondjuk két éven belül megépíti az utakat, akkor boldogan megszavazza, hogy vegyék át, de jelen pillanatban nem látnak más lehetőséget arra, hogy kikényszerítsék, hogy a beruházás során vállalt kötelezettségét a beruházó teljesítse.

Dr. Ferenczi Norbert: ennek a bizonyos szerződésnek a megkötési kötelezettsége továbbra is fenn fog-e állni az utak vonatkozásában, vagy annak utólagos érvényesítési lehetősége továbbra is meglesz-e? Vagy ez teljesen kiesik az önkormányzat kezéből azzal, hogy a beruházás véget ér?

Dr. Csáky András: a szerződésben benne marad, csak eszköz nem lesz arra, hogy kikényszerítsék.

Farkas Zsoltné: maga a településrendezési szerződést, mint jogintézményt az Étv. rögzítette. Az Étv-t most felváltotta a Magyar építészetéről szóló törvény, de maga a jogintézmény továbbra is létezik. Azonban a településrendezési szerződésnek a fő célja az, hogy a projekt megkezdése előtt állapodik meg az önkormányzat és a beruházó a cél megvalósítása érdekében. Tehát településrendezési szerződés, mint olyan, véleménye szerint már nem köthető meg, de ez nem zárja ki, hogy egy megállapodás létrejöhessen a beruházó és az önkormányzat között, csak azt nem településrendezési szerződésnek fogják hívni a véleménye szerint.

Dr. Csáky András: van valamilyen szerződés a beruházóval ezzel kapcsolatban? Jelzik, hogy nincs. Hozhatnak-e olyan határozatot, hogy azt mondják, azzal a feltétellel veszik át a víziközműveket, ha két éven belül nem teljesíti az útépítéssel és a csapadékvíz-elvezetéssel kapcsolatos kötelezettségeit, akkor ez a vállalás megszűnik? Jogilag lehetséges-e ilyen vagy ennek utána kell nézni? Jelzik, hogy nem.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

# 192	
Dr. Csáky András	Igen
Horváth József	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Bartha Barna	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rímóczi Gábor	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 9 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

380/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja az Á.E.ÉP. Építő és Ingatlanforgalmazó Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Hold utca 19., Cg.: 13-09-095578, képviseli önállóan: Egressi Zsolt) térítésmentes felajánlását, amely a Cegléd, belterület 8971/17, 8971/27 és 8971/30 hrsz.-ú ingatlanokon megépített vízellátási művelmények (víz- és szennyvízhálózat) térítésmentes önkormányzati tulajdonba adására irányul.

- 2.) Hozzájárul az 1.) pont szerinti vízellátási munkák térítésmentes önkormányzati tulajdonba vételéhez és a BÁC SVÍZ Zrt. üzemeltetésébe adásához, a vonatkozó szerződés(ek) megkötéséhez.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata képviselői részéről teljeskörűen eljárjon, a 2.) pont szerinti szerződés(ek)et aláírja, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.
- 4.) Nem fogadja el az Á.E.ÉP. Építő és Ingatlanforgalmazó Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Hold utca 19., Cg.: 13-09-095578, képviseli önállóan: Egressi Zsolt) felajánlását a Cegléd, belterület 8971/17, 8971/27 és 8971/30 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonjogának tekintetében.
- 5.) Kijelenti, hogy a 4.) pontban szereplő ingatlanok Önkormányzat részére történő térítésmentes átadásához abban az esetben járul hozzá, ha az azokon található magánutak
 - a) a vonatkozó szabványoknak, jogszabályoknak megfelelően minimálisan útalappal ellátottan megtervezésre és engedélyeztetésre kerülnek,
 - b) az elkészült terveknek megfelelően a hozzájuk tartozó csapadékvízvezető/szikkasztó árkokkal együtt megépülnek, valamint, forgalomba helyezésük is megtörténik, továbbá
 - c) az elkészült utak mellett az áramszolgáltató által engedélyezett közvilágítás is kiépítésre került és
 - d) a Beruházó a fenti feladatok elvégzését az Önkormányzattal kötendő megállapodásban vállalja.
- 6.) Kezdeményezi az 1.) pont alapján átvételre kerülő víziközművek vonatkozásában vízvezetési szakmai jog alapítását, melynek alapját képező változási vázrajzok készíttetésének költségét nem vállalja.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.), 2.), 4.), 5.), 7.) azonnal
3.), 6.) folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 193	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Csáky András	Tart.
Horváth József	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

Dr. Csáky András: amikor majd jönnek az utépítési kérelemmel, akkor Kónya képviselő asszonyhoz irányítják a kérelmezőket.

12.) NAPIREND: KAP-RD43-1-24 kódszámú pályázat benyújtása

Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

381/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) pályázatot nyújt be a „Közös Agrárpolitika” pályázati lehetőségét kihasználva – „Ceglédi Külterületi Utak Fejlesztése 2024” címmel pályázatot kíván beadni a **KAP-RD43-1-24** kódszámú, **Külterületi helyi közutak fejlesztése** című felhívásra
 - 1.1 A projekt címe: „Ceglédi Külterületi Utak Fejlesztése 2024”
 - 1.2 A projekt megvalósítási helyszíne, helyrajzi száma: Cegléd, külterület lévő Unghváry László utca 264 m-en (10798 hrsz) és Cegléd külterületén lévő Károlyi dűlő 1024 m-en (01141 hrsz).
 - 1.3 A beruházás költségigénye nettó: **124 214 791.-HUF.**
A projekt bruttó költségigénye mindösszesen: **157 752 785.-HUF.**
Az igényelt támogatás összege: **149 865 146.-HUF.**
A megvalósításhoz szükséges saját forrás összege: **7 887 639.-HUF.**
- 2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a megvalósításhoz szükséges 7 887 639.-HUF összegű saját forrást biztosítja, melynek fedezeteként Cegléd Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének általános tartalékát jelöli meg.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok aláírására, a szükséges nyilatkozatok megtételére, eredményes pályázat esetén a Támogatási szerződés aláírására, és a támogatás felhasználására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére, a pályázat előkészítésére.

Határidő: 1. pont: 2024. december 16.
2-5 pont: azonnal

Felelős: 1-4 pont: Dr. Csáky András, polgármester
5 pont: Tabáni Ádám Tamás ügyvezető

# 194	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Klément György: ehhez a napirendhez kívánt még hozzászólni, de elindult a szavazás is.

Dr. Csáky András: kéri, hogy Egyebekben mondja el majd a képviselő úr a hozzászólását, mert ez a napirend már le van zárva.

13.) NAPIREND: SECAP elfogadása

Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

382/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja az előterjesztés elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti tartalommal a „Cegléd Fenntartható Energia- és Klímaakcióterve (SECAP)” elnevezésű dokumentumot.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András, polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 195	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

14.) NAPIREND: A helyi építészeti tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet elfogadása – rendelet

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását. Kérdezi a főépítész asszonyt, a három település nyilatkozott-e azóta?

Ilyés Marianna városi főépítész: a kollégák azt mondták, hogy a három településtől még nem érkezett válasz, elvileg december 31. a határidő, de december 11-ig kérték a választ, ami még nem érkezett.

Dr. Csáky András: a törvényjavaslat ilyen határidőt szab meg, közben pedig működési szünet is van és ünnepnapok. Várják a választ, mert a rendelet szükségességén ez nem változtat.

Ilyés Marianna városi főépítész: a tervtanácsi rendelet a járasszékhelynél kötelező, külön ügy, hogy a kistelepülések főépítészti tevékenységét fogják-e még végezni vagy sem. Ehhez mindenképpen önállóan fel kell állítani a járasszékhelyen a tervtanácsot.

Az előterjesztéshez további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 37/2024. (XII.11.) Ök. sz. rendelet a jegyzőkönyv 14/a sz. melléklete.

# 196	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

15.) NAPIREND: Cegléd Város Településképi Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) ök. rendelet módosításának indítása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

383/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a határozat mellékletét képező – Cegléd Város Településképi Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet (Településképi Rendelet) módosításával összefüggő – főépítészti szakmai összefoglalót.
- 2.) Dönt – a magasabb szintű jogszabályi változás átvezetésére való tekintettel – a Településképi Rendelet módosításának megindításáról.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a Településképi Rendeletet módosító rendelettervezet kidolgozására, és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 197	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

16.) NAPIREND: Polgármester új illetményének megállapítása

Szakmai előterjesztő és előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztéshez hozzáteszi, ezt nem maga kezdeményezte, hanem az önkormányzati törvényt módosította a miniszter úr Szita Károly javaslatára, ez is jellemző. Az is jellemző, hogy tegnap kaptak egy levelet, melyben arról tájékoztattak, hogy a 30.000-nél kisebb lakosságú települések esetében ennek az illetménynek a kifizetéséhez az adott települések támogatást kaphatnak. Tehát törvény írja elő ezt, de a testületnek kell döntenie róla.

Az imént részletesen ismertette, milyen nehéz év vár a városra, teljesen bizonytalan a jövő. Nem ragaszkodik ehhez az emeléshez. Kéri, ennek figyelembe vételével hozzák meg a döntést.

Dr. Ferenczi Norbert: nyilván a bizottságok is azért támogatják a határozati javaslatot, mert nincs más lehetőség. A jogalkotó úgy rendelkezett, hogy ezt be kell hozni, nyilván azért, hogy a költségvetésben ehhez fedezetet biztosítsanak. De nincs más jogi lehetőség, mint ehhez alkalmazkodni. Azért csinálja ezt a jogalkotó, hogy minden település azonos módon szabályozza, és ne térjen el lefelé vagy felfelé az egyes kategóriákon belül. Úgyhogy nincs lehetőség az eltérésre, akármennyire is nem ragaszkodik a polgármester úr, ez ennyibe kerül.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, hogy van lehetőség. Nyilvánvalóan ez jogi vita. Miután érintett, így a szavazásban nem fog részt venni.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 5 tartózkodással elfogadta azt, és meghozta határozatát.

384/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés g) pontja, valamint (6) bekezdése alapján

1.) Dr. Csáky András polgármester 2024. október 1-jétől érvényes

1.1. havi bruttó illetményét 2.061.900,- Ft, azaz kettőmillió-hatvanegyezer-kilencszáz forintban, továbbá

1.2. havi bruttó költségtérítését 309.300,- Ft, azaz háromszázkilencezer-háromszáz forintban állapítja meg.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 198	
Dr. Csáky András	Nem sz.
Bartha Barna	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Klément György	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

17/A) NAPIREND: Alpolgármester megválasztása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: visszatérő kérdés, ismételten Hegedűs Ágota képviselő asszonyt kéri fel, hogy legyen az alpolgármestere. Kérdezi képviselő asszonyt, elfogadja-e a jelölést és kéri-e zárt ülés tartását?

Hegedűs Ágota: igen, elfogadja a jelölést és nem kéri zárt ülés tartását.

Horváth József: teljesen jól aposztrofálta a helyzetet polgármester úr, ez egy visszatérő kérdés, immáron harmadjára jönnek vissza ezzel a témával. Mint felelős képviselője ennek a városnak, mindenkinek fordul az alábbi mondandókkal. Először is Ágotához fordul, mert keresik a közös megoldást, és úgy gondolja, minden szereplőnek oda kéne tennie magát ahhoz, hogy a megoldás megszülessen. Nem tudja ennek a mai szavazásnak a végeredményét, nyilván. Ebben a városban él. Sejtései vannak. Mégis most azt kéri képviselőtársától, hogy gondolja meg, pont a város működőképességének megőrzése érdekében azt az opciót, hogy visszalép az alpolgármester jelöltségtől, amennyiben a mai választás is eredménytelen lenne.

Polgármester úrhoz és a Fidesz frakcióhoz, a CLK frakcióhoz is fordul azzal, hogy Ágotán kívül – amennyiben a szavazás eredménye okán ezt a lépést megteszi, és nem választanak alpolgármestert, és visszalép -, akkor keressenek új jelöltet. Van még 13 ember a jelöltön kívül. Azt sem tartja ördögtől valónak, hogy a CLK adja az egyetlen alpolgármestert, erre már javaslatot tett

Spindelbauer Attila személyében. De a polgármester úr a konszenzusteremtő képességét, amelyet már legendák övezik, megcsillogtathatná azzal, hogy keres a 13 ember közül olyat, aki el tudja látni az alpolgármesterséget, hogy ebből az áldatlan állapotból ki tudjanak törni. Azt kéri, mindenki lépjen egy kicsit hátrébb, fontolja meg, hiszen Ágotát is azon képviselők és azon alpolgármesterek közé sorolta, akik a városért mindent megtesznek, akik odaadóak, akik a város működését mindennél előbbre valónak tartják, és polgármester úr is ezt hangoztatja magáról. Maguk is ezt teszik. A város működése mindennél fontosabb. Tényleg induljanak el együtt a megoldás felé, és ne bigott módon, azért, mert kimondta, és ha kimondta, akkor „uff, én beszélek” – igazi indián törzsfőnöki módon vezessék tovább a várost, hanem megoldást keresve próbálkozzanak együtt, és akkor a 13 jelöltből (ami legyen 12, mert jómaga biztos nem vállalna ilyet, mint ahogy a kölcsönösség alapján azt is tudják, hogy ketten a polgármester úrral tandemben nem fognak világsúcsokat dönteni) válasszanak.

Javasolja, hogy ha a szavazás eredménytelen lenne, akkor az előbb elhangzott mondandóját fontolja meg Ágota, polgármester úr, a Fidesz frakció, a CLK frakció is, és jómaga is.

Dr. Csáky András: köszöni az ajánlatot. Épp a város működőképessége és az elmúlt 5 év közös munkája alapján ragaszkodik a képviselő asszonyhoz. Ez nem úgy megy, hogy leakasztanak egy alpolgármestert és ő átveszi azokat a kapcsolatrendszereket, amik az intézményekkel kialakultak. Ez egy bizalmi viszony. Azon kívül nem hallott képviselő asszonytól ilyet, hogy egyszer talán még alpolgármesteri idejében egy családi tragédiát követően valahol kijelentette, hogy nem kíván tovább a közéletben részt venni. Ezt nyilvánvalóan meggondolta. Éppen a város működése érdekében kéri, hogy szüntessék meg a mulasztásos törvénysértést, amibe a testület belenavigálta magát. A jogszabály azt mondja, hogy a polgármester jelöl és a testület dönt. A jogszabályban előírt kötelezettségének eleget tett, jelölt, most a testületen van a sor.

Kollár Zoltán: jó azt hallani, hogy konszenzusra törekednek, de látják, hogy mi zajlott az elmúlt két hónapban. Van egy 9 fős többségű frakció, aki valamit megálmodik, onnantól kezdve a másik oldalt teljes mértékben lesöpri. Az elmúlt pár év során abszolút jól működő kapcsolat volt polgármester úr és alpolgármester asszony között, gondolja, hogy egyes embereknek ez nem tetszett. Most létre fognak hozni egy tanácsnoki rendszert havi félmillió forintért – úgy gondolja, kell a megélhetéshez. Azt hangsúlyozzák, hogy a város költségvetésén spórolni kell, ehelyett kineveznek egy három fős tanácsnoki rendszert, biztos nagyon fontos lesz, mert ők képviselőként nem tudják ellátni ezeket a feladatokat, amelyekre a választók megválasztották őket. Azt mondják, hogy konszenzusra törekednek. Ha már ennyire szükségük van erre a tanácsnoki rendszerre, akkor a többségi frakciónak is illő lenne gesztust kifejtenie, hogy biztosítják a támogatást polgármester úrnak, hogy azzal dolgozhasson együtt a következő években, akivel szeretne.

Rázhatják a fejüket, utána mondhatják azt, hogy vegyék le, de akkor azt gondolja, hogy lassan olyan tanácsnokot is ki kell nevezni, aki a cenzúráért fog felelni, mert lassan nem mondhatják el a gondolataikat. Azt eddig is tudták, hogy a véleményük nem számít, de tudják a képviselő asszonyok és urak, hogy ez a rendszer előbb-utóbb változni fog. Nem tudja, hogy fognak a képviselők hozzáállni ehhez az egészhez, ha kisebbségbe kerülnek és ugyanígy fognak bánni velük is. Nem tudja, akkor majd ugyanígy nagy hanggal fogják-e mondani, hogy „csúnya, gonosz ellenzék, csúnya, gonosz kormánypárt.” Gondolkodjanak el, ha konszenzusra törekednek, hogy ki mit tesz a másik irányába.

Dr. Csáky András: hozzáteszi, nem ártana, ha a választópolgárok között tájékozódna ebben az ügyben, hogy maguknak a választópolgároknak az alpolgármester választással kapcsolatban mi a

véleménye. Örülne, ha ez is nyilvánosságot kapna. Úton-útfélen azzal találkozok, hogy arra kéri, tartson ki amellet, hogy Hegedűs Ágotát jelölje.

Dr. Ferenczi Norbert: a közös álmokkal kapcsolatban annyit szeretne mondani, nem tudja, figyelt-e Kollár képviselő úr az előbb, hogy az esetek 90%-ában, de lehet, hogy volt 95% is, egyhangúan történtek a szavazások, köszönhetően a gondos előkészítésnek. Azonban ez alól vannak kivételek, mert itt nincs előkészítés továbbra sem. Hajlandóak arra a kompromisszumra, arra az együtt gondolkodásra, amit Horváth József képviselő úr mond, tisztelettel jelzi, pont a közvélemény korrekt tájékoztatása érdekében, hogy azóta, mióta először nem szavazta meg a Képviselő-testület a jelöltet, semmilyen kapcsolatfelvétel nem jött polgármester úr irányából a képviselőcsoporthoz. Itt hangzanak el a kezdeményezések a Képviselő-testület ülésén, és nincs kompromisszum. Nagyon jó ötletnek tartották azt a felvetést is, hogy legyen két alpolgármester, ahogy azt is, hogy a CLK frakcióból jelöljön polgármester úr, a sajátjai közül. A közös álmokról még annyit, hogy Hegedűs Ágota munkájával az elmúlt időszakban elégedettek voltak, és ő is a közös álmuk volt, csak akkor a képviselő úr még nem volt itt. Őt is egyhangúan szavazták meg, most is lehetne az egyik, adott esetben, de nincs a gazdasági szituáció kézből. Ezt látni kell a város közvéleményének is, a következmények itt vannak a nyakukon. Most nem megy bele a költségvetés vitájába és nem részletezi azokat, amiket polgármester úr már hosszan részletezett, de például az autista ház tragédiája, amikor vissza kellett fizetni a pénzt, már a második fiaskó az Ipari Park után. Ott is már a tervezéssel, a tervezéssel kapcsolatos beszerzési eljárásokkal gond volt.

Nyitottak a kompromisszumra, de jó lenne nemcsak itt, a testületi ülésen hangoztatni az álláspontjukat, hanem valami háttérmunkát befektetni ebbe a dologba, mert ahogy polgármester úr szokta mondani, azt a két-három órát dolgozzák, amikor itt vannak, de ez nem igaz, a háttérben komoly munkát végeznek annak érdekében, hogy a testület előre menjen, és igenis sok előterjesztést tárgyalnak és hajlandóak a munkavégzésre, ez látszik a tanácsnokokkal kapcsolatos előterjesztésen is. Ha nincs kézből a gazdasági szituáció, akkor ők kézbe fogják venni.

Dr. Csáky András: rövid az emlékezet: az autista házzal kapcsolatban semmiféle probléma nincs. Kormányrendelet alapján azokat a pályázati forrásokat, ahol 10%-ot nem haladott meg a beruházás akkori értéke, visszavonták azzal, hogy a finanszírozási tervet le kell fektetni – ez ebben az esetben is megtörtént, és a közeli napokban várható az ezzel kapcsolatos kifizetés az irányító hatóságtól. Semmi baj nincs az autista házzal, lezárult a közbeszerzés. Menjen el frakcióvezető úr Tabáni Ádámhoz, nézze végig, hogy mennyit kínlódtak a közbeszerzés kapcsán, hogy mindig, amikor a határidő lezárult volna, újabb kérdések érkeztek, ami miatt mindig hosszabbítani kellett. Abszolút nem veszélyezteti a most fennálló helyzet azt, hogy időben befejezzék azt a beruházást. Legyen szíves, ne tájékoztassa félre a képviselő úr a közvéleményt.

Nyilvánvaló, az újdonsült, reaktivált gazdasági tanácsadók időnként félrevezetik a képviselő úrékat. Nézzenek utána, amit mondanak. Ellentmondásosnak tűnik, hogy a CLK frakcióból válasszon alpolgármestert, a másik oldal pedig azt mondja, hogy jó gazdasági szakember kell. Lehet, hogy Spindelbauer Attila jó gazdasági szakember, ezt nem vitatja, mert az ipartestület elnöke, de azért egy önkormányzat működése teljesen más jellegű. Ezért változatlanul Hegedűs Ágota felé szól a kérése, ő pedig elvállalta a felkérést.

Javasolja, hogy fejezzék be a napirend vitáját, még hárman jelentkeztek, az utolsó hozzászólás után lezárja a vitát.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: azért köteles megszólalni, hogy figyelmeztessen mindenkit, az MötV-ben az alapelvek között szerepel a rendeltetésszerű joggyakorlás elve, ami egy kölcsönös

együttműködést, egyeztetést feltételez a felek között. Mindkét félnek le kellene ülni egymással, és ezt a – jogszabályban rögzített – alapelvet szem előtt tartva, ezt érvényesítve kellene a döntést meghozni, amit immár több, mint harmadik alkalommal nem sikerült.

Az a tisztje, hogy a háromtagú szavazatszámlláló bizottság megalakulása után törvényességi észrevételt tegyen, hiszen a mulasztásos törvénysértés - amire utalt polgármester úr is – fennáll. Arra hívja fel a képviselők figyelmét, hogy próbáljanak együttműködni egymással. Nem politikailag foglal most állást, hanem a jogi szempontokat figyelembe véve, hiszen törvényben lefektetett alapelv az együttműködési kötelezettség, amit rendeltetésszerű joggyakorlásnak hívnak. Ez vinné előre igazából a munkát.

Dr. Csáky András: az együtt gondolkodás, együttműködés hiányáról szólva, nem olyan régen volt, mikor a bizottsági helyek elosztásáról egyeztettek, valamiben megállapodtak és az utolsó pillanatban, a döntést megelőzően egy módosító javaslatot benyújtva mindent felrúgtak. Ezt kérdésessé teszi, hogy őszinte-e az, amit mondanak. Nem hiszi, hogy ez egy személyi döntés kapcsán vetődik fel. Többször indokolta, hogy miért ragaszkodik Hegedűs Ágotához, tulajdonképpen a törvényben lefektetett kötelezettségének eleget tett, a mulasztásos törvénysértést az önkormányzat tőle jobbra ülő tagjai és néhány balra ülő tagja követi el. Kéri, hogy ezt oldják fel és szavazzák meg Hegedűs Ágotát.

László Ágnes: érdekesnek tartja, hogy konszenzust keresnek, de azért felkérlik Hegedűs Ágota képviselő asszonyt, hogy lépjen vissza, nem pedig felkérlik a képviselőket, hogy végre hozzanak meg egy olyan döntést, ami a város érdekében születne, hogy végre törvényesen tudjanak működni. Nem a többségi frakciót kéri meg, hanem mindenki mást megkérnek az együttműködésre. Hol van a konszenzus? Kezd szállóigévé válni, hogy dolgozzanak konszenzus és kompromisszumok mentén. Képviselő úr az imént hivatkozott arra, hogy az előterjesztések 90%-a átmegy mindenféle vita nélkül. Maradjanak annál a 10%-nál, mint pl. az SzMSz kialakítása. Nem emlékszik rá, hogy az ellenzékbeli, vagy a CLK frakcióból bárkivel is próbáltak volna egyeztetni, hogy mi legyen az új SzMSz-ben, csak lerakták eléjük úgy, hogy biztosak voltak abban, megvan a többségük ahhoz, hogy elfogadják. Ugyanez lesz majd a következő néhány előterjesztés kapcsán is. Nem konszenzusról van itt szó egyáltalán, csak a hatalom megtartásáról.

Dr. Csáky András: rossz a fogalmazás, ez erőfitogtatás.

ifj. Károly Ferenc: nem a napirendi ponthoz tartozik, viszont többször szóba került, és a korrekt tájékoztatás jegyében szeretne pontos adatokat kérni e téma kapcsán: mikor adták be az autista házra a pályázatot?

Dr. Csáky András: kéri, hogy ezt a kérdést az Egyebek napirendben vesse fel a képviselő úr.

ifj. Károly Ferenc: érti, de polgármester úr mondta az imént, hogy ezzel minden rendben van. Azt gondolja, hogy nincs rendben minden, mert tudomása szerint az első határidő már márciusban lejárt. Lehet, hogy meg lett hosszabbítva, szerinte a pénzt kiutalták még a tavalyi évben, amiből el kellett volna kezdeni. Hogy toldják-foldják, tologatják az egészet, nagyon nincs rendben. Ennek pontos részleteire a Kérdések napirendben fog rákérdezni, pontosan szeretné megtudni. Szerinte nincs rendben. Nem ennek a napirendnek a része, ezt mondta is.

Hegedűs Ágota: köszöni Horváth képviselő úrnak, hogy legalább őszintén, nyíltan elmondta a

véleményét, és arra szólította fel, hogy lépjen vissza. Egyetlen kérdése van: miért?

Horváth József: pontosan azért, mert láthatóan kátyúba került a döntéshozatal ebben a témakörben. Az egy nagy emberi méltóságról, illetve egy szép pálya megkoronázásról szólna, ha adott esetben, pont a város érdekét szem előtt tartva képviselő asszony visszalépve ettől, segítve a megoldást. Az előttük szólókat korrigálva: minden frakcióhoz szólt, minden frakciót kérte a megoldás keresésére. Jegyző asszony nagyon helyesen kiemelte, hogy erre törekedni kellene igazolható módon, nem lózungokra, félinformációkra és olyan kijelentésekre támaszkodva, hogy megszegtek, szót szegtek, ami nem igaz, ismét sikerült valótlanítást állítani polgármester úrnak. Nem volt megegyezés, ezt most is állítja. Minden jegyzőkönyv és minden kiküldött papír ellenére nem volt megegyezés, sőt polgármester úr részéről ott volt egy szándék, hogy a délelőtti egyezséget délután zsarolással feloldja – de ez most nem ide tartozik.

Azt gondolja, Hegedűs Ágota most egy olyan lehetőség birtokában és kapujában van, amiben egyikük sem, hogy feloldja ezt az áldatlan állapotot, személyes döntése okán. Érti a ragaszkodást, és mint mondta, nem szakmai alapon, hanem a helyzet megoldását keresve gondolja így, hogy valamikor az ember akkor lép egy nagyot előre, ha most egy kicsit hátra lép. Ennyi volt a javaslata. Nem tudja, mi lesz a szavazás végeredménye, bár az elhangzottak alapján az a tippje, hogy 100%-os. De ezt fel kellene oldani, és ilyen szempontból ez egy lehetséges megoldás lenne. Ennyi az indok.

Dr. Csáky András: értenek mindent. Javaslatot tesz a szavazatszámoló bizottság tagjaira. Elnökül javasolja Dr. Ferenczi Norbert képviselő urat, kérdezi, elfogadja-e a jelölést és kéri-e zárt ülés tartását?

Dr. Ferenczi Norbert: elfogadja, nem kéri zárt ülés tartását.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a szavazatszámoló bizottság elnökéül Dr. Ferenczi Norbert képviselő megválasztását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület erről egyhangú, 15 igen szavazattal döntött.

# 199	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Dr. Csáky András: javasolja Kollár Zoltán képviselőt a szavazatszámoló bizottság tagjának. Kérdezi, elfogadja-e a képviselő úr a jelölést és kéri-e zárt ülés tartását?

Kollár Zoltán: igen és nem kéri zárt ülés tartását.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a szavazatszámoló bizottság tagjául Kollár Zoltán képviselő megválasztását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület erről egyhangú, 15 igen szavazattal döntött.

# 200	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Dr. Csáky András: javasolja Imregi Tibor képviselőt a szavazatszámoló bizottság tagjának. Kérdezi, elfogadja-e a képviselő úr a jelölést és kéri-e zárt ülés tartását?

Imregi Tibor: igen és nem kéri zárt ülés tartását.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a szavazatszámoló bizottság tagjául Imregi Tibor képviselő megválasztását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület erről egyhangú, 15 igen szavazattal döntött.

# 201	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

385/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74. § (1) bekezdése, valamint a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdése alapján

- 1.) Az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztására három tagú szavazatszámoló bizottságot hoz létre, és megválasztja
1.1. elnökének dr. Ferenczi Norbert képviselő urat,

1.2. tagjának Imregi Tibor képviselő urat,

1.3. tagjának Kollár Zoltán képviselő urat.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Csáky András megállapítja, hogy a szavazatszámoló bizottság megalakult. A szavazás idejére 10 perc szünetet rendel el. Kéri a bizottságot, kezdje meg munkáját, illetve a Képviselő-testület tagjait, hogy adják le szavazataikat.

Szünet.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: felkéri a szavazatszámoló bizottság elnökét, ismertesse a szavazás eredményét.

Dr. Ferenczi Norbert: tájékoztatja a jelenlévőket, 15 db érvényes szavazatot adott le a Képviselő-testület, ebből 6 db igen és 9 db nem szavazat volt az urnákban, tehát nem sikerült alpolgármestert választani.

386/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74. § (1) bekezdése alapján

1.) *Nem választotta meg* titkos szavazás eredményeként főállású alpolgármesternek Hegedűs Ágota képviselő asszonyt.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Csáky András: folytatás következik januárban. Így a 17/B és a 18. napirend okafogyottá vált, így azt visszavonja.

18.) NAPIREND: Visszavonva

19.) NAPIREND: A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása –
rendelet

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Humán Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményezte és elfogadásra javasolják a testületnek a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 38/2024. (XII.11.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

# 202	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

20.) NAPIREND: A fizető parkolók előírásairól szóló rendelet módosítása – rendelet

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják a rendelet-tervezetet, az előterjesztett 2. § (2) bekezdés rendelkezése, azaz az Árpád utca, Selyem utca – Kút utca közötti szakaszát érintő díjmentes időszak nélkül.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 39/2024. (XII.11.) Ök. rendelet a jegyzőkönyv 20/a sz. melléklete.

# 203	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

21.) NAPIREND: Cegléd, 5360/6 hrsz ingatlanrész értékesítésével kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslat elfogadását támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

387/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) nem járul hozzá a Cegléd Város Önkormányzat tulajdonában levő belterületi Cegléd, 5360/6 hrsz-ú, 3 ha 787 m² nagyságú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlan megosztásához,
- 2.) utasítja a VÁRVAG Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 204	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

22.) NAPIREND: 4549/33;/34;/35;/36;/37;/38 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság azzal a módosítással élt, hogy a Cigle téren található ingatlanokat 15.000,- Ft/m² minimum vételáron hirdessék meg. Ezt a javaslatot előterjesztőként befogadta. Az új minimum árak az osztott anyagban láthatóak.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

388/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Értékesíti versenyeztetési eljárás lefolytatás útján Cegléd Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában levő Cegléd, belterület 4549/33; 4549/34; 4549/35; 4549/36; 4549/37; 4549/38 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, valóságban a Cigle téren található ingatlanokat, 15.000,- Ft/m² minimum vételáron:

Hrsz	Megnevezés	Terület /m ² /	Nettó ár /Ft/	Bruttó ár /Ft/
4549/33	kivett beépítetlen terület	555	8 325 000	10 572 750
4549/34	kivett beépítetlen terület	553	8 295 000	10 534 650

4549/35	kivett beépítetlen terület	554	8 310 000	10 553 700
4549/36	kivett beépítetlen terület	554	8 310 000	10 553 700
4549/37	kivett beépítetlen terület	554	8 310 000	10 553 700
4549/38	kivett beépítetlen terület	553	8.295 000	10 534 650

2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 205	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

23.) NAPIREND: Cegléd, 8677/10 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

389/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elrendeli a tulajdonában lévő Cegléd, belterület 8677/10 helyrajzi számú, „kivett közút” megnevezésű ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) megosztását a KISHOLD Földmérő Bt. által készített – jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező – megosztási vázrajz alapján, és kezdeményezi a kialakuló kb. 93 m² nagyságú terület „közforgalom elől elzárt magánúttá” történő átminősítését.
- 2.) Kijelenti, hogy a megosztással és a telekalakítással, ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéssel kapcsolatos költségeket eladó és vevő közösen viselik.
- 3.) Átsorolja az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetést követően az 1. pont szerint kialakuló ingatlant a vagyontáster szerint forgalomképtelen törzsvagyomból forgalomképes üzleti vagyonba.
- 4.) Értékesíti az 1. pont szerint kialakuló ingatlant az átsorolást követően, versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül N. Zs. L. ceglédi lakos részére, nettó 7.000,-Ft/m², azaz bruttó 8.890,-Ft/m² vételáron.

- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata képviselőtestületében eljárjon, az adásvételi szerződést és ahhoz kapcsolódó dokumentumokat aláírja, a szükséges nyilatkozatokat megtegye, a telekalakítási engedélyezési és ingatlan-nyilvántartási eljárásokban teljeskörűen eljárjon.
- 6.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 206	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

24.) NAPIREND: Cegléd, 8791/6 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

390/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elrendeli a tulajdonában lévő Cegléd, belterület 8791/6 helyrajzi számú, „kivett közút” megnevezésű ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) megosztását a KISHOLD Földmérő Bt. által készített – jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező – megosztási vázrajz alapján, és kezdeményezi a kialakuló 8791/9 hrsz-ú, 160 m² nagyságú terület „közforgalom elől el nem zárt magánúttá” történő átminősítését.
- 2.) Átsorolja az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetést követően az 1. pont szerint kialakuló 8791/9 hrsz-ú ingatlant a vagyontáster szerint forgalomképtelen törzsvagyomból forgalomképes üzleti vagyonba.
- 3.) Értékesíti az 1. pont szerint kialakuló 8791/9 hrsz-ú ingatlant az átsorolást és a Kérelmező szomszédos ingatlanokra vonatkozó tulajdonjogának bejegyzését követően, versenyeztetési

eljárás lefolytatása nélkül Fast Grain Crop Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Damjanich u. 11., cégjegyzékszám: 13-09-209886) részére nettó 7.000,-Ft/m², azaz bruttó 8.890,-Ft/m² vételáron.

- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata képviselőjében eljárjon, az adásvételi szerződést és ahhoz kapcsolódó dokumentumokat aláírja, a szükséges nyilatkozatokat megtegye, a telekalakítási engedélyezési és ingatlan-nyilvántartási eljárásokban teljeskörűen eljárjon.
- 5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 207	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

25.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth F. u. 54. B lh. 6/17. számú lakás értékesítésre kijelölése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

391/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) nem értékesíti a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 963/9/A/47 hrsz-ú, természetben Cegléd, Kossuth Ferenc u. 54. B lh. 6. emelet 17. ajtószám alatti lakást.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.- t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 208	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Tart.
Kollár Zoltán	Távol

26.) NAPIREND: Ceglédi Városfejlesztési Kft. által ingyenesen használt Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m² irodahelyiség használati szerződésének meghosszabbítása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

392/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) meghosszabbítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Eötvös tér 6., adószám: 22767709-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-139157, képviseli: Tabáni Ádám Tamás ügyvezető) (továbbiakban: Használó) által ingyenes használatban lévő Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 264/2/A/1-es helyrajzi számú, természetben Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m² alapterületű irodahelyiség használati szerződését 2025. január 1-től határozatlan időre.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 209	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

27.) NAPIREND: Ilyés Marianna önkormányzati főépítész megbízása
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság a határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

393/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megbízta Ilyés Mariannát 2025. január 1-től 2025. december 31-ig terjedő időre bruttó 759.600 Ft /hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a megbízó:

Jogi személy neve: Cegléd Város Önkormányzata

Székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

MÁK törzsszám: 731234

Adószám: 15731230-2-13

Számlavezető pénzügyintézet és számlaszám: OTP Bank Nyrt. 11742025-15731230

Képviseli: Dr. Csáky András polgármester

A szerződést ellenjegyzi: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta, Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal pénzügyi irodavezető, a továbbiakban Megbízó;

másrészről Megbízott:

Név: Ilyés Marianna építész (szül.:

Adóazonosító szám:

TAJ szám:

Anyja neve:

Címe:

Foglalkozása: okleveles építészmérnök

A területi Építész Kamara tagja: É/1 13-1035

a továbbiakban Megbízott,

együtt: Szerződő Felek

között, alulírott napon az alábbi feltételekkel:

1. A Megbízó megbízza, a Megbízott pedig elvállalja Cegléd város főépítési feladatainak heti 24 órában, változó időbeosztással történő ellátását, jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezett tartalommal.
2. A megbízási szerződést a szerződő felek határozott időtartamra szóló érvényességgel, 2025. január 1-jétől 2025. december 31. napjáig kötik meg.
3. Megbízó a Megbízottnak havonta utólag, bruttó Ft, azaz forint/hó összegű megbízási díjat fizet Megbízott részére.
A megbízási díj tartalmazza a feladat ellátásával kapcsolatos gépkocsi használat díját is. Teljesítésigazolásra a Polgármester jogosult.
4. Megbízó, mint kifizető a mindenkor hatályos SZJA és TB törvényeknek megfelelően levonja a megbízási díjból a személyi jövedelemadó előleget, a nyugdíj- és az egészségbiztosítási járulékot, melynek megállapításához Megbízott 10 %-os költséghányad figyelembe vételét kéri. Megbízó, az így kiszámított nettó megbízási díjat Megbízott ... számú bankszámlájára utalja át a tárgyhót követő hónap 10. napjáig, az elszámolt levonásokról pedig igazolást ad Megbízottnak.
Megbízó – ugyancsak a hatályos TB törvényeknek megfelelően – megfizeti a megbízási díj után a foglalkoztatót terhelő TB (nyugdíjbiztosítási és egészségbiztosítási) járulékot.
5. Amennyiben a Megbízott feladatát – akadályoztatása esetén – nem tudja teljesíteni, köteles erről haladéktalanul értesíteni a Megbízót.
6. A szerződés megszűnik az 2. pontban meghatározott időtartam lejártával, továbbá ha azt valamelyik fél írásban, 30 nap határidő kitűzésével felmondja, vagy jogutód nélkül megszűnik.
7. A Megbízó jogosult súlyos szerződésszegés esetén a szerződést azonnali hatállyal felmondani.
8. A Megbízott a megbízási díj 30 napos elmaradásakor a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.
9. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. hatályos szabályai az irányadók.
10. A megbízási szerződés kettő számozott oldalból áll, és három példányban készül, melyből kettő példány a Megbízót, egy példány pedig a Megbízottat illeti meg.
11. Felek a megbízási szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, a mai napon aláírták.
Cegléd, 2024. december ...

Megbízó:

.....

Dr. Csáky András
polgármester

Megbízott:

.....

Ilyés Marianna

Ellenjegyző:

.....

Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző:

Pénzügyi ellenjegyzés dátuma: 2024. december ...

.....

Sipos Nikoletta
Ceglédi KÖH pénzügyi irodavezető

210

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

28.) NAPIREND: Szokolai Attila sajtóreferens megbízása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság a „B” határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

394/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megbízta Szokolai Attilát 2025. január 1-től 2025. december 31-ig terjedő időre bruttó 610.500 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Megbízási szerződés

Amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata (2700 Cegléd, Kossuth tér 1., adószám: 15731230-2-13, KSH szám: 15731230-8411-321-13, számlavezető pénzügyintézet és számlaszám: OTP Bank Nyrt. 11742025-15731230, képviseli: Dr. Csáky András polgármester, ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető), mint **Megbízó**, másrészről

Szokolai Attila (...) mint **Megbízott**

között az alábbi feltételekkel:

1. Megbízó a következő feladatok elvégzésére ad megbízást Megbízottnak:

1.1. az Önkormányzat működéséhez kapcsolódó kommunikációs tevékenység és sajtóreferenci feladatok ellátása:

1.1.1. a várost érintő információk, hírek gyűjtése, megírása és kiejánlása az országos és regionális médiának, elektronikus portáloknak;

1.1.2. a helyi média és az Önkormányzat közötti kapcsolat felvétele, fenntartása és fejlesztésének felmérése;

1.1.3. sajtóesemények (sajtótájékoztató, háttérbeszélgetés, interjú stb.) szervezése, lebonyolítása;

- 1.1.4. az országos és regionális sajtóban Ceglédre megjelenő hírek, információk folyamatos gyűjtése – sajtófigyelés;
- 1.1.5. Megbízott vállalja, hogy másfél havonta – a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. szerkesztői mellett – a Ceglédi Hírmondó szerkesztési feladatait ellátja.
- 1.2. A Megrendelő igényeihez igazodó PR tevékenység: tanácsadás, konzultáció, a vezetői kör szakmai segítése a város arculatát érintő döntésekben.
- 1.3. A Cegléden fellelhető, illetve a városhoz kötődő értékek (történelmi, kulturális, sport stb.) felkutatása, megjelenítésének elősegítése.
- 1.4. Megbízott vállalja, hogy Megrendelő facebook oldalát (Cegléd Város Hivatalos Oldala) jelen szerződésben rögzítettek szerint aktuális tartalommal rendszeresen feltölti, napi szinten kezeli. Aktuális tartalomnak minősül minden sajtóanyag, lakossági tájékoztató, közlemény, valamint a városhoz kapcsolódó híryananyag.
2. Megbízott az 1. pontban részletezett feladatokra vonatkozó megbízást elfogadja és ezen túlmenően vállalja a vezetői körrel – polgármester, alpolgármester, címzetes főjegyző – igény szerint, de legalább heti egy alkalommal történő személyes konzultációt.
3. Megbízott a fenti feladatok sikeres teljesítése érdekében az adott helyzetben indokolt körben folyamatos adatszolgáltatást és konzultációt biztosít Megbízottnak, és folyamatosan rendelkezésre bocsátja mindazon dokumentumokat és információkat, amelyek Megbízott tevékenységének ellátásához szükségesek.
- 3.1. Az átadott anyagok Megbízott kizárólagos rendelkezése alá tartoznak, azokat Megbízott kizárólag csak a jelen szerződés teljesítéséhez szükséges körben használja fel.
- 3.2. A fel nem használt anyagokat Megbízott a megbízás megszűnésekor Megbízottnak haladéktalanul visszaszolgáltatja.
- 3.3. A megbízás teljesítése során keletkezett valamennyi sajtó, illetve PR anyag felhasználására Megbízott kizárólag jelen szerződés teljesítése érdekében jogosult.
- 3.4. Megbízott irodahelyiséget, közvetlen elérhetőséget, valamint internet hozzáférést biztosít Megbízott számára a Városháza épületében.
4. Megbízott a jelen szerződés szerinti tevékenységére irányadó hatályos jogszabályok rendelkezései, valamint a szakmai szabályok figyelembevételével jár el a megbízás teljesítése során.
5. Megbízott a jelen szerződés teljesítése során tudomására jutó tényeket és információkat – eltérő minősítés hiányában – bizalmasan kezeli és kizárólag az 1. pontban rögzített feladatok teljesítése céljából hoz nyilvánosságra, illetve ad harmadik személynek tájékoztatást a tudomására jutott tényekről, információkról.
6. Megbízott a jelen szerződés 1. pontjában meghatározott feladatok ellátásáért havi bruttó Ft, azaz forint díjazásra jogosult. A megbízási díj kifizetésére havonta, számla ellenében, a tárgyhónapot követő hónap legkésőbb 10. napjáig kerül sor, amelyet Megbízott átutalással teljesít Megbízott fent megjelölt bankszámlájára.
7. Felek a jelen szerződést határozott időtartamra, 2025. január 1-től 2025. december 31. napjáig terjedő időszakra kötik.
8. Teljesítésigazolásra a Polgármester jogosult.
9. Jelen szerződés megszűnik a határozott idő lejártával. A szerződés megszüntetésére közös megegyezéssel, vagy súlyos szerződésszegés esetén azonnali hatályú felmondással kerülhet sor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (Ptk.) foglaltaknak megfelelően.
- 9.1. Súlyos szerződésszegésnek minősül Megbízott részéről, ha az elfogadott feladat teljesítésével olyan késedelembe esik, amely annak megvalósulását veszélyezteti.
- 9.2. Súlyos szerződésszegésnek minősül Megbízott részéről, ha a Megbízott megbízási díjat tartalmazó számláját annak esedékességétől számított 30 napon belül, felszólítás ellenére sem fizeti meg.
10. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben szerződő felek a Ptk. szabályait tekintik irányadónak.

11. Jelen szerződés négy, egyenként három számozott oldalból álló példányban készült, melyből egy példány Megbízottat, három példány Megbízót illeti.

Szerződő felek jelen szerződést közös elolvasás és értelmezés után mint akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Cegléd, 2024. december ...

.....
Dr. Csáky András polgármester
Megbízó képviselőjében
Ellenjegyzem:

.....
Szokolai Attila
Megbízott

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címmzetes főjegyző
Pénzügyi ellenjegyzés kelte: 2024. december ...
Pénzügyi ellenjegyzés:

.....
Sipos Nikoletta
Pénzügyi irodavezető

# 211	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

29.) NAPIREND: Belső Visszaélés Bejelentési Szabályzat

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlav Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

395/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a panaszokról, a közérdekű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény 31. § (3) bekezdésére hivatkozással

1.) Közösén létrehozza és közösén működteti a belső visszaélés-bejelentési rendszert, az irányítása alatt álló önkormányzati költségvetési szervekkel.

- 2.) Elfogadja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének a Belső Visszaélés Bejelentési Szabályzatról szóló 10/2024. (12. 16.) utasítását.
- 3.) Elfogadja a szabályzat hatályának kiterjesztését Cegléd Város Önkormányzatára és az irányítása alatt álló intézményeire.
- 4.) Felkéri a jegyzőt és a polgármestert a szabályzat aláírására és kibocsátására.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: 2024. december 28.

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

A Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének 10/2024. (XII.16.) utasítása a belső visszaélés bejelentési Szabályzatról

A panaszokról, a közédékű bejelentésekről, valamint a visszaélések bejelentésével összefüggő szabályokról szóló 2023. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Panasztv) alapján a belső visszaélés-bejelentés rendjét az alábbiak szerint szabályozzuk:

I. ÁLTALÁNOS RÉSZ

- 1.1. A szabályzat hatálya kiterjed:
 - 1.1.1. Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalra,
 - 1.1.2. Cegléd Város Önkormányzatára a .../2024. (... ..) Ök. határozat alapján,
 - 1.1.3. Köröstermetlen Község Önkormányzatára a .../2024.) Ök. határozat alapján,
- 1.2. Cegléd Város Önkormányzata által alapított költségvetési szerveire:
 - 1.2.1. Ceglédi Városi Könyvtára,
 - 1.2.2. Bölcsődei és Védőnői Igazgatóságra és tagintézményeire
 - 1.2.3. Kossuth Múzeumra,
 - 1.2.4. Lövész Utcai Óvodára és tagintézményeire
 - 1.2.5. Pesti Úti Óvodára és tagintézményére
 - 1.2.6. Széchenyi Úti Óvodára és tagintézményeire.
- 1.3. A szabályzat célja, hogy a hatálya alá tartozó szervezetekre vonatkozó, jogszabályban deklarált hivatásetikai alapelvek érvényesülését biztosítsa azáltal, hogy jelenlegi, volt és leendő munkatársainak, szerződéses partnereinek lehetőséget nyújt a visszajelzésre, amennyiben ettől eltérő működést, magatartást tapasztalnak, esetleg bűncselekmény vagy szabálysértés gyanúja merül fel. A szabályzat rögzíti a bejelentések megtételének lehetőségeit, módjait, valamennyi, e szabályzat szerinti bejelentés kivizsgálásának eljárásrendjét, a bejelentő részére történő visszajelzés kötelezettségét, a vizsgálat eredményének lehetséges kimeneteleit. A szabályzat rögzíti és biztosítja a bejelentő védelmét, adatainak jogszerű kezelését.

II. A visszaélés bejelentés szabályai

- 2.1. Visszaélés gyanújának bejelentésére szóban és írásban van lehetőség.
 - 2.1.1. Szóbeli bejelentés tehető személyesen, vagy telefonon, az erre a célra fenntartott telefonszámon, amely bejelentést üzenetrögzítő fogadja. A bejelentő a telefonvonal használatával hozzájárul bejelentésének rögzítéséhez, személyes adatainak kezeléséhez.
 - 2.1.2. Írásban bejelentés tehető postai úton, vagy az erre a célra fenntartotte-mail címen.
- 2.2. Bejelentést tehet:
 - 2.2.1. önkormányzati képviselő, bizottsági tag,
 - 2.2.2. az önkormányzat, intézményei által bármilyen jogviszonyban foglalkoztatott személy,
 - 2.2.3. az a személy, akinek az önkormányzatnál, intézményeinél a foglalkoztatási jogviszonya megszűnt,
 - 2.2.4. az a személy, aki az önkormányzattal, intézményeivel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyt kíván létesíteni és e jogviszony létesítésére vonatkozó eljárás már megkezdődött,
 - 2.2.5. az a személy, vagy cég, amely az önkormányzattal, intézményeivel írásbeli szerződéses jogviszonyban áll,

2.2.6. az a személy, vagy cég, amely az önkormányzattal, intézményeivel szerződéses jogviszonyt kíván létesíteni és az erre vonatkozó eljárás már megkezdődött,

2.2.7. az a személy, vagy cég, amelynek az önkormányzattal, intézményeivel az írásbeli szerződéses jogviszonya megszűnt.

2.3. Bejelentést lehet tenni:

2.3.1. hivatásetikai alapelvek megsértése,

2.3.2. munkavédelmi szabályok megsértése,

2.3.3. zaklatás,

2.3.4. diszkrimináció,

2.3.5. munkahelyi visszaélés,

2.3.6. megvesztegetés,

2.3.7. be nem jelentett foglalkoztatás,

2.3.8. környezetvédelmi szabályok megsértése,

2.3.9. tisztességtelen verseny,

2.3.10. pályázatra vonatkozó szabályok megsértése,

2.3.11. pályáztatásra vonatkozó szabályok megsértése,

2.3.12. gyülekezési szabadság megsértése,

2.3.13. munkahelyi megtorlás,

2.3.14. üzleti titok megsértése,

2.3.15. versenytilalmi záradék megsértése,

2.3.16. munkahelyi megfélemlítés,

2.3.17. fenyegetés,

2.3.18. munkaviszony jogellenes megszüntetése,

2.3.19. illetmény, fizetés, tiszteletdíj jogellenes csökkentése,

2.3.20. adatvédelmi szabályok megsértése,

2.3.21. korrupciós cselekmény,

2.3.22. hivatali bűncselekmény,

2.3.23. köznyugalom elleni bűncselekmény,

2.3.24. közbizalom elleni bűncselekmény,

2.3.25. a közigazgatás rendje elleni bűncselekmény,

2.3.26. vagyon elleni bűncselekmény,

2.3.27. a költségvetést károsító bűncselekmény,

2.3.28. a gazdálkodás rendjét sértő bűncselekmény,

2.3.29. pénzmosás,

2.3.30. bármely jogszabályt, etikai szabályt, belső szabályzatot sértő egyéb magatartás miatt.

2.4. Bejelentést tenni csak név és elérhetőség (lakcím, telefonszám, e-mail cím) megadásával lehet. Az anoním bejelentések vizsgálata mellőzhető.

2.5. A bejelentésnek tartalmaznia kell, hogy azt ki ellen, milyen cselekmény gyanúja miatt teszik, a bizonyítékok lehetséges megjelölésével.

III. A visszaélés bejelentések vizsgálatának eljárásrendje

3.1. A Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője kijelölése alapján a visszaélés bejelentések vizsgálatát az aljegyző (a továbbiakban: vizsgáló) végzi. A vizsgáló e körben nem utasítható.

3.2. A vizsgáló a hozzá beérkezett bejelentéseket legkésőbb három napon belül értékeli annak megfelelően, hogy a bejelentés érdemi vizsgálatra alkalmas-e. El kell utasítani a bejelentés vizsgálatát, ha

3.2.1. nem bejelentésre jogosult tette,

3.2.2. ugyanazon bejelentő korábban ugyanazon tartalommal tett már bejelentést.

3.3. Elutasítható a bejelentés vizsgálata, ha a bejelentést azonosíthatatlan személy tette.

3.4. A bejelentésekről a vizsgáló legkésőbb a bejelentés beérkezésétől számított három napon belül tájékoztatja a jegyzőt, aki írásban dönt a vizsgálat lefolytatásáról vagy elutasításáról.

- 3.5. A vizsgáló az akár személyesen, akár telefonon tett szóbeli bejelentést legkésőbb hét napon belül írásba foglalja szó szerinti jegyzőkönyv készítésével. A jegyzőkönyv egy másodpéldányát megküldi a bejelentőnek, egyúttal írásban tájékoztatja a rosszhiszemű bejelentés következményeiről, valamint az eljárási, bejelentővédelmi és adatvédelmi szabályokról. Tájékoztatja a bejelentőt a bejelentése módosításának lehetőségéről is. A bejelentőt tájékoztatni kell arról is, ha bejelentésének érdemi vizsgálatára valamely okból nem kerül sor, az ok megjelölésével.
- 3.6. Az érintett személyt a bejelentő tájékoztatásával egy időben tájékoztatni kell a bejelentésről, a vizsgálat megindításáról, az eljárási szabályokról, személyes adatai kezelésének szabályairól. Lehetővé kell tenni számára jogi képviselő igénybevételét, a bejelentéssel kapcsolatos álláspontjának kifejtését, esetleges bizonyítékai benyújtását.
- 3.7. A vizsgáló a bejelentés vizsgálata során mind a bejelentőtől, mind a bejelentésben érintett személytől, szükség esetén harmadik személyektől további adatokat, információt kérhet, őket személyesen meghallgathatja. A személyes meghallgatásról jegyzőkönyvet kell felvenni.
- 3.8. A vizsgálatot harminc napon belül le kell zárni. A vizsgálat határideje különösen indokolt esetben meghosszabbítható, a vizsgálat időtartama azonban a három hónapot nem haladhatja meg. A vizsgálat határidejének meghosszabbításáról a bejelentőt az indok megjelölésével tájékoztatni kell.
- 3.9. A vizsgálat lezárásakor a vizsgáló a jegyzőnek címzett jelentésben foglalja össze a megállapított tényeket és körülményeket, értékeli a bizonyítékokat. A jelentésben a vizsgáló javaslatot fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy szükségesnek tart-e további intézkedést: büntető-, vagy szabálysértési feljelentés megtételét, munkáltatói felelősségrevonást, etikai eljárás lefolytatását, a vizsgálat során feltárt valamely szervezeti vagy rendszerbeli hiba korrigálását, a további visszaélések megelőzésére, illetve az esetlegesen bekövetkezett kár mérséklésére vonatkozó intézkedést.
- 3.10. A további intézkedésekről a jegyző írásban dönt.
- 3.11. A vizsgálat befejezéséről, annak eredményéről a bejelentőt és az érintett személyt tájékoztatni kell.
- 3.12. Amennyiben a bejelentő nem fogadja el a vizsgálat eredményét, a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a jegyzőhöz fordulhat. A jegyző dönt arról, hogy – új információ, új bizonyíték, vagy a vizsgálat során vétett eljárási hiba miatt – újra nyitja a vizsgálatot, vagy befejezettnek tekinti azt. Döntéséről írásban értesíti a bejelentőt. További jogorvoslatra ugyanezen ügyben a vizsgálatkal kapcsolatban lehetőség nincs.

IV. A bejelentő védelmére vonatkozó szabályok

- 4.1. A bejelentőt bejelentésével kapcsolatban hátrány nem érheti. Ilyen hátrány lehet különösen:
- 4.1.1. pozíciója megszüntetése vagy jogviszonyának megszüntetése,
 - 4.1.2. negatív teljesítményértékelés, juttatások megvonása, csökkentése,
 - 4.1.3. zaklatás, megfélemlítés,
 - 4.1.4. figyelmeztetések, munkáltatói felelősségrevonás,
 - 4.1.5. diszkrimináció, kiközösítés,
 - 4.1.6. bármely más intézkedés, vagy magatartás, ami a bejelentés megtorlásának tekinthető.
- 4.2. Amennyiben a bejelentő azt tapasztalja, hogy bejelentésével összefüggően hátrány érte, köteles azt a vizsgálónak jelenteni, aki tájékoztatja erről a jegyzőt. A jegyző intézkedik a helyzet kivizsgálásáról, a hátrány megszüntetéséről, a helyzet előidézésében vétkes személy felelősségrevonásáról.
- 4.3. A bejelentő részére az állam a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvényben meghatározott támogatásokat biztosítja az ott meghatározott feltételek szerint.

V. Adatvédelemre vonatkozó szabályok

- 5.1. A vizsgálat során a vizsgáló gondoskodik arról, hogy a bejelentő adatai ne kerüljenek nyilvánosságra. Ennek érdekében az ügykezelés és ügyintézés során csupán a bejelentő vezetéknevének kezdőbetűjét tünteti fel. Az ügykezelési feladatokat is a vizsgáló végzi.

5.2. Egyebekben a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 9/2018. (05.24.) jegyzői utasítása az adatvédelem és adatbiztonság szabályairól című szabályzat alkalmazandó mind a bejelentő, mind az eljárásban érintett, vagy bevont harmadik személy adatainak kezelése során azzal, hogy személyes adataik kizárólag a vizsgálat és az azt követő intézkedés végrehajtásának céljából, a Panasztv 6.§ (2) és (4) bekezdése figyelembe vételével kezelhetők.

VI. Záró rendelkezések

6.1. A szabályzat 2025. január 1-jén lép hatályba.

6.2. A szabályzat megismertetéséről a Szervezési Iroda gondoskodik.

Cegléd, 2024. december ...

Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

Dr. Csáky András
polgármester

# 212	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

30.) NAPIREND: A 2025. I. félévi munkaterv elfogadása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: mind az öt állandó bizottság elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

396/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2014. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva

1.) Megállapítja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. I. félévre szóló munkatervét, a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltak szerint.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. I. félévi
MUNKATERVE**

Január 23.

1. Beszámoló a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi működéséről
Felelős, előterjesztő: Jegyző *{Mötv. 81. § (3) bekezdés f) pontja}*
2. Pesti Úti Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester *{200/2020.(IX. 24.) Ök. határozat}*
3. A ceglédi TEK III. számú fogorvosi alapellátási körzet működtetése, pályázat kiírása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester
4. A díszpolgári cím adományozásáról szóló 14/2021. (V. 25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester
5. Előterjesztés gépjármű-várakozóhelyek lehetséges bővítéséről
Felelős: Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője, VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester *{342/2024. (XI. 21.) Ök. határozat}*
6. Gazdasági tanácsadó megbízása
Felelős, előterjesztő: Polgármester *{31/2024. (II. 15.) Ök. határozat}*
7. Aktualitások

Február 13.

1. Cegléd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzete – 2024. IV. negyedév
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester
2. Cegléd Város Önkormányzata bizottságainak beszámolója pályázati támogatási keretek 2024. évi felhasználásáról
Felelős: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője
Előterjesztő: CVÖ Képviselő-testülete bizottságai *{11/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 14. §}*
3. Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának 2024-ban végzett munkájáról
Felelős: CRNÖ elnöke, jegyzői megbízott
Előterjesztő: Polgármester *(CVÖ – CRNÖ Támogatási Szerződés)*
4. Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése
Felelős: Jegyző és a Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester *(2011. évi CXCV. törvény 24. §)*
5. Cegléd Város Önkormányzata három évre prognosztizálható saját bevételeinek és fizetési kötelezettségeinek meghatározása
Felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester *(2011. évi CXCV. törvény 29/A. §)*
6. Az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak járó tiszteletdíjról és természetbeni juttatásról szóló 5/2015. (III. 1.) önkormányzat rendelet felülvizsgálata
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester *{204/2022. (V. 19.) Ök. határozat}*
7. Városi kitüntetés adományozása – Gubody Ferenc Díj
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester *{12/1998. (VII. 10.) Ök. rendelet}*
8. A Polgármester 2025. évi szabadság ütemtervének jóváhagyása
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester *{2011. évi CXCV. törvény 225/C. §}*
9. A 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről

Felelős: Jegyző

Előterjesztő: Polgármester {2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése}

10. Aktualitások

Március 20.

1. A bölcsődei ellátás gondozási térítési díja – szolgáltatási önköltség megállapítása

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester {1997. évi XXXI. törvény 147. § (2) bekezdése}

2. Az óvodai beiratkozás módjának, időpontjának, éves nyitvatartási idejének meghatározása a 2025/2026. nevelési évre

Felelős: a Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester {2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontja}

- 3. Nyári napközis tábor megszervezése

Felelős: a Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester {Gyvt. 41. § (1) és (2) bekezdése}

4. A 2025. évi közművelődési szolgáltatási terv jóváhagyása

Felelős: Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője

Előterjesztő: Polgármester {20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. § (5) bekezdése}

- 5. A 2025. évi közbeszerzési terv elfogadása

- Felelős: Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

- Előterjesztő: Polgármester {2015. évi CXLIII. törvény 42. § (1) bekezdése;
• 336/2024. (XI. 21.) Ök. határozat}

6. A Kossuth Múzeum 2024. évi szakmai beszámolója és 2025. évi munkaterve

Felelős: Kossuth Múzeum igazgatója

Előterjesztő: Polgármester {1997. évi CXL. 50. § (2) bekezdés a) pontja}

7. A Ceglédi Városi Könyvtár 2024. évi szakmai beszámolója és 2025. évi munkaterve

Felelős: Ceglédi Városi Könyvtár igazgatója

Előterjesztő: Polgármester {1997. évi CXL. 50. § (2) bekezdés a) pontja}

8. Pályázati kiírás 2025. évi sportcélú támogatásokra

Felelős: Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester {8/2020. (II. 20.) Ör. 6. §}

9. Előterjesztés Bogács, Zöldvára u. 1. szám alatti üdülő 2025 évi üzemeltetésének feltételeiről

Felelős, előterjesztő: Polgármester

10. Aktualitások

Április 17.

1. A Ceglédi Rendőrkapitányság Vezetőjének beszámolója a közbiztonság 2024. évi helyzetéről

Felelős: a Ceglédi Rendőrkapitányság vezetője

Előterjesztő: Polgármester {1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése}

2. Szociális szolgáltató szervezetek beszámolója 2024. évi szakmai tevékenységükről (IRMÁK Nonprofit Kft., Magyar Máltai Szeretetszolgálat, Magyar Vöröskereszt P.M. Szervezete, SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa, Baptista Tevékeny Szeretet Misszió)

Felelős: a Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester {feladat-ellátási szerződésük alapján}

3. Az óvodák 2025/2026 nevelési év alkalmazotti beiskolázási tervének megtárgyalása

Felelős: óvodavezetők

Előterjesztő: Polgármester {277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet}

4. Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Programja, Fejlesztési Terve

Felelős, előterjesztő: Polgármester

{2011. évi CLXXXIX. törvény 116. §}

5. A Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság átszervezése

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester (az iskola-egészségügyi védőnői feladatellátás függvényében)

6. Egészségügyi alapellátási körzetek végleges ellátására kiírt pályázatok elbírálása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {356, 358/2024. (XI. 21.) Ök. határozatok}
7. A ceglédi TEK III. számú házi gyermekorvosi körzet önkormányzati működtetésével kapcsolatos feladat-ellátás felülvizsgálata
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {355/2024. (XI. 21.) Ök. határozat}

8. Aktualitások

Május 22.

1. Cegléd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzete – 2025/I. negyedév
Felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester
2. I. Zárszámadás – előterjesztés Cegléd Város Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról
 II. Beszámoló a 2024. évi belső kontrollrendszer működtetéséről
Felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdése}
3. Az önkormányzati gazdálkodó szervezetek 2024. évi mérlegbeszámolója
Felelős: a társaságok ügyvezetői
Előterjesztő: Polgármester (2000. évi C. törvény 4. §)
4. Összefoglaló jelentés az önkormányzat 2024. évi belső ellenőrzéséről
Felelős: Ceglédi KÖH belső ellenőrök
Előterjesztő: Jegyző
6. Az önkormányzati gazdálkodó szervezetek 2025/I. negyedévi adatszolgáltatása
Felelős: gazdasági társaságok ügyvezetői
Előterjesztő: Polgármester {327/2011. (X. 20.) Ök. határozat}
7. Átfogó értékelés a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatok 2024. évi teljesítéséről
Felelős: az ágazati intézményvezetők és a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Jegyző {1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése}
8. Városi kitüntetés adományozása – Cegléd Város Pedagógiai Díja
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 2. § (5) bekezdése}
9. Városi kitüntetés adományozása – Cegléd Város Egészségügyéért Szakmai Elismerés
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 6. §}
10. Csatlakozás a 2026. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 18-20. §}
11. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Cegléd Hivatásos Tűzoltóság 2024. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló
Felelős: a Cegléd Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetője
Előterjesztő: Polgármester {1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése}
12. A Pesti Úti Óvoda igazgatói pályázatának elbírálása
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {pályázati kiírásról szóló január 23-ai Ök. határozat}
13. A TEK VIII. számú felnőtt házi orvosi körzet végleges ellátására kiírt pályázat elbírálása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {331/2024. (XI. 21.) Ök. határozat}

14. Aktualitások

Június 19.

1. Városi kitüntetés adományozása – Cegléd Város Díszpolgára

- Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {14/1921. (V. 25.) Ök. rendelet}
2. A 2025. év Köztisztviselője kitüntetés adományozása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Jegyző {5/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet 14. §}
3. Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2025/2026 nevelési évre
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdése}
4. „Ceglédi Kulturális Konceptió 2023-2027” felülvizsgálata
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {388/2023.(XII. 14.) Ök. határozat}
5. A ceglédi TEK I. számú házi gyermekorvosi körzet önkormányzati működtetésével kapcsolatos feladat-ellátás felülvizsgálata
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {352/2024.(XI. 21.) Ök. határozat}
6. Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. II. félévi munkaterve
Felelős: Jegyző
Előterjesztő: Polgármester {22/2024. (XI. 12.) Ör. 28. §}7.
Aktualitások

# 213	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

31.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

397/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2024. november 21. rendes ülésen, illetve a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 214	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

32.) NAPIREND: Tulajdonosi döntés takarékosági intézkedésekről gazdasági társaságokat érintően

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az eredeti határozatát egy módosítással javasolja elfogadni, mely szerint az 1. pont így szól: „Elrendeli, hogy a gazdasági társaságok dolgozói 2024. decemberében egyszeri, legfeljebb bruttó 128.000,- Ft/fő kifizetésben részesüljenek.” A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is ezzel a módosítással javasolja elfogadásra az előterjesztést.

Dr. Ferenczi Norbert: komoly döntés van a testület előtt, ami egy komoly helyzet komoly tünete. Szeretné ezt aláhúzni most is. Nem véletlenül hangzik el az, hogy három hónap működési támogatást elvonnak két ilyen nagy cégtől. Ennek háttérében az áll, hogy ezt és a következő évet is akármennyire csúrik-csavarják, de 650 millió forint visszafizetés érinti és ezt valahonnan elő kell teremteni. Sajnos a gazdasági társaságokat ez most sújtja. Részeredmény az, hogy emellett valamiféle minimális cafeteria juttatásban tudják részesíteni az összes gazdasági társaság dolgozóját, vagy pedig ennek megfelelő jutalomösszegben. Ennek azért örül, tehát valamiféle öröm is vegyül az örömbbe, de mégis csak szomorúságukat szeretné ezzel kapcsolatban hangsúlyozni, illetve újra igazolni azt, hogy miért van szükség a tanácsnoki rendszerre: nincs konszenzusteremtő képesség a jelenlegi struktúrában, és sajnos hiányzik a megfelelő gazdasági fókuszpont is.

Dr. Csáky András: sajnálatos, hogy valóban 240 millió forintot kell az Ipari Park miatt visszafizetni, de a szolidaritási hozzájárulás pedig 580 millió forint, ezt is tegyék mellé, és az egyebeket, amiket már felsorolt. Csak nehogy megint az a vád érje, hogy költségvetési kérdésekbe megy bele – csak válaszolt frakcióvezető úrnak.

Kollár Zoltán: kicsit mintha megint más színházban lennének. Az elmúlt másfél-két hétben együtt ültek a jövő évi költségvetési tárgyalásokon, ahol mindannyian, akik ott voltak a frakciókból, megállapították azt, hogy van működési fedezet akár a Kossuth Művelődési Központ Kft-nek, Várvag Kft-nek. Az, hogy három havi forrást vesznek el tőlük, nem az Ipari Park és nem az egyéb propagandaszövegeknek köszönhető, hanem – ahogy Ferenczi képviselő úr illetve Takátsné

képviselő asszony is mondta – azért, mert nem gazdaságos a működésük. A képviselők is azt hangsúlyozták, szeretnék, hogy olyan cégek legyenek, ahol nem a pénzpazarlásról fog szólni a dolog, hanem a hatékonyságról.

Dr. Csáky András: az, hogy megtakarítás van, nem a pazarlásra jellemző, ezt képviselő úrnak mondja. Nem ördögötől való ez, emlékei szerint a tavalyi évben is volt ilyen, csak akkor az év elején voltak el bizonyos forrásokat. Problémaként lehet felvetni, hogy a költségvetés tervezése milyen módon történik, de nem akar ezekre a vitákra emlékeztetni, hogy akkor, amikor kísérleteket tettek arra, hogy kicsit szűkítsenek bizonyos juttatásokon, akkor a többségi frakció hogyan döntött.

Dr. Ferenczi Norbert: valóban éreznek disszonanciákat a feladatellátás és a finanszírozás vonatkozásában, ezt nem vitatja el, de akkor sem megy ki ez a pénz most a gazdasági társaságokhoz. Az önkormányzat olvasatában – tetszik, nem tetszik – arra kerül ez majd ráfordításra, tehát oda fogják befizetni, ami az Ipari Park oldaláról hiányzik. Azt nem lehet szőnyeg alá söpörni, hogy nem jelentkezne ilyen intenzíven a probléma, ha ez a téma nem lenne porondon. Természetesen további feladatokat lehetne telepíteni a gazdasági társaságokhoz, hogy tudnának haladni a prioritási listákkal, vagy éppen Imregi képviselő úr óvodájába meg tudnák rendelni a játzóeszközöket, vagy el lehetne kezdeni a járdafelújításokat stb. Ennek a pénznek megvan a helye, ezt ne felejtsek el. Az ügyvezetők pedig végre tudnák hajtani az ezzel kapcsolatos döntéseket, ha nem kellene elvonni. Tehát valóban, a pénzről lehetne más irányban dönteni, de a vége akkor is ott van, hogy ezt vissza kell fizetni. Közben megindították azokat a lépéseket, hogy saját forrásból be is kell fejezni, tehát duplán jelentkezik a probléma.

Dr. Csáky András: tényleg nagyon szelektíven emlékeznek bizonyos dolgokra. A befejezés kapcsán direkt a gördülő fejlesztési tervbe berakták ezeket a hiányzó beruházásokat még, azt másra nem lehet fordítani, csak ilyen jellegű dolgokra, ebben meg is állapodott a Bácsvízzel, aki ezt elfogadta. Ez tehát más működés elől forrást nem fog elvonni.

Változatlanul azt mondja, hogy akár szolidaritási adó, akár a Versenyképes Járások nevű új, kitalált műsor, hogy elvonják az iparüzési adó növekményt az önkormányzatoktól és majd visszaosztanak 250 millió forintot, hogy állapodjanak meg egy közös beruházásban, ez millió kérdést vet fel, január közepén találkozik Navracsics miniszter úrral, kíváncsi, hogy áll ez az egész. Lehet papagájkommandóként az Ipari Parkot emlegetni, hangsúlyozza: a felügyelő bizottság jegyzőkönyveit, a testület ezzel kapcsolatos jegyzőkönyveit tanulmányozzák, a rendőrség ezzel kapcsolatos döntését tanulmányozzák, de ettől még nem lesz több pénzük.

László Ágnes: maradjanak a tényeknél. A költségvetési tárgyalások során, amikor meghozták ezt az igen nehéz döntést, akkor szó sem volt az Ipari Park II-ről, arról meg még inkább nem, hogy azért vonják el ezeket a forrásokat, hogy ki tudja fizetni belőle a fennmaradó összegeket, amivel küzd a város. De ha már így nézik, akkor talán ezek az elvonások lesznek fedezete az újonnan behozott tanácsnoki pozíciók tiszteletdíjának is, ami már elhangzott itt korábban. Hogy mindenki legyen tisztában vele: ez a polgármesteri fizetés 25%-a, ami pontosan azt jelenti, hogy egy képviselő pluszban a tiszteletdíján, a bizottsági díjakon felül még hazavisz ugyanazért a munkáért bruttó 550.000,- Ft-ot megközelítőleg. Lesz olyan képviselő, aki 1 millió forintot fog innen hazavinni olyan feladatellátásért, amit önkormányzati képviselőként kell ellátni. Lehet jönni az Ipari Parkkal, minden olyan alkalommal, amikor nehéz döntést kell meghozniuk, hogy honnan szereznek valamire fedezetet, ne felejtsek el azt is, hogy a többség hozott létre egy új bizottságot, ami újra milliókat emészt fel az önkormányzat forrásaiból. Felesleges.

Dr. Csáky András: ezt úgyis hallgatni fogják nem tudja, meddig, habár még messze van a következő választás.

Dr. Ferenczi Norbert: az elmúlt alkalommal elkövette azt a hibát, hogy megnézte a televízióban a Képviselő-testület ülését és ott elhatározta, hogy a maszatolásoknak nem fog teret hagyni. emlékezteti a polgármester urat, hogy ha a gördülő fejlesztési terv alapján is fizetik ki a csatorna megvalósítását az Ipari Parkban, akkor azt a forrást még fordíthatták volna mondjuk az Öregszőlő csapadékvíz csatorna projektjének a következő szakaszára. Tehát a gördülő fejlesztési tervbe betéve ez ugyanúgy forrást von el máshonnan.

László Ágnesnek mondja, megint maszatol azzal kapcsolatban, hogy az új bizottságok pénzbe kerülne. Mivel ezek meglévő képviselőket fognak magukban rejteni, ezért nem fognak az új bizottságok további forrást követelni. Emlékezteti arra is, hogy nincs alpolgármester, aki a polgármester tiszteletdíjának 70-90%-ára lenne jogosult. Ezek a tanácsnokok helyette fognak dolgozni, és ha ezt a 2×25%-ot összeadja, akkor az nem éri el a 90-et. Számoljon egy kicsit a képviselő asszony, mielőtt megszólal, ne vádolja azzal a képviselőcsoportot, hogy pazarló gazdálkodást folytat, amikor éppen most szavazták meg a polgármester úrnak azt, hogy 2 millió forint fölé menjen a fizetése.

Dr. Csáky András: kérte, hogy ezt ne szavazzák meg, úgyhogy ez is egy felesleges vita. A gördülő fejlesztési tervre visszatérve: ha a kiváló Fidesz frakció, amely 2015-ben, amikor az Ökovíz megszűnt, és a számláján több, mint 100 millió forint pangott (amivel lehet, hogy volt valami céljuk, csak az megbicsaklott azon, hogy 2019-ben őt választották meg polgármesternek) akkor ezt felhasználja mondjuk az Öregszőlő infrastrukturális ellátására, az akkori számítások alapján mind az ivóvíz- mind a csatornahálózat megvalósítható lett volna. Az ivóvíz így is jelentős mértékben előre haladt, úgyhogy tegyék hozzá ehhez azt is. A frakció lustasága, figyelmetlensége vagy nem tudja, mi miatt ott pangott éveken keresztül több, mint 100 millió forint és nem használták fel. Ő járta ki a Bácsvíznél, hogy felhasználhassák azt az Öregszőlő ivóvízhálózatának felhasználására.

László Ágnes: hogy ne tudna számolni, és ezt a képviselő úr hangoztatja, óvatosan bána. Azért vannak szabad forrásaik, mint pl. az alpolgármester fizetése, mert a többségi frakció képtelen meghozni a város érdekében egy olyan döntést, ami számukra kényes. A tanácsnokok fizetésével kapcsolatban nem a Tulajdonosi Bizottságra, hanem az Értéktár Bizottságra utalt az imént. Ha emlékszik a képviselő úr, akkor polgármester úrnak volt egy előterjesztése még talán szeptember magasságában, hogy három bizottságot működtessenek. Ezt képviselő úrék leszavazták, nem a költségkímélés jegyében, majd utána úgy döntöttek, hogy legyen 4 bizottság, majd bejött az ötödik bizottság, majd szépen bekúszott a hatodik bizottság. Nincs külsős tagja, tehát plusz javadalmazással nem jár, de ha törvényesen működne az önkormányzat és lenne alpolgármester, akkor az alpolgármester fizetése nem a város megtakarítása lenne, hanem az általa végzett munka értékét adhatná, és azzal dicsekedhetnének.

Dr. Csáky András: tájékoztatásként elmondja, hogy a jövő évben a képviselők összesen 216 millió forintjába fognak kerülni a városnak. Az elmúlt ciklusban 15 bizottsági tag volt, ezt most sikerült 25-re felemleni.

Dr. Ferenczi Norbert: tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a „Tulajdonosi döntés takarékosági intézkedésekről gazdasági társaságokat érintően” c. napirendet tárgyalják. Azt kéri, maradjanak az

adott napirend vitájánál. Sem ez a napirend, sem a megelőző napirend nem tartalmazta az Értéktár Bizottság létrehozását, azt már nagyon régen létrehozták. Tehát ez még csak nem is a mostani napnak a témája, és ha jól emlékszik, az ellenzék is jelölt az Értéktár Bizottságba annak idején, és pont a párbeszéd vonatkozásában jött létre az Értéktár Bizottság ellenzéki kezdeményezésre. Úgyhogy nem a Fidesz frakció ötlete volt. Ha nem jelölt az ellenzék, lelkük rajta, a többségi frakció szerette volna, hogy jelöljenek. Szavazást kér a témában, mert a vitát lezárta a polgármester úr és ez polgármester úrra is vonatkozik.

Dr. Csáky András: Lakatos elvtárs reinkarnációja megszólalt. Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

398/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a -

Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (13-09-129862, székhely: 2700 Cegléd, Teleki utca 12.);
„Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (13-09-184838, székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/a.),

VÁRVAG Nonprofit Kft. (13-09-128232, székhely: 2700 Cegléd, Gubody utca 28.),

Ceglédi Sportcsarnok Kft. (13-09-116546, székhely: 2700 Cegléd, Rákóczi út 33.),

Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft. (13-09-092498, székhely: 2700 Cegléd, Fürdő út 27-29.),

Ceglédi Városfejlesztési Kft. (13-09-139157, székhely: 2700 Cegléd, Eötvös tér 6.)

100 %-ban tulajdonos alapítója az alábbi döntéseket hozza:

- 1.) Elrendeli, hogy a gazdasági társaságok dolgozói 2024. decemberében **egyszeri, legfeljebb bruttó 128.000,- Ft/fő** kifizetésben részesüljenek.
- 2.) Elrendeli, hogy a gazdasági társaságok írásban kérelmezzék a Polgármester hozzájárulását minden 250.000,- Ft feletti kötelezettségvállalásukhoz.
- 3.) Elvonja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. Támogatási Szerződés alapján járó támogatásából a 2024 október, november és december havi, azaz 3 havi működési támogatást - összességében 34.406.000,- Ft-ot.
- 4.) Elvonja a VÁRVAG Nonprofit Kft. Támogatási Szerződés alapján járó támogatásából a 2024 október, november és december havi, azaz 3 havi működési támogatást - összességében 68.299.500,- Ft-ot.
- 5.) Felhatalmazza dr. Csáky András polgármestert, hogy a 2. pontban hivatkozott 250.000,- Ft feletti kötelezettségvállaláshoz a hozzájárulást megadja.
- 6.) Felhívja a 3. és 4. pontban hivatkozott gazdasági társaságok ügyvezetőit Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 22.) önkormányzati rendeletében jóváhagyott üzleti tervük módosítását hajtsák végre, és azt a Polgármester részére nyújtsák be 2024. december 16-ig.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős 2-4. és 6. pontokban: érintett ügyvezetők
Felelős 5. és 7. pontban: dr. Csáky András polgármester

215

Bartha Barna
Dr. Csáky András
Dr. Ferenczi Norbert
Hegedűs Ágota

Igen
Igen
Igen
Igen

Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

33.) NAPIREND: Várvag Nonprofit Kft. felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: csak testületi hatáskör, bizottság nem véleményezte.

Dr. Ferenczi Norbert: 5 perc szünetet kér elrendelni.

Dr. Csáky András polgármester úr szünetet rendel el.

Szünet vége.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás elindítva majd törölve hozzászólásra jelentkezők miatt.

Bartha Barna: Sági Ferencet javasolja a Várvag Kft. felügyelő bizottságába.

Dr. Csáky András: jogszabály értelmében a felügyelő bizottság háromtagú lehet. Valaki helyett javasoljon.

Bartha Barna: módosítást javasol.

Dr. Csáky András: három tagnál több nem lehet.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): tehát valaki helyett kell a javaslatot megtenni. Abban fog segíteni, hogy tudja, hogy ki helyett tehet javaslatot tenni a képviselő úr, mert valószínűleg ebben van elakadva. Dr. Endrődi Alex Péter és Makó András a Fidesz jelöltje, és Györe János helyett tehet javaslatot, aki a CLK Egyesület jelöltje.

László Ágnes: milyen konszenzusról, kompromisszumról óhajtanak Bartha képviselő úrék bármikor is tárgyalni vagy nyilatkozni ennél az asztalnál vagy bárhol? Megegyeztek, megbeszéltek az elosztást. Vicces kategória, biztosan a Mi Hazánk összes tagja örömmel fog tapsolni, amikor Bartha képviselő úr a CFE tagját jelöli erre a pozícióra úgy, hogy megint a CLK rovására teszi mindezt. Úgy szólal fel, hogy azt sem tudja a képviselő úr, hogy mit csinálhat egyáltalán. És ki segíti ki? Miért is csodálkoznának, ha nem a Fidesz frakcióvezetője ügyrendben. Lehet itt bohóckodni és mindent, de amit itt csinálnak, az nem konszenzus, nem kompromisszum, hanem egyszerű politikai játék.

Kollár Zoltán: hogy ne azt kapják, hogy a CLK frakció alkalmatlan a kompromisszumokra, a kommunikációra, tisztázzák le, hogy a múlt hét folyamán volt egy közös megbeszélés, amelyen megbeszéltek, hogy ügyek mentén fognak együtt dolgozni, a város érdekében. Mert megint az volt, hogy a Lokálpatriótások nem hajlandóak semmiben sem együttműködni.

Most láthatják, megint volt egy előterjesztés, a semmi közepén Bartha képviselő úr természetesen CFE érdekeket képviselve egy módosító indítványt nyújtott be. Most ugyanazt láthatják, mint a bizottsági tagoknál, módosító hátán módosító indítvány, majd a Fidesz természetesen, ha a CLK módosít, azt leszavazza, ha a CFE vagy a Mi Hazánk módosít, azt megszavazza.

Most megint el lehet azt mondani, hogy ki kivel dolgozik együtt, ki kinek az érdekeit képviseli. Azután Bartha képviselő úr ne jöjjön oda hozzá, hogy a város érdekében dolgozzanak együtt, mert ezek után azt gondolja, hogy nincs miről kommunikálni.

László Ágnes: emlékezteti a képviselő urakat, hogy telefonon megkereste őket a múlt héten és a hivatal bekérte azoknak a felügyelő bizottsági tagoknak a nevét, akiket jelölni szeretnének. Tudomása szerint ez meg is történt. Nem értik, hogy miért van szükség erre a cirkuszra ebben a teremben. Az előző 5 éves ciklus úgy végigmehetett, hogy nem kellett kimondaniuk, hogy ügyek mentén politizálnak. Végig mentek úgy az előterjesztések, hogy volt, hogy kompromisszumon alapult, persze volt, ami erőfitogtatás miatt ment át, de az, ami most itt folyik, az komédia. A képviselők szégyent hoznak az önkormányzatiság minden részére.

Dr. Ferenczi Norbert: méltatlannak tartja a vitát. A televíziónézőket és a jelenlévőket tájékoztatja arról, hogy a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik az, hogy a felügyelő bizottsági tagokról döntsön. A javaslatot meghallgatják, a döntéseknél lehet, hogy jobban járnának, ha a jelöltek előéletét is méltatnák, és akkor hozzá tudnák segíteni a Képviselő-testületet a döntéshez. De azon marakodni, hogy kinek a joga a döntés, az nem vet jó fényt a saját jelöltjeikre sem. Jegyző asszonyt kérdezi meg, hogy kérhet-e zárt ülést a jelenlévő saját jelöltjük a polgármester úrtól? Mert ez a kérdés nem hangzott el.

Dr. Csáky András: megkérdezi Makó Andrást, kéri-e zárt ülés tartását?

Makó András: igen.

Dr. Csáky András: milyen érdekes. A napirend tárgyalása idejére zárt ülést rendel el.

A testület zárt ülésen folytatja munkáját.

-

Zárt ülés vége. A testület nyilvános ülésen folytatja munkáját.

Dr. Csáky András: mivel a döntés nyilvános, tájékoztatja a jelenlévőket, hogy Bartha Barna képviselő úr előterjesztése kapcsán Györe János helyett Sági Ferencet választotta meg a testület többsége a Várvag Nonprofit Kft. felügyelő bizottságába. További két tag Dr. Endrődi Alex Péter és Makó András, a konszenzus jegyében.

34.) NAPIREND: 2025. évi rendezvénynaptár tervezet

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság, az Értéktár Bizottság tárgyalta az előterjesztést és az Értéktár Bizottság „javasolja a Képviselő-testületnek, utasítsa a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft-t arra, hogy a 2025. évi rendezvények program összetételéről és költségvetéséről folyamatosan tájékoztassa az Értéktár és Értékvédelmi Bizottságot.”

László Ágnes: még nem hallott ilyen módosítást. A Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság képes volt teljesíteni a képviselő azon kérését, hogy adatokat szolgáltatson neki bizonyos témában, és ugyanez a kérés a rendezvénynaptárral kapcsolatban is elhangzott, még hozzá a költségvetési tárgyaláson, ahol személyesen azt kérte, hogy legyenek beárazva legalább megközelítőleg ezek a rendezvények. Ezt a kérést ismételten nem sikerült teljesíteni, pedig nem egy nehéz dologról van szó, a korábbi évek tapasztalatai alapján.

Kérdezi, az ügyvezető asszonyt a nyilatkozatával kapcsolatban, ami a tévében elhangzott, hogy bizonyos rendezvényeket költségcsökkentés címszóval be kívánnak vinni iskolákba. Melyik rendezvényeket érinti ez? Ha lehetne róla valami információt kapni.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: a költségvetési tárgyaláson hangzott el a rendezvénynaptár beköltségtelése. Azt a következő költségvetési tárgyalási fordulóra értette. Írásbeli utasítás nem érkezett. Az elmúlt éveknek megfelelően készítették el az előterjesztést.

Elveket kell lefektetni általában, az elmúlt években ez volt a kérés, hogy mit szeretne a Képviselő-testület. Beköltségtelés, közérdekű adatkérés folyamatban van. A képviselő asszony tájékoztatva lesz.

A másik kérdésre vonatkozóan: iskolai rendezvényekhez kapcsolódóan mennek be az iskola épületekben. Volt már olyan év, amikor oda mentek a megemlékezésekkel kapcsolatban, semmilyen új dolog nincs benne, egyeztettek az intézményekkel és nyitottak rá.

Dr. Csáky András: úgy emlékszik, írásban kérte az ügyvezető asszonyt, hogy árazza be ezeket a dolgokat. Nem utasította, csak kérte, ez tény és való.

Dr. Ferenczi Norbert: azért lesz jó a Tulajdonosi Bizottság, mert jogosult lesz kapcsolatot tartani az ügyvezetővel és ott a jegyzőkönyvnek nyoma is marad. Egyebekről, de nem egyebekben szeretné a testületet tájékoztatni arról, hogy közös bejárást végeztek ügyvezető asszony jelenlétében a Laskafesztivál helyszínén, ott egy pici változtatásra lesz majd szükség. Kint volt Mótyán Krisztián ügyvezető úr, amit ezúton is köszön. Az extrém pálya a fürdő küszöbön lévő bővítése miatt el fog kerülni majd a BMX pálya mellé, és rendszeresek azok a nagy ráfordítású anyagi szerepvállalások ezen a területen, amikor ideiglenes lekötések csinálnak az elektromos áram vonatkozásában, és olyan mobil wc-ket szereznek be nagy mennyiségben, amelyek a közműhálózat bővítésével megelőzhetőek lennének.

Tehát ha csinálnak még egy-két elektromos lekötetést az elektromos hálózatot bővítik, illetve a csatornahálózatot fejlesztik, akkor megelőzhető az, hogy továbbra is magason maradjon az a költség, amit ezekért az ideiglenes rákötésekért kell fizetni. Tehát egy II. határozati javaslatlal él a rendezvénynaptárhoz kötődően, mert jó lenne tudniuk azt, hogy ezt mennyibe kerül megtervezni a következő évi költségvetéshez, meg tudják-e egyáltalán csinálni a mostani Laskafesztiválig, vagy

majd csak a következő időszakban? Azért hozza elő ezt, mert valószínűleg a következő időszakig is elhúzódik, és ha nem tesznek pontot a végére, akkor mindig húzódní fog. A körzet képviselőjének szerepében kell módosító indítványt tennie, de takarékoskodni szeretnének a városnak.

Tehát januári határidővel javasolja, mérjék fel, mennyibe kerül a Laskafesztivál helyszínén (Fürdő út és környéke) a csatornarendszer és az elektromos hálózat kibővítése az ideiglenes átalakítások megelőzése érdekében. Illetve mérik fel, mennyibe kerül ezek megtervezése. A határidő a januári testületi ülés. Köszöni az időt, amit a meghallgatására szenteltek.

Dr. Csáky András: változatlanul mobil illemhelyekről van szó. Ki mérje fel?

Dr. Ferenczi Norbert: a dolognak két felelőse lenne, együtt kell működnie a Várvag Kft. és a Kossuth Művelődési Központ Kft. ügyvezetőinek. Sőt, a harmadik ügyvezető is kell hozzá, mert nála van a tervezési keret, tehát Várvag Kft., Kossuth Művelődési Központ Kft. és a Ceglédi Városfejlesztési Kft.

László Ágnes: most voltak ezek a tárgyalások. Miért nem kaphat egyértelmű választ, hogy mely rendezvényeket kívánják az iskolákba bevinni?

Dr. Csáky András: benne van az anyagban.

László Ágnes: azok a közreműködők, ezt ő is megtalálta. A helyszínt nem találja. A tervezendő műsort adó intézmény megnevezés szerepel, de honnan találja ki, hogy melyik melyik?

Dr. Csáky András: izguljon, amíg nem lesz a rendezvény, és akkor rájön. De általában nyilvánvalóan amelyik meg van jelölve, ott van a rendezvény.

László Ágnes: azért szeretné tudni. El is mondja az okát. Akinek iskoláskorú gyereke van, tudja, hogy némelyik iskolába külön bejelentkezés szükséges a belépéshez. Nem véletlenül hozták létre az iskolarendőr programot. Az a rendezvény, ami a kultúra része, akár a legkisebb megemlékezés, az a nyilvánosságának szól. Nem tudja elképzelni, hogy az utcáról valaki bemenne egy intézménybe. Nem rossz szándék vezérli ezzel kapcsolatban. Ezért kérdezte azt, hogy melyik eseményeket kívánják intézményi keretekben megvalósítani. Úgy gondolja, hogy kizárják Cegléd város lakosságát. Nem mindenki szeret bemenni egy idegen épületbe, és nem minden szülő szereti, hogy amíg ott van a gyereke, addig ott idegenek rohangáljanak. Ezért kérdezte mindezeket.

Dr. Csáky András: véleménye szerint ez egy túlzó dolog. Úgy gondolja, ha minél több, főleg történelmi eseményhez kötődő rendezvényt tudnak oktatási intézményben megtartani, az a diákok javára válik, mert ez plusz ismereteket adhat nekik. De ügyvezető asszony nyilvánvalóan majd írásban elküldi a képviselő asszonynak, hogy pontosan melyik intézményekről és melyik rendezvényekről van szó.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: az iskolai megemlékezéseket mondta, ami java része a rendezvénynapotnak. Három kötelező állami megemlékezés van törvény szerint, a többi történelmi eseményhez kapcsolódik, ezek benne vannak az iskolai rendezvényekben, az éves tervekben is. Ahhoz kapcsolódóan mennek be az intézményekhez. Sok programot csak koszorúzásra korlátoztak az elmúlt évek során, és volt olyan év, amikor iskolai ünnepegekbe

kapcsolódtak be a városi ünnepekkel. Igazgatók vettek részt a rendezvénynaptár egyeztetésen. Senki nem élt kifogással, hogy ezzel problémájuk van. Gyakorlatilag könnyítése ez a dolognak, hiszen az iskolai műsorokat előadják az iskolában is és ugyanazt hozzák ki a városi rendezvényekre is, és azt fogják látni. A látogatottságot látták az elmúlt években, hogy ki az a mintegy 20 fő, aki részt vesz a városi rendezvényeken. Nem a március 15-ét említi és az október 23-át, hanem a kisebb megemlékezéseket, ünnepeket. Abba kapcsolódnak bele. Nem jelezték azt, hogy nem lehet bemenni az intézményekbe, vagy bármi problémájuk lenne ezzel.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot a rendezvénynaptárról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

400/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja az előterjesztés elválaszthatatlan mellékletét képező 2025. évi rendezvénynaptárt.
- 2.) Utasítja a gazdasági társaság ügyvezetőjét, hogy a 2025. évi támogatási igényének megállapításához készítsen előzetes kalkulációt a 2025. évi rendezvénynaptár eseményeihez és azt nyújtsa be legkésőbb 2025. január 8. napjáig.
- 3.) Utasítja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az értintetteket értesítse.

Határidő: azonnal, 2. pont: 2025. január 8.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Ssz.	Dátum	Rendezvény	Társrendező/műsort adó intézmény	Megjegyzés	Emléknep/Eredeti dátum
1.	2025. január 10. (péntek)	Megemlékezés a II. Magyar Hadsereg Doni katasztrófájáról	-	koszorúzás	1943. január 12.
2.	2025. január 10. (péntek)	Újévi koccintás	-		
3.	2025. január 22. (szerda)	Magyar Kultúra Napja és a Közművelődésben dolgozók napja	<u>Közreműködő fogadáson:</u> Ceglédi Szakképzési Centrum Unghváry László Vendéglátóipari Technikum és Szakképzési Iskola	Cegléd Város Kultúrájáért Díj átadó	január 22.
4.	2025. január 24. (péntek)	Bedei csata 176. évfordulója megemlékezés	-	koszorúzás	1849. január 25.
5.	2025. február 25. (kedd)	Megemlékezés a kommunizmus áldozatairól	<u>Műsor:</u> Ceglédi Szakképzési Centrum Unghváry László Vendéglátóipari Technikum és Szakképzési Iskola		február 25.
6.	2025. március 8. (szombat)	Városi Nőnap Ünnepség	-		március 8.
7.	2025. március 14-15. (péntek - szombat)	1848-49-es forradalom és szabadságharc 177. évfordulójának megünneplése	<u>Március 14-én:</u> Fáklyás felvonulás ének: Ceglédi Tánecsics Mihály Általános Iskola és a	Gubody Ferenc díj átadása	1848. március 15.

Ssz.	Dátum	Rendezvény	Társrendező/műsort adó intézmény	Megjegyzés	Emléknep/Eredeti dátum
			Patkós Irma Művészeti Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és AM <u>Közreműködő sajtófogadáson:</u> Cegléd Szakképzési Centrum Unghváry László Vendéglátóipari Technikum és Szakképzési Iskola <u>Március 15-én:</u> Református Általános Iskola és Óvoda		
8.	2025. március 27. (csütörtök)	Színházi Világnap	<u>Szervező:</u> Patkós Irma Művészeti Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és AM		március 27.
9.	2025. április 11. (péntek)	Város Bora Választás	<u>Szervező:</u> Cegléd és Vidéke Unghváry László Borrend <u>Közreműködő:</u> Ceglédi Szakképzési Centrum Unghváry László Vendéglátóipari Technikum és Szakképzési Iskola		-
10.	2025. április 16. (szerda)	Megemlékezés a Holokauszt áldozatairól	<u>Műsor:</u> Török János Református Oktatási Központ		április 16.
11.	2025. május 1-3. (csütörtöktől szombatig)	Városnapok (Régi Idők Piactere Ceglédi Utcazene Fesztivál)	<u>Tánc Világnapja:</u> Patkós Irma Művészeti Iskola, Gimnázium, Szakgimnázium és AM Relevé Tánciskola <u>Utcazene Fesztivál:</u> FECSKE, CIÖK		-
12.	2025. május 8. (csütörtök)	Városalapítók Napja	<u>Műsor:</u> Szent Kereszt Katolikus Általános Iskola és Óvoda		1364. május 8.
13.	2025. május 23. (péntek)	Hősök napja	-	koszorúzás	május utolsó vasárnapja
14.	2025. május 25. (vasárnap)	Pöttyös Gyermeknap és Sportsziget	-		május utolsó vasárnapja
15.	2025. május 30. péntek	Pedagógus nap	<u>Műsor:</u> Ceglédi Erkel Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola <u>Közreműködő fogadáson:</u> Ceglédi Szakképzési Centrum Unghváry László Vendéglátóipari Technikum és Szakképzési Iskola	Cegléd Város Pedagógiai díjának átadása	június első vasárnapja

Ssz.	Dátum	Rendezvény	Társrendező/műsort adó intézmény	Megjegyzés	Emléknap/Eredeti dátum
16.	2025. június 4. (szerda)	Trianoni megemlékezés Nemzeti Összetartozás Napja	<u>Műsor:</u> Ceglédi Kossuth Lajos Gimnázium		1920. június 4.
17.	2025. június 8. (vasárnap)	Pütkösdi Nyitott Pince Nap	Cegléd és Vidéke Unghváry László Borrend		
18.	2025. június 13-15. (péntektől vasárnapig)	Ceglédi Laskafesztivál Extrém Sportnap	-		-
19.	2025. június 21. (szombat)	Múzeumok éjszakája	<u>Szervező:</u> Kossuth Múzeum		
20.	2025. június 27. (péntek)	Kuláküldözés emléknapja	-	koszorúzás	június 29.
21.	2025. július 3. (csütörtök)	Semmelweis nap	<u>Szervező:</u> Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet		július 1.
22.	2025. július 26. (szombat)	Nyáresti Vigadalom	-		-
23.	2025. augusztus 20. (szerda)	Szent István Ünnepe	-		-
24.	2025. augusztus 29. (péntek)	Megemlékezés az 1944-es bombatámadás 81. évfordulójára	-	koszorúzás	1944. augusztus 29.
25.	2025. szeptember 10. (szerda)	Nagy László Lázár Emléknap	<u>Szervező:</u> Tetz Alapfokú Művészeti Iskola		szeptember 10.
26.	2025. szeptember 19-21. (péntektől vasárnapig)	Kossuth Toborzó Ünnepe és Huszárfesztivál	<u>Kossuth Toborzó beszédnél ének:</u> Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola <u>Dísztestületi ülés műsor:</u> Ceglédi Erkel Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola	Cegléd Város Diszpolgára cím átadása	1848. szeptember 24.
27.	2025. szeptember 22. (hétfő)	Autómentes Nap	-	pályázat	
28.	2025. október 5. (vasárnap)	Idősek Világnapja	-		október 1.
29.	2025. október 6. (hétfő)	Megemlékezés az Aradi Vértanúkról - Nemzeti Gyásznapi	<u>Műsor:</u> Várkonyi István Általános Iskola és Óvoda		-
30.	2025. október 11. (szombat)	XVI. Tudományok Éjszakája	<u>Szervező:</u> Kozma Attila Kis Lajos		-
31.	2025. október 23. (csütörtök)	Az 1956-os forradalom szabadságharc 69. évfordulója	<u>Műsor:</u> Ceglédi SZC Bem József Műszaki Technikum és Szakképzési Iskola		1956. október 23.
32.	2025. november 4. (kedd)	Csendes megemlékezés gyertyagyújtás az 1956-os forradalom elesettjeiről	-		-
33.	2025. november 13. (szerda)	Szociális Munka Napja	<u>Műsor:</u> Ceglédi Erkel Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola <u>Közreműködő:</u> Ceglédi	Cegléd Város Szociális Szolgálatáért díj átadása	november 12.

Ssz.	Dátum	Rendezvény	Társrendező/műsort adó intézmény	Megjegyzés	Emléknep/Eredeti dátum
			Szakképzési Centrum Unghváry László Vendéglátóipari Technikum és Szakképzési Iskola		
34.	2025. november 2 (kedd)	A Szovjetunióba hurcolt magyar politikai rabok és kényszermunkások emléknepje	-	koszorúzás	november 25.
35.	2025. december 5. (péntek)	Kárpáti Aurél emléknepje	Szervező: Ceglédi Városi Könyvtár		december 5.
36.	2025. november 2 - december 31.	Ceglédi Advent	-		-

# 220	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja az Értéktár Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

401/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Utasítja a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft-t arra, hogy a 2025. évi rendezvények program összetételéről és költségvetéséről folyamatosan tájékoztassa az Értéktár és Értékvédelmi Bizottságot.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 221	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen

Szlovák Mátyás
Takátsné Györe Anett

Igen
Igen

Szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr által az infrastruktúra fejlesztés tervezésével kapcsolatban megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

402/2024. (XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Dönt arról - az ideiglenes megoldások kiváltása érdekében -, hogy készüljön felmérés a Laska Fesztiválnak helyt adó Fürdő út és környéke közműellátásának kibővítésére (*ivóvíz-, szennyvízelvezetés, elektromos hálózat*) és ezek megtervezése.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzat Hivatalát a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. januári testületi ülés

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezető

„Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. ügyvezető

Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezető

222

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

35.) NAPIREND: „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. alapítói döntések

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 35. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatja mindhárom határozati javaslat elfogadását.

Imregi Tibor: felügyelő bizottsági tagra szeretne javaslatot tenni, Klément Márton Bence, anyja neve András Emese, lakik 2700 Cegléd, Árpád u. 26. III/17.

Dr. Csáky András: kinek a helyére?

Imregi Tibor: Falusi Marcell.

Dr. Csáky András: mily meglepő. Felháborító, amit művelnek.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen és 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

403/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. 100 %-ban tulajdonos alapítója

- 1.) Jóváhagyja** a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. (13-09-184838, székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/a.) Felügyelőbizottsága jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező ügyrendje érvényességének 2024. december 31-ig történő meghosszabbítását.
- 2.) Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

223

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Tart.

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

404/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a 100 %-os tulajdonában lévő „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. legfőbb szerve

- 1.) Módosítja** a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. (13-09-184838, székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/a.) Alapító Okiratát a 284/2024. (X. 10.) Ök. határozattal megválasztott felügyelő-bizottsági tagok megbízatásának 2024. december 31-ig történő meghosszabbításával.
- 2.) Felhatalmazza** a Polgármestert az 1. pont alapján módosított Alapító Okirat aláírására.
- 3.) Utasítja** a Kft. ügyvezetőjét az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos intézkedésekre.
- 4.) Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős 2. pontban: dr. Csáky András polgármester

Felelős 3. pontban: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

224

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra teszi fel Tarr Felicián felügyelő bizottsági taggá történő választását, melyet a Képviselő-testület 12 igen és 3 nem szavazattal elfogadott.

# 225	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Nem

Szavazásra teszi fel Tóth Ferencné felügyelő bizottsági taggá történő választását, melyet a Képviselő-testület 13 igen és 2 nem szavazattal elfogadott.

# 226	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem

Szavazásra teszi fel Klément Márton Bence felügyelő bizottsági taggá történő választását, melyet a Képviselő-testület 11 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.

# 227	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen

Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Tart.

405/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. 100 %-ban tulajdonos alapítója

- 1.) **Megválasztja** a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. (13-09-184838, székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/a.) felügyelőbizottsága tagjának 2025. január 1. napjától 2029. december 31. napjáig szóló időtartamra
 - 1.1.) *Tarr Felicián (anyja neve: Tálás Alexandra Ildikó) 2700 Cegléd, Szövetség utca 16.fsz.2.alatti lakost*
 - 1.2.) *Tóth Ferencné (anyja neve: Banu Etelka 2700 Cegléd, Körösi út 27.1.a. alatti lakost*
 - 1.3.) *Klément Márton Bence (anyja neve: András Emese) 2700 Cegléd, Árpád utca 26. 3/17. alatti lakost*
- 2.) **Megállapít** a felügyelőbizottság elnökének 44.780,- Ft/ hó, tagjainak 37.500,- Ft/hó díjat.
- 3.) **Utasítja** a Társaság ügyvezetőjét az alapítói döntésnek a cégnyilvántartáson történő keresztülvezetésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

36.) NAPIREND: Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjének megválasztása, felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 36. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: mindkét határozati javaslat elfogadását támogatta a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság. Szót ad Dr. Ferenczi Norbertnek. Kit javasol Szováti Árpád helyett?

Dr. Ferenczi Norbert: szájából veszi ki a szót polgármester úr, köszöni, hogy segít. Csiszár Pétert javasolja, anyja neve Mohos Éva, Cegléd Ady Endre u. 17. sz. alatti lakos.

Dr. Csáky András: kinek a helyére?

Dr. Ferenczi Norbert: már volt olyan kedves a polgármester úr bemondani helyette, Szováti Árpád helyére. Bízok benne, hogy meg is fogja szavazni.

Kollár Zoltán: lehet, hogy ő a hibás 28 évesen, de ezt a kommunista tempót, amit itt diktálnak, nevetségesnek tartja. Lehet, hogy abban a rendszerben szocializálódtak, de a képviselő úr azt mondta, hogy a közös együttműködés, és hogy ők nem szólnak bele az ellenzék vitájába. Hangsúlyozza, hogy nem tartoznak sem a CFE-vel, sem a Mi Hazánkkal egy csapatba. Mit

szeretnének a képviselő úrék? Bejőjenek egyáltalán inentől kezdve testületi ülésekre, vagy a többiek egymás között lemeccselik, amit szeretnének? A családtagoknak leosztják, amit szeretnének, és onnantól kezdve meg van oldva az önkormányzati működés?

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen és 1 nem szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

406/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a 100 %-os tulajdonában lévő Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve:

- 1.) **Dönt** arról, hogy a társaság ügyvezetőjének Pap Zsoltot (szül.: Cegléd, 1973. március 21., anyja neve: Horváth Erzsébet Margit, lakcím: 2700 Cegléd, Bocskai utca 27.) választja meg 2025. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig:
 - 1.1. az ügyvezető a feladatot megbízási jogviszonyban látja el,
 - 1.2. az ügyvezető megbízási díjának 1.083.664,-Ft/hó összegű változatlanul hagyása mellett.
- 2.) **Felhatalmazza** dr. Csáky András polgármestert, az 1. pontban hivatkozott, a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező megbízási szerződés aláírására.
- 3.) **Felhívja** a Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változás cégnyilvántartásban történő átvezetéséről.
- 4.) **Hozzájárul** ahhoz, hogy a Társaság jogi képviselője a változásbejegyzési eljárásban a Cégbíróság előtt eljárjon.
- 5.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött **egyrésről**

cégnév: **Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft.**

székhely: 2700 Cegléd, Teleki u.11.

cégjegyzékszám.: 13-09-129862

adószám: 18674815-2-13

képviseli: **Dr. Csáky András polgármester**, mint a Kft.; egyedüli tagjának, Cegléd, Város Önkormányzatának polgármestere, mint Megbízó, (a továbbiakban: **Megbízó**),

másrésről

név: **Pap Zsolt**

születési hely, idő.: Cegléd, 1973.03.21.

anyja neve.: Horváth Erzsébet

TAJ. szám:

adóazonosító jel:

lakcím:

mint Megbízott (a továbbiakban: **Megbízott**) között, az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

1. A felek egybehangozón rögzítik, hogy Megbízó a .../2024. (XII.11.) **Ök. határozatban** foglalt döntés alapján megbízza a Megbízottat Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 11.; továbbiakban: **Kft.**) ügyvezetői-főszerkesztői teendőinek

- megbízásos jogviszony keretében történő ellátásával 2025. január 1. napjától 2025. december 31. napjáig terjedő határozott időtartamra.
2. Megbízott feladatát képezi a Kft. irányításával összefüggésben szükséges mindazon döntések meghozatala, amelyek törvény vagy a Kft. Alapító Okirata alapján nem tartoznak az alapító hatáskörébe. Megbízott feladatkörébe tartozik a Kft. Alapító Okiratában meghatározott tevékenységek ellátása. Jelen szerződésben csak a legfontosabbak kerülnek kiemelésre:
 - 2.1. Megbízott önállóan képviseli a társaságot harmadik személyekkel szemben, továbbá bíróságok és más hatóságok előtt;
 - 2.2. gyakorolja a társaság alkalmazottai felett a munkáltatói jogokat;
 - 2.3. gondoskodik a társaság könyveinek nyilvántartásainak szabályszerű viteléről, mérleg, gazdasági beszámolók, eredmény-kimutatás, közhasznúsági jelentés elkészítéséről;
 - 2.4. a társaság közfeladatainak ellátása érdekében tevékenykedik;
 - 2.5. határidőben bejelenti a hatóságok felé a jogszabályban előírt adatokat, azok változását, továbbá köteles határidőben eleget tenni az előírt bevallási és fizetési kötelezettségének mind az állam, mind harmadik személyek irányában;
 - 2.6. tőle elvárható gondossággal jár el a társaság működtetése érdekében.

A Megbízott feladatát önállóan látja el, e minőségében csak a jogszabályoknak, az Alapító Okiratnak, a Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint az Alapító határozatainak van alárendelve. Megbízó ezen kívül utasítási jogkört a Polgári Törvénykönyv (továbbiakban: **Ptk.**) szabályai szerint gyakorolhat.

A Kft. legfőbb szerve (továbbiakban: **Alapító**) jogosult a Megbízottól a társaság ügyeiről felvilágosítást kérni, a társaság üzleti könyveibe és irataiba betekinteni. Az Alapító e jogát rendeltetésszerűen köteles gyakorolni és nem sértheti a társaság méltányos érdekeit, illetve üzleti titkait.
 3. Megbízott a fenti pontokban körülírt feladatok ellátása során az általában elvárható gondossággal köteles eljárni a Kft. érdekeinek megfelelően. A Megbízott ügyvezetőként a polgári jog általános szabályai szerint felel a Kft.-vel szemben, a jogszabályok, az Alapító Okirat, illetve az Alapító által hozott határozatok, valamint az ügyvezetői kötelezettsége felróható megszegésével a Kft.-nek okozott kárért.
 4. Megbízott kijelenti, hogy tájékozott a társaság üzleti ügyei felől, ismeri a vezető tisztségviselőre, és feladatának ellátásra vonatkozó előírásokat, valamint az Alapító Okirat tartalmát, rendelkezéseit, és a feladat megbízási jogviszonyban történő ellátását vállalja. Megbízott a cégeljárás szabályoknak megfelelően a megbízás elfogadásáról külön okiratban foglalt nyilatkozatot ír alá, kijelenti, hogy személyében a tisztség ellátása kapcsán törvényi vagy egyéb kizáró okok, kizáró körülmények nem állnak fenn.
 5. Felek megállapodnak abban, hogy a Megbízó a Megbízottnak a megbízás teljesítéséért megfizet havonta utólag, a tárgyhót követő hó 5. napjáig a .../20243. (XII.11.) **Ök. határozat** 1. pontjában foglalt döntés alapján **bruttó 1.083.664 Ft/hó**, azaz egymilliónyolcvanháromezer-hatszázhatvannégy forint megbízási díjat. A megbízási díjat a Megbízó átutalással köteles teljesíteni a Megbízott által megadott számlaszámra.
 6. A Megbízó kötelezettséget vállal arra, hogy a megbízási díj megfizetésén felül mobiltelefont biztosít a Megbízott részére, és megtéríti annak használatával kapcsolatos költséget. A Megbízott jogosult saját tulajdonú személygépkocsi használatára a közúti gépjárművek, az egyes mezőgazdasági, erdészeti és halászati erőgépek üzemanyag-és kenőanyag-fogyasztásának igazolás nélkül elszámolható mértékéről szóló 60/1992. (IV.1.) Korm. rendeletben meghatározott módon.
 7. Megbízott köteles a megbízási jogviszony fennállása alatt feladatainak ellátása során, illetve mindezekkel összefüggésben a tudomására jutott üzleti titkot, valamint a Megbízó tevékenységéhez kapcsolódóan megszerzett vagy bármely módon tudomására jutott valamennyi információt titokban tartani és bizalmasan kezelni.

8. Felek rögzítik, hogy az ügyvezetéssel érintett cég határozott időtartamú megbízási szerződés időtartama alatti esetleges megszűnése, átalakulása, egyesülése, szétválása, így különösen, de nem kizárólagosan más gazdasági társasággal történő összeolvadása, vagy beolvadás esetén jelen ügyvezetői feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés – ezzel ellentétes tulajdonosi döntés hiányában – minden további jognyilatkozat nélkül megszűnik a cégbíróság megszűnésre, vagy átalakulásra egyesülésre, szétválásra vonatkozó végzése meghozatalának napján.
9. Jelen szerződés hatályos 2025. január 1. napjától és 2025. december 31. napjával szűnik meg. Azonnali felmondás joga a feleket csak súlyos szerződésszegés esetén illeti meg.
10. Megbízott ügyvezetői megbízása megszűnhet továbbá a lejártát megelőzően:
- 10.1. Megbízó által történő visszahívással
 - 10.2. Törvényben szabályozott kizáró ok bekövetkeztével
 - 10.3. Megbízott lemondásával
 - 10.4. Megbízott elhalálozásával.
11. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben Felek a Polgári Törvénykönyv (2013. évi V.tv.) rendelkezéseit tekintik irányadónak.
- A Szerződő felek jelen 3 oldalból álló szerződést 4 eredeti példányban – áttanulmányozása, értelmezése után-, mint akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Cegléd, 2024. december...

.....
 Dr. Csáky András
 polgármester
 Cegléd Város Önkormányzata képviselőjében

.....
 Pap Zsolt
 Megbízott

# 228	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Nem

Szavazásra teszi fel Huszti Tamás felügyelő bizottsági taggá történő választását, melyet a Képviselő-testület 11 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.

# 229	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Tart.

Szavazásra teszi fel Kis Martin felügyelő bizottsági taggá történő választását, melyet a Képviselő-testület 11 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadott.

# 230	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Tart.

Szavazásra teszi fel Csiszár Péter felügyelő bizottsági taggá történő választását, melyet a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadott.

# 231	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Hegedűs Ágota	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

407/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a Ceglédi TV Egyszemélyes Közhasznú Nonprofit Kft. 100 %-ban tulajdonos alapítója

- 1.) **Megválasztja** a Ceglédi TV Egyszemélyes Közhasznú Nonprofit Kft. (13-09-129862, székhely: 2700 Cegléd, Teleki utca 12.) felügyelőbizottsága tagjának 2025. január 1. napjától 2029. december 31. napjáig szóló időtartamra:
 - 1.1.) *Husztai Tamás (anyja neve: Gál Ilona) 2713 Csemő, Mészáros Lőrincz utca 39. alatti lakost*
 - 1.2.) *Kis Martin (anyja neve Halasi Ágnes) 2700 Cegléd, Bajcsy-Zsilinszky út 47. alatti lakost*
 - 1.3.) *Csiszár Péter (anyja neve: Mohos Éva) 2700 Cegléd, Ady E. utca 17. alatti lakost*
- 2.) **Megállapítja** a felügyelőbizottság elnökének 44.780,- Ft/ hó, tagjainak 37.500,- Ft/hó díját.
- 3.) **Utasítja** a Kft. ügyvezetőjét az alapítói döntésnek a cégnyilvántartáson történő keresztülvezetésére.
- 4.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Pap Zsolt ügyvezető

37.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány - Lakásépítési Alap létrehozásának előzetes vizsgálata

Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 37. sz. melléklete.

László Ágnes: úgy gondolja, ez az előterjesztés az itt jelenlévőknek nem meglepetés. Hónapról hónapra szembesülnek azzal a ténnyel, hogy viszonylag kevés bérlakással rendelkezik az önkormányzat, és van, hogy egy-egy lakásra akár 7-8-10 jelentkező is van. A javaslatukban alap dolgot szeretnének, Cegléd Város Bérlakásépítési Alap létrehozását, melynek forrását is megjelölték. Az egyik forrás az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok ipari és mezőgazdasági területek értékesítéséből származó bevételek 30%-a. Csak hogy a közvélemény tudja, az önkormányzat tulajdonában forgalomképes telkek vannak, és azt szeretnék, ha ennek 30%-át nem felélné az önkormányzat, hanem értéket teremtené bérlakással. Megadtak még egy forrást. Nemrég döntött a testület arról, hogy a bérlakások bérleti díját a következő időszakban 30%-kal fogja megemelni. Úgy gondolják, nem tesznek azzal rosszat, ha ugyanezt a 30%-ot beteszik ebbe az alapba. A későbbiekben, amikor valami adódik, egy lehetőség, akkor egyszerűen tudják biztosítani a hozzá tartozó forrást, legyen az Európai Unió támogatás, kormányzati támogatás vagy egyéb. Ez az előterjesztés ennek a lehetőségnek a megteremtéséről szól, illetve arról, hogy lakást tudjanak biztosítani azoknak a fiataloknak, akik majd családként kívánják megkezdeni az életet, és lakást tudjanak adni azoknak a rászorulóknak, akik valamilyen hirtelen esemény miatt elveszítik otthonaikat.

Arra kéri a testületet, támogassa ennek az alapnak a létrehozását.

Dr. Ferenczi Norbert: boldogan támogatják az előterjesztést. Főleg akkor, ha nem egy kommunista tempó szerinti személyi javaslatról van szó, és nem egy bukott jelöltet kívánnak a felügyelő bizottságokba bedugni – ha már a kommunista tempónál tartanak. Úgyhogy nagy örömmel támogatják az előterjesztést, de szeretnének még egy adatot kérni hozzá. Még hozzá azt, hogy hozzávetőlegesen mennyibe kerülne az önkormányzat számára egy 30 lakásos bérlakás felépítése, és az elmúlt 5 évben mennyi folyt be azokból a bevételfajtákból, amelyeket az előterjesztés határozati javaslata érint, az ott meghatározott százalékos értékekre figyelemmel? Ezzel azt akarja mondani, hogy a Képviselő-testületnek döntési helyzetbe kell jutnia abból a szempontból, hogy nézze meg, mennyi bevétele szokott lenni ingatlanértékesítésből, és kb. mire vállalkozik akkor, amikor egy ilyen alapot létrehoz és mik a kifizetési lehetőségek. Tehát ezzel javasolja kiegészíteni az anyagot. Boldogan támogatják az előterjesztést, a kommunista tempóval való gyanúsítást pedig visszautasítják, hatáskörükkel nyilván élni fognak, illetve a testület boldogan él a hatáskörével mindig, és kell is. El kell döntenie az egyes módosító javaslatokról, hogy elfogadja-e vagy sem. Ez alkotmányos kötelessége.

Dr. Csáky András: mindig az erősebbnek nagyobb a felelőssége bizonyos döntések esetében, de ilyen jellegű felelősséget abszolút nem észleltek eddig. Mi az, hogy bukott jelölt? Több száz szavazatot kapott, több száz állampolgár támogatta, és legalább érdeklődik, nem utolsó pillanatban nyomják be, valamilyen egyéb kapcsolati rendszeren keresztül. Hacsak otthon a családban...

Takátsné Györe Anett: az előterjesztéshez visszatérve, ha jól érti, egy lakásépítési alapba helyeznék a pénzt. A szándékkal egyetért, annyit helyesbít, hogy az önkormányzatnak nincs kevés bérlakása véleménye szerint. Elegendő. Inkább nagyon nagy igény mutatkozik arra, hogy még több lakást keresnek. De az önkormányzat jelentős mennyiségű lakással rendelkezik, sőt a szociális háló is

működik különböző formákban. De ezt bizottsági ülésen végig beszéltek, amivel tudják támogatni. Sőt annak idején a fiataloknak a fecskelakás is azért került megépítésre, ahol 5 évig lakhatnak és kötelezően el kell hagyniuk, hogy ez egy rotációban működjön, azzal az 5 évvel segítve őket, hogy utána tudjanak saját lakásba beköltözni.

Ha ezt a pénzt egy alapba beteszik (ezért fontos Ferenczi képviselő úr javaslata, hogy lássák az összeg nagyságát), akkor ebben áll a pénz tulajdonképpen évekig. Ez a pénz, amit az értékesítésből, illetve bérleti díj emelésből származó bevétel, hány év után tud akkora összeggé válni, amiből ez lakásépítési program meg tud valósulni? Addig ez a pénz nem dolgozik, hanem egyhelyben áll, ha jól érti, és gyűjtésre kerül ebben az alapban. De ez sok év. Nem tudja, ez gazdasági szempontból mennyire megfelelő, hogy ennyi pénzt parkoltatnak hosszú éveken keresztül úgy, hogy még nem is látják azt a nagyságrendet, amivel ezt a bérlakás programot meg tudják valósítani. Csatlakozik ahhoz, hogy nagyon jó a kezdeményezés, kifelé nagyon jól hangzik, de fontos látni az összecszerúségét, és hogy mekkora összegből lehet ezt megvalósítani.

Horváth József: minden tisztelete László képviselő asszonyé, hiszen erről már beszéltek, és a független egyesület programjában is első helyen szerepel a bérlakás építés kérdése. Teljes mértékben egyetért a javaslattal. Az ördög mindig a részletekben rejlik, és úgy gondolja, hogy ehhez az egész vagyongazdálkodási struktúrát ki kellene alakítani normálisan. Tehát ne azt várják meg és úgy kezdjenek bérlakás programot hirdetni (mert ez a médiumok felé jól hangzik), hogy majd ha valaki jön és ha valaki értékesít, hanem igenis tudatosan nézzék meg azokat a területeket (pl. a fürdő körüli területekre gondol), amelyek az önkormányzatnak komoly tőkét biztosítanak. Akkor ennek viszont el kell kezdeni a területrendezését, közművesítését, adott esetben más, piacképes területekre vonatkozóan ugyanígy tenni, és így kellene megteremteni a bérlakásépítés programját, fedezetét. Meggyőződése, hogy László képviselő asszony által ismertett számok, illetve az ismertett bevételek 30%-a töredékét sem fedezi egy akárhány lakásos bérlakás programnak. Ehhez jelentősebb források kellene, és ezt tudatosan a vagyongazdálkodás rendszerbe foglalásával kellene kezdeni. De még egy javaslattal megtoldja ezt: gondolkodjanak el vállalkozók bevonásán. Tudja, hogy ez újszerű szó polgármester úrnak, mert a gazdálkodásról is teljesen más a véleményük, de azt gondolja, e tekintetben is meg kellene szólítani Cegléd város vállalkozót, hiszen elég, ha csak a laktanya épületeire gondol, ahol lehetne ilyen lakásokat kialakítani. Nem biztos, hogy ebben a pillanatban elegendő forrás áll rendelkezésre, de lehet, hogy lenne érdeklődés, tudatos, szépen keretbe foglalt kiírással, vállalkozókkal való egyeztetéssel, el lehetne kezdeni ezt a bérlakás építési programot. Erre volna szüksége a városnak, de mivel minden mindennel összefügg, így el kellene kezdeni azt, hogy mit is akarnak értékesíteni, hogyan, mik a piacképes területek, ingatlanok, és úgy elindulni. Ne limitálják 30%-ban a ráfordítást, hanem amennyi kell, produktív módon, így, ahogy László képviselő asszony mondta, ne működjék el ezeket a bevételeket elsősorban, hanem olyan fejlesztésekre fordítsák, amelyek bevételt hoznak a város számára.

Dr. Csáky András: képviselő úr nem első alkalommal említi meg a polgármesterrel kapcsolatban, pejoratív módon a vállalkozásokkal és a gazdasági élettel kapcsolatos ismereteit vagy nem-ismereteit. Azért egy kicsit a képviselő úr helyében óvatosabb lenne. Figyelmébe ajánlja az Állami Számvevőszék 24100-as jelentését, amely a képviselő úr tevékenységét mutatja be, hogy mennyire ért a gazdasági élethez, mennyire ért egy egyesület vezetéséhez. Tehát kicsit visszafogná ezeket a kijelentéseket. Megfelelő időben és megfelelő helyen természetesen ismertetni fogja ezt. A sajtó és mindenki számára hozzáférhető az interneten ez a jelentés. Érdekes olvasmány.

László Ágnes: köszöni az értékes hozzászólásokat. Nem szeretné elvinni a babérokat, az előterjesztés nem az övé, hanem a CLK frakcióé, és nem propaganda céllal, hanem valódi munkavégzés megkezdése gyanánt. Amik itt elhangzottak a laktanyával kapcsolatban, Kollár Zoltán képviselő úrral most vizsgáldták, hogy alkalmas-e a terület bérlakások építésére, esetleg az ingatlan felújítására. Nem szakemberek, ilyen jellegű mérnökök, de úgy gondolják, hogy ha az alap rendelkezésre áll, akkor bármibe bármikor bele tudnak nyúlni, ha egy jó lehetőség adódik számukra.

Természetesen utána nézett, hogy ez az alap milyen összegekkel tölthető fel, hiszen most voltak a költségvetési tárgyalások, tehát nagyjából tudnak számolni a bérlakások bérleti díjából befolyt összeggel, illetve azzal nem igazán tudnak számolni, hogy az adott évben mekkora bevétel volt egy-egy telek eladásából, hiszen ez teljesen változó. Egyik évben pl. bejön egy ipari parki terület, az akár 80-100 millió forintot jelent, a következő időszakban pedig lehet, hogy csak néhány kisebb telket adnak el, mint amit pl. most is meghirdettek.

Hogy áll-e benne a pénz, vagy nem, ennyire előre nem kell menni, hiszen egy vizsgálatot kért, illetve ennek az alapnak a létrehozását, aminek van jogszabályi következménye is, tehát rendeletbe kell foglalniuk, ha jól gondolja. Tehát egy előkészítő munkát kért. Amikor majd ott tartanak, hogy ténylegesen munkába kell állniuk, akkor tegyenek meg mindent azért, hogy ez a dolog megvalósulhasson.

Valóban nincs kevés bérlakása a városnak, de képviselő asszony is látja, hogy nagyon sok bérlakásra mindig van plusz jelentkező. Ez már egyre bővülő tendencia.

Takátsné Györe Anett: a gondolat és az elképzelés egy, de nem ez van a határozati javaslatban. Azt mondta a képviselő asszony, hogy nem kell ennyire előre menni, de magában a javaslatban már az van, hogy létrehozzák ezt a lakásépítési alapot és forrásokat rendel hozzá. Tehát már a források hozzá lesznek rendelve, tulajdonképpen elkezdik az alapot létrehozni és feltölteni. Nem a szándékot megkérdőjelezve mondja, hogy még nem tudják az összegszerűségét, a nagyságát, hogy hol, mit és hogyan valósítanak meg, de elkezdenek pénzt rakni ebbe az alapba, amit majd egyszer, egy lehetőség alkalmával fel tudnak használni. Újra az a kérdése ezzel kapcsolatban, hogy ezt jó döntésnek gondolja-e? Nem a szándék a kérdés. Csak még ne töltsék fel. A határozati javaslat egyértelműen feltöltésről rendelkezik, tehát forrást rendelnek az alapba, úgy, hogy nem ismerik. Visszaül Ferenczi képviselő úr kiegészítő javaslatára, hogy ismerjék meg, legalább nagyságrendileg tudják, hogy hány évig fogják töltögetni ezt az alapot, mire fel tudják használni. Vagy legalább azt, hogy mire szeretnék felhasználni. Épp ezt mondta a képviselő asszony, hogy ez egy előkészítő munka, ezt az előkészítő munkát szeretnék ezzel kiegészíteni, ezt követően tudják tartalommal megtölteni.

Dr. Csáky András: kéri, hogy szövegszerű javaslat hangozzon el, amiről szavazhatnak.

Dr. Ferenczi Norbert: tehát a határidő igazodik az előterjesztésben szereplő határidőhöz. Mutassák be azt, hogy egy 30 lakásos társasházát önkormányzatunk mennyiből tudna jelen értéken felépíteni, illetve egy másik pontban, következő alpontban, mutassák be azt a Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslatban szereplő bevételfajták az elmúlt öt évben hogyan alakultak az ott jelzett százalékok arányában.

Az indoklás még egyszer: ha ezt a két számot összevetik, akkor fogják látni, hogy meg tudják-e majd csinálni vagy sem, az elmúlt évek tükrében. Látni kell, hogy az elmúlt 5 évben mennyi ingatlant értékesítettek, abból létrejön-e egy nagy társasház. Még azt is érdemes lesz látni, hogy mi volt ezeknek az ingatlanértékesítéseknek a forrása, mert ebben volt egy-két nagy

ingatlanértékesítés is, ami nem biztos, hogy várható a következő időszakban. Ha nagy szám is jön ki, de nem fog egy 30 lakásos társasház kijönni belőle. De adja a Jóisten, hogy kijöjjön. Viszont ezt látni kell, mert jelen pillanatban nem tudják.

Azt szeretnék, hogy legyen mérlegre téve, mennyibe kerül egy mondjuk 30 lakásos társasház, és mennyi folyt be az előterjesztésben szereplő számok szerint az elmúlt évben, vagy mennyi folyt volna be ebbe az alapba az elmúlt 5 évben. És akkor mérlegre lehet tenni, hogy érdemes-e 5 évig takarékoskodni ebből és lesz-e valami ebből az 5. év végén, mikor lejár a mandátumuk. Ez természetesen azzal is jár, hogy ezt a pénzt mindig beteszik az alapba és nem fognak semmit csinálni vele közben, csak ott gyűlik. Feltétlen meg kell ezt nézni hozzá, mert ha csak elteszik, és nem nézik meg, hogy mi van a végén, akkor az nagy problémát okoz majd, mert olyanra is vállalkozhatnak, ha nem nézik meg, amire képtelenek lesznek. Sőt, még az addigi inflációt is hozzá fogja számolni, ha megjön ez az adat.

Dr. Csáky András: ilyen alapon lehetett volna 50 lakásos házról beszélni, nem is érti a 30 lakásost. Nagyon boldog lenne, ha egy 10 lakásos sikerülne, kéri, hogy egy 10 lakásosra fókuszáljanak. Véleménye szerint az megfelelő konstrukcióban megvalósítható, nyilvánvalóan egy év takarékoskodás és alapfeltöltés kapcsán. Képviselő úr 30 lakását tehát 10 lakásra módosítaná.

Kollár Zoltán: nagyon örül ennek a 30 lakásnak, de kérdezi, hogy 2006. óta mennyit építettek? Ha jól tudja, 2006. óta van a Fidesz vezetői pozícióban a városban. Ha annyira gondoskodóak lennének, akár a lakásépítéssel kapcsolatban, akkor nem hiszi, hogy a laktanya ilyen állapotba került volna, mint amiben van. Lett volna forrása, politikai támogatottsága a Fidesznek, Földi László képviselő úr tudott volna lobbizni ezeknek a lehetőségeknek az érdekében. Nem látta, hogy bármi történt volna, helyette azt látták, hogy a laktanya egy jelentős része haveri kezekbe került, nem akar senkit megnevezni, a 2019. előtti Képviselő-testületben is vannak olyan képviselők, akik boldogan vették meg a laktanya bizonyos részeit. Azt gondolja, hogy bérlakás program építése kapcsán kicsit legyenek szerényebbek, mert nem látta azt, hogy bármi olyan történt volna az elmúlt időszakban, ami pozitív irányba vitte volna a dolgokat.

László Ágnes: úgy gondolja, a 10 lakás reálisabb képet ad, mégis azt mondja, kezdjék el ezt az egész dolgot. Van egy előkészítő munka, hiszen az alapot meg kell majd nevezni, hozzá kell rendelni a megjelölt forrásokat, lesz egy pénznövekmény, ami folyamatosan rendelkezésre áll. Mivel ezek a bevételek minden évben rendelkezésre fognak állni, mert minden évben lesz bérbeadásból származó bevétel. A 30% mértékkel kiszámolták, mennyi plusz bevétel várható a lakások bérleti díjának emeléséből, tehát ezt az adatot nagyjából megközelítőleg ismerik.

Jómaga is elmondta, amit képviselő úr is, hogy nem túl hiteles az az adat, hogy évről-évre mennyi ingatlant, telket adtak el, hiszen az teljesen változó és az adott piaci helyzettől függ. Ne álljanak le ezzel, mert el fognak siklani fölötte, és hiába fontos mindannyiuk számára, hogy újabb lakásokat tudjanak építeni, húzzák-halasztják a döntést, és az lesz, hogy nincs mögötte munka. Kéri a hivataltól ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy készítsék el ezt a dokumentumot, hogy ezeket a forrásokat ebbe az alapba át tudják helyezni. Erre kéri a testület szavazatát. Hogy lekötik-e a pénzt, még mindig azt jelenti, hogy a részletekben akarnak elveszni, és nem magát a folyamatot akarják elindítani. Kéri, hogy így, ahogy van, Ferenczi képviselő úr kiegészítésével, 10 lakás megépítésére vonatkozóan befogadja a javaslatot, és indítsák el magát a tényleges munkát.

Dr. Csáky András: tartós lekötést nem fognak kérni, nehogy aztán megadóztassák. Jegyző asszony jelzi, hogy két külön határozatról kell majd szavazni. Az eredeti az egyik és Ferenczi képviselő úré

a másik.

Dr. Ferenczi Norbert: nem kell két határozat, egy módosító indítványa volt, mely egy sora lenne az eredeti határozatnak. Képviselő asszony befogadta a javaslatot, felesleges két határozatot csinálni, ugyanebbe a tanulmányba kell tervezni.

Válaszolni szeretne. Úgy látja, harmadjára is el kell mondania, hogy támogatják az előterjesztést, csak szeretnének látni egy adatot mellé. Kéri, hogy fogadja ezt be a képviselő asszony, ahogy ő is befogadja a 10 lakásos módosítást is. Ez a CLK frakció ötlete, a saját frakciója nem akar jeleskedni bérlakásépítés vonatkozásában ilyen finanszírozási viszonyok és ilyen adósságállomány mellett, (nem akarja ismét elmondani az Ipari Park témát).

Dr. Csáky András: és ilyen elvonás mellett.

Dr. Ferenczi Norbert: ha polgármester úr ki akarja egészíteni, nyugodtan egészítse ki. Meg lehet a véleménye erről. Tehát elfogadják, hogy a frakció bérlakásokat szeretne a fiataloknak vagy az időseknek építeni, elfogadják, hogy mérjék fel, hogyan lehet bérlakást építeni. De ne játsszák át a labdát politikai oldalra, mert egy nagyon jó otthonteremtési program van ebben az országban, és nem arra gyúr a mostani kormány, hogy albérletben kelljen lakni a fiataloknak, hanem arra gyúr, soha nem látott mértékben, hogy saját otthont teremtsenek. Ezt még az ellenzék sem vitathatja el. Azt sem vitathatják el, hogy 150.000,- Ft-tal támogat minden egyes fiatal a kormány arra az esetre, ha mégis albérletbe kényszerül. Nem olyan nagy fontosságú dolog az, hogy bérlakásokat építsenek akkor, amikor olyan állapotban vannak az utak, amilyenben, és akkor, amikor van egy jelentős adósságállományuk. Erre Takátsné Györe Anett képviselő asszony utalt is. Ez a CLK ötlete, támogatják az ötletet, és meg fogják nézni, hogy vajon megvalósítható-e és a kapcsolódó jogszabályi környezetben indokolt-e. De el kell jutni addig, hogy bizonyos adatokat beszerezzenek. Nagyon kéri, ne vigyék politikai oldalra a vitát, mert látják, hogy a CLK ötleteit is hajlandóak megfogadni. Nagyon jó szövegezésű a határozati javaslat, mert nem tol egy rendelettervezetet az orruk alá, hanem azt kéri, hogy mérjék fel, és kezdjenek el róla gondolkodni. Ehhez még hozzátették, hogy milyen adatokra lenne szükség. Felesleges a megalapozottságra és az időhúzásra hivatkozni, amikor boldogan támogatják. Csinálják. Alig várja.

Dr. Csáky András: képviselő úr mindig azt mondja, hogy ne tereljék politikai síkra, majd egy kormányzati kommunikációval jön, hogy mennyi támogatást kapnak az emberek. Valóban vélhetőleg azok a nagy építőipari mogulok fogják azt a 200 milliárd forintot megkapni, amit most bejelentett Nagy Márton úr. Nagy Márton úr már sok mindent bejelentett eddig is, de nem nagyon valósultak meg azok az elképzelések, amiket bejelentett. Ezzel óvatosabban banna. Sokkal jobban járnának, ha venné a fáradságot a kormány, és az önkormányzatoknak mondaná azt, hogy itt van egy összeg, építsen az önkormányzat saját területén bérlakást. Ennek még valamilyen reményét látja, és ebbe az irányba fog lobbizni. Ha a 200 milliárd forintot a városok között szétosztanák, mondjuk 2 milliárd forintként, akkor sokkal hatékonyabb és ellenőrizhetőbb lenne a bérlakásépítés. Nem ők, hanem mindig képviselő úr viszi el kormánypropagandával politikai síkra a kérdést.

Klément György: nem gondolta, hogy pont ennél a napirendnél fog hozzászólni. Üdvözli az előterjesztést. Beszélgetnek 10-20-30 lakás építéséről, még el sem kezdték, tehát ne töröljék a szájukat. Ugyanakkor felhívja a figyelmet arra, hogy ő maga nem látja a vállalkozói réteget Cegléden, hogy annyira rohannának bérlakásokat építeni. Sok lakás épül, de eladásra, és nem

bérbeadásra. A bérbeadásban nem lát nagy üzletet akkor, ha valóban nincs valami külső erőforrás, amit be lehet vonni. Ha látják, hogy van olyan külső erőforrás, amiből akár egy lakásépítés 50%-át lehet fedezni, akkor lesz miről beszélni. Jó vállalkozói réteg van Cegléden, de ez irányú törekvésüket nem látja. Az más dolog, hogy a Bau-Trans már meglévő épületeket alakított át bérbeadásra, de ha megkérdeznék a Várvag ügyvezetőjét, nem hiszi, hogy pozitív szaldós a bérbeadás. Ha pozitív, akkor abból a haszonból mire egy ház építésének a költségeit állni kellene, az igen sok lenne.

A maga részéről ebben különösebb üzletet nem lát.

Dr. Csáky András: sok megoldási variáció van, van, ami nyilvános vitában megtárgyalható, és van, ami nem. Itt egy folyamat elindításához kéri a képviselő asszony a testület támogatását, ami üdvözlendő. A kért adatokat össze fogják szedni és a testület tagjai számára prezentálják. Egy hozzászólásra jelentkező van még, utána lezárja a vitát.

László Ágnes: sokféleképpen meg lehet közelíteni ezt a dolgot, de ha rögtön úgy közelítik meg, hogy az negatív, hogy nem látnak benne potenciált, az visszahúzza mindenkinek a lelkesedését. Befogadja a módosító javaslatot, a 4. és 5. pont vonatkozásában. Így kéri az előterjesztésről a szavazást.

Dr. Csáky András: szerkezetileg az a két pont lenne a 3. és 4., és a mostani 3. lenne az 5. pont. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a módosító javaslattal együtt. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

408/2024. (XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Támogatja „Lakásépítési Alap” létrehozását, önkormányzati bérlakások építése céljából.
- 2.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a jogszabályok lehetővé teszik-e „Lakásépítési Alapba” történő alábbi források átcsoportosítását:
 - 2.1 Cegléd Város Önkormányzata tulajdonában álló ingatlanok, ipari, mezőgazdasági területek értékesítéséből származó bevétel 30 %-át,
 - 2.2. havi rendszerességgel az önkormányzati bérlakások lakbér bevételének 30 %-át
- 3.) Kéri annak bemutatását, hogy egy 10 lakásos tömbházat jelen értéken mekkora összegből lehet felépíteni.
- 4.) Kéri annak bemutatását, hogy a 2. pontban hivatkozott bevételek az elmúlt öt évben hogyan alakultak a 2. pontban jelzett százalékos arányban.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzat Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. februári testületi ülés

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 232	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

38.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány - Személyi javaslat tanácsnokok személyére

Előterjesztő: ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselő
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 38. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az SzMSz ma 11 órakor hatályba lépett. Ifj. Károly Ferenc képviselő úr tanácsnoknak javasolja Kónya Ágnes képviselő asszonyt, aki a kulturális szolgáltatások és az egészségügyi alapellátásokért felelne. Tisztázni kellene, hogy ez a feladatkör mit jelent.

László Ágnes: rengeteget szóltak már a tanácsnoki pozíció „fontosságáról”. Az első tanácsnoki feladatkörnél lenne egy kérdése polgármester úrhoz. Meddig volt az egészségügyi államtitkárság tagja polgármester úr?

Dr. Csáky András: a parlament Egészségügyi Bizottságának tagja volt 12 évig. Ez az előterjesztést nem érinti. Mindenhez értenek.

László Ágnes: köszöni a választ, elnézést kér, hogy nem pontosan mondta a pozíciót. Most is mutatkozik, hogy olyan feladatokat szeretnének a tanácsnokok kezébe adni, ami nem szakterületük. Ne értse félre Kónya képviselő asszony, nem róla beszél, hanem átlagosan. Létrehozzák a tanácsnoki pozíciót, fizetnek érte nagyon sok pénzt, és a szerencsések kapnak némi jövedelemkiegészítést. Lelkük rajta.

Dr. Csáky András: hogy feloldja, azért emlékképe van a dolgokról, az első Orbán kormány idején, amikor az egyik egészségügyi államtitkár meghallgatásáról volt szó, a megválasztását megelőzően (az előző történetek máshova tartoznak), egy bölcsész végzettségű úriember volt, aki azzal kezdte a mondanóját, hogy gyerekkorában nagyon sokat volt kórházban, tehát ismeri belülről az egészségügyet.

Dr. Ferenczi Norbert: tájékoztatásul mondja, hogy a tanácsnokoknak felügyeleti joga van, előterjesztési jogot adott nekik a most már elfogadott SzMSz. Olvasatukban, különösen a mostani szituációban, amikor nem sikerült egyezsége jutniuk az alpolgármester vonatkozásában, és nincs a gazdaság tekintetében sem megfelelő ember a városházán, nagyon fontosnak tartják az előttük lévő előterjesztést, és köszönik Károly Ferenc képviselő úrnak, hogy ezt írásba is öntötte. Azzal kapcsolatban, hogy polgármester úrnak milyen szerepe volt az egészségügyben az elmúlt 12 évben, nem akarja az ellenzék kenyerét elvenni, hogy ők tegyék mérlegre az egészségügy helyzetét most, illetve azt az időszakot, amikor a Fidesszel együtt polgármester úr még a parlamentben ült és elfogadta a támogatásukat. Javasolja a Képviselő-testületnek a határozati javaslatok elfogadását, és még egyszer köszöni az előterjesztőnek a kapcsolódó éleslátást, és az időben való rákapcsolódást az elkészült SzMSz-re. Köszöni a hivatalnak, hogy ezt a határozott és gyors munkát velük együtt kész volt elvinni az előterjesztésekig. Köszönik azt az együttműködést, amit abban tett, hogy ide kerülhetett kiforrva az SzMSz, és annak eredményeként végre elkezdődhet a közös munka. Egy határozott, saját elképzelést végig vivő Képviselő-testület kezdheti meg a munkáját most már, a módosított SzMSz ill. a tanácsnokok kinevezése, megszavazása után. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy ezt a fajta felügyeleti módszert fogadja el, erre volt kezdeményezés, nem az ő

részükről, szintén az egyeztetéseken, de örömmel tették magukévá, és nagyon bíznak benne, hogy sikerrel fognak tudni együttműködni, és ezek a területek kicsit több fényt, figyelmet kapnak. Ha már az egészségügynél tartanak: biztosan emlékeznek rá, hogy nagyon sok előterjesztés van napirenden ezzel kapcsolatban, sok előterjesztés fog visszajönni az elkövetkezőkben, mert személyügyi kérdések vannak porondon. Előregrszik az orvostársadalom, és ha nem kap támogatást a terület a Képviselő-testület egy elhivatott tagjától, akkor bizony mellényúlhatnak. Segíteni szeretnének a hivatalnak ebben a kérdéskörben. Felhívja mindenki figyelmét, hogy szabadon választható, laikus képviselők ülnek itt, és nem mindenkinek adatott meg az a lehetőség, hogy az orvosi egyetemet elvégezhesse, polgármester úrtól sem kéri számon, hogy nem építész, ezt nem hányhatják a szemére. Mindenki azt a hivatalt választotta, amit szeretne. Tanácsnokot csak a Képviselő-testületen belülről választhatnak, kívülről ez nem jöhet. Minden egyes szakember hiányt nem lehet a választókon számon kérni, hogy elfelejtettek beszavazni még egy orvost a polgármester mellé. De ha gondolják, indítsanak a következő választáson másik orvost is, és akkor lesz erre a pozícióra orvos jelölt.

Dr. Csáky András: hihetetlen beszélőkéje van frakcióvezető úrnak. Véleménye szerint az elvárható, válaszolva frakcióvezető úrnak, hogy a parlamentben töltött idejében, különösképpen az egészségüggyel kapcsolatos minden mondatát vállalja azóta is. Ha előveszi az egészségügyi törvényt, és a transzplantációval kapcsolatos szakaszt megnézi, annak jelentős része még mindig él, az ő munkája fekszik benne. Higgyék el, hogy ismeri, hogy működik belülről az egészségügy. Elvárható azért, hogy valamilyen fokú, a bevállalt tanácsnoki tevékenységgel kapcsolatos végzettség, tájékozottság legyen. Nem várja el azt, hogy akadémikus legyen a személy, de az egészségügy hihetetlen bonyolult rendszer. Említette frakcióvezető úr a feladatot, akkor most jelzi is a tanácsnok asszonynak, hogy most kellene nagyon sürgősen két gyerekgyógyász, mert nyugdíjazás is volt és Abdullah doktor visszamegy valahova Afrikába. Itt van ügyvezető úr is, jó lenne reumatológust találni, úgyhogy van feladat ebből a szempontból. Higgye el, hogy eddig is ellátták ezeket a feladatokat tanácsnokok nélkül is, ezután is ellátják, mindig az adott bizottság elé kerültek ezek a dolgok, nyugodtan belefolyhattak volna ezekbe a kérdésekbe, és mindig a testület dönt végül ezekben a kérdésekben. Nyilvánvalóan más szándék húzódik a háttérben. Ezt majd az idő bizonyítja.

Kollár Zoltán: elsöre óva inteném, nehogy végül a tanácsnokoknak doktori diplomát is meg tudjanak szavazni, mert utána lehet, hogy hirtelen megoldódna az egészségügy helyzete, ha a tanácsnokok nemcsak az önkormányzatban, hanem orvosként is praktizálnának.

Ha jól olvasta az előterjesztést, polgármester úr tiszteletdíjához képest 25%-ban állapítják meg a tanácsnokok tiszteletdíját. Ez most nagyon kapóra jön, hogy polgármester úrnak meg lett szavazva Szita képviselő úr javaslata alapján a parlament által elfogadott tiszteletdíj. Ezáltal a tanácsnokoknak is drasztikus mértékben havi szinten fog nőni a tiszteletdíjuk plusz bepótlása. Módosító javaslata, hogy a 25% helyett 10%-ot kapjanak a tanácsnokok polgármester úr tiszteletdíjához képest.

Dr. Csáky András: kérdezi az érintett személyeket, hogy zárt ülés elrendelését kérik-e? A visszajelzések alapján nem kérik.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja Kollár Zoltán képviselő úr által megfogalmazott módosító javaslatot, tehát hogy a tanácsnokok tiszteletdíja 10%-ban legyen meghatározva. Megállapítja, hogy a Képviselő-

testület 5 igen és 6 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

# 233	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Imregi Tibor	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Horváth József	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot, Kónya Ágnes képviselő asszony tanácsnokká történő választását. Feladata a kulturális szolgáltatások és az egészségügyi alapellátások felügyelete. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

409/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Tanácsnokká választja Kónya Ágnes képviselőasszonyt 2025. január 1-i hatállyal.
- 2.) A felügyelete alá tartozó önkormányzati feladatkört az alábbiakban határozza meg:
 - 2.1. kulturális szolgáltatások,
 - 2.2. az egészségügyi alapellátások.
- 3.) A Tanácsnok tiszteletdíját a polgármesteri illetmény 25 %-ában kívánja megállapítani.
- 4.) Felkéri a jegyzőt, hogy a képviselők és a bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet 3. pont szerinti módosítását készítse elő a januári testületi ülésre.
- 5.) Utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. 2025. január 1.
2-4. 2025. januári testületi ülés
5. azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 234	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, Takátsné Györe Anett képviselő asszony

tanácsnökká történő választását. Felügyelete alá tartozik a lakás- és helyiséggazdálkodás, valamint a településüzemeltetés Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot, és meghozta határozatát.

410/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Tanácsnökká választja Takátsné Györe Anett képviselő asszonyt 2025. január 1-i hatállyal.
- 2.) A felügyelete alá tartozó önkormányzati feladatkört az alábbiakban határozza meg:
 - a.) lakás és helyiséggazdálkodás,
 - b.) településüzemeltetés.
- 3.) A Tanácsnok tiszteletdíját a polgármesteri illetmény 25 %-ában kívánja megállapítani.
- 4.) Felkéri a jegyzőt, hogy a képviselők és a bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet 3. pont szerinti módosítását készítse elő a januári testületi ülésre.
- 5.) Utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. 2025. január 1.
2-4. 2025. januári testületi ülés
5. azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 235	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot, Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr tanácsnökká történő választását. Felügyelete alá tartozik a területfejlesztés és az idegenforgalom. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot, és meghozta határozatát.

411/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Tanácsnökká választja dr. Ferenczi Norbert helyi képviselőt 2025. január 1-i hatállyal.
- 2.) A felügyelete alá tartozó önkormányzati feladatkört az alábbiakban határozza meg:
 - a.) területfejlesztés,
 - b.) idegenforgalom.
- 3.) A Tanácsnok tiszteletdíját a polgármesteri illetmény 25 %-ában kívánja megállapítani.
- 4.) Felkéri a jegyzőt, hogy a képviselők és a bizottsági tagok tiszteletdíjáról szóló önkormányzati rendelet 3. pont szerinti módosítását készítse elő a januári testületi ülésre.

5.) Utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. 2025. január 1.
2-4. 2025. januári testületi ülés
5. azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 236	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

39.) NAPIREND: A Tulajdonosi Bizottság megalakítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 39. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: kérdezi az előterjesztéssel érintetteket, kérik-e zárt ülés tartását? Nem kérik.

Dr. Ferenczi Norbert: a nyilvánosság tájékoztatása miatt elmondja, hogy a Tulajdonosi Bizottság tagjai a jelen szabályozás szerint nem kaphatnak több tiszteletdíjat. A takarékoság elvét szem előtt tartották az SzMSz elkészítésekor, ugyanakkor az a meggyőződésük, hogy az elmúlt időszak szabálytalanságai, anomáliái, ill. a mai döntések, amelyek az egyes gazdasági társaságokat érintették, feltétlenül azt diktálják, hogy bizonyos hatásköröket a bizottság hatáskörébe vonjanak, tekintettel arra, hogy egyrészt nyilvánosságot, transzparenciát igényelnek, ami a jegyzőkönyvek útján biztosítja az átláthatóságot, illetve másrészt több szemet és nagyobb szakértelmet igényelnek. Kéri a Képviselő-testületet, ne feledkezzenek el arról, hogy erre tekintettel kell az adott személyi kérdésekben is dönteni. Kéri polgármester urat, hogy ne siessen annyira az indítvány megszavazásával, mint amikor sietett a felügyelő bizottsági tagok megszavazásával, mert szavazási technika kilendítheti a Képviselő-testületet ilyenkor, délután háromnegyed 2-kor abból a pozíciójából, hogy időben nyomja a gombot, ha esetleg személyi módosítást akar tenni. A napirend kapcsán a fontosságra hívja fel a képviselők figyelmét, adott esetben, ha szükséges, szünetet is fog kérni, mert tud még élni ezzel a jogával.

Dr. Csáky András: ilyen javaslat nincs. Ha már annyira takarékosak, összeszámoltatta a Pénzügyi irodával, hogy ez a takarékoság, ami 15 főről 25 főre emelte a bizottsági tagokat, tanácsnokok is lettek, ez a következő évben az adófizetőknek 216 millió forintot meghaladó összegbe kerül. Csak úgy, olyan takarékosan.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): él a szünet lehetőségével.

Dr. Csáky András: véleménye szerint elmehetnek ebédelni is. A 610.000,- forintos tiszteletdíjból azért futja egy paprikás krumplira.

Dr. Csáky András polgármester úr negyed óra szünetet rendel el.

Szünet vége.

Horváth József: kis téli álmából feléledve teljes mellszélességgel beveti magát a további munkába.

Dr. Csáky András: alig várják.

Horváth József: ebben biztos volt, ezért is jelezte polgármester úrnak, hiszen örül, ha együtt dolgozhatnak, és ehhez ragaszkodni is fog. A Tulajdonosi Bizottság összetételére tesz javaslatot, elsősorban abból kellene összeállítania, ami van, tehát a bizottsági elnökökből javasolja a Tulajdonosi Bizottság összetételét meghatározni. Javasolja, hogy az öt bizottsági elnököt válasszák a Tulajdonosi Bizottság tagjainak. Közülük választana elnököt is. Név szerint mondja?

Dr. Csáky András: igen, és azt is, hogy kit kinek a helyére javasol.

Horváth József: az öt javasolt személy helyett másik öt személyt javasol. Kónya Ágnes, a Humán Bizottság elnökét, Takátsné Györe Anettet, a Gazdasági Bizottság elnökét, ifj. Károly Ferencet, az Értéktár Bizottság elnökét, Dr. Ferenczi Norbertet, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és jómagát, mint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnökét. Elnöknek közülük – ha elfogadja a testület – Dr. Ferenczi Norbertet javasolja.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): nyilatkozni kell a felkérteknek arról, hogy elfogadják-e a jelölést. A maga részéről igen.

Dr. Csáky András: kérdezi Kónya Ágnes képviselő asszonyt, elfogadja-e a jelölést?

Kónya Ágnes: igen.

Dr. Csáky András: kérdezi Györe Anett képviselő asszonyt, elfogadja-e a jelölést?

Takátsné Györe Anett: igen, de Takátsné Györe Anett a neve.

Dr. Csáky András: kérdezi ifj. Károly Ferenc képviselő urat, elfogadja-e a jelölést?

ifj. Károly Ferenc: igen.

Dr. Csáky András: kérdezi Horváth József képviselő urat, elfogadja-e a jelölést?

Horváth József: hosszas gondolkodás után, igen.

Dr. Csáky András: ezen nem csodálkozik. Kérdezi az érintetteket, kérik-e zárt ülés tartását? Nem kérik. Szavazásnál sem? nem.

László Ágnes: nem hagyná ki a meghatottságot, hogy ekkora egyetértésben és konszenzus mentén született meg a döntés ismételen. Teljes szívből örül, hogy az eredeti előterjesztés, ami nem került a nyilvánosság elé, pont ugyanezt a javaslatot tartalmazta, és hogy képesek pontosan ugyanezt magukévá tenni.

Dr. Csáky András: Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr arra tett javaslatot, hogy az öt bizottsági elnök legyen tagja a bizottságnak. Nem név szerinti javaslatot tett, ezzel lehetővé téve számára, hogy próbáljon egy olyan bizottságot létrehozni, ami mindkét oldalt reprezentálná. Habár ilyen magas kvalitással rendelkező bizottságot tényleg nagyon nehéz összehozni.

Szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő úrnak a Tulajdonosi Bizottság tagjává, egyben elnökké történő választását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

# 237	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

Szavazásra bocsátja Kónya Ágnes képviselő asszonynak a Tulajdonosi Bizottság tagjává történő választását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

# 238	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

Szavazásra bocsátja Takátsné Györe Anett képviselő asszonynak a Tulajdonosi Bizottság tagjává történő választását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

# 239	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen

Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

Szavazásra bocsátja ifj. Károly Ferenc képviselő úrnak a Tulajdonosi Bizottság tagjává történő választását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

# 240	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

Szavazásra bocsátja Horváth József képviselő úrnak a Tulajdonosi Bizottság tagjává történő választását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

# 241	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

412/2024.(XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 57. § (1) bekezdése, valamint a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 3. § 6. pontja alapján

1.) Megválasztotta az öt tagú Tulajdonosi Bizottság

1.1. elnökének: **Dr. Ferenczi Norbert képviselő urat,**

1.2. tagjának: **Kónya Ágnes képviselő asszonyt,**

1.3. tagjának: **Takátsné Györe Anett képviselő asszonyt,**

1.4. tagjának: **Ifj. Károly Ferenc képviselő urat**

1.5. tagjának: **Horváth József képviselő urat**

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

40.) NAPIREND: Egyebek

Dr. Csáky András: a Képviselő-testület tagjai megkapták tájékoztatóként az önkormányzat peres ügyivel kapcsolatos beszámolót. Köszönti az ülésen Dr. Papp Katalin ügyvédnőt.

A tájékoztatóval kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt. Dr. Csáky András polgármester úr megköszöni ügyvédnő munkáját, áldott karácsonyt kíván számára.

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem hangzott el. Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a tájékoztatót és megállapítja, hogy a Képviselő-testület azt egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

# 242	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hozzanak egy külön döntést azzal kapcsolatban, hogy a cégstruktúra átvilágításával megbízott cég javaslatát nem fogadják el azon vonatkozásban, hogy a cégvezetők, akik a mai napon kerülnek megbízásra, a jövőbeni igényeik tekintetében korlátozásra kerüljenek. Erre azért van szükség, mert a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság által tett javaslat nem pontos, csak az összeolvadás esetén alkalmazza ezt a kikötést.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kiszedték az erre vonatkozó részt a javaslatból és így szavazta meg a testület.

Dr. Ferenczi Norbert: az első gondolatot is kivették belőle? Mert polgármester úr úgy vezette fel, hogy csak az a két szó kerül törlésre, az „ilyen módon”. Van ott egy 3. pont, ami úgy épül be a

Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságtól, hogy nem kívánja érvényesíteni feltételként az ügyvezetők megbízási szerződésében összeolvadás esetén...

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: úgy lett elfogadva, hogy a „megszűnése” szó szerepel a határozatban.

Dr. Ferenczi Norbert: ez esetben visszavonja a javaslatát.

Egyebek napirendi pontban további döntést igénylő felvetés, javaslat nem volt.

41.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk.

Interpelláció nem érkezett.

ifj. Károly Ferenc: van-e lehetőség arra, hogy a jövőben a bizottsági elnökök a teljes testületi anyagot kinyomtatva megkapják? Sok dolguk lenne vele és nyomtatott formában is szükségük lenne rá.

Dr. Csáky András: minden lehetséges, de ez bődületes mennyiségű papírt jelent. Kéri, amennyire tudnak, spóroljanak. De ha úgy dönt a testület, hogy a bizottsági elnökök nyomtatott formában kapják meg az anyagot, lehet, de tapasztalata alapján, ha az anyag három oldalnál több, nem nagyon szokták elolvasni. Dönthetnek erről.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: természetesen lehet, de pont költséghatékonyság miatt lett bevezetve, hogy ilyen nagy iratmennyiséget nem másolnak, nemcsak a papír, hanem a fénymásolás, toner stb. miatt is. Dönthet így a testület, de ez jelentős papírmennyiség növekedéssel jár. És házhoz is kell ezeket szállítani. Nem kell bejönni érte, nem ezt akarta ezzel mondani. De ezzel kapcsolatban a legutolsó döntés az volt, hogy minimalizálják a papír formátumú anyagküldést. Ha ez a kérés, természetesen eleget tesznek neki.

Kónya Ágnes: a nagy terjedelmű beszámolókat (óvodai, bölcsődei, SECAP stb.) véleménye szerint nem kell lemásolni, de a két-három oldalas, térképmelléklettel rendelkező előterjesztéseket szeretnék megkapni. A nagy terjedelmű beszámolókat elegendő elektronikus úton küldeni. Egyébként be szoktak jönni a nyomtatott anyagokért.

Dr. Csáky András: az nehezen kezelhető, hogy mely terjedelmű anyagokat sokszorosítsák és melyeket nem, aztán az lesz a baj, hogy pont az adott személyt érdeklő anyagot nem kapták meg. Jegyző asszony jelzi, hogy ő vállalja a felelősséget.

Dr. Ferenczi Norbert: hogy levegyen a jegyző asszony vállára nehezedő felelősségből, úgy szövegszerűsítene a javaslatot, hogy a bizottsági elnökök kapják meg az előterjesztéseket, de annak mellékleteit nem, kivéve a költségvetés előterjesztését, mert ott a mellékletekre szükségük van. Az előterjesztésből látják majd a bizottsági elnökök, hogy szükségük lesz-e a mellékletekre vagy sem. A frakcióvezetők pedig kapják meg a teljes anyagot kinyomtatva.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a fentiek szerint megfogalmazott javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

413/2024. (XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Dönt arról, hogy a bizottsági elnökök részére a Képviselő-testület és az érintett bizottság ülésének meghívóit és előterjesztéseit kinyomtatva is kézbesíteni kell az előterjesztés nagyobb terjedelmű melléklete kivételével - ide nem értve a költségvetésről, zárszámadásról szóló előterjesztéseket.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzat Hivatalát a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

#243	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
Spindelbauer Attila	Nem
Bartha Barna	Tart.
László Ágnes	Távol

Imregi Tibor: a Pesti úti óvodában 3 csoportban nagyon elhasználódtak a több évtizede ott lévő bútorok, főleg a székek és az asztalok, kirojtosodott a szélük, kihúzza a ruhájuk szálát. Az egyik csoportban szülői segítséggel kicserélték a bútorokat. Az óvoda kért árajánlatot a másik két bútorra, ennek árajánlatát el is juttatta a Várvag Kft-hez. Szeretné, ha a másik két csoportban is megtörténhetne a bútorok cseréje, mert így nem igazságos, hogy nem egyforma, a másik csoportban a szülők segítségével kicserélték. Szerinte nem vet jó fényt az önkormányzatra, hogy a szülők cserélgeti a bútorokat. Kéri, fogadják el ezt az árajánlatot, illetve kérdése polgármester úrhoz, hogy számíthatnak-e a gyerekek arra, hogy karácsonyra a bútorok kicserélődnek, vagy megrendelésre kerülnek?

Dr. Csáky András: vették a kérést, emlékei szerint a Pesti úti óvoda által benyújtott, első körös költségvetés, beruházások között szerepel ez, tudnak róla, és mindenképpen figyelembe fogják venni és a lehető leghamarabb intézik.

Imregi Tibor: a képviselői keret terhére szeretné ezt kérni.

Dr. Csáky András: ha ezt saját zsebéből kifizeti a képviselő úr, akkor az nagyon jó lesz. De megoldják, maradjanak ennyiben.

Klément György: mindannyian hallottak a Folyó utcai sajnálatos tüzesetről. Javasolja, hogy ahol a támogatást gyűjtik – amit polgármester úr ismertetett a bizottsági ülésen -, a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány számlaszámára, az általános tartalék terhére 1 millió forintot utaljanak át, anyagköltség céljára, nem személyi jelleggel, hanem kizárólag a felújításhoz szükséges építőanyag költség tekintetében.

Dr. Csáky András: javasolja, hogy januárban térjenek erre vissza, két okból: jövő héten várható a tűzvizsgálati eredmény felelősség kérdéskörében, illetve annak a háztulajdonosnak, akinek a sufnijáról áterjedt a tűz, a felelősségbiztosítása úgy tűnik, bizonyos mértékig helyt fog állni az épület helyrehozása tekintetében. Kéri a türelmet, várják meg, ez hogy alakul, térjenek vissza erre egy hónap múlva. A két családnak a lakhatását most megoldották, a nagyobb család két lakást kapott, a kisebbik család pedig egy lakást kapott. Nagyon sok felajánlás érkezett a családok részére, amit többen eljuttattak hozzájuk. Érdekességként elmondja, hogy amikor a roma önkormányzat elnökét kérték, hogy miután a város bérel számukra nagy autót, segítsenek a transzportálásban, akkor mondta, hogy segítene szívesen, csak most nem ér rá. Ez is azért érdekes dolog. Vissza fognak térni erre, figyelik az eseményeket. Az alapítvány kuratóriumi elnökét megkérdezte már, hogy mennyi pénz jött eddig össze. Jómaga és felesége is befizetett egy jelentősebb összeget, erre buzdít mindenkit, és akkor meg fogják tudni oldani a problémákat. Kérdezi Klément képviselő urat, elfogadja-e a választ?

Klément György: nem fogadja el a választ, mert véleménye szerint a városnak is hozzá kellene ennyivel járulnia a szerencsétlenül járt emberek kárenyhítéséhez. Abban a két lakásban több mint tíz ember lakik. Sajnálatos módon körzetében már három vagy négy tüzeseten túl van az elmúlt időszakban, és hasonló nagyságrendű összeggel segítettek minden esetben. A biztosító biztosan nem fedezi a teljes felújítást, a tetőszerkezetet talán majd igen, de az összes többit csak részben, de új anyagokat kell venni hozzá. Ő maga is jelentősebb összeget utalt már a számlára, de ettől függetlenül saját tapasztalatai alapján úgy gondolja, hogy a kár esetben 10 millió forint feletti. A maga részéről fenntartja az 1 millió forint átutalására vonatkozó javaslatot, a közalapítvány számára.

Dr. Csáky András: korábban jobb lett volna megtenni ezt a javaslatot, mert ez egy döntést igénylő dolog. Kérdezi a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy rendelkezésre áll-e forrás? Az irodavezető jelzi, hogy igen.

Szavazásra bocsátja Klément képviselő úr javaslatát, hogy a közalapítvány számára 1 millió forintot utaljanak át a tüzesetben érintett családok megsegítésére. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát. Kéri a Pénzügyi Irodát, hogy intézkedjen.

414/2024. (XII. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Hozzájárul a felújítás anyagköltségeihez a Cegléd, Folyó utcai tüzesettel érintett lakóház károsultjainak megsegítésére.
- 2.) Átutal a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány bankszámlájára egymillió forintot az 1. pontban hivatkozott célra, az önkormányzat 2024. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 244	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

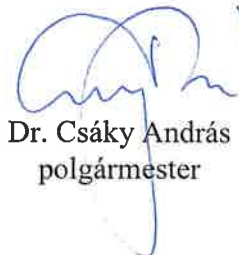
Egyéb felszólalás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András: az év utolsó nyilvános ülésének végén nem mondhatja, hogy az advent szellemisége hatotta át a Képviselő-testület mai ülését, de a város lakóinak ezúton is áldott ünnepeket kíván.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 14 óra 25 perckor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. december 11-ei
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

Horváth József.....

Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. december 11-ei
ülésétől

Meghívottak:


Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető


Lendér Zsuzsanna kontroller..... 


Ilyés Marianna városi főépítész 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető 

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető..... 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyikos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/41.239 /2024.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2024. december 11-én (szerdán) délelőtt 10:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 9:30 órától 10 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.) Ceglédi Rendőrkapitányság kapitányságvezetői kinevezés véleményezése E
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 2.) Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása M
Szakmai előterjesztő: Cseh Sándor Tamás távhő területi vezető
Előterjesztő az 1-2. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 3.) A távhőszolgáltatás hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosítása – rendelet M
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 4.)
 - A) A Képviselő-testület és szervei új szervezeti és működési szabályzatának módosítása – **rendelet** M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 3-4/A napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
 - B) Módosító-kiegészítő előterjesztés a Képviselő-testület és szervei új szervezeti és működési szabályzatának módosításához M
Előterjesztő: Andó Gábor, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság külső tagja
- 5.) A bogácsi üdülő 2025 évi üzemeltetése M
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető
- 6.) A Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi intézményének könyvvizsgálói feladatainak ellátása M
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő az 5-6. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

- 7.) Stratégiai Ellenőrzési Terv 2025-2028. E
- 8.) Belső Ellenőrzési Terv 2025. E
 Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Steiger Rita belső ellenőrzési vezető
 Előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 9.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, 1. részfeladat teljesítése és tartalékkeret felhasználása E
 Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller
- 10.) Cegléd Város Önkormányzatának vagyon- és felelősségbiztosítása M
- 11.) Cegléd, belterület 8971/17, 8971/27 és 8971/30 hrsz-ú, „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű ingatlanok és azokon haladó vízilétesítmények tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára M
 Szakmai előterjesztő s 10-11. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 12.) KAP-RD43-1-24 kódszámú pályázat benyújtása M
- 13.) SECAP elfogadása E
 Szakmai előterjesztő a 12-13. napirendeknél: Tabáni Ádám ügyvezető
- 14.) A helyi építészeti tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet elfogadása – **rendelet** M
- 15.) Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) ök. rendelet módosításának indítása E
 Szakmai előterjesztő a 14-15. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
 Előterjesztő a 9-15. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 16.) Polgármester új illetményének megállapítása E
 Szakmai előterjesztő és előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 17.)
 A) Alpolgármester megválasztása M
 B) Alpolgármester illetményének megállapítása E
- 18.) Helyettes képviselő delegálása az önkormányzati társulások tanácsába M
 Szakmai előterjesztő a 17-18. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 19.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **rendelet** M
- 20.) A fizető parkolók előírásairól szóló rendelet módosítása – **rendelet** M
- 21.) Cegléd, 5360/6 hrsz ingatlanrész értékesítésével kapcsolatos döntés M
- 22.) 4549/33;/34;/35;/36;/37;/38 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre E

- 23.) Cegléd, 8677/10 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés M
- 24.) Cegléd, 8791/6 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés M
- 25.) Cegléd, Kossuth F. u. 54. B lh. 6/17. számú lakás értékesítésre kijelölése M
- 26.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. által ingyenesen használt Cegléd, Eötvös tér 6. szám alatti 74 m2 irodahelyiség használati szerződésének meghosszabbítása E
Szakmai előterjesztő a 19-26. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 27.) Ilyés Marianna önkormányzati főépítész megbízása M
- 28.) Szokolai Attila sajtóreferens megbízása M
Előterjesztő a 17-28. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 29.) Belső Visszaélés Bejelentési Szabályzat E
Szakmai előterjesztő a 27-29. napirendeknél: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 30.) A 2025. I. félévi munkaterv elfogadása M
- 31.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő a 30-31. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 32.) Tulajdonosi döntés takarékosági intézkedésekről gazdasági társaságokat érintően E
- 33.) Várvag Nonprofit Kft. felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása M
- 34.) 2025. évi rendezvénynaptár tervezet E
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 35.) „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. alapítói döntések E/ ¾ / M
- 36.) Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjének megválasztása, felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása M
Előterjesztő a 30-36. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 37.) Egyebek
- 38.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 39.) Ceglédi Sportcsarnok Kft. vezető tisztségviselőjének megválasztása, felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása M
- 40.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. vezető tisztségviselőjének megválasztása, felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása M
- 41.) Ceglédi Termálfürdő Kft. felügyelő bizottsága tagjainak megválasztása M
- 42.) Ceglédi Termálfürdő Kft. Alapító Okiratának módosítása $\frac{3}{4}$
- 43.) Ceglédi Termálfürdő Kft. 2024. évi üzleti tervének módosítása M
Szakmai előterjesztő a 42-43. napirendeknél: Szűcs Ádám ügyvezető
- 44.) „Cegléd Város Kultúrájáért” szakmai elismerés adományozása M
- 45.) Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” díjra M
Szakmai előterjesztő a 44-45. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 46.) Alapító Okirat módosítása, új tagok kijelölése, elnök és titkár kinevezése M
(Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvány)
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
Előterjesztő a 39-46. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 47.) Egyebek

Cegléd, 2024. december 4.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztatók:

- Tájékoztató Cegléd Város Önkormányzata peres ügyeiről
- Tájékoztatás a gyermekétkeztetés térítési díjairól
- Képviselői vagyonyilatkozat-tételi felhívás