

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2025. január 23-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. január 23-án megtartott, 10 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Hegedűs Ágota, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila, Szlovák Mátyás és Takátsné Györe Anett képviselők.

Később érkezett: Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Dr. Nyikos Tamás hivatalvezető, Ceglédi Járási Hivatal.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját. Horváth József képviselő úr jelezte későbbi érkezését.

A kiküldött meghívóhoz képes módosítást javasol az ülés napirendjei tekintetében. Három új előterjesztés megtárgyalását javasolja, az egyik a „Kérem az Alföldi Street Food Fesztivál megrendezésére vonatkozóan”, a másik pedig a „Polgármesteri beszámoló tartalma; önkormányzati gazdasági program” címet viselő javaslat, ezeket javasolja a nyilvános ülés Egyebek napirendjében megtárgyalni. Érkezett továbbá egy előterjesztés a zárt ülésre a „Ceglédi Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet közérdekből bérbe adott lakásigénye”, ezt is javasolja felvenni a napirendek közé.

Az ülés napirendjeivel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az ülés módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

1/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) döntött a „Cegléd Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet közérdekből bérbe adott lakásigénye” tárgyú előterjesztés ZÁRT ülésen történő megtárgyalásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

NYILVÁNOS:

- 1.)
 - A) Alpolgármester megválasztása
 - B) Alpolgármester illetményének megállapítása
- 2.) Helyettes képviselőt delegálása az önkormányzati társulások tanácsába
Szakmai előterjesztő az 1-2. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 3.) Igazgatói beszámoló a Pesti Úti Óvoda öt éves szakmai munkájáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 4.) A Pesti Úti Óvoda igazgatói pályázatának kiírása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 5.) Közhasznú önkormányzati cégek FEB ügyrendje
- 6.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller
- 7.) Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé történő minősítésének vonatkozásában településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése
- 8.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek javítására irányuló módosítása (SZT-2 jelű külterületi tervlap) – elfogadás - **Rendelet**
- 9.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás burkolat megerősítése) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról
- 10.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (Infineon telephely) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról
- 11.) Döntés a Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) önkormányzati rendeletet módosító rendelettervezet véleményezésre bocsátásáról
Szakmai előterjesztő a 7-11. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő az 1-11. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 12.) Önálló képviselői indítvány – Gazdasági társaságokkal való kapcsolattartás
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 13.) Tanácsnokok tiszteletdíja – az 5/2015. (III. 1.) önkormányzati rendelet újraszabályozása - **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 14.) A vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet**
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

- 15.) A díszpolgári cím adományozásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása - **Rendelet**
Szakmai előterjesztő a 14-15. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 16.) Gépjármű-várakozóhelyek létesítésének előzetes vizsgálata
- 17.) Szerződéskötés mobil készülékekben üzemeltetett havi díjas előfizetői kártyákra
Szakmai előterjesztő a 16-17. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 18.) Nyilatkozat örökség visszautasításáról
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 19.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatti 2. számú, 21 m² garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása
- 20.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű célú felhasználása 2025-ben lejáró bérleti szerződések esetén
Szakmai előterjesztő a 19-20. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 14-20. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 21.) Beszámoló a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi működéséről
Szakmai előterjesztők: a KÖH irodavezetői
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 22.) A ceglédi általános iskolák felvételi körzethatárainak véleményezése
- 23.) A ceglédi TEK III. számú fogorvosi alapellátási körzet működtetése, pályázat kiírása
- 24.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 22-24. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 22-24. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 25.) Egyebek
- Kérelem az Alföldi Street Food Fesztivál megrendezésére vonatkozóan
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- Polgármesteri beszámoló tartalma; önkormányzati gazdasági program
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 26.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 27.) Nem közhasznú cégek FEB ügyrendje
- 28.) Ceglédi Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet közérdekből bérbe adott lakásigénye

29.) Ceglédi Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet közérdekből bérbe adott lakásigénye
Szakmai előterjesztő a 28-29. napirendnél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 27-29. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

30.) Egyebek

# 265	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

1.) NAPIREND: A) Alpolgármester megválasztása

B) Alpolgármester illetményének megállapítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nem első ízben kerül a napirend a testület elé. Pest Vármegye Kormányhivatalának főispánja törvényességi felhívást intézett a testülethez. Jogszabályi előírás, hogy a testületnek 30 napon belül reagálnia kell erre a felhívásra, ugyanis jelenleg a Képviselő-testület mulasztásos törvénysértésben van. A törvényességi felhívás a törvényességi felüyeleti eljárás egyik eszköze, tehát egyéb eszközöket is alkalmazhat a kormányhivatal, akár bírságot is, most ez a legenyhébb eszköz, amivel él. A jogszabályban előírt kötelezettségének a kormányhivatal eleget tett. A törvényességi felhívás az alakuló ülésre és az azt követő ülésre vonatkozik, tehát október 10-ére és november 11-ére, ahol eredménytelen volt a választás és nincs betöltve az alpolgármesteri tisztség, vagy pozíció. A kormányhivatal főispánja ebben a levélben kötelezővé teszi ennek a törvényességi felhívásnak az ismertetését. Tehát napirendre kell tűzni az alpolgármester megválasztását. Azzal, hogy a hivatal előkészítette az alpolgármester választását első napirendi pontként, ennek eleget tett ennek a felhívásnak. A felhívás célja az, hogy kikényszerítse a testület döntését. A jogszabályban benne van, hogy kizárólag a polgármester tehet személyi javaslatot. Ahogy már korábban elmondta, ismételtlen a korábbi alpolgármesterre szól a javaslat. A jogszabályban benne van az együttműködés elve, ami azt jelenti, hogy kölcsönös egyeztetésen kell, hogy alapuljon, tehát egyeztetést feltételez a felek között. Ennek ellenére, ha esetleg bírósági szakig kerül az ügy, és a végén a bíróság azt mondja, hogy a döntést kikényszerítheti a kormányhivatal útján, akkor a kormányhivatal személyi javaslatot csak a polgármester által tett személyre tehet. Ez egy több hónapos eljárás, attól függ, hogy a kormányhivatal hányszor és hogyan érvényesíti a törvényességi felüyeletben alkalmazható eszközöket. A felhívásnak most eleget tettek, ismételtlen betervezésre került az alpolgármester személyének megválasztása. Annyit még tudni kell, hogy mivel a jogszabály szerint 30 nap van a válaszadásra, ha ez a mai napon is eredménytelen lesz, akkor a következő, február 13-ára betervezett testületi ülésen is napirendre kell tűznie a testületnek ezt a napirendi pontot, hiszen még az is benne van a 30 napban. Ha az is eredménytelen, akkor ez a válasz megy a kormányhivatalnak,

hogy eredménytelen volt, nem született döntés, és várják a következő eljárás folyamatot, amellyel törvényességi jogkörében a főispán élni tud, illetve élnie kell.

Dr. Csáky András: főispán úr számára is írt egy levelet, amelyben kérte, hogy ismertesse a levelét, amelynek nagyrészt ennek eleget is tett a jegyző asszony. Főispán úrnak a Képviselő-testület részére írt leveléből idéz: „az alpolgármester megválasztásában a polgármesternek meghatározó szerepet kíván biztosítani, hiszen az önkormányzati törvény alpolgármesterre vonatkozó szabályai szerint az alpolgármester funkciója a polgármester helyettesítése, munkájának segítése, ti. a polgármester és az alpolgármester közötti viszony egyik kulcsa a bizalom, mely nélkül nem alakítható ki zökkenőmentes megosztás.” Ezzel tulajdonképpen indokolja is, hogy miért ismételt Hegedűs Ágota képviselő asszonyt jelöli alpolgármesternek. A folyamatot elkezdve meg is kérdezi a képviselő asszonyt, elfogadja-e a jelölést?

Hegedűs Ágota: igen, köszöni.

Dr. Csáky András: kérdezi, zárt ülés tartásához ragaszkodik-e?

Hegedűs Ágota: nem.

Dr. Csáky András: javaslatot tesz a szavazatszámoló bizottság elnökére, tagjaira. Elnökül javasolja Dr. Ferenczi Norbert képviselő urat, kérdezi, elfogadja-e a jelölést és kéri-e zárt ülés tartását?

Dr. Ferenczi Norbert: elfogadja, nem kéri zárt ülés tartását.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a szavazatszámoló bizottság elnökéül Dr. Ferenczi Norbert képviselő megválasztását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület erről egyhangú, 14 igen szavazattal döntött.

# 266	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Dr. Csáky András: javasolja Imregi Tibor képviselőt a szavazatszámoló bizottság tagjának. Kérdezi, elfogadja-e a képviselő úr a jelölést és kéri-e zárt ülés tartását?

Imregi Tibor: igen és nem kéri zárt ülés tartását.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a szavazatszámoló bizottság tagjául Imregi Tibor képviselő megválasztását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület erről egyhangú, 14 igen szavazattal döntött.

# 267	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Dr. Csáky András: javasolja Kollár Zoltán képviselőt a szavazatszámoló bizottság tagjának. Kérdezi, elfogadja-e a képviselő úr a jelölést és kéri-e zárt ülés tartását?

Kollár Zoltán: igen és nem kéri zárt ülés tartását.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a szavazatszámoló bizottság tagjául Kollár Zoltán képviselő megválasztását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület erről egyhangú, 14 igen szavazattal döntött.

2/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74. § (1) bekezdése, valamint a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 57. § (2) bekezdése alapján

- 1.) Az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztására három tagú szavazatszámoló bizottságot hoz létre, és megválasztja
 - 1.1. elnökének dr. Ferenczi Norbert képviselő urat,
 - 1.2. tagjának Imregi Tibor képviselő urat,
 - 1.3. tagjának Kollár Zoltán képviselő urat.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 268	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Dr. Csáky András megállapítja, hogy a szavazatszámoló bizottság megalakult. A szavazás idejére

15 perc szünetet rendel el.

Szünet.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: felkéri a szavazatszámoló bizottság elnökét, ismertesse a szavazás eredményét.

Dr. Ferenczi Norbert: tájékoztatja a jelenlévőket, 8 nem és 6 igen szavazattal ismételten sikertelenül futottak neki a feladatnak.

Dr. Csáky András: megállapítja, hogy most sem sikerült alpolgármestert választani, tehát a törvénytelen állapot továbbra is fennáll.

3/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 74. § (1) bekezdése alapján

- 1.) *Nem választotta meg* titkos szavazás eredményeként főállású alpolgármesternek Hegedűs Ágota képviselő asszonyt.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

2.) NAPIREND: Helyettes képviselő delegálása az önkormányzati társulások tanácsába

Visszavonva.

3.) NAPIREND: Igazgatói beszámoló a Pesti Úti Óvoda ötéves szakmai munkájáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: üdvözlí az ülésen az óvodavezető asszonyt. A beszámolót a Humán Bizottság elfogadásra javasolja.

Kónya Ágnes: bizottsági ülésen tárgyalták a beszámolót és itt is szeretné megkérdezni tőle, hogy a problémák, amik felmerültek, miért merültek fel, illetve a feladatellátáshoz szükséges munkaerővel hogyan állnak?

Orosz Zoltánné óvodavezető: az elmúlt 5 éves beszámolójában felvetette azt a problémát, hogy az azt megelőző 5 évhez képest kicsit nehezkesebben működtek a dolgok. Tulajdonképpen ezt egy összefoglaló mondatként szánt a beszámolóban, hiszen 2020-ban induló 5 éves ciklusa a Covid-dal indult, majd azt követően ezt megkoronázta sajnos az energetikai válság. Mindannyian tudják, hogy a Covid időszak nagyon nehézkes év volt. Sokszor a forráshiány nehezítette meg a

hétköznapiakat, mert a polgármesteri hivatal, illetve az önkormányzat is nehézkesen működött a Covid ideje alatt, de ettől függetlenül igyekeztek mindennel ellátni az intézményt.

Az emberi erőforrásokkal kapcsolatban elmondja, szerencsésnek mondhatják magukat, hiszen három óvodapedagógus hiányzik csak a testületükből, e háromból kettőnél folyamatban van az óvodapedagógusi diploma megszerzése. Az elmúlt évekhez képest volt olyan időszak, amikor 7 óvodapedagógus is hiányzott az intézményből. Várhatóan a mostani béremeléseknek és az elmúlt időszakban történt béremeléseknek köszönhetően meg fog emelkedni a jelentkezők száma. Bízunk abban, hogy egy-két éven belül realizálódni fog az óvodapedagógusi létszám.

Hegedűs Ágota: szeretne reagálni, mert az elmúlt 5 évben hozzá tartozott a városi óvodák ellátottsága, felügyelete. Úgy gondolja, zökkenőmentesen tudtak együttműködni, bármilyen probléma esetén (pl. a pincében lévő kazán gondja) azonnal reagáltak és megcsinálták. Az udvari játszóeszközöket is igyekeztek mindig a jelzéseknek megfelelően javítani, cserélni. Nem érezte, hogy valami hiba lett volna az óvoda működésében, ezért is döbbenettel olvasta, panaszként merült fel, hogy nem volt zökkenőmentes a működés. Igyekezett mindig kapcsolatot tartani. Úgy gondolja, a jövőben még többet kell látogatni az óvodába, vagy az óvodavezető részéről is jelezni, ha valami gond van. Azzal, hogy kevés az óvónő, sajnos nem tudnak mit kezdeni, de úgy látta, minden évben ügyesen meg tudták oldani az óvodában ezt, és zökkenőmentesen működött az óvoda. A továbbiakban is együttműködést kíván az óvoda részéről, és jó munkát kíván.

Kónya Ágnes: egy kicsit vitatkozna alpolgármester asszonnyal, nem érzett a beszámolóban panaszkodást, egyszerű tényközlést. A vezetőnő részéről ezt nem panaszként lehetett értékelni, hanem objektív tényként közölte, hogy ilyenekkel is kellett foglalkozniuk az elmúlt 5 évben. Ezúton szeretné megköszönni a vezetőnő és az óvoda összes dolgozójának munkáját. Reméli, hogy a következőkben folytatja is ezt a munkát.

Dr. Csáky András: úgy látszik, hogy Hegedűs Ágota képviselő asszonnyal nagyon egy húron pendül, hiszen igazgató asszonyt írásban kérte, hogy ezt a mondatát egy kicsit részletesebben fejtse ki, mert feltűnő volt, különösen annak a fényében, hogy ha megnézik a beszámoló következő oldalán a fejlesztésekkel kapcsolatban, hogy a többi óvodához képest mennyi beruházás valósult meg, valóban egy negatív felhangja van ennek a mondatnak, mintha az önkormányzat nem törődött volna az óvodával. Hozzá sem jutott el ilyen jelzés, az 5 év alatt igazgató asszony egyszer sem kereste meg azzal, hogy bárminemű működési probléma lenne. Úgy gondolja, a testület, és a lakosság – hiszen együtt vészelték át a Covid időszakot – példaértékűen reagálta le ezt a hihetetlen nehéz időszakot. Vagy értelmezési problémáról, vagy egy rosszul megfogalmazott mondatról van szó.

Ha már a szakmáról beszélnek, hiányolta a beszámolóból, hogy hogyan állnak, és az elmúlt 5 év alatt hogyan módosultak a beiskolázási arányok. Hány gyereket kellett visszatartani az 5 év alatt? Erre vonatkozóan semmiféle statisztikát nem talált, holott ez is fokmérője lehet egy óvoda működésének.

Orosz Zoltánné: sajnálja, ha negatívan hangzott az az egy mondat, valóban nem negatív értelemben gondolta, hanem azokra a fennakadásokra utalt, amikor pl. tisztítószert rendeltek és 3 hónapig nem érkezett meg, mert készlethiány volt a városban is. De olyan is előfordult, hogy azért nem tudtak tisztítószert rendelni, mert várni kellett a forrásra. Ezeket mindig leegyeztették a Pénzügyi Iroda vezetőjével, türelmesen vártak. Természetesen nem volt ellátatlan az intézmény. Erre gondolt többek között. Arra gondolt, hogy a tetőfelújítás, aminek nyáron kellett volna megvalósulnia a Pesti Úti Óvoda tekintetében, sajnos a Covid miatt, mivel nem voltak hozzá megfelelő anyagok,

belecsúszott az őszbe, ami befolyásolta a hétköznapjaikat, nagyobb szervezést kellett végrehajtaniuk az udvari élet tekintetében, hogy a balesetveszélyt elkerüljék. Tényleg nem panaszként szánta ezt az egy mondatot. A jövőben jobban odafigyel a fogalmazásra.

Hogy mennyi gyermek megy iskolába, mennyi marad vissza, ezzel kapcsolatban elmondja, valóban kimaradt a beszámolóból. A következő 5 éves beszámolójában erre külön hangsúlyt fog fektetni. Minimális a visszamaradás aránya, ez nem az óvodán múlik, hanem az Oktatási Hivatal dönti el, illetve a szülők kérése alapján történik, amit az Oktatási Hivatal felé nyújtanak be. Éppen a héten járt le ennek határideje, január 20-ig lehetett a szülőknek kérvényezni, hogy a gyermekük még egy évig óvodában maradjon, vagy megkezdje a következő nevelési évben az iskolai ellátást. Az idei évre vonatkozóan friss adatokat lát: nagyon sok gyermek fog visszamaradni. 14 SNI-s gyermeke van a Pesti Úti Óvoda Köztársaság utcai tagintézményének jelen pillanatban, ők mindannyian visszamaradnak, hiszen a szakszolgálat már ráírta a papírjukra, hogy még egy év óvoda indokolt. Illetve nagyon sok BTMN-es gyermek van, akinek megint csak a szakszolgálat írta rá a papírjára, hogy még egy óvodai év indokolt.

Amikor a szülő benyújtja az Oktatási Hivatal felé ezeket a kérelmeket, a hozzá csatolt dokumentumok alapján az Oktatási Hivatal ezt el is fogadja.

Imregi Tibor: szeretne emlékeztetni mindenkit, hogy az elmúlt testületi ülésen, decemberben kérte, hogy két óvodai csoportban cseréljék ki a bútorokat a Pesti Úti Óvodában, amik már szinte használhatatlanná váltak, a szélük elhasználódott, kirojtólódott, tönkreteszik a ruhát, ráadásul a mai viszonyoknak nem is felelnek meg. Azért kérte ezt, mert akkor már tudomása volt arról, hogy egy csoportban már megoldódott a bútorcsere az odajáró gyerekek szüleinek jóvoltából. Ezért dicséretes dolog az óvoda felé, hogy sok problémát megoldottak, így oldottak meg problémákat, hogy nagyon sok helyen a szülők besegítettek. Nem mostani probléma ez, a felesége több mint 30 évig volt óvónő, egyházi és városi óvodában is, nagyon jól tudja, hogy mik a problémák, és ez nem most merült fel. Régi probléma, hogy a szülők segítségével nélkül hogyan mentek volna ezek a dolgok. Úgy tudja, hogy a bútor cseréje folyamatban van, ezt köszöni, ha tényleg így van. Szeretné felhívni a figyelmet, mekkora erőfeszítés úgy az óvónőknek vagy a szülőknek is az, hogy minden rendben van. Ahhoz is kell egy „bátorság” hogy oda kell állni a szülők elé és azt kell mondani, hogy ez a probléma az óvodában, de meg kellene oldani. Ez is az óvónők, a vezetőóvónők problémája. Hála Istennek a szülők elég pozitívan állnak hozzá, de továbbra is azt mondja, hogy ez nem normális dolog.

Van itt másik probléma is. Költségvetési tárgyalás előtt állnak. A Pesti Úti Óvodának olyan rossz az elhelyezkedése, hogy a Pesti út felőli csoportokat egész nap süti a nap. Alvásidőben, amikor a gyerekek aludnának, a csoportban közel 40 fok van, nem bírnak aludni a gyerekek. Szeretné és fogja is a költségvetési tárgyaláson jelezni, hogy ezeknek a csoportszobáknak megtörténjen a klimatizálása. Van több csoportszoba, ami a másik oldalon van, azok árnyékban vannak, régi építésűek, azok tartják a hőmérsékletet. De a Pesti út felé néző csoportszobákban borzasztó állapotok vannak. A gyerekeknek aludniuk kellene, közel 40 fokban nem lehet altatni a gyerekeket. Megköszöni a vezetőóvónők és az óvónők munkáját, hogy mindenféle nagy probléma, felhangok és visszhangok nélkül folyik az óvodai oktatás. Ehhez a szülőknek nem kevés köze van. Nem szabad, hogy ez így legyen, vagy a jövőben így maradjon.

Dr. Csáky András: tájékoztatja a képviselő urat, hogy a bútorok beszerzése valóban folyamatban van, megrendelte, és saját költségére fogja az óvoda részére megvásárolni azokat. A téli szünetben a gyár leállt, ezért csúszik a szállítás, de valamikor február elején meg fognak érkezni a bútorok. A klímaberendezések nem annyira drágák, biztatja a képviselőtársakat, ha úgy gondolják, támogathatják az óvodát ebből a szempontból. Ne felejtsek el, hogy habár a pedagógus béremelés

kapcsán kizárólag a pedagógusok béremelését lefedezze a költségvetés, de a működési költségek növekedését a központi költségvetés nem veszi figyelembe, ott a központi támogatás 0,05%-os, így ezt saját forrásból kell majd megoldani, és nem is kevés pénzt kell ezeknek az intézményeknek a működéshez biztosítaniuk. Úgy gondolja, eddig is megtették mindent, hiszen ezek nagyon fontos kérdések, és ezt követően is meg fognak tenni mindent. Köszönését fejezi ki az óvoda munkájáért.

Dr. Ferenczi Norbert: örül, hogy a béremelés elhangzik, mert minden óvodapedagógusnak és minden oktató kollégának a városban öröme az, hogy átlagosan 20% fölött emelkedik a bére a kormány intézkedéseinek köszönhetően. Ebből a székéből is szeretné a kormányzatnak, illetve Földi László országgyűlési képviselőnek megköszönni ezt, hogy pozitív híreket is mondjanak.

Óvodavezető asszonyt arra biztatja, továbbra is haladjon ezen a megkezdett úton, köszönik a munkáját, a beszámolót elfogadásra javasolja képviselőcsoportjuk nevében is. Ugyanakkor arra is biztatja, hogy ha valami problémát, diszfunkciót talál az óvodavezető a kommunikációjukban, akkor azt ne rejtse véka alá és ne ijedjen meg attól, hogy ha a polgármester úr azt mondja, hogy ebben az anyagban a jövőben nem szabad olyan kritikai észrevételeket tennie, ami a fenntartó irányába meg. Ő ezt is örömmel fogja fogadni, és le fogják szűrni a megfelelő konzekvenciákat, ha pl. a költségvetés végrehajtása során szembesül ilyen problémákkal, vagy a tervezett és az elfogadott költségvetés közötti szakadék miatt keletkezik valami probléma – ha lesz egyáltalán ilyen szakadék. Ezzel igenis szembesülniük kell és ezeket a problémákat tudniuk kell. Nem javasolja egyik óvodavezetőnek sem, hogy ha valamilyen problémája van, azt a Képviselő-testület elé rendszeresen kerülő beszámolóba ne írja bele, vagy ezeket a problémákat elkendőzze. Erre nyitottak lesznek mindig, és nem fognak az értelmiségi elefántcsonttoronyból megdorgálni senkit emiatt. Nagy köszönettel veszik minden óvodapedagógus munkáját, és elfogadásra javasolják az anyagot.

Dr. Csáky András: valóban minden kritika jogos és kerüljön bele az anyagba. De azért nem árt, ha előtte mondjuk ezt a kritikát a fenntartó felé jelzik. És ha a fenntartó erre nem reagál, akkor lehet azt mondani, hogy a testület felé lehet fordulni. Hogy ilyen, politikai felhangokat is tartalmazó bejegyzés kerüljön egy beszámolóba, az nem feltétlenül szerencsés. Ne felejtsek el – ezt már a költségvetéshez mondja –, hogy az óvodák, bölcsődék fenntartása kötelezően ellátandó feladat, tehát prioritást kell, hogy élvezzenek a költségvetés esetében. De a forrásokat csak úgy tudják előteremteni, ha kökeményen meghúzzák a nem kötelezően ellátandó feladatokat, és feleslegesen nem szórják szét a pénzt.

Ismét Dr. Ferenczi Norbertnek adja meg a szót, miért is ne legyen övé az utolsó szó, ezt megszokták a Fidesz részéről.

Dr. Ferenczi Norbert: nem tudja, mi okozza polgármester úrban ezt az indulatot, az SzMSz szerint kétszer szót kérhet, az utolsó szó pedig a polgármesteré, hiszen ő vezeti az ülést. A beszámolót író a fenntartó felé jelez akkor is, ha a beszámolóba írja bele, hiszen a fenntartója Cegléd Város Önkormányzata, és a Képviselő-testület gyakorolja a fenntartó jogait a legmagasabb szinten, úgyhogy miért ne értesülhetne a Képviselő-testület arról, ami a beszámolónak akár kötelező tartalmi eleme is lehet. A beszámolóban ezek nagyon jó helyre kerülnek. A fenntartót tájékoztatja az óvodavezető, ha ezeket a beszámolóba írja bele.

Dr. Csáky András: nem akar értelmezési magyarázatokba belemenni, úgy gondolja, gondok lehetnek annak a mondatnak az értelmezésével, ami elhangzott. De azért továbbra is biztatja igazgató asszonyt, ha bármilyen problémát észlel, nyugodtan forduljon hozzá, biztos abban, hogy

meg fogják tudni oldani ezt. Nem akart belemenni a tisztítószeres kérdéskörébe, mert valóban azt egységesen kell az összes óvoda esetében kezelni, és megmagyarázni azt, hogy az egyik óvodában azonos mérőszámok mellett miért sokkal nagyobb a felhasználás, mint a másikban, de ezt majd meg kell tárgyalni a jövőt illetően, ez még feladat lesz.

Úgy gondolja, lezárhatják a vitát. Megköszönik az óvodavezető munkáját.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

4/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja Orosz Zoltánné igazgató beszámolóját a vezetése alatt álló Pesti Úti Óvoda (2700 Cegléd Pesti út 10.) ötéves működéséről.
- 2.) megköszöni Orosz Zoltáné igazgató eredményes vezetői munkáját.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 269	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

4.) NAPIREND: A Pesti Úti Óvoda igazgatói pályázatának kiírása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

5/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény 37. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) Pályázatot ír ki a fenntartásában működő Pesti Úti Óvoda (2700 Cegléd, Pesti út 10.) igazgatói munkakörének 5 év határozott időtartamra szóló, 2025. augusztus 1-jétől **2030. július 31-ig** történő ellátására, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerinti tartalommal.
- 2.) Kizárja a pályázat elbírálásából, ezáltal azon pályázó pályázata érvénytelen,
 - 2.1. aki határidőn túl nyújtja be pályázati anyagát, vagy
 - 2.3. határidőn belül nem csatolja az érvényes pályázathoz szükséges valamely érvényes dokumentumot – ide nem értve a 9.9. sorszámú kérelmet – vagy
 - 2.4. aki nem a hirdetményben meghatározott módon nyújtja be pályázatát.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

5/2025. (I. 23.) Ök. határozat melléklete

Cegléd Város Önkormányzata (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.)
a Képviselő-testület 5/2025. (I. 23.) Ök. határozata alapján
pályázatot hirdet
a fenntartásában működő Pesti Úti Óvoda (2700 Cegléd, Pesti út 10.)
igazgatói munkakörének betöltésére.

1. **A köznevelési foglalkoztatotti jogviszony időtartama:** határozatlan idejű köznevelési foglalkoztatotti jogviszony. Igazgatói munkakör ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg köznevelési foglalkoztatotti munkakörbe kinevezhető.
2. **Foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő.
3. **A közalkalmazott által betöltendő munkakör:** óvodapedagógus
4. **A magasabb vezetői megbízás időtartama:** határozott időre, **öt év** időtartamra, 2025. augusztus 1. napjától **2030. július 31. napjáig** szól.
5. **A munkavégzés helye:** 2700 Cegléd, Pesti út 10.
6. **A beosztáshoz tartozó, illetve a magasabb vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**
Az intézmény tevékenységi körébe tartozó feladatok vezetői irányítása, különös tekintettel a *pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendeletben, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben és annak végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben* foglaltakra. Az igazgató feladata az intézmény irányítása, szakszerű és törvényes működésének megszervezése, az óvodáskorú gyermekek oktatásának, nevelésének megszervezése. Az intézménnyel foglalkoztatotti jogviszonyban álló dolgozók felett a munkáltatói jogkör gyakorlása. Az igazgatói megbízás magában foglalja az óvodavezetői intézményirányítási feladatok teljes körű ellátását.
7. **Illetmény és juttatások:**
Az illetmény megállapítására és a juttatásokra a *pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény* rendelkezései az irányadók.
8. **Pályázati feltételek:**
 - 8.1 óvodapedagógus végzettség;
 - 8.2 pedagógus-szakvizsga keretében szerzett igazgatói szakképzettség;
 - 8.3 legalább négy év pedagógus-munkakörben, vagy heti tíz tanóra vagy foglalkozás megtartására vonatkozó óraadói megbízás ellátása során szerzett szakmai gyakorlat;
 - 8.4 a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló kinevezés vagy a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre teljes munkaidőre szóló kinevezés;

- 8.5 vagyonyilatkozat tétel;
- 8.6 büntetlen előélet
- 9. A pályázat részeként benyújtandó dokumentumok, iratok, igazolások:**
- 9.1. részletes szakmai önéletrajz, amely tartalmazza a pályázati feltételekben meglévő előírások igazolását, tartalmaz lakcímet, telefonszámot, e-mail elérhetőséget;
- 9.2. az intézmény vezetésére vonatkozó, szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléseket is tartalmazó program, mely tartalmazza az intézmény fejlesztési tervét és irányát;
- 9.3. iskolai végzettséget igazoló okirat(ok) másolata(i);
- 9.4. szakirányú végzettséget és szakképzettséget igazoló okiratok másolata,
- 9.5. szakmai gyakorlat meglétét tanúsító munkáltatói igazolás,
- 9.6. három hónapnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány annak igazolására, hogy a pályázó nem áll az intézményben végezhető tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól való eltiltás alatt,
- 9.7. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul;
- 9.8. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagot az eljárásban részt vevők megismerhetik;
- 9.9. a pályázó kérése a pályázat elbírálásának napirendjéhez kapcsolódó zárt Képviselő-testületi ülés tartására a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (Mötv.) 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján.
- 10. A pályázat benyújtásának határideje:** 2025. március 31.
A pályázati kiírással kapcsolatosan további információt Jáger Mária, a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezési Iroda vezetője nyújt, a 06/53/511-408-es telefonszámon, vagy a jager.maria@cegledph.hu e-mail címen.
- 11. A pályázatok benyújtásának módja:**
- 11.1** Postai úton, két példányban (1 eredeti, 1 másolati példány - kötés nélkül) Cegléd Város Önkormányzatának Polgármestere részére történő megküldésével (2701 Cegléd, Pf.: 85.) a borítékon feltüntetve a pályázati adatbázisban szereplő azonosító számot:/2025., és a munkakör megnevezését: „PESTI ÚTI ÓVODA IGAZGATÓ”.
- 11.2** elektronikusan, az eredeti példánnyal megegyező tartalommal – ugyancsak a 10. pontban rögzített határidőn belül – a polgarmester@cegledph.hu email címre.
- 12. A pályázat elbírálásának módja, rendje:**
- 12.1 A határidőt követően megküldött, a pályázati feltételeknek nem megfelelő pályázat érvénytelen.
- 12.2 A pályázókat az önkormányzat képviselő-testületének Humán Bizottsága meghallgatja,
- 12.3 Cegléd Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt a megbízásról.
- 12.4. A pályázat elbírálója fenntartja magának azt a jogot, hogy a pályázatot visszavonja vagy indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.
- 13. A pályázat elbírálásának határideje:** 2025. május 22.
- 14. A pályázati kiírás további közzétételének helye, ideje:**
- 14.1 A KÖZIGÁLLÁS publikálási időpontja: 2025. január 31.
- 14.2 cegled.asp.lgov.hu – 2025. január 31.
- 14.3 Ceglédi Hírmondó (tájékoztató a pályázati felhívás elérhetőségéről)

270

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen

Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

5.) NAPIREND: Közhasznú önkormányzati cégek FEB ügyrendje

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja mindhárom határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

6/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a Ceglédi TV Egyszemélyes Közhasznú Nonprofit Kft. 100 %-ban tulajdonos alapítója és legfőbb szerve - a Ptk. 3:122. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) **Jóváhagyja** a Ceglédi TV Egyszemélyes Közhasznú Nonprofit Kft. (13-09-129862, székhely: 2700 Cegléd, Teleki utca 12.) Felügyelőbizottsága jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező ügyrendje érvényességének 2025. január 1-től 2029. december 31-ig történő meghosszabbítását.
- 2.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 271	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

7/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. 100 %-ban tulajdonos alapítója és legfőbb szerve - a Ptk. 3:122. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) **Jóváhagyja** a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. (13-09-184838, székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/a.) Felügyelőbizottsága jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező ügyrendje érvényességének 2025. január 01-től 2029. december 31-ig történő meghosszabbítását.
- 2.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 272	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

8/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Kft. 100 %-ban tulajdonos alapítója és legfőbb szerve - a Ptk. 3:122. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) **Jóváhagyja** a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Kft. (13-09-128232, székhely: 2700 Cegléd, Gubody utca 28.) Felügyelőbizottsága jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező ügyrendje érvényességének 2025. január 1-től 2029. december 31-ig történő meghosszabbítását.
- 2.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 273	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

6.) NAPIREND: Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is támogatta a határozati javaslat elfogadását. Köszönti az ülést a cég vezetőjét. Két határozati javaslatról dönt a Képviselő-testület.

László Ágnes: van egy módosító, III. határozati javaslat, amelyet eljuttatott a hivatalhoz. A tanulmány átvizsgálása során olyan megállapításokra jutottak, amelyek alapján részükre nem elfogadható a probléma ilyen jellegű megközelítése. Ezért is hozták a módosító indítványt. Szeretnék javasolni a vállalkozónak, hogy a vizsgált időszakot korrigálja le a 2022-2024-es évekre, hiszen a Covid járvány ideje alatti gazdálkodás és finanszírozás erősen torzítja a képet. Megjegyzik a tanulmányban, hogy 919 millió forintos hiányt tapasztaltak, ezt lehet is tapasztalni, hiszen két éven keresztül alacsonyabb volt a finanszírozás, de hozzá kell tenni, hogy az ellátandó feladatok volumene is. Ezért kérik, hogy a tanulmányt ennek megfelelően korrigálja a cég.

Elolvasva az anyagot arra a megállapításra jutottak, hogy nagyon egyoldalúan közelítik meg ezt a feladatot, és egy ilyen gazdasági elemzésnél elvárt követelmény, hogy a lehető legszélesebb körben vizsgálják és elemezzék a helyzetet. Az előttük lévő anyag kizárólag az önkormányzati finanszírozás változásainak hatásvizsgálatát végzi el, olyan tényezőket kihagyva, mint a gazdasági környezet, a már említett feladatellátás volumene, illetve ami számára nagyon hiányzik ebből, hogy egy soron sem említik azt, hogy a cégek saját bevétele hogyan alakult évről évre. Ez a bevétel az, ami költségvetési tárgyalásnál határozottan beleszól abba, hogy mekkora finanszírozásra van szükség. Ha megnézték, hogyan alakult az előző években az egyes cégek saját bevétele, akkor látszik, hogy folyamatos növekedés van. Mivel a bevételeik nőnek, ezért a finanszírozást tudják csökkenteni, illetve a feladatok is folyamatosan változnak mennyiségileg.

Nagyon sok helyen tapasztalható, hogy bár nagyon tudományosan van megfogalmazva maga az anyag, a közgazdasági feladatok több helyen hibásan vannak használva. Az értékelések több helyen zavarosak, a táblázatoknál a felhasznált adatok, az összehasonlító adatok számukra nem validak, hiszen nem is látják őket, illetve egy egyesületnek a saját adatforrását használják, amihez a képviselők nem juthatnak hozzá. Az egyes számítási módoknál nagyon jó lenne látni (ezt Szebeni úrnak már említette az összevont bizottsági ülésen) legalább a számítási módokat, hogy mit mivel akarnak kiszámolni.

Érdekes dolog, és úgy gondolja, ezt az anyagot részint lehet használni, de nem abban a felállásban, amilyen működési modellt javasolnak. Ugyanis saját maguk is bebizonyítják, idézi „a támogatások több cégen keresztül történő átfuttatása adóügyileg kockázatos.” Úgy véli, sokkal jobban járna, és nagyobb megtakarítást érne el az önkormányzat a cégek finanszírozásával kapcsolatban, ha megtartanák a jelenlegi struktúrát, és a feladattérképen feltüntetett feladatok elosztását optimalizálnák. Erre nagyon jó példát hallott a minap, pl. a marketingtevékenység központosításával kapcsolatban. Szebeni Dávid elmondta a bizottsági ülésen, hogy 3 év alatt 120 millió forintos megtakarítást jelentett ez az önkormányzatnak. Ha azt veszik, hogy a korábbi években állítólag volt egy olyan gyakorlat, hogy a marketingtevékenységet a Cegléd TV-hez vonták össze, és az ott 25 millió forintos éves megtakarítást jelentett az önkormányzatnak, akkor inkább ebbe az irányba kellene elmenni, és a többi feladatot is némileg központosítani. Így nagyon sok kellemetlenségtől megóvhatnák magukat is, a munkavállalókat is, és az itt elhangzott 8-10 millió forintos átálláshoz képest, ami elő lett irányozva, (ezt a bizottsági ülésen is elmondta Szebeni úrnak) sokkal nagyobb költséget lát abban, hogy az átállás megtörténjen.

A Várvag esetében van egy táblázat, ami véleménye szerint teljesen értékelhetetlen. Ez a finanszírozási táblázat a vállalkozás esetében is elvégeztük az ipari termelői árindex mértékével történő jelenérték-számítást. Itt a diszkontált értéknél azt írják, hogy hullámzó. Ez egy tudományosnak tűnő megállapítás véleménye szerint, ami inkább egy véleményt rejt magában, ugyanis az árindex-szel való korrigálás nem diszkontálás, nem jelenértéken történő számítás, csupán azonos árak összehasonlítása. A problématerkép nem fogalmaz meg konkrét működési problémákat, helyette feltételezhető működési kockázatokat vet fel. Erre utalt az előbb, ezekben a problématerképekben több hibát is talált, és ellentmondásos sort is, példaként említi, azt mondják a táblázatban, hogy az útkarbantartások feladata elvégzett, két sorral alatta ott van, hogy az úttellenőrzések ellátatlanok. Egy kicsit üti a kettő egymást, mert ha nincs ellenőrizve az út, akkor nem lehet elvégezve a munka.

Úgy gondolja, ezt az utat, amit a cég a testület elé tárt, nem kellene folytatni, hanem teljesen más irányba kellene elvinni a dolgot. Az előttük lévő anyag inkább a munkavállalóknál, illetve az önkormányzati cégeknél létbizonytalanságot teremt most. Át kellene értékelni a jelenlegi helyzetet, és elhangzott már, hogy egy olyan céget látnak az önkormányzati cégek között, amelynek a megszüntetésével mindenki egyetérthet, ez a Városfejlesztési Kft. Az ő munkájuk nagyon fontos, viszont be lehet őket integrálni akár az önkormányzathoz, akár a Várvaghoz, ez már döntés kérdése. Ennyit kívánt elmondani a módosító indítvány kapcsán, hogy lássanak egy egyszerűbb képet.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen Posta Attila igazgató urat, kéri, hogy fáradjon az asztalhoz. Kéri, hogy a felvetésekre majd egyszerre reagáljon.

Dr. Ferenczi Norbert: László Ágnes képviselő asszony módosító indítványa van előttük, ugyanakkor a határozati javaslatban az szerepel, hogy III. határozati javaslat. Ez tehát módosító indítvány vagy egy másik határozati javaslat, amit el kell fogadni?

Az indítvány határozati javaslatának 1.) pontjában a képviselő asszony azt mondja, hogy „az önkormányzati cégek esetén a vizsgált időszakot 2022-2024 évre korlátozva készítse el, tekintettel arra, hogy a Covid járvány ideje alatt a számok erősen torzítják az összképet.” Tehát egy olyan időszakot is vizsgálni szeretne, amikor még nem volt Covid, viszont nem írja, hogy milyen mutatószámok vonatkozásában. Javasolja, hogy legyen szíves pontosítani a képviselő asszony, hogy „a következő adattartalom vonatkozásában terjessze ki a következő évekre” és határozza meg, hogy milyen adattartalmat kíván vizsgálni és milyen évekre, és kérjék fel az adatszolgáltatásra a gazdasági társaságokat. Ez ne maradjon ki, mert a gazdasági társaságoknál vannak az adatok.

A 2.) pontban felkéri a vállalkozót, hogy szakmai anyagát ne egyoldalúan az önkormányzati finanszírozás alapján állítsa össze, hanem a cégek gazdaságos működését meghatározó saját bevételek vonatkozásában is végezzen összehasonlító elemzést. Teljesen egyetért azzal, hogy végezze el a saját bevételek vonatkozásában az összehasonlító elemzést, de nem hiszi, hogy szükség van erre az indokoló mondatra, az előterjesztésből kiderül, hogy a képviselő asszony emiatt gondolja ezt. Javasolja, fogadja be ezt úgy a képviselő asszony, hogy „felkéri a vállalkozót, hogy a saját bevételek vonatkozásában is végezzen összehasonlító elemzést” – de itt is jelölje meg az időszakot, mert amikor visszaköszön az anyag, akkor meg az lesz a baj, hogy nincs megjelölve az időszak. Ide van írva még az is, hogy „felkéri a vállalkozót, hogy a javasolt működési modellnél üzleti tervet készítsen, amely lehetőséget biztosít a jelenlegi és a tervezett cégstruktúra összehasonlítására.” Ki helyett készítsen, kinek az üzleti tervét készítse el? Gazdasági társaság helyett nem tudja elkészíteni az üzleti tervet, mert ha a gazdasági társaság el is készíti, azt az adott évre vonatkozóan, érvénybe lépéséhez ugyanis a testület döntése kell. Nagyjából érteni véli a mögöttes szándékot, úgyhogy ha meg tudja fontolni a képviselő asszony azt, hogy „a meglévő üzleti tervek és egyéb adatok alapul vételével mutassa be, hogy milyen források átcsoportosításával

biztosítható az új cégstruktúra működtetése”, akkor lehet, hogy egy csónakban tudnak evezni. Mert üzleti terv készítésére nem kértek ajánlatot, az egy óriási nagy megbízás lenne azután, hogy már szerződésben vannak. Lehet adatokat elemezni, be lehet mutatni bizonyos dolgokat, de üzleti terv készítésére felkérni menet közben, meglévő szerződés alapján a jelenlevőket, lehet, hogy túlzás. Azt javasolja a képviselő asszonynak, hogy a 3.) pont helyett legyen az, hogy „a meglévő üzleti tervek és egyéb adatok alapul vételével mutassa be, milyen források átcsoportosításával biztosítható az új cégstruktúra működtetése.” Valószínűleg arra szeretne adatokat kapni, hogy milyen üzleti modell szerint működhetne az új rendszer, különös tekintettel a benne megjelenő holdingra.

László Ágnes: képviselő úr minden felvetésére rámutat a határozati javaslat. Úgy gondolja, nem nagyon kell magyarázni a vizsgáló cégnek, hogy miről van szó. A lényeg az, az időkorlátot tekintve, hogy ne vizsgálódjanak a 2019-2020-2021-es évben, mert mindig a 2019. volt a bázis, de a 2020-2021-es évek torzítják a kapott képet. A 2022-2023-2024. év legyen vizsgálva. Mivel május vége a végső teljesítés határideje, addigra már megvannak a vállalkozások eredményei, tehát lehet vele számolni. Ez egyébként egy egyszerű táblázat, amibe csak be kell helyettesíteni az adatokat, és olyan szép grafikonokat kapnak, hogy hogyan alakulnak a kiadások, a bevételek, ill. a reálfinanszírozás értéke, hogy el fognak tőle ájulni. A 2.) ponttal kapcsolatos meglátását nem nagyon tudja értékelni képviselő úrnak. Magában a javaslatban magyarázta, hogy miért kéri ezt. Az nem az ő dolga, hogy megmondja, milyen számításokat használjanak. Megadta, hogy mire gondolnak, mire van szükség ahhoz, hogy egy olyan korrekt gazdasági elemzés legyen előttük, ami valóban alátámasztja esetleg azt a célt, hogy átalakítják a cégstruktúrát. Az üzleti tervnél igazából pedig nincs igaza képviselő úrnak: az első lépés, amit egy kezdő vállalkozás csinál, az üzleti terv. Jelenleg van egy adott struktúra, kialakításra kerülne egy új modell. Ott ugyanúgy lehet üzleti tervet előkészíteni – itt nem feltétlenül kell nagy dolgokra gondolni. Sajnálja, hogy a szakbizottságok összevont ülésén nem tudtak mélységében belemenni abba, hogy milyen hibák és hiányosságok vannak ebben az anyagban. Talán, ha így korrigálásra kerül az egész dokumentum, akkor tényleg reális képet kapnak, hogy merre kellene elmozdulni, és talán akkor képviselő úr sem szaladna annyira előre, hogy rögtön indítsák el az új vállalati formákat, illetve az új struktúrát. Ez egy nagyon kétélű fegyver, ha csak így, ilyen erőszakosan akarnak beavatkozni az önkormányzati cégek hétköznapjaiba. Feltételezi, ha képviselő úr is úgy érezné, hogy nem biztosított az állása, akkor nem teljes erőbedobással folytatná a munkát a hátralévő időben. Tehát ezt is meg kell fontolni a jövőben.

Dr. Ferenczi Norbert: nem biztosított az állásuk, mert 5 évre választják a képviselőket, úgyhogy mindig úgy kell dolgozni, hogy a következő választást is meg tudják nyerni. Még mindig nem érti, és szeretné kérni, sorolja fel a képviselő asszony, milyen adatokat szeretne az 1.) pontban látni. Ha nem tudja felsorolni (illetve mondta, hogy kiadás, bevétel és reálfinanszírozás), akkor is jelenítsék meg, hogy a 2022-2024. évekre leválasztva szeretné látni a kiadást, bevételt és a reálfinanszírozást. Ezt el lehet mondani, ez egy világos javaslat, világos kérdés, és akkor megjelenik az anyagban. De az, hogy készítsen vizsgálatokat, nem egy világos kérdés.

A 2.) ponttal kapcsolatban ha nem fogadja be az indítványát a képviselő asszony, akkor saját módosító indítvánnyal él, és azt kéri, attól a szótól, hogy „szakmai” addig, hogy „meghatározó” húzzák ki ezt az oda nem illő kifejezést azért, mert az, hogy egyoldalú lenne az elemzés, nem kell a határozati javaslatba beletenni. Mivel egy ilyen igényt támasztanak, és a képviselő asszonnyal egyetértve támasztják azt, ez értelmezés kérdése lesz, ha megjelenik az anyagok mellett, hogy egyoldalú volt, vagy nem volt egyoldalú. És „felkéri a vállalkozót, hogy a javasolt működési modellnél üzleti tervet készítsen, amely lehetőséget biztosít a jelenlegi és a tervezett cégstruktúra

összehasonlítására” – akkor most már érti, hogy egy új vállalkozás üzleti tervét szeretné látni a képviselő asszony. Meg kellene jelölni, hogy melyiknek. Tehát mihez készítsen üzleti tervet? Az összes gazdálkodó szervezetnek készítse el az üzleti tervét, vagy az újnak, és ha az újnak, akkor melyiknek? Mutasson rá, hogy melyik üzleti tervet szeretné, mert nem lesz pontos a feladatmeghatározás, nem fogják tudni számon kérni, meg kell jelölni, hogy melyikét szeretné.

László Ágnes: üdvözlí a vállalkozókat. Nem tudja, hogy az itt elhangzottak alapján, illetve frakcióvezető úrtól kétszer elhangzottak alapján hallották-e, hogy mit javasol, javasolnak, érhető-e, hogy mit szeretnének látni ebben az anyagban? Vagy ahogy frakcióvezető úr is mondja, jómaga mondja meg azt, hogy a vállalkozók milyen adatokat, milyen számításokat használnak.

Dr. Csáky András: kéri a vállalkozót, hogy az összes hozzászólás elhangzása után válaszoljanak a kérdésekre.

Takátsné Györe Anett: megvárta volna a választ. Szintén az üzleti tervre reflektálna, mert valahogy megint nem a napirendnél járnak, ez volt a bizottsági ülésen is. Ez egy elkészített anyag, és a napirendnek az is része, hogy az eddigi teljesítést elfogadják. Dr. Ferenczi Norbert tulajdonképpen elfogadva László képviselő asszony javaslatait, azokat kicsit kiigazítva és szakmaiságát rendbe téve próbált segítséget nyújtani. Kéri, hogy fogadja be ezt a képviselő asszony vagy legalább hallgassa meg, hogy miről is van pontosan szó. Amennyiben üzleti tervet készített a céggel, vagy azon cég tekintetében, ami várhatóan el fog készülni, vagy szeretnék, vagy az anyag szerint javasolt, hogy elkészüljön, tehát ha ennek szeretne üzleti tervet, akkor jól érti, hogy a képviselő asszony szeretné ezt az átalakítást? Mert erről még nem döntöttek, ez egy előkészítő anyag, ami próbálja bemutatni a Képviselő-testületnek, hogy mi a jelenlegi helyzet, és egyértelműen rámutat dolgokra, hogy a probléma fennáll. Az a döntés még nem született meg, hogy egyáltalán ezt a struktúraváltozást elfogadják-e vagy sem, milyen tartalommal töltik fel, feltöltik-e. Nem érti az üzleti terv készítését, hogyan készítenek egy olyan cégnek üzleti tervet, amiről még nem is döntöttek, hogy az a cég létezzen? Az egész egy kicsit kavarodás, de próbálnak együtt gondolkodni, együttműködni. Próbáljanak olyan irányba menni, hogy együtt gondolkodjanak, és nem rögtön a támadás erejével fogni neki, mert a szándék ebben az esetben abszolút egy kell, hogy legyen: az, hogy jól működjenek a cégek és azok a hiányosságok, amikre rámutatott maga az anyag, azok tisztán láthatóvá tegyék a működést, könnyítsék a cégek életét, illetve a tulajdonos életét a cégek működésével kapcsolatban.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, hogy ennek a köztes anyagnak a tárgyalás azt a célt is szolgálja, hogy mi az, amit elvárnak a végső anyagtól. Akkor, amikor ezt a konzultációt (neveznék annak) lefolytatják, az a célja, hogy milyen kérdésekre akarnak választ kapni. Az összevont bizottsági ülésen jómaga is feltett 21 kérdést, annak túlnyomó többségét illetően az volt a válasz, hogy ezeket kifejtteni majd a végső anyag feladata lesz. Képviselő asszony is olyan kérdéseket vet fel, melyek ismerete szükséges a végén ahhoz, hogy el tudják dönteni, változtatnak-e vagy sem, sőt arra is kísérletet tesz, ha jól értelmezi, hogy ahhoz is segítséget kérjenek, hogy a jelenlegi struktúra módosításával hogyan lehetne gördülékenyebbé tenni a cégek működését. Ez a javaslat ebbe az irányba mutat, legalábbis így értelmezi, lehet, hogy rosszul, de úgy tudja, jól értelmezi. Utoljára megadja képviselő asszonynak a szót.

László Ágnes: az előttük lévő anyag számára azt mutatja, hogy nem jó az irány a cégstruktúra változásra, és ezt is javasolta, hogy inkább vigyék el arra a dolgot, hogy a meglévő cégeknél optimalizálják a feladatellátást, ahol lehet, vonják össze az egyes feladatokat, aminek általában az

eredménye a költségcsökkenés, illetve irányozzanak elő, beszéljék át az önkormányzati cégekkel. Indítsanak el egy olyan kommunikációt – mert kommunikáció jelenleg is van –, ami világos alapokra fekteti azt, hogy mit várnak el tőlük. Most is tudják a cégek, hogy mit várnak el tőlük, de amennyiben megváltoztatják a feladatellátást, akkor szükség lesz egy ilyen beszélgetésre. Átadná a szót, hogy lássák, a vállalkozó érti-e a felvetést.

Dr. Csáky András: még egyelőre a polgármester vezeti az ülést.

Dr. Ferenczi Norbert: az összevont bizottsági ülésen elhangzottakat ismertetni kell a Képviselő-testülettel, ezt most megteszi. Ahogy polgármester úr is elmondta, a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság, valamint a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság összevont ülésén véleményezte az előttük lévő anyagot. Ne felejtsek el, hogy milyen alapmegállapítások vannak ebben az anyagban és milyen céllal történt ennek az elkészítése, és akkor majd tudnak beszélni arról, hogy ezzel kapcsolatban van módosító indítvány. Tehát az alapmegállapítások azonosak a Képviselő-testület által korábban felvetett problémákban szintén megállapított alapfelvetésekkel. Mik ezek az alapfelvetések? Hiányzik a városházáról az az irányítás, az a kontroll, aminek egy egyszerű tulajdonos részéről meg kellene lennie a gazdasági társaságok vonatkozásában. Amikor a gazdasági társaságok számára meghatározzák a költségvetési forrásokat, illetve az alapfeladatokat, akkor azokhoz nem használnak mérőszámokat, nem tudnak visszatérni a költségvetés időszakra-idején történő újratárgyalásakor ezekre a mutatószámokra. Ezeket meg kell határozni, ennek megfelelő gazdasági struktúrát kell létrehozni. Ezek az anyag alapmegállapításai. Ezeket nem lehet a szőnyeg alá söpörni, lehet elterelni vagy megpróbálni elterelni a figyelmet olyan módosító indítványokkal, hogy milyen adatokat tegyenek még le az asztalra. Ezeket meg fogják tenni. Csak akkor ne ilyen homályosan határozzák meg ezeket, hanem meg kell mondani, hogy milyen időszakra, milyen adatot akarnak, és azt a gazdasági társaságokkal szolgáltatni kell. Meg fogják tenni, össze fogják tudni hasonlítani. De ezt pontosan tegyék meg, mert ha nem, akkor nem fogják elfogadni a javaslatot, vagy fogadja be a képviselő asszony, amit ő mondott. Innentől kezdve meg kell határozni azt az alapirányt, ami a Képviselő-testületnek fontos lesz. De nem most, nem ma. Az anyagban egyértelműen benne van és a Gazdasági Bizottság ill. az együttes ülés kapcsán felvetett kérdésekre válaszul is elhangzott, hogy ez a struktúra 2025. december 31-ig ugyanígy fog maradni. Ezzel kapcsolatban folyamatos döntéseket kell meghozni az előttük lévő időszakban, pl. arra vonatkozóan, amit László Ágnes képviselő asszony is mondott, hogy megszűnjön-e a Városfejlesztési Kft. vagy ne, vagy milyen módon éljen tovább. Elhiszi, hogy a képviselő asszonynak elemző adatokra van szüksége, de akkor pontosan meg kell mondani – főleg, ha ezt a testülettel akarja elfogadtatni, ahol kisebbségben van és tulajdonosi döntést szeretne hozni -, hogy mit szeretne látni. Addig, amíg ilyen maszatalás van ebben a határozati javaslatban, ezt elfogadásra nem fogja javasolni. Mondja meg pontosan, milyen adatokat szeretne látni, milyen időszakra, és akkor meg fogják szavazni. Ez egy párbeszéd alapja tud majd lenni. Ha ezt pontosítani tudja a képviselő asszony, akkor meg fogják szavazni, ha nem, akkor pedig nem, ez ilyen egyszerű.

A mai polémia arról szól, hogy a részteljesítést a gazdasági társaság felé elfogadják-e vagy sem. Minden bizottság azt javasolja, hogy fogadják el a részteljesítést. Utána lehet kommunikálni még a gazdasági társaságokkal, hogy milyen finomhangolása legyen ennek az anyagnak, és erre szeretné is kérni a képviselőket, polgármester urat is. Ha jól idézi a bizottsági üléseken elhangzottakat, akkor még nem sikerült a polgármester úrnak a gazdasági társasággal találkoznia, illetve nem sikerült kialakítani egy olyan fajta párbeszédet, ami valós hatással lehetne az adott anyagra. Ezt is be lehet még hozni, hiszen az anyag végső kialakításának határideje május 31. De nagyon kínosan összecseng ez a fajta nem-kommunikálás azzal a fajta nem-kommunikálással, ami a gazdasági társaságok irányában jelentkezik, és ennek az eredménye látszik is az anyagban, hiszen az anyag

egyértelműen aláhúzza, hogy semmilyen tulajdonosi, vezetői párbeszéd nem zajlik jelen pillanatban, semmiféle mutatószámügyi követelmény nincs elkérve a gazdasági társaságoktól, nem is kerül a tulajdonos, nem is kerül a Képviselő-testület asztalára. Ezért el kell jutni egy év alatt oda, hogy ezeket az összehasonlítható számokat tudják produkálni, és a követelményszintet teljesíteni tudó struktúrát hozzák létre. Ki tudja megkövetelni, ki tudja kipróbálni a gazdasági társaságokból ezeket a számokat, mutatókat, ami alapján valós döntéseket lehet hozni? Ki tudná préselni egy gazdasági alpolgármester, egy gazdasági tanácsadó (ez sajnos Schönleber úrnak nem sikerült, úgy tudja, a következő ciklusra nem is akarja ezt a feladatot elvállalni), de ki tudja préselni ezen anyag szerint egy olyan holding cég, akinek a vezetéséről a tulajdonos, azaz a Képviselő-testület tud dönteni.

Tehát ennek megfelelően jelen pillanatban helyesnek látja az irányt, az iránnyal kapcsolatban a szükséges döntést, azaz a részteljesítésre vonatkozó döntést a maga részéről meg tudja hozni, és szerinte a képviselőtársak is. Arra kéri a képviselő asszonyt, ne maszatoljon, hanem határozottan mondja el, mit szeretne, milyen adatokat, milyen időszakra, de akár ezt egy levélben is megteheti, hiszen az ajánlatkérőben benne van, hogy a gazdasági társaságnak kötelezettsége együttműködni a képviselőkkel, és ha tud olyan levelet mutatni a képviselő asszony, amelyben megkereste ezt a gazdasági társaságot, és kérte ezeket az adatokat, ezt az összehasonlítást, vagy ennek a bemutatását, akkor megérti egy ilyen, testületi ülés napján elébük tett határozati javaslatot, ami tele van maszatolással, de addig nem, mert a sürgősség sincs indokolva egyébként. Mert ez sürgősségi indítvány kellene, hogy legyen. Az SzMSz-ben pedig benne van, hogy a sürgősséget indokolni kell. Úgyhogy már eleve ügyrendben le lehetett volna söpörni, mégis arra kéri a képviselő asszonyt, igyekezzen elmondani, hogy mit szeretne.

László Ágnes: ez nem sürgősségi indítvány, ez egy III. határozati javaslat. Nem sürgősségi, szóban is elmondhatta volna, csak segített a képviselő úrnak, hogy megértse.

Dr. Ferenczi Norbert: mégis próbálja meg, arra kéri a képviselő asszonyt. Nemcsak számára kell egyértelművé tenni, mert a következő alkalommal ide jön a képviselő asszony, felolvassa a határozati javaslatot, és arra fog hivatkozni, hogy nem készült el az elemzés ilyen és ilyen adatok vonatkozásában, de miért nem készült el? Mert a tulajdonost olyan adatkérésre akarja kényszeríteni, amit nem határoz meg pontosan.

Dr. Csáky András: érdekes frakcióvezető úr okfejtése. Egyrészt az jön le belőle, „teljesen mindegy, hogy mit csináltak, úgyis az van, amit mi akarunk.” Ez az egyik tanulsága a hozzászólásának. A másik, hogy lényegében a testületet minősíti amikor azt mondja, semmiféle ellenőrzési funkció nincs. Évente négy alkalommal a gazdasági társaságok beszámolót nyújtanak be a testület elé, és ajánlja, hogy ezek jegyzőkönyveit kérjék el, tanulságos, sokat nem kell olvasni, olyan nagy vita és kérdések nem hangzanak el. Ez az ellenőrzési funkció, és ha ezt fogalmazza meg saját magával szemben a Fidesz frakció, hogy az ellenőrzési funkciót, amit el kellett volna végezni a testületnek, nem végezte el, akkor azt mondja, hogy ez az önkritika valahol jogos.

Az irányába tett támadást illetően: a testület korábban hozott egy ilyen határozatot, és folyamatos az egyeztetés a cégvezetőkkel, kivéve a Kossuth Művelődési Központ, mert amíg volt alpolgármestere, s miután a művelődésért ő felelt, ő tartotta az ügyvezetővel a kapcsolatot, de a többi céggel folyamatos, havonta, vagy még talán sűrűbben, adott céggel hetente vagy hetente több alkalommal egyeztetnek, tehát az, hogy semmiféle kommunikáció nincs... ha kívánja a frakcióvezető úr, ezeket a jegyzőkönyveket át is adja, habár jelentős részét a NAV, mint nyomozóhatóság lefoglalta, elvitte, amikor kitört az Ipari Park II. ügye. De a számítógépeken megtalálható. Ezzel óvatosan bánná, mert folyamatos a konzultáció. Tavaly is hoztak

költségtakarékosság szempontjából döntést arról, hogy bizonyos rendezvények finanszírozását csökkentik, amikor ügyvezető asszony utólag behozott egy 10 millió forintos emelés kérését, azt a Fidesz frakció kapásból megszavazta, tehát így nagyon nehéz gazdálkodni önkormányzati és cégszinten is. Ezt tovább gondolásra ajánlja.

Ennek fényében kérdezi, van-e még valaki, aki hozzászólna? Három hozzászóló jelentkezik, utána lezárja a vitát.

Kollár Zoltán: azt már tudják, hogy a Fidesz frakció nem tudja értelmezni, hogy mi van leírva, de nagyon kíváncsi lenne arra, hogy az irány, amit próbáltak felvázolni a vállalkozó számára mennyire átlátható, mennyire értik azt, amit szeretnének az irányukba sugallani? Mert az egyoldalúság főleg arra vonatkozik, hogy egy cég működését nagyon nehéz úgy vizsgálni, hogy a cég bevételei, amelyek jelentős összegeket tesznek ki, nem teszik bele az egész vizsgálatba. Szeretné első körben hallani az egész struktúra anyag összeállításának gondolatmenetét, és azt, hogy ami hiányérzete a testületnek van, azt a vállalkozó mennyire érzékeli, mennyire értheti, amit szeretnének felvázolni?

Takátsné Györe Anett: a cég reagálása után további reflektálásra nincs lehetőség, igaz?

Dr. Csáky András: meghallgatják a vállalkozót, és akkor már teljes mértékben kivesézték az anyagot. Mindenki elmondhatta azzal kapcsolatban a véleményét, hogy hogyan értékeli az elébük lerakott anyagot. Képviselő asszony is elmondta, hogy alapvető gondjai vannak, torz adatokat adtak számukra, ezek a táblázatok bizonyos torzításokat tartalmaznak, tehát ennek megfelelően értékelték az anyagot, és a különböző bizottságok sem egyhangúlag támogatták, volt tartózkodás.

Takátsné Györe Anett: próbálja összeszedni a mondanivalót, de lehet, hogy ismételni fog, mert jómaga is kíváncsi lett volna arra, hogy a cég mit mond. Próbáljanak ennek a „fideszezésnek” a csapdjából kikerülni, mert mint levezető elnök talán pont polgármester úr a legnagyobb példamutató e tekintetben, de ebbe az irányba ne menjen a testület működése, próbáljanak egy kicsit a szakmára koncentrálni, mert ez sokkal fontosabb lenne, nemcsak a testület számára, hanem a hivatalban dolgozók számára, ill. a cégvezetőknek és a cégekben dolgozók számára is. Ez a politikai lózung ne teremtsen bizonytalanságot semmilyen irányba. Mind azért ülnek itt, azért is kérték meg a cégeket a vizsgálatra (a döntés még nyáron született), hogy egyáltalán feltárják, mivel tudják még pontosabbá tenni a cég működését, illetve visszajelzés legyen. Egyértelműen rámutat a cég számtalan olyan problémára, ami sajnos fennáll és ezt tudomásul kell venni. Hiányzik a szakmai irányítás, pályázati lehetőségekkel nem foglalkozik senki, a vezetőknek eltűnt a teljesítmény ösztönzőrendszere, nyilvántartási rendszerek hiányosak. Nagyon nehéz úgy statisztikát készíteni, hogy nem egységes. Minden egyes költségvetés tárgyalásánál szembesülnek azzal, hogy nem egységes a cégek nyilvántartási rendszere, ez borzasztóan megnehezíti a hivatal munkáját is. Számos problémára rámutat az anyag. Biztos abban, hogy voltak eddig is egyeztetések, ezt senki nem vonja kétségbe, és nyilván a beszámolók is megtörténtek. Felhívja polgármester úr figyelmét, hogy polgármester úr is a Képviselő-testület tagja, tehát lehetősége van a polgármester úrnak is a negyedéves beszámolónál, a költségvetésnél is észrevételeket tenni. Költségvetésnél sem szokott polgármester úr különösebb észrevételt, bevezetést tenni.

Ennek az egésznek az a lényege, és azért kell együtt gondolkodni, hogy a rendszerben lévő emberek – akár a hivatal, akár a cégekben dolgozók emberek – életét megkönnyítsék. Erre van lehetőségük, mint döntéshozóknak, hogy ebben részt vegyenek, ezt megvalósítsák, és itt össze kell mindenkinek szó szerint dugni a fejét, és valami olyat alkotni, amivel segíteni tudnak, ha már ez a lehetőség a kezükben van. Ez ne kanyarodjon el más irányba, hanem kimondottan próbáljanak a szakmánál maradni.

A képviselő asszony javaslatát nem támadták, értik, csak szeretnék pontosítani, és majd a cég reflektál rá, hogy tudják-e pontosan értelmezni, vagy ők is pontosítást kérnek, így előrébb lesznek ezzel is. Azt próbálták pontosítani, hogy hogy mutassanak rá. A 2019-es adat is ugyanúgy torzíthat, mert hol vannak pályázati rendszer, bevétel szempontjából az akkoriakhoz. Számos torzító adat van, amit mindig figyelembe kell venni, mikor az anyagot átolvassák. Háromszor-négyszer olvasta végig az anyagot és próbálta értelmezni, hogy mi az, amit érdemes észrevenni, meglátni benne. Mivel erre is módjuk és lehetőségük van, javasolja, hogy esetleg nem bizottsági ill. testületi ülés keretében olyan munkamegbeszélést tartsanak, amelyen az anyag mélyebb kiveséséről lenne szó. De a jelenlegi ülés arra szolgál, hogy a cég szerződés szerinti teljesítését elfogadják.

Horváth József képviselő az ülésterembe megérkezett, a testület létszáma: 15 fő.

Dr. Csáky András: hogy a költségvetés kapcsán nem nagyon szólal meg, azzal kapcsolatban felhívja a képviselő asszony figyelmét arra, hogy igaz, hogy a költségvetés elkészítéséért a jegyző a felelős, de a polgármester nyújtja be, nyilvánvalóan együttesen készítik el azt a költségvetést, amivel egyet tudnak érteni, ami aztán a végén soha nem az, amit szeretnének. Tulajdonképpen azzal, hogy lerakják az asztalra a költségvetést, az azzal kapcsolatos véleményét is elmondja.

Dr. Ferenczi Norbert: azt kéri, hogy amikor a cégnek alkalma nyílik a válasza, lehetőséget kapjon arra, hogy a módosító indítványát meg tudja fogalmazni pontosan, főleg a válasz tükrében, ha egyáltalán szükség lesz a fenntartására.

Dr. Csáky András: ha új módosító indítványról van szó, akkor természetesen, de jelezte a képviselő asszony, hogy ha elhangzik a válasz, akkor 5 perc szünetet rendel el, hogy pontosítani tudja a képviselő asszony a javaslatát.

Posta Attila, ügyvezető, Quantic Hungary Kft.: bemutatja Bujdosó Péter kollégáját, aki szintén részt vesz a szakmai anyag elkészítésében. Nagyon sok nézőpont és kérdés elhangzott. Igyekszik összefoglalni és áttekinthető módon fogalmazni, de úgy gondolja, a válaszban mindenképpen a politikai réteg fölé kell kerülniük. Alapvetően a tanulmány elkészítésének célja az, hogy az önkormányzat által tulajdonolt cégek (hogy ez 6 vagy 3 cég, vagy mire tesznek javaslatot, ilyen szempontból irreleváns) működésének transzparenciáját mindenképpen biztosítani szükséges. Ez politikai nézettől független. Figyelembe véve, hogy az önkormányzati cégek a város költségvetésének nagyságrendileg 18-19%-át teszik ki, ezeknek a költségvetési elemeknek az elfogadás adott esetben csak akkor lehet megalapozott, ha ehhez megfelelő mérőszámok társulnak. A mérőszámok pedig tükrözik azt a feladatellátási sort ill. az ahhoz rendelt költségeket. Azt gondolja, ha nincsenek ilyen típusú mérőszámok, amihez költséget lehet és kell rendelni, akkor nagyon nehéz felelős döntést hozni abban, hogy egy adott előterjesztést bármelyik önkormányzati cég részéről (legyen az üzleti terv, költségvetési kérdés) felelősséggel egyáltalán vizsgálni lehessen. Tehát ezt a keretrendszert feltétlenül ki kell építeni. Az önkormányzati cégek működés vizsgálata során kezdettől fogva a keretrendszerét egy iteratív folyamatként fogalmazták meg, ennek keretében mind a 2024. december 15-i részteljesítés, mind pedig a január 15-i részteljesítés során egy munkaanyagot bocsátottak rendelkezésre minden érintett számára, lehetőséget biztosítva a véleményezésre, és hogy azzal kapcsolatban kérdéseket fogalmazzanak meg. Amilyen visszajelzéseket kaptak, azokat, nyilván szakmai felülvizsgálatot követően, szükség szerint érvényesítették az anyagban. A teljesítés során is jelezték, hogy az anyag folyamatosan fejlődik, és hogy a teljesítések során mindig egy egységes szerkezetbe foglalt, kvázi organikusan fejlődő anyagot fognak rendelkezésre bocsátani.

Néhány konkrét kérdésre kitérve: a működési keretüket az önkormányzattal kötött szerződés határozza meg. Pontosan tartalmazza ez a szerződés, hogy mik azok a teljesítési kritériumok, amikkel egy részteljesítést milyen tartalommal kell benyújtaniuk. A cégek gazdálkodása kapcsán felmerült üzleti terv készítése egy jelenlegi keretrendszeren messze túlmutató feladat, mind erőforrásában, mind költségében. Ettől még indokolt lenne.

Az idősorok: egy szakmai javaslatételhez megfelelő időszakot átívelő idősorokat kell figyelembe venni, nem szorítkozhatnak egy-két éves adatokra, különösen olyan szempontból sem, hogy a törvényi keretrendszer 2025. május 31-ig rendeli a beszámolók elkészítését végrehajtani. Ahogy az anyagban is látszik, a 2024-es anyagról is csak vagy I. féléves, vagy háromnegyed éves anyagok, adatok állnak rendelkezésre.

Ami ennél egy fokkal rosszabb hír, hogy azért is vettek figyelembe öt éves időszakot, mert egyrészt kutatások során ez a standard, másrészt pedig sajnos a valóságtól nem lehet eltekinteni. Volt Covid, van a szomszédunkban zajló háború, és ki tudja, a jövőben még milyen anomáliákkal fognak szembesülni. Ideális képet rajzolni bármelyikük tud. Ha ez lett volna a feladat, akkor ezt nyilván meg lehetett volna fogalmazni.

Az, hogy milyen módszertant használnak a táblázatok vagy az idősorok elkészítése során, vagy a nettó jelenérték számítás problémáira úgy véli, nem ezen a plénumon kellene időt vesztegetni. Ha kérdések vannak ezzel kapcsolatban, nemcsak László Ágnes képviselő asszonynak, hanem minden érintettnek, beleértve az önkormányzati cégek vezetőit, érintettjeit is, úgy eddig is kérték, hogy tegyék meg javaslataikat, senkitől semmilyen javaslatot ezirányban nem kaptak. Rendelkezésre bocsátották az anyagot. Elmondták az elején ennek az iteratív jellegét, az első anyagban egyértelműen benne volt az, hogy munkaanyagnak tekinthető, hogy folyamatos egyeztetések zajlanak. Ha észrevételük van ezzel kapcsolatban bármelyik oldalról, azt kéri, hogy tegyék meg. Szakmai mérlegelés után eldöntik azt, hogy szerepeltetik-e az anyagban vagy sem.

Egy utolsó pontra még kitér a cégek gazdálkodásával kapcsolatban. Az, hogy jelen pillanatban a 6 cég működési területén vannak átfedések, ez nem lehet vita tárgya. Ugyanazok az erőforrások jelennek meg, mint több cégben, amiknek az összevonása indokolt. Nem használnak ki olyan lehetőségeket, amelyekben az összes önkormányzati cég – akár az önkormányzatot belevéve is – kvázi beszerzési társulásként tudnának működni, tehát olyan racionalizálási magas labdákat nem ütnek le, amikre egyébként az anyagban, mint javaslat kitérnek.

Az, hogy hány társaságban és milyen módon javasolják ezeket a racionalizálásokat, összevonásokat megtenni, megint csak egy iteratív kérdés. A jelenlegi állás és jelenlegi tudásuk szerint erre a négy társaságra tettek javaslatot úgy, hogy egyrészt figyelembe vették az önkormányzat vagyonelemei közötti egyensúly fenntartását. Tehát nem lenne olyan vagyontranszfer, ami az önkormányzat felügyelete alól kikerülne. Másrészt pedig egy racionálisabb működést tudna eredményezni, hogyha az önkormányzati cégek megfelelő szakértő tudással és tapasztalattal rendelkezve olyan felügyeletet tudnának kapni, ami jelen pillanatban, ma nem működik hatékonyan.

Úgy véli, a kérdéseken nagyjából sikerült keresztül menni.

Dr. Csáky András: megjegyzi, hogy Szabó úrnak 21 db kérdést adott át, amit feltett az összevont bizottsági ülésen. Gondolja, hogy ezt tanulmányozzák majd, és érkezik rá válasz. Kérte is, hogy írásban külön ezekre a kérdésekre érkezzen válasz. Tehát az, hogy nem reagálnak, ebből a szempontból nem igaz, habár maguk a testületi tagok külön nem kapták meg a korábbi anyagokat, csak a bizottsági elnökök és a cégvezetők, ha jól tudja.

Posta Attila: hozzáteszi, hogy megkapták az írásos kérdéseket a bizottsági ülést követően. Ez már az anyag leadását követően történt, és ezekben sok olyan észrevétel volt, amelyen maguknak is

dolgozniuk kell, tehát volt olyan tétel, ami nem szerepelt az anyagban és korrigálni fogják. Illetve képviselő asszonynak válaszolva: azokat a táblázatokat, amelyeknél hiányolta a számítási módszert, képletekkel együtt rendelkezésre bocsátják természetesen.

Dr. Csáky András: köszöni a választ.

László Ágnes: nem kapott választ arra a kérdésre, amivel kezdte, hogy egyértelmű-e a cégnek, hogy milyen számításokat kér az előterjesztés alapján, vagy valóban módosítsa annyiban, hogy megmondja, hasonlítsák össze például, hogyan alakult a cégek saját bevétele adott finanszírozás mellett? Ez nem egy nagyon nehéz dolog. Kérik-e, hogy módosítsa az előterjesztését, vagy ebben a formában elfogadható-e és érthető-e a feladat, hogy mit szeretne látni?

Posta Attila: a feladatnak ez a része érthető, de túl sok olyan kérdést fogalmazott meg a képviselő asszony, amire a mostani keretben nem volt alkalma részletesen válaszolni, úgyhogy szeretné, ha ezeket a kérdéseket írásban megfogalmazná, és ugyanúgy írásban fognak válaszolni rá.

Dr. Csáky András: a vitát lezárta. 10 perc szünetet rendel el a korrigálás idejére.

Szünet.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: László Ágnes képviselő asszony módosította előterjesztését.

László Ágnes: ne mondják, hogy nem szeretne együttműködni és nem értékeli a javaslatokat. Bár az 1.) pont esetén nem lát indokot arra, hogy lemódosítsa, fenntartja a 2022-2024-es évet. A 2.) pont esetén pontosít, bár a vállalkozó nyilatkozott, hogy a feladat számára érthető és tudja, hogy milyen kimutatást vár tőle. Ennek ellenére „felkéri a vállalkozót, hogy szakmai anyagát ne egyoldalúan, az önkormányzati finanszírozás alapján állítsa össze, hanem a cégek gazdaságos működtetését meghatározó saját bevételeinek vonatkozásában is végezzen összehasonlító elemzést.” Itt zárójelben beemelné „(mutassa ki, hogyan alakult a cégek saját bevétele az adott finanszírozás mellett évente)”, tehát ebben az esetben szembe állítja majd a két adatot egymással, és ez egy eredményt fog hozni. A 3.) pont esetén az üzleti tervet törli, és a 3.) pontot módosítja a következőre: „adjon javaslatot a feltárt hiányosságok megoldására a jelenlegi cégstruktúra vonatkozásában.” Így erről is kapnak egy képet.

Dr. Csáky András: lezárták már a vitát, de Ferenczi úr bejelentkezett. Ügyrendben még szólhat.

Dr. Ferenczi Norbert: így sem lett sokkal pontosabb, de legalább egy szót cseréljenek ki. Ha az 1.) pontot egyáltalán nem módosítják le, akkor annak az marad az értelme, hogy a vizsgált időszakot 2022-2024 évre korlátozva készítse el. Tehát akkor teljesen újjá kell alkotni az anyagot, és csak ezekre a számokra kell elkészíteni. Ne korlátozzák azért a mutatót abban, hogy csak 2022-2024-ig, különös tekintettel arra, hogy a 2024. nem is teljes év. Tehát „a 2022-2024 évben rendelkezésre álló adatokra nézve is készítse el”, és mutassa be külön, és akkor értelmezhető az anyag. De ha ezt korlátozva kell bemutatni, akkor az egészet át kell alakítani, és meg kell várni a májust is, hogy a 2024-es adatok is rendelkezésre álljanak. Tehát „a vizsgált időszakot 2022-2024-ben rendelkezésre álló adatokra nézve külön is mutassa be.”

László Ágnes: elfogadja a módosítást.

Dr. Csáky András: az anyag készítői is hozzájárulnak és befogadják ezt.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

9/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási szerződés 3.1. pontja tekintetében.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 274	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a II/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

10/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási szerződés 3.3. pontja tekintetében.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 275	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja László Ágnes képviselő asszony III. határozati javaslatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

11/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) felkéri a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozót – hogy , Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban az önkormányzati cégek esetén a vizsgált időszakot 2022-24 évben rendelkezésre álló adatokra nézve külön is készítse el, mutassa be, tekintettel, hogy a COVID járvány ideje alatt a számok erősen torzítják az összképet.
- 2.) felkéri a vállalkozót, hogy szakmai anyagát ne egyoldalúan az önkormányzati finanszírozás alapján állítsa össze, hanem a cégek gazdaságos működtetést meghatározó saját bevételek vonatkozásában is végezzen összehasonlító elemzést. Mutassa ki, hogy alakult a cégek saját bevétele, az adott finanszírozás mellett évente.
- 3.) felkéri a vállalkozót, hogy adjon javaslatot a feltárt hiányosságok megoldására a jelenlegi cégstruktúra vonatkozásában.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Csáky András: megköszöni a vendégek türelmét és hogy segítségükre voltak az anyag feldolgozásában.

# 276	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

7.) NAPIREND: Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé történő minősítésének vonatkozásában településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és javasolják elfogadásra a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

12/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Támogatja a Ceglédi Gyógyfürdő és Szabadidőközpont, valamint a mellette található tó környezetének gyógyhellyé nyilvánítása iránti eljárásához szükséges településrendezési eszközök (településszerkezeti-, és szabályozási terv) részleges módosításának kezdeményezését.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 277	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

8.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek javítására irányuló módosítása (SZT-2 jelű külterületi tervlap) – elfogadás - Rendelet
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és javasolják elfogadásra a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

Az 1/2025. (I.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 8/a sz. melléklete.

# 278	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

9.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás burkolat megerősítése) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatja a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

13/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) lezárja Cegléd Város településrendezési eszközeinek a „441 sz. főút Cegléd -Nagykőrös (4 sz. főút csp. – Nagykőrös Téglagyári utca csp. között) szakasz 11,5 tonnás burkolatmegerősítése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházással megvalósulására irányuló módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést, és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.
- 2.) kezdeményezi a záró szakasz lefolytatását.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 279	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

10.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (Infineon telephely) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatja a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

14/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) lezárja a **Cegléd, 1651/26, 1651/27, 1651/38, 1651/66, 1650/13, 1650/14 és 1650/8 hrsz.-ú** ingatlanokra (Infineon telephely) vonatkozó Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést, és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.
- 2.) kezdeményezi a záró szakasz lefolytatását.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

280

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

11.) NAPIREND: Döntés a Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) önkormányzati rendeletet módosító rendelettervezet véleményezésre bocsátásáról

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

15/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Dönt az előterjesztés mellékletét képező, Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet magasabb szintű jogszabályi összhangjának megteremtését tartalmazó módosító rendeletervezet véleményezésre bocsátásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 281	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczy Gábor	Távol

12.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány – Gazdasági társaságokkal való kapcsolattartás

Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: módosító javaslata van, előtte azonban elmondja, hogy a Tulajdonosi Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását. Javasolja, hogy az 1. pont a) pontjában foglaltakat terjesszék ki a Képviselő-testületre is, így a Tulajdonosi Bizottság mellett a Képviselő-testület tagjai számára is készítsék el a beszámolót az ügyvezetők. Kérdezi, befogadja-e a javaslatot az előterjesztő?

Dr. Ferenczi Norbert: igen, befogadja. A nyilvánosságnak és a Képviselő-testületnek is szeretne beszámolni a Tulajdonosi Bizottság első üléséről. Legfontosabb feladatuk véleménye szerint az lesz, hogy a gazdasági társaságokkal egy megújított formában tartsák a kapcsolatot, intenzívebb formában. Erre azért is van szükség, mert az elmúlt időszakban történt események erre rávilágítottak, tehát a testület éppen az ülésezési rendje miatt nem biztos, hogy képes követni az összes eseményt. Erre akár polgármester úr, de más kollégák kritikájából szemezgetve, de akár az előttük lévő, a gazdasági társaságok átvilágítására vonatkozó anyagból szemezgetve is rádöbbenhetett a Képviselő-testület, de a nyilvánosság is.

Tehát nem véletlenül kerültek a gazdasági társaságok a Képviselő-testület érdeklődésének homlokterébe. A hatékonyság, a szabályszerűség vizsgálata időről időre kérdéseket vet fel, és erről intenzívebben kell tájékozódni. Ezt a feladatot ez a bizottság kapta ill. vállalta magára.

Ahhoz, hogy ezt a feladatot teljesíteni tudja, monitoringozni kívánja a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtását az egyes gazdasági társaságok vonatkozásában. Van, akinél sok van, van, akinél ez egy egyszerű feladatot jelent, van, akinél pedig összetett feladatot jelent. A meghatározó döntések a Képviselő-testület részéről azok a feladatellátási szerződések. Ezek nem

friss döntések, de erre az átvilágító anyag is rámutat. Tehát meglehetősen régen vizsgálták felül a struktúrát a feladatok szétszétválasztása vonatkozásában. Ezt is vizsgálni fogják, de alapvetően a mindennapok során kiadott feladatok végrehajtását is vizsgálni fogja, ami a projektek hatékonyságára, az egyes tulajdonos által kiosztott feladatok hatékonyságára – bíznak benne – jó hatással lesz.

Viszont ennek az információnak birtokába is kell, hogy kerüljön a Tulajdonosi Bizottság és a bürokrácia ilyenkor úgy hozza, hogy nem elég a Tulajdonosi Bizottságnak meghozni ezt a döntést, mert utasítani – ahogy az elmúlt időszak vizsgálati eseményeiből is tudják – csak a Képviselő-testület tudja a gazdasági társaságait: ő gyakorolja egytagú kft módjára a tulajdonosi jogokat. Tehát mindent, amit a Tulajdonosi Bizottság feltár, minden anomáliát és minden pozitívumot is, azt illő és üdvös lesz ezután idehozni, és valamilyen irányítást kérni a Képviselő-testülettől, ez lesz a munkamódszerük.

Az első döntést hozzák azzal kapcsolatban, hogy megkezdik az együttműködést a gazdasági társaságokkal. Megnézik, hogy hogyan állnak azokkal a feladatszabásokkal, amiket a Képviselő-testület hoz az irányukba, és megpróbálják megelőzni azokat a balfogásokat, amik azzal kapcsolatban alakultak ki, mint pl. az Ipari Parknál, hogy egyszerűen kimaradt az Ipari Park az adott jelentésből, tehát a feladatok elsikkadtak, nem indultak meg időben, közbeszerzési eljárások, amik hátrányba hozzák az önkormányzatot, vagy ha tetszik, a tulajdonost. Úgyhogy ez előrevetíti munkamódszerüket, és annak igényét is, hogy ez a bizottság nemcsak a Képviselő-testület üléséhez igazodóan tud majd összeülni, hanem az ezekben a beszámolóknak megjelenő feladatok végrehajtásával kapcsolatos döntéshozatalok szükségessége esetén is. Tehát tudnak ülésezni akkor is, ha a testület éppen munkaterv szerint nem ülésezik, könnyebben összeül egy öttagú bizottság, adott esetben kezdeményezhet rendkívüli ülést is vagy egy olyan döntés elfogadását a tulajdonos irányába, ami finomhangolhatja a gazdasági társaságok működését, de a stratégiák vonatkozásában is tehet javaslatot. Ezzel kapcsolatban külön örömet fejezik ki az előrelépések okán az átvilágítási anyag vonatkozásában, de szeretnék elérni azt, hogy ez egy intelligens, koherens párbeszéd legyen, ami nem politikai alapú. Tehát mindenki jusson szóhoz a gazdasági társaságok átvilágítása kapcsán, mindenki kapja meg a véleményezési lehetőséget. Nagyon örül annak, hogy a testület az ellenzéki módosító indítványt egyhangúan fogadta el. Annak már nem nagyon örül, hogy az ellenzék nem gondolja az anyagot teljesítettnek, és egy csomó tartózkodás volt az anyaggal kapcsolatban. Nem értik a tartózkodást, hiszen még nyitva van az anyag, a párbeszéd is nyitott. Szeretnék, ha ez hasznos párbeszéd lenne, és tényleg le tudnák – ahogy Takátsné Györe Anett képviselő asszony mondta – tévedni a politika ösvényéről, és úgy tudnák a gazdasági társaságok működését javítani, hogy ne sérüljenek a munkavállalói jogok, de a tulajdonosi érdek sokkal intenzívebben érvényesüljön, számszerűsíthető módon.

Szeretné a televízió nézőknek is mondani, hogy erről a vesszőparipáról az elkövetkezendő hónapokban nem fog lejönni, hogy számszerűsíthetők legyenek a gazdasági társaságok eredményei, és ezekhez a számokhoz mérik majd a következő években (még elég sok van a ciklusból) az adott gazdasági társaságok finanszírozását. Ez nyilván üzenet a gazdasági társaságok ügyvezetőinek is, és egyfajta üzenet az előttük lévő költségvetések megtervezése vonatkozásában is.

Dr. Csáky András: képviselő úr túllépte az 5 percet, bár tudja, hogy a tévénézők havonta fogják várni a képviselő úr monológjait ezzel kapcsolatban, és nagyon sajnálja, hogy egy lezárt napirendi pontra ismételtén visszatért a képviselő úr, de ezzel ne foglalkozzanak. Maga a Tulajdonosi Bizottság feladatával kapcsolatban az véleménye most is, hogy ezeket a feladatokat a Gazdasági Bizottság ugyanúgy el tudta volna látni, de ha ülésezni akarnak... itt az a gond, hogy tulajdonképpen a hivatalnak lesz plusz feladata és plusz költsége (papír stb) ezzel kapcsolatban.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Képviselő úr befogadta a módosító javaslatot.

Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

16/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Utasítja 100 %-ban tulajdonolt gazdasági társaságainak ügyvezetőit, hogy:
 - 1.1. készítsenek a Képviselő-testület tagjai számára összefoglalót azokról a folyamatban lévő ügyekről, projektekről melyek a Képviselő-testület vagy a Polgármester döntése alapján felelősei,
 - 1.2. az 1/a. pontban szereplő összefoglalót legalább havonta aktualizálják.
- 2.) Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy szükség szerint:
 - 2.1. tüzze napirendjére a beszámolók tárgyalását,
 - 2.2. kezdeményezzen tulajdonosi döntést,
- 3.) Utasítja 100 %-ban tulajdonolt gazdasági társaságainak ügyvezetőit, illetve a Hivatalát a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Ceglédi TV Egyszemélyes Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
„Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. ügyvezetője
VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Kft. ügyvezetője
Ceglédi Sportcsarnok Kft. ügyvezetője
Ceglédi Termálfürdő Kft. ügyvezetője
Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetője

# 282	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

13.) NAPIREND: Tanácsnokok tiszteletdíja – az 5/2015. (III. 1.) önkormányzati rendelet újraszabályozása - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja a testületnek.

Dr. Ferenczi Norbert: most érkeztek el a lakossági félórában is firtatott eseményhez, amikor is a tanácsnokok tiszteletdíja rendelet útján megállapításra kerül. Minden, ez előtt való felvetés gyakorlatilag politikai porhintés volt. Szeretné tájékoztatni a jelenlevőket, hogy ahogy ő sem, úgy más tanácsnok kolléga sem kapott még tanácsnoki tiszteletdíjat. Most van előttük az a rendelet, ami ezt meghatározza. Ezt rendelet nélkül nem lehet. A rendeletig nyilván tanácsnoknak, minden képviselőcsoportnak volt lehetősége eldönteni, hogy hogyan szeretné ezt a gyakorlatban megvalósítani. Még azokat a döntéseket is tudják módosítani, amelyek ezt a rendelet-tervezetet megalapozták. Az Möt. szerint ezeket a tiszteletdíjakat rendelettel kell megállapítani. Nagyon örül annak, hogy utoljára, elsőként vagy elsőként utoljára nyomta meg a gombot, mert várta volna az ellenzéktől azt a módosító indítványt, amire hivatkoztak, hogy ők másfajta összeget szerettek volna megállapítani. Megteszi ezt helyettük. Sajnálja, hogy erről most lecsúsztak.

Olyan határozati javaslatot szeretne a Képviselő-testület elé terjeszteni, ami módosítja az elfogadott 409, 410 és 411/2024-es határozatot, megköszöni jegyző asszony pontosítását. Ezek 3.) pontja határozza meg azt, hogy a polgármester illetményének 25%-a a tanácsnok tiszteletdíja, ezt a tiszteletdíjat 10%-ban kívánják meghatározni, és ehhez a módosító határozati javaslathoz egy másik pontot csatolnak, amely úgy hangzik, hogy „felkéri hivatalát, hogy az előállt megtakarítás nyomán, ami havi 926.400,- Ft, úgy készítse elő a költségvetést, hogy ez az összeg a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvány javára kerüljön majd átadásra.”

Ha ezt a határozati javaslatot elfogadják, nincs akadálya annak, hogy a rendeletet is módosítsák, méghozzá úgy, hogy az abban szereplő 515.500,- forint 206.200,- forintra számolódjon át, ugyanis ez az összeg a 10%-a a több mint 2 millió forintos polgármesteri tiszteletdíjnak.

Tehát most van lehetőség a kapcsolódó döntések kialakítására. Nagyon köszönik az intenzív politikai figyelmet és azt a cirkuszt, amit csináltak a lakossági félórában, majd megszokják, hogy politikai célokra kerül felhasználásra, de javasolják a határozati javaslat elfogadását, illetve a rendelet módosítását.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úr folyamatosan minősít és provokál. Emlékezteti, hogy a tiszteletdíjakkal és ezzel kapcsolatban korábban már volt módosító javaslat, pont a 10%-os meghatározás kapcsán. Annyi módosítást kér, hogy a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítványnak szánt összeg felét a kórház SZÍV Alapítványa részére juttassák el, hisz most ultrahang készülékekre gyűjtenek és várják a támogatást. Ő már megtette ezt. Ha lehet, ennyiben módosítsák, hogy az összeg fele a kórház SZÍV Alapítványáé legyen. Kérdezi, hogy a frakcióvezető úr elfogadja-e a javaslatot?

Dr. Ferenczi Norbert: úgy gondolja, a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvány kuratóriuma el fogja tudni dönteni. Lehet, hogy a költségvetés elfogadása, illetve a kuratóriumhoz jutó pénzig simán megvalósul a polgármester úr szándéka.

Kollár Zoltán: ismételten megmosolyogtató, hogy a képviselő úr azt mondja, az elmúlt időszakban ilyen olyan cirkusz történt. Egy hónappal ezelőtt benyújtottak egy módosító indítványt, mely ugyanezt tartalmazta, hogy 10%-kal redukálják a tanácsnokok tiszteletdíját. Nem tudja, azóta mi változott, megismerkedtek annak egy kis szeletével, hogy a lakoságnál kiverte a biztosítékot, hogy míg maguknak megszavaznak plusz 500.000,- forintos tiszteletdíjat, nagyon sokan 300.000,- forintból élnek meg havi szinten. El tudják azt képzelni, hogy 300.000,- forintból mit lehet venni? Nagyon ajánlja a tanácsnokoknak, hogy próbáljanak meg csak egy hónapon keresztül 300.000,- forintból megélni.

Dr. Csáky András: véleménye szerint ezt a vitát ne folytassák, szociológiai felmérést igényel, és tapasztalják a szociális tűzifaigénylés és a különböző segély igénylések kapcsán, hogy sajnos növekszik az a réteg, aki segílyt igényel. Kérdezi jegyző asszonyt, a szavazás megkezdhető-e?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a szavazás megkezdhető. Polgármester úrnak volt utoljára módosító javaslata, amennyiben fenntartja, hogy a kórház SZÍV Alapítványának is juttassanak a pénzből. Három határozati javaslat van a három tanácsnokra vonatkozóan, ezekről külön kell szavaztatni, utána pedig a rendeletről kell szavazni, hiszen a határozatok alapján kerül bele számszerű formában az összeg a rendeletbe.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja módosító javaslatát arról, hogy a SZÍV Alapítvány részére direkt módon juttassák el a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítványnak felajánlott összeg 50%-át.

Dr. Ferenczi Norbert: a havi tiszteletdíj megtakarítás közterhek nélkül 926.400,- forint. Azért utal vissza polgármester úr javaslatára, mert ez a megtakarítás innentől kezdve 5 évig megvan. Minden évben vesznek egy ilyen készüléket? Egyebekben szívesen elfogad egy határozati javaslatot a támogatásról, csak azért nem tudják majd értelmezni a polgármesteri javaslatot, mert az innentől kezdve minden évben jelentkezik a megtakarítás. Akkor minden évben vesznek egy eszközt?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: egy költségvetési évre vállalhatnak kötelezettséget. Minden évben újra vissza lehet ezt hozni, de kötelezettséget egy évre vállalhat a Képviselő-testület. Jövőre újra vissza kell rá térni.

Dr. Csáky András: megnyugtatja frakcióvezető urat, hogy információi szerint még most is több száz millió forint adóssága van a kórháznak, napi fogyóeszközöket nem tudnak megvásárolni, illetve csak úgy, ha előre fizetnek. Ha össze is gyűlik az összeg, amiben bízunk és amelyben most is a nyilvánosság segítségét kéri az ultrahang készülék megvásárlásához, akkor is lesz mire költenie a kórháznak, jó helyre megy a pénz.

Szavazásra bocsátja javaslatát, hogy az összeg felét a SZÍV Alapítvány kapja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

# 283	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Takátsné Győre Anett	Tart.
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a 409/2024. határozat módosítására vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

17/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a 409/2024. (XII. 11.) Ök. határozatát, melynek 3. pontja helyébe a következő szöveg lép:
„3.) *A Tanácsnok tiszteletdíját a polgármesteri illetmény 10 %-ában kívánja megállapítani.*”
- 2.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a 2025. évi költségvetését úgy készítse elő, hogy az 1.) pontban megállapított tiszteletdíj alapján keletkezett megtakarítás a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány támogatására kerüljön felhasználásra.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 284	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a 410/2024. határozat módosítására vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

18/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a 410/2024. (XII. 11.) Ök. határozatát, melynek 3. pontja helyébe a következő szöveg lép:
„3.) *A Tanácsnok tiszteletdíját a polgármesteri illetmény 10 %-ában kívánja megállapítani.*”
- 2.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a 2025. évi költségvetését úgy készítse elő, hogy az 1.) pontban megállapított tiszteletdíj alapján keletkezett megtakarítás a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány támogatására kerüljön felhasználásra.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 285	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a 411/2024. határozat módosítására vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

19/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a 411/2024. (XII. 11.) Ök. határozatát, melynek 3. pontja helyébe a következő szöveg lép:
„3.) A Tanácsnok tiszteletdíját a polgármesteri illetmény 10 %-ában kívánja megállapítani.”
- 2.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a 2025. évi költségvetését úgy készítse elő, hogy az 1.) pontban megállapított tiszteletdíj alapján keletkezett megtakarítás a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány támogatására kerüljön felhasználásra.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 286	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja az imént elfogadott határozati javaslatoknak megfelelően módosított rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 2/2025. (I.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 13/a sz. melléklete.

# 287	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

14.) NAPIREND: A vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

Az előterjesztéshez hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 4 nem szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 3/2025. (I.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 14/a sz. melléklete.

# 288	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Nem
Rimóczi Gábor	Távol

15.) NAPIREND: A díszpolgári cím adományozásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása -
Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is elfogadásra javasolja a testületnek a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 4/2025. (I.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 15/a sz. melléklete.

# 289	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

16.) NAPIREND: Gépjármű-várakozóhelyek létesítésének előzetes vizsgálata

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egy önálló határozati javaslatot fogadott el, amely a kivonatban olvasható. A Tulajdonosi Bizottság is ezt a határozati javaslatot támogatta. A határozati javaslatban a bizottság „javasolja a Képviselő-testületnek, hogy tervezzen be az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe 30 millió forintot gépjármű-várakozóhelyek bővítésére, javasolja továbbá, hogy márciusi ülésére napolja el a döntéshozatalt a gépjármű-várakozóhelyek létesítésére vonatkozóan.” A hivatal mellett utasítják a Várvag Kft-t is a szükséges intézkedések megtételére. A 30 millió forint elég sok, kérdés, hogy lesz-e rá pénz.

Takátsné Györe Anett: a bizottság döntése többek között azért is alakult így, mert egy előkészületlen anyag van a testület előtt, ami egyértelműen megéri, és szükség is van arra, hogy további vizsgálatok történjenek. Bizottsági ülésen is beszéltek arról, hogy számos parkolóhely kialakítása tervezést igényel, és van, amelyik nem. Komolyabb anyag elkészítését szeretnék látni. Felajánlotta ebben a munkában aktív részvételét. A határidőt azért tolták márciusra, hogy a költségvetés el tudjon készülni. A polgármester úr által utalt sor, a 30 millió forinttal betervezésre kerül, de azt is megbeszélték bizottsági ülésen, hogy természetesen tudják ezt módosítani a költségvetésig, hogy ezt a sort hogy fogják alakítani, vagy milyen tartalommal, összeggel töltik fel. Akkor már több mindent fognak látni az anyagban. Javasolja a bizottság által hozott határozat elfogadását. Márciusban már többet fognak tudni egy összetettebb anyagból, hogy hogyan szeretnék a parkolóhelyeket kialakítani. Nagyon fontosnak tartja, hogy ne egyéni képviselői indítványok érkezzenek be a képviselőktől, hanem egységesen, minden képviselővel (nemcsak a körzettel rendelkezőkkel, hanem a többiekkel is, akik ebben a munkában részt kívánnak venni) együttműködve alakítsanak ki egy olyan koncepciót, hogy körülbelül hol tudnak még a városban parkolóhelyet kialakítani, ahol esetlegesen ez már nem kialakítható, hanem forgalomirányítás szükséges, illetve szükséges-e szakértőt felkérni annak vonatkozásában, hogy ezt a problémát, ami most a központban van, orvoslásra kerülhessen.

Nincsenek feltárva a meglévő anyagok, amelyek tudomásuk szerint a Városházán megvannak (közlekedési koncepciók), ezt is fel kívánják használni a parkolóhely létesítésnél felhasználni, mint anyagot. Ezért gondolja, hogy a március megfelelő határidő az anyag elkészítésére.

Dr. Csáky András: megragadja az alkalmat és tájékoztatja a képviselő asszonyt, hogy korábban László képviselő asszonynak volt egy javaslata, hogy az állomáson a Dobos tüzép mellett lévő üres területet próbálják meg parkolónak hasznosítani. Ezzel kapcsolatban helyszíni bejárás is volt a MÁV-val. Tegnap vagy tegnapelőtt érkezett meg a javaslatuk, hogy nem zárkoznak el attól, hogy azt a területet használják. Három variációt soroltak fel. Ha üzleti alapon akarnak ott kialakítani egy parkolót, akkor üzleti alapon adják bérbe, ha pedig nem üzleti alapon, hanem ingyenesen alakít ki ott az önkormányzat parkolót, akkor az üzleti alap 10%-áért (ami havi 52.000,- Ft), illetve felhívták arra az önkormányzat figyelmét – és ebben az irányban el is indulnak -, hogy a Nemzeti Vagyonkezelőtől kezdeményezhetik annak a területnek az ingyenes tulajdonba vételét az államtól, mert ez az állam tulajdona, csak a MÁV kezeli.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: elmondta a bizottsági ülésen, de most is meg kívánja erősíteni, hogy már a bővítéshez is szakemberre lenne szükség, mert a hivatal nem rendelkezik olyan szakmai kapacitással, ahogyan a mostani előterjesztésből is látszott, a beadott és kiküldött képviselői igények kerültek bedolgozásra, semmi több nem került bele. A határozati javaslatban szerepel a „várakozóhelyek bővítése”, úgy gondolja, ezt szakembernek kellene megmondania, hogy hol bővítik, és a szakember tudna egyeztetni a főépítésszel, hogy melyek azok a helyek, ahol lehetséges egyáltalán bővíteni. Ezt a megjegyzést kívánta fűzni az anyaghoz.

Takátsné Györe Anett: egyetért a véleménnyel, de úgy gondolja ahhoz, hogy szakértőt kérjenek fel, és ne fussanak vele tévútra, és hogy a szakértőnek pontosan meg tudják határozni, hogy mit is szeretnének, ahhoz is kell egy előzetesen összeszedett anyag. Ezt előzetesen meg kell vizsgálni, és ha az a véleménye a testületnek vagy a bizottságnak, hogy szakértő bevonását kéri, akkor már pontosan meg tudják határozni az irányvonalakat, és nem hoznak elhamarkodott döntést ez irányban. Kéri, hogy erre márciusban kerüljön sor, a költségvetést zárják le, sem a hivatalt, sem a képviselőket, akik ebben a munkában részt vesznek, ne terheljék tovább, ne akadályozzák. Úgy gondolja, márciusra meg tud születni ez az anyag, ami már érdemben tudja hozni vagy a szakértő bevonásának kérését, vagy ha már vannak folyamatban lévő parkoló kialakítások, amelyek tényleg szükségszerűek, akkor azoknak a döntéseknek a meghozatalát.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ezt is el tudja fogadni, de az a lényeg, hogy ezt terveztetni kell, engedélyköteles a parkoló tervezés, ezért sem lehet eltekinteni attól, hogy igénybe kell venni egy ilyen szakember munkáját.

Dr. Csáky András: értelmezése szerint most csak a helyek kijelöléséről lenne szó, és utána lehet terveztetni. Vannak folyamatban lévő kötelezettségek parkolók kialakításával kapcsolatban, azt is figyelembe kell venni.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

20/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Betervez az Önkormányzat 2025. évi költségvetésébe 30 millió forintot gépjármű-várakozóhelyek bővítésére.
- 2.) Elnapolja a márciusi ülésére a döntéshozatalt a gépjármű-várakozóhelyek létesítésére vonatkozóan.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: március 20.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

290
Bartha Barna
Dr. Csáky András

Igen
Igen

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

17.) NAPIREND: Szerződés kötés mobil készülékekben üzemeltetett havi díjas előfizetői kártyákra

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság véleményezte és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

21/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Dönt arról, hogy a mobil készülékekben üzemeltetett havi díjas előfizetői kártyákra az előfizetői keretszerződést 24 hónapos határozott időtartamra a Magyar Telekom Nyrt-vel (székhelye: 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 36., adószáma: 10773381-2-44) köti meg 2025. január 23. napjától.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti előfizetői keretszerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. január 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 291	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

18.) NAPIREND: Nyilatkozat örökség visszautasításáról

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta, és az „A” határozati javaslatot támogatták, miszerint nem kívánnak élni a lehetőséggel, mert túl sok adóssággal van terhelve az ingatlan.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

22/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) dönt arról, hogy nem kívánja öröklés jogcímén megszerezni a Cegléd belterület 1902 hrsz-ú, természetben 2700 Cegléd, Szelei út 26. szám alatt található, kivett lakóház, udvar megnevezésű, 715 m² területű ingatlan 14/56 részének tulajdonjogát, ezért visszautasítja az örökséget.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban foglaltaknak megfelelő nyilatkozat aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

292

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

19.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatti 2. számú, 21 m² garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslat elfogadását támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület

egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

23/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) meghosszabbítja **Mózes Tibor Zsolt** kérelmére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, **Cegléd belterület 963/8/A/64-es helyrajzi számú, természetben Cegléd, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatt lévő** Társasházban található, **2. számú, 21 m² alapterületű garázshelyiségre vonatkozó bérleti szerződését, 2025. január 14-től határozatlan időre.**
- 2.) Elfogadja a VÁRVAG Nonprofit Kft. javaslatát és meghatároz **21.000,- Ft + ÁFA/hónap**, azaz huszonegyezer forint + általános forgalmi adó/hónap **fizetendő bérleti díjat** a Cegléd, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatt lévő Társasházban található 21 m² alapterületű garázshelyiségre a határozatlan időre történő bérbeadás feltételeként.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 293	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

20.) NAPIREND: Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű célú felhasználása 2025-ben lejáró bérleti szerződések esetén

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja mind a 9 határozati javaslatot.

Javasolja, hogy a 9 határozati javaslatról egy szavazással döntsön a testület.

A javaslattal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt, a javaslatról a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal döntött.

# 294	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I - IX. határozati javaslatokat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta az alábbi határozatokat:

24/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem tart igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 282/A hrsz alatti, természetben Cegléd, Árpád utcai, Piac mögötti parkolóban található, 80 m² alapterületű üzlethelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, hozzájárul a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

25/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem tart igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 946/A/47 hrsz, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti Társasházban található 2. számú, 19 m² alapterületű garázshelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, hozzájárul a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

26/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem tart igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 946/A/57 hrsz, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti Társasházban található 12. számú, 19 m² alapterületű garázshelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, hozzájárul a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

27/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem tart igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 963/8/A/61 hrsz, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatti Társasházban található 1. számú, 21 m² alapterületű garázshelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, hozzájárul a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

28/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem tart igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 963/8/A/62 hrsz, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatti Társasházban található 2. számú, 21 m² alapterületű garázshelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, hozzájárul a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

29/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem tart igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 64 hrsz, Kossuth tér 1. szám alatti, 129 m² alapterületű üzlethelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, hozzájárul a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

30/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem tart igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 65 hrsz, Szabadság tér 1. szám alatti 108 m² alapterületű üzlethelyiségre és a hozzá tartozó 100 m² alapterületű raktárhelyiségre önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, hozzájárul a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

31/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem tart igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 81/A/3 hrsz, Szabadság tér 9. szám alatti 68 m² alapterületű üzlethelyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, hozzájárul a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

32/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem tart igényt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 2745/A/12, Teleki u. 14. szám alatti 69 m² alapterületű vendéglátó helyiségére önkormányzati közfeladatok ellátásával vagy közérdekű célú felhasználással kapcsolatban, hozzájárul a bérleti szerződés lejáratára esetén történő meghosszabbításhoz, vagy pályázat útján történő újbóli bérbeadásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 295	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

21.) NAPIREND: Beszámoló a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi működéséről

Szakmai előterjesztők: a KÖH irodavezetői

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság véleményezte az anyagot, és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

Dr. Csáky András: köszönik szépen a Hivatal munkáját.

33/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi működéséről szóló beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 296	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

22.) NAPIREND: A ceglédi általános iskolák felvételi körzethatárainak véleményezése

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság véleményezte és elfogadásra javasolja az anyagot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

34/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) a Ceglédi Tankerületi Központ 2024. november 25-én kelt, TK/120/00927-50/2024. számú megkeresésére válaszolva kijelenti, hogy

1.1 *a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre való hivatkozással, figyelemmel a 244/2024. (IX. 19.) Ök. határozatra - a Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskolának (2700 Cegléd, Eötvös tér 8.), a Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola Külső-Budai Úti Telephelyének (2700 Cegléd Külső-Budai út 2.), valamint a Várkonyi István Általános Iskolának (2700 Cegléd, Széchenyi út 14/d.) felvételi körzetébe tartozó utcák névjegyzékét a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete szerint javasolja megállapítani.*

- 1.2 változtatás nélkül elfogadja a 2025/2026. tanévre meghatározott általános iskolai felvételi körzethatárokat az alábbi intézmények tekintetében:

Ssz.	Intézmény neve:	Címe
1.2.1.	Örkényi Úti Általános Iskola	2700 Cegléd Ugyer XII. dűlő 6.
1.2.2.	Ceglédi Református Általános Iskola és Óvoda	2700 Cegléd Szabadság tér 4.
1.2.3.	Szent Kereszt Katolikus Általános Iskola	2700 Cegléd Pesti út 2-4.

- 2.) a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre való hivatkozással közli a településen lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező hátrányos helyzetű tanulók számát, intézményi és tagintézményi bontásban:

Ssz.	Intézmény neve:	Címe	Hátrányos helyzetű	Halmozottan hátrányos h.	Összesen
2.1	Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola	2700 Cegléd Eötvös tér 8.	65	5	70
2.1.1	Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola Külső-Budai Úti Telephelye	2700 Cegléd Külső-Budai út 2.	12	0	12
2.2	Várkonyi István Általános Iskola	2700 Cegléd Széchenyi út 14/d	98	5	103
2.3	Örkényi Úti Általános Iskola	2700 Cegléd Ugyer XII. dűlő 6.	76	7	83
2.4	Ceglédi Református Általános Iskola és Óvoda	2700 Cegléd Szabadság tér 4.	6	1	7
2.5	Szent Kereszt Katolikus Általános Iskola	2700 Cegléd Pesti út 2-4.	18	1	19
2.6	Losontzi István EGYMI	2700 Cegléd Buzogány u. 23.	61	4	65

- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 297	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

23.) NAPIREND: A ceglédi TEK III. számú fogorvosi alapellátási körzet működtetése, pályázat kiírása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

35/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Tudomásul veszi és elfogadja a ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet Szolgáltatójának – Stumpf és Társa Bt. (székhely:2700 Cegléd, Népkör utca 9., képviseli: dr. Stumpf László ügyvezető) – felmondásról szóló bejelentését.
- 2.) Megszünteti a Stumpf és Társa Bt. és az Önkormányzat közötti 247/2014. (XI. 20.) Ök. határozat alapján a 2015. január 1 napján létrejött alapszerződést és a 8/2019. (I. 24.) Ök. határozat alapján 2019. január 29- napján kötött határozatlan időre szóló praxisjogos feladat-ellátási szerződést 2025. május 31 napjával.
- 3.) Dönt arról, hogy 2025. február 1-jétől, a praxisjog elidegenítésére törvényben biztosított időtartam alatt (2025. november 30-ig) szolgáltatóként, helyettesítéssel ellátja a betöltetlen, ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzetet az alábbi intézkedések megtételével.
 - 3.1. Feladat-ellátási szerződést köt a helyettesítő orvosokkal, és azok helyetteseivel a betöltetlen praxis ellátására 2025. június 1-jétől 6 hónap időtartamra - de legfeljebb a praxis elidegenítéséig - a személyes szolgáltatás nyújtására, fogorvosi alapellátási feladatok ellátására, amely a szakhatósági működési engedély és a finanszírozási szerződés megkötésének feltétele, fogorvosi alapellátási feladatra.
 - 3.2. Gondoskodik a NEAK és az Önkormányzat közötti jelenleg hatályos finanszírozási alapszerződés kiegészítéséről a fogorvosi alapellátás feladattal, a betöltetlen, ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet működtetésére vonatkozóan.
 - 3.3. A *Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 22.) önkormányzati rendelet* „Cegléd Város Önkormányzata 2024. évi létszámadatainak címrendje” című *16. melléklete* Igazgatási Ágazat 1. alcím 1. pontjában megállapított 5 fő engedélyezett létszámát 1 létszámhellyel bővíti a 4. pont teljesítése érdekében.
- 4.) Biztosítja a körzet önkormányzati működtetésének hiányzó szakmai minimumfeltételeit, valamint az NEAK finanszírozást meghaladó kiadások fedezetét, az önkormányzat 2025. évi költségvetésében.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert a betöltetlen, ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet helyettesítéssel megvalósuló önkormányzati működtetéséhez szükséges valamennyi intézkedés megtételére, az ügymenet során felmerülő összes dokumentum, kötelezettségvállalás önkormányzat nevében történő aláírására, a közreműködői feladat-ellátási szerződések végleges szövegének kialakítására és aláírására.
- 6.) Felülvizsgálja 2025. áprilisi ülésén a ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet önkormányzati működtetésével kapcsolatos feladat-ellátást.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

298

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen

Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

36/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Pályázatot ír ki a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű (TEK) ceglédi III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat elbírálása kivételével a fogorvosi alapellátási körzet ellátásához szükséges valamennyi intézkedés megtegye, és a keletkezett iratokat, kötelezettségvállalásokat az Önkormányzat nevében aláírja.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozat végrehajtása, valamint a házi gyermekorvosi körzet további ellátásának biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 36/2025.(I. 23.) Ök. határozathoz

„Pályázati felhívás

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Cegléd 3. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzetének ellátására, területi ellátási kötelezettséggel.

1. Ellátandó lakosság szám: 3935 fő

2. Ellátandó települések száma: egy településrész – Cegléd Város Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. mellékletében megállapított ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi körzet ellátása.

3. Pályázati feltételek:

3.1. A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet szerinti képesítés megléte, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, e törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, és az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendeletben előírt egyéb feltételek megléte;

3.2. büntetlen előélet;

3.3. cselekvőképesség;

3.4. a fogorvosi körzetben Cegléd Város Önkormányzata által alkalmazott szakdolgozó továbbfoglalkoztatása

4. A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

4.1. végzettséget, szakirányú végzettséget igazoló dokumentumok hiteles másolatai

4.2. részletes, fényképes szakmai önéletrajzot

4.3. végzettséget és szakirányú végzettséget igazoló okiratok másolata

4.4. három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány eredetben, amely igazolja a büntetlen előéletet és azt, hogy a pályázó nem áll a foglalkozástól eltiltás hatálya alatt

4.5. egészségügyi alkalmassági dokumentum a 40/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet szerinti, mely tartalmazza a vizsgálat dátumát és eredményét

4.6. igazolás, hogy a praxisengedély megszerzésének feltételei fennállnak

4.7. vállalkozási formától függően, egyéni vállalkozói igazolvány hiteles másolata, illetve társas vállalkozás esetén a társas vállalkozás 30 napnál nem régebbi eredeti cégkivonata, és a társasági szerződés másolata

4.8. Magyar Orvosi Kamara tagságról, nyilvántartásról szóló igazolás (amennyiben tagsággal rendelkezik)

4.9. az Országos Kórházi Főigazgatóság által vezetett működési nyilvántartás igazolása

4.10. nyilatkozat arról, hogy a pályázó csatlakozik az EESZT rendszerhez és jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének ezt követően folyamatosan eleget tesz

4.11. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

4.11. nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul, hogy a pályázati eljárás résztvevői a pályázati anyagot megismerhessék, és abba betekinthessenek

4.12. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat elbírálását nyílt, vagy zárt ülésen kéri

5. A pályázat benyújtásának határideje: 2025. július 31.

6. A pályázat elbírálásának határideje: az 5. pont szerinti határidőt követő képviselő-testületi ülés

7. A pályázat benyújtásának módja: postai úton,

7.1. Cegléd Város Önkormányzata dr. Csáky András polgármesternek címezve: 2701 Cegléd, Pf.: 85., a borítékon kérjük feltüntetni: „3. számú fogorvosi körzet”

7.2. További információ kérhető telefonon – 06 (53) 511-437 – es telefonszámon az egészségügyi alapellátásért felelős ügyintézőtől

8. Területi ellátási kötelezettség: igen

9. A megbízás betölthetőségének időpontja: legkorábban 2025. december 1.

10. Jogviszony jellege: megbízási

11. Kategória: háziorvosi

12. Típusa: fogorvosi

13. Leírás/Megjegyzések:

13.1. A fogorvosi körzet praxisjoga térítésmentesen szerezhető meg.

13.2. A feladatellátás vállalkozási formában történik, az önkormányzattal kötött határozatlan idejű, de minimum 5 év időtartamra kötött feladat- ellátási szerződés alapján.

13.3. Az önkormányzat a feladat ellátásához a rendelőhelyiséget, valamint annak felszerelését térítésmentesen biztosítja.

13.4. Indokolt esetben - közérdekű célból - az Önkormányzat bérlakást szolgálati jelleggel biztosít.

14. Cegléd Város Önkormányzata fenntartja a magának a jogot, hogy a pályázatot külön indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat egyéb megjelentetése:

- <https://cegléd.asp.lgov.hu/>; www.okfo.hu

299

Bartha Barna Igen

Dr. Csáky András Igen

Dr. Ferenczi Norbert Igen

Hegedűs Ágota Igen

Horváth József Igen

Imregi Tibor Igen

Károly Ferenc Igen

Klément György Igen

Kollár Zoltán Igen

Kónya Ágnes Igen

László Ágnes Igen

Spindelbauer Attila Igen

Szlovák Mátyás Igen

Takátsné Györe Anett Igen

Rimóczi Gábor Távolság

24.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

37/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2024. december 11. rendes ülésen, illetve a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 300	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

25.) NAPIREND: Egyebek

Kérelem az Alföldi Street Food Fesztivál megrendezésére vonatkozóan

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25/a sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság hozott egy új határozati javaslatot ezzel kapcsolatban, mely a kivonatban olvasható. Eszerint elviekben támogatják a rendezvényt, de a vásárteret nem tartják alkalmasnak és felkérlik a fesztiválszervező kérelmezőt, hogy konkretizálja új beadványban a termálfürdő környékén megjelölt másik helyszínt. Reggel a Termálfürdő Kft. ügyvezetője a véleményét ismertette írásban, ez kiosztásra került. A kérelmező új beadványt nem adott be, ezért úgy gondolja, amíg ez nem érkezik meg, nincs miről dönten.

ifj. Károly Ferenc: a bizottsági ülésen is elmondta gondolatait a témával kapcsolatban. Úgy véli, és ez az egyik legfontosabb, hogy ez egy nagyon jó rendezvénysorozat, ami évek óta működik a városban. Szükség is van rá, a fiatalok és a lakosság részére. Azonban az újvárosi körzet képviselőjeként a vásártér helyszínt, ami az előterjesztésben volt, nem tartja alkalmasnak. Ennek indoka, hogy voltak már itt rendezvények, pl. május elsejei rendezvény, és nagy káosz volt, a résztvevők száma itt csak a töredéke volt, a Street Food fesztiválon 8-10 ezer fő is megfordul egy-egy éjszaka. Tehát már ennek töredéke résztvevőnél is káosz volt a 441-es Kőrösi úton. Az ilyen nagy fesztiválokat sehol nem viszik be a lakóövezetbe, mindenhol városon kívüli területen vannak. A Vásártér vonatkozásában aggodalma pontosan emiatt fogalmazta meg a bizottsági ülésen és itt is szeretné ezt elmondani. Egyrészt a zajterhelés: a vásártértől 50-100 méteren belül lakóházak vannak, Újváros szél, Kossuth Lajos utca stb. Másrészt a parkolóhiány jelen van. A Budai úton,

ahol eddig is rendezték akár a Laskafesztivált, akár a Street Food fesztivált, óriási parkolási lehetőségek vannak, és azt látják, hogy annak ellenére milyen gondot okoz a parkolás, amikor ilyen rendezvény van. Itt a vásártérnél pedig nincs is parkoló. Tehát úgy gondolja, ez a terület több napos, több ezer fő befogadására alkalmas rendezvényt ellátni nem alkalmas. Ezenkívül közműhiány is van, nincs villany, víz- és szennyvízellátottság. A vásártér pedig maga egy mély, lapos terület, ha az időjárás olyan, hogy éppen esős idő van, nem hiszi, hogy bárki úgy szeretne fesztiválozni, hogy bokáig a vízben, sárban tocsog. Ezért sem alkalmas a vízenyős vásártér területe erre a célra. Lakossági vélemények, megkeresések is érkeztek hozzá, a lakosság sem támogatja, és nem szeretné ezt a helyszínt, és ő maga sem szeretné.

A programnak van létjogosultsága, nagyon jó program, nem szabad Ceglédről elengedni, de maga a vásártér erre nem alkalmas, és elhibázott döntés lenne, ha az időrövidsége miatt az előterjesztésben szereplő vásártéri helyszínnel biztosítanák ezt a lehetőséget.

Dr. Csáky András: az első woodstocki fesztivál is nagy sárdagonyázásba fulladt, aztán kinötte magát. Kéri az ügyvezető urat, ismertesse az írásban is megadott véleményét. A bizottsági ülésen egyébként elmondta, hogy nemcsak az Újváros lakóit érinti ez a kérdéskör, hanem a fürdő melletti terület esetén is érintett ingatlanok ill. turisták vannak. Kéri az ügyvezető urat, hogy a képviselői reakciók után kezdje meg hozzászólását.

Dr. Ferenczi Norbert: szintén információhiánya van, megköszöni ügyvezető úr levelét. Az ügyvezető úr is utal arra, hogy arra kérte, szedje pontokba azokat a feltételeket, amivel szerinte megvalósítható lehet a Budai úton, az Öregszőlőben a fürdő környékén ez a rendezvény. Valóban zavarhatja az ott pihenőket, ott lakókat, és ahogy az anyagból kiderül, valóban zavarhatja a Termálfürdő Kft. biztonságos üzemvitelét. Ezekre a pontokra joggal tarthat információként igényt a lakosság is, úgyhogy meg fog fogalmazni egy határozati javaslatot, és arra kéri a jelenlévő kérelmezőt, legyen rá figyelemmel, hogy el tudja-e ezt fogadni, el tudja-e képzelni ennek a megvalósítását. Arra gondol, hogy „Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi kikötésekkel feltételes hozzájárulását adja a IX. Alföldi Street Food fesztivál bármely önkormányzati tulajdonú, öregszőlői területen való megvalósításához:” ide jönnek azok a feltételek, melyeket ügyvezető úr fogalmazott meg, és egybeesnek a lakók kérésével is: „A színpadok zeneszolgáltatása a Laska Fesztiváléhoz hasonlóan alakul, azaz nagyszínpad legkésőbb éjfélig, kis színpad legkésőbb 2 óráig szolgáltat zenét (amennyiben a fürdőtől távolabb kerül a rendezvény, akkor ez nem kérésünk)” azért, mert adott esetben nem feltétlen zavarja annyira a lakókat, vagy éppen célkitűzéseiket a gyógyhellyel kapcsolatban.

„A kihelyezett aggregátorok a fürdőtől és a csúszdaparktól lehető legmesszebb, kerítéstől minimum 100 méterre (Kalandpark és tó közötti szakaszon) kerülnek elhelyezésre. A fürdő valamennyi attrakciója a rendezvény ideje alatt zavartalanul tud működni. A kalandparkhoz tartozó drótkötélpálya alá és közvetlen mellé nem helyez el a szervező semmilyen felépítményt és járművet, biztosítja a kalandpark nyitvatartási idejében a terület bejárhatóságát. A szervező vállalja, hogy a Kalandparkot kerítéssel választja el a rendezvénytől. A szervező vállalja, hogy sem „lebomló”, sem „nem lebomló” konfettit és serpentint és semmilyen egyéb anyagot nem lő ki és nem enged a területre kilőni. A szervező vállalja, hogy minden reggel 6 óráig a tó környékén, a Fürdő utca térköves szakaszán, a murvás parkolóban és az Aqua Centrum aszfalt parkolójában a szemetet maradéktalanul összeszedi. A szervező elfogadja, hogy áram, víz és szennyvíz-csatlakozási lehetőséget a Fürdő nem tud biztosítani. A Fürdő nem biztosít ingyenesen sem fürdő, sem Aqua Centrum belépőt. A szervező vállalja, hogy a fesztivál végeztével a területen a karszalagok ragasztócsíkjait és a cigarettacsíkket maradéktalanul összeszedi. A szervező vállalja a környéken a rendezvény alatt megrongálódó utcabútorzat helyreállítását és növényzet pótlását.”

Klément György: véleménye, hogy nem szabad elengedni ezt a fesztivált más irányba, mert ez egy újabb plusz program a fiatalság részére. Tudja, hogy nehéz velük azonosulni a maga korosztályának, de be kell látni, hogy teljesen más igényeik vannak, mint nekik. Felhívja a figyelmet, hogy hét évvel ezelőtt készült egy tanulmányterv Szuda János nevével fémjelezve, amelyben többek között a fesztiváltér is ki volt jelölve. Mindenképp abba az irányba kellene elmozdulni. Ez a tótól az Irtvány irányába megy, ott rengeteg homokos terület van, ami elissza az esővizet (ha van), illetve kiviszik a sűrűbben lakott övezetből, ott is valóban van egy-két tanya, de a tanyák többsége már üres. Egyértelmű, hogy ez tereprendezést igényel, de hosszútávon ott tudná elképzelni, és ez egy rendkívül jó hely, mert a Budai út infrastruktúrája jó, sok parkoló van, ott a vasúti megálló, sokan jönnek táborozók, szinte tíz perc sétára van onnan. Ne felejtsek el azt sem, hogy 20 évvel ezelőtt oda találtak ki egy szabadidőközpontot, ami a turizmusról és egyebekről szól. Az is egyértelmű, hogy ne zavarják a fürdőt ilyenekképpen. Azt viszont nem érti, hogy miért kell ilyeneket felírni, hogy szedje össze maga után a ganét. Ez nem egyértelmű? Ezt le kell írni? Ez elég baj.

Lényeg, hogy elő kell venni ezt a tanulmányt, ezt a területet kell megtalálni, és ott elindítani egy ilyen irányú fejlesztést, és lehetséges, hogy más fesztivál is fog még ennek örülni.

Imregi Tibor: egyetért azzal, hogy az ilyen jellegű fesztiválokat minél távolabb kell vinni a fürdőtől, vagy legalábbis attól a résztől, ami a turizmust, ott lakókat, az ideiglenesen ott pihenőket zavarja. Emlékeztet arra, hogy valamikor a majális is a Putrisarki erdőben volt, ahol volt egy kijelölt tisztás, és senkit nem zavart, hogy milyen hangos volt a zene, meddig húzódott el a fesztivál, akár hajnalig is. Nagyon jó dolog, és ezirányban nagyon gyorsan és sürgősen fejleszteni kell, mert ha van egy kiváló rendezvényhelyszín, ahol az infrastruktúra, a megfelelő árammenyiség lekötés megoldott, utána lehet, hogy ez gazdaságilag is hozhat valamit, mert esetleg egy ilyen kialakított helyszínre felfigyelnek az egyéb szervezők is. Egyetért azzal, amit Dr. Ferenczi Norbert felvetett, és amit ügyvezető úr leírt, hogy miknek kell megfelelnie a szervezőnek. Kéri, hogy a szerződésbe kerüljön be, hogy ki fogja ezt ellenőrizni az első napon, hogy ez megtörtént-e? Vagy kerüljön bele, hogy amennyiben bármilyen szabálysértést tesz, vagy feltételt nem tart be, a fesztiválnak azonnal a hatóság véget vet, és nincs folytatás. Nincs harmadik, negyedik nap, hogy majd utána törölgetik a szemüket, hogy sajnos nem tartották be a feltételeket. Akkor már késő bánat.

Szűcs Ádám ügyvezető, Ceglédi Termálfürdő Kft.: azok a pontok, amiket frakcióvezető úr is felolvasott, szerződésben rendezhetők. Magában a levélben, amelyet kiosztott, két főbb tény szerepel: van egy 2,5 milliárdos nyertes pályázata a fürdőnek, ahol szerződéskötés van folyamatban. Reményeik szerint elindulhat a tervezés, ezt le is írta, hogy az érintett területen is előfordulhat monitoring kutak fúrása, a meglévő ellátóhálózat feltérképezése céljából különböző ásatási munkálatok. Bízna abban, hogy régészeti munka nem kerül szóba, csak közműépítés lesz. Valamint folyamatban van a gyógyhelylé minősítés, tehát amennyiben a testület úgy dönt, hogy a terület alkalmas rá, szeretné kérni, azt is nyilvánítsa ki a testület, hogy a gyógyhelylé minősítés egy kicsit napolható, tehát sem anyagi forrást nem fordítanak rá szezon előtt, amit eddig is ráfordítottak 10 millió forintot, és még hátra van egy 5 millió forintos kötelezettségvállalás. Tehát akkor a fürdő is úgy áll a projekthez, hogy elnapolja egy kicsit ezt a projektet az év második felébe, ha a testület úgy gondolja, hogy ezt az irányt követik.

Levelében még egy beruházást, karbantartást-átépítést említett még, ahol a jelenlegi kalandpark drótkötélpályájának az átépítése van folyamatban. Ott két új acéloszlop kerül helyezésre, az egyiknek a helye már látszódik. A másik úgy tűnik, önkormányzati területre kell, hogy kerüljön,

úgy néz ki a jelenlegi számítások szerint, ezért a hozzájárulásért majd a testület elé fognak jönni. A két oszlop tartóvezetékeinek is kéri megvizsgálását. Tehát miután a rendezvény szervezőivel tisztázták, hogy egyéb okok miatt a rendezvény nem lesz alkalmas a fesztivál megtartására, ezután megrendelték ezt a telepítést. Az egyik oszlop már le van telepítve, a másik pedig telepítésre vár. Tehát itt is döntést kér a testülettől, hogy az idei évben inkább engedjék el a kalandpark üzemeltetését, és így a drótkötélpálya maradjon használaton kívül, vagy vizsgálják meg a lehetőségét, hogy a kettő hogyan hangolható össze?

Dr. Csáky András: a kalandpark elengedése mekkora bevételkieséssel jár az eddigi tapasztalatok alapján?

Szűcs Ádám ügyvezető: számszakilag ezt nem tudja megmondani, nem lehet tudni, hogy mennyi osztálykirándulás foglalás lesz, és hogyan alakul a nyár. A tavalyi évi bevétel biztos, hogy több millió forint volt, de nem tud erre becslést mondani, hogy kötélpálya nélkül mit tud realizálni a kalandpark.

Dr. Csáky András: az említett elnapolás a beruházás befejezését nem veszélyezteti?

Szűcs Ádám ügyvezető: a gyógyhellyé minősítéshez a maradék engedélyek, vizsgálatok begyűjtése van, jelenleg nem tudja megmondani, hogy határidőből kicsúsznak-e az első vizsgálatok. Lehetséges, hogy valamely vizsgálatot meg kell ismételni.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen Fehér Viktor kérelmezőt. Kéri, nyilatkozzon a feltételekről, hogy a Képviselő-testület dönteni tudjon arról, hogy a fürdő mellett.

Fehér Viktor: most olvasta és hallotta először a feltételeket. Ezekre most azonnal nem tud válaszolni, néhány nap kell, amíg ezeket átnézi. Több olyan kérdés van benne, aminek jobban utána kell járni. Az tény és való, hogy a fürdőben már nem is gondolkodtak, hanem a vásártérben, de mivel az sem lesz jó, így most nagy gondban vannak, hogy hová hozzanak egy ilyen kaliberű rendezvényt. Az tény, hogy a parkolóhely nagy gond lenne a vásártéren, erre keresni kell valami megoldást, ha mégis az lesz a befutó.

Szűcs Ádám ügyvezető úrral már tavaly megbeszélték, hogy a fejlesztés miatt ott már nem lesz helyük az idén. Gondban van, mert a fürdőt nem tervezték, a vásártér pedig nem alkalmas rá ezek szerint. Egyelőre nincs olyan opció, ami a dolgot előbbre vinné.

László Ágnes: Mótyán Krisztián ügyvezető urat szeretné megkérdezni arról, hogy rendelkezik a város elég sok tulajdonnal, és esetleg nincs-e olyan szabad, megfelelő méretű, illetve viszonylag távol eső terület, akár egy erdei részen vagy bárhol, amit rendelkezésre tudnának bocsátani átmenetileg? Vagy akár a régi laktanya területén, alakulótéren? Nem ért hozzá, és nem is volt ezen a rendezvényen soha, nem tudja, milyen igényeket kell kielégíteni, de hátha van másik terület, amit a rendezvényhez rendelkezésre tudnának bocsátani. Valóban fiatalokat céloz a rendezvény, és egyetértenek abban, hogy nem szabad ezt elengedni, akkor lépjenek valamit az ügyben.

Dr. Csáky András: megkérdezi Mótyán ügyvezető urat, hogy azok a rendezéssel kapcsolatos aggályok, amik a vásártérnél felmerültek, és amelyeket Károly képviselő úr elmondott (nem a lakossági ellenállással, hanem a rendezéssel kapcsolatban), azokat ügyvezető úr is osztja vagy nem? Meg lehet-e rendezni egy ilyen rendezvényt a vásártéren, vagy sem?

Mótyán Krisztián ügyvezető: a vásártér közművel ellátatlan, csak vízbekötés van, de áram, szennyvízelvezetés nincs. A parkolási problémák szintén fenn fognak állni. Ilyen létszámú rendezvénynél rengeteg gépjármű érkezik. Ez valóban aggályos, nemcsak az elhelyezés, de a balesetveszély miatt is. Volt már arról szó, hogy más rendezvény kerülne oda, és akkor ezt is megvizsgálták. Nem tudja eldönteni ezt igazából, nem rendezvényszervező, nincs ilyen szakmája, nem tudja megmondani, hogy ez a terület tényleg alkalmas-e vagy sem. A képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, az önkormányzatnak valóban rengeteg területe van, a fürdő tó környékén is rendelkeznek nagyobb területekkel, ott szintén a közművel való ellátottság a probléma. Illetve van még a tervezett Ipari Park területe, amíg nem kerül értékesítésre, azon is el lehet gondolkodni. Az viszont csapadékos időjárás esetén biztos, hogy alkalmatlan. Mert az egy lapos, mély terület. Ott egy közelben lévő lakóövezet van, mert a Kernács telep az Ipari Park közelében van, ezt is figyelembe kell venni.

Nyitott a kérdésre, ha Fehér Viktor úr megkeresi, végig tudja nézni az önkormányzati területeket, hogy melyik lehet alkalmas és meg is tudja mutatni ezeket a területeket, akár a fürdő tó környékén, akár máshol.

Dr. Ferenczi Norbert: arra kéri a Képviselő-testület figyelmét felhívni, hogy valamikor jó feltételes döntéseket hozni, hogy a végrehajtásra is maradjon valami, mert jelen pillanatban a testületre hárul annak az ódiama, hogy a fesztivált elzavarja-e Ceglédről vagy nem. Az előttük lévő határozati javaslatok meglehetősen kategorikusak, vagy igen, vagy nem. És ráadásul a vásártérre vonatkoznak. Úgyhogy egy feltételes hozzájárulást feltétlenül javasol a Képviselő-testületnek, mivel elhangzott két fontos információ a két ügyvezetőtől arra vonatkozólag, hogy a fürdőnek egyrészt vannak folyamatban lévő fejlesztései, amik gátolhatják az új helyszín kiválasztását, ezért a felsorolt és a levélből idézett, emiatt jól jegyzőkönyvezhető, illetve a határozathozatalba beilleszthető feltételeket kiegészítené azzal, hogy „amennyiben a fürdő folyamatban lévő fejlesztéseivel összeegyeztethető”, illetve a helyszínek tekintetében, ami eddig úgy hangzott, hogy bármely, az Öregszőlőben lévő önkormányzati tulajdonú helyszín, kiegészítené azzal, hogy „vagy ipari övezetben található önkormányzati helyszín.”

A feltételes jóváhagyást, ahogy Klément képviselő úr is mondta, egyrészt a város presztízse érdekében, másrészt pedig a város fiataljainak igényét szem előtt tartva hagyják meg, aztán vagy tud alkalmazkodni a végrehajtás ehhez a feltételes hozzájáruláshoz, vagy nem.

Dr. Csáky András: azért azt szögezzék le, hogy a beadványozó a kérelmében a vásárteret kérte, az egyeztetés is a vásártérre vonatkozott. Most körvonalazódik esetlegesen egy másik helyszín. Majd erről is nyilatkozzon a kérelmező, hogy ez így megfelel-e számára.

Imregi Tibor: Ma beszéltek már parkolásról, ezért is örül annak, hogy ügyvezető úr az előbb felhozta a vásárteret is parkolás szempontjából, és valószínűleg igaza is van. De arra is szeretne emlékeztetni mindenkit, hogy ha egy ilyen szép nyári hétvégén, amikor igencsak jó az időjárás, és kimennek a fürdő felé, már maguk a fürdőlátogatók is igen nagy mennyiségű parkolót foglalnak el. Egy kicsit már akkor is kezd a parkolás kaotikus lenni, ezért is van a fejlesztésben plusz parkolók, kisbusz parkolók kialakítása.

Dr. Csáky András: megkérdezi Fehér Viktort, hogy a felsorolt feltételekkel tudja-e vállalni a dolgot, vagy erre most nem tud választ adni, meg kell vizsgálnia a kérdést?

Fehér Viktor: két napot szeretne kérni arra, hogy minden át tudjanak beszélni. Van benne olyan kérdés, amire nem tud azonnal válaszolni. Ezért nem is válaszolna a többi kérdésre sem, csak majd ha mindenre megvan a válasz, egyben.

Dr. Csáky András: kérdezi, ha a testület február 13-án dönt a kérdésben, az már késő-e Fehér úrnak, vagy sem?

Fehér Viktor: az még pont jó lenne.

Dr. Csáky András: javasolja, hogy egyrészt a Várvag ügyvezetőjével együtt az Ipari Park körüli területeket nézzék meg, hogy ott meg lehet-e rendezni a rendezvényt (véltetően az Infineont nem zavarná), és egyéb területeket is vizsgáljanak meg, hogy ott lehet-e tartani a rendezvényt.

Most arról tudnak dönteni – mivel eredetileg a vásártérről volt szó -, hogy a vásártér nem alkalmas. A Gazdasági Bizottság határozati javaslatának 3.) pontját annyiban tudják kiegészíteni, hogy a fesztiválszervezőt felkéri, hogy a Várvag Kft. ügyvezetőjével együtt vizsgáljon meg egyéb, esetlegesen szóba jövő területeket, illetve nyilatkozzon, hogy a mai nap elhangzott, a fürdő melletti esetleges megrendezés esetén a felsorolt kritériumoknak meg tud-e felelni. És a februári ülésre ennek ismeretében visszahozzák a kérdést.

A javaslattal a jelenlévők egyetértettek, további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

38/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elviekben támogatja a IX. Alföldi Street Food Fesztivál (a továbbiakban: Fesztivál) Cegléden történő megrendezését.
- 2.) Nem tartja alkalmasnak Cegléd Város Önkormányzata tulajdonában lévő Cegléd 5739/7. hrsz-ú, „kivett vásártér” megnevezésű, 6 ha 4356 m² nagyságú ingatlant a Fesztivál új helyszínéül.
- 3.) Felkéri a Fesztivált szervező kérelmezőt, hogy a VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetőjével együtt, vizsgáljon meg további területeket a Fesztivál megrendezésére, és aktualizálja 2025. január 16-ai beadványát.
- 4.) Felkéri a Fesztivált szervező kérelmezőt, nyilatkozzon arra vonatkozóan is, hogy amennyiben a Termálfürdő melletti területen valósulna meg a fesztivál, az esetben az alábbi kritériumoknak meg tud-e felelni:
 - 4.1. A színpadok zeneszolgáltatása a Laska Fesztiváléhoz hasonlóan vállalható-e, azaz nagyszínpad legkésőbb éjfélig, kis színpad legkésőbb 2 óráig szolgáltat zenét. (Amennyiben a Termálfürdő ingatlanaitól távolabb kerül a rendezvény, akkor ez nem feltétel.)
 - 4.2. a szervező vállalja, hogy a Kalandparkot kerítéssel választja el a rendezvénytől
 - 4.3. az aggregátorok a fürdőtől és a csúszdaparktól lehető legtávolabb, a Kalandpark és tó közötti szakaszon a kerítéstől minimum 100 méterre kerüljenek elhelyezésre;
 - 4.4. a fürdő valamennyi attrakciója a rendezvény ideje alatt zavartalanul működhessen;
 - 4.5. a Kalandparkhoz tartozó drótkötélpálya alá és közvetlenül mellé a szervező nem helyez el felépítményt és járművet, biztosítja a Kalandpark nyitvatartási idejében a terület bejárhatóságát;

- 4.6. a szervező vállalja, hogy - sem „lebomló”, sem „nem lebomló” – konfettit, szerpentint, egyéb anyagot nem lő ki, és nem enged a területen kilőni;
- 4.7. a szervező vállalja, hogy a Fesztivál alatt és az azt követő nap reggel 6 óráig a tó környékén és a Fürdő utca területén a hulladékot (karszalagot, cigarettacsikket is) összegyűjti;
- 4.8. a szervező tudomásul veszi és elfogadja, hogy áram, víz- és szennyvíz-csatlakozási lehetőséget a Termálfürdő nem biztosít;
- 4.9. a szervező tudomásul veszi és elfogadja, hogy Termálfürdő nem biztosít ingyenesen sem fürdőt, sem Aqua Centrum belépőt;
- 4.10. a szervező vállalja a környéken a Fesztivál alatt megrongálódó utcabútorzat helyreállítását és növényzet pótlását.
- 5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, valamint a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő a 3. és 4. pontokban: 2025. február 7.

az 5. pontban: azonnal

Felelős a 3 és 5. pontban: Mótyán Krisztián ügyvezető

az 5. pontban: dr. Csáky András polgármester

# 301	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

Polgármesteri beszámoló tartalma; önkormányzati gazdasági program

Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25/b sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a polgármesteri beszámoló tartalmával, illetve az önkormányzati gazdasági programmal kapcsolatban két határozati javaslat van a testület előtt.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

39/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 68. S (3) és (4) bekezdése, valamint a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 37. (2) bekezdés 17. pontja, 67. h) pontja alapján

- 1.) Felkéri a Polgármestert, hogy a Képviselő-testület két ülése közt tett intézkedéseiről szóló beszámolóját igazítsa a jogszabályi környezethez, mind tartalmi, mind pedig formai értelemben.
- 2.) Utasítja Hivatalát a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 302	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

40/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény (Mötv.) 42. (4) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva, figyelemmel az Mötv. 116. §-ára

- 1.) felülvizsgálja az Önkormányzat 51/2020. (IV. 23.) polgármesteri határozattal elfogadott Gazdasági Programját
- 2.) Felkéri a Polgármestert, hogy az ehhez szükséges egyeztetéseket, felülvizsgálatot folytassa le.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések

Határidő: 2025. február 28. (legfeljebb: március 20.)

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 303	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság részéről megfogalmazott javaslat, hogy a gazdasági társaságok 250.000,- forintos kötelezettségvállalást érintő egyeztetési

kötelezettsége meddig álljon fenn. A bizottsági ülésen azt a javaslatot tette, hogy ez a költségvetés elfogadásáig maradjon. A javaslat így szól: „*értsen egyet azzal a polgármesteri szándékkal, hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadásáig kell a 398/2024. (XII. 11.) Ök. határozat 2. pontjában rögzített eljárást folytatni, vagy állapítson meg konkrét időtartamot az 1. pontban hivatkozott eljárás folytatására.*”

ifj. Károly Ferenc: ezen napirend kapcsán merült fel az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság ülésén, hogy javasolja a bizottság a testületnek, hogy a művelődési ház vonatkozásában (onnan érkezett ez a 250 ezres probléma) a rendezvénynaptárban szereplő, és egyéb, önkormányzati támogatást igénylő vagy felhasználó rendezvények, programok, feladatok részletes, pontos költségvetését kérjék be feladatkörönként, a költségvetés megalapozása érdekében a tulajdonos részére. A határidő azonnali. Ezt a döntést hozta az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság. Erről döntenie is kellene a testületnek, és ez az ismertetett javaslattal is összefügg. Ezt egyébként már kérték a művelődési háztól. Nem tudják megmondani, hogy egy nagy fesztivál (pl. Laskafesztivál), amire már le kellene szerződnie a fellépőkkel, énekesekkel, és a 250 ezres értékhatár miatt ez a fék, tehát nem tudják megmondani, hogy a rendezvény 30, 20 vagy 60 millió forint értékben kerül majd megrendezésre, vagy kiket hívnak meg, mennyiért hívják meg, vagy milyen programok legyenek. Ez az egészre vonatkozik, ezért is tették ezt a javaslatot, amelyet már a múlt havi bizottsági ülésen kértek, csak akkor nem volt határozatba foglalva, ezt most megtették. Ezért kéri a testületet, hogy döntsön erről. Itt kapcsolódott össze ez a két döntés. Fenntartja ezt a döntési igényt.

Dr. Csáky András: ez nagyon áttételesen kapcsolódik ehhez a határozati javaslathoz. Tájékoztatja a képviselő urat, hogy volt már például ügyvezető asszonynak a Laskafesztivállal kapcsolatos kezdeményezése, hogy bizonyos öltözőkonténereket a megadott összeghatár felett kíván bérbe venni, azt elindította. Azt kérte ügyvezető asszonytól, hogy egyeztessen a fürdővel, merthogy öltözők ott is vannak. Másrészt kérte, hogy nyújtsa be a Laskafesztivál költségvetését mihamarabb. Eddig még nem kapta ezt meg. Kérdezi a Termálfürdő Kft. ügyvezetőjét, megkereste-e őt az ügyvezető asszony?

Szűcs Ádám ügyvezető: igen, egyeztettek a témában. Ahogy telefonon már jelezte, a színpadnál lévő öltöző konténereket nem válthatja ki a fürdőben lévő öltöző.

Dr. Csáky András: akkor tehát várják a Laskafesztivál és az összes fesztivál költségvetését. Emlékeztet mindenkit, ez csak akkor ér valamit, ha valamiben megegyeznek és az úgy is van, és utólag, egyéni partizánakciókkal nem írják felül ezeket a dolgokat – a tavalyi 10 millió forintra gondol.

Dr. Ferenczi Norbert: visszavonja a hozzászólásra jelentkezését, mert megkapta a választ időközben.

A Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság határozati javaslatával kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, amelynek értelmében a költségvetés elfogadásáig álljon fenn ez az egyeztetési kötelezettség. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

41/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felülvizsgálja 398/2024. (XII. 11.) Ök. határozata 2. pontját, melyben elrendelte azt, hogy az Önkormányzat gazdasági társaságai írásban kérelmezzék a Polgármester hozzájárulását minden 250.000 Ft feletti kötelezettségvállalásukhoz.
- 2.) Egyetért azzal a polgármesteri szándékkal, hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének elfogadásáig kell a 398/2024. (XII. 11.) Ök. határozat 2. pontjában rögzített eljárást folytatni.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 304	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja azt a határozati javaslatot, miszerint a rendezvénynaptárban szereplő rendezvények költségvetési tervezetét mihamarabb nyújtsa be az ügyvezető. A 2/2025. (I. 23.) ÉVB határozat: „javasolja a Képviselő-testületnek, döntsön arról az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megfelelő előkészítése érdekében, hogy a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) a 2025. évi rendezvénytervben rögzített és egyéb, önkormányzati támogatást igénylő további programok, feladatok pontos költségvetését - feladatkörönkénti részletezéssel - haladéktalanul nyújtsa be az alapító/tulajdonos részére.” Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és meghozta határozatát.

42/2025.(I. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság javaslata alapján

- 1.) Utasítja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft-t (Cegléd, Kossuth tér 5/A.), hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének megalapozott előkészítéséhez haladéktalanul nyújtsa be a 2025. évi rendezvénytervben rögzített és egyéb, önkormányzati támogatást igénylő további programok, feladatok pontos költségvetését - feladatkörönkénti részletezéssel.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: az 1. pontban: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
a 2. pontban: dr. Csáky András polgármester

# 305	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

A polgármester két ülés közti tájékoztatója

Takátsné Györe Anett: érdeklődik, hogy milyen értekezlet volt a „Helyi humán fejlesztések Cegléden” projekt első munkacsoport ülése a Sportcsarnokban.

Dr. Csáky András: korábban már döntött a testület arról, hogy pályázik egy ilyen nevű pályázaton, amely három, éves időszakra bontódik. 150 millió forintot nyertek erre, ennek egyik első lépése volt tavaly a könyvtár előtt helyet kapott egészségügyi szűrőbusz, ahol szűréseket végeztek, illetve egyéb, egészséghez kapcsolódó tevékenység volt. Meg van határozva, hogy milyen feladatokat kell elvégezni a pályázat keretén belül. Ilyenek pl. az egészségügyi tanácsadás, szoptatási tanácsadás stb., fel van sorolva, hogy mi mikor esedékes. Az értekezletet azért hívták össze, hogy időpontot tűzzenek ki a különböző rendezvényekre. Illetve most már teljesen új finanszírozása van a pályázatoknak, előre be kell nyújtani az igényeket, hogy a következő időszakban mit szeretnének egy adott pályázat keretében megvalósítani, és ahhoz a már elnyert pályázatból a pénzt le kell hívni. Erről szólt az értekezlet.

A két ülés közti tájékoztatóval kapcsolatban további kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a tájékoztatót és megállapítja, hogy a Képviselő-testület azt egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

# 306	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

26.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk.

Interpelláció nem érkezett.

Dr. Csáky András: az Ipari Park II. ügyével kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet. Elkészült végre az a szakértői vélemény, ami az infrastrukturális beruházással kapcsolatosan elvégzett munka értékét határozta meg. Emlékeztet, hogy 85 millió forint kifizetésre került. Amikor

kiderültek a visszaélések, akkor a cégtől rögtön visszakövetelte a jogtalanul felvett pénzeket. Közben egy bizonyos mértékig előre haladt a beruházás. Ezt mérették fel szakértővel. A cég 35 millió forintot korábban már visszautalt. A fennmaradó 56 millió forinttal kapcsolatban kérték a szakértő véleményét, hogy az elvégzett munka valóban ennyi-e. A szakértő véleménye megérkezett, 13 millió forintban határozta meg az eddig elvégzett munka értékét. A kettő közötti különbség 8 napon belüli visszafizetésére felszólították a céget, ha nem, akkor bírói szak, tehát peres eljárás kezdődik. Itt állnak az Ipari Park II-vel.

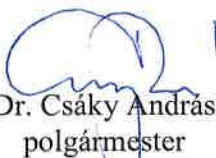
Egyéb felszólalás, kérdés nem volt.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 13 óra 25 perckor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző

Kmf.




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. január 23-ai
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

Horváth József.....

Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....


J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. január 23-ai
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető 


Lendér Zsuzsanna kontroller..... 

Ilyés Marianna városi főépítész 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető 

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető..... 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető 

Gulyás Csaba könyvvizsgáló 

Dr. Nyikos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 

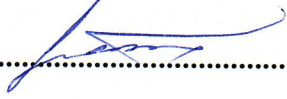
J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. január 23-ai
ülésétől

Orosz Zoltánné óvodavezető
(Pesti út)


.....

Posta Attila
Quantic Kft.


.....

Savanyó Emőke
Quantic Kft.

.....

Szebeni Dávid
Quantic Kft.

.....

Szóllóssy Anita
Quantic Kft.

.....

Dr. Teveli-Horváth Dorottya
Quantic Kft.

.....

Bujdosó Péter
Quantic Kft.


.....

~~KENDÉR ZSUZSANNA~~

ZAKAR JÓZSEF


.....

SZÉKELYNÉ VERES KATALIN

Szerencséné Veres Katalin

.....
.....
.....
.....
.....



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/337/2025.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2025. január 23-án (csütörtökön) délelőtt 10:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 9:30 órától 10 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.)
 - A) Alpolgármester megválasztása M
 - B) Alpolgármester illetményének megállapítása E
- 2.) Helyettes képviselő delegálása az önkormányzati társulások tanácsába M
Szakmai előterjesztő az 1-2. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 3.) Igazgatói beszámoló a Pesti Úti Óvoda ötéves szakmai munkájáról E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 4.) A Pesti Úti Óvoda igazgatói pályázatának kiírása E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 5.) Közhasznú önkormányzati cégek FEB ügyrendje E
- 6.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése E
(Az előterjesztés és a szakmai anyag később kerül kiküldésre.)
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna controller
- 7.) Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé történő minősítésének vonatkozásában E
településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése
- 8.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek javítására irányuló módosítása (SZT-2 jelű E
külterületi tervlap) – elfogadás - **Rendelet**
- 9.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 E
tonnás burkolat megerősítése) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról

- 10.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (Infineon telephely) – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról E
- 11.) Döntés a Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) önkormányzati rendeletet módosító rendelettervezet véleményezésre bocsátásáról E
Szakmai előterjesztő a 7-11. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő az 1-11. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 12.) Önálló képviselői indítvány – Gazdasági társaságokkal való kapcsolattartás M
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 13.) Tanácsnokok tiszteletdíja – az 5/2015. (III. 1.) önkormányzati rendelet újraszabályozása - **Rendelet** M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 14.) A vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet** M
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 15.) A díszpolgári cím adományozásáról szóló önkormányzati rendelet módosítása - **Rendelet** M
Szakmai előterjesztő a 14-15. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 16.) Gépjármű-várakozóhelyek létesítésének előzetes vizsgálata E
- 17.) Szerződéskötés mobil készülékekben üzemeltetett havi díjas előfizetői kártyákra M
Szakmai előterjesztő a 16-17. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 18.) Nyilatkozat örökség visszautasításáról M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 19.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 52. szám alatti 2. számú, 21 m² garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása E
- 20.) Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű célú felhasználása 2025-ben lejárató bérleti szerződések esetén E
Szakmai előterjesztő a 19-20. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 14-20. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 21.) Beszámoló a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 2024. évi működéséről E
Szakmai előterjesztők: a KÖH irodavezetői
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 22.) A ceglédi általános iskolák felvételi körzethatárainak véleményezése E
- 23.) A ceglédi TEK III. számú fogorvosi alapellátási körzet működtetése, pályázat kiírása M

24.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő a 22-24. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 22-24. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

25.) Egyebek

26.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

27.) Nem közhasznú cégek FEB ügyrendje E

28.) Ceglédi Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet közérdekből bérbe adott lakásigénye M
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 27-28. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

29.) Egyebek

Cegléd, 2025. január 13.

Dr. Csáky András
polgármester

tájékoztató

Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladatok teljesítése