

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2025. március 20-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. március 20-án megtartott, 10 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Hegedűs Ágota, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor, Horváth József, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila, Szlovák Mátyás és Takátsné Györe Anett képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Dr. Nyikos Tamás hivatalvezető, Ceglédi Járási Hivatal.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját.

A kiküldött meghívóhoz képes módosítást javasol az ülés napirendjei tekintetében. Horváth József képviselő úr önálló indítványát javasolja a 26. napirend előtt megtárgyalni. Javasolja, hogy Egyebek napirendi pont elé vegyék fel a helyben osztott, „Tulajdonjogot alapító földhasználati szerződés jóváhagyása, kosárlabdacsarnok” c. előterjesztést, valamint a „Közétkeztetési szolgáltatás biztosítására irányuló közbeszerzési eljárás” c. előterjesztést, és Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr önálló képviselői indítványát labdázókkal kapcsolatban.

Dr. Ferenczi Norbert: tekintettel arra, hogy több kollégát is szorít az idő ma, javasolja, hogy a közérdeklődésre számot tartó, ill. sok vendéget érintő javaslatokat vegyék előre. A sport előre vételével egyetért azért, mert a sportra vonatkozó előterjesztés előtt kellene tárgyalni az arra vonatkozó képviselő indítványt Horváth József képviselőtől, ezt 4. napirendi pontként javasolja felvenni. 5. napirendként javasolja felvenni a használati szerződést a tankerület és a sport kft. között, és 6. napirendként javasolja felvenni a labdázók előterjesztését. Így változna a többi előterjesztés sorrendje. Szavazni nyilván csak akkor kell, ha polgármester úr ezt nem fogadja be.

László Ágnes: a labdázókkal kapcsolatban, bármennyire is támogatható az előterjesztés, aggályának ad szót. Utánanézte a korábbi dolgoknak, azt kell mondania, hogy sajnálatos módon az Alkotmánybíróság előtt ott van a labdázók ügye továbbra is. Nem tartja helyesnek, ha úgy kezdeményeznek egy gyűjtést, adományozást, hogy ennek a bírósági pernek a kimenetele kétséges. Ugyanis fennállhat az a helyzet is, hogy nem a város javára dönt az Alkotmánybíróság, hanem a felperes javára, így úgy kérnének adományt a lakosságtól, hogy fennáll a lehetőség, hogy nem is tudják azt elkölteni. Kéri, napolják el a labdázók kérését, hogy ha az előterjesztő ezzel egyetért.

Dr. Csáky András: alkotmányjogi panaszt nyújtottak be múlt évben a labdázók ügyében. A vonatkozó jogszabály azt mondja, hogy ésszerű határidőn belül kell döntenie az Alkotmánybíróságnak, tehát a közeljövőben várható, hogy foglalkozni fog ezzel az ügyel, és

valóban, ha az alkotmányjogi panasznak helyt adnak, akkor új eljárásra utasíthatják az illetékes bíróságot. Ez valóban bizonytalan helyzetet teremt.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): a napirenden tartást feltétlenül kéri. Tisztában van azzal, hogy Alkotmánybíróság előtt van az ügy, ugyanakkor az előterjesztő tárgyalását fogja kérni. Ez nem napirendi kérdés. Az ezzel kapcsolatos véleményeket akkor kell ismertetni, amikor odaérnek. Él az előterjesztési jogával. A napirend tárgyalásakor pedig majd ismertetik a képviselők, hogy mi az álláspontjuk az anyaggal kapcsolatban. Ez nem a napirendet érintő kérdés.

Dr. Csáky András: értelmezési gondok vannak, jómagam úgy értelmezte a képviselő asszony javaslatát, hogy mindaddig, míg jogerősen nem dől el a labdázó ügye, addig napolják el a tárgyalást. Képviselő asszony nem véleményt, hanem javaslatot fogalmazott meg.

László Ágnes: így van, ahogy polgármester úr mondja. Támogatná ezt a fajta kezdeményezést, ha nem lenne ott a lehetősége, hogy az Alkotmánybíróság akár el is fogadhatja a felperes álláspontját, hogy az alaptörvényben meghatározott jogait sérti a labdázók jelenléte. Valóban nem vitát akart generálni, hanem azt hangsúlyozni, hogy ha ez a testület elé kerül szavazásra, akkor hogyan mondják meg az embereknek, akik nagylelkű adományukat felajánlják a labdázók felújítására, hogy az Alkotmánybíróság döntése alapján ebből évekig elhúzódó per lehet újból, mert nem az önkormányzat nyeri meg ezt a dolgot?

Dr. Csáky András: képviselő asszonyé az utolsó javaslat, vagyis hogy vegyék le napirendről a labdázók ügyét. Szavazásra bocsátja képviselő asszony javaslatát és megállapítja, hogy a Képviselő-testület ezt 3 igen és 10 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

# 367	
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Bartha Barna	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Dr. Csáky András	Tart.
Horváth József	Tart.

Dr. Csáky András: befogadja frakcióvezető úr javaslatát a módosításokra vonatkozóan.

Szavazásra az ülés módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) Szőke Mérnökiroda Kft. megbízási szerződése
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 2.) CRNÖ Közigazgatási szerződés 3. sz. módosítás
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

- 3.) Bölcsődei ellátás 2025. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási intézményi térítési díj
Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető
Előterjesztő az 1-3. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 4.)
 - A) Önálló képviselői indítvány sport keret kapcsán
Előterjesztő: Horváth József önkormányzati képviselő
 - B) Pályázati kiírás a 2025. évi Sportcélú támogatásokra
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 5.) Tulajdonjogot alapító földhasználati szerződés jóváhagyása, kosárlabdacsarnok
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 6.) Önálló képviselő indítvány – labdázók
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 7.) BÖVI alapidokumentumok módosítása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 8.) A Ceglédi Városi Könyvtár 2024. évi szakmai beszámolója és 2025. évi munkaterve
- 9.) A Ceglédi Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Szakmai előterjesztő az 8-9. napirendeknél: Kabdebó-Ladik Livia igazgató
- 10.) A Kossuth Múzeum 2024. évi szakmai beszámolója és 2025. évi munkaterve
Szakmai előterjesztő: Zakar József igazgató
- 11.) A Kossuth Múzeum, valamint a Ceglédi Városi Könyvtár alapító okiratának aktualizálás
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 12.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. februári TUB beszámolója
- 13.) Közhasznú gazdasági társaságok feladatellátási keretszerződése
Szakmai előterjesztők a 12-13. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 14.) Ceglédi városapplikáció átadása Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. részére
Szakmai előterjesztő: Pap Zsolt ügyvezető
- 15.) „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft.-t érintő módosítások
- 16.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyása
Szakmai előterjesztő a 15-16. napirendeknél: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 17.) Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. alapítói okirat módosítása
- 18.) A bogácsi üdülő 2025. évi üzemeltetése II.

- 19.) Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) ök. rendelet módosítása –
elfogadás - **Rendelet**
- 20.) Partnerségi rendelet módosítása – **Rendelet**
- 21.) Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé történő minősítésének vonatkozásában
telepítési tanulmányterv elfogadása és településrendezési eszközök módosításának
kezdeményezése
- 22.) A 204/2024. (VI. 20.) ök. határozat módosítása - Cegléd Város településrendezési eszközeinek
részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás burkolatmegerősítése
- 23.) „Arculati elismerések 2025” javaslattételi felhívás közzététele
- 24.) „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025.” c. pályázat kiírása
Szakmai előterjesztő a 19-24. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész
- 25.) A Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 26.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 27.) Közbeszerzési szabályzat módosítása, 2025. évi közbeszerzési terv
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 28.) Gépjármű-várakozóhelyek létesítésének vizsgálata
- 29.) Beszámoló a 2024. évi Sportcélú támogatások felhasználásáról
Szakmai előterjesztő a 28-29. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő a 7-29. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 30.) Önálló képviselői indítvány - belvárosi galambállomány ritkítása tárgyában
Előterjesztő: Hegedűs Ágota és Rimóczi Gábor önkormányzati képviselők
- 31.) 2025. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása
- 32.) Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti 2. számú, 17 m² garázshelyiség bérleti
szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása
- 33.) Cegléd, 12321 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés
- 34.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő a 31-34. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 31-34. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 35.) A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosítása -
Rendelet
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

- 36.) A 2025/2026. nevelési évre vonatkozó óvodai beiratkozás
Szakmai előterjesztő a 35-36. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 37.) A gyermekek nyári napközbeni felügyeletének megszervezése
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 38.) Intézményi átszervezés önkormányzati véleményeztetése - Ceglédi Erkel Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola
- 39.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményeztetése – Várkonyi István Általános Iskola
- 40.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményeztetése – Ceglédi Kossuth Lajos Gimnázium
- 41.) A ceglédi TEK VII. számú felnőtt háziiorvosi körzet rendelési idő módosítása
- 42.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 38-42. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 43.) Közétkeztetési szolgáltatás biztosítására irányuló közbeszerzési eljárás
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő a 36-42. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 44.) Egyebek
- 45.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 46.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2025. februári TUB beszámolója
- 47.) Nem közhasznú gazdasági társaságok Feladatellátási Keretszerződése
Szakmai előterjesztők a 46-47. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 48.) Ingatlanhasználat és alapító okirat módosítás
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető
Előterjesztő a 46-48. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 49.) Egyebek

#368	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Spindelbauer Attila
Szlovák Mátyás
Takátsné Györe Anett

Igen
Igen
Igen

1.) NAPIREND: Szőke Mérnökiroda Kft. megbízási szerződése
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta és javasolta a határozati javaslat elfogadását a következő módosítással: „*a Megbízott havonta beszámol a Képviselő-testületnek elvégzett aktuális tevékenységeiről; a Megbízott kapcsolatot tart a Képviselő-testület két képviselőcsoportjával.*” Köszönti az ülésen Szőke László ügyvezető úr.

Horváth József: egy kis kutatásba kezd, polgármester úr jellemrajzát és gondolatiságát próbálja elemezni. Előre bocsátja, hogy természetesen egyetért, és méltányolja azt, hogy egy polgármesternek szíve joga tanácsadót fogadni és legyen ez így, rendben is van. Tudja, hogy Kovács Gáborral próbált egyeztetni a polgármester úr, de nem sikerült ez az egyezség. Néhány kérdést tesz fel, hogy próbálja érteni polgármester úr logikáját a mindennapi működéssel kapcsolatban. Schönleber úrral pusztán csak a szerződés lejárt volt az ok, hogy abbamaradt a négy vagy öt éves együttműködés, vagy volt más oka is ennek?
Lehet a hozzászólás kérdezz-felelek vagy tegye fel egyben a kérdéseit?

Dr. Csáky András: lejárt a szerződés és közösen úgy gondolták, hogy nem szükséges folytatni ezt a munkát.

Horváth József: felmerült-e a polgármester úrban az, hogy más, ceglédivel próbálkozzanak? Hiszen az itt élő tehetséges, kvalifikált emberek közül is lehetett volna választani. Hangsúlyozza: semmi baja Szőke úrral. Polgármester úr gondolatiságát próbálja megérteni, hogy miért pont Szőke úr, és miért pont máshonnan. Ezzel kapcsolatban is mond majd néhány mondatot. De felmerült-e, hogy miért nem ceglédit választott?

Dr. Csáky András: jól említette képviselő úr, hogy először Kovács Gábort javasolta a Fidesz frakciónak, mert amikor Andó Gáborral és Dr. Ferenczi Norberttel tárgyalt, akkor Kovács Gábor neve merült fel, illetve kérte, hogy javasoljanak más nevet, de ilyet nem kapott. Kovács Gáborral nem volt sikeres a tárgyalás, nem vállalta. Abban egyetérthetnek, hogy nem árt, ha bizonyos személyes ill. bizalmi kapcsolat van egy ilyen munkánál. Így jutott el addig, hogy Szőke Lászlót kérte fel.

Horváth József: ezt érti, de az eddigi hitvallása az volt polgármester úrnak az önkormányzat működését illetően, hogy lehetőség szerint minden forintot fogjanak meg, ne kerüljön sokba, hiszen valóban nem állnak jól, sőt rosszul. Nem érti, hogy Schönleber úrhoz képest többszöröséért vállaló Szőke úr van itt (aki vétlen, mert most ő van itt), és ennyi pénzért gondolják megoldani ezt a problémát, ami azért nagyságrendekkel növeli a kiadásokat.
Érdekes, és gondolkodott-e rajta polgármester úr, hogy Szőke úr cége, aminek tevékenysége vélhetően alapját képezte annak, hogy őt választotta polgármester úr, hogy e tekintetben meglehetősen gyenge mutatókkal bír az elmúlt években? Gyakorlatilag veszteséget termelt és nem nagyon hozott magának sem elégséges nyereséget. Mire számíthatnak a tanácsokat illetően? Nem beszélve arról, hogy – Szőke úrra néz, aki talán biccent erre –, hogy Szőke úr nem gazdasági szakember, hanem kvalifikált mérnökember. Miért pont ő lett a választott gazdasági kérdésekben?

Feltételezi, hogy nem csak mérnöki dolgokról lesz szó, sőt a város gazdálkodását illetően elsősorban gazdasági-pénzügyi kérdések dominálnak. Tudja, hogy több évtizedes MDF-es múlt köti össze Szőke urat és polgármester urat, és ismerik egymást, ez bizalmat jelent, de az eddigi tevékenység, amit lehet ismerni, nem támasztja alá, hogy pont ő legyen a polgármester gazdasági tanácsadója helyismeret nélkül (bár nem tudhatja, mennyire ismeri a várost), dupla pénzért.

Dr. Csáky András: ez a pénz 50.000,- forinttal több, mint ami annak idején Kovács Gábor megbízási díja volt, aki Takáts László polgármester úr gazdasági tanácsadója volt. Nem hiszi, hogy az elmúlt 6 év alatt az infláció növekedésével ez túlzó lenne. Szőke úr valóban mérnöki végzettséggel rendelkezik, azonban az önéletrajzát végig olvasva látható, nagy vállalatok vezető pozícióját töltötte be, illetve a fővárosi fürdőknek volt 10 éven keresztül a főigazgatója, az ezzel kapcsolatos tapasztalatait itt is tudják használni.

Van, aki azt mondja, hogy egy ilyen pozícióban árt, ha valaki helyismeretettel nem rendelkezik, de a saját véleménye az, hogy ez inkább előny, mert azokat az összefonódásokat nem kell figyelembe vennie, amik a város üzemeltetése kapcsán a Képviselő-testület tagjai ill. a különböző gazdasági társaságok összefonódása kapcsán fennállnak. Tehát objektívan tudja megítélni a dolgokat.

Ha elolvasta a képviselő úr a szerződést, látta, hogy azt bármikor, egy hónapos határidővel fel lehet mondani, ha úgy gondolják, nem működik az együttműködés.

Képviselő úrnak a pénzzel kapcsolatos aggályait, hogy spóroljanak, köszönettel vette. Bízik abban, hogy akkor, amikor a sporttámogatásokról lesz szó, és oda is feneketlenül szórják ki a pénzeket, akkor is érvényesülni fog ez a gondolkodási mechanizmusa.

Horváth József: polgármester úrnál hála Istennek mindig van egy ilyen lecsonkolt párbajtőr, hogy parád-riposztot végezzen, és ez mindig jól esik, mert az adrenalinszintjét ébren tartja, szeret polgármester úrral beszélgetni így is. Azt hozzá kell tennie, hogy a kettőnek ilyen értelemben semmi köze egymáshoz, mert nem ő hangoztatja állandóan, hogy költséget kell csökkenteni, ez is sok, az is sok. Ő nem hangoztatja ezt, hanem elsősorban ésszerűsítésekről beszél, és vagyongazdálkodásról, amellyel meg lehetne teremteni a mindenre szükséges pénzt. Annyi nem lesz, ami mindenkinek mindenre elég, ezt nem vitatja. De akkor nem lennének viták filléres kérdésekben. Ezt a nagyvonalúságot nézte csodálkozva, hogy Schönleber úr 350.000-4000.000,- forintért dolgozott, Szőke úr pedig 800.000,- forintért fog. Mi várható, mit vár polgármester úr ettől az egésztől? Jómaga azt várja, amit bele is írtak a javaslatba, hogy jöjjön el, a Képviselő-testülettel legyen élő a kapcsolata az előzőekkel ellentétben. Nézzék és tudják, hogy miben segíti a polgármester úr munkáját, mert tudják, hogy gazdasági-pénzügyi téren vannak gyengeségei polgármester úrnak, és rá is fér a segítség, ezt nem is vitatja, és ezt két kézzel fogja támogatni. Erre volt kíváncsi, és Szőke urat ezúton is tisztelettel köszönti. Csak hirtelen a hőskorból előkerült emberrel kapcsolatban meglepte, hogy hogy kerül a ceglédi vérkeringésbe, de hát van, amikor az ember reaktiválódik és itt tud lenni.

Dr. Csáky András: ha már a képességekről van szó, megjegyzi, hogy nem egy személlyel kötnek szerződést, hanem egy kft-vel, ez alapvetően óriási különbség. Az elmúlt két évben a kft bevétele eléggé alacsony volt, ez a bizottsági meghallgatáson is szóba került, véleménye szerint akkor Szőke úr méltányolható magyarázatot adott, hogy egy jelentős műtéten esett át az adott időszakban és ezért kifejezetten lejjebb vette a kft. működését, nem tudott bevállalni munkákat.

Dr. Ferenczi Norbert: képviselőcsoportjuk is vizsgálta az előterjesztést, ahogy a bizottságok véleményéből is látszik, kérték, hogy a képviselőcsoportokkal való együttműködés kerüljön előtérbe a tanácsadó munkájában, illetve a Képviselő-testületnek számoljon be a tanácsadó minden egyes hónapban az elvégzett munkáról. Ez az elmúlt időszak tapasztalataiból fakad, hiszen itt a teremben akárki megmondja, aki az előző testületnek tagja volt, hogy Schönleber úrtól többet

vártak. Ezt mondják ki. Itt is sokat várnak, mert többet is fizetnek, de ezt tapasztalni szeretnék hónapról-hónapra, és úgy látja, hogy polgármester úrban is van egy figyelő szándék, hiszen az előterjesztés is azt tartalmazza, és ennek örülnek, mert polgármester úr saját előterjesztése, hogy csak határozott időre, egy évre kössenek szerződést, és utána a testület elé kerül újra. Ebben az együttműködési kontextusban, ezen beszámolók alapján el fogják tudni dönteni, hogy kívánnak-e tovább dolgozni.

Ugyanakkor értékeli polgármester úrnak azt az előremenő javaslatát, hogy végre a gazdasági ügyekkel valaki foglalkozni fog, de ennek színvonalával, minőségével kapcsolatban rendkívüli módon nyitva lesznek a szemek.

Dr. Csáky András: Schönleber Zoltán nagyon sok testületi ülésen megjelent, bármikor bármilyen kérdést fel lehetett volna tenni számára, sőt, ha igényelte volna a testület, akkor beszámolókat is készített volna akár a bizottságok, akár a testület részére. Ilyen igény nem merült fel.

Takátsné Györe Anett: üdvözli, hogy eljutottak idáig, hogy érdembeli segítséget kaphatnak Szőke úr személyében, legalábbis bizakodnak benne. A korábbi gazdasági tanácsadó, mint ahogy a szerződésében is akár az ipari parkot láthatták, majd' 20 millió forintjába került a városnak és nem igazán hozta a hozzá fűzött reményeket. Bizik benne, hogy most többet várhatnak.

Polgármester úr megjegyzésére hivatkozva: nem összehasonlítható Kovács Gábor munkássága, mert ő napi munkát végzett a hivatalban. Ez az áthozott projektek kapcsán is látható volt, mert polgármester úr több mint húsz projekttel vette át a várost, amiket ezidáig átadott. Ez Kovács Gábor munkásságának nagy része volt, tehát nem összehasonlítható. Remélik, hogy Szőke úr megbízatását követően ezt az összehasonlítást polgármester úr szintűre el fogja végezni, és ugyanilyen biztató számokat és tevékenységet hallhatnak majd akkor is. Örül annak, hogy végre eljutottak ide. Bizik abban, hogy a testülettel Szőke úr együtt tud működni és segítségükre lesz, hogy jó döntéseket hozzanak.

Dr. Csáky András: no comment.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

97/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megbízta a Szőke Mérnökiroda Kft-t (1112 Budapest, Fülőke u. 000203/0011, cégjegyzékszám: 01-09-375928, a továbbiakban: Megbízott) 2025. április 1-től - 2026. február 28-ig terjedő időre a határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával, havi 800.000 Ft + ÁFA, azaz nyolcszázezer forint plusz általános forgalmi adó megbízási díjért.
- 2.) A megbízási díj fedezetét a Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.14.) Ök. rendelet általános tartaléka terhére biztosítja.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására a következő további feltételekkel:
 - 3.1. a Megbízott havonta beszámol a Képviselő-testületnek elvégzett aktuális tevékenységeiről;
 - 3.2. a Megbízott kapcsolatot tart a Képviselő-testület két képviselőcsoportjával

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 369	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Spindelbauer Attila	Tart.

2.) NAPIREND: CRNÖ Közigazgatási szerződés 3. sz. módosítás

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

98/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a Cegléd Város Önkormányzatával 2020 június 26-án megkötött Közigazgatási szerződést, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

98/2025. (III. 20.) Ök. határozat melléklete

KÖZIGAZGATÁSI SZERZŐDÉS

3. számú módosítása

amely létrejött egyrészről **Cegléd Város Önkormányzata** (képviseli Dr. Csáky András polgármester, székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1., bankszámlaszám:11742025-1573123, adószám: 15731230-2-13, KSH statisztikai számjel: 12731230-8411-321-13, törzskönyvi azonosító szám: 394778) (a továbbiakban: CVÖ) ,

másrészről a **Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata** (képviseli Jakab István elnök, székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1., bankszámlaszám: 11742025-15828462, adószám: 15828462-1-13, KSH statisztikai számjel: 15828462-8411-371-13 törzskönyvi azonosító szám: 828462 (a továbbiakban: CRNÖ) között, alulírott helyen és időben, a

következő feltételekkel:

1.) Előzmények:

CVÖ és a CRNÖ között 2020.június 26-án Közigazgatási szerződésben rögzítették az önkormányzati működés személyi és tárgyi feltételeinek biztosítását, a költségvetés elkészítésének, jóváhagyásának eljárási rendjét, és a költségvetési gazdálkodással, az információs és adatszolgáltatási, a nyilvántartási tevékenységgel, valamint a belső ellenőrzési és a belső kontrollrendszerhez kapcsolódó feladatokat.

2.) CVÖ és a CRNÖ a Közigazgatási szerződést az alábbiak szerint módosítják:

2.1. A Közigazgatási szerződés 1.6. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1.6. CVÖ megjelenési lehetőséget biztosít a CRNÖ részére hivatalos lapjában, Ceglédi Hírmondó hivatalos részében, továbbá felületet biztosít a <https://cegled.asp.lgov.hu> hivatalos honlapon a kötelező közzétételek teljesítésére.”

2.2. A Közigazgatási szerződés III. pont bevezető helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Hivatal gazdasági, pénzügyi szabályzatainak hatálya kiterjed a CRNÖ-re is.

Az érintett szabályzatok:

- Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal számviteli politikája,*
- Szabályzat a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Eszközeinek és Forrásainak leltározásáról,*
- Szabályzat a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Eszközök és Források értékeléséről,*
- A Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzata,*
- Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal pénzkezelési szabályzata,*
- Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal számlarendje,*
- Szabályzat a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal bizonylati rendjéről,*
- A Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal selejtezésről és a feleslegessé vált vagyontárgyak hasznosításáról szóló szabályzata,*
- **Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Gazdálkodási Szabályzata és***
- Szabályzat a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalnál a reprezentációs kiadásokról.*

A szabályzatok és módosításaik megismerését és tudomásulvételét a szabályzathoz csatolt nyilatkozaton a nemzetiségi önkormányzat elnöke aláírásával igazolja.”

2.3. A Közigazgatási szerződés 8.2. pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A Közigazgatási Szerződést a szerződő önkormányzatok szükség szerint, általános vagy időközi választás esetén az alakuló ülést követő harminc napon belül felül kell vizsgálni. A jegyző a Közigazgatási Szerződésre vonatkozó jogszabályok változása miatti módosítások szükségességét a feleknek jelzi. A települési és a nemzetiségi önkormányzat képviselő-testülete a Közigazgatási Szerződést szükség esetén határozatával módosíthatja.”

3.) A 2020. június 26-án kelt Közigazgatási szerződés módosítással nem érintett rendelkezései változatlanok maradnak.

4.) A Közigazgatási szerződés 3. számú módosítását Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete/2025. (.....) Kt. határozatával, míg Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának Képviselő-testülete a 6/2025. (II. 14.) CRNÖ határozatával hagyta jóvá.

Cegléd, 2025.

.....

Dr. Csáky András polgármester
Cegléd Város Önkormányzata

Jakab István elnök
Cegléd Város Roma Nemzetiségi
Önkormányzata

A szerződést ellenjegyzem:

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

# 370	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

3.) NAPIREND: Bölcsődei ellátás 2025. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási intézményi térítési díj

Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek. Köszönti a megjelent intézményvezetőket.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

99/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megállapítja, hogy a fenntartásában működő bölcsődékben a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért 2025. április 1. napjától a térítési díj 0.- Ft. A térítési díj számítását a jelen határozat elválaszthatatlan melléklete rögzíti.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

a 99/2025. (III. 20.) Ök. határozat melléklete

Bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért térítési díjszámítás 2025.

<i>Költségnem:</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>Összesen e Ft</i>
K1	Személyi juttatások	393.685
K2	Munkaadókat terhelő járulékok	53.394
K3	Dologi kiadások	143.485
Összesen		590.564

Nyitvatartási napok száma (2025 -ben) 230 nap/év
Ellátottak száma/ nap (2024 -ben) 201 fő

Normatíva 2 192 000 Ft/fő/év
Önkormányzat által kapott összes normatíva 440 600 e Ft/év
Saját bevétel 13 578 e Ft/év
Bölcsődei ráfordítás összesen 590 564 e Ft/év
Összes bevétel (normatíva+saját bevétel) 454 178 e Ft/év

Különbözete 136 385 e Ft

Önkormányzati bepótlás gyermekenként, naponta: 3 000,- Ft

# 371	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

4.) NAPIREND:

- A) Önálló képviselői indítvány sport keret kapcsán
Előterjesztő: Horváth József önkormányzati képviselő
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4/a sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta Horváth József önálló képviselői indítványát, hogy megnöveli a sportcélú támogatásokat 6.674.378,- forinttal a 2025. évi költségvetés általános tartaléka terhére. Először Horváth József önálló indítványáról tárgyalnak, utána fognak a pályázati kiírással kapcsolatos döntésről tárgyalni.

László Ágnes: igazság szerint nagyon nehéz erre mit mondani, főleg, hogy néhány perccel ezelőtt a gazdálkodás fontosságáról beszélt a képviselő úr. Mivel most fogják kiírni a sportcélú támogatásokat, nem hagyja ki, hogy ne emlékeztesse a jelenlévőket, hogy ha ezzel az összeggel

megemelik a sportcélú támogatásokat, akkor 85 millió forintot fognak kiírni pályázatra. Nemrégiben a képviselőtársakkal nagyon dolgoztak azon, hogy a munkavállalóknak biztosítani tudják valahogy a költségvetésből azt a 10%-os fizetésemelést, amit az év elején nem tudtak megadni. Az önkormányzati cégek esetében, ha egymás alá helyezi a különböző költségeket, a bértömeg emelkedéssel kapcsolatban akkor az jött ki, hogy ha nagyon összehúzzák magukat, akkor a 6 cég munkavállalóinak meg tudták volna adni a 10% béremelést, majd kiszámolták, hogy az önkormányzat intézményeinek a béremelése milyen költség, és konkrétan ehhez a 85 millió forinthez közelít, vagy egy picivel meghaladja. Tehát amikor arról döntenek, hogy sporttámogatást adnak ki, akkor gondoljanak arra, hogy jelenleg az önkormányzat dolgozói létszáma hiába van infláció, hiába csökkenne a reálbér, ők nem tudják tartani. Majd akkor mit fognak csinálni, amikor az emberek azt mondják, hogy ha nincs béremelés belátható időn belül, és fel akarnak állni és megbénítják ennek a városnak a működését? Nyugodtan csoportosíthatják a költségvetés bármelyik sorát a céltartaléktól kezdve az egyéb forrásokat át a sporttámogatásra, mert ugye milyen jól elszámolnak egyes sportegyesületek. Tegyük hozzá, hogy az egyiknél közel 100 milliós kintlévősége van az önkormányzatnak, amit mire költöttek? Az edzők fizetésére. Mit sorol hátra az önkormányzat? A munkavállalók fizetését. Ebből a dologból nem lehet támogatni ezt. Persze lehet jönni a gyerekekkel, a különböző sportokkal és fontosságukkal, csak attól nem fog a város működni. Nagyon szívesen fogad olyan előterjesztést, ami égre azt próbálja megoldani, hogy adjanak legalább néhány % béremelést a cégek ill. az önkormányzat dolgozóinak, de az optimális az a 10% lenne, ami a költségvetésnél előttük is volt. Lehet nyugodtan mondani, hogy ő sportellenes, de ezt az összeget, és a sportcélú támogatások kiírását sem fogja lelkiismereti okokból megszávozni. Az a pénz, ami ott van, fedezet lenne a munkavállalók számára.

Dr. Ferenczi Norbert: 5 perc frakciószünetet kér.

Dr. Csáky András polgármester úr 5 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: folytatják a munkát. A sportcélú támogatások keretösszegének megemeléséről van szó. A javaslat ismert, a kivonatban olvasható, azaz „Megnöveli a sportcélú támogatásokat 6.674.378,- Ft-tal a 2025. évi költségvetés általános tartaléka terhére.”

Az előterjesztéssel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a kivonatban olvasható határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 tartózkodással elfogadta azt, és meghozta határozatát.

100/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.)** Megnöveli a sportcélú támogatásokat 6.674.378,- Ft-tal a 2025. évi költségvetés általános tartaléka terhére
- 2.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 372	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen

Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

B) Pályázati kiírás a 2025. évi Sportcélú támogatásokra

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4/b sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a pályázati összeg eredetileg 83.325.622,- forint volt, az iménti szavazattal a testület ezt megemelte 90 millió forintra. Erről döntenek most.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

101/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Pályázatot hirdet a 2025. évi Sportcélú támogatások elnyerhető támogatásra, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletében foglalt szöveggel, a Sportcélú támogatások költségvetési soron módosított **90.000.000,- Ft keretösszegben.**
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a pályázattal kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő az 1. pont tekintetében: 2025. március 24.

a 2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: az 1. pont tekintetében dr. Csáky András polgármester,

a 2. pont végrehajtásáért a Beruházási és Közbiztonsági Iroda

Melléklet a 101/2025. (III.20.) Ök. határozathoz

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet

2025. évi költségvetésében biztosított forrásból sportcélú támogatás elnyerésére

1. Pályázni lehet a 2025. január 1. és 2025. december 31. között megvalósuló célokra:

1.1. Sportszervezetek működésének támogatása, kiemelt figyelemmel az utánpótlás-nevelésre és Cegléd hírnevének öregbítésére,

1.2. Sportesemények, sportrendezvények támogatása, kiemelkedő sportteljesítmények elismerése, világversenyekre való felkészülés támogatása,

1.3. Az 1.1-1.2. célok megvalósítására más szervek által kiírt pályázaton való részvétel pályázati önrésze

1.4. Cegléd Város Önkormányzatával (a továbbiakban: Önkormányzat) szemben fennálló *(köztartozásnak nem minősülő)* tartozás rendezésére.

2. A pályázat elbírálásánál előnyt jelent

2.1. ha a pályázati támogatás a városban hagyományosan, és az adott évben megrendezésre kerülő kiemelkedő városi, országos vagy nemzetközi sporteseményeken való aktív szerepvállalásra kerül felhasználása;

2.2. ha a pályázó sportszervezet a szövetségi versenyrendszerben saját jogon, vagy együttműködési megállapodás keretében minimum 150 fős igazolt sportolói létszámmal rendelkezik.

3. A támogatás mértékének meghatározására a következő kritériumok figyelembe vételével kerül sor:

- 3.1. hagyomány
- 3.2. igazolt utánpótlás sportolók száma
- 3.3. versenyeztetett utánpótlás csapatok száma
- 3.4. az utánpótlás-nevelési rendszer felépítettsége (kidolgozottsága)
- 3.5. felnőtt korosztályban versenyeztetett csapat bajnoki osztálya
- 3.6. eredményesség hazai és nemzetközi szinten, országos rangsor
- 3.7. a sportszervezet által foglalkoztatottak száma (alkalmazottak, mennyi munkahelyet teremt a városban), edzői képesítések
- 3.8. a sportág-fejlesztési célok megléte és megalapozottsága
- 3.9. szövetségi támogatás mértéke
- 3.10. működésre jóváhagyott előző évi TAO támogatási keret, amelybe az alábbi tételek tartoznak:
 - 3.10.1. versenyeztetéssel összefüggő költségek
 - 3.10.2. személyi jellegű kiadások
 - 3.10.3. ingatlant nem érintő tárgyi eszköz kiadások
 - 3.10.4. létesítmény-bérleti díj
 - 3.10.5. létesítmény üzemeltetési költség
 - 3.10.6. sportfelszerelések költsége
 - 3.10.7. képzési költségek
- 3.11. mérkőzés, vagy verseny népszerűsége, nézői látogatottság
- 3.12. média érdeklődés

4. Amennyiben a pályázónak az Önkormányzattal szemben tartozása áll fenn, a benyújtott támogatási igénynek elsődlegesen az önkormányzattal szemben fennálló teljes tartozás rendezésére kell irányulnia (1.4. pont). Az 1.1.-1.3. alcélokra akkor igényelhető támogatás, amennyiben az igényelt támogatás összege a fennálló teljes tartozás összegét meghaladja.

5. Pályázatot nyújthat be:

- 5.1. ceglédi székhelyű, vagy sporttevékenységüket Cegléden végző
 - 5.1.1. sportegyesületek, sportvállalkozások,
 - 5.1.2. kivéve azon szervezetek, melyek az adott évben a megpályázott célra a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet alapján egyéb támogatásban, juttatásban részesülnek.
- 5.2. A pályázó adott évben csak egy pályázatot jogosult benyújtani!

6. A pályázatok benyújtásának határideje: 2025. április 23. (szerda) 12:00 óra.

7. A pályázatnak kötelezően tartalmaznia kell:

- 7.1. a kitöltött pályázati adatlapot (Pályázati adatlap I);
- 7.2. a pályázati cél részletes leírását, megvalósításának naptári időpontját, figyelembe véve a 3. pontban szereplő kritériumokat; (Pályázati adatlap II)
- 7.3. a pályázó nyilatkozatát arról, hogy
 - 7.3.1. köztartozása nincs;
 - 7.3.2. nem tartozik a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény hatálya alá;
 - 7.3.3. megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményének;
 - 7.3.4. átlátható szervezetnek minősül;
 - 7.3.5. gazdasági társaság esetén a hatályos cégkivonatot
 - 7.3.6. civil szervezet esetén a nyilvántartásbavételt igazoló bírósági végzést és alapszabály másolatát

8. Pályázati benyújtási határidőn (6. pont) túl a pályázat beadása és a hiánypótlás kizárt. A pályázatot a Képviselő-testület érvényteleníti, amennyibe bármely előírt tartalmi elem hiányzik.

9. A pályázati adatlap beszerezhető

9.1. Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Beruházási és Közbiztonsági Irodájában (2700 Cegléd, Kossuth tér 1. II. em. 209. sz. iroda, Tel: 53/511-426)

9.2. A pályázatok beadását papír alapon egy eredeti példányban ugyanerre a címre kérjük, a postai úton benyújtott pályázatoknak a benyújtás határidejéig meg kell érkeznie a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalba.

9.3. A hiányosan benyújtott pályázat érvénytelen, hiánypótlásra nincs lehetőség.

10. A pályázaton elnyert támogatás elszámolása:

10.1. az elszámolás határideje a pályázati cél megvalósítását, de legkésőbb a pályázati felhívásban megjelölt támogatási időszak végét követő 30 napon belül

10.2. az elszámolást kizárólag számlával (személyi jellegű kifizetés esetén: bérjegyzékkel, NAV adószámla kivonattal) igazolt módon, a 9.1. pontban megjelölt szervezeti egységéhez kell benyújtani,

10.3. az elnyert támogatás felhasználásáról szóló eredeti bizonylatok bemutatásával egyidejűleg.

11. Elszámolhatósági időszak:

Kizárólag a 2025. január 1. és 2025. december 31. napja közötti időszakot érintően ténylegesen felmerült és 2026. január 20. napjáig pénzügyileg rendezett, kifizetett költségek számolhatóak el.

12. Az elbírálás eredményéről minden pályázót értesítünk. A nyertes pályázóval – a döntést követő 15 napon belül, illetve egyeztetés függvényében - támogatási szerződést kötünk.

13. Támogatási szerződés megkötésére a Támogatottal csak a megítélt támogatás fedezetének rendelkezésre állásakor kerül sor, amennyiben annak kifizetése nem veszélyezteti az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatait.

Cegléd Város Önkormányzatával szemben fennálló tartozás esetén az 1.1.-1.3. célokra csak abban az esetben kerülhet sor támogatás odaitélésére és támogatás kifizetésére, ha a megítélt támogatás összege **az önkormányzattal szemben fennálló teljes tartozás rendezésére is fedezetet nyújt.**

14. A pályázati támogatás utalásáról a támogatási szerződés aláírását követően a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Irodája gondoskodik. Az Önkormányzattal szemben fennálló tartozás rendezésére megítélt támogatási összeg nem kerül a nyertes pályázó részére átutalásra.

15. A pályázati kiírás és az adatlap letölthető a <https://cegled.asp.lgov.hu/palyazatok> oldalról.

16. Támogatott a pályázat beadásával egyidejűleg kötelezettséget vállal arra, hogy a megítélt támogatás felhasználása során érvényesíti a vonatkozó számviteli jogszabályokat, az adóügyi és társadalombiztosítási előírásokat, valamint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény előírásait, továbbá a megkötött támogatási szerződésben foglaltakat.

P Á L Y Á Z A T I A D A T L A P I .

1. A pályázatot kiíró neve: Cegléd Város Önkormányzata

2. A megpályázott keret megnevezése: **Sportcélú támogatások** (a 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bekezdése, és a pályázati hirdetmény alapján)

3. A pályázó neve:

.....

címe:

.....

képviselőjének neve, telefonszáma:

.....

4. A pályázati cél megjelölése:

.....

.....

költségvetése: Ft
 Ft
 Ft
 Ft

összesen: Ft

a megvalósításhoz vállalt önrész tartalma, értéke: Ft

az összes költségből az igényelt támogatás összege:Ft

Nyilatkozom, hogy (megfelelő aláhúzendó):

1. ÁFA LEVONÁSI JOGGAL RENDELKEZEM

Kijelentem, hogy az általam benyújtott pályázatban igényelt támogatás összköltség összegének meghatározásánál az általános forgalmi adót nem tartalmazó összeget szerepeltetem.

2. ÁFA LEVONÁSI JOGGAL NEM RENDELKEZEM

(Kérjük értelem szerint a 2. pont a), vagy b), vagy c) pontját x-szel megjelölni!)

a) mivel az általános forgalmi adónak nem vagyok alanya.

b) mivel (alanyi, vagy tárgyi) mentességem van az általános forgalmi adó fizetési kötelezettség alól.

Kijelentem, hogy a támogatható részre vonatkozóan a pályázatom tárgyát képező tevékenységek érdekében felmerülő szolgáltatások, beszerzések árában foglalt általános forgalmi adót levonásba korábban nem helyeztem és a jövőben nem helyezem.

c) általános forgalmi adó fizetési kötelezettségem van, de a pályázatom tárgyát képező tevékenység érdekében felmerült beszerzések, szolgáltatások árában foglalt általános forgalmi adó vonatkozásában levonási joggal nem rendelkezem és a támogatott részre vonatkozóan az általános forgalmi adót korábban levonásba nem helyeztem és a jövőben nem helyezem.

Kijelentem, hogy az általam benyújtott pályázatban az igényelt támogatás összegének meghatározásánál az általános forgalmi adót tartalmazó összeget szerepeltetem.

Továbbá kijelentem, hogy amennyiben a jelen nyilatkozat tartalmában, illetve az abban szereplő adatokban változás következik be, arról a Támogatót haladéktalanul, legkésőbb a változást követő munkanapon tájékoztatom.

Nyilatkozom továbbá, hogy a pályázati adatlapon feltüntetett adatok és információk teljes körűek és a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kelt: Cegléd, 20.....

PH

.....
Aláírás

P Á L Y Á Z A T I A D A T L A P I I .

1. Pályázati cél részletes leírása, megvalósításának időpontja (max. 2000 karakter):

2. Az igényelt támogatási mértékének alátámasztása, a pályázati felhívás 3. pontjában meghatározott kritériumok figyelembe vételével:

2.1. Hagyomány (Sportszervezet bemutatása max: 1000 karakter)

2.2. Igazolt utánpótlás sportolók száma:

...fő

2.3. Versenyeztetett utánpótlás csapatok száma:

.....db

2.4. Az utánpótlás-nevelési rendszer felépítettsége (max: 500 karakter)

2.5. Felnőtt korosztályban versenyeztetett csapat bajnoki osztálya:

.....

2.6. Eredményesség hazai és nemzetközi szinten, országos rangsor (max 500 karakter)

2.7. A sportszervezet által foglalkoztatottak száma (alkalmazottak, mennyi munkahelyet teremt a városban), edzői képesítések:

2.8. Sportág-fejlesztési célok bemutatása (max: 500 karakter):

2.9. Szövetségi támogatás mértéke:

.....Ft

2.10. Működésre jóváhagyott előző évi TAO támogatási keret:

.....Ft

(Meghatározásánál az alábbiakat kell figyelembe venni, versenyzetetéssel összefüggő költségek, személyi jellegű kiadások, ingatlant nem érintő tárgyi eszköz kiadások, létesítmény-bérleti díj , létesítmény üzemeltetési költség, sportfelszerelések költsége, képzési költségek)

2.11. Mérkőzés, vagy verseny népszerűsége, nézői látogatottság (átlagnézőszám) (max: 500 karakter)

2.12. A sportszervezet mérkőzéseire/versenyeire vonatkozó média érdeklődés bemutatása (max: 500 karakter)

Nyilatkozom, hogy a pályázati adatlapon feltüntetett adatok és információk teljes körűek és a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kelt: Cegléd, 20.....

PH

.....
Alíráás

373

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Csáky András	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

5.) NAPIREND: Tulajdonjogot alapító földhasználati szerződés jóváhagyása, kosárlabdacsarnok

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a labdázók következnek, illetve előtte a Gerje Sport Kft. kérelme. Most reggel lett a legújabb verzió kiosztva. A kivonat 7. oldalán található a javaslat, de azt már módosították. Az eredetit a Gazdasági Bizottság támogatta. Ebben kéri fel a hivatalt, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a korlátozható-e a hitelfelvétel, illetve felhívja a vagyonkezelő Ceglédi Tankerületi Központ figyelmét a használati jog alapítás szükségességére. Ezt a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadta. Most reggel lett kiosztva Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr ezzel kapcsolatos javaslata, amit elmondása szerint a tankerülettel egyeztetett.

Klément György: most melyik napirendről beszélnek? Lement a sporttámogatás és áttértek a labdázókra.

Dr. Csáky András: most a kosárcsarnok földhasználati joga van napirenden.

Klément György: nem ezt mondta a polgármester úr, hanem a labdázókat.

Dr. Csáky András: utána korigált.

Dr. Ferenczi Norbert: alpolgármester asszony is egyeztetett a tankerülettel, úgy tudj, és ő is tudja, hogy a tankerülettel azonos álláspont kerül a képviselő-testület asztalára. Egyébként jelen van a jogász kolléga a tankerülettől, kérdés esetén szívesen áll rendelkezésre. Ugyanakkor mivel háromoldalú a megállapodás, fontosnak tartotta tisztázni azon egyébként közérdeklődésre is számot tartó elemeket, mint a Várkonyi sportpályája, amivel kapcsolatban a sajtó is cikkezik, hogy annak az elkészítése elmaradt, illetve azt, hogy ez a tornacsarnok vajon örökre a gyerekek birtokába kerül-e, vagy pedig csak arra a 15 évre, amire jelen pillanatban az adott szerződés szól? A sportpálya elkészültét az eredeti szerződés kifejezetten kizárta, és azt mondja, hogy egy biciklitároló és egy tűzivíztározó elbontása helyettesíti, és a tankerület ezt fogadja el. A tankerület ezt nem fogadja el, továbbra is kéri a tankerület egy meglévő, kétoldalú együttműködés megállapodás alapján is azt, hogy ez épüljön bele a szerződésbe. Ez van előttük. Annak a helyére, hogy a tűzivíztározó és a biciklitárolót elfogadják a sportpálya teljesítése ellentételezéseként, beépül az, hogy továbbra is kell sportpályát építeni. Javasolja, hogy a testület is ezen legyen, hiszen mint tulajdonos, egyrészt ez az ingatlannal kapcsolatos érdekük is, illetve a ceglédi gyerekeknek is ez az érdeke. Hogy ez a használati jog bejegyzésre kerülhessen a tankerület részéről, azaz örökös legyen, az is nagyon fontos, hogy beépüljön ebbe a szerződésbe. Az, hogy bérleti díj fizetése nélkül történik meg 1.1. pontnál ez a használati jog, megint fontos. Nyilván az ő kétoldalú együttműködési megállapodásuk nem titkos anyag, az előre rendezi azt, hogy a közüzemi és takarítási költségek megléte miatt teljesen ingyen ezt nem lehet csinálni, de ha már bérleti jogviszonyt emlegetnek, akkor annak kötelező elem lenne a bérleti díj. Akkor nincs, ha ezt a felek előre kifejezetten kikötik. Ezeket foglalta bele ebbe a javaslatba. Soha vissza nem térő alkalomnál vannak, mert most nagyon kell a partnernek, a kft-nek ez a fajta együttműködés, mert ha most ezt nem adják meg, akkor nem fogja tudni a kft. sem az elmúlt néhány hónap, sem az elkövetkező egy év TAO-ját leigényelni. Ez is érdeke a városnak, mert nyilván az ott játszó gyerekek miatt ez is a ceglédiek érdeke. Így egy tempó is kötődik ehhez, tehát gyors szerződéskötést javasol, mert létre kel hozni egy külön helyrajzi számot az önkormányzati ingatlanon megépült kosárlabdacsarnokra, hiszen ilyenkor elválnak a földtulajdon és a felépítmény tulajdona, viszont a közös használatot bombabiztosan kell szabályozni. Erre törekednek, erre törekszik maga is ezzel az előterjesztéssel.

László Ágnes: elolvasva az 1.3. pontot elég nagy mozgásteret adnak a kivitelezőnek azzal, hogy 300 és 800 m² közötti, sportolásra alkalmas területet alakítson ki. Úgy gondolja, eleget adott ez a város ahhoz, hogy maximalizálja a kéréseket, tehát a 800 m²-t hagyná bent kizárólag. Illetve lehet, hogy nem értelmezi jól, mert nem jogász, de van itt zárójelbe írva kosárlabda és kézilabda pálya. Általában ezek a pályák alkalmasak egyéb sporttevékenység elvégzésére is, és nagyon általános az a megfogalmazás, hogy „sportolásra alkalmas terület”. Nem tudják, mire gondolhatnak itt, hiszen sportolásra alkalmas terület akár egy elkészített, nagy kézilabda vagy kosárlabda pálya. Ragaszkodni kellene ahhoz, hogy ilyen sportpályát építsenek ki, és a 800 m²-hez is, és nem ilyen nagy szabad mozgásteret hagyni, mert a vállalkozó nagy valószínűséggel a legkisebb minimumot fogja választani, mert az lesz neki a legkisebb költség.

Módosítja az előterjesztést azzal, hogy az udvar részen minimum 800m²-es területet burkolattal ellátott sportolásra alkalmas területet alakítson ki. A legoptimálisabb ez a városnak. Nem biztos, hogy jó az, hogy a kosárlabda, kézilabda pálya helyett kötik ezt ki. Csinálja meg, és akkor mindent megkaphatnak.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen Filipowicz Beátát, a kft. ügyvezetőjét.

Dr. Ferenczi Norbert: örül annak, hogy itt van minden érintett. Valószínűleg Filipowicz asszony is azt fogja válaszolni, amit ő mond: megnézte, egy kézilabdapályának ott nincs hely, nem fér el, az 20 × 40-es, azért írt ő maga is 800 m²-t mert az annyi lenne, de az nem fér el. Fel lehet rajzolni valami kisebbet, ami kézilabdapálya alakú, de az kisebb lesz. Bocsánatot kér a szóért, de ilyenkor becsülni kell, és a végrehajtók jó együttműködésére kell bízni. Egyébként jó szomszédi viszony van a Várkonyi és a kollégium között. nyilván nem egyszerű egy ilyen szerződést megkötni, ami kockára is teheti ezt a jó szomszédi viszonyt, de ebben az intervallumba ezt bele tudják alkudni. Olyan kritikái észrevételeket is hallott, hogy ezzel megszűnik a zöldfelület, pedig azt is fenn kellene tartani. Lehet közeledni a 800 m²hez csak annyi már nincs. Ez a saját megmaradó területükön alakulna ki, amit már nem fed le parkoló, és arra építené ezt rá. Ennyi egyben, és olyan alakú, mint a kézilabdapálya, nincsen, azért fogalmazta meg így. Ha még kívánja a képviselő asszony pontosítani logikusabban, azt nagyon szívesen befogadja, és szívesen meghallgatja Filipowicz asszonyt ebben a témában.

Filipowicz Beáta ügyvezető, Gerje Sport Kft., elnök, Ceglédi Elefántkölykök Kosárlabda Klub: az egész udvar területe 1058 m². Ebből 800 m²-nyi sportpályát nem lehet kialakítani, tekintettel arra, hogy ott már vannak letérkövezett részek, illetve ki lett alakítva a kerékpártároló is ezen a területen. Továbbá vannak zöldterületek, fák, amiket nem lehet kiirtani, kipusztítani. Tervet kellene erre készíteni, hogy mely részen szeretné az iskola ezt az udvarrészt kialakítani. Természtésen ebben partnerek, hogy megoldják. Jelzi, hogy korábban egyszer már kialakítottak az iskola udvarán egy streetball pályát műanyag burkolattal, és kosárlabda palánkkal, amit sajnos a gyerekek tönkretettek és teljesen el kellett bontani. Tehát egyszer már teljesítették, kialakítottak egy ilyen jellegű sportpályát, de most ismételten vállalják, hogy közösen elkészítik a terveket, hogy melyik rész lenne megfelelő leaszfaltozva és felfestve. Illetve igazgató úr jelezte, hogy tanévnyitókat, egyéb alkalmakat ott meg tudnának tartani, ebben is partnerek.

Dr. Csáky András: azt szögezzék le, hogy anno még 2 testülettel ezelőtt, amikor az eredeti megállapodás történt, akkor abban az szerepelt, és erre kötelezettséget vállaltak, hogy egy kosárlabda és egy kézilabda pálya fog ott megvalósulni, a korábbi ott lévő (igaz, betonborítású) sportpálya helyett. Ezt akkor vállalták. Számára azért érthetetlen, hogy közben ilyen-olyan beruházásokat valósítottak meg az önkormányzattal történő egyeztetés nélkül, amire most hivatkoznak, hogy ezért nem valósítható meg ezeknek a sportpályáknak a kialakítása. Ez az egyik dolog. A másik az, hogy ha jól látta apapírokat, múlt év februárjában a sportszarnok megkapta a működési engedélyt az illetékes kormányhivaltól. Csak arra utal, hogy frakcióvezető úr mondta, hogy döntési kényszerben vannak, kevés idejük van. Nagyon nem szeretik ezeket a kényszerhelyzeteket, ami elé a testületet állították. Jóval korábban be kellett volna hozni az előterjesztést. Itt van a tankerület jogásza, akit üdvözöl. Kérdezte frakcióvezető urat, hogy az általa letett határozati javaslatot egyeztetette-e előre a tankerülettel, hogy ezt elfogadják ők is. Azt válaszolta, hogy igen, egyeztetette. Igaz, hogy most a felszólalásában azt mondta, hogy alpolgármester asszony bizonyára egyeztetett. Akkor döntsék el, hogy ki. Alpolgármester asszony még a tegnapi anyagokról beszélt, az lett átküldve a tankerület igazgatójának. Ha egyeztetve van, akkor jó, nincs gond ezzel kapcsolatban.

Az alapvető gond, hogy az önkormányzatot becsapták ezzel kapcsolatban, hogy az eredeti határozatnak megfelelő dolgokat nem valósították meg.

Horváth József: Filipowicz Beátát kérdezi arról, hogy a per, ami köztük és a Bőjtös Bau között van, érinti-e bármilyen módon az épület helyzetét? Úgy tudja, hogy az előző kivitelezővel (nem azzal, aki befejezte a beruházást) valamiféle per van mindkét részről, kölcsönösen perelik egymást. Nem perel senki senkit?

Filipowicz Beáta: nincsen per, rendőrségi feljelentést tett, ami ügyvezetői kötelezettsége volt.

Horváth József: csak azért kérdezte, mert a városi legenda szerint pereskedés zajlik, de legalább ezt tisztába tették, a többit majd intézi a rendőrség, ahogy akarja, ez rendben van. Visszatérve az eredeti témára, külön hangsúlyt helyezne arra, hogy hány négyzetméter lehet ebből megépíteni, mi történt. Valószínűleg polgármester úrnak igaza van abban, hogy itt sok minden egyeztetés nélkül történhetett, bár ő nem volt akkor még a testület tagja, nem tudhatja. Nem mindegy, hogy milyen burkolatú helyet létesítenek. Arra mindenképpen kell figyelni, hogy a beton és a műanyag nem a legszerencsésebb ebben a kérdéskörben. Ha 400, 800, ha 600 m²-t csinálnak, ha kosárlabdapályát, bár itt eléggé behatároltak a szabályok, akkor mindenképpen a gyermekek számára a szünetek idejére, évnnyitóra, évfázóra valami olyan környezetet kellene kialakítani, ami az egészséget is támogatja, ha sportolás, akkor azért, ha más közcélú rendezvény megtartására, akkor pedig azért.

Dr. Ferenczi Norbert: valóban az idő jómagát is torkon ragadta ebben a témában. Azért is vonta be alpolgármester asszonyt egy telefon erejéig, hogy ez legyen valamelyest a hivatal részéről is megfelelő mederbe terelve. Lehet, hogy mindig éppen emiatt az időbeli szorítás miatt nem volt alkalmuk egyeztetni alpolgármester asszonynak, de megtörtént a telefonos egyeztetés a tankerület irányába. Ezt szándékosan csinálta így, nehogy a saját magánakciójának látsszon ez a történet. Még egyszer mondja: a város számára minden oldalról akkor rendeződik ez megnyugtatóan, ha a gyerekek is lehetőséget kapnak az itteni sportolásra, arra, hogy hosszútávon, örökre ha tetszik, birtokba vegyék a felépítményt, illetve a kosarasok is megkapják azt a lehetőséget, hogy a kialakuló helyrajzi számmal időben tudják beadni a dolgaikat.

Az általános véleménye, amire fél perc erejéig kitérne: ha emlékeznek rá, a nagy sportszarnok mennyi macerával járt, mennyi tervezéssel és tulajdonképpen nagyon hasonló célt szolgálnak. Ezeket lehet versengő létesítményeknek tekinteni, de akkor is itt valósul meg, itt büszkék rá, Cegléden, és a ceglédiek sportolását, mindennapi testnevelését fogja szolgálni. Örüljenek neki, segítsék az együttműködést, még akkor is, ha bizonyos apró pontok, mint pl. ennek a sportpályának a nagysága időközben ellehetetlenül. Abban polgármester úrnak igaza van, hogy nem tartják be a kosárlabda méretet, de azért nem tudják betartani, mert az időközben bejövő előírások (MKOSZ-tól, stb.) ellehetetlenítették ennek a méretnek a kialakítását. Amikor az egyeztetések mentek, természetesen erre a jó szomszédi viszonyra tekintettel mindig az iskolával egyeztettek, ez is logikus, és akkor nem kerül minden mindig a testület asztalára, de itt van a gazdasági tanácsadó, most már látja, hol vannak ezek a lukak, amiket be kell tölteni. Műszaki kérdés is volt, úgyhogy az ebbéli vénája nagyon jól fog jönni a későbbiekben.

Dr. Csáky András: közismert az egész beruházással kapcsolatos véleménye, hogy hihetetlen nagy hiba volt engedni felépíteni ott a kosárlabdacsarnokot, mert saját magával szűrt ki a város, saját magának, illetve a sportszarnoknak állított egy konkurenciát, ezt szögezzék le. Ez ettől a kérdéstől teljesen elválasztva jegyzi meg. Hangsúlyozza: akkor aláírt valamit a kft. és azt nem teljesítette. Lehet magyarázkodni, az idő szorítását említeni. Javasolja elnök asszonynak, megütötte a fülét, hogy ott szétromboltak valamilyen beruházást, hogy sürgősen helyezzenek fel kamerákat a terület pásztázására, hogy a későbbiekben az eszközöket meg tudják óvni és a rongálást fel tudják deríteni.

Imregi Tibor: javasolja, olyan döntést hozzanak, ami előre viszi az ügyet, mert ami már megtörtént, az megtörtént, és annyi a négyzetméter, amennyi. El kell dönteni, hogy sportpályát szeretnének, vagy alakulóteret. Ez nem mindegy. A gyerekek érdekeit kell nézni. Maradjanak a bármiféle sportpálya mellett. Azt nem támogatja, hogy létrehozzanak olyan sportpályát, ami a szabványnak nem felel meg. Ha a kézilabdát így nem lehet, akkor vissza kell lépni a kosárlabda pályához, és ha úgy hozza a sors, akkor talán még lehet, hogy egy lábtengő pálya is lehet valamilyen

kiegészítőkkal. Az rendben van, hogy a fiatalok, gyerekek ott sportolnak, és ahogy Horváth József képviselő úr is említette, tartsák szem előtt az egészséget is. Ha már csinálnak valamit, és sportpályáról van szó, akkor ne alakulótér legyen, betonozva, hanem egy normális, sportolásra alkalmas pálya, még akkor is, ha az kisebb. De akkor olyan sportágot, pályát kell választani, ami ott elfér.

Horváth József: egyre inkább úgy érzi, hogy rossz kezdés után ez a kettejük napja lesz, mert egyetért polgármester úrral. Ez az egész valóban rossz helyre épült. Nem a sportegyesület döntése volt, hanem a város döntésében volt rossz húzás, hogy oda lett építve a csarnok. Ami mér rossz húzás volt, hogy nem kézilabdapálya méretűvé lett megcsinálva, de úgy tudja, az egyesület is szerette volna ezt. Néhány évvel ezelőtt Giba István alpolgármester mesélte az akkori történetet, hogy 1990-ben, amikor a Mezgáz tornaterme épült (polgármester úr akkor már talán itt volt az önkormányzatnál), akkor is építettek egy csarnokot a Mezgáz területén, ahol kifelejtődött néhány méter híján a kézilabda méret. Ezt ezek szerint 20 évvel később megismételték a Mezgáz túloldalán, ahol építettek egy szintén funkciójában korlátozott csarnokot, amelynek sokkal inkább teljes méretűnek kellett volna lennie, és a kézilabdának is otthont adhatott volna, ha együtt tud működni az egyesülettel. Ez már valóban megtörtént, ahogy Imregi képviselő úr mondta, ezt kell támogatni, hogy menjen.

Egy ilyen épületet fenntartani nem egyszerű történet. A fix bevétele a kosárlabda egyesületnek a tankerülettől van? Fizet a tankerület azért, hogy ezek a rendelkezésre bocsátások megtörténjenek? Vagy van még valami más terv is? Igen szép méretű épület ez, amit fenn kell tartani. Nem tudja, hogy hőszivattyús eljárással készült-e az épület, mennyire energiatakarékos? Ékköve is tud lenni ez a városnak, ha már ott van, és remélik, hogy az is lesz.

Filipowicz Beáta: napelemrendszer van a csarnok tetején és akkumulátorrendszer is segíti a csarnok gazdaságos üzemeltetését. Jelen pillanatban még csak most kezdi látni, hogy milyen villanyszámlákra és közüzemi számlák lesznek majd. Ez alapján elkészítették az éves költségvetésüket, amelyet benyújtottak az MKOSZ-hoz és üzemeltetési támogatást, TAO támogatási keretet kaptak rá. Ez jelenleg felfüggesztés alatt van, mert amíg nem kerül tulajdonba, illetve helyrajzi számot nem kap a felépítmény, addig nem kaphat rá keretet. Ezért is van szükségük rá, hogy minél hamarabb, mert a beadás határideje február 28-a volt. A használatbavételi engedélyt is ezen dátum körül kapták meg, az még nem emelkedett jogerőre. Elég problematikus volt, beadták, és jelen pillanatban hiánypótlás van, rövid a határidő arra, hogy ezt a hiányt pótolhassa, és saját maga tudja az MKOSZ által kiadott TAO keretből üzemeltetni a csarnokot, és ne hárítson az önkormányzatra terhet, ne kérjen tőlük pénzt, hanem megpróbálja egymaga megoldani a fenntartást és az üzemeltetést. Most ez van folyamatban.

Dr. Csáky András: az alapszerződésben egyértelműen rögzítve van, hogy az önkormányzattól semmilyen jogcímen támogatást nem kérhetnek és nem is kapnak. A működési TAO-t elméletileg elnyerhetik, megkapják?

Filipowicz Beáta: elméletileg remélhetőleg meg fogják kapni. Döntés még nem született.

Dr. Csáky András: ez érdekes, mert a sportcsarnok nem kapja meg.

Filipowicz Beáta: először teljesítenie kell a feltételeket.

Kónya Ágnes: akik képviselők voltak akkor, amikor ennek a sportcsarnoknak az építését az előző előtti önkormányzat és Képviselő-testület támogatta, emlékezhetnek arra hogy hatalmas viták voltak ezzel kapcsolatban. Mindenki emlékezhet arra is, és tudhatja, hogy ezt a döntést azért hozta

meg a Képviselő-testület akkor, mert a Várkonyi iskola gyerekeinek, tanulóinak ezzel biztosítva lett (vagy lehetett volna már hamarabb) a testnevelés óráinak megtartása. Aki volt már ebben az iskolában, láthatja, hogy milyen tornaterem viszonyok vannak, és tudja azt is, hogy egy ideig átjártak a sportcsarnokba is órát tartani. Alapvetően az volt a fő szempont, hogy az iskolának a délelőtti órákban (amikor az egyesület nem használja a csarnokot) a testnevelés óráit is megoldják. Ez volt a fő célja a Képviselő-testület és az önkormányzat részéről. Ez benne van a megállapodásokban is, ez jól nyomon követhető. Most is az lenne a jó, ha ez a dolog teljesülne, ezért támogatni kell az előterjesztést.

Az a szabadtéri streetball pálya, amit az egyesület letett az iskola udvarára, az nemcsak a levegőből esett oda, hanem az MKOSZ ajándékozta ezt a lehetőséget az egyesületnek. Ott volt, amikor átadták, beüzemelték a pályát. Nem engedély nélkül tették oda, hanem megállapodás történt az iskola vezetésével és az önkormányzattal is, nem tudja, hogy mennyire volt ez leírva. Akkor nagyon örült annak mindenki, hogy annak a pályának a helyén, amit elvett a csarnok, egy ilyen streetball pálya létrejöhessen, és hosszú éveken keresztül használták.

Dr. Csáky András: egy tornaterem építését jóval olcsóbban meg lehetett volna oldani. Tegyük hozzá, hogy ott áll a sportcsarnok is, a tornaórák megrendezésére ez alkalmas lett volna. De valóban ez a múlt.

Benne van a határozati javaslatban, hogy bérleti díj fizetése nélkül. Horváth József képviselő úr hozzászólásában elhangzott, hogy bizonyos jogcímen valamilyen pénzeket kér az egyesület az iskolától. Ezek mik? Mi alapozza ezt meg? Ha nem, akkor szeretné, ha az lenne, hogy semmilyen jogcímen ne kérjenek ilyet. Az elektronikus sajtóban azt is olvasta, hogy havi 3 millió forintot kérnek takarításért. Szögezzék le, hogy semmilyen jogcímen ne szedhessen a kft. az iskolától pénzeket. Mondja el az elnök asszony, hogy most mit fizet, mit fog fizetni az iskola a használatért, és milyen jogcímen?

Filipowicz Beáta: a 2016-os megállapodásban, ami a KLIK-kel kötött, az van meghatározva, hogy hozzájárulást fizetnek a közüzemi díjakhoz, pl. a takarításhoz hozzájárulnak, tehát ezeket a költségekhez hozzájárulnak, ott számszerűsítve is van, hogy mennyiben. A terembérletért nem fizetnek, de hozzájárulnak az üzemeltetési költségekhez, mert jelentős üzemeltetési és karbantartási költségek lesznek.

László Ágnes: visszatérne még, mert nem kapott a kérdésére választ. Azt mondták, hogy 1050 m² az a rendelkezésre álló terület, zöldterület jelenleg, ami beépítésre bármilyen sportcélú beépítésre alkalmas lenne. Még mindig nem hangzott el, ha nem lehet kézilabda vagy kosárlabdapálya, akkor mi lehet. Nem tudja kihagyni: vallják be, hogy jár abba az iskolába több száz gyermek, akinek kötelező jelleggel iskola előtt ill. az iskolai szünetekben kinn kell tartózkodnia az udvaron. Mindent lefednek, zöldterület szinte már nem is fog maradni. Azok a gyerekek, akik nem sport iránt érdeklődnek, a szabadidő eltöltésére semmilyen lehetőségük nincs. Ezt is megfontolná akkor, amikor ajánlatot tesznek a tankerületnek, hogy mit szeretnének oda építeni, hiszen ez a gyerekek közösségi tere. A másik pedig az, hogy kaptak egy jó nagy területet, lehetőséget az építésre, és kapnak működési támogatást TAO formájában, akkor talán nem kellen már az iskolától semmilyen formában semmilyen anyagi támogatást kérni, még ha ez a szerződésben benne is van. Hiszen az egyesület is használja az épületet, nem hiszi, hogy a gyerekek belépnek egy tornacipőben a helyiségbe, akkora koszt csinálnak, vagy zuhanyoznak, maximum lehúzzák a WC-t vagy kezet mosnak. Kicsit aránytalanak tartja az adott „ajándék” után, hogy még bármilyen költség is terhelje az intézményt ezzel kapcsolatban. Az egyesület használja többségében, nem reális az, hogy még kérnek is pénzt azért, hogy a gyerekek ott lehessenek. A kft. a lehetőséget kapta, a gyerekek pedig ingyen és bérmentve kapják meg azt a lehetőséget, hogy tanórára használják. Ennyi erővel igazából átírányíthatnák őket a sportcsarnokba is, és akkor nem kell fizetniük.

Horváth József: elnézést, hogy harmadjára is szót kér. Ismét az elnök asszony felé fordul: a KLIK-kel ez egy egzakt összegű megállapodás volt 2016-ban úgy, hogy ez inflációkövető módon növekszik? Mert lássák be, hogy alapvető nagyságrend ahhoz, hogy ez az épület működjön, amit a KLIK fog fizetni azért, hogy a gyerekek használják. Nem a tanintézményekkel lesz külön megállapodás, hanem a KLIK fizet az ottani tanintézmény általi használatért. Gondolja, hogy itt elsősorban a Várkonyiról van szó. Felteszi, hogy bemehet oda akár a Közgáz is vagy más, ha problémái vannak. De ez már külön megállapodás kérdése, ezt nem látja tisztán, mert a KLIK is, a Közgáz is máshová tartozik. Ez pontosan hogy fogják a gyakorlatban működtetni? Azt ne határozzák meg, hogy tornacipőben vagy miben mennek be, vagy hogy használják a gyerekek, mert azt tudják nagyon jól, ha a siserehad bezúdul, ott minden lesz.

Fontos lenne tudni, és érdekelné a kosárlabda TAO. 2012 óta, mióta TAO van, ebben jómaga is érintett. Hány százalékát fedezi le? Elsősorban a kosárlabda egyesület működését és az azzal kapcsolatos épület fenntartási költségeket fedezi, tehát annak használata arányában (más sportágakról van szó) fizet. Itt hogy néz ki a dolog? Nem ismeri a kosárlabdát belülről.

Dr. Csáky András: szorítkozzanak a napirendre. Ezek olyan kérdések, hogy a kíváncsiságot máshol és más formában elégítsék ki. De röviden válaszoljon az elnök asszony.

Filipowicz Beáta: az üzemeltetési költséget, TAO keretben csak arra az időszakra kaphat, amikor a kosárlabda használja. Amikor az általános iskola használja a csarnokot, arra üzemeltetési költséget nem igényelhet, ezt nagyon pontosan kell vezetniük, szigorú szabályok szerint, óráról órára. Abban az időszakban, amikor az általános iskolások benn vannak a teremben, a fűtést, világítást, mindent neki kell megoldania.

Dr. Csáky András: igazolják le őket és akkor megoldódik a probléma.

Dr. Ferenczi Norbert: az ingyenesség nyilván a bérleti díjat üti ki. Sem használati díjat, sem bérleti díjat nem lehet szedni, mert ez ingyenes. De ez nem jelenti azt, hogy a gyerekekre nem kell fűteni és annak nem lesz költsége. Az óvodáknak sem adja ingyen az állam az áramot és a gázt. Hiába mennek el László Ágnes érvelésével a nemzetgazdasági minisztériumhoz, hogy adják ingyen az áramot, mert az épületet gyerekek használják. Nem ez a gyakorlat. Azokban az esetekben, ahol köznevelési vagy szakképzési intézmény vagyongazdálkodási jogot kapott, ott az iskola fizet a gázért és az áramért a szolgáltatóknak. De itt nem tud a szolgáltatóknak fizetni, mert egy villanyórája és egy gázórája lesz az intézménynek, így meg kell osztani a költségeket. Ha gyerekről van szó, ha nem, a gázért, a villanyért és a vízért fizetni kell. Egyébként a megállapodást ismeri, amit együttműködési megállapodás formájában kötöttek, és ami kifejezetten arra irányul, hogy ezeket a jogokat és kötelezettségeket rendezzék. De annak az együttműködési megállapodásnak majd helye lesz felülvizsgálni és hatályon kívül helyezni is, mert azok az értékek, amikre Horváth József úr utal, azok maximalizált értékek benne. Tehát a takarításra és a közüzemi díjakra vonatkozóan is limitértékeket épített be a tankerület, hogy afölé ne menjen, mert nem lesz neki több pénze rá. Ugyanakkor tudomásul kell venni, hogy a gyerekekre is fűtenek, gázzal, amit ebbe az országba be kell hozni, ki kell fizetni. És nem lehet megosztani a villanyórákat úgy, hogy délelőtt ennek pörögjön, délután pedig annak.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a helyben osztott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

102/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) jóváhagyja a határozat elválaszthatatlan mellékletében szereplő tulajdonjogot alapító földhasználati megállapodás megkötését a Gerje Sport Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (2700 Cegléd, Madár utca 11) a Cegléd, belterület 2008/2 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában, az alábbi változtatásokkal:

1.1. A megállapodás 4. pontja az alábbi szövegrészre módosul:

Az Ingatlan tulajdonos hozzájárul ahhoz, hogy a kialakított 2008/2/A hrsz-ú 2688 m² területű, építmény mindenkori tulajdonosa javára a felépítmény fennállásáig a földhasználati jogot alapítson.

*Felek megállapodnak abban, hogy a Vagyonkezelő, mint a KLIK jogutódja és a Földhasználó 2016. november 30-án kötött együttműködési megállapodásának II. pontja alapján - a nemzeti vagyonról szóló 2011.évi CXCVI törvény 13. § (13) bekezdésére tekintettel - földhasználat ellentételezéseként a Földhasználó a 15 éves időtartamra biztosítja a kosárcsarnok **bérleti díj fizetése nélkül történő** használatát a Vagyonkezelő részére az ott vállalt feltételek szerint, nevezetesen:*

- a) időbeni korlátozás: iskolaidőben 8.00-14.00-óra között olyan módon, hogy a Földhasználó előzetese egyeztetés alapján heti 6 órában és 15 percben a csarnokot időkorlát mellőzésével is jogosult használni.*
- b) A használat célja csak iskolai testnevelés vagy diáksport lehet.*
- c) A használat csak a küzdőtérre, az öltözőkre és azok kiszolgáló helyiségeire terjedhet ki.*

A Szerződő felek már most megállapodnak abban is - esetleges jogutódjaikra is kiterjedő hatállyal - hogy a határozott idő leteltét megelőzően (legkésőbb 2039-ben) tárgyalnak az együttműködés aktualizálásáról és folytatásáról.

1.2. A megállapodás 7. pontja az alábbira módosul:

*A Szerződő Felek kéri, hogy a 2008/2/A hrsz-ú kosárcsarnok, mint önálló ingatlan tulajdoni lapjára, a kötelező 15 (tizenöt) éves hasznosítási időszak idejére a Magyar Állam javára az ingatlan-nyilvántartásba az igénybe vett társasági adó támogatás mértékéig 3.377.501.593.-Ft összeg erejéig jelzálogjog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre a Tao tv. 22/C. § (6) bekezdés a) pont alapján, **valamint ezen bejegyzéssel egyidejűleg a Vagyonkezelő javára használati jog kerüljön bejegyzésre.***

1.3 A megállapodás 12. pontja az alábbira módosul:

*Felek kijelentik, hogy a 230/2016. (IX.22.) Ök. határozat 2.2. pontjában rögzített szabadtéri sportpályák (kosárlabda, kézilabda) újraépítése **helyett Földhasználó a Vagyonkezelő által meghatározott udvarrészen legalább 300 m² legfeljebb 800 m² területen burkolattal ellátott, sportolásra alkalmas területet alakít ki 2026. április 30. napjáig, mely a Tulajdonos tulajdonába kerül.***

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására, szükséges nyilatkozatok megtételére és amennyiben további egyeztetésekre sor kerül, úgy a megállapodás lényeges elemét nem érintő módosítások jóváhagyására.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Melléklet
**TULAJDONJOGOT ALAPÍTÓ és
FÖLDHASZNÁLATI MEGÁLLAPODÁS**
- TERVEZET -

Amely megállapodás létrejött egyrészt

Tulajdonos	Cegléd Város Önkormányzata
Székhelye:	2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
KSH azonosítója:	15731230-8411-321-13
Törzskönyvi azonosító (PIR)	731234
Adószáma:	15731230-2-13
Bankszámlaszáma:	11742025-15394772-00000000
Számlavezető pénzüzetete:	OTP Bank. Nyrt.
Képviseli:	Dr. Csáky András polgármester
Ellenjegyző:	Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Pénzügyi ellenjegyző:	Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető

mint **Tulajdonos** (a továbbiakban **Tulajdonos**),
másrészt

Vagyonkezelő	Ceglédi Tankerületi Központ, mint Várkonyi István Általános Iskola és a Dózsa György Kollégium fenntartója
Székhelye:	2700 Cegléd, Malom tér 3.
KSH számjel:	
Törzskönyvi azonosító (PIR)	
Adószáma:	
Bankszámlaszáma:	
Számlavezető pénzüzetete:	
Képviseli:	Katonáné Barna Zsuzsanna tankerületi igazgató

mint **Vagyonkezelő** (a továbbiakban: **Vagyonkezelő**)
harmadrészt

Földhasználó	GERJE SPORT Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhelye:	2700 Cegléd, Madár u. 11.
Céggjegyzékszám:	13-09-139220
Adószáma:	2277251-2-13
Bankszámlaszáma:	10300002-10674143-49020014 (MBH Bank)
Képviseli:	Filipowicz Beáta ügyvezető

mint **Földhasználó** (a továbbiakban **Földhasználó**), a továbbiakban együttesen Szerződő felek között az alábbi feltételekkel.

Előzmények

1. Szerződő felek megállapítják, hogy a ceglédi 2008/2. helyrajzi szám alatt felvett, „kivett általános iskola, kollégium” megnevezésű, 1.2447 m² területű belterületi ingatlan Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában áll, mely ingatlanon a GERJE SPORT Kft a Pest Megyei Kormányhivatal (PMKH) PE-03/EP/657-18/2016. számú, 2016. december 1 napján véglegessé vált építési engedélye alapján, a PMKH Földhivatali Osztálya által 611796. iktatószámon záradékolt épületfeltüntetésű vázrajzon ábrázolt természetbeni elhelyezkedésben, ceglédi 2008/2/A. helyrajzi számmal jelölt kosárlabda csarnok rendeltetésű épületet épített. Tulajdonos kijelenti, hogy az 1. pont szerinti Ingatlan egyebekben per,- teher- és igénymentes.
2. Szerződő felek rögzítik, hogy Földhasználó – a KISHOLD Földmérő Bt. által 278/2024 munkaszámon kiadott vázrajz szerinti módon - föld feletti építményt (kosárlabda csarnokot)

létesített, melyhez Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 200/2016.(VIII.11.) Ök. határozatával és 230/2016. (VIII.11.) Ök. határozatával hozzájárult, amellyel a felépítményre a GERJE SPORT Kft-nek tulajdonjoga keletkezett.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi Hatósága az építmény használatbavételéhez 2025. 02.24 napján véglegessé vált PE/ETDR-EP/1772-15/2025 számú határozatában járult hozzá. (2. sz. melléklet)

3. Az épület önálló ingatlanná alakításáról és földhasználati jog alapításáról a felek egymással jelen megállapodásban akként rendelkeznek, a ceglédi 2008/2/A. helyrajzi számú, „kosárlabda csarnok” megjelölésű, 2688 m² alapterületű ingatlan a GERJE SPORT Kft kizárólagos tulajdonába kerül, és az önálló ingatlant a ceglédi 2008/2. helyrajzi számú ingatlan területén földhasználati jog illeti meg.

A Szerződő felek kijelentik, hogy a Tulajdonos és a Vagyonkezelő a Földhasználónak az építmény tekintetében fennálló tulajdonjogának gyakorlását, az építmény megközelítését, illetve Földhasználó tevékenységének gyakorlását semmilyen módon nem akadályozza és nem korlátozza.

A megállapodás tárgya

4. Az Ingatlan tulajdonos hozzájárul ahhoz, hogy a kialakított 2008/2/A hrsz-ú 2688 m² területű, építmény mindenkori tulajdonosa javára a felépítmény fennállásáig a földhasználati jogot alapítson.

Felek megállapodnak abban, hogy a Vagyonkezelő, mint a KLIK jogutódja és a Földhasználó 2016. november 30-án kötött együttműködési megállapodásának II. pontja alapján a földhasználat ellentételezéseként a Földhasználó a 15 éves időtartamra biztosítja a kosárcsarnok ingyenes használatát a Vagyonkezelő részére az ott vállalt feltételek szerint, nevezetesen:

- d) időbeni korlátozás: iskolaidőben 8.00-14.00-óra között olyan módon, hogy a Földhasználó előzetese egyeztetés alapján heti 6 órában és 15 percben a csarnokot időkorlát mellőzésével is jogosult használni.
- e) A használat célja csak iskolai testnevelés vagy diáksport lehet.
- f) A használat csak a küzdőtérre, az öltözőkre és azok kiszolgáló helyiségeire terjedhet ki.

A Szerződő felek már most megállapodnak abban is - esetleges jogutódjaikra is kiterjedő hatállyal - hogy a határozott idő leteltét megelőzően (legkésőbb 2039-ben) tárgyalnak az együttműködés aktualizálásáról és folytatásáról.

5. **Tulajdonos jelen szerződés aláírásával feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja** ahhoz, hogy Földhasználó a 2008/2/A hrsz.-ú építmény által elfoglalt 2688 m² nagyságú területre vonatkozóan **a földhasználati jogot** jelen megállapodás alapján bejegyeztesse az ingatlan-nyilvántartásba.
6. **Tulajdonos és Vagyonkezelő feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adja ahhoz**, hogy Földhasználó önálló ingatlanként nyilvántartandó építményére - a PMKH Földhivatali Osztálya által 611796. iktatószámmon záradékolt épületfeltüntetési vázrajzon ábrázolt természetbeni elhelyezkedésben, (3. sz. melléklet) **1/1 arányú tulajdonjogát - ráépítés jogcímén** - az ingatlan-nyilvántartásban a kialakításra kerülő 2008/2/A hrsz-ú 2688 m² alapterületű, kosárlabda csarnok megjelölésű ingatlanra bejegyeztesse.
7. A Szerződő Felek kéri, hogy a 2008/2/A hrsz-ú kosárcsarnok, mint önálló ingatlan tulajdoni lapjára, a kötelező **15 (tizenöt) éves hasznosítási időszak idejére a Magyar Állam javára az ingatlan-nyilvántartásba** az igénybe vett társasági adó támogatás mértékéig 3.377.501.593.-Ft összeg erejéig **jelzójog, valamint elidegenítési és terhelési tilalom kerüljön bejegyzésre** a Tao tv. 22/C. § (6) bekezdés a) pont alapján.
8. Földhasználó a megállapodás hatályba lépésének a napjától viseli a földhasználattal kapcsolatos terheket, a használati jog gyakorlása során a Tulajdonos és a Vagyonkezelő jogait nem sértheti, illetve a tulajdonos joggyakorlását nem akadályozhatja, és nem zárhatja ki.
9. A Tulajdonos és a Vagyonkezelő Földhasználó részére biztosítja az építmény

rendeltetésszerű használatát, mely kiterjed különösen:

- megközelíthetőség biztosítására,
- körbejárhatóságra,
- minden egyéb olyan feltétel biztosítására, mely az építmény jogszabályoknak, hatósági engedélyeknek megfelelő üzemeltetéséhez szükséges.

A 2008/2 hrsz-ú ingatlanok a 2008/2/A hrsz-ú kosárcsarnok által el nem foglalt területének közös használatú részeit jelen megállapodás 6. számú melléklete tartalmazza (közös használatú ingatlanrészek).

10. Az Ingatlan és az építmény használatának feltételeit Tulajdonos az alábbiak szerint határozza meg:
- a. a jelen megállapodással alapított földhasználati jog kizárólag a fentiekben nevesített építmény üzemeltetésére és karbantartására szolgál, az ingatlanon egyéb más épület megépítésére és használatára jelen megállapodás még ideiglenes jelleggel sem terjeszthető ki.
 - b. a földhasználati jog a végezni kívánt tevékenységekhez szükséges egyéb engedélyek beszerzése alól nem mentesít, ezek beszerzése Földhasználó kötelezettsége és felelőssége.
 - c. Tulajdonos fenntartja magának a jogot, hogy az Ingatlanon a megbízásából eljárók szabadon közlekedjenek, ezt a jogot a Földhasználó nem korlátozhatja. Földhasználó biztosítja a Tulajdonos tulajdonában és Vagyonkezelő használatában álló ingatlanrészek megközelíthetőségét.
11. Felek a Ptk. 5:20. §-a alapján megállapítják, hogy a Felépítményre a Tulajdonost, míg az ingatlanra a Felépítmény mindenkori tulajdonosát törvényen alapuló elővásárlási jog illeti meg figyelemmel az Nvtv. 14.§ (2) bekezdésében foglaltakra.

12. Felek kijelentik, hogy a 230/2016. (IX.22.) Ök. határozat 2.2. pontjában rögzített szabadtéri sportpályák (kosárlabda, kézilabda) újrakepítés tekintetében egymással szemben követelésük nincs, mely helyett Vagyonkezelő és Tulajdonos a Földhasználó tűzivíz tározó és kerékpártároló elbontását, valamint új kerékpártároló építését (vasszerkezet és térkövezés) fogadja el teljesítéséért tekintettel arra, hogy a Vagyonkezelő a megépült kosárlabdacsarnokot használhatja kosárlabdapályaként, kézilabda pálya megépítésére pedig nincs fizikai lehetőség az ingatlanon,

Egyéb rendelkezések

13. Szerződő felek megállapodnak, hogy jelen földhasználati és tulajdonjogot alapító megállapodás az aláírása napján lép hatályba.
14. A Szerződő felek személyében bekövetkező változás esetén (jogutódlás, átruházás) a földhasználati jog, a jogutódot jelen megállapodással azonos tartalommal illeti meg.
15. Szerződő felek jelen okirat aláírásával egyidejűleg meghatalmazzák Dr. Kovács Éva ügyvédet (2700 Cegléd, Petőfi u. 2. KASZ: 36063714 ügyvédet annak elkészítésével, ellenjegyzésével, és az okirat, továbbá mellékleteinek illetékes ingatlanügyi hatósághoz történő benyújtásával, a Pest Megyei Kormányhivatal Ceglédi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya előtt jelen ügyben jogi képviselőt ellátásával).
16. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy Földhasználó viseli a tulajdonjog és földhasználati jog megszerzésével, ingatlan-nyilvántartásban való bejegyzésével járó költségeket.
17. Vagyonkezelő és Földhasználó kijelentik, hogy valamennyien ügyletkötésre jogosult jogi személyiséggel rendelkező szervezetek, illetve Tulajdonos jogi személyiséggel rendelkező helyi, települési önkormányzat, amelyek szerződéskötési képessége semmilyen korlátozás alá nem esik, és amelyek jelen megállapodást képviselőik útján írják alá. A képviselők kijelentik, hogy ezen szerződés aláírására kellő felhatalmazással rendelkeznek, aláírási címpéldányaiknak

megfelelően.

18. Jelen tulajdonjogot alapító és földhasználati megállapodást Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 102/2025.(III. 20.) számú Ök. határozatával hagyta jóvá.
19. Szerződő felek megállapodnak, hogy a jelen jogviszonyból származó minden esetleges jogvitát a jelen megállapodásban foglalt általános célnak alárendelten kell eldönteni. Szerződő felek kijelentik, hogy a jelen Megállapodással összefüggő valamennyi igényt, vagy vitás kérdést elsődlegesen jóhiszeműen, békés úton, tárgyalással, a kölcsönös együttműködés szellemében, a Megállapodásban foglaltak szerint kívánják rendezni. A Szerződő felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a közöttük felmerülő esetleges jogvitát - fokozott együttműködési kötelezettség mellett
- tárgyalásos úton próbálják meg rendezni. Ennek meghiúsulása esetére, minden jogvita eldöntésére kikötik a Ceglédi Járásbíróság, illetve a Budapest Környéki Törvényszék kizárólagos illetékességét.
20. Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződésben nem részletezett kérdésekben a magyar jogot, így különösen a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI törvény vonatkozó rendelkezéseit tekintik irányadónak.

Jelen megállapodás 10 (tíz) eredeti példányban készült, amelyet a Szerződő felek elolvasás és értelmezés után, mint ügyleti akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Jelen megállapodás mellékletei:

1. melléklet: tulajdoni lap
2. melléklet: használatbavételi engedély
3. melléklet: változási vázrajz
4. melléklet: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 200/2016. (VIII.11.) Ök. határozata és 230/2016. (IX.22.) Ök. határozata
5. melléklet: együttműködési megállapodás
6. melléklet: közös használatú ingatlanrészek

Cegléd, 2025.

GERJE SPORT Kft.
képviselő: Filipowicz Beáta ügyvezető
Földhasználó

Ceglédi Tankerületi Központ képviselő: Katonáné Barna Zsuzsanna tankerületi igazgató
Vagyonkezelő

Cegléd Város Önkormányzata
képviselő: Dr. Csáky András polgármester
Tulajdonos

Pénzügyileg ellenjegyeztem:

.....

Jogi tartalmát jóváhagyom:

.....

A fenti okirat a felek előttem írták alá, ezért a mai napon ellenjegyzem.

Cegléd, 2025.....

Dr. Kovács Éva
ügyvéd

374

Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

6.) NAPIREND: Önálló képviselő indítvány – labdázók

Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: szintén önálló képviselői indítványról van szó. A Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta egy módosítással, ami a kivonatban olvasható, hogy a kapcsolódó kivitelezést elegendő forrás esetén végezze el, és a gyűjtés során tájékoztassa az adományozókat, hogy az utalás közlemény rovatában rögzítsék a ceglédi játszóterek, labdázók támogatása megjelölést.

Dr. Ferenczi Norbert: már a napirend vitájában utaltak rá a kollegák, hogy el tudják képzelni, hogy alkotmányjogi egyéni beadvány történt. Kérdezi őket, hogy dokumentum ezzel kapcsolatban áll-e rendelkezésre, ki tudják-e osztani? Jegyző asszonyt kérdezi, hogy a hivatal kapott-e esetleg erről értesítést? Érintettségről tudnak-e? Arról tudnak-e, hogy ez lejárt volna? Ugyanakkor őszintén szólva egy üteg taplót nem ad azért, hogy ezzel az Alkotmánybíróság foglalkozni fog. Az ezzel kapcsolatos megnyilatkozásokat a maga részéről politikainak tekinti, még akkor is, ha itt van az okmány. Valószínűleg meg tudta szerezni az egyéni beadványt készítőktől. Jegyző asszony majd fog válaszolni, hogy hivatalos tudomásuk van-e. Ellenzéki torpedóakciónak fogja fel ezt a dolgot, még hozzá a labdázók ellen. Ugyanakkor, hogy ezt ne tudják kommunikálni, vagy nehezebb legyen számukra ezt kommunikálni, mint ahogy ezt itt megpróbálták megtenni, úgy módosítja az előterjesztését, hogy „támogatja a Köztársaság utcai és a Kossuth Ferenc utcai labdázók felújítását”. 7. pont lenne az utasítás, és 6. pontba bekerülne, hogy „az összegyűjtött forrást elsősorban a Köztársaság utcai labdázókra kell fordítani úgy, hogy azok jogi ellehetetlenülése esetén helyükbe a Kossuth Ferenc utcai labdázó lép.”

Még egy pontosítása van a 3. pontot illetően. A kapcsolódó kivitelezéseket nagy lendülettel a közalapítványra bízta volna, de a közalapítvány céljai között nincs ott a kivitelezés. A sportcélú gyűjtés ott van, de a kivitelezés maga nincs. Úgyhogy azt, hogy „a kapcsolódó kivitelezéseket elegendő forrás esetén végezze el”, törli az előterjesztésből.

Ugyanakkor egy II. határozati javaslatot kíván megfogalmazni, mert akkor, amikor a közalapítvány alapító okiratát áttekintette, és erre a következtetésre jutott, olyan sorok vannak benne a céljánál, mint pl a mezőgazdasági gyakorlati oktatás feltételeinek javítása. Tehát ezt valószínűleg illő és üdvös, de van hat cél megfogalmazva, azok közül ez az egyik.

A II. határozati javaslat úgy szólna, hogy a Képviselő-testület felül kívánja vizsgálni a közalapítvány célrendszerét, és ezzel kapcsolatban májusi ülésére előterjesztést kér. Felelős: polgármester, jegyző, közalapítvány kuratóriumi elnöke.

Nagy tisztelettel ezt javasolja I. és II. határozati javaslatként szavazásra bocsátani.

Dr. Csáky András: mielőtt megadja jegyző asszonynak a szót, felhívja művelt frakcióvezető úr figyelmét arra, hogy az Alkotmánybíróság honlapján fellelhető minden beadvány, nem kell külön kutakodni, csak fel kell menni rá és megnézni. Ott találták meg már korábban ezt az egészet maguk is, illetve erről tájékoztatott Dr. Papp Katalin ügyvédnő, aki korábban az ezzel kapcsolatos peres ügyeket vitte. Miután nem az önkormányzat volt a beadványozó, így az Alkotmánybíróságtól erről hivatalos értesítés nem érkezett.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: szintén ezt kívánta elmondani.

László Ágnes: visszautasítja, hogy a labdázókkal kapcsolatban a felszólalását politikai irányzattal állítsa be a képviselő úr. Az egyetlen volt talán a labdázók megmentése, amiben a kormánypárt és az ellenzéki képviselők, illetve ellenzéki érzelmű (ma már poloskáknek hívják őket) emberek fel tudtak állni, hogy megmentsek ezeket a labdázókat. Kéri, ha nem elég tájékozott a képviselő úr, azt ne arra próbálja fogni, hogy az ellenzék akarja megfúrni a javaslatot, mert minden további nélkül támogatták volna ezt az előterjesztést, sőt, azt várta, mint a 3. sz. választókerület képviselője, hogy azt a módosítást befogadják, hogy a Dugovics utcai labdázót is támogassák, arra is kerüljön gyűjtés a „Ceglédiek a Ceglédiekért” alapítványnál. Még egy kis segítséget is adna, mert lehet felkérni az embereket arra, hogy támogassák a közalapítványt, de mindenkinek tudnia kell, hogy négy olyan labdázó van jelenleg a városban, ami felújításra, fejlesztésre szorul: a képviselő úr által említett három labdázó, illetve a Dugovics utcai labdázó, amit valamiért nem vettek be a felsorolásba, de gondolja, csak azért, mert elfelejtették. Amit egyébként a képviselő úr által indított, Fideszes jelölt is nagyon hangsúlyozott, hogy szükség lenne a felújításra. Javasolja az 1. pontot kiegészíteni a Dugovics utcai labdázóval. Mivel az emberek láthatóan nagyon szívesen adományoznak, de mindenki szeretné, ha a saját környezete szépülne meg, úgy gondolja, meg kell adni az esélyt, hogy az adományokat címkézetten juttassák el a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítványhoz. Kiegészíti a határozati javaslatot egy különálló ponttal, hiszen valószínűleg aki a Kossuth Ferenc utcán lakik, az nem a Köztársaság utcai labdázó megújítását szeretné elérni, hanem a saját környezetében adományozna szívesen. 4. pontként javasolja beírni a javaslatba, hogy „felkéri a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítványt, hogy az átláthatóság miatt a gyűjtés során jelölje meg az adomány felhasználásának helyét címkézéssel. Az adományozási felhívásban jelenítse meg annak célját. Itt jelenleg a) b) c) és d) pontok jelennek meg. Adomány a Csokiházak melletti labdázó felújítására, adomány a tiszti lakótelep labdázó felújítására, adomány a Dugovics utcai labdázó felújítására, és mivel képviselő úr említette a Kossuth Ferenc utcai labdázót, ezért d) pontban: „Adomány a Kossuth Ferenc utcai labdázó felújítására.”

A többi, amit a képviselő úr elmondott, teljesen reális. Ugyanakkor visszakanyarodik az elejére: politikailag támadta az ellenzéket, majd a következő bekezdésben elmondottakban a képviselő úr elismerte, hogy valószínűsíthetően van ilyen beadvány az Alkotmánybíróság előtt. Tehát kár volt ez a közjáték és az ellenzék támadása. Együttműködve akarják az előterjesztést támogatni, de ne hagyjanak ki semmit. Négy labdázója van a városnak, négy lehetőség.

Dr. Csáky András: kéri Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető urat, nyilatkozzon, hogy befogadja-e a képviselő asszony által javasoltakat?

Dr. Ferenczi Norbert: fog nyilatkozni. Ha a képviselő asszony javaslatának helyt adnak, és a politikai torpedója célba ér a labdázók vonatkozásában a napirendnél, akkor szóba sem kerül a képviselő asszony körzetében lévő Dugovics utca. Szóba sem kerül a Kossuth Ferenc utca sem, mert a képviselő asszony egy az egyben lesöpörte volna, még napirendre sem vette volna a labdázók ügyét. Ezt a politikai felelősséget nem fogja tudni magáról lemosni, akármennyit mosdatja magát szerezsenként az elkövetkező időszakban. Képviselő asszony ezt lesöpörte volna, levette volna napirendről is, nem is vitatkoztak volna rajta. Ezt tartja.

Hangsúlyozza, hogy amikor a faültetésekkel kapcsolatos akciók voltak, ott sem mondták meg, hogy ő a Zrínyi Ilona utcára ad pénzt, mert azt szeretné, hogy az ő háza elé helyezzenek el fát. ez kivitelezhetetlen, nem megoldható, az emberek el fogják felejteni. Ha nem egy célt határoznak meg, a labdázók célját, és azon belül prioritizálnak, akkor ez átláthatatlanná és kivitelezhetetlenné fog válni. Megjelenítik benne az együttműködés érdekében a Dugovics utcát, tehát úgy módosítja az indítványt, hogy a 6. pont azzal fog kiegészülni, hogy „az összegyűjtött forrást elsősorban a Köztársaság utcánál a Csokiházaknál lévő labdázóra, másodsorban a Köztársaság utcán a lakótelepen lévő labdázóra, harmadsorban a Kossuth Ferenc utcai labdázóra, negyedsorban pedig a Dugovics utcai labdázóra kell fordítani. Jogi lehetetlenülés esetén pedig a Kossuth Ferenc utca és a Dugovics utca lép előre.” A többieket illetően módon fenntartja.
Nem fogadja be az előterjesztését módosító indítványt.

László Ágnes: bárhogy is forgatja a szavakat a képviselő úr, azzal kezdte, amikor a napirendet tárgyalták, hogy ebben a felállásban veszélyes ez az előterjesztés, éppen azért, mert Alkotmánybíróság előtt van. Az, hogy magyarózkodjon, nem az ő dolga szerinte. A bizonyítványt most állította ki saját magáról a képviselő úr. Köszöni, hogy bevette a Dugovics utcát. Felhívna a figyelmét, és akár ki is veheti a javaslatból, ha nem tetszik, amit mond, de prioritizált. Lássák majd akkor, hogyan lesznek prioritizálva a 3. választókerületnél a beruházások, ha már egy egyszerű labdázónál az utolsó helyre kerül. Majd akkor lehet magyarózkodni, hogy miért nincs útépités, járdafelújítás, miért nincs bármilyen beruházás a 3. választókerületben.
Módosító javaslatát fenntartja.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja László Ágnes javaslatát arra vonatkozóan, hogy az adományozást címzetten lehessen megtenni, ne prioritizálva legyen, hanem az állampolgárok külön adományozhassanak az egyes játszóterek korszerűsítésére. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 6 igen és 1 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el.

# 375	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Horváth József	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr I. határozati javaslatát, prioritizálással együtt. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

103/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Támogatja a Köztársaság utcai, a Kossuth Ferenc utcai, valamint a Dugovics utcai labdázók felújítását.

- 2.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft., hogy a rendelkezésre álló tervek, költségbecslések felhasználásával készítsen tendertervet és új költségvetést az 1. pontban szereplő labdázók felújítására a következő alternatíva szerint:
 - 2.1. Aszfaltborítás, kerítés cseréje beépített kapuval, palánkkal, felfestések.
 - 2.2. Sportburkolat, kerítés cseréje beépített kapuval, palánkkal, felfestések.
- 3.) Felkéri és felhatalmazza a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítványt, hogy szervezzen gyűjtést az 1. pontban megjelölt célra. **A gyűjtés során tájékoztassa az adományozókat arról, hogy az utalás közlemény rovatában rögzítsék a „ceglédi játszóterek, labdázók támogatása” megjelölés.**
- 4.) Céltartalékot képez tízmillió forint összegben az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének egyéb felújítások terhére a 1. pontban szereplő cél anyagi támogatására.
- 5.) Újra megtervezi az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében a 4. pontban rögzített előirányzatot, amennyiben az 2025-ben nem kerül felhasználásra.
- 6.) Sorrendet állapít meg a 3. és 4. pont alapján összegyűjtött forrás felhasználására, melyet:
 - 6.1. elsősorban a Köztársaság utcai „csoki háznál” lévő labdázóra,
 - 6.2. másodsorban a Köztársaság utcai „honvédségi” lakótelepen lévő labdázóra,
 - 6.3. harmadsorban a Kossuth Ferenc utcai labdázóra,
 - 6.4. negyedsorban a Dugovics utcai labdázóra kell fordítani.
 - 6.5. a Köztársaság utcai labdázók jogi ellehetetlenülése esetén a Kossuth Ferenc utcai és a Dugovics utcai labdázóra kell felhasználni a forrást.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1, 4., 5., 6. és 7. pontok azonnal,
2. pont 2026. március
3. pont folyamatos

Felelős: dr. Csáky András polgármester
CVF Kft. ügyvezetője
„Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány

# 376	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Spindelbauer Attila	Tart.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr által megfogalmazott II. határozati javaslatot a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány céljainak felülvizsgálatára vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

104/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felülvizsgálja a „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány Alapító Okiratban rögzített céljait.
- 2.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy készítse elő az 1. pontban hivatkozott felülvizsgálattal kapcsolatos előterjesztést.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.,3. pont: azonnal
2. pont: 2025. májusi testületi ülés

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Dr. Csáky András polgármester
Közalapítvány

# 377	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Horváth József	Tart.

7.) NAPIREND: BÖVI alapidokumentumok módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolják mindhárom határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

105/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja 2025. április 1-jei hatállyal a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság (2700 Cegléd, Deák u. 3., a továbbiakban: BÖVI) 304/2023. (X. 19.) Ök. határozattal jóváhagyott, 4/2023/BÖVI számú Alapító Okiratát, a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet (3/2023/BÖVI Módosító Okirat) szerint.
- 2.) Jóváhagyja a BÖVI Alapító Okiratának a 2. pont szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét, a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. melléklete (2/2025/BÖVI Alapító Okirat) szerint.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet

Okirat száma: 1/2025/BÖVI

Módosító Okirat

A Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság Cegléd Város Önkormányzata által 2023. október 19. napján kiadott, 4/2023/BÖVI számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi

CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete 105/2025. (III. 20.) Ök. határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851030	Bölcsődei ellátás

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.
Kelt: Cegléd, „időbélyegző szerint”

P.H. _____

Dr. Csáky András
polgármester

2. melléklet

Okirat száma: 2/2025/BÖVI

Alapító Okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság

1.1.2. rövidített neve: BÖVI

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 2700 Cegléd, Deák utca 3.

1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság Deák Utcai Tagbölcsődéje	2700 Cegléd, Deák utca 3., 3-18. ajtó
2	Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság Dózsa György Úti Tagbölcsődéje	2700 Cegléd, Dózsa György út 9.
3	Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság Nefelejcs Utcai Tagbölcsődéje	2700 Cegléd, Nefelejcs utca 15-17.
4	Ifjúság (iskolai) Egészségügyi Szolgálat	2700 Cegléd, Rákóczi út 7.
5		2700 Cegléd, Jászberényi út 9.

2. A költségvetési szerv

alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2007. 10. 01.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata

2.2.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

2.3. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	Cegléd Város Önkormányzatának Deák Téri Bölcsődéje	2700 Cegléd, Deák tér 2.
2	Cegléd Város Önkormányzatának Dózsa György Úti Bölcsődéje	2700 Cegléd, Dózsa György út 9.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

3.2 A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátása, szakszerű gondozása és nevelése. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21. § (1) bekezdés a) pontja szerinti intézményi gyermekétkeztetés és g) pontja szerinti szünidei gyermekétkeztetés biztosítása. A 3-18 éves korosztály, valamint a 18 év feletti, középfokú nappali rendszerű iskolai oktatásban résztvevők megelőző jellegű, az egészségügyi alapellátás keretében szerveztetett iskola-egészségügyi ellátása.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851030	Bölcsődei ellátás

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

4.3.1 Cegléd Város Önkormányzata a gyermekjóléti alapellátás keretén belül, – a gyermekek napközbeni ellátása alaptevékenységként, – napos bölcsődei ellátást nyújt gyermekétkeztetéssel a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek számára, valamint a kötelező egészségügyi alapellátási feladatok (Iskola-egészségügyi ellátás) ellátása, illetve a gyógyító-megelőző alapellátás szakmai munkáját segítő/támogató pszichológusi feladatok, a 0-18 évesek körében.

4.3.2 gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: Az intézmény meghatározott pénzügyi gazdálkodási tevékenységét a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (továbbiakban: CKÖH) 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. látja el. Székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	074032	Ifjúság – egészségügyi gondozás
2	074054	Komplex egészségfejlesztő, prevenciós programok
3	104031	Gyermekek bölcsődében és mini bölcsődében történő ellátása
4	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődében, fogyatékosok nappali intézményében
5	104036	Munkahelyi étkeztetés gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézményben
6	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Cegléd város közigazgatási területe

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A költségvetési szerv vezetőjét Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki, bizza meg és menti fel nyilvános pályázat útján, legfeljebb öt évig terjedő határozott időtartamra. Az intézmény vezetője magasabb vezető beosztású közalkalmazott, aki felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	Foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	Közalkalmazotti jogviszony	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	Munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	Egészségügyi szolgálati jogviszony	az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény

378

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen

Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

106/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Jóváhagyja 2025. április 1-jei hatállyal a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság (2700 Cegléd, Deák u. 3., a továbbiakban: BÖVI) módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát.
- 2.) Hatályon kívül helyezi a BÖVI 306/2023. (X.19.) Ök. határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatát az 1. pontban hivatkozott Szervezeti és Működési Szabályzatát hatályba lépésével egyidejűleg.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az alapidokumentum fenntartó nevében történő aláírására.
- 4.) Felhívja az Intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat végleges, aláírt változatának
 - 4.1. egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, továbbá
 - 4.2. tartalmát ismertesse az Intézmény dolgozóival.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 379	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

107/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Jóváhagyja 2025. április 1-jei hatállyal a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság (2700 Cegléd, Deák u. 3., a továbbiakban: BÖVI) módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szakmai Programját.

- 2.) Hatályon kívül helyezi a BÖVI 307/2023. (X. 19.) Ök. határozattal elfogadott Szakmai Programját az 1. pontban hivatkozott Szakmai Program hatályba lépésével egyidejűleg.
- 3.) Felhívja az Intézmény vezetőjét, hogy a Szakmai Program végleges, aláírt változatának
 - 3.1. egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, továbbá
 - 3.2. tartalmát ismertesse az Intézmény dolgozóival.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 380	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

8.) NAPIREND: A Ceglédi Városi Könyvtár 2024. évi szakmai beszámolója és 2025. évi munkaterve

Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönti az ülésen az igazgatót.

Takátsné Györe Anett: elolvasta a beszámolót, és nemcsak maga a beszámoló volt nagyon tartalmas, hanem az olvasottak szerint a 2024-es év is. Csak gratulálni tud a könyvtár működéséhez. Bizonyára minden képviselő olvasta az anyagot, de a tévénézőknek szeretné elmondani, hogy micsoda növekedés történt a könyvtár életében. Végignézte az összes statisztikát, szinte mindenhol majd 25%-kal növekedett a látogatók, beiratkozók tábora, ill. a kölcsönzés is. Nagyon színes a könyvtár programja, egészen a babaprogramoktól az időseknek szóló programokig, mint pl. a netre valók. Ajánlja a tévénézők figyelmébe, hogy az időseket is próbálják bevonni a mai világba, ami ezt a kütyüztést sajnos már nem tudja nélkülözni, és segítséget nyújtanak abban, hogy tudjanak boldogulni, mert most már mindent elektronikusan kell beadni. Az állami normatíva is növekedett. Látható, hogy magasabb lett a dokumentumbeszerzés, a kormányzat részéről is egy nagyobb támogatást kaptak normatíva keretében, illetve a jövő évben is látható ez, ezért is örül annak, hogy a HB és az új bizottság is támogatta azt, hogy egy kicsit fejlődjön a könyvtár, amit annyira kért költségvetés tárgyalásnál az igazgató asszony, és úgy látja, hogy megalapozott volt a kérése, hogy ez az újfajta elektronikus távkölcsönzési rendszer bevezetésre kerüljön. Ezt is nagyon üdvöztetőnek tartja. Szeretné megköszönni nemcsak az igazgatónak, hanem az összes könyvtári dolgozó munkáját, mert ilyen létszámmal ilyen színes programmal megvalósítani ebben az évben – függetlenül attól, hogy jubileumi év volt, ami még több programot jelentett -, nagyon dicséretre

méltó. Ha már mindig csak vitatkoznak, azért valami felemelő is történik itt a testületi ülésen és reméli, hogy ezt a tévénezők is így értékelik.

Kónya Ágnes: nem beszéltek össze Takátsné Györe Anettel, de szintén el kívánta mondani azokat az adatokat és dicséreteket, amiket a beszámolóban találnak. Nagyon köszönik a munkát. Az is különleges dolog, amint megtudták, hogy egy 100 éves könyvtár van a városban. Ritkaság az országban is, hogy 100 éven keresztül folyamatosan így tudott működni egy könyvtár. Méltó a könyvtár a 100 éves történethez. Sok sikert kívánnak az elkövetkező munkához.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

108/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 65. § (2a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) elfogadja a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd Szabadság tér 5/a.) 2024. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés 1. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a könyvtárigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 381	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

109/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 65. § (2a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) elfogadja a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd Szabadság tér 5/a) 2025. évi munkatervét az előterjesztés 2. mellékletének megfelelő tartalommal.

- 2.) felkéri a könyvtárigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 382	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

9.) NAPIREND: A Ceglédi Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia Igazgató

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság azzal támogatta a javaslatot elfogadásra, hogy a 20. oldalon ne kerüljön törlésre a települési értéktár kezelésével kapcsolatos feladat, hanem maradjon benne az SzMSz-ben, és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság működésének koordinálása kivételével maradjon továbbra is az intézménynél.

Kónya Ágnes: úgy látja, az igazgató asszony jelentkezik, ha már így megváltozott az SzMSz-ben a megnevezése, átadná neki a szót, pont az értéktár és a NEKTÁR rendszerrel kapcsolatos változások miatt.

Dr. Csáky András: köszöni, hogy helyette megadta a szót a képviselő asszony, de ő is megadja.

Kabdebó-Ladik Livia igazgató: köszöni a kedves szavakat, a könyvtár nagyon igyekszik, hogy a városért dolgozzon. Többek között ebbe most az is bele fog tartozni, hogy továbbra is segíti az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság munkáját. Viszont mivel ez nem egy egyszeri feladat (most van egy egyszeri feladat, egy nagyobb tömegű adatmigráció) a határozati javaslatban egyértelműen az válik ki, hogy ez egy hosszútávú feladatellátás, ezért annyit szeretnének kérni, hogy ne a 20. oldalon jelenjen meg ez a bizonyos határozati javaslat, mert ez csak egy csoportszintű feladat volt korábban. Úgy érzi, hogy ez egy intézményi feladat, főleg úgy, hogy jómaga is adminisztrációs jogot kap, tehát valóban intézményi feladattá nőtte ki magát, ezért egy picit korábbra kéri tenni ezt az SzMSz-ben, méghozzá a 2. pont alpontjába, ahol a városi sporttörténeti gyűjtemény is szerepel. Ez a pont az, ahol a fenntartó által meghatározott kiegészítő feladatok vannak felsorolva. Ez a kérése, mert ez jelenti azt, hogy ez egy intézményi feladat, és az éves tervezés szempontjából jelentősége van ennek.

Dr. Csáky András: tehát igazgató asszony a saját maga által elkészített javaslatot javasolja módosítani.

Kabdebó-Ladik Livia: a határozati javaslatban annyi szerepel, hogy 20. oldalon maradjon benne. De azt kéri, hogy ne a 20. oldalon maradjon benne a 3. pont, mert ott a gyűjteményszervezési csoport feladatát érinti, hanem intézményi szintű feladat legyen, ami egy korábbi pont, a 11. oldalon. Ez egy fontos módosítás, mert más szintű feladatellátást jelent az SzMSz-ben.

Dr. Csáky András: tehát a bizottság nem jó helyre javasolta beírni.

ifj. Károly Ferenc: néhány gondolatot szeretne megosztani a nyilvánossággal a téma könnyebb megértése miatt. A Pest Vármegyei Önkormányzatnál volt egy konferencián, az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság elnökeként, illetve Kónya Ágnes, a Humán Bizottság elnöke vett vele ezen részt. Elindul a NEKTÁR nevezetű program, ahová az értékeket fel kell tölteni. Tehát ehhez elég sok adminisztratív munkát kell a jövőben végezni folyamatosan. Jelenleg Ceglédnek 65 értéke van az értéktárban, ebből van, ami a ceglédi és van, ami a Pest vármegyei értéktár része. Egyeztetések után arra jutottak, hogy mindenképpen szükséges 1-2 fő, aki ebben napi, de legalább havi szinten operatíván részt vesz, ezért született az a döntés, hogy a könyvtárat szeretnék felkérni. Eddig is az ő kezelésükben volt, és a jövőben is ők látnák el ezt a feladatot. Támogatja az igazgató asszony által megfogalmazottakat, és hogy a könyvtár SzMSz-e az előzőekben elmondottaknak megfelelően módosuljon.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az igazgató asszony által kért módosítással. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

110/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) Jóváhagyja – 2025. március 20-ai hatállyal – a Ceglédi Városi Könyvtár (Cegléd, Szabadság tér 5/A., a továbbiakban: Intézmény) Szervezeti és Működési Szabályzatát, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező *1. melléklete* szerinti módosításokkal egységes szerkezetben azzal a kitételrel, hogy az Intézmény feladatkörében marad a Települési Értéktár kezelésével kapcsolatos szakmai tevékenység – az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság működésének koordinálása kivételével.
- 2.) Hatályon kívül helyezi az 1. pontban hivatkozott Szervezeti és Működési Szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg az Intézmény 127/2021. (XI. 25.) határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzatát.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának fenntartó nevében történő aláírására.
- 4.) Felhívja az Intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat
 - 4.1. végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, továbbá
 - 4.2. tartalmát ismertesse az Intézmény dolgozóival.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 383	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

10.) NAPIREND: A Kossuth Múzeum 2024. évi szakmai beszámolója és 2025. évi munkaterve

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen az igazgató urat. Kérdezi, ki szeretné-e egészíteni a beszámolóját az igazgató úr?

Az előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

Zakar József igazgató: nem.

Takátsné Györe Anett: a múzeumnak is köszönik az egész éves munkát, a 2024. évben az elmúlt évekhez képest élettelt telt meg a múzeum, igaz a múzeumnak van mit fejlődnie további téren. Külön megjegyzi, hogy nagyon tetszik a jövőre való terv, a 2027-re vonatkozó. Függetlenül attól, hogy Cegléd Kossuth városa, egy új tematikában is gondolkodnak, és mindenki figyelmét külön felhívja erre, mert ha jól olvassa, Cegléd város történetének és az itt élő emberek életmódjának bemutatására is sor kerül, ami eddig még nem igazán történt meg, esetleg kisebb kiállításokkal. De Kossuthon kívül Cegléden sok minden történt az elmúlt évtizedekben, évszázadokban. ehhez kíván nagyon sok sikert, és reméli, hogy ennek nagyon jó kommunikációja lesz (mert köztudottan elég nehéz a ceglédieket elérni), hogy tudjanak csatlakozni és információval, tárgyi anyaggal segíteni, hogy ezt a kiállítást, tematikát és célokat meg tudja valósítani a múzeum. Figyelemreméltó a virtuális kiállítás is, ebbe az irányba mindenképpen el kell menni. Gyakorta látogat múzeumot kirándulások alkalmával, a gyerekeket ez tudja lenyűgözni, ebbe az irányba lehet nyitni. Sok sikert kíván a következő évekre is, reméli, hogy sikerül megvalósítani a célt, mert nagy izgalommal tölti el, hogy mit lehet ebből kihozni.

Kónya Ágnes: annyiban csatlakozna Takátsné Györe Anett képviselő asszonyhoz, hogy nagyon jó volt látni, hogy a múzeumpedagógiai foglalkozások is nagyon jól beindultak már évek óta, egyre több gyermek vesz ezeken részt. Talán így egyre közelebb kerülnek a múzeumhoz, és a múzeum nemcsak egy poros-pókhálós intézménynek számít majd nekik. Remélik, hogy az elkövetkező évfordulókat, akár a Kossuth Múzeumra, akár a múzeum épületére, akár a Turini százakra vonatkozó évfordulókat közösen meg fogják tudni ünnepelni. Köszönik a munkát.

Hegedűs Ágota: az előbb lemaradt a könyvtár dicséretéről. Természetesen mindkét intézményvezetőnek nagyon köszöni a munkáját. Az elmúlt hetekben mindkettejükkel személyesen beszélgetett, és elmondta véleményét nekik, de a nagy nyilvánosság előtt is fontos, hogy elmondja, hisz az ő területéhez tartoznak mindketten. Mindkét intézményvezető fogalmazott meg kéréseket a város felé, amit a jövőben a Képviselő-testület tagjai felé fog tolmácsolni, mert tudják, hogy csak úgy lehet jól működni, ha van hozzá muníció, keret, és csak úgy lehet hosszútávon tervezni, ha tudják, hogy miből tervezhetnek. remélik, hogy lesz erre majd lehetőség. Nagyon köszöni a munkájukat.

Dr. Csáky András: az anyagban olvasta, hogy volt két idegennyelvű tárlatvezetés is. Ezek előre szervezett módon történtek, és kik részére?

Zakar József igazgató, Kossuth Múzeum: a múzeum közösségének nevében köszöni az elismerő szavakat. Volt egy holland csoport a múzeumban, akik előre bejelentkezve tárlatvezetést kértek, illetve egy kisebb lengyel közösség érkezett. Igyekeztek egyrészt angolul, másrészt anyanyelvi szinten beszélő ember segítségét kérni az idegenvezetés során.

Dr. Csáky András: öröndetes, hogy megjelennek ilyenek. Bízunk abban, hogy több ilyen is lesz a jövőben.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

111/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 50. § (2) bekezdés a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) jóváhagyja a Kossuth Múzeum (2700 Cegléd Múzeum utca 5.) 2024. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés 1. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a múzeumigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 384	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

112/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 50. § (2) bekezdés a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) jóváhagyja a Kossuth Múzeum (2700 Cegléd Múzeum utca 5.) 2025. évi munkatervét az előterjesztés 2. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a múzeumigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 385	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

11.) NAPIREND: A Kossuth Múzeum, valamint a Ceglédi Városi Könyvtár alapító okiratának aktualizálása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Takátsné Györe Anett, a Gazdasági Bizottság elnöke

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek mindkét határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

113/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva, figyelemmel a kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 15/2019. (XII. 7.) PM rendelet (továbbiakban: PM rendelet) 3. számú mellékletére:

- 1.) módosítja a **Kossuth Múzeum** (2700 Cegléd, Múzeum utca 5.) Cegléd Város Önkormányzata 119/2020. (VII. 20.) Ök. határozatával jóváhagyott Alapító okiratát, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező *1. melléklete* szerint.
- 2.) jóváhagyja az Kossuth Múzeum Alapító okiratának az 1. pontban foglaltak szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat elválaszthatatlan részét képező *2. melléklete* szerint.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert az 1. és 2. pont alapján kibocsátott okiratok formai véglegesítésére, aláírására, valamint a Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

113/2025.(III. 20.) Ök. határozat 1. melléklet

Okirat száma: 1/2025/KM

Módosító okirat

A Kossuth Múzeum Cegléd Város Önkormányzata 2020. július 22. napján kiadott, 2/2020/KM számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – Cegléd Város Önkormányzata 113/2025. (III. 20.) Ök. határozatra figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	912100	Múzeumi, gyűjteményi tevékenység

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Cegléd, „időbélyegző szerint”

P.H.

Dr. Csáky András
polgármester

113/2025.(III. 20.) Ök. határozat 2. melléklet

Okirat száma: 2/2025/KM

Alapító okirat

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Kossuth Múzeum alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Kossuth Múzeum

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 2700 Cegléd, Múzeum utca 5.

**2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2013. január 1.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv

2.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata

2.2.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

2.3. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	Pest Megyei Múzeumok Igazgatósága	2000 Szentendre, Kossuth Lajos utca 5.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

3.2 A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Cegléd Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 37/A. §, 42. § és 46. §-a alapján gondoskodik a kulturális javak meghatározott anyagának folyamatos gyűjtéséről, nyilvántartásáról, megőrzéséről és restaurálásáról, tudományos feldolgozásáról és publikálásáról, valamint kiállításokon és más módon történő bemutatásáról, közművelődési és közgyűjteményi feladatok ellátásáról.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	912100	Múzeumi, gyűjteményi tevékenység

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

4.3.1. Feladata a működési engedélyben meghatározott gyűjtőkörébe tartozó kulturális javak gyűjteménygondozása, tudományos feldolgozása és publikálása.

4.3.2. Biztosítja a nyilvántartásában lévő kulturális javakhoz való hozzáférést a következők szerint:

4.3.2.1. a kulturális javak egységes szaktudományos szempont szerint, tudományos szaktevékenység keretében kialakított, nyilvántartott és dokumentált együttesét őrzi, gondozza és kiállításon bemutatja;

4.3.2.2. biztosítja a kulturális javakhoz kapcsolódó kutatási tevékenység lehetőségét;

4.3.2.3. kultúra közvetítő, közművelődési tevékenységével hozzájárul az egész életen át tartó tanulás folyamatához;

4.3.2.4. közművelődési rendezvényeket és egyéb programokat rendez;

4.3.2.5. együttműködik a nevelési-oktatási intézményekkel és múzeumpedagógiai programjaival segíti az iskolai és iskolán kívüli nevelés céljainak elérését;

4.3.2.6. elvégzi a kulturális javak múzeumpedagógiai célú feldolgozását, folyamatosan megújuló múzeumpedagógiai és múzeumandragógiai programkínálatot biztosít;

4.3.2.7. az intézmény turisztikai vonzerejének felhasználásával, a látogatóknak nyújtandó szolgáltatásokkal helyi és országos szinten elősegíti a gazdaság élénkítését.

4.3.3. Feladata ellátásában együttműködik muzeális intézményekkel, a kulturális örökség más értékeit gondozó intézményekkel, így különösen a könyvtárakkal, levéltárakkal és a közművelődés intézményeivel, továbbá tudományos köztestületekkel, a köznevelés és a felsőoktatás, valamint a szakképzés intézményeivel.

4.3.4. Szabad kapacitásai terhére kiállítások megrendezésével, kulturális javak kölcsönzésével, valamint tudományos, állományvédelmi és közönségkapcsolati tevékenységgel kapcsolatos szolgáltatást nyújthat.

4.3.5. Gyűjtőterületére kiterjedően a megyei hatókörű városi múzeummal kötött megállapodás alapján elláthatja a megyei hatókörű városi múzeum alábbi feladatait, vagy azok egy részét:

4.3.5.1. gyűjtőkörében szakmai tanácsadást folytat a muzeális intézmények szakmai együttműködése, munkájuk összehangolása, valamint az egyéb kulturális javak védelme érdekében;

4.3.5.2. részt vesz a szellemi kulturális örökség védelmével kapcsolatos helyi tevékenységek koordinálásában és szakmai támogatásában;

4.3.5.3. muzeológiai, múzeumpedagógiai, képzési és restaurálási szakmai-módszertani központként működik.

4.3.6. gazdálkodásával összefüggő jogosítványok: az intézmény meghatározott pénzügyi gazdálkodási tevékenységét a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) látja el.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciósám	kormányzati funkció megnevezése
1	082061	Múzeumi gyűjteményi tevékenység
2	082062	Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
3	082063	Múzeumi kiállítási tevékenység
4	082064	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység

5	082070	Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése és megóvása
6	083020	Könyvkiadás
7	083030	Egyéb kiadói tevékenység
8	095020	Iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Cegléd város közigazgatási területe és vonzáskörzete.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

5.1.1. Az intézmény vezetőjével a munkaviszony létesítése (pl. kinevezése, magasabb vezetői megbízása, felmentése és a magasabb vezetői megbízásának visszavonása) - Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. Az intézményvezetői feladatok ellátására a Képviselő-testület nyilvános pályázatot ír ki. A vezetői megbízás öt év határozott időtartamra szól.

5.1.2. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény alapján a múzeum vezetőjének megbízásához, illetve megbízásának visszavonásához a miniszter véleményét előzetesen ki kell kérni.

5.1.3. Az intézmény vezetője felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület, az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
2	munkaviszony	a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

# 386	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

114/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva, figyelemmel a kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok osztályozási rendjéről szóló 15/2019. (XII. 7.) PM rendelet (továbbiakban: PM rendelet) 3. számú mellékletére:

- 1.) módosítja a **Ceglédi Városi Könyvtár** (2700 Cegléd, Szabadság tér 5/a.) 92/2021. (X. 21.) Ök. határozatával jóváhagyott Alapító okiratát a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete szerint.
- 2.) jóváhagyja az Ceglédi Városi Könyvtár Alapító Okiratának az 1. pontban foglaltak szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. melléklete szerint.

- 3.) felhatalmazza a polgármestert az 1. és 2. pont alapján kibocsátott okiratok formai véglegesítésére, aláírására, valamint a Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.
 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

114/2025.(III. 20.) Ök. határozat 1. melléklet

Okirat száma: 1/2025/CVK

Módosító okirat

A Ceglédi Városi Könyvtár Cegléd Város Önkormányzata által 2021. november 2. napján kiadott, 2/2021/CVK okiratszámú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Cegléd Város Önkormányzata 114/2025. (III. 20.) Ök. határozatra figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.2 pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	911100	Könyvtári tevékenység

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.
 Kelt: Cegléd, „időbélyegző szerint”

P.H.

 Dr. Csáky András
 polgármester

387

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

12.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2025. februári TUB beszámolója

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ügyvezetőket az ülésen. Az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek mindhárom határozati javaslatot. Helyben osztott anyagként került a testület elé a CTV kiegészített beszámolója.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

115/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. február havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 388	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

116/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. február havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 389	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

117/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. február havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 390	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

13.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok feladatellátási keretszerződése

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek. A Várvag Kft. a javított beszámolót helyben osztott anyagként rendelkezésre bocsátotta. A Várvag Kft. esetében a 2. pont a) alpontjában a „maradt” kifejezés helyébe a „lévő” kifejezés kerül.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

118/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Jóváhagyja a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. közötti Feladatellátási keretszerződés egységes szerkezetbe foglalását.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

FELADAT ELLÁTÁSI KERETSZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata

székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

adószáma: 15731230-2-13

bankszámlaszáma: 11742025-15394772-00000000

képviseli: Dr. Csáky András, polgármester

ellenjegyzí: Dr. Diósgyőri Gitta, címzetes főjegyző

pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta, pénzügyi irodavezető

mint megbízó (a továbbiakban: Fenntartó)

másrészről a

Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft.

székhelye: 2700 Cegléd, Teleki utca 12.

cégjegyzékszám: 13-09-129862

adószáma: 18674815-2-13

bankszámlaszám: OTP 11742025-20059381-00000000

képviseli: Pap Zsolt ügyvezető

mint feladatot ellátó (a továbbiakban: Szolgáltató),

továbbiakban együtt: Felek

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

I.

A megbízás tárgya

- 1) Szerződő Felek rögzítik, hogy Önkormányzat feladat ellátási szerződést köt Feladatellátóval a jelen szerződésben szereplő egyes önkormányzati feladatok ellátásának tárgyában. A feladatok ellátásának módját, teljesítését a feladatok természete szerint Felek a megbízási és/vagy vállalkozási jogviszony sajátosságai szerint értelmezik.

A Feladatellátási szerződés alapján a Szolgáltató által ellátandó feladatok a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben foglalt önkormányzati feladatokhoz kapcsolódóan, a mindenkor hatályos jogszabályokban, így különösen a Fenntartó rendeleteiben, határozataiban, valamint a Szolgáltató Alapító Okiratában foglalt szabályok alapján:

- a. Ceglédi Városi Televízió működtetése (napi műsor gyártása, online felületek működtetése: ctv.hu, Facebook, YouTube, Tik-Tok).
- b. George Pal Filmszínház működtetése.
- c. Közterületen elhelyezett hirdetőoszlopok működtetése.
- d. A Ceglédi Hírmondó című nyomtatott sajtótermék, Cegléd Város Önkormányzatának hivatalos lapja kiadói, főszerkesztői, előállítási, terjesztési, valamint digitális másolatának az Önkormányzat hivatalos honlapján történő közzététele.
- e. Rendezvényekkel kapcsolatos PR-tevékenység Cegléd Város Önkormányzata és az általa alapított intézmények és gazdasági társaságok számára.
- f. Városi mobilapplikáció üzemeltetése.

II.

Fenntartó jogai és kötelezettségei

- 1) Fenntartó jogosult kapcsolattartóján keresztül Szolgáltató részére a feladatokkal kapcsolatban utasításokat adni. Ha célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, Szolgáltató által történt figyelmeztetés után a legrövidebb időn belül köteles nyilatkozni az utasítás fenntartása vagy visszavonása tekintetében.

- 2) Fenntartó vállalja, hogy a szerződésben vállalt feladatok teljesítéséhez szükséges időn belül Szolgáltató rendelkezésére bocsátja a szerződés teljesítéséhez szükséges iratokat és információkat.
- 3) Fenntartó jelen szerződést 90 napos felmondási idővel mondhatja fel.

III.

Szolgáltató jogai és kötelezettségei

- 1) Szolgáltató vállalja, hogy jelen szerződés hatályba lépésétől biztosítja a feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket, valamint működése során biztosítja a feladat ellátáshoz szükséges engedélyeket.
- 2) Szolgáltató vállalja, hogy a működési rendjére vonatkozó szabályzatokat elkészíti és a Fenntartóval a szerződés teljesíthetősége érdekében egyezteti.
- 3) Szolgáltató vállalja, hogy folyamatos gazdálkodási ellenőrzési lehetőséget biztosít a Fenntartó számára.
- 4) Szolgáltató a szerződés teljesítéséhez a vele munkaviszonyban álló személyeken kívül munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló, megfelelő szakképesítéssel és gyakorlattal rendelkező teljesítési segédek bevonására jogosult.
- 5) Szolgáltató köteles a Fenntartót minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a teljesítés eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti, vagy gátolja.
- 6) Fenntartó célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítása esetén Szolgáltató köteles őt figyelmeztetni. Amennyiben a Fenntartó a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, Szolgáltató a szerződéstől elállhat. Ha nem áll el, a munkát Fenntartó utasítása szerint, Fenntartó kockázatára elvégzi. Szolgáltató nem hajthat végre jogszabályba ütköző utasítást.
- 7) Felek megállapodnak, hogy jelen szerződésben foglalt anyagi ellenszolgáltatások Szolgáltató részére történő késedelmes kiegyenlítése esetén a Fenntartót késedelmes fizetésre vonatkozó jogkövetkezmények terhelik.
- 8) Szolgáltató jelen szerződést 90 napos felmondási idővel mondhatja fel.
- 9) Szolgáltató jelen Szerződés teljesítése során Fenntartó utasításai szerint és érdekeinek megfelelően, a tőle elvárható legnagyobb gondossággal köteles eljárni.

IV.

Feladat ellátási díj

- 1) Szolgáltatót a jelen szerződésben foglalt feladatok ellátásáért feladatellátási díj illeti meg.
- 2) Az adott üzleti évre vonatkozó becsült feladat ellátási díj összegét és a feladatok teljesítéséhez igazodó részszámlák ütemezését felek külön szerződésben rögzítik.
- 3) Az egyes feladatok teljesítésének költsége, ütemezése a piaci viszonyok és a Fenntartó egyedi utasításai nyomán az üzleti év során változhat. A változásokról Szolgáltató haladéktalanul tájékoztatja Fenntartót annak érdekében, hogy Fenntartó felelős döntést hozhasson arról, hogy a pontosított költségek ismeretében is fenntartja-e az egyes feladatok ellátására vonatkozó utasításait.

- 4) Fenntartó a feladat ellátási díjat a teljesítési igazolás alapján kiállított számla kézhezvételét követő 8 napon belül a Szolgáltató bankszámlájára történő átutalással egyenlíti ki.
- 5) A teljesítési igazolás aláírására Önkormányzat részéről a következő személy jogosult: Polgármester, távollétében az Alpolgármester.

V.

A szerződés időtartama

- 1) A szerződés határozatlan időtartamú. A szerződésben foglalt megállapodás mind két fél általi aláírás napján lép hatályba és határozatlan időre jön létre.
- 2) Felek a jelen szerződés keretében ellátandó feladatok, megvalósítandó projektek listáját szükség szerint, de legalább az üzleti évre vonatkozó önkormányzati költségvetés Képviselő-testület általi elfogadása után aktualizálják.

VI.

Kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezések

- 1) Kapcsolattartó Önkormányzat részéről: Dr. Csáky András polgármester, és Hegedüs Ágota alpolgármester. A Ceglédi Hírmondóban megjelentetni kért dokumentumok átadásáról a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Szervezési Irodájának irodavezetője gondoskodik.
- 2) Kapcsolattartó Szolgáltató részéről: Pap Zsolt ügyvezető és meghatalmazottjai.
- 3) A kapcsolattartók jogosultak a szerződéssel kapcsolatos minden értesítés, utasítás átadás-átvételére.

VII. Titoktartás

- 1) A Felek tudomásul veszik, hogy a jelen Szerződés teljesítése során tudomásukra jutott valamennyi információt kötelesek üzleti titokként, bizalmasan kezelni, azokról harmadik fél számára felvilágosítást - az érintettek hozzájárulása nélkül - nem adhatnak. A titoktartás természetesen nem vonatkozik azokra a közérdekű adatokra, amelyek titokban tartását a törvény nem teszi lehetővé.

VIII.

Egyéb rendelkezések

- 1) A Felek a jelen Szerződés szerint végzett feladatok teljesítése során kötelesek együttműködni, amelynek során a teljesítéshez szükséges valamennyi információt folyamatosan egymás rendelkezésére kötelesek bocsátani.
- 2) Jelen Szerződést kizárólag írásban, mindkét Fél által meghatalmazott képviselők által aláírt megegyezéssel lehet módosítani, utalva arra, hogy az adott dokumentum a jelen Szerződés módosítása.
- 3) Egyik Fél sem felelős a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségei elmulasztásáért, ha a mulasztás rajta kívülálló, elháríthatatlan okra vezethető vissza. Vis major esetén a teljesítésre képtelen Fél írásban értesíti a másik Felet a vis major okozó eseményről és a Felek kötelesek megtenni mindent a vis major okának mielőbbi elhárítása érdekében.

- 4) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók. Felek a jelen szerződésből származó jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások útján kívánják rendezni. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy kikötik a Ceglédi Járásbíróság illetékességét.
- 5) A jelen 5 oldalas szerződés 5 db eredeti, egymással szó szerint megegyező példányban készült, amelyből 3 példány a Fenntartót, 2 példány a Szolgáltatót illet meg.
- 6) Szerződő felek a jelen szerződést – annak elolvasása és értelmezése után - , mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag és saját kezüleg írták alá.

Kelt: Cegléd, 2025.

.....
 Önkormányzat
Cegléd Város Önkormányzata
 Dr. Csáky András
polgármester

.....
 Feladatellátó
**Ceglédi TV Egyszemélyes
 Közhasznú Nonprofit Kft.**
 Pap Zsolt
ügyvezető

Ellenjegyezte:

.....
 Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző:

.....
 Sipos Nikoletta
pénzügyi irodavezető

Pénzügyi ellenjegyzés kelte: 2025.

# 391	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

119/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Jóváhagyja a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, Cegléd Város Önkormányzata és a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. közötti Feladatellátási keretszerződés egységes szerkezetbe foglalását.
 - 2.) Felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.
 - 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.
 - 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.
- Határidő:** azonnal **Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

Melléklet

FELADAT ELLÁTÁSI KERETSZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata

székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

adószáma: 15731230-2-13

bankszámlaszáma: 11742025-15394772-00000000

képviseli: Dr. Csáky András, polgármester

ellenjegyzzi: Dr. Diósgyőri Gitta, címzetes főjegyző

penzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta, pénzügyi irodavezető-helyettes

mint megbízó (a továbbiakban: Önkormányzat)

másrészről a

VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság

székhely: 2700 Cegléd, Gubody u. 28.

cégjegyzékszám: 13-09-128232

adószáma: 14736854-2-13

bankszámlaszám: 11742025-29906280-00000000

képviseli: Mótyán Krisztián ügyvezető

mint közfeladatot ellátó (a továbbiakban: Feladatellátó),

továbbiakban együtt: Felek

között az alulírott helyen és napon az alábbi feltételek szerint:

I.

A megbízás tárgya

Szerződő Felek rögzítik, hogy Önkormányzat feladat ellátási szerződést köt Feladatellátóval a jelen szerződésben szereplő egyes önkormányzati feladatok megfelelő színvonalú és költséghatékony ellátására.

A jelen szerződés keretében ellátandó feladatok:

1. Lakás és helyiséggazdálkodás rendelet szerint. Közütemi szolgáltatókkal – áram, víz, távhő, gáz – való kapcsolattartás. (mérőóra leolvasás, szerződések előkészítése, kezelése, bejövő számlák szakmai, tartalmi ellenőrzése, hátralékok nyilvántartása, kezelése)
2. Ingatlan gazdálkodási feladatok:
 - a) Önkormányzati tulajdonban és kezelésben lévő ingatlanokkal kapcsolatos gazdálkodása (egyeztetések, pályáztatások, szerződés előkészítése, pályázati biztosíték, óvadék kezelése, földhivatali ügyintézés, esetleges telekmegosztás, vagy telekegyesítés)

- kérelmezése, stb.) az Önkormányzat hatályos vagyontörvényének megfelelően. Tulajdonos meghatalmazása alapján közüzemi szolgáltatókkal (áram, víz, távhő, gáz) való kapcsolattartás (mérőóra leolvasása, szerződések előkészítése stb.)
- b) Földhasználati kapcsolatos feladatok (pályázat kiírása, pályázati biztosíték kezelése, szerződések előkészítése stb.)
 - c) Az Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1., hrsz.: 64.) épületének (összesen: 4.578 m²) takarítása;
 - d) A 2. pont szerinti ingatlankezelési feladatokhoz kapcsolódó dokumentumokra vonatkozó eljárásrendet a feladatellátási szerződés mellékletét képező, „A VÁRVAG Nonprofit Kft. szabályzata az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanvagyonra érvényes intézkedések ügymenetéről” című dokumentum határozza meg (1.sz. melléklet).
3. Ebrendészeti feladatok ellátása;
 4. Fizetőparkolók üzemeltetése külön szerződés alapján;
 5. Cegléd Város közigazgatási területén lévő földutak karbantartása;
 6. Részvétel a csapadékvíz elvezető rendszer üzemeltetési feladatainak végrehajtásában. G1-es csatornához tartozó szivattyúház, Láp utcai átemelő és egyéb mobilszivattyúk működtetése, felügyelete.
 7. Köztisztasági feladatok koordinálása, Cegléd Város Önkormányzatának a városi köztisztasági feladatok ellátására kötött szerződés szakmai teljesítésének igazolása;
 8. Játsszótérek üzemeltetése, karbantartása, takarítása, szakmai teljesítés igazolása;
 9. Városi kertészi, közterület gondozásai és erdőgazdálkodási tevékenységek végzése, szerződések megkötése, kezelése, Cegléd Város Önkormányzatának a városi parkgondozásra kötött szerződés szakmai teljesítésének igazolása. Ennek keretén belül a Cegléd Város Önkormányzata által meghirdetett környezetszépítési és környezetvédelmi program lebonyolítása. Lakossági igény alapján Cegléd Város Önkormányzata által meghirdetett fásítási program lebonyolítása.
 10. Hátszámtáblák árusítása;
 11. Utcanév- és közúti jelzőtáblák beszerzése, kihelyezése, karbantartása, pótlása;
 12. Útburkolati jelek festése;
 13. Közfoglalkoztatáshoz kapcsolódóan végzendő tevékenységek külön megállapodás alapján;
 14. Piac üzemeltetése külön szerződés szerint;
 15. Közterületen elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék gyűjtése, szállítása és kezelése külön szerződés szerint;
 16. Önkormányzati fenntartású intézmények használatában lévő ingatlanok, önkormányzati tulajdonú épületek (Pl.: orvosi rendelők) karbantartása, felújítása, az önkormányzat megrendelése alapján;
 17. Bel- és külterületi utak melletti járdák és kerékpárutak melletti zöldfelületek kezelése.
 18. Cegléd Város Polgármestere rendelkezése alapján a szociálisan rászoruló személyek részére tűzifa kiszállítása Cegléd Város tulajdonát képező faanyagból.
 19. Közreműködés a városi ünnepi rendezvények lebonyolításában
 20. Őrzés védelmi tevékenység végzése (Saját telephely és üzemeltetésre átvett ingatlanok esetében)
 21. Ipari park üzemeltetése külön szerződés alapján
 22. A 24/2020 (VII.3) ITM rendelet szerint a szórakozási célú sporteszközök (Felnőtt kondieszközök) ellenőrzése, karbantartása, üzemeltetési és karbantartási napló vezetése. Ezen túl 2 illetve 3 évente a sporteszközök műszaki felülvizsgálatának megrendelése, megfelelőségi tanúsítványok elkészíttetése.
 23. Illemhely üzemeltetés
 24. Szabálysértési vagy büntető eljárásban közérdekű, illetve jóvátételi munkára ítélt foglalkoztatásával kapcsolatos feladatok ellátása.

II. Önkormányzat jogai és kötelezettségei

- 4) Önkormányzat jogosult kapcsolattartóján keresztül Feladatellátó részére a feladatokkal kapcsolatban utasításokat adni. Ha célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítást ad, Feladatellátó által történt figyelmeztetés után a legrövidebb időn belül köteles nyilatkozni az utasítás fenntartása vagy visszavonása tekintetében.
- 5) Önkormányzat köteles Feladatellátót minden olyan körülményről értesíteni, mely a szerződés teljesítését veszélyezteti, illetve gátolja.
- 6) Önkormányzat vállalja, hogy a lehető legrövidebb időn belül Feladatellátó rendelkezésére bocsátja a szerződés teljesítéséhez szükséges, az Önkormányzat rendelkezésére álló iratokat és információkat.
- 7) Önkormányzat jelen szerződést 90 napos felmondási idővel mondhatja fel.

III. Feladat ellátó jogai és kötelezettségei

- 10) Feladatellátó köteles az Önkormányzatot minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a teljesítés eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti, vagy gátolja.
- 11) Önkormányzat célszerűtlen vagy szakszerűtlen utasítása esetén a Feladatellátó köteles az utasítást adó írásban figyelmeztetni. Ha azonban Önkormányzat a figyelmeztetés ellenére utasítását fenntartja, Feladatellátó a feladat elvégzését megtagadhatja. Ha nem tagadja meg, a munkát Önkormányzat utasítása szerint, Önkormányzat kockázatára elvégzi. Természetesen Feladatellátó számára a szerződés ezen pontja sem jelentheti törvénybe ütköző utasítások végrehajtását.
- 12) Feladatellátó Önkormányzat érdekséreleme nélkül a teljesítéséhez jogosult alvállalkozót, teljesítési segédet igénybe venni. E szándékáról az igénybevételt legalább 5 nappal megelőzően Önkormányzatot szóban vagy írásban értesíteni köteles. A jelenleg hatályos vonatkozó szerződéseket a Felek folyamatosan felülvizsgálják és a feladatok ellátását nem veszélyeztetve szükség szerint módosítják.
- 13) Feladatellátó jogosult kötelezettségeinek telefonon, postai úton és elektronikusan is eleget tenni személyes megjelenés helyett, amennyiben ez a feladat természetéből adódóan elegendő.
- 14) Feladat ellátó jelen szerződést 90 napos felmondási idővel mondhatja fel.
- 15) Feladatellátó jelen Szerződés teljesítése során Önkormányzat utasításai szerint és érdekeinek megfelelően, a tőle elvárható legnagyobb gondossággal köteles eljárni. Önkormányzat részéről utasítási joggal Önkormányzat képviselője vagy az általa meghatalmazott személyek rendelkeznek.

IV. Feladat ellátási díj

- 6) Feladatellátót a jelen szerződésben foglalt feladatok ellátásáért feladat ellátási díj illeti meg.
- 7) Az adott üzleti évre vonatkozó működési támogatás összegét és ütemezését Feladatellátó üzleti tervben terjeszti Önkormányzat elé. Felek az éves működési támogatás összegét és ütemezését külön szerződésbe foglalják

- 8) Felek az adott üzleti évre vonatkozó becsült feladatellátási díj összegét és a feladatok teljesítéséhez igazodó részszámlák ütemezését évente aktualizálják.
- 9) Az egyes feladatok teljesítésének költsége, ütemezése a piaci viszonyok és a városvezetés év közbeni utasításai nyomán az üzleti év során változhat, amely kihat a havonta esedékes feladat ellátási részszámlák összegére is. A változásokról Feladatellátó haladéktalanul tájékoztatja Önkormányzatot annak érdekében, hogy Önkormányzat a pontosított költségek ismeretében is fenntartja-e az egyes feladatok ellátására vonatkozó utasításait.
- 10) Önkormányzat a feladatellátási díjat a teljesítési igazolás alapján kiállított számla kézhezvételét követő 8 napon belül Feladatellátó benyújtott számláján szereplő bankszámlájára történő átutalással egyenlíti ki.
- 11) A teljesítési igazolás aláírására Önkormányzat részéről a következő személy jogosult: Polgármester, távollétében Alpolgármester.

V.

A szerződés időtartama

- 1.) A szerződésben foglalt megállapodás, határozatlan időre jön létre.
- 2) Felek a jelen szerződés keretében ellátandó feladatok, megvalósítandó projektek listáját szükség szerint, de legalább az üzleti évre vonatkozó önkormányzati költségvetés Képviselő-testület általi elfogadása után egy héttel aktualizálják.

VI.

Kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezések

- 4) Kapcsolattartó Önkormányzat részéről: Dr. Csáky András polgármester, Dr. Gujka Attila Beruházási és Közbiztonsági Iroda Vezetője, illetve az Iroda kijelölt ügyintézői.
- 5) Kapcsolattartó Feladatellátó részéről: Mótyán Krisztián ügyvezető és meghatalmazottai.
- 6) A kapcsolattartók jogosultak a szerződéssel kapcsolatos minden értesítés, utasítás átadás-átvételére.

VII.

Titoktartás

- 2) A Felek tudomásul veszik, hogy a jelen Szerződés teljesítése során tudomásukra jutott valamennyi információt kötelesek üzleti titokként, bizalmasan kezelni, azokról harmadik fél számára felvilágosítást - az érintettek hozzájárulása nélkül - nem adhatnak. A titoktartás természetesen nem vonatkozik azokra a közérdekű adatokra, amelyek titokban tartását a törvény nem teszi lehetővé.
- 3) A bizalmas információkra vonatkozó kötelezettség jelen megállapodás megszűnését követően is terheli a Feleket. Amennyiben bármelyik Fél a titoktartásra vonatkozó kötelezettségét megszegi, úgy köteles a másik Félnél felmerülő, a titoktartási kötelezettség megszegéséből eredő bizonyítható kárát korlátlanul megtéríteni.
- 4) A bizalmas információkra vonatkozó előírásokról a Felek kötelesek alkalmazottaikat és egyéb teljesítési segédeiket tájékoztatni, kötelezni az előírások betartására, és tevékenységükért a Polgári Törvénykönyvben foglaltak szerinti felelősséget vállalni.

- 5) Az információk nem minősülnek bizalmasnak akkor, ha azok köztudomásúak, és a nyilvánosság rendelkezésére állnak, kivéve, ha az ilyen ismertség vagy nyilvánosság a bizalmas információknak az átvevő részéről történő jogosulatlan kiadásából származik.

VIII.

Egyéb rendelkezések

- 7) Jelen szerződés hatályba lépésével a korábban e tárgyban született szerződés és módosításai hatályát veszti.
- 8) A Felek a jelen Szerződés szerint végzett feladatok teljesítése során kötelesek együttműködni, amelynek során a teljesítéshez szükséges valamennyi információt folyamatosan egymás rendelkezésére kötelesek bocsátani.
- 9) Az, hogy valamelyik Fél egy adott alkalommal nem ragaszkodik szigorúan a jelen Szerződés valamely lényegi feltételéhez vagy kikötéséhez, nem jelenti azt, hogy adott Fél lemond arról, hogy a későbbiekben ragaszkodjon az adott feltétel vagy kikötés szigorú betartásához vagy a jelen Szerződés más lényegi feltételéhez vagy kikötéséhez.
- 10) Jelen Szerződést kizárólag írásban, mindkét Fél által meghatalmazott képviselője által aláírt megegyezéssel lehet módosítani, utalva arra, hogy az adott dokumentum a jelen Szerződés módosítása.
- 11) Egyik Fél sem felelős a jelen Szerződésben foglalt kötelezettségei elmulasztásáért, ha a mulasztás rajta kívülálló, elháríthatatlan okra vezethető vissza. Vis major esetén a teljesítésre képtelen Fél írásban értesíti a másik Felet a vis major okozó eseményről és a Felek kötelesek megtenni mindent a vis maior okának mielőbbi elhárítása érdekében.
- 12) Jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók. Felek a jelen szerződésből származó jogvitáikat elsődlegesen békés úton, tárgyalások útján kívánják rendezni. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy kikötik a Ceglédi Járásbíróság illetékességét. Felek az egyenként hat oldalból álló szerződést - mint akaratukkal mindenben megegyezőt - elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag négy eredeti példányban aláírják, amelyből 3 példány az Önkormányzatot, 1 példány a Feladatellátót illet meg.

Kelt: Cegléd, 2025.....

.....
Önkormányzat
Cegléd Város Önkormányzata
Dr. Csáky András
polgármester

.....
Feladatellátó
**VÁRVAG Városüzemeltetési és
Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft.**
Mótyán Krisztián
ügyvezető

Ellenjegyezte:
Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző:

.....
Sipos Nikoletta
pénzügyi irodavezető

Pénzügyi ellenjegyzés kelte: 2025.....

# 392	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

120/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Jóváhagyja a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, Cegléd Város Önkormányzata és a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. közötti Feladatellátási keretszerződés egységes szerkezetbe foglalását.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert annak aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Melléklet

KÖZFELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata

Székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

MÁK törzsszám: 731234

Adószám: 15731230-2-13

Képviseli: dr. Csáky András polgármester

A megállapodást ellenjegyzi: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Iroda vezetője

a továbbiakban: Önkormányzat másrészről

a

„Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A

Cégjegyzékszám: 13-09-184838

Adószám: 25844247-2-13

Képviselében: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető,

a továbbiakban: Feladatellátó

(a továbbiakban együtt: Felek) között,
a kulturális javak védelméről és a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (továbbiakban: Kultv.), a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi színterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet, Cegléd Város Önkormányzatának a közművelődési alapszolgáltatásokról és a feladat ellátásáról szóló 36/2018. (XII. 28.) önkormányzati rendelete, valamint a 43/2017. (II. 9.) Ök. határozat és a 109/2017. (III. 30.) Ök. határozat alapján, 2017. április 3-án létrejött, Közfeladat-ellátási Szerződés 115/2019. (IV. 25.) Ök. határozat szerinti módosításáról, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegéről (a továbbiakban: **közművelődési megállapodás**), alulírott napon és helyen, az alábbi feltételek mellett:

Szerződés célja

1. A Felek rögzítik, hogy az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 13. § 7. pontjában rögzített helyi közügyek, valamint a helyben biztosítandó közfeladatok körében ellátandó önkormányzati feladatok közül a kulturális szolgáltatás, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme, a helyi közművelődési tevékenység támogatása közcélú feladatai ellátásáról az általa alapított egyszemélyes, nonprofit korlátolt felelősségű közhasznú szervezet, a Feladatellátó útján gondoskodik.
2. Az 1. pontban rögzített közcélú feladatok ellátásának alapvető szabályait
 - 2.1. a Kultv., valamint
 - 2.2. Cegléd Város Önkormányzatának a közművelődési alapszolgáltatásokról és a feladat ellátásáról szóló 36/2018. (XII. 28.) számú önkormányzati rendelete állapítja meg.
3. E közművelődési megállapodás célja a helyi közművelődési rendeletben meghatározott önkormányzati közművelődési feladatok, tudományos, művészeti élet körébe tartozó tevékenységek ellátása (a továbbiakban: Művelődési Központ) üzemeltetése és a lakosság kulturális szükségleteinek és igényeinek kielégítése.

A közművelődési megállapodás tárgya

4. Az Önkormányzata a közművelődési megállapodás keretei között biztosítja, hogy Cegléd város közigazgatási területén a lakosság önszerveződő közösségei megfelelő rendszerességgel és időtartamban tudják igénybe venni a Művelődési Központ szolgáltatásait, és hogy az igénybevétel idejére a minimális működési feltételek rendelkezésre álljanak.
5. A Feladatellátó közhasznú tevékenységként jelen megállapodás keretei között a következő önkormányzati közcélú feladatokat vállalja a Művelődési Központban biztosítani:
 - 5.1. **Művelődő közösségek létrejöttének elősegítése, működésük támogatása, fejlődésük segítése, a közművelődési tevékenységek és a művelődő közösségek számára helyszín biztosítása** a Kultv. 76. § (3) bekezdés a) pontja céljából, pl.:
 - Sakk szakkör
 - Ceglédi Magyar-nóta Egyesület
 - Römiklub
 - Autista gyermekek szülői klubja
 - Barátok Társasága
 - Agrárnyugdíjasok klubja
 - Galambászok
 - Éremgyűjtők klubja
 - Lila Akác nosztalgia klub
 - Gerinctorna
 - Country
 - Modern tánc
 - Szenior Örömtánc
 - Salsa
 - Angol klub gyerekeknek
 - Salsation
 - Zumba

- RLV alakformáló tánc
- RLV manó torna
- Zenés női torna
- Cegléd és térsége látássérültek egyesülete
- Hip-hop tánc gyerekeknek
- Klasszikus balett tanfolyam gyerekeknek
- Média klub
- Zenés varázskuckó gyermekfoglalkozás
- Gyermektánc

Helyszín biztosítása művelődő közösségeknek hetente, havonta, igény szerint 4-8 órás foglalkozás keretében a művelődési közösségi tevékenység végzéséhez. Ezt a közművelődési alapszolgáltatást a feladatellátó területén szakmai végzettséggel/tapasztalattal rendelkező személy bevonásával valósítja meg.

5.2. A közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése

A Feladatellátó a Kultv. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti

- felnőtt színházi és pódium előadások, bérletsorozatok (Rivalda, Pódium, Melódia)
- "Életképek" lelki egészségmegőrző előadássorozat
- Harmónia klub
- Filharmónia koncertek
- Hangfoglaló koncertek
- jazzkoncertek
- gyermekszínházi előadások (Pille mesebérlet)
- "babaszínház" (Tipegő mesebérlet)
- Mesekert
- retro kertmozi
- családi előadások
- Déryné Program előadásai
- felnőtt szóló előadások
- ifjúsági szóló előadások
- Újévi koccintás
- Nyáresti vigadalom
- Városi Majális
- Pöttyös Gyermeknap
- Laskafesztivál és Extrém Sportnap
- Idősek Világnapja
- Ceglédi Advent
- együttműködés iskolai közösségi szolgálat lebonyolítására
- Ceglédi Ifjúsági Önkormányzattal együttműködés
- "Kultúrházak éjjel-nappal"
- "Nyitott ház" program
- fesztiválszervezők szakmai napja
- befogadott vendégelőadások
- iskolai, egyéb külső szervezésű rendezvények
- nyári szabadtéri színház
- nyári táborok

A Kultv. 76.§ (3) b) pontján belül - az a) — g) pontokban foglalt tevékenységek megvalósításában szakmai és infrastrukturális támogatást nyújt.

Ezt a közművelődési alapszolgáltatást a feladatellátó területén szakmai végzettséggel, tapasztalattal rendelkező személy bevonásával valósítja meg.

5.3. Az egész életre kiterjedő tanulás feltételeinek biztosítása

A Feladatellátó a Kultv. 76. § (3) bekezdés c) pontja szerinti közművelődési alapszolgáltatás biztosítása érdekében az alábbi szakmai feladatokat látja el:

- "Bakancslista" utazási klub vetített képes előadássorozata
- Alapfokú számítógéphasználói tanfolyam
- Felfedező labor
- interaktív tárlatvezetés
- "Nagymesterek életművei"
- Családi felfedező - családi program
- "Látod Mama"
- kiállítások

A téma iránt érdeklődők számára ismeretterjesztő alkalmak szervezése, illetve helyszín biztosítása a művelődő közösségek rendszeres és alkalmi tevékenységéhez.

Ezt a közművelődési alapszolgáltatást a feladatellátó területén szakmai végzettséggel/tapasztalattal rendelkező személy bevonásával valósítja meg.

5.4. A hagyományos közösségi kulturális értékek átörökítése feltételeinek biztosítása

A feladatellátó a Kultv. 76. § (3) bekezdés d) pontja szerinti közművelődési alapszolgáltatás biztosítása érdekében az alábbi szakmai feladatokat látja el:

- nemzeti ünnepek: március 15., augusztus 20., október 23.
- Történelmi események megemlékezései: II. Magyar Hadsereg Doni katasztrófájáról, Bedei csata, Kommunizmus áldozatairól, Holokauszt áldozatairól, Hősök napja, Trianoni megemlékezés - Nemzeti Összetartozás Napja, Kuláküldözés emléknapja, 1944-es bombatámadás, Aradi Vértanukról, 1956-os forradalom esettjeiről, Csendes gyertyagyújtás, Szociális Munka Napja, Szovjetunióba hurcolt magyar politikai rabok és kényszermunkások emléknapja,
- Egyéb megemlékezések, emléknapok: magyar Kultúra Napja és Közművelődésben dolgozók napja, Városi Nőnap Ünnepség, Város Bora Választás, Városalapítók napja, Pedagógus nap, Nagy László Lázár Emléknap, Tudományok Éjszakája
- Kossuth Toborzó és Huszárfesztivál
- Anyáról-leányra folknep
- táncházak
- Helytörténeti klub
- Gyermek néptánc csoport

Ezt a közművelődési alapszolgáltatást a feladatellátó területén szakmai végzettséggel/tapasztalattal rendelkező személy bevonásával valósítja meg.

5.5. Az amatőr alkotó- és előadó-művészeti tevékenység feltételeinek biztosítása

A Feladatellátó a Kultv. 76. § (3) bekezdés e) pontja szerinti közművelődési alapszolgáltatás biztosítása érdekében az alábbi szakmai feladatokat látja el:

- Színjátszó foglalkozás
- Társastánc tanfolyam kezdő/haladó
- Fazekas szakkör
- Kosárfonó szakkör
- Folton-folt klub
- Csuhe szakkör
- Gyöngyfüzés
- Csipkeverés
- Baba-mama horgolás
- Szövés kereten
- Gyertyaöntés
- Bútorfestés
- Élményfestés
- Fonalfalók kézimunka szakkör

Ezt a közművelődési alapszolgáltatást a feladatellátó területén szakmai végzettséggel/tapasztalattal rendelkező személy bevonásával valósítja meg.

5.6. A tehetség gondozás és -fejlesztés feltételeinek biztosítása

A Feladatellátó a Kultv. 76. § (3) bekezdés f) pontja szerinti közművelődési alapszolgáltatás biztosítása érdekében az alábbi szakmai feladatokat látja el:

- o Roma táncház

Ezt a közművelődési alapszolgáltatást a feladatellátó területén szakmai végzettséggel/tapasztalattal rendelkező személy bevonásával valósítja meg.

5.7. Kulturális alapú gazdaságfejlesztés

A Feladatellátó a Kultv. 76. § (3) bekezdés g) pontja szerinti közművelődési alapszolgáltatás biztosítása érdekében az alábbi szakmai feladatokat látja el:

- o kultúrcikkek értékesítése (hűtőmágnes, toll, italok, bögrék, naptárak)
- o tematikus városnéző séták a nevezetességek bemutatásával
- o turisztikai kiállításokon a város képviselője
- o turisztikai kiadványok megjelentetése
- o Gyermekek- és babaruhabörze

Ezt a közművelődési alapszolgáltatást a feladatellátó területén szakmai végzettséggel, tapasztalattal rendelkező személy bevonásával valósítja meg.

6. Az Önkormányzat a fentieknek megfelelően megbízza a Feladatellátót az 5. pontban részletezett közművelődési feladatok ellátásával.
7. Feladatellátó a megbízást elfogadja és kötelezettséget vállal e feladatok színvonalas ellátására, a III. 11. pont szerinti ingatlanokban, épületrészekben, helyiségekben.

A feladatellátás feltételei

8. Feladatellátó kijelenti, hogy az 5. pontban részletezett közművelődési feladatokat a saját erőforrásaival, és a jelen megállapodás, valamint az Önkormányzattal kötött, illetve közművelődési feladatellátás szerint biztosított személyi, tárgyi és pénzügyi keretek között, el tudja látni. A Feladatellátó kijelenti, hogy a II.5. pontban részletezett közművelődési feladatokat a saját erőforrásaival, és a jelen megállapodás, valamint az Önkormányzattal kötött, illetve megkötendő egyéb megállapodások szerint biztosított személyi, tárgyi és pénzügyi keretek között el tudja látni.
9. A Feladatellátó e közművelődési megállapodás aláírásának a napjától kezdődően jelen megállapodásnak megfelelően, teljeskörűen ellátja az Önkormányzat 5. pontban részletezett közművelődési feladatait, mint az MötV-ben és a Kultv-ben meghatározott kötelező önkormányzati alapfeladatokat:
 - 9.1. Feladatellátó alapvetően a helyi sajátosságokhoz és igényekhez igazodóan köteles biztosítani a közművelődési szolgáltatásokat az igénybe vevők számára.
 - 9.2. Feladatellátó kötelezettséget vállal arra, hogy a közművelődési feladatai ellátása során biztosítja a hozzáférés lehetőségének egyenlőségét és azonos feltételeit. A Feladatellátó biztosítja továbbá a Kultv-ben meghatározott alapelvek (2-3. §) teljes körű érvényesülését.
 - 9.3. Feladatellátó kötelezettséget vállal arra, hogy a közművelődési tevékenységhez kapcsolódó, jogszabályokban előírt kötelező nyilvántartásokat vezeti és az éves statisztikai adatszolgáltatást az Önkormányzat részére biztosítja.
 - 9.4. Feladatellátó negyedévente - a Képviselő-testület munkaterve szerint előírt beszámolás időpontjáig, valamint soron kívüli önkormányzati igény esetén köteles beszámolni az Önkormányzatnak az ellátott közművelődési feladatokról és a feladatellátás pénzügyi teljesítéséről, valamint az önkormányzati támogatások felhasználásáról.
 - 9.5. Az Önkormányzat a Feladatellátó által ellátott feladatok megvalósításának minőségét érvényes szakértői engedéllyel rendelkező szakember, illetve szakfelügyelő közreműködésével vizsgálhatja, de azt maga is vizsgálhatja.
 - 9.6. Feladatellátó köteles az általa biztosított közművelődési lehetőségek megfelelő propagandájáról folyamatosan és széleskörűen gondoskodni.
 - 9.7. A Feladatellátó vállalja, hogy a közművelődési feladatok ellátásához szükséges eszközök pótlását és karbantartását saját forrásból oldja meg.

10. Felek e közművelődési megállapodást a Feladatellátónak az Önkormányzat, mint alapító által elfogadott Alapító Okiratával, illetve az egyéb megkötött és megkötendő megállapodásaikkal összhangban, együttesen, egy ellátási és megállapodásos rendszerként kezelik, értelmezik és alkalmazzák. A Felek rögzítik, hogy ezen megállapodásos együttműködési keretrendszer alapján a Feladatellátó egyéb, a Kultv. 76. § (2) bekezdésében és a helyi közművelődési rendeletben meghatározott közművelődési feladatokat is elláthat az Önkormányzat számára. Ezen közfeladatok ellátásának a szabályait az adott dokumentum állapítja meg.
11. Felek rögzítik, hogy a városi közösségi tér céljaira szolgáló létesítmények az alábbiak:
 - „Művelődési Központ” ingatlan: a Cegléd, Kossuth tér 5/A. szám alatti, 287. helyrajzi számú ingatlan; Színház épület, „A” és „B” épület, amely magában foglal többek között egy színháztermet, kamaratermet (rendezvénytermet), galériát, próbatermet, csoportszobákat, oktatótermet;
 - „Kaszinó” ingatlan: a Cegléd, Felház utca 62. szám alatti, 292. helyrajzi számú ingatlan; kivett lakóház, udvarral.
 - Szabadtéri rendezvények helyéül szolgáló közterület — előzetes egyeztetés alapján — mint rendezvénytér.
12. Felek rögzítik, hogy a közösségi térként szolgáló I. 1. pont szerinti ingatlanok az Önkormányzat tulajdonában állnak. A Feladatellátó ezen ingatlanokat 2017. április 1. napján kelt, határozatlan időtartamra szóló, külön megállapodással (Ingatlanhasználati szerződés) vette használatba.
13. A létesítmények használati szabályait, működésének módját - a Kultv., a helyi közművelődési rendelet, a vonatkozó egyéb jogszabályok és jelen megállapodás keretei között - a Feladatellátó maga állapítja meg.
14. Felek rögzítik, hogy a Feladatellátó, mint közművelődési intézmény, feladataként működteti a 11. pontban meghatározott épületegyüttest, mint a lakosság közösségi közművelődési tevékenységéhez erre a célra létrehozott, fenntartott és működtetett, megfelelő szakmai, személyi, infrastrukturális feltételekkel rendelkező egységet.
15. Feladatellátó elismeri, hogy köteles biztosítani a feladatok ellátásához szükséges, a Kultv. és a 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 14. szerinti szervezeti, személyi, végzettségi és tárgyi feltételeket. A Feladatellátó által a feladatok ellátása érdekében beszerzett vagyontárgyak, tárgyi eszközök, berendezések és felszerelések Feladatellátó tulajdonát képezik.
16. Feladatellátó a jelen megállapodás szerinti minden évben a 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. § (2) szerint szolgáltatási tervet készít, feladatait, mint elvégzendő közművelődési szolgáltatást, feladat-ellátási díj ellenében látja el. A feladatellátási díj tervezett éves mértékét Feladatellátó üzleti tervével együtt nyújtja be az Önkormányzat részére, és Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az éves költségvetési rendeletében hagyja azt jóvá. Felek a jóváhagyott feladatellátási díj kifizetésének ütemezéséről évente Pénzügyi megállapodást kötnek, mely megállapodás jelen szerződés elválaszthatatlan részét képezi.
17. Feladatellátó a havi teljesítésekről - teljesítési igazolás alapján - tárgyhoz 20. napjáig számlát állít ki, amelyet az Önkormányzat a számla átvételét követő 8 napon belül a Feladatellátó benyújtott számláján szereplő bankszámlájára történő átutalással egyenlíti ki. A teljesítési igazolás aláírására Önkormányzat részéről a következő személy jogosult: Polgármester, távollétében Alpolgármester.
18. Felek megállapítják, hogy a Feladatellátó éves működéséhez szükséges pénzügyi, működési támogatások és díjak kifizetési ütemezéséről - az elfogadott költségvetési rendeletnek megfelelő - évente külön Támogatási szerződésben rendelkeznek.
19. Felek rögzítik, hogy:
 - 19.1. e közművelődési megállapodás keretei közt a közművelődési tevékenységben érintettek köre alapvetően a Kultv. szerinti közművelődési tevékenységet végző, végezni kívánó ceglédi és kistérségi lakosok, ceglédi székhelyű társadalmi szervezetek, egyéb szervezetek, intézmények, a lakosság önszerveződő közösségei, illetve városi művelődő közösségek, akik a közösségi színteret és közművelődési intézményt igénybe veszik vagy igénybe kívánják venni;
 - 19.2. a közművelődési tevékenységet szolgáló terek, a közművelődési intézmény és a Feladatellátó által ellátott egyéb, jelen megállapodás szerinti közművelődési tevékenységének szabad és megkülönböztetés-mentes igénybevitelétől senkit nem zárnak el.

20. Igénybevételi díjak:
- 20.1. Díjmentesen nyújtott szolgáltatások különösen az utcai rendezvények, egyes művelődési központon belüli rendezvények pl. kiállítások, előadások, öntevékeny csoportok támogatása szakmai segítségnyújtással; információs és tájékoztató tevékenység.
 - 20.2. A közművelődési szolgáltatás igénybevételi lehetőségeinek minimális időtartama és rendszeressége:
 - 20.3. Színház-kamaraterem: rendezvénytől függően
 - 20.4. Jegypénztár: hétfőtől péntekig: 10.00-18.00 óráig mindenkori rendezvény előtt 1 órával.
 - 20.5. „B” épület: hétfőtől péntekig 12.00-20.00 óráig hétvégén rendezvénytől függően.
 - 20.6. Ceglédi Galéria hétfőtől péntekig: 10.00-18.00 óráig szombaton 10.00-12.00 óráig
 - 20.7. Iroda: hétfőtől péntekig 8.00-16.00 óráig.
 - 20.8. „Kaszinó” hétfőtől vasárnapig: rendezvénytől függően.
 - 20.9. Tourinform Iroda hétfőtől péntekig: 9.00-17.00 óráig.
 - 20.10. E közművelődési megállapodásban rögzített nyitvatartási idő irányadó jellegű, szezonálisan változhat.
 - 20.11. Feladatellátó jogosult a Kultv. és a helyi önkormányzat rendelete alapján a közművelődési intézmény közönség előli zárva tartásáról rendelkezni.
21. Feladatellátó az 5.4. alpont feladataival összefüggésben vállalja, hogy — a nemzeti ünnepeken, az önkormányzati rendezvényeken — a szervezési és a kapcsolódó marketing munkákat az Önkormányzat határozatával jóváhagyott éves munkaterv szerinti elvégzi.
22. Felek rögzítik, hogy a Feladatellátó jogosult arra, hogy jelen megállapodásban rögzített feladatok ellátásán kívül a Kultv. és a helyi közművelődési rendelet céljaival egyező közművelődési igényekre szolgáltatásokat kínáljon. Ez azonban semmilyen módon nem veszélyeztetheti ezen megállapodás, illetve a 10. pont szerinti együttműködési keret feladatainak hatékony és megállapodásszerű megvalósítását.
23. Felek rögzítik, hogy a Feladatellátó jogosult szponzori támogatások gyűjtésére.
24. Felek rögzítik, hogy a Feladatellátó jogosult közművelődési megállapodások megkötésére. Feladatai ellátásához igénybe veheti művészek, társulatok, civil szervezetek magán és jogi személyek szolgáltatásait.

Záró rendelkezések

25. Az Önkormányzat kijelenti, hogy a helyi közművelődés támogatásával kapcsolatos kötelező közfeladatait elsősorban a Feladatellátó útján látja el, és a tulajdonában lévő, I. 1. pontban megjelölt ingatlanait elsődlegesen a Feladatellátó által üzemelteti.
26. Feladatellátó kijelenti, hogy eleget tesz jelen megállapodással összefüggő, jogszabályban meghatározott nyilvántartási és statisztikai adatszolgáltatási kötelezettségének.
27. Feladatellátó kijelenti, hogy teljesíti a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvényben foglalt feladatokat és az egyéb jogszabályokban foglalt közzétételi és egyéb kötelezettségeket.
28. Jelen megállapodás az aláírást követő naptól határozatlan időre jön létre, és a Felek között 2019. április 25-én létrejött Feladat-ellátási Szerződés helyébe lép.
29. E közművelődési megállapodásban meghatározott
- 29.1. közhasznú szolgáltatások körét az Önkormányzat, a Feladatellátóval történt egyeztetés alapján, közös megegyezéssel felülvizsgálhatja, illetve módosíthatja, új tevékenységeket vonhatnak a megállapodás hatálya alá, a módosítás által azonban a szolgáltatás tartalma nem csökkenhet.
 - 29.2. célok sérelme nélkül a megállapodást közös megegyezéssel módosíthatják, illetve megszüntethetik.
30. Mindkét felet megilleti a megállapodás indokolás nélküli, írásbeli jognyilatkozattal megtett felmondásának a joga az alábbiak szerint:
- 30.1. az Önkormányzat a megállapodást annak felmondási nyilatkozatától számított negyedik hónap utolsó napjára nézve szóló felmondási idővel mondhatja fel,

- 30.2. Feladatellátó a megállapodást a tárgyév végére nézve, de legalább négy hónappal korábban közölt nyilatkozattal mondhatja fel.
31. Felek rögzítik, hogy e közművelődési megállapodás megszűnik, ha a közművelődési intézmény működése 2 hónapon túl, folyamatosan szünetel.
32. Felek kijelentik, hogy e közművelődési megállapodással kapcsolatos jogvitáikat, a vitás kérdéseket elsődlegesen békés úton, peren kívül kívánják elintézni; a jelen jogviszonyból származó perek esetére kikötik hatáskörtől függően a Ceglédi Járásbíróság, illetve a Budapest Környéki Törvényszék kizárólagos illetékességét.
33. E közművelődési megállapodásban nem szabályozott kérdésekben, a Polgári Törvénykönyvben, a Kultv-ben, az Möt-vben, valamint a közművelődési alapszolgáltatásokról és a feladat ellátásáról szóló önkormányzati rendeletben foglalt rendelkezéseket kell alkalmazni.
34. Az Önkormányzat képviselője kijelenti, hogy jelen megállapodás aláírására és megkötésére Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 115/2019. (IV. 25.) Ök. határozat 2. pontja alapján rendelkezik felhatalmazással.
35. Feladatellátó ügyvezető igazgatója kijelenti, hogy jelen megállapodás aláírására és megkötésére teljes körű jogosultsággal és felhatalmazással rendelkezik.
36. Jelen közművelődési megállapodást a Kultv.79. § (3) bekezdése szerint a helyben szokásos módon - a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, valamint az Önkormányzat honlapján - közzé kell tenni. A közzététel az Önkormányzat kötelezettsége.

Kelt: Cegléd, 2025.

.....
 Önkormányzat
Cegléd Város Önkormányzata
 Dr. Csáky András
polgármester

.....
 Feladatellátó
**„Kossuth Művelődési
 Központ” Nonprofit
 Közhasznú Kft.**
 Détári-Lukács Ágnes
ügyvezető

Ellenjegyezte:

.....
 Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző:

.....
 Sipos Nikoletta
pénzügyi irodavezető

Pénzügyi ellenjegyzés kelte: 2025.

# 393	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

14.) NAPIREND: Ceglédi városapplikáció átadása Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. részére
Szakmai előterjesztő: Pap Zsolt ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: jómagam az „A” határozati javaslatot javaslom elfogadni, míg Tulajdonosi Bizottság a „B” határozati javaslatot javaslom elfogadásra.

László Ágnes: abból a szempontból, hogy a feladatnak teljes egészében lesz gazdája (bár aki eddig ezzel volt megbízva, jól végezte a dolgát), nincs problémája. Azzal viszont igen, hogy előirányozza az üzleti tervben a koncepciót, 2 fő 4 órás munkavállaló felvételét. Tudják, hogy a sajtóreferens volt eddig az, aki az applikációt üzemeltette, ezen kívül számos más feladattal is meg van bízva. Sokallja, hogy két félnapos munkaerőt vegyenek be, hiszen ezzel erősen növelik a költségeket, és az eddigi tapasztalat azt mutatja, hogy nincs szükség ilyen jellegű, főállású munkavállalókra. 8,5 millió forintot a saját keretéből szeretne a CTV felhasználni kampányra, stb, de minden forrás rendelkezésre áll, hogy ezt a kampányt akár ingyen meg tudja szervezni. Óvatosságra int, és ismételtén azért, mert itt is vissza kell térni arra, hogy egyelőre próbáljanak fizetésemelést adni, nem pedig új munkavállalókat felvenni. Egy embert tudnak támogatni, de két félállású ember nem hiszi, hogy a jelen gazdasági helyzetben ez megalapozott, főleg úgy, hogy azzal is lehet számolni, hogy ha valaki elmegy szabadságra, ez a rendszer akkor sem fog összeomlani.

Dr. Csáky András: tehát a képviselő asszony módosításként az „A” határozati javaslatot javaslom elfogadni.

A napirenddel kapcsolatban egyéb hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

# 394	
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Horváth József	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

121/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság javaslatának figyelembe vételével

1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) ajánlatát a Cegléd város applikáció üzemeltetése kapcsán.

- 2.) Fedezetet a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. saját bevételéből biztosítja, saját költségvetése terhére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a szükséges feladatok átvételére és a feladatellátás elvégzésére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 395	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Spindelbauer Attila	Tart.

15.) NAPIREND: „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft.-t érintő módosítások

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Humán Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is elfogadásra javasolja a testületnek mindkét határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

122/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a 100%-os tulajdonában lévő „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve

- 1.) Elfogadja az előterjesztés elválaszthatatlan mellékletét képező lévő „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. 2025. évi üzleti tervét.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 396	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen

Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

123/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a 100%-os tulajdonában lévő „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve

- 1.) Elfogadja az előterjesztés elválaszthatatlan mellékletét képező lévő „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. 2025. évi rendezvénynaptárát.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 397	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

16.) NAPIREND: A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és javasolják elfogadni a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

124/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) jóváhagyja a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. (2700 Cegléd Kossuth tér 5/a.) 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervét a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletnek megfelelő tartalommal.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 398	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
László Ágnes	Tart.

17.) NAPIREND: Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. alapítói okirat módosítása

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság véleményezte és javasolják elfogadásra a testületnek. Jogszabályváltozás miatt kell a módosítást végrehajtani.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

125/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a 100 %-os tulajdonában lévő „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. legfőbb szerve

- 1.) **Módosítja** a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. (13-09-184838, székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 5/a.) Alapító Okiratát a 7/2025.(I.23.) Ök. határozattal megválasztott felügyelő-bizottsági tagok megbízatásának 2025. január 1. napjától 2029. december 31. napjáig történő megválasztásával, valamint a tevékenységéhez tartozó TEÁOR számok jogszabály általi változtatásának átkódolásával.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pont alapján módosított Alapító Okirat aláírására.
- 3.) Utasítja a Kft. ügyvezetőjét az Alapító Okirat módosításával kapcsolatos intézkedésekre.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

# 399	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

18.) NAPIREND: A bogácsi üdülő 2025. évi üzemeltetése II.

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

László Ágnes képviselő asszony 10 perc szünetet kér.

Dr. Csáky András polgármester úr 10 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: a testület 14 fővel, határozatképesen folytatja munkáját.

Helyben osztott anyagként megkapták a Termálfürdő Kft. ügyvezetőjétől, mint üzemeltetőtől az összefoglalót, ami a bizottsági ülésen merült fel. Az összefoglaló dátumára felhívja a figyelmet, 2024 novemberében készült, ennek figyelembe vételével tanulmányozzák ezt. A Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen és 2 nem szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

126/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a Bogács belterület 888/14 hrsz-ú ingatlan 28,9 %-os társtulajdonosa – figyelemmel a 373/2024. (XII. 11.) Ök. határozatban 2. pontjában foglaltakra

- 1.) Kezdeményezi és a tulajdonos önkormányzatok számára is javasolja a Bogács, Zöldvára lja utca 1. szám alatti üdülő (a továbbiakban: Üdülő) 2025. május 1. és szeptember 30. közötti – megnyitását, üzemeltetését a Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft. (székhelye: 2701 Cegléd, Fürdő út 27-29. képviseli: Szűcs Ádám ügyvezető, a továbbiakban: Kft.) által
- 2.) Üzemeltetési díjat állapít meg az Üdülő 1. pontban hivatkozott időszakban történő üzemeltetése ellenértékeként a Kft. részére tulajdoni hányada arányában, 1.445.000,- Ft/év összegben, az Önkormányzat 2025. évi költségvetése terhére.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert szükség esetén Cegléd Város Önkormányzata és a Kft. között az Üdülő vonatkozásában érvényben lévő Megbízási Szerződés aktualizálására.

- 4.) Felkéri a Polgármestert, hogy jelen határozattal keresse meg az Üdülő társtulajdonos önkormányzatait, az egyező döntéshozatal elősegítése érdekében.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#400	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem

19.) NAPIREND: Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása – elfogadás - Rendelet
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja mind a határozati javaslatot, mind a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

127/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) dönt arról, hogy a határozat 2. számú melléklete szerinti 1. és 2. számú véleményben foglaltakat – a véleményre adott válasznak megfelelően – az abban szereplő indoklással elfogadja;
- 2.) dönt arról, hogy a határozat 2. számú melléklete szerinti 3. számú véleményben foglaltakat – a véleményre adott válasznak megfelelően – az abban szereplő indoklással elutasítja;
- 3.) tudomásul veszi a határozat 1. számú melléklete szerinti állami főépítész vélemény további, figyelem felhívó megjegyzéseit;
- 4.) lezárja a településképi rendelet módosításával kapcsolatos véleményezési szakaszt;
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#401	
Bartha Barna	Igen

Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 6/2025. (III.21.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 19/a sz. melléklete.

#402	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

20.) NAPIREND: Partnerségi rendelet módosítása – Rendelet
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 7/2025. (III.21.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 20/a sz. melléklete.

#403	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

21.) NAPIREND: Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé történő minősítésének vonatkozásában telepítési tanulmányterv elfogadása és településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Dr. Ferenczi Norbert: mérföldkőhöz érkeztek, és ha már ez a sok köszönöm elhangzott, megköszöni az ügyvezető úrnak, Szűcs Ádámnak azt a munkát, amit ebbe az előkészítő munkába fektetett. Úgy a környéken lakóknak, mint az összes ceglédinek ez egy hatalmas büszkeség lesz a következő időszakban. Méltán tették az első számú célok közé a gyógyhely minősítés megszerzését.

Ugyanakkor mégis a helyiekre szeretne hozzászólásában fókuszálni azzal, hogy az előterjesztéssel ill. a kezdeményezések végigvitelével a hely lényegesen csendesebbé, élhetőbbé válik. Sokat vitatkoztak arról, hogy a gyógyhely minősítés előtt még egyszer nekifussanak annak, hogy itt nagy fesztiválok magánszervezésben is megvalósuljanak-e vagy sem. Ha ezek az előterjesztések és a benne lévő feljegyzések tartalma is megvalósul majd, akkor ez a hely lényegesen értékesebbé, élhetőbbé és csendesebbé válik, ami nagyon fontos az ott lakóknak, de minden ceglédinek is. Ezekben az értékekben Szűcs Ádám ügyvezetőnek elvülhetetlen érdemei vannak, köszöni ezt még egyszer.

Takátsné Györe Anett: nem tudja, főépítész asszonynak vagy ügyvezető úrnak tegye fel a kérdését. A beépítettségi szabályzatra tett módosítási javaslattal kapcsolatban kérdezi, hogy ez az a terület, ami a fürdő épületével szemben van? Ez ki lenne véve a Vt-7-esből?

Ilyés Marianna városi főépítész: a tanulmánytervben van kijelölve az érintett gyógyhelynek a rendezési tervvel érintett övezete, abban Vt-7-es övezeti besorolás is ott van végig, ez a szálloda melletti terület. Abban van egy lakófunkció is megjelölve, és azt ebben a gyógyhely övezetben teljesen feleslegesnek tartják, a szállás funkció az elsődleges, tehát ezzel a rendezési terv módosítással a rendeletből egy rendeltetést ki tudnak venni, a lakófunkció rendeltetést.

Dr. Csáky András: elfogadható a válasz?

Takátsné Györe Anett: igen.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

128/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja a jelen határozat *1. mellékletét* képező, Cegléd Város főépítésének a Cegléd Termálfürdő és környéke gyógyhellyé történő minősítésének vonatkozásában készült főépítési feljegyzését;
- 2.) elfogadja a jelen határozat *2. mellékletét* képező, a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésére vonatkozó telepítési tanulmánytervet, az *1. pont* szerinti főépítési feljegyzésben javasolt kiegészítések figyelembe vételével;
- 3.) az *1. pont* szerinti főépítési feljegyzésben és *2. pont* szerinti telepítési tanulmánytervben foglaltak alapján megállapítja, hogy a településrendezési eszközök módosítása - a településstervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában foglaltakra figyelemmel - egyszerűsített eljárásban felfolytatható;
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata nevében háromoldalú szerződést kössön - a *2. pont* szerinti telepítési tanulmánytervre figyelemmel - Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása tárgyában (*Helyi Építési Szabályzat, Szabályozási Tervlap és Településszerkezeti Terv*), amely tervezési feladat költségviselője a Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Korlátolt Felelősségű Társaság (2700 Cegléd, Fürdő út 27.-29., Adószáma: 12919400-2-13);
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-3., 5. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

4. pont: folyamatos

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#404	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

22.) NAPIREND: A 204/2024. (VI. 20.) ök. határozat módosítása - Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás burkolatmegerősítése)

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

129/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –441 sz. főút Cegléd -Nagykőrös (4 sz. főút csp. – Nagykőrös Téglagyári utca csp. között) szakasz 11,5 tonnás burkolatmegerősítése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás megvalósulása érdekében Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatban, a folyamatban lévő egyszerűsített eljárás záró szakaszában

1.) módosítja a 204/2024. (VI. 20.) Ök. határozat 3. pontját, melynek helyébe az alábbi rendelkezés lép:

*„3.) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdés e) pontjában foglalt kötelezettségnek eleget téve **dönt arról és igazolja, hogy a „441 sz. főút Cegléd -Nagykőrös (4 sz. főút csp. – Nagykőrös Téglagyári utca csp. között) szakasz 11,5 tonnás burkolatmegerősítése” nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás megvalósításával összefüggő, Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a település beépítésre szánt területét csak olyan használati célra növeli, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, mivel az új beépítésre szánt terület kijelölése a tervezett elkerülő út korábban elfogadott nyomvonalának áthelyezéséből adódik. Az új beépítésre szánt terület kijelölésének részletes indokolását és alátámasztását a településrendezési eszközök módosítását alátámasztó munkarész tartalmazza. Az új beépítésre szánt terület kijelölése során a területfelhasználás a 0987 hrsz-ú ingatlan részben érintően, 0,99 ha nagyságban közlekedési területek (KÖu) övezeti besorolásról, egyéb ipari területek (Gip-2) besorolásra módosul.”***

2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#405	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

23.) NAPIREND: „Arculati elismerések 2025” javaslatételi felhívás közzététele

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

130/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felhívást tesz közzé „*Arculati elismerések 2025*” címmel, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt szöveggel.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a javaslattételi felhívással kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2025. március 24.

a 2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: 1. pont tekintetében: Dr. Csáky András polgármester,

2. pont végrehajtásáért: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

Melléklet a 130/2025. (III. 20.) Ök. határozathoz

FELHÍVÁS JAVASLATTÉTELRE

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a hagyományos értékek megőrzése, új építészeti értékek teremtése, valamint Cegléd város arculatának minőségi fejlődését szolgáló kereskedelmi építészete és üzleti dekorációs kultúrája előmozdítása érdekében felhívást (továbbiakban: „Felhívás”) tesz közzé „**CEGLÉD VÁROS ÉPÍTÉSZETI DÍJ 2025**” (továbbiakban: Építészeti Díj), valamint „**CEGLÉD VÁROS MINŐSÉGI ÜZLETPORTÁLJA DÍJ 2025**” (továbbiakban: Üzletportál Díj) adományozását kezdeményező javaslattételre.

I. A DÍJAK

Cegléd Város Önkormányzatának a Cegléd város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ösztönző Rendelet) alapján **Arculati elismerések** (Építészeti Díj és Üzletportál díj) adományozását teszi lehetővé.

1.1. **Építészeti Díj** adományozható annak az épület tulajdonosnak, aki Cegléd közigazgatási területén az aktuális évben, vagy legfeljebb egy évvel korábban felépített/használatba vett új, vagy meglévő épület felújításával, átalakításával a városkép minőségi fejlődéséhez építészeti kultúrájának előmozdításához, példaként szolgáló megjelenésével az épített környezet minőségének javításához hozzájárult.

Az Építészeti Díj emlékéremből, díszoklevélből és homlokzatra rögzíthető emléktáblából áll, a következő felirattal: „*Cegléd Város Önkormányzata az épület tulajdonosát 2025-ben Cegléd Város Építészeti Díja elismerésben részesítette.*”

1.2. **Üzletportál Díj** adományozható a városkép-minőségi fejlődését szolgáló üzlet utcai kirakata, cégfelirata, Cegléd kereskedelmi építészete és üzlet dekorációs kultúrája előmozdításához példaként szolgáló utcafé megjelenés elismerésére.

Az Üzletportál Díj emlékéremből, díszoklevélből és a kirakat felületére ragasztható matricából áll, a következő felirattal: „*Cegléd Város Önkormányzata az üzlet tulajdonosát 2025-ben Cegléd Város Minőségi Üzletportálja Díj elismerésben részesítette.*”

II. JAVASLATTÉTEL

2.1. Arculati elismerés odaítélésére bárki javaslatot tehet.

2.2. **Arculati elismerés odaítélésére a javaslatot 2025. március 24. és 2025. július 30. 16:00 óra között lehet benyújtani.**

2.3. A javaslatnak tartalmaznia kell a javasolt épület, vagy üzlet egység címét, tulajdonosának nevét, elérhetőségét, a javaslat indokál szolgáló leírást, közterületről készített fényképeit. Építészeti Díj esetében a leírás megértéséhez szükséges mértékű, léptékű, építészeti tervlapjait. A javaslat

keretében beküldött dokumentáció egy PDF formátumú, digitális állományból és legfeljebb 3 db A3 formátumú, színes kivitelű papír nyomatból állhat.

2.4. A javaslatot egy példányban kell benyújtani. A javaslat benyújtható Cegléd Város Önkormányzata Főépítésének foepitesz@cegledph.hu elektronikus levélcímére vagy leadható személyesen a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban, a főépítésnek címezve (Cegléd, Kossuth tér 1.).

2.5. A javaslatok benyújtása akkor történik határidőn belül, ha azt legkésőbb a felhívásban közölt időtartam utolsó napján beérkezik a felhívásban megjelölt elektronikus levélcímre, vagy ügyfélfogadási időben leadják a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban.

III. ARCULATI ELISMERÉS ODAÍTÉLÉSE

3.1. Az Önkormányzat a beérkezett javaslatokat a felhívásban, valamint az Ösztönző Rendeletben rögzített feltételeknek való megfelelés alapján bírálja el.

3.2. Arculati Elismerés odaítéléséről Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármester előterjesztése alapján határoz, várhatóan a 2025. szeptemberi ülésén. A polgármester az Arculati elismerések odaítéléséről szóló előterjesztéséhez kikéri az Ösztönző Rendeletben meghatározott tagokból álló Díjbizottság véleményét.

3.3. A javaslatok elbírálásának eredményéről az Önkormányzat – az érintettek értesítése mellett – tájékoztatást tesz közzé.

IV. INFORMÁCIÓ

4.1. A felhívás a <https://cegled.asp.lgov.hu/felhivasok-tajekoztatok> honlapon a Hivatal / Hivatalos hirdetések / Felhívások, Tájékoztatók rovatban érhető el.

4.2. A felhívással kapcsolatban Cegléd Város Önkormányzata konzultációs lehetőséget biztosít telefonon, e-mailen vagy előzetesen egyeztetett időpontban személyesen.

Telefonszám: 53/511-400/ 371-es mellék

Email cím: foepitesz@cegledph.hu

Cím: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. I. emelet 119. iroda

4.3. Az Ösztönző Rendelet {9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet} a Nemzeti Jogszabálytár <https://or.njt.hu/> oldalán érhető el.

#406	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

24.) NAPIREND: „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025.” c. pályázat kiírása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

131/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Pályázatot ír ki „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025.” címmel, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt szöveggel, Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 14.) önkormányzati rendeletben e célra elkülönített összegben.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a pályáztatással kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2025. március 24.
a 2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: 1. pont tekintetében: Dr. Csáky András polgármester,
2. pont végrehajtásáért: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

Melléklet a 131/2025. (III. 20.) Ök. határozathoz

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025.”

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Cegléd városképét meghatározó építészeti értékek felújítását támogatni kívánja. Ennek érdekében kiírja a „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025.” című pályázatot (továbbiakban: „Pályázat”).

I. ÁLTALÁNOS PÁLYÁZATI FELTÉTELEK

1.1. Cegléd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Támogató) 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.14.) önkormányzati rendelete alapján a településképi követelmények alkalmazásának támogatására vissza nem térítendő támogatást biztosít, amely támogatás utófinanszírozással használható fel.

1.2. A támogatásra a Cegléd Város településkép védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Településképi rendelet) *I. mellékletében* szereplő, helyi egyedi védelem alatt álló-, a 3. melléklet szerinti „Belváros-városmag” elnevezésű területen elhelyezkedő-, valamint a 10. melléklet szerinti területi védelem alatti útszakaszon található építmények tulajdonosai és jogszerű kezelői, használói, mint építetők pályázhatnak.

1.3. Támogató a beérkezett pályázatokat a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek-, valamint Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V.30.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Ösztönző rendelet) való megfelelés alapján bírálja el.

1.4. A pályázati támogatás maximális összege az érték-, állagmegóvási, vagy felújítási munka indokolt és elfogadott költségvetési összegének 50 %- a, de legfeljebb

- a) kétmillió-ötszázezer forint az Ösztönző rendelet 2. § a) és b) pontja szerinti területen található,
- b) négy millió forint az Ösztönző rendelet 2. § c) pontja szerinti építmények esetében.

1.5. Az elnyert támogatás az építési munkákra, a településképi bejelentési eljárás lefolytatásához szükséges tervdokumentáció készítésére, továbbá a kivitelezési munkák közvetlen költségeire (kiviteli terv, műszaki ellenőrzés) használható fel, de építési munka nélkül a tervezési költségek nem

számolhatók el.

1.6. A támogatás utófinanszírozott, ezért az elnyert vissza nem térítendő támogatás kifizetése a munkák elvégzését és elszámolását követően egy összegben történik.

1.7. Pályázati támogatás az elbírálást megelőzően még el nem végzett munkákra adható.

II. TÁMOGATHATÓ MUNKÁK

- Olyan településképi arculatot, utcaképet meghatározó, építészeti értéket hordozó állagmegóvó, felújítási és helyreállítási munkálatok támogathatóak, mint
- 2.1. épületek homlokzati felújítása, annak díszítéseivel, tartozékaival,
- 2.2. nyílászáró csere,
- 2.3. különleges építészeti értéket képviselő épület vagy az épület megjelenésében jelentős szerepet játszó homlokzatrész, nyílászáró, terasz, tető, előtető felújítása,
- 2.4. különleges építészeti értéket képviselő egyéb építmény elem felújítása: pl. kerítés, kapuzat, kertépítészeti elem felújítása,
- 2.5. épület tartozékainak (pl: szobor, relief, majolika, mázas cserép, mozaik, sgraffito, díszítőfestés, díszüvegezés, kovácsoltvas elemek, öntöttvas és spiáter díszítmény) felújítása.

III. PÁLYÁZATI HATÁRIDŐK

3.1. Pályázatot benyújtani 2025. március 24. és 2025. május 8. 16:00 óra között lehet.

3.2. A Pályázatot egy példányban kell benyújtani. A pályázat benyújtható postán Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének címezve (2701 Cegléd, Pf.: 85.), vagy leadható személyesen a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban (továbbiakban: Hivatal) (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

3.3. A pályázat benyújtása akkor történik határidőn belül, ha azt legkésőbb a kiírásban közölt időtartam utolsó napján, az ügyfélfogadási idő végéig leadják a Hivatalban, vagy ha a benyújtási határidő utolsó napján postára adásra kerül, amelyet a postai bélyegző igazol. A határidőn túl beérkező pályázatok elbírálására nem kerül sor, azok érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerülnek.

3.4. A pályázatot írásban, zárt borítékban kell benyújtani. A borítékra kérjük ráírni: „*CEGLÉD VÁROS ÉPÍTÉSZETI ÉRTÉKEINEK MEGÓVÁSA 2025.*” c. pályázat

3.5. A pályázathoz benyújtandó dokumentumok részletes felsorolását az Ösztönző rendelet 10. § -12. § tartalmazza.

IV. A PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSA

4.1. A beérkezett pályázatokat Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bírálja el, várhatóan a 2025. júniusi ülésén.

4.2. A pályázat eredményéről minden Pályázó értesítést kap. A nyertes pályázóval – legkésőbb a döntést követő 15 napon belül, illetve egyeztetés függvényében - támogatási szerződést kötünk.

4.3. A sikertelen pályázat anyagát – a pályázati adatlap kivételével - visszaküldjük.

V. INFORMÁCIÓ

5.1. A részletes pályázati feltételek és a pályázati adatlap a <https://cegled.asp.lgov.hu/> honlapon a Hivatal / Hivatalos hirdetések / Pályázatok rovatban érhető el.

5.2. A pályázati felhívással kapcsolatban Cegléd Város Önkormányzata konzultációs lehetőséget biztosít telefonon, e-mailen vagy előzetesen egyeztetett időpontban személyesen.

Telefonszám: 53/511-400/ 371-es mellék

Email cím: foepitesz@cegledph.hu

Cím: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. I. emelet 119. iroda

5.3. Cegléd Város helyi védelem alatt álló épületeiről információ, értékktaszteri nyilvántartási lap a Cegléd Város Önkormányzata Főépítési Irodájában igényelhető, vagy személyesen megtekinthető.

5.4. Cegléd város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet, valamint a Cegléd Város településképi védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet a Nemzeti Jogszabálytár <https://or.njt.hu/> oldalán érhető el.

#407	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

25.) NAPIREND: A Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság véleményezte az előterjesztést és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

132/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás 2006. június 26-án kelt Társulási Megállapodásának, a jelen határozat elválaszthatatlan melléklete szerinti módosítását.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, a Társulási Megállapodás módosításának és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegének aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A CEGLÉDI TÖBBCÉLÚ KISTÉRSÉGI TÁRSULÁS TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSÁNAK
MÓDOSÍTÁSA

A 2006. június 26-án kelt, és a 14/2006. (XI. 21.), a 29/2007. (VIII. 30.), a 22/2008. (III. 31.), a 27/2010. (IX. 21.), a 10/2012 (V. 24.), a 39/2013. (XII. 04.), a 2/2015. (II. 3.) és a 16/2020. (VI.30.) társulási tanácsi határozatok alapján módosított, Abony Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 102/2020. (IX. 03.) határozatával, Albertirsa Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 181/2020. (VIII. 27.) határozatával, Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 122/2020. (VII. 20.) határozatával, Ceglédbercel Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 78/2020. (09. 02.) határozatával, Csemő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 24/2020. (VII. 28.) határozatával, Dánszentmiklós Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 57/2020. (VII. 16.) határozatával, Jászkarajenő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 43/2020. (VII. 15.) határozatával, Kocsér Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 18/2020. (VIII. 27.) határozatával, Kőröstimén Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 35/2020. (IX. 29.) határozatával, Mikebuda Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 40/2020. (VII. 15.) határozatával, Nyársapát Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 15/2020. (VII. 15.) határozatával, Tápiószőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 85/2020. (XI. 11.) határozatával, Törtel Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 75/2020. (VIII. 26.) határozatával, és Újszilvás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 68/2020. (VII. 29.) határozatával módosított Társulási Megállapodás az alábbiak szerint módosul:

1. A Megállapodás a következő 32/A. ponttal egészül ki:

„32/A. A Társulási Tanács tagjának megbízatása legfeljebb önkormányzati tisztsége megszűnéséig vagy delegálása visszavonásáig szól.”

2. A Megállapodás 1. számú Függeléke helyébe a jelen módosítás 1. számú Függeléke lép.

3. A Megállapodás 2. számú Függeléke helyébe a jelen módosítás 2. számú Függeléke lép.

4. Jelen megállapodás valamennyi társult önkormányzat közül az utolsóként jóváhagyó önkormányzat képviselő-testületének határozatával válik hatályossá.

Cegléd, 2025.

..... Abony Város Önkormányzata Albertirsa Város Önkormányzata
..... Cegléd Város Önkormányzata Ceglédbercel Község Önkormányzata
..... Csemő Község Önkormányzata Dánszentmiklós Község Önkormányzata
..... Jászkarajenő Község Önkormányzata Kocsér Község Önkormányzata
..... Kőröstimén Község Önkormányzata Mikebuda Község Önkormányzata
..... Nyársapát Község Önkormányzata Tápiószőlős Község Önkormányzata
..... Törtel Község Önkormányzata Újszilvás Község Önkormányzata

A társulás tagjainak képviselője, a társult önkormányzatok képviselő-testületei által delegált tagok

Település	Delegált tag
Abony	Pető Zsolt
Albertirsa	Jutasiné Klein Kitti
Cegléd	Dr. Csáky András
Ceglédbercel	Török József
Csemő	Szücs Judit
Dánszentmiklós	Sipeki Zsolt
Jászkarajenő	Palya István Kálmán
Kocsér	Hriagyel Csaba
Köröstetétlen	Pásztor Roland
Mikebuda	Takácsné Mocsári Ibolya
Nyársapát	Kis Miklós
Tápiószőlős	Dr. Szoboszlay Árpád Károly
Törtel	Godó János
Újszilvás	Dr. Petrányi Csaba

#408

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takácsné Györe Anett	Igen

26.) NAPIREND: Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntésekSzakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezetőElőterjesztő: Dr. Csáky András polgármester*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság véleményezte az előterjesztést és elfogadásra javasolják az I/A és a II. határozati javaslatokat.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

133/2025.(III. 20.) Ök. határozat**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –**

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Krematórium Kft. (2700 Cegléd, Körösi út 32., a továbbiakban: Üzemeltető) beszámolóját az önkormányzat tulajdonát képező 2700 Cegléd, Dinnyéshalom

utca 1. szám alatti köztemető fenntartásáról és üzemeltetéséről, valamint az önkormányzati tulajdonú Cegléd, belterület 5724/4. hrsz-ú ingatlan fejlesztésével kapcsolatban.

- 2.) Támogatja a köztemető díjainak a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árindexszel növelt összegnek megfelelő mértékű (3,7%-os) emelését az alábbiak szerint:

„A KÖZTEMETŐ DÍJAI

1. Temetési helyek megváltási díjai:	Új	Régi
1.1. egyes sírhely:	46.347,- Ft	(44.693,- Ft)
1.2. kettős sírhely:	69.518,- Ft	(67.038,- Ft)
1.3. sírbolt:	25.104,- Ft/m ²	(24.208,- Ft/m ²)
1.4. urnafülke	18.537,- Ft	(17.876,- Ft)
1.5. urnasírhely:	37.076,- Ft	(35.753,- Ft)
1.6. urnasírbolt:	46.347,- Ft	(44.693,- Ft)
1.7. köztemetésekhöz kapcsolódó urnasírhely az I. parcellában:	18.537,- Ft	(17.876,- Ft)

2. A temetési helyek újraváltási díja a mindenkor hatályos megváltási díj 90 %-a.

3. Vállalkozásszerűen munkát végzők temető-fenntartási hozzájárulása: 2.024,- Ft(1.952,- Ft)

4. A temetői létesítmények igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjak:

4.1. ravatalozó igénybevételi díj: 30.488,- Ft (29.400,- Ft)

4.2. halottak ideiglenes elhelyezésére szolgáló tároló és hűtő igénybevételi díja:

4.2.1. 72 órán belül (alapdíj) 7.416,- Ft (7.151,- Ft)

4.2.2. 72 órán túl: alapdíj + 1.978,- Ft/nap(alapdíj + 1.907,- Ft/nap)

5. az üzemeltető szakszemélyzetének igénybevételi díja:

5.1. sírásás, sírnyitás (koporsós temetés esetén): 30.488,- Ft (29.400,- Ft)

5.2. sírásás, sírnyitás (urnás temetés esetén):12.195,- Ft (11.760,- Ft)

5.3. exhumálás, újratemetés: 30.896,- Ft (29.794,- Ft)

6. Az 1-5. pontban megállapított díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. (A mellékletben megjelölt díjak nettó összegét az általános forgalmi adóról szóló törvény szabályai szerinti előírásoknak megfelelő mértékű általános forgalmi adóval kell növelni.)”

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a képviselő-testület soron következő ülésére készítsen előterjesztést a köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására, mely a 2. pont szerinti díjmódosításra és a rendelet területi hatályának bővítésére irányul.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy kezdeményezzen egyeztetéseket az Üzemeltetővel az első temetkezésre alkalmas parcellák kialakításáról az Újvárosi Sírkertben.

5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-2. pont: azonnal

3-5. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#409

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

134/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kijelenti, hogy a köztemetések céljára szolgáló szóró parcellát alakít ki a Cegléd, Dinnyéshalom u. 1. (hrsz.: 5720) szám alatti köztemetőben.
- 2.) Kijelenti, hogy Törőcsik Ferenc egyéni vállalkozó (2737 Ceglédbercel, Ady Endre út 11.) száraz hamvszóró kivitelezésére benyújtott ajánlata érvényes, a beszerzési eljárás eredményes.
- 3.) Vállalkozási szerződést köt Törőcsik Ferenc egyéni vállalkozóval (2737 Ceglédbercel, Ady Endre út 11.) 2.912.551,- Ft + áfa, azaz kettőmillió-kilencszáztizenkettőezer-ötszázötvenegy forint + áfa értékben száraz hamvszóró kivitelezésére, melynek fedezetét Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II. 14.) önkormányzati rendelet 9. mellékletének „Köztemető száraz hamvszóró beszerzése” előirányzata biztosítja.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert a 3. pont szerinti vállalkozási szerződés aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az Üzemeltetővel együttműködve, készítse elő a szóró parcella kialakításához és használatba vételéhez szükséges intézkedéseket,
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-3. pont: azonnal
4-6. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#410	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

27.) NAPIREND: Közbeszerzési szabályzat módosítása, 2025. évi közbeszerzési terv

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és mindkét határozati javaslat elfogadását támogatták.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

135/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) jóváhagyja a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltak szerint Cegléd Város Önkormányzata jelenleg hatályos közbeszerzési szabályzatának módosítását.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

a 135/2025. (III. 20.) Ök. határozat melléklete

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 205/2024. (VI. 20.) Ök. határozatával jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzatának 1. módosítása

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 27. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján, a 205/2024. (VI. 20.) Ök. határozatával jóváhagyott Közbeszerzési Szabályzatát (a továbbiakban: Szabályzat) az alábbiak szerint módosítja:

1. A Szabályzat 4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. A közbeszerzési eljárásban résztvevők

- *Képviselő-testület,*
- ***Tulajdonosi Bizottság,***
- *Polgármester,*
- *Bírálóbizottság,*
- *Külső szakértő személy, illetve szervezet (közbeszerzés tárgya szerinti külső szakértő, vagy külső közbeszerzési szakértő).”*

2. A Szabályzat 18.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„18.3. A Kbt. 115. § szerinti eljárásban a felkérendő minimum 5 gazdasági szereplőt – a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet figyelembevételével – a Polgármester vagy a Tulajdonosi Bizottság határozza meg. A felkérendő gazdasági szereplőket a Polgármester eljárást indító levelében rögzíti.”

3. A Szabályzat 23.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„23.1. Hirdetmény nélküli eljárásokban – a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelet figyelembevételével – a Polgármester vagy a Tulajdonosi Bizottság határozza meg az ajánlattételre felkérésre kerülő gazdasági szereplőket.”

4. A jelen szabályzat az elfogadása napján lép hatályba és a hatályba lépését követően megkezdett közbeszerzési eljárásokra kell alkalmazni.

Cegléd, 2025. március

Dr. Csáky András sk.
polgármester

Dr. Diósgyőri Gitta sk.
címzetes főjegyző

#411	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen

Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

136/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) jóváhagyja Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi közbeszerzési tervét a határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) egyik eljárásban sem alkalmazza a Kbt. 33. §, 34. § és 114. § (11) bekezdésében a fenntartott szerződésekre vonatkozó előírásokat, az eljárásokban az ajánlattevők részvételi jogát nem kívánja fenntartani.
- 3.) egyik eljárásban sem él azzal a jogával, hogy a lefolytatandó közbeszerzési eljárásban az eljárás eredményéről, az ajánlatok érvényességéről, a nyertes ajánlattevő kiválasztásáról, illetve az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést magához vonja.
- 4.) felhatalmazza a polgármestert a lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeként megkötésre kerülő szerződés(ek) aláírására.
- 5.) kijelenti, hogy továbbra sem tervez *a tiszta közúti járművek beszerzésének az alacsony mobilitás támogatása érdekében történő előmozdításáról szóló 397/2022. (X. 20.) Korm. rendelet* hatálya alá tartozó közúti jármű beszerzését, szolgáltatás igénybevételét előreláthatóan 2030. december 31. napjáig.
- 6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. március 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

#412	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

28.) NAPIREND: Gépjármű-várakozóhelyek létesítésének vizsgálata

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslat módosított változatát javasolja elfogadni, a következő 2.) pont kerül még a határozati javaslatba: „Konkretizálni fogja – az 1. pontban hivatkozott szerződéstől függetlenül –, hogy mely utak, utcák vonatkozásában kíván egyirányú forgalmi rend módosítást végrehajtani.”

Takátsné Györe Anett: nem volt bizottsági ülésen, de ha jól gondolja, polgármester úrral ért egyet. Nem javasolja a szerződéskötést e tekintetben. Ennek egy keretet alapoztak a költségvetésben, ami parkolóhelyek bővítésére ad lehetőséget. Olyan parkolóhelyek bővítésére, ami tervezettség nélkül megoldható rugalmasabban, vagy egy olyan parkoló biztosításával, ami megfelelő használatot tud biztosítani az autósoknak. Elolvasta az összes régi tervet. Érdeemes végigolvasni, 2017-ben készültek nagyszerű tervek, mert a forgalomszabályozás szóba került a parkolással kapcsolatban, hogy mennyire meghatározó tud lenni. Ez egy nagy koncepció, ütemekre van bontva, az első ütem már meg is valósult annak idején. Nem gondolja, hogy a város közlekedési morálja sokban változott volna. Az autók mennyisége változott, való igaz. Nagyon érdekes számokat lehet látni régre visszamenőleg, illetve most is, mert még 2000-ben volt 8500 autó, 2025-ben mintegy 17000 autó van a városban, ez okozza a problémákat. Ezzel azt szeretné hangsúlyozni, amit a meglévő anyagok is hangsúlyoznak, hogy ha valamihez hozzányúlunk, az mindig görgetve kínálja azt a lehetőséget, hogy a továbbiakban is hozzá kell nyúlni. Nem olyan egyszerű egy utcát egyirányúsítani, mert abban a pillanatban a forgalom terelődik más utcákra. Ezt koncepcionálisan, egyben lehet kezelni. Az idei évet és a költségvetést tekintve nem gondolja azt, hogy nagyban hozzá tudnak nyúlni ehhez, illetve bármilyen nagyobb beruházást meg tudnak valósítani azon a kereten felül, amit eddig a költségvetésbe tettek. Nem gondolja, hogy még több tervet kellene gyártani, mert aki ezeket elolvassa, az látja, hogy egy nagyszerű tervek vannak előttük. A körzeti képviselőkkel együtt gondolkodva kell a félretett forrást felhasználni és parkolókat kialakítani, bővíteni. Ami a forgalomszabályozással együtt jár, az nagyobb beruházást igényel városi szinten is. Nem gondolja, hogy erre újabb összegeket kellene költeni. A feltérképezés már folyamatban van, hogy hol lehet még olyan parkolóhelyet kialakítani, ami segítségére tud lenni a városnak, és nem jár forgalomszabályozással vagy forgalmi rend változással.

A határozati javaslat „C” változatát javasolja elfogadásra, amiben nem kötnek szerződést a ProRegio-val.

Dr. Csáky András: valóban, a „C” határozati javaslat szól arról, hogy ne kössenek szerződést. Megfontolandó, a képviselők bevonása kérdéses, hogy egyrészt feladatul lehet-e adni, és az eddigi, ilyen irányú kísérletek sem jártak mindig nagy eredménnyel. Az előterjesztő az „A” határozati javaslatot javasolta, ezt támogatta a bizottság is, a képviselő asszony pedig a „C” változatot javasolja.

Takátsné Györe Anett: igen, ez a véleménye. Nem volt bizottsági ülésen. Úgy hallotta, hogy polgármester úr is ezt javasolta. Nem tudja, kívánnak-e erre most forrást biztosítani. Kéri, hogy polgármester úr mondja el a véleményét, mit javasol ez esetben.

Dr. Csáky András: bizottsági ülésen a vita arról folyt, hogy kell-e újabb forgalomszámlálást megrendelni, vagy a meglévő adatok alapján lehet egy újabb, frissített tervet kérni a Pro Regiotól, lényegében ekörül folyt a vita, és a végén a bizottság egyhangúlag úgy döntött, mint ami az „A” javaslatban van. Ezt el tudja fogadni. A szavazás majd eldönti, hogy a testület hogy dönt. Az „A”-

t javasolja. Íratlan szabály, hogy az „A” változat mindig az előterjesztő javaslata. Elhangzott egy módosítás, hogy a „C” változatot javasolja a képviselő asszony.

Takátsné Györe Anett: ha jól érti, polgármester úr az „A” határozati javaslatot javasolja, mely szerint 4,5 millió forint + ÁFA összegben kötnek szerződést, és ez a forgalomszámlálás lenne. Tehát ennek az átdolgozása, amiről beszéltek.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a módosító javaslat szerint a „C” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

137/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) dönt arról, hogy nem köt szerződést a Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Kft.-vel (1071 Budapest, Damjanich u. 48.) közlekedés és parkolásfejlesztési koncepció elkészítésére.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 413	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Csáky András	Tart.
Horváth József	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

29.) NAPIREND: Beszámoló a 2024. évi Sportcélú támogatások felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolják a testületnek az „A” határozati javaslatot, tehát hogy engedélyezik, hogy a kézilabdások ne úgy számoljanak el, ahogy kellett volna nekik, hanem ezt módosíthatják.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

138/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Engedélyezi, hogy a CKKSE Handball Kft. (székhelye: 2700 Cegléd, Újváros szél 17.) a 2024. évi Sportcélú támogatási keretből kapott 95.000.000 Ft támogatási összeg elszámolása során a személyi jellegű kiadások mellett a dologi kiadásokat (anyagköltség, készletbeszerzés, bérleti díjak, egyéb szolgáltatások vásárlása, egyéb dologi kiadások) is elszámolja.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az 1) pontnak megfelelően a támogatási szerződés módosítására.
- 3.) Elfogadja a 2024. évi Sportcélú támogatások keretből támogatott pályázók elszámolásáról szóló beszámolót.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 414	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.

30.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány - belvárosi galambállomány ritkítása tárgyában

Előterjesztők: Hegedűs Ágota és Rimóczi Gábor önkormányzati képviselők
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság ülésén módosítás fogalmazódott meg, egyrészt 2,5 millió forint + ÁFA összegben maximálják az erre fordítható összeget, másrészt a következő, 2026. évi költségvetésben külön fedezetet biztosítanak, illetve felkéri az érintett választókerületek önkormányzati képviselőit, hogy a feladat elvégzése kapcsán vegyék fel a kapcsolatot a társasházakkal és állami intézményekkel a költség megosztása érdekében.

László Ágnes: üdvözlök az előterjesztést. Egy kis módosítást kezdeményez. Az előterjesztésben meg van határozva, hogy két árajánlatot kell bekérni. Szeretné, ha elé tennék azt, hogy „minimum” két árajánlatot kérjenek be, tehát lehetőséget adjanak arra, hogy több árajánlat is beérkezessen a hivatal részére. Szükségesnek tartják a védekezést.

Dr. Csáky András: befogadják ezt az előterjesztők?

Az előterjesztők jelezték, hogy befogadják a módosítást.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

139/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kinyilvánítja azon szándékát, hogy a belvárosban elszaporodott galambállomány visszaszorítására lépéseket tesz.
- 2.) Minimum kettő árajánlat beszerzését rendeli el az 1. pont megvalósítása érdekében.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az árajánlatok közül az összességében legkedvezőbb ajánlatot adó vállalkozóval kössön megbízási szerződést 6 hónap időtartamra.
- 4.) A 3. pontban megjelölt szerződés fedezetéül 2025. évi költségvetés általános tartalékát jelöli meg, 2,5 millió forint + ÁFA összeg erejéig.
- 5.) Kinyilvánítja azon szándékát, hogy a 2026. évi költségvetésben a feladat elvégzésére fedezetet különít el.
- 6.) Felkéri az érintett választókerületek önkormányzati képviselőit, hogy a feladat elvégzése kapcsán vegyék fel a kapcsolatot a társasházakkal és állami intézményekkel a költség megosztása érdekében.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 415	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

31.) NAPIREND: 2025. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

140/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) jóváhagyja az önkormányzati tulajdonú lakásokra és helyiségekre vonatkozó, a VÁRVAG Nonprofit Kft., mint hasznosító által benyújtott 2025. évi felújítási és hasznosítási tervet, a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete szerint.

2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 416	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

32.) NAPIREND: Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti 2. számú, 17 m² garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

141/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) meghosszabbítja **Bekker Gyöngyi** kérelmére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, **Cegléd belterület 946/A/47-es helyrajzi számú**, természetben **Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatt** lévő Társasházban található, **2. számú, 17 m² alapterületű garázshelyiségre vonatkozó bérleti szerződését, 2025. április 15-től határozatlan időre.**
- 2.) Elfogadja a VÁRVAG Nonprofit Kft. javaslatát és meghatároz **20.000,- Ft + ÁFA/hónap**, azaz húszezer forint + általános forgalmi adó/hónap **fizetendő bérleti díjat** a Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatt lévő Társasházban található 17 m² alapterületű garázshelyiségre a határozatlan időre történő bérbeadás feltételeként.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 417	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

33.) NAPIREND: Cegléd, 12321 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egy módosítást fogalmazott meg, melyet a Tulajdonosi Bizottság is támogatott. Ez arról szól, hogy nem értékesítik a területet, viszont nem zárkóznak el attól, hogy az ajánlattevő bérleti jogviszony keretében zöldterületként hasznosítsa a területet, de a szerződésben elővételi jogosultság nem köthető ki.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a fentiekben ismertetett határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

142/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Nem értékesíti a Cegléd, 12321 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 7327 m² területű ingatlant nettó 15.000,- Ft/m² + ÁFA vételárnál alacsonyabb összegben.
- 2.) Nem zárkózik el attól, hogy az ajánlattevő bérleti jogviszony keretében zöldterületként hasznosítsa a területet, de a szerződésben elővételi jogosultság nem köthető ki.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Mótyán Krisztián ügyvezető

# 418	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

34.) NAPIREND: A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság is javasolja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 8/2025. (III.21.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 34/a sz. melléklete.

# 419	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

35.) NAPIREND: A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosítása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 35. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: valamennyi állandó bizottság javasolja az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadását.

László Ágnes: szeretne előterjeszteni egy határozati javaslatot, mellyel kapcsolatban jegyző asszony segítségét kéri. A határozati javaslat arról szólna, hogy a következő testületi ülésre ismét kerüljön az SzMSz a testület elé azzal a módosítással, hogy a Tulajdonosi Bizottság feladat- és hatásköréből kerüljön ki a 4.6.1.6. feladat. Röviden összefoglalja a javaslat indoklását, inkább a tévénézőknek. Ez a pont arról szól, hogy „dönt az utak, járdák felújítására, csapadékvíz-elvezető rendszerek állagmegóvási munkálataira vonatkozó keretszerződések alapján történő megrendelésekről, az azonnali beavatkozást igénylő, baleset- vagy életveszély elhárítását szolgáló intézkedések kivételével.”

Ez magyarul azt jelenti, amikor a választók az urnákhoz járultak választáskor, akkor mindannyiukat azzal hatalmazták fel, hogy a körzetéről döntést hozhasson. Azzal, hogy a Tulajdonosi Bizottság ezt a hatáskört átemelte magához, tíz önkormányzati képviselőt kizárt a döntés lehetőségéből, illetve annak lehetőségéből, hogy határozottan tudja képviselni a választókerület lakóinak érdekeit. A Tulajdonosi Bizottság öt tagja feltételezhetően nem fogja tudni, hogy a 3. választókerületben

melyek azok a célok, beruházások, amelyek elsődlegesek, hogy az ott lakók elégedettségét szolgálják. Természetesen lehetősége van bemenni a Tulajdonosi Bizottság ülésére, de az sokkal egyszerűbb lenne, ha minden képviselő, akár körzetes, akár listás, bele tudna szólni abba, hogy a város fejlődése merre haladjon, és ne egy öttagú bizottság vegye magára ezt a feladatot. Hiszen a képviselőket is arra választották meg, hogy a beruházásokat nyomon tudják követni és abba hathatósan bele tudjanak szólni.

Dr. Ferenczi Norbert: tudja-e a képviselő asszony, hogy eddig kinél volt a hatáskör és az hány képviselőnek számít?

László Ágnes: minden évben a költségvetésnél a Képviselő-testület tagjai prioritizálták a keretszerződésben meghatározott feladatokat, tehát a döntést a Képviselő-testület hozta meg, hogy milyen beruházások valósuljanak meg a rendelkezésre álló forrásokkal kapcsolatban. Polgármester úr minden munkának az aláírója, ez akkor sem fog megváltozni, ha a Tulajdonosi Bizottság hozza meg a döntést, de azzal, hogy magukévá tették ezt a feladatot, vagy döntést, tíz másik képviselőt zártak ki abból, hogy ebbe egyáltalán beleszólhasson. Tudni kell a tévénezőknek is, hogy a Tulajdonosi Bizottság döntéseiről a Képviselő-testület azon tagjai, akik ennek a bizottságnak nem tagjai, utólag értesülhetnek, és utólag kell magyarázkodni, ha egy olyan döntés születik, amivel amúgy nem értenek egyet. Nagyon jól működött az elmúlt öt évben az, hogy a Képviselő-testületi ülésen a költségvetésnél meghatározták a prioritást, mindenki hozzá tudta rakni a magáét, akár a bizottsági tagok, és nem egy szűk réteg volt az, aki úgy gondolta, hogy nála van a tudás kelyhe, és akkor innentől kezdve mindent elmondhat.

Dr. Ferenczi Norbert: valamit félreért a képviselő asszony, mert van egy kifejezett döntésük arról, hogy prioritizálni kívánják ezeket a sorokat is. És prioritizálni is kell a Képviselő-testületnek áprilisi üléséig. Tehát ezt a hatáskört a prioritizálással nem szabad összekeverni, semmi köze hozzá. A prioritizálási hatáskör jelenleg is a Képviselő-testületnél van, és van egy olyan döntés is, amelynek értelmében addig ezekhez hozzá sem lehet nyúlni, sem a megrendelés, sem az aláírás vonatkozásában, amíg a prioritizálás a testület útján meg nem történik.

Dr. Csáky András: egyértelmű, ami az anyagban van, hogy „dönt”. Nem a testület dönt, hanem a bizottság.

László Ágnes: tehát igazság szerint nyugodt szívvel dönthetnek úgy, hogy ez a pont a következő testületi ülésen kerüljön ki a rendeletből és ezzel módosítják az SzMSz-t, hiszen képviselő úr mondta most, hogy a Képviselő-testület fogja prioritizálni a listát. Akkor ennek itt nincs értelme, amit a képviselő úr mondott, hiszen mindig a rendelkezésre álló forrásra rendelik meg az egyes beruházásokat. Ha a hivatal dolgozója megkapja, hogy mit kell megcsinálni, elkezdődik a folyamat, felméri, hogy mennyibe kerül az a munka. Képviselő úrök voltak annak megalkotói az SzMSz-ben, hogy a prioritási listákban az ugrás nem lehetséges. Itt emlékeztet arra, hogy talán a tavalyi évben az utak, járdák esetében volt az, hogy olyan nagy volumenű beruházások kerültek a lista elejére, és olyan akadályok is voltak, ami miatt nem lehetett megvalósítani őket, hogy a lista teljesítése megrekedt. Innentől kezdve amikor azt mondják, hogy nem tudnak tovább fejleszteni, mert valaki ezt vagy azt csinálja, akkor amikor ezeket a szabályokat hozták a testület elé és szavazták meg, akkor képviselő úrök vetettek gátat annak, hogy egy-egy nagyobb feladatot át tudjanak ugrani forrás hiánya miatt, és legalább azokat a kisebb beruházásokat el tudják kezdeni, amikre rendelkezésre áll forrás, amire a keretszerződés amúgy lehetőséget biztosított.

Takátsné Györe Anett: nem igazán arról beszélnek, ami le van írva, mert itt a megrendelésről dönt a bizottság. Tehát lesz a prioritási lista, és maguknak a munkálatoknak a megrendeléseiről döntés.

Nem a munkálatokról, hogy mit csinál meg, pontosan ezt magyarázta az előbb Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr. Lesz egy lista, ahogy eddig is volt, és ezután is előfordulhat, hogy bizonyos munkálatoknál egyéb körülményekre hivatkozva akár tervezetés vagy más probléma kapcsán ugorni kell egyes, listában szereplő tételeket, mert muszáj átlépni, ha valami miatt nem megvalósítható. Ez nem lehet kizáró ok, ez teljesen természetes. Tehát ez a pont nem arról szól, amit a képviselő asszony mond. Tehát nem a prioritizálásról, mert a testület maga határozza meg, hogy mit valósít meg.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 9/2025. (III.21.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 35/a sz. melléklete.

#420	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rímóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Imregi Tibor	Távol

Szavazásra bocsátja László Ágnes képviselő határozati javaslatát a következő ülésre előkészítendő SzMSz módosításról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 4 igen és 5 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasította.

143/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) **Nem fogadja el** László Ágnes képviselő előterjesztését a „Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosítása” tárgyú alábbi határozati javaslatot.
*„1. A következő Képviselő-testületi ülésen ismét kerüljön napirendre a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosítása.
2. A módosítás alapján Tulajdonosi Bizottság feladat és hatásköréből kerüljön ki az SzMSz 4.6.1.6. pontja.”*
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 421	
Dr. Csáky András	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Bartha Barna	Tart.

Hegedűs Ágota	Tart.
Horváth József	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Imregi Tibor	Távol

Dr. Csáky András: mindez nem akadályozza meg a képviselő asszonyt, hogy elkészítsen egy ilyen javaslatot.

36.) NAPIREND: A 2025/2026. nevelési évre vonatkozó óvodai beiratkozás

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 36. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Köszönti a jelenlévő óvodavezetőket.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

144/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) megállapítja a gyermekek óvodai jelentkezésének 2025/2026. nevelési évre szóló időpontját - 2025. április 28-án (hétfő) 8.00-18.00 óra, és 2025. április 29-én (kedd) 8.00-18.00 óra közötti időszakra.
- 2.) kijelöli az 1. pont szerinti óvodai jelentkezés helyszíneit az alábbiak szerint:

Intézmény neve	Címe
Lövész Utcai Óvoda	2700 Cegléd, Lövész utca 2.
Malom Téri Tagóvoda	2700 Cegléd, Malom tér 1.
Pesti Úti Óvoda	2700 Cegléd, Pesti út 10.
Köztársaság Utcai Tagóvoda	2700 Cegléd, Köztársaság utca 18.
Széchenyi Úti Óvoda	2700 Cegléd, Széchenyi út 14.
Budai Úti Tagóvoda	2700 Cegléd, Külső-Budai út 10.
Ugyeri Tagóvoda	2700 Cegléd, Ugyer-Külterület 066/2.
Deák Utcai Tagóvoda	2700 Cegléd, Deák utca 1.

- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#422	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

37.) NAPIREND: A gyermekek nyári napközbeni felügyeletének megszervezése

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 37. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

145/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) megköszöni a Várkonyi István Általános Iskola igazgatójának és pedagógusainak a gyermekek 2024. évi nyári napközbeni felügyelete színvonalas lebonyolításban való részvételét.
- 2.) utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#423

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

146/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – figyelemmel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 41. §-ára

- 1.) önként vállalt feladatként – nyári napközbeni ellátást biztosít 2025. június 23. és július 25. közötti időszakra eső munkanapokon, általános iskolai alsó tagozatos ceglédi illetőségű gyermekek részére.
- 2.) a nyári napközbeni ellátást az 1. pontban megjelölt időszakban munkanapokon
 - 2.1. 8:00 órától 16:30 óráig biztosítja,
 - 2.2. heti turnusonként legfeljebb 50 tanuló részvételével,
 - 2.3. az önkormányzat illetékességi területén állandó lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek részére.
- 3.) az 1. pontban leírt feladat ellátásához az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében (12.

melléklet) biztosított a fedezet.

- 4.) felkéri a Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola (2700 Cegléd, Eötvös tér 8.) igazgatóját az 1. pontban leírt feladat megszervezésére és lebonyolítására.
- 5.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések megkötésére.
- 6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#424	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

38.) NAPIREND: Intézményi átszervezés önkormányzati véleményeztetése - Ceglédi Erkel Ferenc

Alapfokú Művészeti Iskola

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 38. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

147/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – *a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 83. § (3) bekezdésének b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy nyilatkozik, hogy*

- 1.) nem emel kifogást az ellen, hogy a fenntartó Ceglédi Tankerületi Központ (2700 Cegléd, Malom tér 3.) a Ceglédi Erkel Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola (2700 Cegléd, Kút u. 2.) vonatkozásában - 2025. év folyamán - intézményi átszervezést hajtson végre a zeneművészeti ágon belül jazz zene/jazz zongora zenei főtárgy és az ehhez kapcsolódó kötelező tantárgyak indítása érdekében
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#425	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

39.) NAPIREND: Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményeztetése –
Várkonyi István Általános Iskola
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 39. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

148/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – *a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény* 83. § (3) bekezdésének *b*) pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy nyilatkozik, hogy

- 3.) nem emel kifogást az ellen, hogy a fenntartó Ceglédi Tankerületi Központ (2700 Cegléd, Malom tér 3.) a Várkonyi István Általános Iskola (2700 Cegléd, Széchenyi út 14/d.) vonatkozásában - 2025. év folyamán - intézményi átszervezést hajtson végre a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése-oktatása alapfeladathoz tartozó maximális tanulólétszám növelése érdekében.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#426	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

40.) NAPIREND: Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményeztetése –
Ceglédi Kossuth Lajos Gimnázium
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 40. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

149/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – *a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 83. § (3) bekezdésének b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy nyilatkozik, hogy*

- 5.) nem emel kifogást az ellen, hogy a fenntartó Ceglédi Tankerületi Központ (2700 Cegléd, Malom tér 3.) a Ceglédi Kossuth Lajos Gimnázium (2700 Cegléd, Rákóczi út 46.) vonatkozásában - 2025. év folyamán - intézményi átszervezést hajtson végre, a magyar-angol két tanítási nyelvű képzés 2025/2026. tanévben történő bevezetése érdekében.
- 6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#427	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

41.) NAPIREND: A ceglédi TEK VII. számú felnőtt háziorvosi körzet rendelési idő módosítása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 41. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

150/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Tudomásul veszi dr. Sükösd László, a TriplaMed Kft. ügyvezetőjének (2700 Cegléd, Buzogány u.1.), mint személyes ellátásra kötelezett háziorvos bejelentését a körzet megváltozott rendelési idejére vonatkozóan, miszerint 2025. február 1-jétől a pénteki rendelés idő 12:00 – 16:00 órára módosult.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármester a 13009 1376 FIN kódú, ceglédi TEK VII. számú felnőtt háziorvosi alapellátási körzet működtetésére a 105/2019. (IV. 25.) Ök. határozat alapján 2019. augusztus 13-án létrejött Feladat-ellátási Szerződés 1. pontban hivatkozott bejelentésnek, valamint a hatályos jogszabályoknak megfelelő módosítására, és aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#428	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

42.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 42. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

151/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2025. február 13. rendes ülésen, illetve a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#429	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen

Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

43.) NAPIREND: Közétkeztetési szolgáltatás biztosítására irányuló közbeszerzési eljárás

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 43. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az „A” határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel az 1.5. pontban, hogy „a Táncsics Mihály Általános Iskola Eötvös tér 8. szám alatti tálalókonyha átalakítása falbontással, amennyiben az intézményfenntartó Ceglédi Tankerületi Központ ezt igényli.”

Rimóczi Gábor: ma reggel átadta Dr. Gujka Attila irodavezető úrnak a szóban forgó hozzájáruló nyilatkozatot mind a tankerület, mind az általános iskola részéről.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a módosított „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

152/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Támogatja, hogy a 2025. évben Cegléd Város Önkormányzatának közétkeztetési feladatainak ellátását célzó, szolgáltatás megrendelésére vonatkozó közbeszerzési eljárás az alábbi építési beruházásokkal és árubeszerzésekkel egészüljön ki:

- 1.1. Dózsa György Kollégium (Cegléd, Rákóczi út 50-56) tálalókonyha és étkező felújítása
- 1.2. Várkonyi István Általános Iskola (Rákóczi úti telephely - Cegléd, Rákóczi út 50-56), tálalókonyha és étkező felújítása eszközbeszerzéssel (új étkezőasztalok és székek)
- 1.3. Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola (Népkör utcai telephely – Cegléd, Népkör utca 1.) tálalókonyha öltöző részének felújítása
- 1.4. Új étkezőasztalok és székek beszerzése
 - 1.4.1.a Táncsics Mihály Általános Iskola Eötvös tér 8. szám alatti étkezőjébe, valamint
 - 1.4.2. a Losontzi István Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Szakiskola, Készségfejlesztő Iskola és Kollégium (Cegléd, Buzogány u. 23.) étkezőjébe.
- 1.5. Táncsics Mihály Általános Iskola Eötvös tér 8. szám alatti tálalókonyha átalakítása falbontással, amennyiben az intézményfenntartó Ceglédi Tankerületi Központ ezt igényli.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#430	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

44.) NAPIREND: Egyebek

Hegedűs Ágota: a tájékoztatójában egy téves bejegyzés történt, február 19-én nem vett részt a Tulajdonosi Bizottság ülésén.

Dr. Csáky András: ennek figyelembe vételével szavazásra bocsátja az alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatóját. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

#431	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

Kónya Ágnes: sajnos nehezen lehet hallani a polgármester úr szavait. Polgármester úr február 26-án Schönleber Zoltánnal találkozott, bizonyára beszéltek arról is, hogy hogyan minősíti az elmúlt időszakot a polgármester úr. Szeretné hallani, hogy mi a polgármester úr véleménye arról a néhány évről, amíg Schönleber Zoltán mint gazdasági tanácsadó tevékenykedett itt, hogyan minősíti ezt az időszakot. Majd lesz még kérdése.

Dr. Csáky András: úgy gondolja az, hogy nem folytatták ezt az együttműködést, önmagában minősíti a dolgot. Azt már korábban is elmondta, hogy hihetetlen kiterjedt hálózati kapcsolattal rendelkezik a cég, és lobbizások esetében nagy segítségére volt Schönleber Zoltán, ha ezt a részét nézi a dolgoknak, akkor ez a város javára vált. De azért döntöttek úgy, hogy megszakítják a közös munkát, mert így látták jónak. Ez önmagában minősíti az egész működést.

Kónya Ágnes: tudtával polgármester úr részt vett a Nefelejcs Bölcsőde kerítése melletti bokor ültetésében, ez nincs benne a tájékoztatóban. Azt a munkát, amit ott elvégeztek, az egyesületével végezte polgármester úr. Érdekesnek tartotta, hogy ősszel, amikor ő írásban kérte ennek a projektnek a támogatását azzal, hogy a 2 millió forintos képviselői keret terhére ezt meg tudja tenni, leegyeztette a bölcsőde vezetőjével és akkor nemleges választ kapott. Ehhez képest most hirtelen megjelent az egész egyesület ott és elültette a bokrokat, ami egyébként nagyon jó dolog, hogy előreléptek, de kicsit furcsának találta, hogy ezek a dolgok ilyen sorrendben és rendszerben tudnak megvalósulni. Egyébként ha ennyi időt el tudott a polgármester úr tölteni az ültetéssel, akkor lehet, hogy az Ipari Park II. projekt kifizetése előtt is kimehetett volna leellenőrizni, hogy megcsinálták-e azt a munkát, amit éppen 83 millió forintban kifizetett a város.

Dr. Csáky András: a Fidesz narratíva megint előkerül. Óriási különbség, hogy a képviselő asszony az adófizetők pénzéből akarta ezt megcsinálni, az egyesület pedig összedobta a pénzt, és megvette a ciprusokat. Ez az egyik dolog, és talán a kisebbik. A másik az, hogy szakmailag egyértelműen az a hozzáértők véleménye, hogy ilyen ciprust ősszel nem, csak tavasszal szabad ültetni, hogy minél kedvezőbb legyen a feltétel ahhoz, hogy ezek életben maradjanak. Különben még csepegtetőt is csináltak oda, úgyhogy komplett beruházás volt.

Nagy különbség az, hogy a képviselő asszony az adófizetők pénzét akarta erre fordítani, az egyesület pedig összedobta és megcsinálta.

László Ágnes: szomorú, hogy eljutnak ilyen szintre, amikor egy pozitív dolog tárult az emberek elé, ami egyébként példamutatásból is jeles. Ha a többi képviselő kimegy és fát ültet, ők sem mondják azt, hogy ők voltak ott előbb. Amikor a labdázókkal kapcsolatban elsőként behozta a Dugovics utcai labdázót, akkor hirtelen úgy hangzott a médiában, hogy a másik frakció hozta be, ők találták ki. Ez annyira nevetséges és kisstílű dolog. Megnyugtatja a képviselő asszonyt: nem töltötték ott a délutánjukat, a munka a kedves vendéglátónak köszönhető étkezéssel együtt kb. egy órát vett el az idejükből. Ennyire ne süllyedjenek már le, hogy ilyenekkel jönnek a testület elé, hogy ki volt ott előbb, kinek az ötlete, javaslata.

Dr. Csáky András: ha még óvodában lett volna, azt megértené, de ez bölcsőde. Visszatérve ismételtén elmondja, nyomozás folyik az Ipari Park II. ügyében, a NAV elé került a dolog. Több alkalommal ismertette, de ezek szerint képviselő asszonynak külön el fogja küldeni, hogy milyen vádpontok alapján folytatja a nyomozást a NAV. Jómaga is várja, hogy kiderítse azt, hogy ki vagy kik azok (mert egyre inkább az az érzése, hogy több szereplős ez az ügy), akinek a hanyagsága miatt ebbe a helyzetbe jutott a város. Ennek semmi köze nincs az ültetéshez. Ezt lehet folytatni, nyilvánvalóan amíg él, ezt fogják folytatni, de lelkük rajta.

Kónya Ágnes: nem mondta, hogy délután, délelőttöt mondott. A másik az, hogy amikor a bölcsőde vezető asszonnyal leegyeztette, hogy mit szeretnének oda ültetni, akkor nem leylandi ciprusról volt szó. Úgy gondolja, hogy a Nefelejcs utcai bölcsőde vezetője, Pásztiné Andreával egyezettette le, nem Turcsik Tímeával. Nem tudja, hogy polgármester úrék kivel egyeztettek. Más bokrokról volt szó. De most már teljesen mindegy, mert el vannak ültetve, és nagyon jó, hogy tudnak növekedni. Polgármester úr annak idején az Ipari Parkkal kapcsolatban azt mondta, hogy minek ment volna ki megnézni, hogy készen van-e a munka, nincsen röntgenszeme, nem lát a földbe. Úgy gondolja, ennél kicsit komolyabb ez a történet. Várják, hogy mi lesz a nyomozás vége.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, hihetetlenül nivóttan most már ez az egész vita, de még annak se lehet nevezni, egy politikai propaganda.

A tájékoztatóhoz egyéb hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a polgármester két ülés közti tájékoztatóját. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület azt 12 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt.

# 432	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Kónya Ágnes	Nem
Takátsné Györe Anett	Tart.
Imregi Tibor	Távol

Dr. Ferenczi Norbert: már azt hitte, hogy át akar térni a polgármester úr, mert utalt rá, hogy az interpellációk jönnek. De a kivonatban látszik, hogy néhány, a Tulajdonosi Bizottság által előterjesztett javaslat még előttük van.

Dr. Csáky András: igen, jegyző asszony is figyelmeztette erre.

A **44/2025. (III.13.) TUB határozat** a parkolást is érintő kérdéssel kapcsolatban. A bizottság „javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vizsgálja felül a forgalomtól elzárt területekre, illetve a parkolóba kihelyezett pilonok indokoltságát, valamint a mozgáskorlátozott parkolók mennyiségének megfelelőségét.”

A javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

153/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felülvizsgálja a forgalomtól elzárt területekre, illetve a parkolóba kihelyezett pilonok indokoltságát, valamint a mozgáskorlátozott parkolók mennyiségének megfelelőségét.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse!

Határidő: azonnal

Felelős: 2. pont: Dr. Csáky András polgármester

# 433	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

Dr. Csáky András: a **Tulajdonosi Bizottság 46/2025. (III.13.) sz. határozatával** javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „utasítsa a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft-t ügyvezetőjét, hogy a Ceglédi Hírmondóban az önkormányzati képviselők megjelenési lehetőségét, a Képviselő-testület és szervei szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet (Kt. SZMSZ) 9. § (4) bekezdés e) pontjában meghatározott szabályok alapján érvényesítse.”

Megjegyzzi, ahogy eddig, úgy ezt követően is így fogja eljuttatni az írásait a CTV-hez, illetve a kiadóhoz, és ha gondolja, nyugodtan tegeyen vele azt, amit akar.

A javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja ezt a tényleg felháborító, de a kormányzati narratívába beleillő határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 4 nem szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

154/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Utasítja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft-t ügyvezetőjét, hogy a Ceglédi Hírmondóban az önkormányzati képviselők megjelenési lehetőségét, a Képviselő-testület és szervei szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 22/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet (Kt. SZMSZ) 9. § (4) bekezdés e) pontjában meghatározott szabályok alapján érvényesítse.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: 2. pont: Dr. Csáky András polgármester

# 434	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Nem
Imregi Tibor	Távol

Dr. Csáky András: a **Tulajdonosi Bizottság 47/2025. (III.13.) sz. határozatával** javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a köztéri (fémlemez) várostérképekkel kapcsolatban hozzon tulajdonosi döntést.” Konkrétan mire gondolnak? Hol van ilyen fémlemez?

Dr. Ferenczi Norbert: az egyes gazdasági társaságok beszámolóinál merült fel az, hogy örvendetes módon néhány digitális kijelző ill. tájékoztató felület került kihelyezésre. Ezeket megelőzően néhány helyen ezek fémből megvoltak. Levették őket és valahol vannak. Valószínűleg állagromlásnak vannak kitéve, és kellene egy tulajdonosi döntés azzal kapcsolatban, hogy mi legyen ezekkel, mert az illetékes gazdasági társaságok nem tudnak a tulajdonos iránymutatásáról ezzel kapcsolatban, és jó lenne meghatározni, hogy mit szeretnének velük csinálni. Ha az a sorsuk, hogy dobják ki, akkor dobják ki, de nem biztos, hogy ezeket felújítás nélkül ki kellene hajítani.

Dr. Csáky András: egyről tud, volt egy kisebb a Teleki utca – Kossuth Ferenc utca sarkán, ami nagyon kicsi volt, de vélhetően azt közlekedési okból vagy vezeték fektetés miatt kellett eltávolítani.

László Ágnes: ha emlékei nem csalnak, akkor ez a CTV telephelyén van ledepózva. Ennek nem egy Képviselő-testületi döntésnek kellene lennie. A CTV van megbízva annak a feladatnak az ellátásával, hogy ezeket a hirdetőoszlopokat használja. Ha a várostérképről van szó, akkor ez nem az.

Rimóczi Gábor: a vasútállomáson, az ő körzetében is volt ilyen tábla, azt sem tudja, hogy hova lett, mi történt azzal. A sarkon volt.

Dr. Csáky András: a vasútállomáson a telefonfülke mellett van egy nagy hirdetőtábla, ahol most lett felújítva a térkép, a másik pedig itt van a sarkon, az is egy teljesen felújított várostérképet tartalmaz. Másról nem tud.

Szűcs Ádám ügyvezető: a fürdő főbejáratával szemben is van ilyen.

Dr. Csáky András: és a Vörösmarty téren. Javasolja, hogy a Tulajdonosi Bizottság készítsen a következő testületi ülésre előterjesztést, hogy a fémlemezes várostérképpel kapcsolatban döntést tudjon hozni a testület.

Akkor szavazzanak az eredeti határozati javaslatról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

155/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felkéri a Tulajdonosi Bizottságot, hogy a következő testületi ülésre készítsen előterjesztést a köztéri (fémlemez) várostérképekkel kapcsolatban annak érdekében, hogy a Képviselő-testület meg tudja hozni a tulajdonosi döntést.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 2025 áprilisi testületi ülés

Felelős: 2. pont: Dr. Csáky András polgármester

#435	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Nem
Dr. Csáky András	Tart.
Imregi Tibor	Távol
Kollár Zoltán	Távol

Dr. Csáky András: A **Tulajdonosi Bizottság 48/2025. (III.13.) sz. határozatával** javasolja a testületnek, hogy a hirdetőablak ügyében készülő előterjesztések tárgyalására hívja meg a közterület-felügyelők szakmai vezetőjét.

A javaslatról szóló szavazás során a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett szavazott és meghozta határozatát.

156/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Meghívja a közterület-felügyelők szakmai vezetőjét hirdetőtáblák ügyében készülő előterjesztések tárgyalására
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 436	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Csáky András	Tart.
László Ágnes	Tart.
Imregi Tibor	Távol
Kollár Zoltán	Távol

Dr. Csáky András: a **Tulajdonosi Bizottság 49/2025. (III.13.) sz. határozatával** javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a megszűnt intézmények, üzletek cégtáblái, cégfeliratai eltávolíthatók-e.

László Ágnes: most olyan határozati javaslatokról döntenek, amik maximum arra alkalmasak, hogy mutogatni lehessen, hogy erre is gondoltak, és ez jó nekik. Őszintén, ezekhez nem kell testületi döntés, ezek olyan dolgok, amiket napról napra lehet intézni, nem kell ráugrasztani a fél hivatalt, hogy szóljon egy magántulajdonban lévő ingatlan tulajdonosának, hogy vegye már le azt a régi cégtáblát. De hát ezt a korábbiakra is elmondhatja. Ezek olyan apró dolgok, hogy nem nagyon kell vele foglalkozniuk. Vannak kint olyan cégtáblák is, amik már retrónak számítanak. Javasolja is a tulajdonosoknak, hogy az Ipartestületnél adják le ezeket, hogy legalább megmaradjanak az utókor számára. Ez a színvonal már nem méltó a testülethez.

Takátsné Györe Anett: nem ezzel akarta kezdeni, de talán az nem méltó a testülethez, hogy ilyen megjegyzéseket lehet hallani állandóan a képviselő asszonytól, talán ettől kellene tartózkodni. Mivel nem végeznek itt napi munkát, és nem itt vannak napi rendszerességgel munkaviszonyban, így más módjuk és lehetőségük arra nincs, hogy segíteni próbálják ezt a munkát. Ebben semmi különös nincs. Mellesleg László képviselő asszony ott ült a Tulajdonosi Bizottság ülésen, nem tudja, hogy a telefonját nyomkodta, jegyeztelt vagy épp mást nézett, de ezek mind elhangzottak, ott ugyanúgy az észrevételét el lehet mondani. Ez tulajdonképpen arról szól, és azért állapították meg, mert ezidáig nem történtek meg ezek a lépések és szeretnék, ha megtörténnének. Számtalan olyan tábla van kihelyezve különböző közterületeken, épületeken, amik már okafogyottak, azok a vállalkozások nem működnek már, vagy olyan hirdetőtáblák. Erre szeretnék a figyelmet felhívni. Erre is veszik a fáradságot, és Cegléd érdekében hoznak döntéseket, nem tudja, hogy ebben László képviselő asszony miért lát problémát, hogy nehézség-e a gombot megnyomni, vagy mi ebben a

probléma? Inkább tegyen javaslatokat, hogy mi az, amit még lát, amit szeretne javasolni, hogy ebbe a körforgásba bekerüljön.

Dr. Ferenczi Norbert: felhívja figyelmet arra, hogy a bizottság véleményét a bizottság elnöke ismerteti a Képviselő-testülettel, és ha futnak, és ilyen halkán vezeti az ülést a polgármester úr, akkor neki sem mindig van alkalma bekapcsolódni az ügymenetbe.

Rengeteg olyan megszűnt, vagy akár élő gazdasági társaságnak van kint cégtáblája, bármilyen felirata, amihez még a saját rendeletük segítségével hozzá tudnak nyúlni. Ha emlékeznek egy megelőző, mai előterjesztésre, az tartalmazta azt, hogy hamarosan ki kell vezetniük a rendeletükből azt, hogy egyáltalán hozzányúlhatnak-e a cégtáblákhoz, illetve lesz lehetőségük a reklámfelületet felülvizsgálni. Ha László Ágnes ide figyel, akkor fogja tudni, hogy mi történt a bizottsági ülésen. Rondítják a várost, és azért hozzák az előterjesztést, mert úgy látják, hogy nem foglalkozott vele senki, és ezt a cégvezetők jelezték a bizottsági ülésen és a bizottság tagjai magukévá tudták ezt tenni. Illő és üdvös, ha megteszik ezeket a kezdeményezéseket, és nagyon köszönik, hogy ide leírják és igenis végre kell hajtani, a hivatalnak erről előterjesztést kell készíteni, és el fognak odáig jutni, hogy ha a rendelet még mindig meg fogja engedni, mire az előterjesztés elkészül, akkor a közterület-felügyelők kapnak egy ilyen feladatot, és végig fog a rendszeren menni. Elhiszi, hogy nem jut mindenre idő a hivatali irányító polgármesternek és ezek kimaradnak, de akkor legalább vegyék már komolyan a képviselők és bizottságok azon előterjesztési jogát, amit a törvény lehetővé tesz. Úgyhogy ezzel segíteni szeretnének, és visszautasít mindenféle kifigurázást azzal kapcsolatban, hogy ezek ne lennének megalapozottak. Ha nem azok, akkor indokolják meg. De akkor, amikor a saját tekepályájukon a Geosaurus hirdetőtáblája ordít (menjenek majd el mellette), akkor majd gondolkodjanak el rajta, hogy ez az előterjesztés vajon jogos-e vagy sem. Hol van már a Geosaurus.

Dr. Csáky András: eddig álmatlan éjszakáik voltak emiatt, most már nyugodtan fognak aludni. Szavazásra bocsátja a vonatkozó TUB határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

157/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.)** Megvizsgálja annak lehetőségét, hogy a megszűnt intézmények, üzletek cégtáblái, cégfeliratai eltávolíthatók-e.
- 2.)** Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: 2. pont Dr. Csáky András polgármester

# 437	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Imregi Tibor	Távol

Dr. Csáky András: a **Tulajdonosi Bizottság 51/2025. (III.13.) sz. határozatával** javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „a Kossuth Művelődési Központ épülete homlokzati gipszstukkóinak javítása érdekében döntsön árajánlat kéréséről.” Úgy gondolja, ez az ügyvezető, és nem a testület feladata.

Dr. Ferenczi Norbert: mivel az ügyvezető nem kapott erre forrást, így nem tud ebben ajánlatot kérni. Az ügyvezető jelezte, hogy a gipszstukkókat helyre kell állítani, mert le fognak potyogni és meg vannak repedve. A polgármester úr tud ajánlatot kérni, nem a Képviselő-testületnek javasolták, hanem a polgármesternek, így javítandó ez az előterjesztés. Ilyen módon nem kell a K-t elé hozni, csak tájékoztatni kell a polgármester urat erről, de akár dönthetnek is. Tehát a Képviselő-testület is javasolja a polgármester úrnak. Azért érdemes ide hozni, és megint láttatni kell a Tulajdonosi Bizottság munkáját, mert a kapcsolattartást direkt beleírták az SzMSz-be, hogy tarthassák a kapcsolatot képviselőként vagy bizottságként is a gazdasági társaságokkal. Ez egy jó terület, ahol feljönnek ezek az apró problémák, amivel egyebekben foglalkozni kell. Ha már ennyit foglalkoztak azzal, hogy hány tuja legyen és hol, akkor azzal a gipszstukkóval is foglalkozni kellene, ami bármikor a fejére pottyanhat valakinek és az egyik legszebb műemlékjellegű épületen áll. Ez csak példázza azt, hogy milyen szinten törődnek a dolgokkal, hozták, csinálják, a polgármester úr legyen szíves ajánlatot kérni, és meglátják, hogy elindulnak-e végre a gipszstukkók irányába, mert nem történt még semmi.

Dr. Csáky András: ott sántít az egész, hogy az ajánlatkérés és a forrás rendelkezésre állása két különálló dolog. Itt a karácsonyi díszek leszedése kapcsán merült fel, hogy sérültek gipszstukkók, akkor kérte a Várvagot, hogy nézzék meg ezt az egészet. Ez nem mai nap történt, hála Istennek idáig nem szakadtak le a darabok. Hogy a felrakás és a lerakás miatt történt-e, hogy sérültek a gipszstukkók, azt nem tudja. Semmi nem akadályozta meg az ügyvezető asszonyt, hogy árajánlatot kérjen, és akkor jöjjön azzal, hogy mennyi forrást kér rá. Nota bene, ezt még a költségvetés tárgyalása előtt megtehetette volna, és ha ő egy ilyen igénnyel jön a testület elé, biztos, hogy a testület elfogadta volna. Ismerik az ügyvezető asszonyt, ha valamit a fejébe vesz, az Istennek nem lehet arról lebeszélni, vagy nem hajlandó elfogadni azt, hogy milyen feladata van. Árajánlatot fognak kérni.

László Ágnes: ez egy olyan feladat, ami az intézményvezető hatáskörébe teljes mértékbe besorolható. Még nem hallott olyanról, hogy a Képviselő-testület döntött volna arról, hogy egy beázás miatt az ügyvezetőknak ide kellene rohangálnia, hogy bekérhessen egy árajánlatot, vagy akár döntést hozzon azzal kapcsolatban, hogy megcsinálja.

Ha jól olvasta, balesetveszélyes a dolog. Három vagy négy hónapja jelent meg ez a probléma, januárban, akkor már tudták, hogy az ott mozog. Ez idő alatt már el kellett volna intézni, hogy ne legyen balesetveszélyes. Ahogy képviselő asszony mondta, bent volt a Tulajdonosi Bizottság ülésen, volt, hogy meg is szólalt, és jegyzetelt, azért nyomkodta a telefonját. De ilyenért meg kell szólalni. Ez egy ügyvezető dolga, hogy megcsinálja, és nem attól kellene várni az áldást, hogy majd a testület vagy a hivatal megcsinálja helyette. Az ügyvezető asszony minden olyan adattal rendelkezik, hogy milyen stukkóról, hány darabról van szó. Felesleges kört fog a hivatal futni. Akkor javasolja, hogy módosítsák az előterjesztést úgy, hogy engedélyezzék az ügyvezető asszonynak az árajánlat bekérését.

Dr. Csáky András: kezd vicces lenni az egész most már.

Dr. Ferenczi Norbert: valóban egyszerű kérdés, de messzire vezet, mert egészen odáig elvezet, hogy a művelődési ház nem vagyongazdálkodója a saját ingatlanának. A gipszstukkókat pedig nem a

művelődési ház, hanem az önkormányzat projektje alapján tették oda fel. És mivel a művelődési ház nem kapott erre forrást, hogy a nem vagyonkezelésében nem lévő ingatlanra bármit ráköltson – mert ilyen esetben csak a kifejezetten forrás adás esetén lehet ráköltetnie -, elkezdett a labda az egyik oldalról a másikra pattogni. És ezt érzékelték. És ha nem öntik most itt határozatba, akkor ez a labda addig fog jobbra-balra pattogni, ameddig a polgármester úr ezt meg nem oldja. De pontosan erre hívták létre a Tulajdonosi Bizottság-ot, hogy még egyszer ne fussanak bele olyan problémákba, amik az Ipari parkkal kapcsolatban történtek, mert ha észlelik, akkor igenis jelezni fogják. És észlelték. Nem az első eset, megmondja őszintén, segítő szándékkal teszik. A képviselők pedig kifigurázzák ezt a segítő szándékot, holott nem képesek megoldani egy gipszstukkó megrepedésével kapcsolatos problémát, mert senki nem veszi a fáradságot, hogy megnézze a projekttel kapcsolatban, hogy lejárt-e már hivatalosan a garancia, vagy sem, az önkormányzati projektben volt, ez megint kizárja azt, hogy az ügyvezető tegyen valamit ezzel kapcsolatban, és hónapok óta göngyölődik az ügy. Valóban mit tud tenni a mezei képviselő? Behozza bizottságon keresztül. Ezen nem kellene sokat gondolkodni, hanem egy kicsit elpirulni, és megnyomni az igen gombot, hogy „igen, megcsinálom, mert elfelejtettem.”

Dr. Csáky András: változatlanul azt mondja, hogy itt a forrást hiányolják. Ha ügyvezető asszony a munkakörének megfelelően, amikor észlelte ezt a problémát, ajánlatot kért volna be, és utána, még a költségvetés tárgyalása előtt – de akár utána is, mert nyilvánvalóan ez egy olyan beavatkozást igénylő dolog, amire mindenképpen forrást kell biztosítani – ezt jelzi, akkor tudnák azt, hogy mennyi forrást kell biztosítani. Vélhetően ügyvezető asszony arra várt, hogy a Tulajdonosi Bizottság megalakuljon, mert csak így tudja megvalósítani a saját elképzeléseit, ami már a vicc kategóriába kezd menni. Nyilvánvalóan majd meg fogják csinálni az ezzel kapcsolatos dolgot.

Kollár Zoltán: nem tudja, a mai napon hányadik alkalommal kerül szóba az Ipari park, és képviselő úr azt mondja, hogy a képviselők nem képesek kimenni, megnézni, hogy áll az épület szerkezete stb. Hadd kérdezze meg, az Ipari Park területe, ha jól tudja, Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr körzetében van. Képviselő úrnak volt valami szemellenzője, hogy oda nem szabad kimenni? Vagy miért nem ment ki, ha ennyire mindenki hibás. Bólogasson nyugodt szívvel a képviselő úr. Nagyon várják a nyomozati anyagokat, hogy mit fognak megállapítani. A képviselő úr miért nem ment ki az Ipari Park területére megnézni, hogy mi is a helyzet?

Dr. Csáky András: a gipszstukkóról most ne menjenek az Ipari Park irányába. Ott nincsenek gipszstukkók.

Dr. Ferenczi Norbert: Kollár képviselő úrnak mondja, hogy nem az ő feladata megnézni, hogy bejött-e egy teljesítési igazolás vagy sem. Nem is tudta, hogy bejött ez a teljesítési igazolás. Ez polgármester úrhoz érkezett. Polgármester úr írta úgy alá, hogy nem ment ki. Jómaga kint lehetett volna ezerszer, az aláírás ténye akkor is a polgármester úré. Nem az ő feladata aláírni a teljesítési igazolásokat, miért kellett volna kimennie a helyszínre? Természetesen járt a helyszínen, de a teljesítési igazolás aláírása a polgármester feladata volt. De most megint labdáznak ezzel a dologgal, és a képviselő úrék úgy bántják a jelen nem lévő ügyvezetőt, akivel nem foglalkoztak, mert jelezte a problémát, hogy nem tudja megvédeni magát, mert nincs itt. Akkor valószínűleg nem mondott igazat a bizottságnak, bár nem hiszi, hogy az ügyvezető behazudna a jegyzőkönyvbe, és azt mondaná, hogy ezzel kapcsolatban kereste a hivatalt, de végig kell menni azon, hogy ez garanciális vagy sem. Ha az ügyvezető kér ajánlatot, azzal már átlépi a projekt előírásait. Hiszen ha beküld egy ajánlatot, azzal a hivatal nem fog tudni mit kezdeni. Meg kell nézni először a projektet, hogy ebből a projektből garanciában a szerződést biztosító mellékkötelezettségek teljesítése során végrehajtható-e vagy sem. Ez nem ilyen egyszerű. Az ajánlatot majd fel lehet

használni arra, hogy ha esetleg el kell rajta verni a port, és mégis saját költségen kell érvényesíteni, akkor majd polgári per útján a saját költséget vissza lehet kérni tőle, de a hivatalnál indul a dolog. Nem feladata az ügyvezetőnek – még egyszer elmondja -, mert nem vagyongezeli a saját ingatlanát, és ez elvezet odáig, hogy azt kérték, világítsák át az intézményeket és reméli, ott is ki fog ez derülni. Nem az ügyvezető feladata a saját ingatlana, ez a röhej. Nem üzemeltetője, nem vagyongezelője. Üzemeltetni abból tudja, amit adtak neki, és amilyen feladatokat adtak neki. Ha ezt most rosszul mondja, akkor az a fajta tájékoztatás, ami jött az aljegyző asszonytól a bizottság részére, hogy nem vagyongezelője az ügyvezető a saját ingatlanának, akkor ez rossz volt. De ott jött ez a tájékoztatás. Ezzel itt kell foglalkozni, mert a projekt az önkormányzaté volt, hiszen az épületekről lehulló tárgyakra külön polgári jogi felelősség vonatkozik, ha az ott rápottyan valakire, valamire, az senkinek sem lesz jó. Meg kell ezt oldani. Jómaga is szégyelli magát, hogy be kellett hozni, szégyelli az egész szituációt. Itt egy diszkrét igent kell mondani ilyenkor, és egy picit elpirulni azért, mert nincs még kész.

Dr. Csáky András: befejezte a képviselő úr?

Dr. Ferenczi Norbert: igen.

Dr. Csáky András: pedig még hallgatná a szövegét, megmondja őszintén. Hangsúlyozza, akkor, amikor az intézményen belül a WC-t megcsináltatta az ügyvezető asszony, vagy az udvaron a csatorna átalakítását, akkor volt rá forrás, mert kért rá az ügyvezető. De erre nem kért. Akkor tud kérni, ha tudja, hogy mennyit kell kérni. Ahhoz árajánlatot kell kérnie. Messzire megy ez az egész. Ami a teljesítési igazolást illeti, csak felvilágosítja a képviselő urat, habár már nem tudja, hány éve képviselő, ez úgy működik, hogy a teljesítési igazolást a CVF ügyvezetője, mint a projektért felelős személy, valamint a műszaki ellenőr is aláírta, mielőtt jómaga aláírta. Nem véletlen, hogy megtévesztés és egyéb dolgok ügyében nyomoz a NAV. Erről ennyit. Gondolja, hogy ez most már lassan minden testületi ülésen valamilyen formában szóba fog kerülni. De teljesen felesleges.

Takátsné Györe Anett: kérdezi a polgármester úrtól, hogy problémát okoz-e polgármester úrnak ez a Tulajdonosi Bizottság illetve az, hogy próbálják segíteni akár az önkormányzat, akár a polgármester úr vagy a hivatal működését, és esetlegesen jobbitani a Cegléd városban történeteket? Okoz-e ez valami problémát? Nagyon sokat hallhatták, hogy ezt sem csinálják, azt sem csinálják. Próbálnak segíteni, együttműködni, de meglehetősen nehézkes, mert ha csinálják, az a baj, ha nem csinálják az a baj. Mindig valamilyen oknál fogva a polgármester úr mutogat, hiába próbálnak együttműködni lenni, azért alakult meg a bizottság, hogy segítsenek, hogy próbálják a kapcsolatot tartani a cégvezetőkkel, összefogni őket, ami sajnos polgármester úr idejében megszűnt és nem létezik. Úgy véli, nem célszerű mindig mutogatni az ügyvezető úrra, és mindig valakit megsérteni minden egyes beszámoló kapcsán. A bizottság semmi másról nem szól, csak arról – de már egyszer ellátogatott a polgármester úr a bizottság ülésére, nagyon sajnálja, hogy az utolsón nem volt ott –, hogy együtt gondolkodnak. Nagyon örülnek, ha mindenki eljön, nemcsak a tagok, hanem az összes képviselő, és együtt gondolkodnak, hogy mik azok a problémák, amik felvetődnek, amelyek esetleg több céget együttesen érintenek, hogy ez rugalmasan áthidalva tudjon a jövőben működni. Ebben mást nem lát, arra kéri tisztelettel a polgármester urat, hogy fogadja el a segítségüket és éljen vele. Nem kell ebbe semmit beleképzelni.

Dr. Csáky András: van erre egy vulgáris kifejezés, amit mellőzne. Mondják azt, hogy luftballon hámozás, amit csinálnak, ezekhez a tevékenységekhez nem kell külön bizottság, ezt bármelyik képviselő bármilyen formában nyugodtan behozhatja a testület elé. Hogy így felduzzasztották a bizottságok számát és létszámát, évi 100 millió forintjába kerül a testületnek, ezt is tegyék hozzá. Természetesen nagy örömmel fogadja, ha jobbnál jobb ötletekkel jönnek, de hangsúlyozza, ehhez

külön bizottság nem kell, mert egyéni képviselők vagy bármelyik másik bizottság is – akár a Gazdasági Bizottság, akár a PEB, akár a HB – ilyen javaslatokkal élhet. A Tulajdonosi Bizottság tagjai mind képviselők, tehát nem arról van szó, hogy akadémikusokat vonnának be ezeknek a nagyszerű ötleteknek a megfogalmazásába. Ez a véleménye erről.

Takátsné Györe Anett: engedtesse meg reagálni erre. Ne keverjék a szezont a fazonnal. A Tulajdonosi Bizottság forrást nem igényel. Mindig valami kicsi áthidalóval olyan megjegyzést tesz a polgármester úr, ami félreérthető. A munka miatt ültek össze, azért, hogy tudjanak segíteni. Más kérdés, hogy a működésben milyen hiányosságok merülnek fel, nem szeretné polgármester úr munkásságát minősíteni.

Dr. Csáky András: még egy dolgról megfeledkezett. Azt mondta a képviselő asszony, hogy a polgármester nem tartja a cégvezetőkkel a kapcsolatot. Három ügyvezető jelen van. A nyomozhatóságnak nagyon vastag jegyzőkönyvet adott át megbeszélésekről, mert igenis rendszeresen tartanak megbeszéléseket, kivétel ez alól a művelődési ház ügyvezetője, mert veszélyességi pótlékot nem kap, ezért kérte, hogy az alpolgármester asszony tartsa a kapcsolatot a művelődési ház ügyvezetőjével. Véleménye szerint ezt ezzel le is zárhatják.

ifj. Károly Ferenc: eddig nem akart hozzászólni, de most már muszáj, ez így a végére szépen kikerekedik. Nagyon sajnálja az ügyvezető kollégákat, mert biztos fognak kapni azért, amiket most mondani fog, és nem ez a célja. Többször kérték a polgármester úrtól, amikor beült a polgármesteri székbe 2019-ben, hogy legyen szíves, tartsa a kapcsolatot a cégvezetőkkel. Talán még határozatba is foglalták ezt. Ennek biztos van valami formája, mert mindig hivatkozik arra a polgármester úr, hogy milyen stószban vannak ezek a határozatok, amik itt készülnek. Hogy ennek formája vagy minősége megfelelő-e, vagy az előző időszakhoz képest milyen, azt most nem szeretné értékelni és bírálni. De egyértelműen az volt a kommunikáció, amikor létrejött a Tulajdonosi Bizottság – és szeretne itt arra kitérni, hogy nincs külön díjazás, tényleg félremagyarázzák az egész dolgot, nem igaz, amit a polgármester úr mondott, mert a Tulajdonosi Bizottság tagjai képviselők, és ezért nem jár külön díjazás, ezt visszautasítja. Az a lényeg, hogy a cégvezetők koordinálása, a heti meetingek, a beszámolás, az irányítás mint egy normális rendszerben kéne, hogy legyen, de ez nem történt meg. Amikor létrejött a Tulajdonosi Bizottság, és találkoznak az ügyvezetőkkel rendszeresen, nagyon örültek, hogy végre van kommunikáció x év után, mert ez elmaradt. Kérték a polgármester urat, még határozatban is kérték 2019-ben vagy 2020-ban, és ez valamiért nem működik, nem tudja, miért. Valami nem működött a polgármester és az ügyvezetők között, ez az információja van, és kifejezetten örültek, örülnek, és megköszönik az ügyvezetők, hogy végre ez elindult. Ha már ilyen témákba belemennek, egy-két dolgot kérdezne. Tényleg nem akart hozzászólni. Tudja-e a polgármester úr azt, amit a művelődési ház vezetőjétől megtudtak, hogy beázik a művelődési ház? Ezt Tulajdonosi Bizottság ülésen kellett megtudniuk. Tudja-e azt a Török Ignác utca kapcsán (mert erről nagy hallgatás van) a CVF ügyvezetőjétől, hogy igen nagy problémák vannak, az is benne van a pakliban, hogy oda jutnak, mint az Ipari Park II-vel? Tudja-e ezt az információt? Tudják-e, hogy a sportszarnok, a harmadik cég a CVSE pályán teljesen feleslegesen fizet több százézes víz alapdíjakat, vagy miért nem tettek ez ellen semmit? Úgy gondolja, ezek a témák olyan fajsúlyúak, amiket nem kellene kinevetni, kifigurázni, mert foglalkozni kell ezekkel a dolgokkal. És foglalkoznak. Elkezdődött.

Dr. Csáky András: ami a vízórát illeti, tájékoztatja a képviselő urat (de ha jön és kérdez a képviselő úr, akkor válaszol is rá), hogy már két alkalommal beszélt a Bácsvíz Zrt. elnök-vezérigazgatójával, Kurdi Viktor úrral. Több helyen problémát jelent, hogy ahol tűzvíz csap van, amellé van rakva nagy méretű óra. A probléma abból adódik, hogy az alapdíjat az óra átmérője alapján határozza meg a Bácsvíz (ez is a többségi frakció pártjának a törvénykezését és jogszabályalkotását minősíti,

aki kitalált egy ilyet), ez nagyon sok helyen problémát jelent. Arra ígéret van, hogy erre megoldást találnak, illetve másik megoldás, hogy egy új tűzvíz csapot kellene lehelyezni, de ennek forrását a Bácsvíz nem biztosítja. De több alkalommal jelezte ezt a dolgot.

Tudják, mert már tavaly is több alkalommal beázott a művelődési ház palatető része. Akkor megszüntették ezt a beázást, mert egyrészt a bádogozásnál volt tapasztalható eresztés, utána már nem ázott be. Forrás kérdése, hogy hozzányúlnak-e. Ha hozzányúlnak, mindenki jól tudja, akkor az egészet le kell cserélni, ami százmilliós nagyságrendű beruházást igényel. Tudomásuk van erről. A Török Ignác utcán készül a zebra megvilágítása, illetve sajnos, miután a kivitelező – amiről polgármesterként szintén nem tehet, hiába mondják, olyan a közbeszerzési szabály, hogy ki lett írva a közbeszerzés és a jogszabálynak megfelelően lett kiválasztva a kivitelező, aki nem a legjobb munkát végezte. Bizonyos eredeti, aláírt számlákat nem tudott prezentálni, illetve nem prezentált. Nagy nehezen, heteken keresztül telefonált, nyomozott a kivitelező után, hogy legalább e-mailen küldje át ezeket a számlákat. Ezt jelezték az irányító hatóságnak is, hogy nem tehetnek semmit, így állnak. Az irányító hatóság is észlelte azt, hogy felszámolás alatt van a cég, és egyéb más dolog is történik a céggel kapcsolatban, mást nem tehetnek ezzel kapcsolatban. De tudja, hogy mi történik, higgye el a képviselő úr.

Kónya Ágnes: a cégvezetőkkel való kommunikációról csak annyit, hogy igaz, hogy polgármester úr poénkodott azon a legutóbbi beszámolóján, hogy a képviselők mit összebénáztak a Tulajdonosi Bizottság ülésén azon a felvetésen, hogyan is legyenek a rendezvények a város életében, és ehhez akkor hoztak egy olyan döntést a Tulajdonosi Bizottság-nál, hogy készítsen a művelődési ház vezetése különböző variációkra tervezetet, hogy mennyivel és hogyan csökkenti a rendezvények bepótlását. Éppen annak a megbeszélésnek az idején kérdezett rá az ügyvezető asszony a polgármester úrtól. Nem akartak hallgatózni, egy helyiségben voltak vele, éppen elég volt, hogy úgy ordított vele a polgármester úr, hogy a telefonból kihallatszott. Hogy ezek a kommunikációk nem biztos, hogy jól sikerülnek, azért ez is mutatja, lehet, hogy az ügyvezetők, vagy bárki, aki tárgyalásba kerül, néha éppenséggel lehet, hogy nem erre vágyik, hogy leordítsák a fejét, vagy olyan stílusban beszéljenek vele, hogy attól az embernek a haja égnek álljon. Amikor ilyen Fidesz üdvöske anyjáról beszélnek, aki egy óvodavezető, és ilyen megszólítások vannak, akkor úgy véli, lehetne ott is rendezgetni valamit azon az oldalon.

Dr. Csáky András: csak a kapcsolati rendszerre próbál utalni ilyenkor, hogy mindenki tudja, mi áll a háttérben, miért nem lehet egy intézményvezetőnek azért fegyelmi adni, mert önhatalmúlag elkezd átnevezni az óvodát, vagy miért nem lehet egy intézményvezetőnek azért fegyelmit adni, mert önhatalmúlag saját magának megemeli a fizetését. Ez mutatja, hogy tulajdonképpen az ügyvezetőknek a munkáltatója az önkormányzati testület, lehet a polgármesterre mutogatni. Lehet, hogy időnként felemeli a hangját, de valóban nagy béketűrés kell bizonyos tárgyalások lebonyolítása esetén. Ez lehet, hogy lassan a testületre is igazzá válik, de igyekszik uralkodni magán.

Térjenek vissza az előterjesztéshez. Előttük van egy gipszstukkó megjavítása érdekében hozandó Tulajdonosi Bizottság határozat.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

158/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) A Kossuth Művelődési Központ épülete homlokzati gipszstukkóinak javítása érdekében árajánlat bekéréséről dönt.

2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#438	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Imregi Tibor	Távol
László Ágnes	Távol

Dr. Csáky András: az **59/2025. (III.13.) Tulajdonosi Bizottsági határozat** úgy szól, javasolja a Képviselő-testületnek, hogy „az Ipari Park II ügyében kötött szerződések kapcsán, a további elhúzódó jogviták, károk, veszteségek elhárítása érdekében szükséges jogi lépésekhez kérje fel jogi tanácsadásra, véleményezésre az önkormányzattal szerződésben álló ügyvédet. Kérjék továbbá az ügyvédet, térjen ki az anyagában az igazságügyi szakértő szükségszerűségére.”

Ez megint egy olyan dolog, ami teljesen feleslegesen, rég fel van kérve egy ügyvéd, hogy ezeket az ügyeket tárgyalja. Felhívja a testület figyelmét, hogy ezek az önkormányzat gazdasági érdekkörébe tartozó ügyek, tehát legközelebb az ilyet zárt ülés keretében tárgyalják lehetőleg. Kézben tartják az ügyeket. Fel lett már kérve az igazságügyi szakértői névjegyzékben lévő mélyépítő ember, aki ezeket az értékeléseket elvégezte. Folyamatban van minden ezzel kapcsolatos dolog. Lehet hozni ilyen döntést, de amit kértek, az már teljesült.

Dr. Ferenczi Norbert: a Képviselő-testület, illetve a felügyelő bizottságok kapcsolódó felelőssége az Ipari Park vonatkozásában rendszeresen felmerült. Mondják ki, polgármester úr hárította saját felelősségét, a testületre, illetve a felügyelő bizottságra. Ebben a játszmában nyilván defenzívába kell helyezkednie a Képviselő-testületnek, és azt kell mondani, hogy havi tájékoztatás kell a dolgról, mert ha hagyják azt, hogy a költségvetésben szereplő döntésük nyomán csak úgy lefussanak az ezzel kapcsolatos beruházások úgy, ahogy a polgármester úr felemeli a hangját, ahogy elmondta, a gazdasági társaságok ügyvezetőinek irányába, gondolja, akkor utasításokat szokott osztani, pedig ezen utasítási lehetőségét még el is tagadta megelőző testületi ülésen. Mit csinálnak ebben a defenzívában? Tájékoztatást kérnek, azért, hogy a polgármester úr ne tudja azt mondani nekik a jövő hónapban, hogy ezt elrontotta a Képviselő-testület. Miért rontotta el? Mert nem is tudott róla. Hát ilyen többet nem lesz. Tehát havi tájékoztatást fognak kérni, ez a következő határozati javaslat. De ahhoz, hogy megalapozott információik legyenek, ahhoz mondja már meg nekik valaki, hogy ha visszakövetelik a Bőjtöstől a pénzt, és nem adta még vissza az összeset, akkor miért nem perelték már be? Ezt meg tudja valaki mondani? Ha egy ügyvédnek kell ezt elmagyaráznia, biztos elmagyarázza, hogy miért nem peresítették. Hány hónap teljen még el ahhoz, hogy vissza tudják szerezni ezt a pénzt? Mondja már meg valaki, miért nem peresítették ezt a dolgot? Melyik bölcs ügyvéd mondta azt, hogy ezzel kapcsolatban nem kell jogi lépéseket tenni? Nem adja vissza a pénzt a cég. És azzal kapcsolatban is információkra van szükség, hogy áll a félig elvégzett munka felmérése. Mert ezek a gazdasági társaságok, akik a közbeszerzés alapján megkezdtek a munkát, hátra hagytak a földben valamit. És azt a következő közbeszerzéskor fel kell használni. Ez egy nagyon összetett probléma, amiről igenis tájékoztatást kell kapnia a

testületnek. Még egyszer – elnézést kér a vulgaritásért – azt a cuclit nem szabad bevegyék, hogy a Képviselő-testület a legfőbb döntéshozó szerve és csak ő utasíthatja a gazdasági társaságok vezetőit. Mi alapján, ha nem jön ide az információ? Polgármester úrnak itt volt a beszámolója, most is nagy örömmel elfogadta, de még arról is kérdezni kellett, hogy miről beszélgettek az előző gazdasági tanácsadóval és mennyire volt elégedett vele, mert még eddig a szintig se mennek le. Le lehet írni egy csomó mindent, a papír elbírja, nem kell mindent felolvasni. Ezzel kapcsolatban sem csinált volna ilyen sok kritikai észrevételt, ha az előző határozati javaslatokat nem veszik komolyan. Most ott tartanak, hogy nem tettek semmilyen jogi lépést, csak levelezések vannak. És még a Bőjtösnek áll feljebb, ezt is a Tulajdonosi Bizottság ülésén tudják meg, hogy még az a kivitelező fenyegeti perrel meg jogi lépéseket az önkormányzatot, aki zsebre tette azt a pénzt, amit polgármester úr elutalt neki az el nem végzett munkáért. Még ő fenyegeti az önkormányzatot. De nem tudnak róla. A Tulajdonosi Bizottság a beszélgetésekkor nyomára jut, de sem a közvélemény nem tudja, sem a Képviselő-testület, aki a legfőbb döntéshozó szerv, nem tudja ezeket a dolgokat. Szeretnék megtudni. Ezért hozták az elkövetkező két határozati javaslatot, mert nem tudják, miért ácsorognak a témában, és bizony ez, ahogy ide le van írva, további jogviták, veszteségek, kárelhárítás miatt szükséges.

Dr. Csáky András: a Moszad elbújhatna a Fidesz hírszerzése mögött, mert ezek szerint mindenről tudnak, hogy milyen levelezés zajlott, zajlik. Nyilvánvaló itt mérlegelni kell. Az önkormányzatnak nyilvánvalóan az a célja egyrészt, hogy a szakértő által (mert ez a vizsgálat megtörtént) fel lett mérve az, hogy az elvégzett munkát mennyiben értékeli. A Bőjtös Bau 35 millió forintot visszautalt, a kettő közötti különbséget kérték a Bőjtös Bautól, aki „visszatámadott” (ez kérdéses), és lényegében annak az eldöntése vár a jogi szakértőre és az ügyvédre, akit megbíztak ezzel kapcsolatban, hogy most nekiálljanak perelni és esetlegesen ezzel a további kivitelezést megakasztják, vagy pedig fenntartva egyéb dolgokat, a későbbiek folyamán visszatérnek erre. Hangsúlyozza, a következő testületi ülésre egy zárt ülési részletes beszámoló fog erről készülni, mert a város érdekeit is szemmel kell tartani. De ha a képviselők gondolják, akkor no comment.

Takátsné Györe Anett: nem hírszerzés, csak próbálnak információhoz jutni, mert polgármester úr nem osztja meg velük az információt. Kérdése, hogy akkor most zárt ülésben kapnak beszámolót bővebben az Ipari Park II-ről?

Dr. Csáky András: a következő testületi ülésen zárt ülésben fognak tájékoztatást adni.

Takátsné Györe Anett: és most egyáltalán nem? Mert azóta is történtek levelezések. Telnek-múlnak a hónapok, várják, hogy mi történik, és semmi információt nem kapnak erre vonatkozóan. Az igazságügyi szakértő anyaga is egy érdekes kérdéskör, hogy jelen esetben olyan végezte a Bőjtös kapcsán a vizsgálatot, aki nem igazságügyi szakértő.

Dr. Csáky András: ezt a Bőjtös Bau állítja. A szakértői névjegyzékben benne van az illető.

Takátsné Györe Anett: nem ő állítja, hanem hogy ez nem az, nem is ez a lényeg ebben, hanem az, hogy amennyiben azt a területet szeretnék értékesíteni, az mindig egy kérdés, hogy lehet-e azon a területen folyamatában esetleg beruházást végezni vagy nem. Mert az kihatással tud lenni a későbbiekben, hogy a kifizetett összeget vissza tudják-e kapni vagy nem. Nem akar részletekbe menni, de sok minden érint, de minden összefügg mindennel. A mai nap folyamán nem tudja tájékoztatni a testületet a polgármester úr?

Dr. Csáky András: a jövő testületi ülésen, zárt ülés keretében tájékoztatni fogja a testületet.

László Ágnes (ügyrend): élne azzal a lehetőséggel, hogy ezt a vitát zárják le. Többször elhangzott, hogy zárt ülés keretében kapnak megfelelő információt. Bár érdekes, hogy igazából a képviselők elmondják azokat az információkat, aminek a birtokában vannak, és kitergetnek mindent olyan ügygel kapcsolatban, amivel kapcsolatban perről van szó. Tehát ez nem nagyon helyes így. Javasolja azt is, hogy a 60/2025. (III.13.) TUB határozat vitáját helyezték át zárt ülésbe.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem volt, Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az 59/2025 (III.13.) TUB határozatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

159/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felkéri önkormányzattal szerződésben álló jogi tanácsadás, véleményezés feladattal megbízott ügyvédet, hogy az Ipari Park II ügyében kötött szerződések kapcsán a további elhúzódó jogviták, károk, veszteségek elhárítása érdekében szükséges jogi lépéseket tegye meg. Kéri továbbá az ügyvédet arra, hogy térjen ki az anyagában az igazságügyi szakértő szükségszerűségére.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a döntésről az érintettet értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 439	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Imregi Tibor	Távol

Dr. Csáky András: az előző folytatása a **60/2025. (III.13.) TUB határozat**.

A javaslathoz kérdés, hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a határozatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

160/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Felkéri a polgármestert, valamint a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2025. évi költségvetésben az Ipari Park II befejezéséhez rendelt összegek felhasználásáról, kapcsolódó szerződések megkötéséről, illetve a jogvitáról havi rendszerességgel tájékoztassa a Képviselő-testületet.
- 2.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a döntésről az érintettet értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 440	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Tart.
Imregi Tibor	Távol

Dr. Csáky András: végül, de nem utolsó sorban a 89/2025. (III.17.) GB határozat, a Fidesz miatt át kell rendezni a már korábban meghatározott ülések időpontját, melyek egy héttel előbbre kerülnek.

A javaslatához kérdés, hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

161/2025.(III. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Módosítja a 396/2024. (XII. 11.) Ök. határozattal elfogadott 2025. I. félévi munkatervét az alábbiak szerint:

- 1.1 a Képviselő-testület április 17-ére tervezett ülésnapját április 10-ére,
- 1.2. a Képviselő-testület május 22-ére tervezett ülésnapját május 15-ére hozza előre
- 1.3. az előkészítő bizottsági ülések átütemezése mellett.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintettet értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 441	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

45.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk.

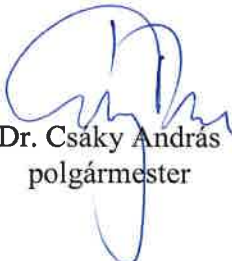
Interpelláció nem érkezett.

A napirend keretében felszólalás, kérdés nem volt.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 13 óra 54 perckor bezárja. A testület zárt ülésen folytatja munkáját.


Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. március 20-ai
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

Horváth József.....

Imregi Tibor.....


Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczy Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. március 20-ai
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető

Jáger Mária szervezési irodavezető

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető.....

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető.....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Lendér Zsuzsanna kontroller.....

Ilyés Marianna városi főépítész

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető.....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető.....

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető.....

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyíkos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. március 20-ai
ülésétől

Szekerné Veres Katalin óvodavezető
(Szép u., Lövész u., Malom tér)

Orosz Zoltánné óvodavezető.....
(Pesti út)

Lendvainé Turcsán Ágnes óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Zakar József igazgató
Kossuth Múzeum

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető.....
Ceglédi Városi Könyvtár

Turcsik Tímea intézményvezető.....
Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság

Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető
Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ

Fehér Edit gazdasági vezető
Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ

Gulyás Zoltán igazgató
Ceglédi Kossuth Lajos Gimnázium

Lefor Gyula igazgató.....
Várkonyi István Általános Iskola

P. Szabó Zoltánné igazgató.....
Ceglédi Erkel Ferenc AMI

Katonáné Barna Zsuzsanna igazgató.....
Ceglédi Tankerületi Központ

Filipowicz Biáta ügyvezeő.....
Gerje Sport Kft.

Tankó Zoltán ügyvezető.....
Tankó és Walter Temetkezési Kft.

Tóth László ügyvezető.....
Ceglédi Krematórium Kft.

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. március 20-ai
üléséről

Jakab István elnök CVRNÖ.....
Cegléd Roma Nemzetiségi Önkormányzata

Szőke László..... 

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/19.783/2025.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2025. március 20-án (csütörtökön) délelőtt 10:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 9:30 órától 10 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- | | |
|--|---|
| 1.) Szőke Mérnökiroda Kft. megbízási szerződése
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző | M |
| 2.) CRNŐ Közigazgatási szerződés 3. sz. módosítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | E |
| 3.) Bölcsődei ellátás 2025. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási intézményi térítési díj
Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető | E |
| 4.) BÖVI alapszabályzatok módosítása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető | M |
| 5.) A Ceglédi Városi Könyvtár 2024. évi szakmai beszámolója és 2025. évi munkaterve | E |
| 6.) A Ceglédi Városi Könyvtár Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Szakmai előterjesztő az 5-6. napirendeknél: Kabdebó-Ladik Livia igazgató | M |
| 7.) A Kossuth Múzeum 2024. évi szakmai beszámolója és 2025. évi munkaterve
Szakmai előterjesztő: Zakar József igazgató | E |
| 8.) A Kossuth Múzeum, valamint a Ceglédi Városi Könyvtár alapító okiratának aktualizálása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető | M |
| 9.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. februári TUB beszámolója | E |
| 10.) Közhasznú gazdasági társaságok feladatellátási keretszerződése
Szakmai előterjesztők a 9-10. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői | M |

- | | |
|--|-----|
| 11.) Ceglédi városapplikáció átadása Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. részére
Szakmai előterjesztő: Pap Zsolt ügyvezető | E |
| 12.) „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft.-t érintő módosítások | E |
| 13.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2025. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyása
Szakmai előterjesztő a 12-13. napirendeknél: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető | E |
| 14.) Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. alapítói okirat módosítása | 3/4 |
| 15.) A bogácsi üdülő 2025. évi üzemeltetése II. | M |
| 16.) Cegléd Város Településkép Védelméről szóló 37/2017. (XII.21.) ök. rendelet módosítása –
elfogadás - Rendelet | E/M |
| 17.) Partnerségi rendelet módosítása – Rendelet | M |
| 18.) Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé történő minősítésének vonatkozásában telepítési tanulmányterv elfogadása és településrendezési eszközök módosításának kezdeményezése | E |
| 19.) A 204/2024. (VI. 20.) ök. határozat módosítása - Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás burkolatmegerősítése | E |
| 20.) „Arculati elismerések 2025” javaslatételi felhívás közzététele | E |
| 21.) „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025.” c. pályázat kiírása
Szakmai előterjesztő a 16-21. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész | E |
| 22.) A Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | M |
| 23.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető | E |
| 24.) Közbeszerzési szabályzat módosítása, 2025. évi közbeszerzési terv
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető | E |
| 25.) Gépjármű-várakozóhelyek létesítésének vizsgálata | E |
| 26.) Pályázati kiírás a 2025. évi Sportcélú támogatásokra | E |
| 27.) Beszámoló a 2024. évi Sportcélú támogatások felhasználásáról
Szakmai előterjesztő a 25-27. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő az 1-27. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | E |

- 28.) Önálló képviselői indítvány - belvárosi galambállomány ritkítása tárgyában
Előterjesztő: Hegedűs Ágota és Rimóczi Gábor önkormányzati képviselők E
- 29.) 2025. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása E
- 30.) Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti 2. számú, 17 m² garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása E
- 31.) Cegléd, 12321 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés M
- 32.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő a 29-32. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 29-32. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester M
- 33.) A Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatának módosítása -
Rendelet
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző M
- 34.) A 2025/2026. nevelési évre vonatkozó óvodai beiratkozás
Szakmai előterjesztő a 33-34. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető E
- 35.) A gyermekek nyári napközbeni felügyeletének megszervezése
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester E
- 36.) Intézményi átszervezés önkormányzati véleményeztetése - Ceglédi Erkel Ferenc Alapfokú Művészeti Iskola E
- 37.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményeztetése – Várkonyi István Általános Iskola E
- 38.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményeztetése – Ceglédi Kossuth Lajos Gimnázium E
- 39.) A ceglédi TEK VII. számú felnőtt háziorvosi körzet rendelési idő módosítása E
- 40.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 36-40. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 34-40. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester E
- 41.) Egyebek
- 42.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 43.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2025. februári TUB beszámolója E
- 44.) Nem közhasznú gazdasági társaságok Feladatellátási Keretszerződése M
Szakmai előterjesztők a 43-44. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 45.) Ingatlanhasználat és alapító okirat módosítás ^{3/4}
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető
Előterjesztő a 43-45. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 46.) Egyebek

Cegléd, 2025. március 10.

Dr. Csáky András
polgármester