

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2025. május 15-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. május 15-én megtartott, 10 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Hegedűs Ágota, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila, Szlovák Mátyás és Takátsné Györe Anett képviselők.

Később érkezik: Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Meghívottként jelen van: Dr. Nyikos Tamás hivatalvezető, Ceglédi Járási Hivatal.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját. Horváth József képviselő úr nincs jelen.

A kiküldött meghívóhoz képest módosítást javasol az ülés napirendjei tekintetében. Nyilvános ülés Egyebek napirendi pontban két új napirendet javasol megtárgyalni, a VÁRVAG Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának megbízása c. előterjesztést és a Cégstruktúra szakértői áttekintése, vállalkozási szerződés módosítása c. előterjesztést. Zárt ülés első napirendjeként javasolja megtárgyalni a Ceglédi Termálfürdő Kft-t érintő döntéstervezetet.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra az ülés módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója a tanyagondnoki szolgálat 2024. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Molnár Tamás regionális ügyvezető
- 2.) IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója
Szakmai előterjesztő: Szebenszki Bence cégvezető
- 3.) Baptista Tevékeny Szeretet Misszió szakmai beszámolója a 2024. évi feladatellátásról
Szakmai előterjesztő: Kimpián Ildikó intézményvezető

- 4.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2024. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Szlankó Andrea intézményvezető
- 5.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - Családok Átmeneti Otthona I-II. Intézmény 2024. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Kósa Melinda intézményvezető
- 6.) SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítvány szakmai beszámolója a 2024. évi feladatellátásról
Szakmai előterjesztő: Pechan Szabolcs ügyvezető igazgató
Előterjesztő 1-6. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 7.) Átfogó értékelés a 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető
Turcsik Tímea Judit igazgató
Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
DPC – Ceglédi Védőnők
Ceglédi Rendőrkapitányság
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 8.) A Pesti Úti Óvoda új igazgatójának illetménye
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 9.) Alapító Okirat Módosítás - „Ceglédiek – a Ceglédiekért” Közalapítvány
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, irodavezető
- 10.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. áprilisi TUB beszámolója
- 11.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. I. negyedévi adatszolgáltatása
- 12.) Közhasznú gazdasági társaságok 2024. évi mérlegbeszámolója
Szakmai előterjesztők a 10-12. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 13.) Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2025. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről
- 14.) Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetés előirányzat-módosítása – **Rendelet**
- 15.) Cegléd Város Önkormányzat 2024. évi zárszámadása – **Rendelet**
- 16.) 2024. évi Maradvány elszámolása
Szakmai előterjesztő a 13-16. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő a 8-16. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 17.) Összefoglaló jelentés a 2024. évi belső ellenőrzésről
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzési vezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

- 18.) Tehergépjármű-gyártóval szemben kártérítési igényérvényesítés lefolytatásárvonatkozó eljárás megindítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 19.) Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításának indítása
- 20.) Cegléd város új településtervének készítése – tervezést indító döntés
- 21.) Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás burkolatmegerősítése) – elfogadás – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő a 19-21. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 22.) Víziközmű-hálózatra történő utólagos közműcsatlakozás – **Rendelet**
- 23.) Cegléd, „Csoki házak” és a Táncsics társasház belső udvarát érintő közterület (2043/1 és 2019/4 hrsz.) „Lakó-pihenő” övezetté nyilvánítása
- 24.) 2025. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása
Előterjesztő a 18-24. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 25.) Városterképpel kapcsolatos köztéri fémlemezek felújítása
Szakmai előterjesztő a 22-25. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök
- 26.) Önálló képviselői indítvány – 197/2025.(IV. 10.) Ök. határozat módosítása
Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő
- 27.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4/A. szám alatti üzlethelyiség (volt Rossmann) hat hónapos időszakra történő bérbe adása
- 28.) 2024. évi ingatlan üzemeltetés elszámolásának jóváhagyása
- 29.) Cegléd, 12321 hrsz-ú ingatlan bérbeadásával kapcsolatos döntés
- 30.) Cegléd, 0987/68 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés
- 31.) Cegléd belterület 9183/1. hrsz. alatti ingatlan ingyenes használatba adása
- 32.) Kunszentmiklós Kistérségi Integrációs Felzárkóztató Egyesület kérelme
- 33.) Cegléd, Alkotmány u. 11. szám alatti irodaházban lévő helyiségek ingyenes használatba adása Ceglédi Ifjúsági Önkormányzat részére
- 34.) Vantage Towers Zrt. megkeresése
- 35.) Cegléd, 12322/8-13, /15-21 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés

- 36.) Adatbázis önkormányzati ingatlanokról
Szakmai előterjesztő a 27-36. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 37.) A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása, pályázati kiírás
- 38.) A ceglédi TEK III. számú házi gyermekorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátása – pályázat ismételt kiírása
- 39.) A ceglédi TEK VIII. számú háziorvosi körzet ellátása – pályázat elbírálása, döntés
- 40.) A ceglédi TEK XIV. számú felnőtt háziorvosi körzet rendelési idő módosítása
- 41.) A 35/2025. (I.23.) Ök. határozat kijavítása
- 42.) Csatlakozás a 2026. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz
- 43.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 37-43. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 44.) Meghatalmazás BÁCSVÍZ Zrt. közgyűlésén való részvételre
Előterjesztő a 27-44. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 45.) Egyebek
- A VÁRVAG Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának megbízása
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna kontroller
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- Cégstruktúra szakértői áttekintése, vállalkozási szerződés módosítása
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna kontroller, Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 46.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 47.) Ceglédi Termálfürdő Kft. Folyószámlahitel felvétele
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető
- 48.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2025. áprilisi TUB beszámolója
- 49.) Gazdasági társaságok 2025. I. negyedévi adatszolgáltatása
- 50.) Gazdasági társaságok 2024. évi mérlegbeszámolója
Szakmai előterjesztők a 48-50. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői

51.) „Cegléd Város Egészségügyéért” szakmai elismerés odaítélése

52.) Javaslát Cegléd Város Pedagógiai Díjra

Szakmai előterjesztő az 51-52. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

53.) Ceglédi Rendőrkapitányság közérdekből bérbe adott lakásigénye

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő a 47-53. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

54.) Egyebek

215/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) döntött a „*Ceglédi Termálfürdő Kft. Folyószámlahitel felvétele*” tárgyú előterjesztés ZÁRT ülésen történő megtárgyalásáról.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 501	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

1.) NAPIREND: Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója a tanyagondnoki szolgálat 2024. évi feladatellátásáról

Szakmai előterjesztő: Molnár Tamás regionális ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen a szolgálat képviselőit. A Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Takátsné Györe Anett: megköszöni a Szeretetszolgálat munkáját. Sok beszámoló van a mai ülésen, a többi beszámoló elég részletesen tartalmaz statisztikákat, adatokat arra vonatkozóan, hogy az ellátást milyen formában végzik, hány emberhez fordulnak és milyen tevékenységekkel, hány embert tudnak szolgálni. A későbbiekben ezzel kiegészülhet-e a beszámoló, mert az tulajdonképpen nagy általánosságban mutatja be a tevékenységet, de magára a 2024-es évre vonatkozóan bővebb információ nincs. Nem látják, nem tudják feltérképezni, hogy hol van szükség

további segítségre, mi az, amiben esetlegesen segítséget tud nyújtani a város. Érkezett hozzá olyan kérdés, kérés ezzel kapcsolatban, hogy a gyerekek iskolába történő szállításának biztosításán lehetne-e javítani, ezzel kapcsolatban érkeztek hozzá felmerült problémák. A nyári étkezés igénybevételével kapcsolatban is érkezett kérés, hogy az ingyenes étkezésben részesülő nagycsaládosok a nyáron is meg tudják kapni az ételszállítást, ilyenben kértek plusz segítséget. A testület tagjainak nagy segítség lenne, ha a beszámolóban látnák, hogy körülbelül hány embert, hány családot segít a szeretetszolgálat.

Köszönik a munkát. Bízunk abban, hogy bővebb beszámolót fognak kapni.

Hegedűs Ágota alpolgármester: szintén köszönetét fejezi ki a tanyagondnoki szolgálatban dolgozóknak és a vezetőknek az elmúlt évben végzett munkájukért. A tanyagondnokok két körzetben mintegy 5-600 főt látnak el, mert egy körzetben maximum 400 fő lehet. Az idei évben dolgoznak azon, hogy a harmadik körzet is meginduljon, reményeik szerint az elkövetkező hónapban meglesz minden engedély és beindul a harmadik körzet. Nyitott kapukat döntet a képviselő asszony, hisz pontosan azért indítják be a harmadik körzetet, mert ott nagyon sok kisgyermekes család él, és érkezett jelzés, hogy szeretnék, ha a tanyagondnoki szolgálat behozná a gyerekeket óvodába, iskolába. A meglévő két körzet munkatársai már nem bírták, nem volt rá kapacitásuk. Ha a harmadik körzet most beindul, akkor a harmadik, szolgálatot teljesítő úr be fogja tudni hozni a gyerekeket.

Külön kifejezi a köszönetét a Máltai Szeretetszolgálatnak, amiért egy koordinátort felvett, aki a szolgálatok vezetőit koordinálni fogja. Kövér Erzsébet koordinátort köszönti az ülésen, akinek nagyon sok ötlete, gondolata van a tanyán élők sorsának javításával kapcsolatban. Együtt dolgoznak, reményei szerint ennek minél előbb látható eredménye lesz.

Bognár László, szakterületi vezető, Magyar Máltai Szeretetszolgálat: üdvözlí a Képviselő-testületet, valóban, Kövér Erzsébet kolléganővel érkeztek az ülésre, aki helyben élőként, a tanyagondnoki szolgálatok koordinátoraként sokkal közelebb tud lenni az ellátottakhoz és a munkatársakhoz. Képviselő asszony kérdésére válaszolva elmondja, ez a szolgáltatás nagyon különleges abból szempontból, hogy a jogszabály nem határozza meg azt a kötelezettségüket, sőt elméletileg nem szabad nyilvántartást vezetni az ellátottakról, nem kötnek velük ellátási szerződést, nem vizsgálják jövedelmet, csak pusztán az, hogy valaki a külterületen él, feljogosítja arra, hogy igénybe vegye a szolgáltatást. Az életszerűség nyilván az, hogy ismerik az ellátottakat, és tudják, hogy kiket látnak el, ezért ezt a kérést meghallgatva szeretnének legközelebb részletesebb adatokkal szolgálni. Megköszöni a Képviselő-testület eddigi támogatását, hogy a harmadik körzethez a gépjárművet már megtudták vásárolni, ami egy 9 személyes kisbusz, éppen a gyermekszállítással kapcsolatosan jelentkező igényeket még rugalmasabban tudják teljesíteni. Bízunk benne, hogy ez az együttműködés gyümölcsöző lesz, ahogyan eddig is.

Dr. Csáky András: megköszöni a munkát. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

216/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarországi Régiójának 2024. évi szakmai beszámolóját, a 329/2024. (XI. 21.) Ök. határozat 2. pontja alapján, 2024. december 12-én megújított Ellátási Szerződés V. pontjára hivatkozással.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 502	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

2.) NAPIREND: IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója

Szakmai előterjesztő: Szebenszki Bence cégvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság megtárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolja a beszámolót.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

László Ágnes képviselő asszony pultjának technikai hibája miatt a szavazás kézfelemeléssel történt, Dr. Csáky András polgármester úr javaslatára.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

217/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Elfogadja az IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. (2730 Albertirsa, Dózsa György u 26.) Támogató Szolgálatára és a fogyatékos személyek nappali ellátására irányuló tevékenységének 2024. évi szakmai munkájáról szóló beszámolóját, a 2005. szeptember 16-án megkötött Ellátási Szerződés 9. pontjára hivatkozással.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 503	
Klément György	Nem sz.
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen

Szlovák Máttyás
Takátsné Györe Anett
Horváth József
László Ágnes

Igen
Igen
Távol
Távol

3.) NAPIREND: Baptista Tevékeny Szeretet Misszió szakmai beszámolója a 2024. évi feladatellátásról

Szakmai előterjesztő: Kimpián Ildikó intézményvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönti a szervezet képviselőjét.

Takátsné Györe Anett: nem látta a szervezet képviselőjét. Végigolvasta a beszámolót, a tevékenység leginkább az ő választókerületét érinti. Nincs is kérdése, de szeretné a dicséretét kifejezni. Nagyon széleskörű az a tevékenység, amit végeznek, köszöni a munkát. A statisztikákat áttekintve látszik, mennyi embert szolgálnak ezzel a tevékenységgel. Álmában sem gondolta, hogy ekkora szükség van erre a munkára, szerencsére nem ebben a körben mozog, és ismeretségi körében sincs érintett személy. Látta a jövőbeli célkitűzések között, hogy nyílt napot is terveznek, amit üdvöztetőnek és fontosnak tart, élne is vele, hogy bepillant hasson a mindennapokba, megismerhesse a tevékenységet. Köszönetét fejezi ki.

László Ágnes: gratulál a misszió munkájához. Az anyagban szereplő statisztika láttán egy kérdés merült fel: a munkanélküliek száma magas, de nincs kirészletezve, hogy mi ennek az oka. Aktívkorú lakosságról van szó, feltételezi, hogy ők mentális vagy egészségügyi állapotuk miatt nem tudnak dolgozni. Van-e arra mód, hogy aki tud, akár közmunkaprogramban, vagy a munkaügyi központ által kiejánlva elhelyezkedjen dolgozni? Vagy az állapotuk olyan, hogy nem alkalmasak munkavégzésre? Azokról a résztvevőkről beszél most, aki aktívkorú.

Dr. Kapus Krisztián régióvezető, Baptista Tevékeny Szeretet Misszió: köszönti a testületet, polgármester urat, alpolgármester asszonyt, és külön köszönti a jelenlévő fiatalokat is, mindig örül, ha részt vesznek a demokrácia megismerésében. A ceglédi Új Esély Központban valóban nagyon komoly munka folyik, hiszen az egész régióban 6 intézményen keresztül is dolgoznak, de külön köszöni Cegléd Város Önkormányzata együttműködését is.

A munkanélküliség ügyében sokat dolgoznak a reintegrációban. A tavalyi esztendőben országosan több mint 400 embert tudtak visszavezetni a munka világába. Nyilvánvalóan egyre kevesebb olya ember van, akit munkába lehet segíteni, de erre külön belső képzéseket is tartanak az ellátottak számára, hogy hogyan tudnak önéletrajzot készíteni, vagy egyáltalán munkahelyet keresni, és segítik is őket ezekben a munkákban. Ha néha egy-egy kicsi öröm van, az is előrelendíti ezt a munkát, a szolgálatot. Nem könnyű feladat, komoly kihívás, de azon túl, hogy egy-egy ellátott visszakerüljön a munka világába, ugyanúgy nagyon komoly kihívás az is, amikor a szolgáltatáson belül tovább tudják őket juttatni rehabilitációra vagy akár kórházi ellátásba. Sajnos természetesen vannak olyanok is, akik az évek során elhunynak, hiszen komoly betegségekkel küzdenek vagy olyan életkörülmények között élnek. Úgy gondolja, ez nagyon komoly kihívás Cegléden is. Köszöni, hogy ebben együtt tudnak működni. Amit tudnak, megtesznek.

A napirenddel kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

218/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a - 2020. december 22-én létrejött Ellátási Szerződés 15. pontjára tekintettel benyújtott - Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ (2700 Cegléd, Bajcsy-Zsilinszky u. 26.) 2024. évi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 504	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Klément György	Távol

4.) NAPIREND: Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a -
„Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2024. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztők: Szlankó Andrea intézményvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést. A Vöröskereszt részéről nem tudott az ülésre senki eljönni.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

219/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének fenntartásában működő „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2024. évi beszámolóját a 80/2017. (III. 2.) Ök. határozat alapján, 2017. március 8-án létrejött Feladat-ellátási Szerződés 17. pontjára hivatkozással.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 505	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Klément György	Távol

5.) NAPIREND: Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - Családok Átmeneti Otthona I-II. Intézmény 2024. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Kósa Melinda intézményvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

220/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének fenntartásában működő Családok Átmeneti Otthona I., II. Intézmény 2024. évi beszámolóját a 4/2021. (VI.17.) Ök. határozat alapján, 2021. június 29-én létrejött Feladat-ellátási Szerződés 14. pontjára hivatkozással.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 506	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

6.) NAPIREND: SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítvány szakmai beszámolója a 2024. évi feladatellátásról

Szakmai előterjesztő: Pechan Szabolcs ügyvezető igazgató

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

221/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja az SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa fenntartásában működő SOS Gyermekfalu Kuckó Gyermek Átmeneti Otthonának 2024. évi beszámolóját, a 215/2018. (VII. 26.) Ök. határozat alapján, 2018. augusztus 16-án megkötött Feladat-ellátási Szerződés 14. pontjára tekintettel.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 507	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

7.) NAPIREND: Átfogó értékelés a 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető

Turcsik Tímea Judit igazgató

Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

DPC – Ceglédi Védőnők

Ceglédi Rendőrkapitányság

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést Humán Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönti az intézményvezetőket az ülésen.

Kónya Ágnes: a Humán Bizottság ülésén megtárgyalták ezeket a napirendi pontokat. A frakció nevében is szeretné kifejezni köszönetét az áldozatos munkáért, kiemelten a gyermekjóléti központnál, és a ceglédi intézményeknél, láthatják, hogy milyen sok részről jött a beszámoló, milyen szerteágazó a munka, amit végeznek. Sajnos van is munka bőven, idézőjelben vagy anélkül érte a sajnos, de próbál segíteni a város és az intézmények is. Köszönik a munkájukat és a részletes, bőséges beszámolót. További kitartást és erőt kívánnak ehhez az áldozatos munkához.

Hegedűs Ágota alpolgármester: az előző két napirendnél nem szólt hozzá, mert nem voltak itt az érintettek, de most szeretné elmondani, hogy a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásához kapcsolódik az előző két napirendi pont is. A Képviselő-testület két alapítvánnyal ill. szervezettel kötött szerződést az elmúlt években, ezzel is segítik a ceglédi gyermekjóléti szolgálat munkáját. Amikor olyan problémás esetek vannak, hogy a családokat el kell helyezni, akkor ott van a lehetőség, hogy a Családok Átmeneti Otthonába küldjék őket, s ezáltal segítséget biztosítsanak számukra. Szerződést kötöttek a kecskeméti SOS Gyermekfalu Magyarország Alapítvánnyal, oda is el tudnak helyezni gyermekeket, természetesen szülővel együtt. A beszámolóból látszik, hogy igénybe is veszik ezt, és tudnak oda küldeni gyermeket. Megköszöni a gyermekjóléti szolgálat munkatársainak munkáját. A szolgálatnak új vezetője van, de a váltás zökkenőmentes volt, ahogy az elmúlt év is. Mindig egy kicsit izgalmas, amikor az előző vezető nyugdíjba megy és átadja helyét. Úgy látja, hogy jó kezekbe került a szolgálat, semmi panasz nem érkezett az elmúlt időszakban. További jó munkát kíván.

Rimóczi Gábor: elhangzott két köszönet a testület részéről. Intézményvezetőként, igazgatóként szeretné megköszönni a munkát, óriási szükség van rá, hisz nagyon sok a kallódó gyerek, az iskolába nem járó gyerek. Köszöni, hogy egyáltalán segítséget tudnak kérni a felsorolt szervezetektől, akik minden segítséget meg is adnak. Jó pár esetmegbeszélésen vett részt, egyet kér: sose adják fel. Köszöni a munkájukat.

Dr. Csáky András: köszöni az ösztintességet. A fiatalok is itt vannak, ajánlja figyelmükbe a beszámolót, mely a honlapon is fellelhető. Nagyon tanulságos olvasmány, és őszintén szólva szomorú olvasmány is. Idéz belőle: „növekvő tendenciát mutat a gyermekbántalmazás, a gyermekek ellen irányuló szexuális abúzus... Sajnálatos módon megjelent a kiskorú prostitúció és szaporodnak a kiskorúak közötti pornográf tartalmak megosztása. Továbbra is növekszik a kiskorú- és gondozatlan terhességek száma... Egyre növekszenek a látókörünkbe kerülő családok anyagi problémái és növekedést mutat az előző évekhez képest a gyermekek elhanyagolása, mely kihat azok testi-, lelki és értelmi fejlődésére.” Ez nagyon szomorú, és mutatja, hogy mekkora felelősség terheli a szolgálatot, hogy kellő időben tudjon lépni ezekben az ügyekben, habár ezeknek a soroknak ellentmond az, hogy a tavalyi évben gyermek kiemelés nem történt. Ez számára ellentétesnek tűnik. De nagyon szomorú adatokat olvashatnak az anyagban. Mindez hangsúlyosabbá teszi azt a köszönetet, amelyet a testület nevében ki kell mondjon. Köszönik a szolgálatot, melyhez további erőt kívánnak.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

222/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva -

- 1.) Elfogadja az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2024. évi ellátásáról szóló, jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező értékelést, a feladatellátásban résztvevő
 - 1.1. Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ,
 - 1.2. Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság,
 - 1.3. Dél-Pesti Centrumkórház Országos Haematológiai és Infektológiai Intézet - Ceglédi Védőnők
 - 1.4. Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Hatósági és Igazgatási Iroda,
 - 1.5. Ceglédi Rendőrkapitányság beszámolója alapján.
- 2.) Kifejezi köszönetét a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásában résztvevő feladatellátó intézmények és dolgozói részére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt az értékelésnek a Pest Vármegyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának történő megküldésére, valamint a további szükséges intézkedések megvételére.

Határidő: 2025. május 31.

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 508	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

8.) NAPIREND: A Pesti Úti Óvoda új igazgatójának illetménye
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az igazgató asszonyt az ülésen. A Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

223/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* 42. § 2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva:

- 1.) Megállapítja Orosz Zoltánné igazgató (Pesti Úti Óvoda) 2025. augusztus 1-jétől érvényes illetményét:
 - 1.1. Orosz Zoltánné Púétv. szerinti besorolása Pedagógus II. fokozat;
Alapilletménye: 771.300 Ft,
 - 1.2. Illetményen felüli pótlékok és kiegészítések:
Igazgatói megbízási díj: 346.086 Ft,
 - 1.3. Illetmény mindösszesen: **1.117.386 Ft/hó**
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert Orosz Zoltánné igazgató
 - 2.1. vezetői megbízásával kapcsolatos dokumentumok *(kinevezés, munkaköri leírás stb.)* munkáltató nevében történő aláírására, továbbá
 - 2.2. az igazgató illetményének jogszabályon alapuló további módosítására azzal a feltétellel, hogy mértéke a 1.3. pontban megállapított illetménynél alacsonyabb nem lehet;
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. augusztus 1.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 509	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

9.) NAPIREND: Alapító Okirat Módosítás - „Ceglédiek – a Ceglédiekért” Közalapítvány

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatta az előterjesztést azzal, hogy javasolja a Képviselő-testületnek, egészítse ki a határozati javaslatot az alábbi szöveggel: „önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanon kivitelezési munkálatok végzése az Önkormányzat előzetes engedélyével.” A Humán Bizottság is támogatta ebben a formában a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

224/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a „Ceglédiek – a Ceglédiekért” Közalapítvány Alapító Okiratának módosítását a következők szerint:

Az Alapító Okirat 4. pontja a következő pontokkal egészül ki:

„j) a város kulturális életének színesítése, e tevékenységek színvonalának emelése a hagyományok ápolása,

k) feladatvállalás a ceglédi felnőtt és fiatalok lakosság kulturális, művészeti és ehhez kapcsolódó oktatási igényeinek ellátásában, valamint közreműködés a kulturált életvitelre való nevelésben,

l) Cegléd város kulturális rendezvényeinek, művészeti programjainak hatékony támogatása,

m) a város oktatási, művészeti, kulturális, sport és szociális intézmények fenntartásának, működésének biztosítása, abban való közreműködés, továbbá ilyen szervezetek támogatása, valamint az ezzel kapcsolatos civil kezdeményezések elősegítése,

n) a város identitását erősítő rendezvények szervezése,

o) az oktatás, a sport és a kultúra tárgyi feltételei biztosításában való közreműködés,

p) oktatási, művészeti, kulturális, sport és szociális szervezetek, intézmények létrehozása, továbbá támogatása, valamint a működtetésében való közreműködés,

q) tehetséggondozás, szociálisan hátrányos, egészségügyi problémákkal küzdő gyermekek, családok élethelyzetének javítása és gyógyításuk elősegítése,

r) közreműködés az épített, természeti és szellemi értékek védelmében,

s) közreműködés a közhasznú városfejlesztési feladatok megvalósításában.

t) önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanon kivitelezési munkálatok végzése az Önkormányzat előzetes engedélyével”

- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására Cegléd Város Önkormányzata, mint Alapító képviselőjében.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 510	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

10.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2025. áprilisi TUB beszámolója

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja mindhárom beszámolót.

László Ágnes: a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. beszámolójában talált néhány kérdést. Azt írja ügyvezető asszony a beszámolóban, hogy nem voltak az elmúlt negyedévben likviditási problémáik annak ellenére, hogy az elmúlt év végén elvontak bizonyos támogatást. De van egy olyan mondat, hogy valószínűsíthetően az év hátralévő részében lesz. Nem tudta kitalálni, hogy ezt mi okozhatja. Van-e tudomásuk arról, hogy milyen összegű szponzori támogatás érkezett be? Megemlítik, hogy a Laskafesztivál több cégtől is kapott ígérvényt, vagy talán már forintra is váltották. Lehet-e tudni, hogy mennyi lesz ez? Ha nem lehet szóban megválaszolni, mert valamilyen érdekeket sért, akkor kéri, hogy írásban tájékoztassák erről.

Dr. Csáky András: igazgató asszony jelezte, hogy halaszthatatlan, egyéb elfoglaltsága miatt a mai ülésen nem tud részt venni, ezért Varga László gazdasági vezető van jelen a cégtől.

Takátsné Györe Anett: megvárná kérdésével a választ.

Varga László gazdasági vezető, Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft.: a likviditási kérdéskörre a válaszuk annyi, hogy a tavalyi évben elvonásra került 34 millió forint, ennek ellenére azért az I. negyedévben a működési célú támogatás három hónapját megkapták, március 31-ig, az első negyedéves beszámolóról van szó. A feladatellátási díj összegét, az első három hónapot egyben szokták kiszámlázni minden évben, ami március 31-ével került kiszámlázásra, az önkormányzat ezt megfizette a kft. részére áprilisban. A későbbi likviditási probléma abból fakad, hogy a tavalyi évben is 60%-on voltak finanszírozva, idén is 60%-on vannak finanszírozva a működés tekintetében. A rendezvények vonatkozásában nincs gond, ott meg szokták kapni azt az összeget, amelyet a költségvetés tartalmaz (a bedolgozott korrekcióval, a 15 milliós csökkentéssel bedolgozva). Az üzleti tervet, a rendezvénynaplót így készítették elő. A szponzori támogatás kérdéskörében most még nem tud válaszolni.

Dr. Csáky András: nincs adatok birtokában, vagy miért?

Varga László: nincs az adatok birtokában.

Takátsné Györe Anett: végignézte a beszámolókat, nem is kíván mindegyiknél hozzászólni. Azt látják a cégeknél, hogy ahogy terveztek, az éves költségvetéssel veszteség területén, az I. negyedéves beszámolóban a veszteség negyedévre átszámolva kevesebb, ami azt jelenti, hogy a takarékosabb működés megköszönhető a cégek részére. Tényleg mindent megtettek annak érdekében, hogy takarékosabb legyen a gazdálkodásuk az elvonásnak köszönhetően. A művelődési háznál ezt nagyban befolyásolja, hogy az előző illetve a következő évek statisztikája hogyan fog alakulni, ez a rendezvényeknek is köszönhető, mert a nagyobb rendezvények megvalósulása nem az I., hanem a II. és III. negyedévben, sőt az év végén is (advent) van, ezek befolyásolják a számokat. Ezért nehéz így olvasni ezt a beszámolót. Az biztos, hogy látható, a cégek minden tőlük telhetőt megtettek annak érdekében, hogy ezt a hiányt, amit okoztak olyan értelemben, hogy nem kaptak akkora bepillantást, próbálják valahogy kiküszöbölni.

Imregi Tibor: mi volt az oka, hogy elmaradt az utcazene fesztivál?

Varga László: kevesebb összeg lett meghatározva, ezért lett rövidebb a program. Kevesebb pénzt kaptak a feladatellátásra, a rendezvény megrendezésére, ennek kárvallottja lett az utcazene fesztivál.

Imregi Tibor: mennyi volt ennek költségvetése azelőtt?

Varga László: 1,5 – 2 millió forint körüli összeg volt.

Imregi Tibor: nem hagyja nyugodni a dolog, hogy miért pont egy ilyen alacsony költségvetésű rendezvény maradt el, ami a belvárosban volt, nagyon sokan látogatták? Miért nem egy nagyobb költségvetésű rendezvényből lett lefaragva 1,5-1,2 millió forint? Ezt az idősebb és fiatalabb korosztály is látogatta, és voltak támogatók, akik hozzájárultak a rendezvények sikeréhez.

Dr. Csáky András: információi szerint meg sem lett hirdetve, alapvetően nem pénzügyi okok voltak. Igazgató asszonynak az volt a véleménye a múlt évet illetően, hogy már az előző időszakhoz képest is kezdett ellaposodni a dolog, nem árt, ha egy év szünetet tart a művelődési ház. Úgyhogy itt nem pénzügyi okok miatt maradt el. Akkor tudnák, hogy mennyibe került volna, ha meghirdették volna és lezajlott volna a rendezvény.

Kollár Zoltán: szintén az utcazene fesztiválra szeretne reflektálni, jómaga is értetlenül állt az előtt, hogy mi az oka, hogy ez az idei évben ez elmaradt. Azt az információt kapta, vélhetően elég közeli kézből, hogy az érdeklődés hiánya miatt maradt el. Az, hogy a költségvetés miatt nem fért bele az idei évben, az kicsit fals információ. Azt mondták, hogy az elmúlt években ez már nem váltotta ki a fellépők körében azt az érdeklődést, amiért érdemes lett volna megtartani. Ezt csak zárójelben kívánta megjegyezni.

A beszámolót nézve örömmel látta, hogy a jegyértékesítés, illetve a bérletből befolyt összegek az I. negyedévben majdnem fedezték azt a keretet, amit a félévre terveztek be. A következő időszakban, akár a II. negyedévben vagy az év további részében ez a tendencia folytatódhat? Ennyi előadás lesz a művelődési házban? Vagy ez most csak rendkívüli jelenség volt, hogy ennyi árbevétel folyt be. Erről van-e bármi információ?

Varga László: ez egy másik napirendi pont, de annyit el tud mondani számviteli szempontból, hogy az I. negyedéves beszámolóban lévő adatok egyrészt adódnak abból, hogy a jegybevételi soron lévő összeg abból fakad egyrészt, hogy az előző évi elhatárolások feloldása megtörtént. Ezen bevételek között vannak például a bérletből származó bevételek, ami jelentős összeg, közel 4 millió forintos tétel. A ház leterheltsége elég jól prognosztizálható, egész évre rengeteg előadásuk van. A bevételről tudnak beszámolni, a szezonálisan jelentkező bérletbevételek – annak megfelelően, hogy éven átnyúlnak – úgy vannak kezelve számviteli szempontból is.

Dr. Csáky András: csak buzdítani tudja a képviselőtársakat, hogy vegyenek részt minél több rendezvényen a családtagokkal együtt, ezzel is támogatva a művelődési házat.

László Ágnes: igaza van a gazdasági vezetőnek, eltértek a napirendtől, ez még csak a Tulajdonosi Bizottság elé került beszámoló. Ennek ellenére nyomatékosítani szeretné, amint van adatuk arra

vonatkozóan, hogy milyen szponzori támogatást sikerült szerezni az egyes fesztiválokhoz, rendezvényekhez, azt írásban kéri megküldeni.

Hegedűs Ágota: röviden szeretne reagálni. Tudja, hogy a művelődési ház munkája mindig kint van a kirakatban. Azt lehet bírálni, szaggatni, de a művelődési ház vezetésének védelmére elmondja, hogy tekintsenek vissza az elmúlt 5 évre, milyen szépen emelkedik évről-évre a rendezvények száma, minősége. Össze lehet hasonlítani a hasonló nagyságú városokkal, hogy Cegléden milyen sok és nagy spektrumú a rendezvények sora, a kicsi gyerekektől az idősekig mindenkit megszólítanak. Csak a köszönetét tudja kifejezni. Hogy a bevétel nem egyenletesen teljesül, az természetes. Tudják, hogy a nyári hónapokban nincsenek színházi előadások. Nyilván tavasszal ez nagy lendületet ad a háznak és a nyáron ebből a pénzből kell majd élni. Nyáron van két fesztivál. Sajnos mindig az utolsó pillanatban derül ki, hogy egy vállalkozó mennyi pénzzel fogja támogatni a rendezvényt. A szponzori támogatás az utolsó napokban érkezik meg, erre azért nem lehet számítani, mert a zenekarokat előre meg kell rendelni, különben elviszik a jó minőségű zenekarokat.

Köszönetét fejezi ki, és további jó munkát kíván.

Dr. Csáky András: ne felejtsek el, hogy nyáron, mivel van rá igény, hála Istennek nagyon sok táborot szervez a művelődési központ, ami szintén jelentős bevételt jelent.

Dr. Ferenczi Norbert: örül annak, hogy a szolgáltatás színvonala változatlan a költségvetés csökkentése után is, ezt szeretné megköszönni. Annak is örül, hogy a lakosság részéről sem érkezett panasz. Túl vannak azon az első rendezvényen, amit nagyon meg kellett vágni, csak egynapos majális volt és nem többnapos rendezvény a Városlapítók Napjával összekapcsolódva. Jó munkát végeztek azzal kapcsolatban, hogy a költségeket idén az ismert okok miatt meg kellett vágni egy picit. A Tulajdonosi Bizottság ülésén felmerült (azért mondja el, hogy a Képviselő-testület ülésén is elhangozzék), hogy nagyon rossz állapotban van a művelődési ház tetőszerkezete. Szeretné, ha annak jegyzőkönyvben is nyoma maradna, hogy a jövő évben feltétlenül anyagi erőforrásokat kell fordítani erre. Kéri, hogy a művelődési központ is hozza ezt elő a következő évben és a Képviselő-testület is emlékezzen rá, hogy a tetőt fel kell újítani, mert a tetőszerkezet anyaga olyan, hogy kezd balesetveszélyessé válni, korrodálódik, rohad, korhad.

Imregi Tibor: véleménye az, hogy teljesen mindegy, hogy 400, 600 vagy 1000 embert szórakoztatott az utcazene fesztivál, de színfoltja volt a városnak, és úgy hiszi, 1,2 millió forinton ez nem múlhat.

Dr. Csáky András: mint már tisztázták, nem ezen múltott alapvetően.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

225/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. április havi beszámolóját.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 511	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

226/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. április havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 512	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

227/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. április havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 513	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

11.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2025. I. negyedévi adatszolgáltatása

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek mindhárom határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

228/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. I. negyedévi tájékoztató adatszolgáltatását.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 514	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

229/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. I. negyedévi tájékoztató adatszolgáltatását.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 515	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

230/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. I. negyedévi tájékoztató adatszolgáltatását.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 516	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

12.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2024. évi mérlegbeszámolója

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta. A Gazdasági Bizottság a III. határozati javaslatához tett egy kiegészítést, mely szerint javasolja a Képviselő-testületnek a KMK 2024. évi mérlegbeszámolójának elfogadását, illetve javasolja a kft. 2024. évi szakmai munkájáról szóló beszámolójának elfogadását. A mérlegbeszámoló és szakmai beszámoló elfogadása egyszerre történik. Igen részletes anyag érkezett ezzel kapcsolatban, fotókkal és egyébekkel illusztrálva, színvonalas munkát végeztek, ezért csak köszönet jár. Ennyivel módosul majd a III. határozati javaslat, a kivonatban ez olvasható.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

231/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.)** Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2024. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 517	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

232/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2024. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 518	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2024. évi mérlegbeszámolójának elfogadását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

233/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Közhasznú Nonprofit Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2024. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 519	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2024. évi szakmai beszámolójának elfogadását. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

234/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* 13. § (1) bekezdés 7. pontjára hivatkozással

- 1.) Elfogadja a Cegléd Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában lévő „Kossuth Művelődési Központ” Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A.) 2024. évi szakmai munkájáról előterjesztett beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 520	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

13.) NAPIREND: Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2025. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

235/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzatának 2025. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről készített beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 521	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

14.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetés előirányzat-módosítása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is elfogadásra javasolja elfogadásra a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 11/2025. (V.16.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 14/a sz. melléklete.

# 522	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

15.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzat 2024. évi zárszámadása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést mind a hat állandó bizottság megtárgyalta és támogatták az előterjesztés elfogadását. A könyvvizsgálói jelentés kiosztásra került. Üdvözlí az ülésen Gulyás Csaba könyvvizsgálót.

Állami támogatásként 3,9 milliárd forintot kapott a város, ebből lejön a 474 millió forintot meghaladó szolidaritási adó. A helyi adóbevételek 3.6 milliárd forint volt, működési bevételek 729

millió forintba teljesültek, illetve a felhalmozási támogatás 96 millió forint, ami az elnyert pályázatokra érkezett (Örkényi út felújítása, Humán fejlesztések Cegléden). A megvalósult beruházások és felújítások: a MIKROVOKS rendszer 21 millió forint volt, a „Helyi humán fejlesztések Cegléden” projekt eszközbeszerzése 16,9 millió forint, a Szellő utca ivóvíz- és szennyvízhálózat bővítése 8,8 forint, a közvilágítás bővítése 16,158 millió forint, a napelem rendszer kiépítése a városházán több mint 29 millió forint volt, a termálfürdő energetikai korszerűsítése meghaladta a 116 millió forintot, a Török Ignác utca felújítása 230,7 millió forint, a Kékkő utca felújítása II. ütem: 36,144 millió forint, a Szív utca felújítása 51 millió forint, és a Csengettyűs utca felújítása közel 69 millió forint volt. Ennyit kíván kiemelni. Kérdezi a könyvvizsgáló urat, kívánja-e kiegészíteni az anyagát?

Gulyás Csaba könyvvizsgáló: jelentésüket hétfői nap küldték meg az önkormányzat részére, amiben az szerepel, hogy Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi éves beszámoló megbízható és valós képet ad, és a jogszabályoknak megfelelően készült el, ezért elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

Dr. Csáky András: nehéz év van az önkormányzat mögött, de fél attól, hogy még nosztalgiával fognak visszatekinteni erre az évre egy év múlva.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

236/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata és költségvetési szerveinél működtetett belső kontrollrendszeréről készített 2024. évi vezetői nyilatkozatokat az alábbiak szerint:

- a.) Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal vezetői nyilatkozata
- b.) Cegléd Város Önkormányzat vezetői nyilatkozata
- c.) Széchenyi Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
- d.) Pesti Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
- e.) Lövész Utcai Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
- f.) Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság intézményvezető vezetői nyilatkozata
- g.) Kossuth Múzeum intézményvezető vezetői nyilatkozata
- h.) Ceglédi Városi Könyvtár intézményvezető vezetői nyilatkozata.

2.) Utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

523

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 12/2025. (V.16.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 15/a sz. melléklete.

# 524	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

16.) NAPIREND: 2024. évi Maradvány elszámolása

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta annak elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

237/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megállapítja Cegléd Város Önkormányzata 2024. évi maradványát 258.668.837 Ft-ban az 1. melléklet szerint.
- 2.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata és Intézményeinek 2024. évi maradvány kimutatását a 2. mellékletben foglaltak szerint.
- 3.) Az Intézmények 2024. évi maradványát 9.460.872 Ft összegben állapítja meg, ami fedezetet képez a mérlegben kimutatott kötelezettségekre.
- 4.) Az Önkormányzat 249.207.965 Ft maradványát a megtervezett működési és felhalmozási kiadások teljesítésére fordítja.
 - 4.1. Az Önkormányzat költségvetésében az alábbi előirányzat-módosítás szükséges:
 - 4.1.1. finanszírozási bevétel növekedik 119.352.939 Ft-tal;

4.1.2 dologi kiadás növekedik 119.352.939 Ft-tal.

5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 525	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

17.) NAPIREND: Összefoglaló jelentés a 2024. évi belső ellenőrzésről

Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja a testületnek elfogadásra. Köszönti az ülésen a revizorokat, megköszöni az elvégzett munkát.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

238/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló éves összefoglaló jelentést, az alábbi tartalommal:

- Irányítói jogkörében működtetett belső ellenőrzés jelentése
- Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság és tagintézményei /Deák Utcai Tagbölcsőde, Dózsa György Utcai Tagbölcsőde, Védőnők/ belső ellenőrzési jelentése
- Pesti úti Óvoda és tagintézménye /Köztársaság u. Tagóvoda/ belső ellenőrzési jelentése
- Lövész u. Óvoda és tagintézménye /Malom téri Tagóvoda/ belső ellenőrzési jelentése
- Széchenyi u. Óvoda és tagintézményei /Deák u. Tagóvoda, Budai u. Tagóvoda, Ugyeri u. Tagóvoda/ belső ellenőrzési jelentése
- Ceglédi Városi Könyvtár belső ellenőrzési jelentése

- Kossuth Múzeum belső ellenőrzési jelentése
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 526	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

18.) NAPIREND: Tehergépjármű-gyártóval szemben kártérítési igényérvényesítés lefolytatására vonatkozó eljárás megindítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Meglepő volt, amikor ez a megkeresés érkezett a TÖOSZ-tól, indult egy ilyen per, melyhez mindenfajta anyagi kötelezettségvállalás nélkül lehet csatlakozni, csak nyerhetnek az ügyn, ha végül az illetékes bíróság megállapít valamit ezzel kapcsolatban.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

239/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kijelenti, hogy – a rendelkezésre álló információk alapján – az ISPA pályázat keretében beszerzett 22 darab tehergépjármű gyártójával szemben kártérítési igényt kíván érvényesíteni Cegléd Város Önkormányzata, mint a Duna-Tisza közti Nagytérség Konzorcium Gesztora.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy
 - 2.1. folytasson tárgyalásokat a kártérítési igény érvényesítése iránti eljárással összefüggésben Dr. Kozma Ibolya Ügyvédi Irodával (székhely: 1022 Budapest Tövis utca 3/C.) az eljárásra vonatkozó megbízás részleteinek kidolgozásáról, valamint
 - 2.2. kérje ki a Duna-Tisza közti Nagytérség Konzorciumban részes többi önkormányzat véleményét az eljárás lefolytatásáról, tekintettel arra, hogy a tehergépjárművek a Konzorcium tagjainak osztatlan közös tulajdonát képezik.

- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a kártérítési igény érvényesítésével kapcsolatos megállapodás, szerződés aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. júniusi testületi ülés

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 527	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

19.) NAPIREND: Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításának indítása
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja a testületnek elfogadásra.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

240/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) elfogadja a jelen határozat *1. mellékletét* képező, Cegléd Város főépítésének „Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra” tárgyú főépítész feljegyzését;
- 2.) elfogadja a jelen határozat *2. mellékletét* képező, Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó telepítési tanulmánytervet;
- 3.) megállapítja a 194/2025. (IV.10.) Ök. határozattal összhangban, valamint az *1.) pont* szerinti főépítész feljegyzésben és *2.) pont* szerinti telepítési tanulmánytervben foglaltak alapján, hogy Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan indokolt, és a város településfejlesztési és településrendezési céljaival nem ellentétes;
- 4.) kijelenti, hogy a településrendezési eszközök részleges módosítása során új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik,
- 5.) megállapítja, hogy a módosítás *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.*

15.) Korm. rendelet 68.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában foglaltakra figyelemmel egyszerűsített eljárásban lefolytatható;

- 6.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata nevében településrendezési szerződést kössön Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges (településszerkezeti-, és szabályozási terv) módosítása a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanok tárgyában, amely tervezési feladat költségviselője a Részi Property Kft. (2040 Budaörs, Kolozsvári u. 83., Cg.: 13-09-217812);
- 7.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-5. pont: azonnal
6-7. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 528	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

20.) NAPIREND: Cegléd város új településtervének készítése – tervezést indító döntés

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és egy másik határozati javaslatot is megfogalmazott, mely szerint javasolja a Képviselő-testületnek, hogy - amennyiben szükséges, a tulajdonos bevonásával -vizsgálja meg a 01104/3, 01104/2, 01104/5, 01100/3 hrsz.-ú erdőgazdálkodási területek besorolásának módosítását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

241/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a magyar építészetéről szóló 2023. évi C törvény (a továbbiakban: Méptv.) 74. §-ában foglaltak alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint a Méptv. 22. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján

- 1.) dönt arról, hogy a 394/2023. (XII.14.) Ök. határozattal összhangban Cegléd Város teljes közigazgatási területére vonatkozó településtervezési készítése indokolt és szükséges,
- 2.) dönt arról, hogy új lakóterület kijelölése nem történik, új beépítésre szánt egyéb terület kijelölése a Méptv-ben és a *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben foglalt követelményeknek való megfeleléssel, az új beépítésre szánt területekről szóló külön önkormányzati határozattal történik,
- 3.) elfogadja a főépítési feljegyzést a 1. melléklet szerinti tartalommal,
- 4.) felhatalmazza a polgármestert a fentiek szerint meghatározott településfejlesztési és településrendezési feladatok ellátására, a tervezet egyeztetésének E-TÉR felületén történő lefolytatására, valamint az eljárás teljes szakasza alatt Cegléd Város Önkormányzatának képviselével,
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-4. pont: azonnal
5. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 529	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által megfogalmazott eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

242/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megvizsgálja a tulajdonos bevonásával a 01104/3, 01104/2, 01104/5, 01100/3 hrsz-ú erdőgazdálkodási területek besorolásának módosítását.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 530	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen

Szlovák Mátyás
Takátsné Györe Anett
Horváth József

Igen
Igen
Távol

21.) NAPIREND: Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás burkolatmegerősítése) – elfogadás – **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: egy határozatról és egy rendeletről kell dönten. A rendeletszöveg kiosztásra került, de az eredeti előterjesztésben is benne volt. A Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

243/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - *Magyarország helyi önkormányzatairól* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja alapján *a magyar építészet*ről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva

1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozatával jóváhagyott településszerkezeti tervének módosítását az alábbiak szerint:

1.1. Cegléd Város Településszerkezeti terve a tervezési terület vonatkozásában jelen határozat „TSZT/MI jelű A tervezési területet tartalmazó módosított településszerkezeti terv” című 1. melléklete szerint módosul;

1.2. Cegléd Város Településszerkezeti tervének leírása a tervezési terület vonatkozásában jelen határozat „Településszerkezeti terv módosításának leírása” című 2. melléklete szerint módosul.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 531	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 13/2025.(V.16.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 21/a sz. melléklete.

# 532	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

22.) NAPIREND: Víziközmű-hálózatra történő utólagos közműcsatlakozás – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): napirend után 10 perc szünetet kér.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 14/2025.(V.16.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 22/a sz. melléklete.

# 533	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Dr. Csáky András polgármester úr 10 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

23.) NAPIREND: Cegléd, „Csoki házak” és a Táncsics társasház belső udvarát érintő közterület (2043/1 és 2019/4 hrsz.) „Lakó-pihenő” övezetté nyilvánítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Rimóczi Gábor: üdvözlí az előterjesztést, örül annak, hogy ilyen előterjesztés került a testület elé. Régóta küzd ezzel a problémával, főleg a parkolóhelyek miatt. Van egy kérdése, utána pedig visszakerne a szót egy módosító javaslat erejéig.

Mindig amiatt „pattan le” erről az ügyről, mert azt kérdezik tőle, hogyan és ki fogja ellenőrizni a behajtást. Hisz a KRESZ azt mondja ki, hogy csak az ott lakók és az oda látogatókat szállító személygépkocsik mehetnek be a lakó-pihenő övezetbe. Az előterjesztőt vagy a szakmai előterjesztőt kérdezi, ki és hogyan fogja ellenőrizni azt, hogy ki hajtott be oda.

Dr. Csáky András: ez jó és nehéz kérdés. Alapvetően ilyen feladata a rendőrségnek van. Rögtön az szokott lenni a válasz, hogy a közterület-felügyelet az illetékes, ám ehhez a közterület-felügyelőknek olyan adatok birtokában kellene lenniük, amilyen adatok birtokában nem lehetnek (ki milyen autóval rendelkezik, mi a rendszám), mert ennek alapján lehetne ellenőrizni. Bízna az állampolgárok jogkövető magatartásában, hogy valóban csak az arra illetékesek fognak behajtani. Habár időnként biztos, hogy elő fog fordulni, hogy ez nem fog megtörténni. De alapvetően a rendőrségnek van hatásköre.

László Ágnes: teljesen jogos a képviselő úr felvetése. A saját választókerületében is vannak lakótömbök, lakóparkok, de inkább az szokott a mérvadó lenni, hogy ez a tábla a sebességet korlátozza, az viszont már mérhető akár a rendőrség, akárki által. Nagyon jók ezek a táblák, mert legalább felhívják a figyelmet a gyermek jelenlétére. Teljesen jogos a képviselő úr kérdése, úgy véli, ezt még soha senki nem tudta ellenőrizni. Ez a tábla lekorlátozza a sebességhatárt, ez pedig egy mérhető dolog. Ha ilyen táblát lát, akkor számít arra, hogy az autók közül kiléphet egy gyermek, vagy akár egy felnőtt.

Rimóczi Gábor: egyetért a 20 km/h-s sebességgel, a házak között nagyon sokan szoktak úgymond ralizni. A tábla egyik haszna lenne az is, hogy legalább az ott lakók tudnának ott parkolni. Bízna abban, hogy a rendőrség hoz majd rá egy megfelelő döntést, vagy ötletet, hogy hogyan lehet ezt ellenőrizni. Hiszen aki reggel oda parkol, és elmegy Pestre dolgozni, azt nehéz ellenőrizni, hogy ott lakik vagy éppen meglátogatja egyik ismerősét. Még egyszer: tetszik az előterjesztés, támogatja, véleménye szerint a többiek is tudják ezt támogatni. Egyetlen probléma van vele, hogy ne hagyják ezt abba. Módosító javaslata van több ilyen területre vonatkozóan, ahol ugyanilyen feltételek vannak. Összeszedte ezeket a területeket: Kossuth Ferenc u. 34. szám alatt, a Közgáz mögött, ott is ki lehetne alakítani ilyen övezetet, kitenni ilyen táblát. A Kossuth Ferenc utca 35-54-nél, a Várkonyi Iskola mögötti terület is lehet lakó-pihenő övezet, ott is száguldozni szoktak, és ott is nagyon fontos a biztonság, a 20 km/h-s sebességet itt is be lehetne vezetni. A Táncsics Mihály utcától a tízesekig lakó-pihenő övezetet lehetne kialakítani, hiszen az emeletes házak tövében sok gyermek van és játszótér is van, ugyanolyanok a feltételek. Sokszor kérték a lakók a Kölcsey tér és a Szövetség utca közötti szakasznál is, hogy lakó-pihenő övezet legyen. Már 2024-ben is írt lakó a jegyző asszonynak. A Jászberényi utca 9., Kossuth Ferenc utca 44., a Reggel utca és a Közgáz

közötti terület is alkalmas lenne ilyen lakó-pihenő övezet kialakítására. Ez a módosító indítványa, hogy ezekre a területekre is helyezzenek el lakó-pihenő övezetet jelző táblákat, már csak a sebességkorlátozás miatt is.

Dr. Csáky András: ez nem módosító javaslat, ezek önálló javaslatok, amiket megfelelő módon elő kell készíteni, ki kell kérni az ott lakók véleményét, a közös képviselőkön keresztül. Tegyen előterjesztést a képviselő úr, ezt most nem tudják módosító javaslatként kezelni.

László Ágnes: teljesen jogos, amit a képviselő úr mond, de azt kellene mondani, hogy vizsgálja meg a hivatal, tehát a Csokiházaknál a javaslat már megvizsgált tényeken alapszik, míg amit a képviselő úr felsorolt, meg kell még vizsgálni. A Táncsics utca például nagyon hosszú utca. Egyetért, hogy ezeken a területeken is fontos lehet az övezet kialakítása, mert ez a képviselő úr körzete, hallotta, hogy mit mondanak a lakók, de akkor kérik azt, hogy kerüljön vissza a testület elé úgy, hogy azt már a szakemberek megvizsgálták, van-e rá egyáltalán mód vagy lehetőség.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: valóban külön kell választani a két indítványt. Az előterjesztésben már a szakma által támogatott döntéstervezet szerepel, a testület dönt, hogy leszavazza vagy támogatja. Amiről Rimóczi képviselő úr beszél, még javaslati szinten van. A képviselő úr beadványa nélkül is lehet most arról határozatot hozni, hogy a testület felkéri a hivatalt, ezeket vizsgálja meg, és amikor lehet, egy határidő megjelölésével behozni a következő vagy azt követő testületi ülésre. Ez a helyes eljárásrend, ezt kívánta elmondani. Tehát dönteni kell az eredeti javaslatról, illetve egy határozati javaslatban megfogalmazni a képviselő úr javaslatait. Be is lehet jönni a hivatalba, a szakszeméllyel, kollégával beszélni a konkrétumokról. Most pedig egy határozattal elindul az egész folyamat, a hivatal pedig visszahozza testületi ülésre, amelyik megfelel a Képviselő-testületnek.

Rimóczi Gábor: érti, de valamit mégsem ért. A Csokiház közös képviselője adta be a kérvényt, ahogy az előterjesztésben olvasta. Ez a határolás, a Táncsics Mihály utca – Rákóczi út, három udvart takar, mert ott három udvar van. Úgy értelmezte az előterjesztést, hogy mindhárom beletartozik, hiszen a Táncsics Mihály utca Gubody park felőli részén is van egy bejáró egy udvarba. Sőt, a Rákóczi útról is nyílik egy beugró, Béres Karcsi bácsi lakik ott, az is beletartozik ebbe a behatárolásba. Az előterjesztés úgy szól, hogy „A Szövetség utca, a Rákóczi út, Táncsics Mihály utca és a Köztársaság utca által közrezárt lakótelepek belső udvarát...” – ez a határolás három udvart jelent, tehát akkor mindhárom közös képviselő levelet írt, illetve mindhárom belső udvarban történt előzetes felmérés. Az előterjesztés ezt feltételezi.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: részben úgy van, ahogy a képviselő úr mondja, hogy melyik területre vonatkozik. Egy részét Varga Franciska közös képviselő küldte be, ezt megvizsgálta a szakma és ez az előterjesztés született. Ilyen mélységében nem volt benne az ügyben, ezért keresné az ügyintézőt, de valóban, már van olyan terület, amire vonatkozik az övezet, ahogy a képviselő is mondta, ezt egyként kell kezelni. Pontosan nem tudja ezt megmondani, de Dr. Gujka Attila irodavezető úr el tudja mondani, mi tartozik ide a javaslatokból és mivel kell együtt kezelni.

Dr. Gujka Attila irodavezető: ez a forgalomszabályozás két helyrajzi számot érint. Információja szerint azért került bele két helyrajzi szám, mert két bejárata van ennek az udvarnak, és erre a két bejáratra vonatkozik ez a lakó-pihenő övezet, egyébként úgy tudja, ez az udvar egy zsákutca, de két bejárata van a Köztársaság utca felől. Az egyik nem teljesen hivatalos bejárat.

Rimóczi Gábor (ügyrend): nem lehet ezt átbeszélni és a következő ülésre kidolgozva visszahozni?

Dr. Csáky András: erre tett javaslatot a jegyző asszony is.

Dr. Ferenczi Norbert: megpróbálja átvágni a gordiuszi csomót azzal, hogy adjanak helyt annak a határozati javaslatnak, amit a bizottságok támogattak most, és egy másik határozati javaslat is szülessen azzal, hogy Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elvi hozzájárulását adja, hogy a következő területeken kerüljön kihelyezésre ez a tábla: a területek felsorolása, valamint felkéri a hivatalt, hogy a júniusi ülésre ezzel kapcsolatban szülessen előterjesztés. Javasolja ennek elfogadását.

Érzékeli, hogy probléma van a lakótelepeken, a Bem-es diákok közelharcot vívnak reggel a parkolóhelyekért, mert már nem férnek el az iskola parkolójában. A Ceglédi Szakképzési Centrumnak több millió forintért kell majd parkolót építeni, hogy a gyerekek elférjenek. Még 26 hely van az udvaron, de tovább már nem tud terjeszkedni, úgyhogy elfogy a terület a parkolók vonatkozásában. Tehát érzékeli a problémát saját maga is.

Dr. Csáky András: lényegében jegyző asszony is ezt mondta el. A vitát lezárja. Először az eredeti előterjesztésről döntenek, utána pedig a jegyzőkönyvben szereplő területeket illetően is döntenek arról, hogy oda lakó-pihenő övezet táblák kerüljenek ki, és ez a következő testületi ülésre így bekerül.

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

244/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete -

- 1.)** Felülvizsgálta a Cegléd, Szövetség utca, Rákóczi út, Táncsics Mihály utca és a Köztársaság utca által közrezárt lakotelepi belső udvarok (Cegléd, belterület 2043/1 és 2019/4 hrsz.) forgalmi rendjét, és dönt az udvarok „Lakó-pihenő” övezetté történő nyilvánításáról.
- 2.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a forgalmi rend változás lakosság körében történő előzetes meghirdetésére, valamint a „Lakó-pihenő” övezet forgalmi rend érvénybe léptetésére.
- 3.)** Utasítja VÁRVAG Nonprofit Kft-t (2700 Cegléd, Gubody u. 28.) a forgalmi táblák (2db szabályozó, 2db feloldó) elkészíttetésére és érvénybe lépésig takart kihelyezésére a 2. pontban foglaltak végrehajtásának függvényében.

Határidő: 1. pont: azonnal
2-3. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

534

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

Dr. Csáky András: most szavazzanak arról, hogy felkérjék a hivatalt.

Dr. Ferenczi Norbert: a saját javaslata ennél egy kicsivel több, ott elvi hozzájárulásról van szó. Meg fogják vizsgálni, mert előterjesztés érkezik majd a júniusi testületi ülésre. De az elvi hozzájárulást, ami nem végrehajtandó, megadhatja a testület.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a hivatalnak kell megvizsgálni a szakmai oldalt.

Dr. Ferenczi Norbert: igen, a hivatal vizsgálja meg. Tehát a Képviselő-testület elvi hozzájárulását adja Rimóczi képviselő úr által megjelölt területeken ahhoz, hogy elhelyezésre kerüljön a lakó-pihenő övezet tábla. De ahhoz, hogy ezt konkretizálni tudja, előterjesztést kér a júniusi ülésére a hivataltól. Felelős a polgármester és a jegyző.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a fentiekben megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

245/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete -

- 1.) Elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy „Lakó-pihenő” övezetté legyen nyilvánítva:
 - 1.1. Kossuth Ferenc u. 34. szám alatt, a Közgáz mögött.
 - 1.2. Kossuth Ferenc utca 35-54-nél, a Várkonyi Iskola mögötti terület
 - 1.3. A Táncsics Mihály utcától a tízesekig
 - 1.4. Kölcsey tér és a Szövetség utca közötti szakasza,
 - 1.5. Jászberényi utca 9., Kossuth Ferenc utca 44., a Reggel utca és a Közgáz közötti terület
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. júniusi Képviselő-testületi ülés **Felelős:** Dr. Csáky András polgármester

# 535	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

24.) NAPIREND: 2025. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egy módosítást terjesztett elő, mely szerint a Kettlebell Sportegyesület által időközben benyújtott 6 millió forintos kérvénye alapján ennek támogatása is kerüljön be a sportkeretbe. Először erről kell szavazni, mert ez a keretek felosztását módosítja.

Dr. Ferenczi Norbert: az elosztáshoz kíván módosító indítványt tenni. Ha szükséges, előbb szavazzanak a Gazdasági Bizottság javaslatáról. Némi zavart okozott a Humán Bizottság ülésén, ugyanis a képviselőcsoportjuk ott 42 millió forinttal kívánta támogatni a CVSE-t, amely csak 41 milliót kért. A zavar onnan származik, hogy a CEVASPORT és a CVSE tulajdonképpen egy célt szolgál, csak az egyik kifejezetten a futballra, a másik az egyéb sportágakra koncentrál. Tehát a CVSE érdekköre irányába szerették volna ezt a 42 milliót érvényesíteni, amit úgy lehet helyesen megtenni, hogy 22 millió a CVSE-nek és 20 millió a CEVASPORTNAK, 40 millió forint a kézilabda egyesületnek, 2 millió forint pedig a tollaslabda egyesületnek legyen megítélve. Ezt a módosítást kéri. Köszöni a megértést.

Dr. Csáky András: tehát az Életmód Egyesület 2 millió, a kézilabda 40 millió, a Ceglédi Vasutas Sportegyesületnek 22 millió, és bejön a CEVASPORT, amit eredetileg nem támogattak, oda 20 millió. Először a Kettlebell Egyesületről kell dönten.

Kollár Zoltán: ez mind szép és jó, miből lesznek kifizetve ezek az összegek, miből fog ez megvalósulni?

Dr. Csáky András: ez a kérdés neki szólt, az előterjesztésben is szerepel, hogy a kifizetés nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatait, és akkor kerül kifizetésre, amennyiben fedezet áll rendelkezésre. Ezt már korábban is mondta, ez az első félévben biztosan nem várható, és csak reménykedhetnek, hogy a második félévben olyan anyagi helyzetbe kerül a város, hogy ki tudja fizetni.

Kollár Zoltán: ha olyan helyzetbe kerül a város a következő félévben, hogy ki tudják fizetni, akkor nagyon örülne, ha a Fidesz frakció olyanokon gondolkodna, hogy az önkormányzat dolgozóinak béremelését hozzák előtérbe és ne a sportcélú támogatások legyenek ilyen szinten előtérbe helyezve. Váloztatlanul az az álláspontjuk, amit az elmúlt hónapokban sokszor hangsúlyoztak, hogy az önkormányzati dolgozók meggebednek a munkában (köszönhetően az új bizottságoknak is), de továbbra sem látja azt, hogy a többségi frakció részéről lenne olyan gondolat vagy akarat, hogy a béreket rendezzék. Nem tudja, hogy ha az idei évben semmilyen béremelést nem fognak tudni adni (mert ha az önkormányzat kasszájában plusz pénz lesz, azt a sportra adják oda), akkor elgondolkodtak-e már azon, hogy a jövő évben az önkormányzati dolgozóknak egyszerre kell majd 20%-os béremelést adni, és ezt miből fogja az önkormányzat biztosítani.

Dr. Csáky András: kéri, hogy maradjanak a napirendnél.

Kollár Zoltán: a napirendi pont és ez azonos. Ha belegondolnak, megint nem lesz semmilyen béremelés. De ahogy polgármester úr is említette, ha a kasszában lesz pénz, az a sportra lesz fordítva, a béremelésekre pedig megint nem fog jutni semmi.

László Ágnes: frakcióvezető úr 40 milliót említett a kézilabdának. Ezt ugye arra kívánják fordítani, hogy az önkormányzattal szembeni tartozást rendezzék? Nem?

Dr. Csáky András: ez más kérdés.

Dr. Ferenczi Norbert: ezek a megjegyzések a forrásokkal kapcsolatban akkor képezhetik a jelen előterjesztés tárgyát, ha olyan módosító vagy más indítvány van, ami arra vonatkozik, hogy a sportkeretet valami másra használják el, mondjuk béremelésre. Ezt vizsgálták a költségvetés megalkotásakor, vizsgálták, hogy mekkora összegre van szükség a gazdasági társaságoknál és egyéb helyeken a béremelésnél. Óriási, százmilliós nagyságrendek jönnek ki, a sportkeret pedig 90 milliós. Ha a képviselőknek van ilyen indítványa, mondják meg, hogy hol emeljenek bért, ennek mekkora részéből, és akkor erről lehet dönteni. A módosító indítványokat a költségvetés megalkotásakor vagy a sportkeret kiosztása előtt is megtehették volna írásban, hiszen ez rendeletmódosítással is jár. Érti, hogy valamiféle politikai ízt bele kell vinni a történetbe, de akkor legyenek világosak a képviselők azzal kapcsolatban, hogy milyen forrásból és mekkora béremelést hajtsanak végre ebben az évben. A képviselő asszonyék is jelen voltak a költségvetés megalkotásánál, a vitánál is. Ez a forrás pedig messze nem elég a béremelésekre.

Nyilvánvalóan válaszolni nem tud arra vonatkozólag, hogy mire kívánják a 40 millió forintot felhasználni. Nyilván sport célra, mert a pályázat sport célt ír, nem pedig lejárt adósság visszafizetésére. Úgy tudja, nem is járt még le az adósság.

László Ágnes: erre csak annyit reagál, hogy nem politikai kérdés a munkavállalók béremelése, hanem szükséges dolog, hiszen bármikor azt mondhatják, hogy ha nem növekszik a reálbérük (amit 0 emeléssel nem is lehet elérni), akkor felállnak, mert valamiből a családot etetni kell, és azt viszont nem mondhatja, hogy soha nem adtak semmilyen alternatívát arra, hogy milyen forrásokat használjanak munkabér emelésre. De bármilyen bevétel bejön az önkormányzathoz, annak rögtön van helye. Semmi gond nincs ezzel. Csak szeretnék felhívni a figyelmet arra, hogy van fontosabb prioritás is, mint a sporttámogatás, vagy akármi más. Gondolkodjanak előre, mert a legkisebb összeg is összeadja azt a nagy összeget, amire szükség lenne ahhoz, hogy a munkavállalókat megtartsák, azokat az embereket, akik a várost működtetik.

Imregi Tibor: nagyon bízik abban, hogy letelik az Ipari Park fiaskó és lesz pénz béremelésre és sportra is, sőt, marad belőle egyéb másra is.

Dr. Csáky András: megnyugtatta a képviselő urat, hogy le fog telni. Nagyon örülne, ha a jövő évben nem 700 millió forint lenne a szolidaritási hozzájárulás, ha valamilyen módon pótolni tudnák azt a lukat, ami a múlt évi adóbevételek tervezése kapcsán 400 millió forintos hiányként keletkezett és áthúzódott idénre is. De ez sem a napirendi pont kérdése, csak válaszolt a képviselő úrnak.

Kónya Ágnes: reagálni kíván arra, hogy László Ágnes képviselő asszony és a baloldali képviselők valahogy mindig a sportra sokallják a pénzt, és mindig ebből akarnak megoldani mindent. A Vörösmarty téren (ahol polgármester úr a két hete zajlott eseményen nem tudott ott lenni) az olimpikonok és sportolók fasoraként 31 fát elültettek, és nagy büszkeséggel voltak itt az országos

sportvezetőségből jó néhányan, tisztelegve a ceglédi sportolók előtt. Úgy gondolja, ennek az az oka, hogy ebben a városban fantasztikus sportélet működik, ami sajnos pénz nélkül nem megy. Nem tartja helyesnek, hogy mindig csak olyankor kerülnek elő ezek a munkabér történetek, amikor a sporttámogatásokról van szó. Úgy gondolja, ezt is a helyén kellene kezelni. Érdekes módon amikor az Ipari Park fiaskó volt, egyszer sem mondta arról az oldalról senki, hogy emiatt éppenséggel mennyi béremelést lehetett volna megtenni.

Dr. Csáky András: egyet ne felejtsem el a képviselő asszony: közgazdaságilag is kimutatott, hogy az európai országok közül Magyarország magasan a legtöbbet fordítja versenysportra, akár az infrastruktúra, akár a működés területén. Igaz, erre mindig azt mondják, hogy a TAO-n keresztül ez már nem közpénz jellegű. Ezek közpénzek, az adóforintokból vannak. Akkor, amikor százmilliárdok mennek ki a központi költségvetésből ilyen jellegű kiadásokra, akkor az ember elgondolkodik, hogy miért az önkormányzatokat sanyargatják a versenysport kapcsán. Ne felejtsek el, hogy a Malomtó széli pálya infrastrukturális támogatása éves szinten 28 millió forintba kerül, a tömegsportokra és civil sportokra, a Sportcsarnok Kft. keretein belül 19 millió forintot fordítanak évente, tehát senki nem mondhatja azt, hogy a város nem támogatja a sportot. Azon el kell gondolkodni, hogy elfogadható eljárás-e, hogy valaki bevállalja egy világbajnokság megrendezését, majd ideállít, hogy adjanak neki 6 millió forintot. Úgy véli, ezt fordítva kellene csinálni, előbb megnézni, hogy megvan-e az anyagi alapja annak, hogy bármilyen rendezvényt tartsanak, utána vállalja be a rendezést. Visszautasítja, hogy nem támogatnák a sportot. A város igenis támogatja a sportot, de az kérdéseket vet fel, hogy látványsportok, központilag támogatott sportok esetében ezt a városnak kellene-e finanszírozni.

Klément György: felépítettek egy imázst Ceglédnek, hogy Cegléd a sport városa. Valóban, lehet, hogy a lakosságszámhoz, a város nagyságához képest egy kicsit nagyobbra kerekítették, de tény és való (létszámot most nem tud mondani) rengeteg gyerek sportol ezekben az intézményekben. Mind a négy gyermeke sportolt, nem lettek versenysportolók, de tömegsportban részt vettek, viszont a versenyszerűen sportolókkal együtt készültek, csak aztán kettévált az útjuk. Országos híre van ma már, hogy Cegléd a sport városa. Nem egy beköltöző fiatal párra találkozik, akik akár Budapestről vagy más településről jönnek, és az ide költözés egyik indítéka ez, valamint az óvodák, iskolák, középiskolák erőssége. De a sport általában mindenkinél ok. Ezt az imázst nem lenne szabad elengedni. Az a véleménye, hogy átvitt értelemben, de a sportba tett pénz valahol az egészségügybe is tett pénz. Ezt át kell gondolni. Meg kell mindenképp ezt hagyni – abszolút nem kétségbe vonva, hogy a béremelésre meg kell találni a forrást. Hangzottak már el javaslatok is, és van ezen kívül több lehetőség is. A sport városa címet nehogy felváltsa a galambürülék városa cím. Ezért mindenképp hagyná ezt.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, ahogy az unokája után jómaga, úgy a képviselő úr is megfizeti a sportegyesületnek a tagdíjat, nem is keveset. Az utánpótlást illetően TAO-n keresztül támogatást kell, hogy kapjanak az egyesületek, amennyiben ezzel élnek – a lehetőség megvan rá. Ha bizonyos esetekben nincs meg, akkor azt kell megvizsgálni, hogy miért nem tudnak ezzel élni. Nagyon elkanyarodtak a napirendtől.

Imregi Tibor: ebben a városban nagy múltú sportegyesületek vannak. Amióta ezek a sportegyesületek léteznek, az akkori polgármesterek és a város ezeket a sportegyesületeket támogatta. Nem szeretné azt, hogy pont most, ez az önkormányzat legyen az, aki megszakítja ezt a hagyományt, és majd pont ők lesznek azok, akik nem tudják a sportot támogatni. Nem egy új dolog. Évtizedekre, száz évre visszanyúló dolog, hogy ennek a városnak milyen jelentős a sportja,

és mindig is volt támogatás a sportra. Az előbb polgármester úr felsorolta, hogy mennyi pénzt költenek sportra, tömegsportra. Azt mondja, legyenek együtt büszkék erre. Erre büszkének kell lennie egy városnak, hogy ennyit költ, áldoz a sportra. Ahogy Klément képviselő úr mondta, ez nemcsak a sportról szól, hanem arról a rengeteg gyerekről, aki addig sem a telefonját nyomkodja, amíg ott van a sportszarnokban edzésen, kint van a CVSE pályán vagy akár a futókörökön fut, vagy bármilyen szervezett tömegsport rendezvényen vesz részt. Meg kell nézni a CVSE-n az elmúlt hetekben azokat a nemzetközi labdarúgó tornákat, amik voltak. Egy nap alatt több, mint kétezren fordultak meg azon a pályán, akár a megyei bajnokságot, vagy az ifjúsági kupákat nézi. Ez ellen ágállnak, beszélnek? Nem beszélve arról, hogy idegenforgalmat is kreál, mert amikor többnapos sportrendezvények vannak, a sportegyesületeknek szállásra és egyéb szolgáltatásra van szükségük.

Kónya Ágnes: a polgármester úr utolsó megjegyzésére szeretne rávilágítani, hogy a kettlebell világbajnokság 6 millió forintja a probléma. Érdekes módon, amikor a Cegléd város sportjáért díjat ítéltek oda, akkor pont a polgármester úr javasolta volna Majorosi-Lázár Anitát éppen azért, mert idehozta a kettlebell világbajnokságot. Csatlakozva Imregi Tibor képviselő úrhoz is, ezek azon túl, hogy a sportolók számát gyarapítják és az egészséges életmód felé viszik el az embereket, pontosan a város jó hírnevét is viszik remélhetőleg, vagy éppenséggel másodszor jönnek ide, mert annyira jól sikerült az előző verseny.

Dr. Csáky András: nagyon jó mondás, hogy addig nyújtózkodjanak, amíg a takaró ér. Nyilvánvalóan nagyon örültek, hogy itt volt egy világbajnokság, de ez nem azt jelenti, hogy a városnak kell két évente világbajnokságokat rendezni. Vélhetően máshol egyszerűen nem vállalták, pont azon anyagi terhek miatt, amit egy ilyen rendezvény maga után von. Itt nem arról van szó, hogy az ember nem akarja támogatni, hanem egyszerűen nem állnak rendelkezésre források ilyen mennyiségű támogatás megítélésére. Nyilvánvalóan a döntés meg fog születni és ha lesz rá forrás, akkor ki fogják fizetni.

Dr. Ferenczi Norbert: a takaró hosszára visszatérve: pontosan a Gazdasági Bizottság hozta be azt, hogy ebből a 90 millió forint hosszúságú takaróból támogassák a kettlebellt. Egyébként ide sem került volna, és elköltik ezt a pénzt anélkül, hogy ezt figyelembe vették volna. A Gazdasági Bizottság ülésén mondták azt, hogy a meglévő takaró hosszúságát használják fel arra, hogy a kettlebell kerüljön ide a testület elé. Nem tudja, miért hozza ide a takaró hosszúságát a polgármester úr, amikor éppen a képviselők mondják azt, hogy a többitől vegyék el ezt a 6 millió forintot, tehát a meglévő, 90 millió elölirányzat terhére tegyék ezt meg. A polgármester úr már csak a következő alkalomra hozta volna be, amikor már nem is maradt forrás, mert erről döntenek, és valószínűleg másra használják fel. Ez az egyik. Ezután pedig szögezzék le, hogy már régen túl van ez a Képviselő-testület (már húsz éve) azon, hogy a versenysporttal nem kíván a sportkeret kapcsán foglalkozni. Ha polgármester úr egyszer elolvashatná a kapcsolódó rendeletet, abban világosan le vannak írva azok a szempontok, amit a Képviselő-testületnek figyelembe kell vennie, és ez egyértelműen az utánpótlásra koncentrál - a polgármester úr unokájára is, akire rendszeresen hivatkozik, amikor ez előjön. A ceglédi gyerekekre fordítják ezeket a pénzeket, akik – ahogy a képviselő kollégák mondják – tömegével eljárnak sportról sportra, azokba a nagy létesítményekbe, amiket szerencséjük volt az elmúlt időszakban létrehozni, és amelyeknek az átadásán polgármester úr is részt vett, és nagyon szép, a sportot méltató beszédeket mondott akkor. Érdekes, amikor szembe kell állítani ezt a 90 millió forintot a béremelésekkel, akkor partner a baloldal álságos, méltatlan hozzászólásaiban. Ezt sajnos nem tudja megérteni, elfogadni. Hozzá kell tenni, hogy

messze nem elég a béremeléshez a 90 millió forint, amit hagyományként a Képviselő-testület már hosszú évtizedek óta mindig odaad a sportnak pontosan azért, mert Cegléd a sport városa.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úr figyelmébe ajánlja, hogy a pályázatokat olvassa el, a kézilabda pályázatban egyértelműen az volt, hogy a felnőtt csapat edzőinek és kisegítőinek finanszírozására kérték az összeget a tavalyi évben. De teljesen mindegy, úgyis meg fog születni a döntés, és hangsúlyozza: ha nem áll forrás rendelkezésre, nem fogják tudni kifizetni ezt a pénzt, az első félévben biztos, hogy nem fog rendelkezésre állni, bíznak benne, hogy a másodikban igen. Hogy a gazdasági társaságok esetében mennyi lenne a béremelés: nyilvánvalóan 10%-ra nem, de lehet, hogy 5%-ra elég lenne, de ha a többség így dönt, akkor így dönt.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): van-e módosító indítvány arra vonatkozólag, hogy a sportkeret valamilyen összegét valahol béremelésre fordítsák? Mert akkor ez a téma nem ehhez a napirendhez tartozik. A döntésre utal a polgármester úr itt is, hogy így vagy úgy döntenek – nem erről szól az előterjesztés, nem a béremelésekről. Van-e valakinek javaslata? Ezt már megkérdezte az előbb, csak akkor kanyarodhatnak ezen napirendhez, a bérekhez, ha ezzel kapcsolatban indítvány van. Visszautasítja, hogy olyan látszatot keltenek, hogy a többségi frakció most a béremelésektől venné el a pénzt, holott nem is erről szól az előterjesztés. Egyhangúan megszavazott költségvetés sportkeretének felhasználásáról beszélnek.

László Ágnes: már volt téma a testületi ülésen, hogy adjanak előterjesztést, de korábban, a bizottságoknál a költségvetés tárgyalásánál, későbbi esetekben, amikor a kezdeti költségvetési tétel, a 10 millió forint felkúszott szépen 95 millió forintra, minden esetben kérték, hogy másfelé vigyék ezeket a forrásokat, és minden alkalommal a munkabérekre. Ha most azt mondják itt, hogy a 90 millió forint 50%-át fordítsák munkabérre, azt a frakcióvezető úr is tudja, hogy nagyon nevetséges kijelentés lenne részükről, hiszen nincsenek tisztában azzal, és nincsenek tudatában, hogy $\times$ % béremelés milyen költségvonzattal járna. Tehát akkor kellett volna az ezirányú kéréseiket meghallgatni, amikor a költségvetésnél erről szó volt.

Természetesen nagyon fontos a sport támogatása, és ezt senki nem fogja a többségi frakció nyakába varrni – ahogy a frakcióvezető úr mondta -, hanem csak azért hozták fel, hogy gondolják át, mi a város prioritása. Vagy a prioritásban legyen egyensúly, mindig legyen sport, legyen kultúra, de mindig legyen megfelelő munkabér-emelés.

Dr. Ferenczi Norbert: köszöni László Ágnes képviselő asszonynak, hogy beismeri, hogy tulajdonképpen nem tudják most ezt a történetet megoldani, de nem is volt ilyen módosító indítványuk korábban sem. Vagy akkor mutassák meg, mert ő nem látott ilyen módosító indítványt, és a költségvetést egyhangúlag fogadták el.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a Ceglédi Kettlebell Sportegyesülettel kapcsolatban született határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

246/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja a Ceglédi Kettlebell Sportegyesület által az IKMF Kettlebell Világbajnokság megszervezési költségeivel kapcsolatban benyújtott kérelmét.**

- 2.) Az 1. pontban hivatkozott támogatáshoz szükséges 6.000.000 Ft-os forrást a Sportkeret terhére biztosítja.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 536	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.

Szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot a módosított összegekkel: az Életmód Sport Egyesület 2 millió forintot, a kézilabda 40 millió forintot, a Ceglédi Vasutas Sportegyesület 22 milliót és a CEVASPORT 20 millió forintot kap. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

247/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) **Megállapítja, hogy az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és a sporttámogatásról szóló 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet alapján a 2025. évi költségvetésben biztosított forrásból sportcélú támogatás elnyerésére című pályázati felhívásra benyújtott pályázatok érvényesek.**
- 2.) Támogatja az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és sporttámogatásról szóló 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet alapján a 2025. évi önkormányzati sporttámogatási keret alábbi pályázatait a 2025. évi költségvetés Sportcélú támogatások előirányzata terhére sportszervezet működésének támogatására, kiemelt figyelemmel az utánpótlás nevelésére és Cegléd hírnevének öregbítése céljára:
 - 2.1. **ÉLETMÓD Sport Egyesületet (Cegléd, Mizsei út 03/24. hrsz.) 2.000.000,- Ft-tal;**
 - 2.2. **CKKSE Handball Kft-t (Cegléd, Újváros szél 17.) 40.000.000.- Ft-tal valamint**
 - 2.3. **Ceglédi Vasutas Sport Egyesületet (Cegléd, Damjanich u. 3.) 22.000.000,- Ft-tal**
 - 2.4. **CEVASPORT Kft. (Cegléd, Damjanich utca 3.) 20.000.000 Ft-tal**
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések megkötésére a 2. pontban megjelölt pályázókkal.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére, és pénzügyi fedezet rendelkezésre állás esetén a támogatások átutalására, amennyiben annak kifizetése nem veszélyezteti az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatait.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 537	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.

Szavazásra bocsátja a harmadik határozati javaslatot, melynek értelmében a Gerje Basket Kft-t nem támogatja az önkormányzat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és meghozta határozatát.

248/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) **Nem támogatja** az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és sporttámogatásról szóló 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet alapján a 2025. évi önkormányzati sporttámogatási keretből az alábbi pályázókat:

1.1. **Gerje Basket Kft. (Cegléd, Madár utca 11.)**

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 538	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

25.) NAPIREND: Városterképpel kapcsolatos köztéri fémlemezek felújítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolják a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

249/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja a Vörösmarty téren és a Ceglédi Termálfürdő épülete előtt található köztéri fémkeretes várostérkép felújítását.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a táblák megújítására vonatkozó egyeztetések lefolytatására, árajánlatok bekérésére.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft, hogy a pénzügyi fedezet rendelkezésre állása esetén várostérképek felújítását saját költségvetésének a terhére rendelje meg, pénzügyi fedezet hiányában pedig a Képviselő-testület júniusi rendes testületi ülésére készítsen előterjesztést a felújításhoz szükséges hiányzó fedezet mértékéről.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 539	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferencki Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

26.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány – 197/2025.(IV. 10.) Ök. határozat módosítása

Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság sem javasolja elfogadásra az előterjesztést.

László Ágnes: a képviselők tudják, mi van az asztalon. Az áprilisi testületi ülésen döntöttek a város beruházásairól, az egyes körzetekben megvalósítandó utak, járdák fejlesztéséről, illetve közvilágítás bővítésről. Újra behozta a testület elé azokat a kéréseket, amiket a 3. sz. választókerületben lakossági kérésre közvetített a képviselők felé a múltkori bizottsági ülésen. Sajnálatára nem konszenzus mentén haladtak a tárgyalások, ezért most ismét behoz néhány olyan járda- és útfejlesztést, ami szükséges és elengedhetetlen ahhoz, hogy ez a város tovább is fejlődjön, fejlődést mutasson. Úgy érezte, hogy Takátsné Györe Anett befogadna legalább egy beruházást azzal a kitéttel, hogy a Pesti úti járdafelújítás mögé helyezze azt el. Ezt a módosítást képviselő asszony kérésére a Gazdasági Bizottság ülésén be is fogadta. Ennek megfelelően most az előttük lévő határozati javaslatot is ennek tudatában módosítja. Tehát a módosítás úgy hangzik, hogy a prioritási listában 6. pontba helyezik a Széchenyi út járda felújítását a Dohány utcától a Hajnal utcáig, maximum 5,4 millió forint erejéig. Körülbelül ez az összeg szükséges. Ennél a beruházásnál kiemelné azt a tény, amit Dr. Csáky András polgármester úr és Földi László úr is megerősített a közösségi médiában illetve különböző sajtóorgánumokban, hogy hamarosan átadásra kerül a rendelőintézet. A tavalyi évben a Kálvária temető előtti járdaszakasz már megújulhatott, tudják, h

ogy milyen rossz állapotban van, és hasonlóan rossz állapotot mutat az a járdaszakasz, amiről most a Képviselő-testületnek döntenie kell. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy az a betegforgalom, ami eddig az SZTK-ba összepontosult, az most a Széchenyi út végére fog összpontosulni. A Volánbusszal már folytatott tárgyalásokat a polgármester úr, és meg is változtatták a menetrendet, ettől függetlenül nagyon sokan fognak gyalog is kijárni a különböző szűrővizsgálatokra és vizsgálatokra, ahová el kell jutni babakocsival vagy egyébbel. A jövő évben jó lenne, ha a Széchenyi úti kerékpárút is görcső alá kerülne, hiszen itt nagy forgalom várható valószínűleg. Az előterjesztésében megfordította a sorrendet, a Dohány utca járdafelújítását kérte még, a Fűtőház utca járdafelújítását a Rövid utcától a Szabadság utcáig, a Kálvária utca aszfaltozását (ez az ott lakók nagyon régi kérése), illetve a tűzoltóság előtti járdaszakasz felújítását. Mivel csak egy ponton módosított, ezért ezt a módosító javaslatot tartja fenn, és megkéri a képviselőtársakat, hogy – tudván, hogy a saját körzeteik is ugyanolyan fontosak – , ha mindig azt mondják, hogy kompromisszum és konszenzus mentén döntenek, akkor most is döntsenek ennek megfelelően.

Dr. Ferenczi Norbert: képviselőcsoportjuk módosítással támogatja az előttük lévő határozati javaslatot. Tehát partnerek a Széchenyi úti járda felújításában a Dohány utcától a Hajnal utcáig, illetve a Dohány utca járdafelújításában a Széchenyi úttól a Kálvária utcáig, de ugyanúgy a Fűtőház utca, a Kálvária utca és a tűzoltóság előtti járdaszakasz kapcsán is partnerek. Megismétli. Támogatja a képviselőcsoportjuk az elsorolt célokat. Ha szükséges, nagy örömmel olvassa fel még egyszer ezeket a célokat. Éppen azért is olvasta fel, hogy az ő szájából is elhangozzanak ezek az utcák. Tehát a Széchenyi út járda felújítása a Dohány utcától a Hajnal utcáig, Dohány utca járdafelújítása a Széchenyi úttól a Kálvária utcáig, támogatják a Fűtőház utca járdafelújítását a Rövid utcától a Szabadság utcáig, a Kálvária utca aszfaltozását és a tűzoltóság előtti járdaszakasz felújítását. Ugyanakkor ez egy prioritási listán van, ami kezdődik a Jászberényi út 9-11. sz. emeletes házak közti járda felújításával, ami nem történt még meg. Tehát még az elsőt se csinálták meg. De a módosító indítvány, amivel azt támogatják az, hogy a Széchenyi út járdafelújítása és a Dohány utcai járda felújítása a 16. és 17. pontokba kerüljön be, a másik három pedig marad a 18., 19. és 20. pontokban.

Dr. Csáky András: no comment.

Takátsné Györe Anett: a tévénezőknek mondja, mert mindenből politikát csinálnak, ami egy kissé bajos, hiszen egy városért dolgoznak, és a jelenlévő képviselők közül tíz körzetet is képvisel. Ebből a prioritási listából egyértelműen látszódik a mértékletesség, hogy minden képviselő próbált a költségvetésre nagyon odafigyelve úgy választani megvalósítandó feladatokat, hogy minden képviselőre sor kerüljön, és mindenki körzetében legyen megvalósuló fejlesztés. Bizottsági ülésen is jelezte a képviselő asszonynak, mindenkinek a saját körzete ugyanolyan fontos, tehát most tehetne olyan módosító indítványt, hogy szeretne az első helyen szerepelni a maga járdájával, mert minden járda fontos és minden járdát meg tudnak indokolni, hogy melyik miért fontosabb. Ugyanúgy meg tudják indokolni a Kossuth Ferenc utcát a belvárosban, vagy akár a körzetében lévő Pesti utat, vagy a Széchenyi úti járdát, mert mindegyik ugyanannyira fontos, ceglédiek járnak rajta. Ezek mértékletes költségvetéssel elkészített beruházások, amelyek képviselőként nagyon visszafogottan és nagyon odafigyelve készültek, hogy minden körzetes képviselőre sor kerüljön és a körzetében megvalósuljon. Fogadja el mindenki ezt a pirorizálást, és ne politikát lássanak benne, hanem történjenek meg ezek a beruházások és ne görgessék maguk előtt jövő évre, mint ahogy az elmúlt években tették, mert nyilván még magasabb összegeken tudják majd ezeket megvalósítani. Kéri a képviselő asszonyt, fogadja el, hogy egyetlen egy képviselő sem szeretné még maga elé soroltatni a képviselő asszony körzetét, de ugyanúgy a többi képviselő sem szeretné mások elé

soroltatni magát, mindenki elfogadta a helyet a prioritási listában. Bízunk abban, hogy ez a végéig meg is fog valósulni, pont azért, mert ezek apró beruházások.

László Ágnes: pont ennek a dolognak a mentén dolgozott maga is, hiszen a képviselő asszony a mértékletességet mondta. Nagyjából kiszámolta, hogy mennyibe kerülnek ezek a beruházások. Van, akinél nincs kiszámolva, ott nem tudják, hogy mennyire mértékletes a kérés. Azt mondja képviselő asszony, nem szeretnék, ha más képviselő elé sorolna be valamit. A módosítással együtt 20 beruházás van a listán. Ő mégsem annyira egyenlő, mint a többiek, az első tízes etapban, mint a tíz körzet képviselője már nem fér be. Akkor legalább a Széchenyi utat tegyék be az első tízes etapba, utána a következő tízes etapban jó lesz az utolsó hely is, ahová besorolták korábban Hegedűs Ágota kérését is. Nem harcol ezért, de azt továbbra is fenntartja, hogy a Széchenyi úti járda biztos, hogy van annyira fontos, mint akármelyik körzet képviselőjének járdafelújítása a Görbe utcánál, a Repcés utcánál. Tudják, hogy itt sokkal nagyobb forgalom van. Ahogy az előző testületi ülés utáni vitán is mondta, azért szavazták meg a Fidesz előterjesztését és prioritási listáját, mert úgy gondolják, hogy a városért dolgoznak, de ők láthatóan és nem csak szavakból, közösen gondolkodva igyekeznek a többséggel együtt dolgozni. Ezért ismételtén a 6. helyre kéri besorolni a Széchenyi úti járda felújítását, az összes többi a kívánságnak megfelelően elfogadja a sor végére helyezni.

Dr. Csáky András: ez végszónak is jó, további hozzászólást nem lát. Szavazásra bocsátja a képviselő asszony által is befogadott, módosított határozati javaslatot, a 6. helyen a Széchenyi úti járda felújításával.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): a képviselő asszonynak van egy előterjesztése, melyhez ő benyújtott egy módosító indítványt. A képviselő asszony a saját előterjesztéséhez nem nyújthat be módosító indítványt. Vagy meg kell róla kérdezni, hogy befogadja-e a módosítást a saját indítványába. Vagy ha nem fogadja be a saját módosítását, akkor szavazni kell róla? Viccet csinálnak a testületi ülésből.

Dr. Csáky András: néha igen.

László Ágnes: a saját módosítását természetesen be fogja fogadni, figyelemmel arra, amit képviselő asszony és a képviselő úr is mondtak, tehát mértékletességet tart azzal, hogy az első tíz rangsorban a tíz képviselő közül mindenki képviselve legyen, és ha szerencséje van, akkor az utolsó sorszámú beruházásokig is eljutnak. Tehát az a módosító indítványa, hogy a Pesti úti járda után a 6. helyre a Széchenyi úti járdafelújítást kéri, az összes többi kérését pedig besorolja az utolsó helyekre. Jegyző asszonyt kérdezi, hogy ez a módosítás így kezelhető-e a hivatal részéről?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ha van egy elterjesztés, ahhoz van módosító javaslat, akkor arról kell szavazni. De ez egy önálló képviselői indítvány, tehát akármit tart fenn a képviselő, aki indítványozta, arról kell szavazni, mert az az ő indítványa, abban a formában. Ha azt nem fogadja el a testület, akkor lehet a módosításról szavazni. Így kell eljárni, nem érti, mi a probléma, eddig is így jártak el. Tehát ha önálló képviselői indítvány van, arról kell szavazni. Ha közben érkezett hozzá módosítás, mivel a képviselő az ura az előterjesztésnek, és az eredeti javaslatot leszavazták, akkor lehet a módosítókról szavazni, amit nyilván meg fogják szavazni. Képviselő asszony tehát úgy módosítja a saját indítványát, ahogy akarja, akkor is az az alap, a kiindulási javaslat. Nem tudja, hogy érthető volt-e. Mindig így szokták csinálni.

Dr. Csáky András: tehát először a képviselői indítványról szavaznak, ha az nem kap többséget, akkor a módosításról szavaznak.

Szavazásra bocsátja László Ágnes képviselő asszony határozati javaslatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen és 3 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

#540	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Károly Ferenc	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Imregi Tibor	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.

Szavazásra bocsátja a Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető úr által módosított és felolvasott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

250/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése egyes sorainak végrehajtása érdekében a *Dologi kiadások Utak és járdák állagmegóvása keretszerződés*) előirányzat felhasználása tekintetében a következő feladatrangsort állapítja meg:

- 1.) Jászberényi út 9- és 11. számú emeletes házak közötti járda felújítása
- 2.) Akasztó szél, Lahner György és Dobó utca közti szakasz burkolása
- 3.) Görbe utca felújítás és csapadékvízvezetés
- 4.) Pesti út járdafelújítás — felmérve 10 millió forintig (Nagykátai úttól Pesti út 46.)
- 5.) Repcsés utca aszfaltos szakaszától útalap 5 millió forintig
- 6.) Gubody park járdafelújítás 5 millió forint értékben
- 7.) Seres dűlő nyugati végétől felületi zárás 5 millió forintig
- 8.) Szellő utca útalap építés a GI-es csatorna mellett
- 9.) Szív utca járdafelújítás a Református iskola mellett
- 10.) Szalag utca aszfaltozása a Posta utca és a Tükör utca között
- 11.) Ősz utca hiányzó járdát befejezni 5 millió forintig
- 12.) Kempingtől a Homok és Mandula sarkán véget érő útalapig útalap
- 13.) Alkotmány utca zárt csapadékvízvezető
- 14.) Buzogány utca sérült részének aszfaltozása
- 15.) Kossuth F. utca járdafelújítás a Múzeum utca és a Teleki utca között
- 16.) **Széchenyi út járda felújítása (Dohány utcától-Hajnal utcáig) 5,4 millió forintig**
- 17.) **Dohány utca járdafelújítás a Széchenyi úttól a Kálvária utcáig 2,7 millió**
- 18.) **Fűtőház utca járdafelújítás a Rövid utcától a Szabadság utcáig 2,5**

19.) **Kálvária utca aszfaltozása 7,5 millió**

20.) **Tűzoltóság előtti járdaszakasz felújítása 4,9 millió**

- 2.) Az 1. pont szerinti feladatrangsorban szereplő egyes tételek átlépésére csak abban az esetben van lehetőség, ha az műszakilag indokolt, vagy az adott tétel műszaki okok miatt nem megvalósítható.
- 3.) A 6. és 9. pontban foglalt fejlesztések együttes értéke nem haladhatja meg a 10 millió forintot.
- 4.) 2025. évi költségvetésében az egyéb felújításokon rendelkezésre álló forrást átcsoportosítja az utak és járdák dologi kiadásaira.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 541	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Nem
Hegedűs Ágota	Tart.

27.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4/A. szám alatti üzlethelyiség (volt Rossmann) hat hónapos időszakra történő bérbe adása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

251/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elvi hozzájárulását adja a kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd belterület 221/3 helyrajzi szám alatti, természetben Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4/A. szám található, korábban Rossmann Magyarország Kft. által bérelt 292 m² alapterületű üzlethelyiség K&H Csoportszolgáltató Kft. (székhely: 1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9., adószám: 12372443-4-43, csoportazonosító: 17780120-5-43, cégjegyzékszám: 01-09-671000, képviseli: dr. Sándor Marianna ügyvezető igazgató, Seres Márton ügyvezető igazgató) részére történő 2025. június 1-től 2025. november 30-ig tartó időszakra vonatkozó bérbe adásához.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 542	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

28.) NAPIREND: 2024. évi ingatlan üzemeltetés elszámolásának jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

252/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) jóváhagyja a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. sz. mellékletben részletezett, önkormányzati tulajdonú bérlemények 2024. évi üzemeltetésével kapcsolatos beszámolóját.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 543	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

29.) NAPIREND: Cegléd, 12321 hrsz-ú ingatlan bérbeadásával kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottságnak módosító javaslata van az „A” határozati javaslatához, amennyiben utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a bérleti szerződés tervezetének előterjesztésére, tehát ez visszakerül a testület elé, és legkésőbb a szeptemberi ülésre kell behozni az előterjesztést, amennyiben megállapodás történik a bérlővel. A Tulajdonosi Bizottság is ezzel a módosítással együtt javasolja elfogadásra az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a módosított „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

253/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) bérbe adja a Cegléd, 12321 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 7327 m2 területű ingatlant az Erdei Iskola Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Vécsei u. 11., adószám: 12834767-2-13) részére 10 év időtartamra a 75/2025.(II.13.) önkormányzati határozatban foglalt bérleti díj ellenében zöldterületként történő hasznosításra,
- 2.) kiköti, hogy az Önkormányzat a bérleti jogviszony kapcsán pénzügyi kötelezettséget nem vállal,
- 3.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a bérleti szerződés tervezetének előterjesztésére
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: legkésőbb a képviselő-testület 2025 szeptemberi ülése

Felelős: Mótyán Krisztián ügyvezető

544

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol

30.) NAPIREND: Cegléd, 0987/68 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta, a Tulajdonosi Bizottság egy önálló határozati javaslatot javasol elfogadásra a testületnek, amely a kivonatban látható.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja Tulajdonosi Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

254/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kifejezi azon szándékát, hogy 2026. december 31-ig a Cegléd, külterület 0987/68 hrsz-ú, „helyi közút” megnevezésű, 3149 m2 területű ingatlan útalap megépítését elvégzi,
- 2.) Pénzügyi kötelezettséget vállal az Önkormányzat az 1. pontban megjelölt út megépítésére a 2026. évi költségvetésben - aktualizálva a költségeket,
- 3.) Felkéri az érintett gazdasági társaságokat, hogy az 1. pontban hivatkozott ingatlant tegyék szabaddá annak érdekében, hogy 2026-ban a szükséges munkálatokat el tudják végezni.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

545

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol

31.) NAPIREND: Cegléd belterület 9183/1. hrsz. alatti ingatlan ingyenes használatba adása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egy ponttal kiegészítette a javaslatot, mely szerint előírja, hogy a Cegléd Kapuja Polgári Egyesület ingatlanhasználathoz kapcsolódó tevékenységeiről és eredményeiről évente számoljon be a Képviselő-testületnek.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): bejelenti, hogy érintettség miatt nem vesz részt a szavazásban.

Dr. Csáky András: tudomásul vették a bejelentést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint ismertetett, módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

255/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Ingyenes használatba adja Cegléd Kapuja Polgári Egyesület (2738 Cegléd, Tarló utca 3., képviseli: Gyursó Mihályné elnök) részére, írásbeli kérelmét figyelembe véve, az általa korábban ingyenesen használt Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Cegléd belterületi 9183/1 helyrajzi számú, 1152 m² alapterületű kivett közösségi ház, udvar megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget 2025. június 1-től határozatlan időre, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 4., 7., és 11. pontjai, valamint Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2023 (IV.27.) önkormányzati rendeletének 36. § (3) bekezdése alapján, az alábbi feltételekkel:
 - 1.1) Meghatározza, hogy Cegléd Város Önkormányzata indoklás nélkül, hat hónap felmondási idővel felmondhatja az ingyenes használati szerződést.
 - 1.2) Meghatározza, hogy a helyiség után fizetendő közüzemi költségeket továbbra is az Egyesületnek kell megfizetnie.
 - 1.3) Előírja, hogy a Cegléd Kapuja Polgári Egyesület ingatlanhasználathoz kapcsolódó tevékenységeiről és eredményeiről évente számoljon be a Képviselő-testületnek.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, az ingyenes használatba vételi szerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 546		Kollár Zoltán	Igen
Bartha Barna	Igen	Kónya Ágnes	Igen
Dr. Csáky András	Igen	Rimóczi Gábor	Igen
Hegedűs Ágota	Igen	Spindelbauer Attila	Igen
Horváth József	Igen	Szlovák Mátyás	Igen
Imregi Tibor	Igen	Takátsné Györe Anett	Igen
Károly Ferenc	Igen	Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Klément György	Igen	László Ágnes	Távol

32.) NAPIREND: Kunszentmiklós Kistérségi Integrációs Felzárkóztató Egyesület kérelme

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egy ponttal kiegészítette a javaslatot, mely szerint a szerződés felmondásra kerül, amennyiben a haszonbérlet nem az 1.4. alpontban meghatározott tevékenység céljára használja az ingatlanokat. A Tulajdonosi Bizottság is ezzel a módosítással támogatja a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

256/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) haszonbérbe adja pályáztatási eljárás lefolytatása nélkül a Cegléd Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonában lévő, Cegléd külterület 048/12 és a 052/7 helyrajzi számú ingatlanokat
 - a. a Kunszentmiklós Kistérségi Integrációs Felzárkóztató Egyesület (6090 Kunszentmiklós, Rózsa u. 9., adószám: 18908374-1-03) részére,
 - b. a 75/2025.(II.13.) Ök. határozatban rögzített bérleti díj ellenében,
 - c. 5 év határozott időtartamra, azzal a feltétellel, hogy
 - d. ezen ingatlanokon mintagazdaság létesül, és
 - e. erre vonatkozóan a használó éves beszámolási kötelezettséget vállal, továbbá
 - f. a szerződő felek rögzítik, hogy a szerződés felmondásra kerül, amennyiben a haszonbérlet nem az 1.4. alpontban meghatározott tevékenység céljára használja az ingatlanokat.
- 2.) felhatalmazza a Polgármestert a haszonbérleti szerződés és az együttműködési megállapodás aláírására,
- 3.) kiköti, hogy az Önkormányzat költségvetéséből pénzügyi fedezetet nem biztosít,
- 4.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 547		Klément György	Igen
Bartha Barna	Igen	Kollár Zoltán	Igen
Dr. Csáky András	Igen	Kónya Ágnes	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen	Rimóczi Gábor	Igen
Hegedűs Ágota	Igen	Spindelbauer Attila	Igen
Horváth József	Igen	Szlovák Mátyás	Igen
Imregi Tibor	Igen	Takátsné Györe Anett	Igen
Károly Ferenc	Igen	László Ágnes	Távol

33.) NAPIREND: Cegléd, Alkotmány u. 11. szám alatti irodaházban lévő helyiségek ingyenes

használatba adása Ceglédi Ifjúsági Önkormányzat részére

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatja a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

257/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) helyt ad a Ceglédi Ifjúsági Önkormányzat (székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.) kérelmének és a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja alapján ingyenes használatba adja a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 14-es helyrajzi számmal rendelkező, természetben Cegléd, Alkotmány u. 11. szám alatti, kivett irodaház megnevezésű ingatlan „A” épületében lévő, 3-as és 4-es számú, összesen 15 m² alapterületű irodahelyiségeit az alábbi feltétellel:
 - 1.1. Meghatározza, hogy az irodahelyiség és a közösen használt helyiségek után fizetendő közüzemi költségek arányos részét Cegléd Város Ifjúsági Önkormányzatának kell megfizetnie.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy az irodahelyiségekre ingyenes használati szerződést kössön 2025. június 1-től 2025. október 30-ig tartó időtartamra.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 548	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol

34.) NAPIREND: Vantage Towers Zrt. megkeresése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egy új határozati javaslatot terjesztett elő, melyben javasolja, hogy a júniusi testületi ülésre kerüljön vissza az előterjesztés, addig a kérvényezővel folyjanak tárgyalások egy esetlegesen kedvezőbb ellenérték elérése érdekében. A Tulajdonosi Bizottság is e határozati javaslat elfogadását támogatja.

Takátsné Györe Anett: ez az előterjesztés is egyik ékes példája a vagyongazdálkodás változtatásának. A Gazdasági Bizottság javasolja ennek a napirendnek az elnapolását. Határozati javaslat volt arról, hogy marad a havi bérleti díj. A bérlő egy összegben történő fizetésre tett javaslatot, de ha ezt 25 évre vetítik, akárcsak egy inflációkövetéssel nézve ez a díj akár háromszorosa is lehet annak, amit az ajánlatban tett. Bízik benne, hogy a tárgyalásnak sikeres eredménye lesz és egy olyan tőkét tudnak felmutatni, amely által olyan vagyongazdálkodás

indulhat be, amivel az önkormányzat esetlegesen még több pénzt tud keresni. Tulajdonképpen ezek nyújthatnak a későbbiekben fedezetet akár béremelésre. A sportnál ezt már nem akarta felhozni, de bízunk abban, hogy a Lokálpatrióta Egyesület ezeket az elképzeléseket a jövőben támogatni fogja (más napirendek esetében is), amik bevételi forrást jelentenek a későbbiekben. Vitatkozhatnak arról, hogy a meglévő pénzt hogyan osztják szét és hová tegyék, sportra, bérre, de arról mindig elfelejtenek beszélni, hogy hogyan tudnak esetlegesen még több pénzhez jutni, és még sikeresebb vagyongazdálkodást folytatni. A döntés most egy elhalasztás, de bízunk abban, hogy a jövőben ezek előtérbe kerülnek.

Dr. Csáky András: helyesbíti a képviselő asszony által elmondottakat: eladásról szó nem volt, arról volt szó, hogy 25 évre előre megváltja a bérlő a bérleti díjat, és akkor merült fel az, hogy próbáljanak magasabb ajánlatot kicsikarni a bérlőtől.

Takátsné Györe Anett: elnézést, ha eladást mondott, 25 éves bérletről van szó, de a mondandójának nem ez volt a lényege, hanem maga a vagyongazdálkodás, hogy hogyan tudnak pénzhez jutni és sikeresebben gazdálkodni a vagyonnal, minthogy csak a meglévő forrásokat költik el.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

258/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elnapolja a Cegléd 0346/10/a hrsz-ú, és a Cegléd, 5719/15 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokon elhelyezett telekommunikációs tornyok vonatkozásában a Vantage Towers Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) ajánlatával kapcsolatos döntést a 2025. júniusi Képviselő-testületi ülésre.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy folytasson tárgyalásokat a legkedvezőbb ellenérték eléréséért.
- 3.) Meghatározza, hogy a befolyó összeget milyen cél megvalósítására kívánja elkülöníteni, felhasználni.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025 júniusi Képviselő-testületi ülés

Felelős: Mótyán Krisztián ügyvezető

549

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

35.) NAPIREND: Cegléd, 12322/8-13, /15-21 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 35. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is támogatta a határozati javaslatot, mely szerint nem jelölik ki az ingatlanokat értékesítésre.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

259/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) jelenleg nem jelöli ki értékesítésre a Cegléd, 12322/8-13, /15-21 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanokat,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a VÁRVAG Nonprofit Kft. bevonásával vizsgálja meg a Cegléd, 12305/8 hrsz-ú fürdő tó környékén elhelyezkedő, az Önkormányzat távlati terveinek megvalósítása érdekében megvételre érdemes ingatlanokat, folytasson előzetes egyeztetéseket a tulajdonosokkal, és a tárgyalások eredményéről szóló előterjesztést újbóli döntésre legkésőbb a 2025. októberi ülésre készítse elő a testületnek,
- 3.) utasítja a polgármestert és a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 3. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2. pont: 2025. októberi ülés

550

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

36.) NAPIREND: Adatbázis önkormányzati ingatlanokról

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 36. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

260/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) által adott tájékoztatást.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 551	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

37.) NAPIREND: A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása, pályázati kiírás

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 37. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is támogatta mindkét határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

261/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Megállapítja, hogy jelentkező hiányában *a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet* 3. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű ceglédi TEK II. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására a 358/2024. (XI. 21.) Ök. határozat alapján kiírt pályázat eredménytelen.
- 2.) A zavartalan betegellátás érdekében meghosszabbítja 2025. augusztus 1. napjától - december 31. napjáig,
 - 2.1. a PRAKTIZSOLT Kft-vel kötött fogorvosi helyettesítési szerződést és
 - 2.2. az asszisztensek munkaszerződését.

- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat elbírálása kivételével az 1. pontban hivatkozott fogorvosi körzet ellátásához szükséges valamennyi intézkedés megtegye, és a keletkezett iratokat, kötelezettségvállalásokat az Önkormányzat nevében aláírja.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozat végrehajtása, valamint a vegyes fogorvosi alapellátási körzet további ellátásának biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 552	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

262/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Ismételten pályázatot ír ki a *házi orvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű ceglédi TEK II. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására* – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Melléklet a 262/2025. (V. 15.) Ök. határozathoz:

„Pályázati felhívás

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Cegléd 2. számú fogorvosi alapellátási körzetének ellátására, területi ellátási kötelezettséggel.

1. Ellátandó lakosság szám: 4991 fő

2. Ellátandó települések száma: egy településrész – Cegléd Város Önkormányzatának a házi orvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. mellékletében megállapított ceglédi II. számú vegyes fogorvosi körzet ellátása.

3. Pályázati feltételek:

3.1. A házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet szerinti képesítés megléte, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, e törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, és az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendeletben előírt egyéb feltételek megléte;

3.2. büntetlen előélet;

3.3. cselekvőképesség;

3.4. a fogorvosi körzetben jelenleg Cegléd Város Önkormányzata által alkalmazott szakdolgozó továbbfoglalkoztatása

4. A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

4.1. végzettséget, szakirányú végzettséget igazoló dokumentumok hiteles másolatai

4.2. részletes, fényképes szakmai önéletrajzt

4.3. végzettséget és szakirányú végzettséget igazoló okiratok másolata

4.4. három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány eredetben, amely igazolja a büntetlen előéletet és azt, hogy a pályázó nem áll a foglalkozástól eltiltás hatálya alatt

4.5. egészségügyi alkalmassági dokumentum a 40/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet szerinti, mely tartalmazza a vizsgálat dátumát és eredményét

4.6. igazolás, hogy a praxisengedély megszerzésének feltételei fennállnak

4.7. vállalkozási formától függően, egyéni vállalkozói igazolvány hiteles másolata, illetve társas vállalkozás esetén a társas vállalkozás 30 napnál nem régebbi eredeti cégkivonata, és a társasági szerződés másolata

4.8. Magyar Orvosi Kamara tagságról, nyilvántartásról szóló igazolás (amennyiben tagsággal rendelkezik)

4.9. az Országos Kórházi Főigazgatóság által vezetett működési nyilvántartás igazolása

4.10. nyilatkozat arról, hogy a pályázó, a jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének ezt követően folyamatosan eleget tesz

4.11. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

4.11. nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul, hogy a pályázati eljárás résztvevői a pályázati anyagot megismerhessék, és abba betekinthesse

4.12. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat elbírálását nyílt, vagy zárt ülésen kéri

5. A pályázat benyújtásának határideje: 2025. augusztus 31.

6. A pályázat elbírálásának határideje: az 5. pont szerinti határidőt követő képviselő-testületi ülés

7. A pályázat benyújtásának módja: postai úton,

7.1. Cegléd Város Önkormányzata dr. Csáky András polgármesternek címezve: 2701 Cegléd, Pf.: 85., a borítékon kérjük feltüntetni: „2. számú fogorvosi körzet”

7.2. További információ kérhető telefonon – 06 (53) 511-437 – es telefonszámon az egészségügyi alapellátásért felelős ügyintézőtől

8. Területi ellátási kötelezettség: igen

9. A megbízás betölthetőségének időpontja: legkorábban 2025. december 1.

10. Jogviszony jellege: megbízási

11. Kategória: háziiorvosi

12. Típusa: fogorvosi

13. Leírás/Megjegyzések:

13.1. A fogorvosi körzet praxisjoga térítésmentesen szerezhető meg.

13.2. A feladatellátás vállalkozási formában történik, az önkormányzattal kötött határozatlan idejű, de minimum 5 év időtartamra kötött feladat- ellátási szerződés alapján.

13.3. Az önkormányzat a feladat ellátásához a rendelőhelyiséget, valamint annak felszerelését térítésmentesen biztosítja.

13.4. Indokolt esetben az Önkormányzat - közérdekű célból - bérlakást szolgálati jelleggel biztosít.

14. Cegléd Város Önkormányzata fenntartja a magának a jogot, hogy a pályázatot külön indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat egyéb megjelölése:

- www.cegled.asp.lgov.hu

- www.okfo.hu”

553

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

38.) NAPIREND: A ceglédi TEK III. számú házi gyermekorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátása – pályázat ismételt kiírása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 38. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is támogatja a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

263/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Ismételt pályázatot ír ki a házi gyermekorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 2. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű, ceglédi TEK III. házi gyermekorvosi körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan 1. mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat elbírálása kivételével a házi gyermekorvosi körzet ellátásához szükséges valamennyi intézkedés megtegye, és a keletkezett iratokat, kötelezettségvállalásokat az Önkormányzat nevében aláírja.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozat végrehajtása, valamint a házi gyermekorvosi körzet további ellátásának biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 263/2025. (V. 15.) Ök. határozathoz:

„Pályázati felhívás

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Cegléd 3. számú házi gyermekorvosi körzetének ellátására, területi ellátási kötelezettséggel.

1. Ellátandó lakosságszám (kártya): 1060 fő

2. Ellátandó települések száma: egy településrész – *Cegléd Város Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 2. mellékletében megállapított ceglédi III. számú házi gyermekorvosi körzet a hozzátartozó iskola- és ifjúság-egészségügyi ellátással*

3. Pályázati feltételek:

3.1. A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet szerinti képesítés megléte, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, e törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, és az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendeletben előírt egyéb feltételek megléte;

3.2. büntetlen előélet;

3.3. cselekvőképesség;

3.4. a háziorvosi körzetben alkalmazandó szakdolgozó

4. A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

4.1. végzettséget, szakirányú végzettséget igazoló dokumentumok hiteles másolatai

4.2. részletes, fényképes szakmai önéletrajzot

4.3. végzettséget és szakirányú végzettséget igazoló okiratok másolata

4.4. három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány eredetben, amely igazolja a büntetlen előéletet és azt, hogy a pályázó nem áll a foglalkozástól eltiltás hatálya alatt

4.5. egészségügyi alkalmassági dokumentum a 40/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet szerinti, mely tartalmazza a vizsgálat dátumát és eredményét

4.6. igazolás, hogy a praxisengedély megszerzésének feltételei fennállnak

4.7. vállalkozási formától függően, egyéni vállalkozói igazolvány hiteles másolata, illetve társas vállalkozás esetén a társas vállalkozás 30 napnál nem régebbi eredeti cégkivonata, és a társasági szerződés másolata

4.8. Magyar Orvosi Kamara tagságról, nyilvántartásról szóló igazolás (amennyiben tagsággal rendelkezik)

4.9. az Országos Kórházi Főigazgatóság által vezetett működési nyilvántartás igazolása

4.10. nyilatkozat arról, hogy a pályázó csatlakozik az EESZT rendszerhez és jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének ezt követően folyamatosan eleget tesz

4.11. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

4.11. nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul, hogy a pályázati eljárás résztvevői a pályázati anyagot megismerhessék, és abba betekinthesse

4.12. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat elbírálását nyílt, vagy zárt ülésen kéri

5. A pályázat benyújtásának határideje: 2025. augusztus 31.

6. A pályázat elbírálásának határideje: az 5. pont szerinti határidőt követő képviselő-testületi ülés

7. A pályázat benyújtásának módja: postai úton,

7.1. Cegléd Város Önkormányzata dr. Csáky András polgármesternek címezve: 2701 Cegléd, Pf.: 85., a borítékon kérjük feltüntetni: „3. számú házi gyermekorvosi körzet”

7.2. További információ kérhető telefonon – 06 (53) 511-437 – és telefonszámon az egészségügyi alapellátásért felelős ügyintézőtől

8. Területi ellátási kötelezettség: igen

9. A megbízás betölthetőségének időpontja: legkorábban 2025. december 1.

10. Jogviszony jellege: megbízási

11. Kategória: háziorvosi

12. Típusa: gyermek

13. Leírás/Megjegyzések:

13.1. A háziiorvosi körzet praxisjoga térítésmentesen szerezhető meg.

13.2. A feladatellátás vállalkozási formában történik, az önkormányzattal kötött határozatlan idejű, de minimum 5 év időtartamra kötött feladat- ellátási szerződés alapján.

13.3. Az önkormányzat a feladat ellátásához a rendelőhelyiséget, valamint annak felszerelését térítésmentesen biztosítja.

13.4. Indokolt esetben - közérdekű célból - az Önkormányzat bérlakást szolgálati jelleggel biztosít.

Cegléd Város Önkormányzata fenntartja a magának a jogot, hogy a pályázatot külön indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat egyéb megjelölése:

- cegled.asp.lgov.hu

- www.okfo.hu”

554

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

39.) NAPIREND: A ceglédi TEK VIII. számú háziiorvosi körzet ellátása – pályázat elbírálása, döntés

Szakmai előterjesztő: Jäger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 39. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is támogatta a határozati javaslat elfogadását, melynek megfelelően az adott körzetben Dr. Mohai Terézia Zsuzsanna háziiorvostan szakorvos pályázót bízák meg a feladat ellátásával.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen a doktornőt.

Dr. Mohai Terézia belgyógyász háziorvos: bemutatkozik, megköszöni a bizalmat, igyekszik megszolgálni.

264/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Megállapítja, hogy a 331/2024. (XI. 21.) Ök. határozat értelmében a betöltetlen,

helyettesítéssel ellátott ceglédi TEK VIII. felnőtt háziorvosi körzet ellátására kiírt pályázatra egy pályamű érkezett, a pályázat érvényes.

- 2.) Kihirdeti a pályázat nyertesének dr. Mohai Terézia Zsuzsanna belgyógyászat, háziorvostan szakorvos pályázót, és megbízza őt a ceglédi VIII. számú felnőtt háziorvosi körzet vállalkozási formában (egyéni vállalkozó) működő háziorvosként, területi ellátási kötelezettséggel, állandó egészségügyi szolgáltatóként történő ellátásával, mely tárgykörben vele előszerződést köt, a határozat elválaszthatatlan 1. melléklete szerinti tartalommal.
- 3.) Gondoskodik a ceglédi TEK VIII. számú felnőtt háziorvosi körzet ellátásához szükséges valamennyi intézkedés megtételéről, az ügymenet során felmerülő összes dokumentum, kötelezettségvállalás önkormányzat nevében történő aláírásáról, a feladat-ellátási szerződés végleges szövegének kialakításáról és aláírásáról.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 264/2025. (V. 15.) Ök. határozathoz
FELADAT-ELLÁTÁSI ELŐSZERZŐDÉS

mely létrejött egyrésről

Jogi személy neve: **Cegléd Város Önkormányzata**

Képviseli: Dr. Csáky András polgármester,

Az előszerződést ellenjegyzi: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikolett irodavezető

Székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

MÁK törzsszám: 731234

Adószám: 15731230-2-13

a továbbiakban: **Önkormányzat**

másrészről

Jogi személy neve:

Székhelye:

Adószáma:

Bank neve, számlaszám:

Képviseli: Dr.

a továbbiakban: **Egészségügyi Szolgáltató**

mint **Szerződő felek** között az alábbi feltételek mellett:

1. Az előszerződés tárgya a területi ellátási kötelezettséggel működő, Cegléd Város Önkormányzatának *a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendeletében (Ör.)* meghatározott **ceglédi TEK VIII. számú felnőtt háziorvosi körzet** (a továbbiakban: **praxis**) ellátására vonatkozó – *az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény (Öotv.) 2/A. § (2) a) pontja szerinti* – feladat-ellátási szerződés megkötése.

2. **Szerződő felek** tudomásul veszik, hogy *a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény* (továbbiakban: **Ptk.**) 6:73. §-a alapján a feladat-ellátási szerződést jelen előszerződésben rögzített feltételek teljesülését követően, de legkésőbb jelen szerződés 5. pontjában rögzített határidőig kötelesek megkötni.

3. **Szerződő felek** rögzítik, hogy a **.../2025. (V. 15.) Ök. határozat 2. pontja** értelmében, terület-ellátási érdekből jogosultak határozatlan időre, minimum 5 évre szóló feladat-ellátási szerződést kötni, a praxis háziorvosi feladatai ellátására, amennyiben az Egészségügyi Szolgáltató a praxisra vonatkozó praxisengedély megszerzését igazolja. Egészségügyi Szolgáltató jelen előszerződést *az Öotv. végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendeletben (Vhr.)* szabályozott praxisengedély kiadása iránti kérelemhez csatolja.

4. A Vhr. értelmében a működtetési jog jogosultja az Öotv. 2. § (1) bekezdés alapján háziorvosi tevékenységet csak személyesen folytathat. Az Egészségügyi szolgáltató a jelen szerződésben

meghatározot kötelezettségeit a praxisjoggal rendelkező (An.:....., lakcím:.....működési nyilvántartási száma:.....) személyes tevékenysége útján köteles ellátni.

5. Az Önkormányzat a feladat-ellátási szerződés megkötésére, a 3. pontban foglaltak teljesülése esetén, legkésőbb 2025. június 30. napjáig köteles.

6. A **Szerződő felek** kijelentik, hogy a feladat-ellátási szerződésben állapítják meg a feladat ellátás konkrét feltételeit.

7. Jelen előszerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos egészségügyi és társadalombiztosítási jogszabályokat, valamint a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni. A szerződő felek megállapodnak, hogy 5. pont szerinti határidőn belül 4. pont szerinti feltételekkel, egymással feladat-ellátási szerződést kötnek. A bíróság e feltételek szerint a szerződést bármelyik fél kérelmére létrehozhatja.

8. **Szerződő felek** bármelyike megtagadhatja a szerződés megkötését a Ptk. 6:73. § (3) bekezdésében meghatározott esetekben, továbbá a jelen szerződésben előírt feltételek hiánya esetén.

9. Jelen szerződés az aláírás napjától az 1. pontban hivatkozott feladat-ellátási szerződés megkötéséig érvényes. Az előszerződés megszűnik, ha a Szerződő felek időközben megkötik a feladat-ellátási szerződést.

Szerződő felek jelen két (2) számozott oldalból álló szerződést elolvasták, közösen értelmezték, s azt, mint akaratunkkal és jognyilatkozataikkal mindenben megegyezőt hat (6) eredeti példányban jóváhagyólag aláírták.

Cegléd, 2025. május

.....
Dr. Csáky András
polgármester

.....
Dr.
egészségügyi szolgáltató

Ellenjegyzem:

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyzés: Cegléd, 2025. május

.....
Sipos Nikoletta
irodavezető

# 555	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

40.) NAPIREND: A ceglédi TEK XIV. számú felnőtt háziorvosi körzet rendelési idő módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 40. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

265/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Tudomásul veszi dr. Habony Norbert, a PERFECT-MED Kft. ügyvezetőjének (2700 Cegléd, Köztársaság utca 19.), mint személyes ellátásra kötelezett háziorvos bejelentését a körzet megváltozott rendelési idejére vonatkozóan, miszerint 2025. április 3-ától a rendelés idő az alábbiak szerint módosult:
Hétfő: 8:00 – 18:00 óráig
Kedd: 8:00 – 18:00 óráig
Szerda: 8:00 – 18:00 óráig
Csütörtök: 8:00 – 18:00 óráig
Péntek: 8:00 – 12:00 óráig
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a ceglédi TEK XIV. számú felnőtt háziorvosi alapellátási körzet működtetésére a 2019. november 26-án létrejött és a 176/2020. (XII. 17.) polgármesteri határozat alapján, és 2020. december 18-án módosított Feladat-ellátási Szerződés 1. pontban hivatkozott bejelentésnek, valamint a hatályos jogszabályoknak megfelelő módosítására, és aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 556	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

41.) NAPIREND: A 35/2025. (I.23.) Ök. határozat kijavítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 41. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is támogatta a határozati javaslat elfogadását. Fogorvosi alapellátási körzettel kapcsolatos időpont módosításról van szó.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

266/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

1.) Kijavítja a 35/2025. (I.23.) Ök. határozat (a továbbiakban: Határozat) hibás szövegrészeit, mely alapján

1.1. a Határozat 3. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„3.) Dönt arról, hogy **2025. június 1-jétől**, a praxisjog elidegenítésére törvényben biztosított időtartam alatt (2025. november 30-ig) szolgáltatóként, helyettesítéssel ellátja a betöltetlen, ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzetet az alábbi intézkedések megtételével.

1.2. a Határozat 6. pontja helyébe a következő szöveg lép:

„6.) Felülvizsgálja 2025. **szeptemberi** ülésén a ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet önkormányzati működtetésével kapcsolatos feladat-ellátást.”

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

557

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

42.) NAPIREND: Csatlakozás a 2026. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati

Ösztöndíjpályázathoz

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 42. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság is támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

267/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) részt vesz a 2026. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban, és felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.

- 2.) az 1. pont kiadásainak fedezetére a 2026. évi költségvetésben **4.000 e Ft-ot** különít el.
- 3.) felkéri a Humán Bizottságot a pályázat elbírálására és az ösztöndíjak odaítélésére.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az Kulturális és Innovációs Minisztérium ajánlása alapján a pályázatot írja ki, és a szükséges intézkedéseket tegye meg!

Határidő: az országos pályázat megjelenését követően, az abban foglalt határidők betartásával

Felelős: dr. Csáky András polgármester

# 558	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

43.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 43. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

268/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2025. április 8. rendkívüli és az április 10. rendes ülésén, illetve a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 559	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen

Takátsné Györe Anett
Kollár Zoltán

Igen
Távol

44.) NAPIREND: Meghatalmazás BÁCSVÍZ Zrt. közgyűlésén való részvételre

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 44. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

269/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a BÁCSVÍZ Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.) legfőbb szervének tagja

- 1.) meghatalmazza Hegedűs Ágota alpolgármestert, hogy a BÁCSVÍZ Zrt. 2025. május 27-én 10.00 órakor, 6000 Kecskemét, Izsáki út 13. szám alatt tartandó 2025. évi rendes közgyűlésén részt vegyen, Cegléd Város Önkormányzatát teljes jogkörrel képviselje.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

560

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

45.) NAPIREND: Egyebek

A VÁRVAG Nonprofit Közhasznú Kft. könyvvizsgálójának megbízása

Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna kontroller

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 45/a sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

270/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve,

- 1.) Megbízta a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft (2700 Cegléd, Gubody u. 28., cégjegyzékszám: 13-09-128232, adószám: 14736854-2-13) könyvvizsgálójának a GMB Holding Pénzügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (1097 Budapest, Vaskapu u. 1/a. 2 em. 1.).
- 2.) A könyvvizsgálat elvégzéséért felelős: Gulyás Csaba okleveles könyvvizsgáló (anyja neve: Turóczi Margit, 5100 Jászberény, Bimbó út 12.)
- 3.) A megbízás időtartama 2025. június 1-től 2030. május 31-ig terjedő időszak.
- 4.) A könyvvizsgáló díjazását 1.480.000 Ft/év + Áfa összegben állapítja meg.
- 5.) Felhatalmazza a Dr. Csáky András polgármestert a fentiek alapján módosított Alapító Okirat aláírására.
- 6.) Felhívja a Kft. ügyvezetőjét, hogy gondoskodjon a változásnak a cégnyilvántartásban történő átvezetéséről.
- 7.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős:1-5., 7 pontban: Dr. Csáky András polgármester
6. pont: Mótyán Krisztián ügyvezető

# 561	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Cégstruktúra szakértői áttekintése, vállalkozási szerződés módosítása

Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna kontroller, Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 45/b sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy június 30-ra módosítsák a határidőt.

Az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a Gazdasági Bizottság által javasoltak szerint. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

271/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Módosítja a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) és Cegléd Város Önkormányzata között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási szerződés 3.4. pontjában szereplő teljesítési határidőt 2025.06.30. napjára.
- 2.) Módosítja a 378/2024. (XII. 11.) Ök. határozatát úgy, hogy annak 2) pontjában szereplő teljesítési határidő 2025.05.31. napjáról 2025.06.30. napjára változik.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András Polgármester

562

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

Dr. Csáky András: a kivonatban szerepelnek bizottsági javaslatok, melyek közül a Gazdasági Bizottság 154/2025. (V. 13.) határozatával javasolja a Képviselő-testületnek, hogy módosítsa a 197/2025. (IV. 10.) Ök. határozatot úgy, hogy a „Görbe utca felújítása és csapadékvíz-elvezetés” helyébe a „Téglagyár utcának a Görbe utca és az Öreghegyi utca közötti szakaszának felújítása” szerepeljen a feladatrangsorban.

A javaslattal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

272/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Módosítsa a 197/2025. (IV. 10.) Ök. határozat 1. pontjában szereplő 1.3. alpontot, úgy, hogy a „Görbe utca felújítása és csapadékvíz-elvezetés” helyébe a „**Téglagyár utcának a Görbe utca és az Öreghegyi utca közötti szakaszának felújítása**” szerepeljen a feladatrangsorban.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 563	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság 106/2025. (V. 7.) határozatával javasolja a Képviselő-testületnek, utasítsa a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t, hogy terveztesse meg a Versenyképes Járások Program keretében támogatott fejlesztési igények műszaki tartalmát. Ha már idáig jutottak elmondja, hogy tegnap megkapta az április 24-i fejlesztési fórum jegyzőkönyvét. Ebből annyi derül ki, hogy tartaléklistára került a Toldy Ferenc Kórházzal kapcsolatban megfogalmazott javaslat illetve a bogácsi felújítás javaslata. Ami Ceglédet érinti, az autista ellátást biztosító intézmény, a Losontzi Iskola felújítására s100 millió forint javaslat megy a miniszter úr elé, illetve a helyi köznevelés, tehát a Bem József Technikum és Szakközépiskola, valamint a Dózsa György Kollégium energetikai fejlesztésére 50 millió forintos javaslat megy a miniszter úr elé. Már kérte Tabáni Ádámot, érdeklődjön, hogy bárminemű tervek vagy előkészület ezzel kapcsolatban van-e. Ő érdeklődött az illetékes hatóságnál, hogy milyen tartalommal kell benyújtani ezeket a kívánalmakat. Azt a választ kapta, hogy majd 5 munkanapon belül fognak erre válaszolni - ez is érdekes. Addig majd kéri, illetve most kötelezi majd a testület arra, hogy az érintett intézmények ezzel kapcsolatos igényeit szerezzék be, hogy majd ezt be lehessen nyújtani. Csak ez azt mutatja, hogy tulajdonképpen annak idején ez úgy lett bedobva ide a testület elé, hogy semmiféle előkészület nem volt. Ez már a kórház vezetésével folytatott tárgyalás során nyilvánvalóvá vált számára. De most a többi esetében is.

Takátsné Györe Anett: Nem sokat értett az egészből. Kérdezni szeretné, hogy a fennmaradó többi forrásról lehet-e tudni? 250 millió forintról volt szó. Most az iskola nem csak ceglédi érdekeltégű, hanem a térségből is járnak mindkét intézménybe.

Dr. Csáky András: az utolsó pillanatban Abony vezetésével egy hattagú konzorcium alakult, mely turisztikai, közbiztonsági fejlesztések megvalósítása Abony, Csemő, Jászkarajenő, Ceglédbercel, Tápiószőlős, Újszilvás térségben - de hogy pontosan ez mit tartalmaz, arról nincs tudomásuk. Ez 249 millió. Illetve Albertirsa és térsége P+R parkoló bővítésére 100 milliós javaslatot kapott ettől a fórumtól. De a döntés a miniszter úr kezében van. Meglátják, hogy mi lesz a vége, ezek voltak.

László Ágnes: igazság szerint volt egy előkészített, viszonylag jól behatárolt céljuk a bogácsi üdülő felújítására, majd most a nyakukba vesznek egy olyan feladatot, ami állami feladat, akár a Bem iskola, akár más oktatási intézmény felújítása. Előreláthatólag a teljes munkával - ha ezek megkapják a szükséges szavazatot miniszter úrtól - a nyakukba vesznek egy olyan dolgot, amire semmi rálatásuk nem lesz. Ez egy nagyon érdekes dolog. Tegnap már említette a sajtóban, hogy az a szomorú a járási program kapcsán, hogy annyira szegények már az önkormányzatok, hogy olyan kis beruházásokat kértek, mint a szolárlámpák, a fekvőrendőr. Ezek néhány tíz- vagy százezer forintos tételek, kampánynál nagyon jól fog jönni, hogy ki lehet állni a fekvőrendőr mellé, hogy

mennyi mindent megtettek a közlekedésbiztonságért, majd ki lehet állni a az egyes településeken kihelyezett kamerák alá, hogy mennyi mindent tudnak csinálni a közbiztonságért. Szerinte ez állami feladat, és máshol, mondjuk a rendvédelmi szerveknél kellene olyan életpályamodellt előhozni, hogy akarjon is az ember fia rendőr lenni és dolgozni. Most azt kockáztatják ezekkel a bedobott ötletekkel, amik gazdasági megalapozottságot és mindent mellőznek, hogy az önkormányzatok tulajdonában lévő bogácsi üdülő Balatonszárszó 2 legyen. Ennyit kívánt elmondani, hogy körülbelül most itt járnak a gazdálkodásban.

Dr. Csáky András: ezt a vitát véleménye szerint már lefolytatták.

Horváth József: most egy perc néma csendet kérne saját maguk hülyeségeinek átgondolására, mert ennél a napirendnél egy hónappal ezelőtt hallotta: árulók legyenek-e, hogy a 11 önkormányzat megegyezett és ebből Cegléd nem farolhat ki, csak ez az egyetlen megoldás, matematikai számsort hallott az üzemeltetés gazdaságosságára vonatkozóan, és mindent megpróbáltak elmondani annak érdekében, hogy ne kelljen polgármester úrnak további módosítást vagy egy újabb beadványt adni. Ferenczi úr vezetésével a Fidesz frakciója többször kérte, hogy adjanak B vagy C verziót, mert ez az egy több, mint bizonytalan. Polgármester úr is előszeretettel hivatkozott miniszter úr ígéretére, hogy ő majd ezt a kérést soron kívül vagy úgy fogja kezelni, hogy a kérést figyelembe véve ezt akár támogatásra méltónak is találja. Eleve hamvába holt dolog volt, és felveti azt a kérdést is, hogy milyen is a kapcsolatuk a környező települések polgármestereivel. Mert elég negatív visszhangok jönnek, és világosan látható, hogy valahogy mindenki meg tudott egyezni, csak Cegléd maradt ki mindenből. Az már az egész térségre vonatkozó megállapítása, hogy egyszer az életben jutott volna ez a 11 település abba a helyzetbe, hogy bár államilag kötelezően ellátandó vagy állami feladat az egészségügy és egy MRI készülék beszerzése, de most itt akár hány ezren tehettek volna azért, hogy a százegynéhányezer ember életfeltételeinek, egészségügyi ellátásának javulása megtörténjen. Ehelyett elkezdtek baromkodni egy szintén átláthatatlan bogácsi üdülő kérdésével, amelynek sem a fenntartása, sem a működtetése nincs kidolgozva, csak jól hangzik, hogy mindannyiuké és az is, hogy abból majd milyen komoly pénzeket lehet szerezni és a szociális ellátás keretében, segítve a dolgozók pihenését ezt meg kell újítani és szépíteni. Itt ellentmondások is voltak. El kellene gondolkodni, hogy mi mellett törnek lándzsát és milyen hangsúllyal. Az is elszomorította, hogy már akkor ott arról volt szó, hogy árulók, ha kifarolnak, akkor éppen a kettővel mellette ülő képviselőtársa hangsúlyozta ezt előszeretettel. Nem erről volt szó. Mint látják, érkeztek javaslatok és befogadták azt. Polgármester úr egész egyszerűen kelleetlenül reagálta le, hogy a testület akkor is azt mondta, hogy tárgyaljon még abban a röpke délutánban másokkal és nyújtsanak be valamiféle B vagy C verziót, mert nem lehet tudni. Tudniillik három önkormányzat összefogása is elégséges volt arra hogy benyújtsák. El kellene gondolkodni, milyen is a kapcsolat a környező települések polgármestereivel, mert mindennek tűnik, csak zökkenőmentesnek nem. És hova jutottak? Most ismét egy államilag ellátandó feladathoz fognak pénzt kapni, amit – ebben teljesen igaza van László Ágnes képviselőnek – nem látnak át, és ennek semmi köze Ceglédhez, csak az, hogy itt van helyileg.

Dr. Csáky András: a stílus maga az ember, de megnyugtatja a képviselő urat, hogy a 11 önkormányzat négy alkalommal tárgyalt erről a lehetőségről, és egyhangú volt az a döntés, hogy a bogácsi üdülőre fogják költeni. Az utolsó pillanatban történt az, hogy telefonálgatások mentek, miután bizonyítani nagyon nehéz ilyen dolgokat, fenyegetéssel, ígéretésekkel és nem tudja, mivel vették rá az önkormányzatokat, hogy faroljon ki tulajdonképpen abból, amiből először Cegléd farolt ki. Ami miniszter úr ígéretét illeti, arra tanúk vannak, Albertirsán, amikor megjelent, éppen azért kérdeztek rá, hogy miután nem a járásban lévő ingatlan felújításáról van szó, ez belefér-e

ebbe a programba, és a miniszter úr azt válaszolta, hogy igen, belefér. Utána a többi polgármester is azt kérte tőle – egy kicsit kényelmetlen is volt számára - , hogy kérje meg a minisztériumot, hogy ezt írásban is erősítsék meg, ne csak szóban, de ez is megtörtént, államtitkár asszony titkársága válaszolt, hogy igen, belefér. Közben az utolsó pillanatban, vagy nagyon a vége felé megjelent felhívásban, hogy jogilag nem zárják ki azt, hogy más településen, és nem a járásban van ez az ingatlan.

Tehát nagyon jó volt az összhang az önkormányzatokkal. Természetesen az utolsó pillanatban, az utolsó napon ez megbillent. Nyilvánvalóan nem lehet korrektnek nevezni azt az eljárást, hogy ha egyszer valamiben 11 önkormányzat valamiben megállapodik, akkor utána ezt különböző csoportfoglalkozásokon felrúgják. Az is érdekes volt, hogy a beadási határidőt utolsó nap este szóban, a járási hivatalvezető úr telefonos közlése alapján egy nappal meghosszabbították. Hogy milyen jogi alapja volt vagy sem, azt nem tudja, de nyilvánvalóan így volt.

A kérdésre azt tudja elmondani, hogy nagyon jó kapcsolat volt, és reméli, nemcsak volt, hanem lesz is az önkormányzatokkal, hiszen a kistérségben is például tegnap is együtt tárgyaltak, dolgoztak. Ezzel ilyen probléma nincs.

A bogácsi üdülővel kapcsolatban kész, beárazott tervek voltak. Jól ellenőrizhető módon meg lehetett volna valósítani a kivitelezést. De hangsúlyozza: várják meg miniszter úr döntését ezzel kapcsolatban.

Takátsné Györe Anett: csak egy dologra emlékszik, de arra különösen, hogy a polgármester úr által a polgármesterekkel való jó együttműködés mellett a testületet a beadást megelőző napon kérdezte meg, hogy mégis mi az állásfoglalás a pályázattal, a bogácsi üdülővel kapcsolatban, és akkor jött az a javaslat, hogy legalább alternatív javaslatként adjanak be mást is, hogyha a bogácsi üdülő nem kerül elfogadásra. Mindezt úgy, hogy a járások közül Cegléd város a legnagyobb, és utoljára lett ennek kapcsán a Képviselő-testület megkérdezve. Tehát képviselő asszonynak az a nyilatkozata, hogy előkészített, jól behatárolt céljuk volt – nem tudja, kinek, mert a Képviselő-testülettel nem volt egyeztetés ennek kapcsán. Meg is említették akkor, hogy egy nap múlva van a beadás, és miért az utolsó pillanatban kerül eléjük az anyag. Mindemellett sokkal üdvözítőbbnek tartja akár a Losontzi iskola felújítását. Elég kívülről megnézni, belülről nem is szükséges, mert már a külseje is árulkodó. Önmagában is nemesebb célnak tartja, mint egy tizenvalahány település közös tulajdonában álló üdülő felújítását, amiről nem tudják, hogy a későbbiekben hogy lehet közösen üzemeltetni. Illetve fontosabbnak tartja a szakképző iskolát is. De Horváth képviselő úrral az MRI gép megvásárlásával kapcsolatban is egyet tud érteni, mert az egy nagyon nagy probléma, hogy soká jutnak hozzá az emberek a vizsgálatokhoz. Ez lehetőséget adott volna nemcsak a ceglédiek, hanem a környező településeken élők számára is.

Bízik benne, hogy a jövőre nézve ez megint egy tanulsággal szolgál, hogy ha már itt ülnek, és ezért ülnek itt, egy kicsit hamarabb kerülne eléjük az anyag, hogy érdemben hozzá tudjanak szólni, és javaslatokat tudjanak tenni az együttműködés jegyében.

Dr. Csáky András: emlékezteti a képviselő asszonyt, hogy az idők folyamán tájékoztatta a testületet arról, hogy ezek a tárgyalások folynak. A Tulajdonosi Bizottság jegyzőkönyveit áttekintve, ott is bő egy hónappal korábban szóba került az egész dolog, akkor sem jött senki, aki kifogással élt volna. Nem lehet azt mondani, hogy az utolsó pillanatban tudták meg, mert korábban is tudtak róla. Ami a kórház műszerellátottságát illeti: az MR gép be sem férne jelenleg a kórházba és az új szakrendelőbe, nem is terveztek ilyen jellegűt, tehát ha kapna is - de nem kap, mert ha jól emlékszik, egy 36 milliárdos központi MR és CT beszerzés zárult le tavaly, és ebből (legalábbis főigazgató úr tájékoztatása szerint) a ceglédi kórház egy új CT-t fog kapni még az idei évben. Ezen kívül folyamatban van egy 900 millió forintos eszközbeszerzés, a közbeszerzés kiírása folyamatban

van, pontosan nem tudja, de nagyon nagy összegű beszerzés van folyamatban. Hangsúlyozza: ez a javaslat is ott volt a járási fórum előtt, és Törtel, Cegléd és Kőröstétetlen támogatta, a többi önkormányzat ellene szavazott. Ennyit az egészről.

Dr. Ferenczi Norbert: az oktatás valóban állami feladat. Az ingatlanok vagyonkezelése valóban állami feladat, de az ingatlan tulajdonjoga az önkormányzaté. Elhangzott ezen az ülséen is, hogy az önkormányzatok voltak jobb anyagi helyzetben korábban. Igen, ez is igaz, de akkor sem tudták a korábban tulajdonukban, működtetésükben és feladatellátási körükben lévő ingatlanokat megfelelően felújítani. Az a Bem iskola, ami ebben az előterjesztésben szerepelt, annak a B épülete nemesvakolatot nem kapott az átadáskor. Az ablakait már az állam kicserélte. Tehát ilyen szintű a probléma.

Olyan szintű a probléma, hogy a kollégiumot kell átalakítani autista ellátás érdekében a Losontziban. Tehát tulajdonosa az önkormányzat a Bem iskola illetve a kollégium vonatkozásában, és a saját gyerekeik járnak ezekbe az intézményekbe, illetve a kistérségi, járási gyerekek járnak ide. Hogy a Tulajdonosi Bizottság egy hónappal ezelőtt döntési helyzetbe jutott volna, a kapcsolódó döntési helyzetről tájékoztatva lett volna, azt visszautasítja. Ez egy nagy füllentés. Szóba került, az lehet, mert próbálnak tájékozódni, ezért van a Tulajdonosi Bizottság. De nem kerültek az információk teljes birtokába, polgármester úr egyedül, egy másik polgármesterrel közösen erőltette át ezt a kezdeti döntést a polgármestereken, majd amikor a végső döntést meg kellett hozni, akkor az összes többi önkormányzat logikus, más irányokba fordult. Miért mondja, hogy logikus, más irányokba fordultak? Mert egy teljesen másik járásban egy üdülési célú ingatlan felújítása, szemben a kórházzal, iskolákkal egyszerűen nem állítható szembe. Szinte arcpirítónak tartja a választók elé állni, még mindig László Ágnes képviselő asszony hozza elő, hogy egy üdülési célú ingatlannal szemben a többségi frakció az oktatásra és az autistákra szeretne pénzt fordítani, és még ők szégyelljék magukat. Ráadásul egy olyan helyen, ami nem is abban a járásban van, és amely ingatlanra más pályázati források is rendelkezésre állnak, mert nem ebben a megyében, régióban van. Ezt az érvelést nemhogy visszautasítja, de arcpirítónak tartja. Ők szégyelljék magukat azért, mert a saját ingatlanjukra és gyerekeikre akarják fordítani ezt az összeget, és a másik frakció csodálatosan szeretett volna eljárni akkor, amikor egy üdülőt szerettek volna nem is ebben a járásban felújítani. Hihetetlen, hogy miket meg tudnak zenésíteni.

Dr. Csáky András: véleménye szerint az az arcpirító, hogy az állam hagyta ennyire lerohadni ezeket az intézményeket. Mindaddig, amíg önkormányzati tulajdonban és működtetésben voltak, helyelközzel bizonyos felújítások megtörténtek. Ami a bogácsi üdülőt illeti: szeretné, ha egy-két év múlva nem azért vernék itt az asztalt, hogy a vagyont elherdálják, hagyják elpusztulni, lepusztulni. Ez egy lehetőség lett volna arra, hogy teljesen felújítsák, és semmiféle gazdasági tevékenységről nem volt szó. Arról volt szó, hogy úgy lehet működtetni, hogy ne kelljen bepótlást adni minden évben a fennmaradásához. Hogy hogy lehetett működtetni: eddig is működtették, most nyáron is, az önkormányzatok közössége a tulajdonrészek arányában üdülési napokat kapott, és arra használják, ahogy eddig is használták. Persze, nagyon fontos, de hangsúlyozza, kíváncsi lesz, majd ezek az intézmények milyen terveket fognak néhány napon belül lerakni az asztalra, mennyire készültek fel az egészre. Vagy nem csak az a cél volt, hogy egyszerűen szétverjék az eredeti javaslatot, amit 11 önkormányzat az utolsó napig egyhangúlag támogatott.

László Ágnes: véleménye szerint nem is áll jól a képviselő úrnak, amikor úgy próbál tárgyalni, hogy puffog jobbra-balra. Nem azzal van baj, hogy az iskolákra akarnak költeni a pénzt. Hanem azzal, hogy az állam az elmúlt x évben miért nem költött rájuk, amikor egyes helyeken az ablak kiesik, a másikon rohadt a vakolat, a hőszigetelési rendszerek évtizedek óta jelen vannak a piacon

és az iskolák működtetésében mekkora eredményt lehetett volna elérni és mennyit spórolni, ha legalább erre adtak volna. A Losontzi felépítése óta véleménye szerint nagyobb lélegzetvételű karbantartás – legalábbis ami kívülről látszik – nem történt. Most akarják pótolni. Nagyon szép, tényleg azt mondja, hogy kell, mert olyan hátrányos helyzetű gyerekek vannak benne. De jól tudja a képviselő úr is, hogy a 250 millió forint csepp a tengerben egy ekkora intézmény esetében. Rendbe akarják hozni a Bem iskolát? Természetesen, mert az elmúlt évtizedekben, az elmúlt ciklusokban a szakképzés, a szakmunkásképzés mondják úgy, némileg hanyatlik, mert jó szakemberek már nem nagyon jönnek ki az iskolákból – tisztelet a kivételnek, ahol igen. Egyetért Horváth képviselő úrral abban, hogy az egészségügyi rendszernek jó sok bepótlásra van szüksége, csak nézzék meg, mi okozza ezt a problémát. Ha országosan akarnak valahol egy egészségügyi szűrést, egy vizsgálatot, felmerült a rák vagy egy komoly betegség gyanúja, mikor kap egy átlag ember időpontot? 6-8 hónap múlva.

Dr. Csáky András: kéri a képviselő asszonyt, a mikrofonba beszéljen.

László Ágnes: Horváth képviselő úr felé akart nézni, mert ezt így tanították neki. A rák esetében a felismerés életet menthet. De vannak olyan típusok, amik kezelés nélkül három hónap alatt elvihetik az embert. De nemhogy kezelést nem kapnak, hanem CT vizsgálatra időpontot sem. Amit Horváth képviselő úr mond, a 250 milliós beruházást a ceglédi kórház esetében, arra polgármester úr megadta a választ, de véleménye szerint félmilliárd forint körül van egy MR gép. Nincs annyi? A fele, jó, de akkor is állami feladat. Mindennel egyet tud érteni, azt viszont, hogy Bogácsot a képviselők nem hallották és nem hallottak a járási programról, erősen kétli, mert Bogács nagyon sokszor volt a testület előtt. Talán arra nem kaptak felkérést külön, hogy kezdjenek el gondolkodni azon, hogy mit hoznának be, csak az utolsó pillanatban, és ezt most szemrehányásként említik, hogy nem szóltak erről nekik. Véleménye szerint jó párszor elhangzott a testületi ülésen, hogy Bogácsot meg kell menteni, ezért vannak a már előkészített anyagok, hogy ezt be is tudják nyújtani.

Klément György (ügyrend): polgármester úr figyelmét szeretné felhívni, hogy bár tisztelik a képviselő asszonynak az egészségüghöz való szakértelmét, de ennek mi köze volt ehhez a napirendhez? Az ilyenekre figyeljenek oda és rekesszék be. Természetesen a Cegléden már kialakult sporthoz sajnálják a pénzt, ezt meg támogatják, üdvözlnek minden ilyet. De ilyenekkel ne húzzák az időt.

Dr. Csáky András: mi az ügyrendi javaslat? Zárják le a vitát?

Klément György: figyeljenek az ülésre, és ami nem a témához kapcsolódik, azzal haladjanak.

Kollár Zoltán: lehet, hogy ő is megkapja, hogy nem a témához kapcsolódik, de úgy gondolja a módosító indítványokkal kapcsolatban, amik legutóbb a testületi ülésen be lettek nyújtva, akár a Bem iskola rekonstrukciója, akár a kórház esetében, hogy 15 éve a Fidesz kormányoz, nem tudja, ez feltűnt-e. Nagyon örül annak, hogy jelen vannak diákok, véleménye szerint nekik a sikerpropaganda nem fog működni, mert saját bőrükön tapasztalják, hogy nincs tanár, leszakad az iskolában a mennyezet. Vélhetően a kolléganő is meg tudja erősíteni, hogy ahol tanított, a testnevelési kisterem elég kritikus állapotban van. Költsenek rá, vitathatatlan, de akkor szóljanak az oktatási és egészségügyi miniszternek, vagyis a belügyminiszternek (mert nincs oktatási és egészségügyi miniszter), hogy egy kicsit többet költsenek az egészségügyre, oktatásra, és akkor lehet, hogy ezen a 250 millió forinton, amit most alamizsnaként megkap a 12 település, nem lenne ez a civódás.

A másik dolog, hogy nincs konszenzus a polgármesterek között: de van, heteken de mondhatja, hogy hónapokon keresztül is egyeztetések voltak, csak amíg a többségi frakció nem kavart be, minden ment a maga menetében, aztán jött a nagy telefonközpontos sztori, és onnantól kezdve a bogácsi üdülő háttérbe került.

Dr. Ferenczi Norbert: nem tudja, hogy milyen telefonközpontos sztoriról van szó, majd elmondja a képviselő úr a televízióban, ha máshogy nem. Polgármester úr is utal valamilyen telefonbeszélgetésekre. De hát itt döntéseket szoktak hozni, nem telefonbeszélgetéseket nyilvánosságra hozni. Az oktatással és az ingatlanokkal kapcsolatban még egyszer elmondja: saját tulajdonuk a Bem iskola és a kollégium is. Olyan állapotban kerültek átadásra, amik nem akkor alakultak ki, nem 15 éve alakultak ki, hanem a 80-as években alakultak ki. Valószínűleg azért vette át a kormányzást 15 évvel ezelőtt a Fidesz, mert ezen változtatni szeretett volna. Sikerült is változtatni, azt is el szeretné mondani, hogy a tankerületi iskolák közül a legnagyobb, legimpozánsabb, a gimnázium megújult több milliárd forintból. Azok az iskolák, amelyekkel kapcsolatban László Ágnes képviselő asszony interveniót a fűtés és a világítás kapcsán: nem kell hozzá okmányokat tanulmányozni, elég, ha a Google Maps-re ránéz, az Ungbháry iskola, a Közgáz és a Bem iskola tetején is napelemek vannak, a Malom téren is napelemek vannak. A Malom téren már az utolsó tornatermet is felújították, az ezzel kapcsolatos tájékoztatót átküldték polgármester úrnak, mert be kell számolni a tankerületnek és a szakképzési centrumnak is arról, hogy mit végez, milyen felújítási munkákat végez ezeken az ingatlanokon. Elhangzott az is, hogy a kazánokkal lenne valamilyen probléma. A felsorolt iskolákban minden kazán lecserélésre került. Akkor mi is a probléma? Igen, fennmarad egy nagyon régi probléma a Bem iskolában: nemhogy szigetelés, de nemesvakolat sincs az egyik épületen. Ezt pótolni kell. Ragadják meg ezt a közös lehetőséget, és ne vigyék el egy üdülőbe, vidékre a pénzt, ami nem is ebben a járásban van, hanem pótolják a saját gyerekeikkel kapcsolatban azokat a lemaradásokat, amit az ellenzéki frakció emleget. És ne akarjanak egy üdülőt felújítani úgy, hogy ahhoz a Képviselő-testület nem járult hozzá. Polgármester úr mondja, hogy Cegléd ugrott ki először. Bele sem ugrott, hiszen nem szavazták meg a polgármester javaslatát, nem hatalmazták fel arra, hogy ezzel kapcsolatban tárgyaljon, ez is egy tévedés. László Ágnes azt mondja, hogy a testület előtt volt ez az anyag. Nem volt. Nem kapott a polgármester úr felhatalmazást arra ettől a testülettől, hogy Bogácsot ebbe az irányba vigye el. Amikor meg kellett hozni a döntést, ahogy Takátsné Györe Anett is mondja, egy nappal a nyitva álló határidő előtt kellett meghozni, valóban. Kemény döntés volt, de hála a jó Istennek, a polgármesterek észhez tértek és tudtak olyan helyben megvalósítandó javaslatokhoz közös döntéseket hozni egy nap alatt, amik sokkal jobbak, mint a polgármester úr által előkészített bogácsi üdülő felújítása. Ez történt. Azon vitatkoznak egy teljesen más napirendnél – nem ők hozták elő -, hogy ezt így kellett volna-e csinálni vagy nem. Ne haragudjanak, de az ellenzék helyében ezt elő sem hozta volna, örüljenek, hogy lezárták egyszer, mert ebből már egyszer nem jöttek ki jól.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság határozatáról beszélnek most, ami a Versenyképes Járások Programjáról szól, nem tudja, mi a kifogás ezzel kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy meddő most már a vita.

László Ágnes (ügyrend): emlékezteti Ferenczi képviselő urat, onnan jutottak idáig, hogy azt kérdezte meg, hogy ki fogja majd a terveket megcsinálni bármelyik másik intézmény esetében. De szintén úgy gondolja, sokkal jobban járnának, ha ebéd mellett beszélgetnének erről, mert ez egy parttalan vita, mindkét oldal mondja a magáét, mindannyiuknak van valahol minimális igazsága,

bár véleménye szerint, az ő oldalukon több igazság van, hiszen a Fidesz kormányoz és ez az eredménye. Javasolja, hogy zárják le a vitát, és erről szavazzanak.

Dr. Csáky András polgármester szavazásra bocsátja László Ágnes ügyrendi javaslatát a vita lezárásáról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot, a vitát lezárta.

# 564	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Kónya Ágnes	Nem
Imregi Tibor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.

Dr. Csáky András: tehát a Tulajdonosi Bizottság által hozott határozati javaslatról kell dönteni, bár nem tudja, hogy mi az, hogy terveztesse meg a Képviselő-testület. És milyen forrásból terveztesse meg. Aki ezt kitalálta... Véleménye szerint az érintett intézményeknek kell a terveket elkészíteni, legfeljebb az ezzel kapcsolatos dokumentumokat kérheti be a testület.

Szavazásra bocsátja a Tulajdonosi Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

273/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t, hogy terveztesse meg a Versenyképes Járások Program keretében támogatott fejlesztési igények műszaki tartalmát.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a döntésről az érintettet értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 565	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság 131/2025. (V. 13.) TUB határozatával javasolja a Képviselő-testületnek, hatalmazza fel a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t, hogy a Cegléd Ipari Park 2. számú területének közeljövőben elkészülő közművesítés tervei alapján – az infrastruktúra-fejlesztés részleteinek figyelembevételével – készítse el a terület hasznosítását célzó professzionális befektetői kiajánlót, a saját költségvetése terhére.

A határozati javaslattal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

274/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felhatalmazza a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t, hogy a Cegléd Ipari Park 2. számú területének közeljövőben elkészülő közművesítés tervei alapján – az infrastruktúra-fejlesztés részleteinek figyelembevételével – készítse el a terület hasznosítását célzó professzionális befektetői kiajánlót, a saját költségvetése terhére.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t, hogy határozza meg a befektetői anyag összetételét, különösen:
 - 2.1. a terület műszaki-infrastrukturális paraméterei (pl. közműkapacitások, úthálózati kapcsolatok, környezeti adottságok),
 - 2.2. a lehetséges ipari és logisztikai hasznosítási irányok,
 - 2.3. a tulajdonosi, szabályozási és övezeti jellemzők, valamint
 - 2.4. a befektetési ösztönzők, helyi kedvezmények és támogatási lehetőségek bemutatása,
 - 2.5. vizuális elemeket és térképes mellékleteket is tartalmazó strukturált, idegen nyelven is elérhető prezentációs tartalommal.
- 3.) Felkéri a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t, hogy az elkészült befektetői kiajánlót a Tulajdonosi Bizottság számára írásban mutassa be és véleményezésre terjessze elő elfogadásra.

Határidő: TUB júniusi ülés

Felelős: Tabáni Ádám ügyvezető

# 566	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság 133/2025. (V. 13.) TUB határozatával felkéri a polgármestert, hogy foglalja össze a Versenyképes Járások Programmal kapcsolatos, előző képviselő-testületi ülés óta történt eseményeket, információkat a Képviselő-testület részére. Véleménye szerint ennek maximálisan eleget tett.

A határozati javaslatlaltal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

275/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri a Polgármester, hogy foglalja össze a Versenyképes Járások Programmal kapcsolatos, előző képviselő-testületi ülés óta történt eseményeket, információkat a Képviselő-testület részére.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a döntésről az érintettet értesítse.

Határidő: 2025. május 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 567	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság 134/2025. (V. 13.) TUB határozatával javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérjen tájékoztatást a polgármestertől a balatonszárszói ifjúsági tábor hasznosításáról szóló önkormányzati pályázati döntéssel kapcsolatos peres ügyről és a hasznosítási pályázat nyertese vállalásainak alakulásáról.

A kiosztott anyagban, a két ülés közti tájékoztató végén kitér arra, hogy a Cegléd és Térsége Ipartestület, mint felperes kérte a bíróságot, hogy állapítsa meg a balatonszárszói tábor tulajdonosai, mint alperesek és a Török János Református Oktatási Központ – Gimnázium, Technikum és Szakképző Iskola között létrejött haszonbérleti szerződés érvénytelenségét, rendelkezzen az eredeti állapot helyreállításáról A bíróság a felperes keresetét elutasította. A felek nem éltek jogorvoslati lehetőségükkel, ezért az ítélet jogerős. Erről a 2025. április 16-án kelt végzésben tájékoztatta a bíróság a feleket.

A munkák folynak, látta, hogy a CTV is lent volt, a televízióban is készült híradás. A házak felújítása zajlik. Az eredeti vázak megmaradnak, vasakkal, idomokkal erősítik meg, gipszkarton borítást, hőszigetelést kapnak, klímák kerülnek beszerelésre. Nagyon jól haladnak. A tavalyi évi beszámoló megtörtént ezzel kapcsolatban, elfogadásra is került. Az iskolának az a terve, hogy talán már nyáron nyaralókat tud fogadni a táborban. Természetesen fizetős lesz, nehogy azt higgye valaki, hogy ez ingyen lesz. Majd meglátják, de ütemszerűen haladnak, a vállalásokat teljesítik.

Takátsné Györe Anett: nem lehet érteni a polgármester urat, nem hallja. Tehát ha jól érti, akkor polgármester úréktól, mint a Lokálpatrióta frakciótól kapnak egy megerősítést, hogy a döntés jó volt és jó kezekben van a balatonszárszói üdülő, mert a felújítások folynak és valószínűleg a

gyerekek tudnak menni oda nyaralni. Nagy kétségek voltak annak idején e kapcsán, és Kollár Zoltánt idézve (az előző napirendnél már nem tudott hozzászólni), a másik oldal nem kavart be. Kicsit megütötte ez a fülét, mert azért ülnek itt, hogy együtt gondolkodjanak, és nem bekavarnak, hanem döntés t hoznak. Finoman szólva helytelen volt a kifejezés, de betudja a képviselő úr korának ezt a megjegyzést. Láthatták a közösségi médiában, hogy bejárták a területet, várják a megerősítést arra vonatkozóan, hogy ez valóban helyes döntés volt a testület részéről, amit az ellenzék annak idején nem igazán támogatott.

Dr. Csáky András: erre a kérdésre nem lehet választ adni. A vita tárgya az volt, és erről döntött a bíróság, hogy a testület tisztességesen és jogszerűen járt-e el akkor, amikor először a többségi frakció felkérésére Földi Áron megpróbálta rávenni az ipartestületet, hogy lépjen vissza a pályázatától, miután nem volt hajlandó visszalépni, akkor a többségi frakció érvénytelenítette azt. Akkor tudna választ adni, ha párhuzamosan lenne egy ugyanilyen tábor és az ipartestület azt újítaná fel. Biztos abban, hogy az ipartestület is eleget tudott volna tenni a vállalásának. Arról tud itt számot adni a képviselőknek, amit el is mondott, hogy mi a bírósági eljárás vége, és hogy szépen halad a felújítás. Erre a kérdésre, amit ak képviselő asszony feltett, nem lehet választ adni, mert ahhoz kellene egy párhuzamos tábor felújítás az ipartestület részéről. Nincs kétsége, hogy ők is ugyanilyen ütemben és minőségben meg tudták volna csinálni.

Dr. Ferenczi Norbert: azért örül ennek a tájékoztatásnak, mert a kampány heve benne volt ebben a bizonyos bírósági feljelentésben. Ha emlékeznek azok, akik a korábbi Képviselő-testületben is jelen voltak, úgy döntött az akkori testület, ahogy a bíróság is döntött, hogy a Török János iskola a fenntartó Református egyházzal karöltve kapja meg ezt a projektet. Aljegyző asszony szeretne valamit mondani?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: aljegyző asszony annyi pontosítást tett, hogy nem bírósági feljelentés, hanem polgári peres eljárás volt.

Dr. Ferenczi Norbert: tehát azért örül, hogy szóba került, mert a kampány hevében születtek itt bizonyos rossz döntések. És a régi Képviselő-testületet próbálták meg befeketíteni azzal, hogy itt bírósági döntésnek van helye. De nem. A régi Képviselő-testület jól döntött akkor, amikor a Török János iskola nyerte meg ezt az ingatlant, és a pályázatot jól bírálta el. Ezt ki kell mondani. Ez nincs az előttük lévő anyagban. Tulajdonképpen a testületi döntést támadta meg valaki. Ilyeténképpen nem egész az előttük lévő anyag, nincs leírva, hogy a Képviselő-testület határozatát támadta meg valaki, és nincs leírva az, hogy nem lett igaza. Ezeket ki kell mondani, és amikor polgármester úr is azon a véleményen van, hogy máshogy ez jobb lett volna, akkor tulajdonképpen nem az igazság oldalán áll. Köszöni a lehetőséget és a szót.

Dr. Csáky András: nem tudja, hogy értelmezési gondja van-e frakcióvezető úrnak. Abból idézett, amit a bíróságtól kaptak. A kereset arra irányult, hogy állapítsa meg a bíróság, hogy a testület, mint tulajdonos, jogellenesen érvénytelenítette a pályázatot, és a bíróság mondja ki, hogy ennek alapján az a szerződés, ami megkötött, érvénytelen, és rendelkezzen az eredeti állapot helyreállításáról. Úgy gondolja, hogy ez egyértelmű.

Imregi Tibor: csak megjegyzi, hogy Bogács még ott van, felújításra vár.

Dr. Csáky András: most ez Humor Harold volt, vagy nem tudja, minek szánta ezt a képviselő úr. A képviselő úrra jellemző vicc volt.

Spindelbauer Attila: a bírósági döntés itt egy kicsit félrement, ugyanis az ipartestület a határozatot támadta elsősorban, a törvényszék pedig a Református Oktatási Központ és az önkormányzat között létrejött szerződést helyezte hangsúlyba és azt vizsgálta, ami az ipartestület részéről jó is volt, de az a határozat következménye volt, hogy azt is meg kellett támadni. Ha fellebbeznek másodfokon, akkor megint az van, hogy nem folytatódhatott volna a tábor építésének folytatása. De ezt a jogukat nem érvényesítették. A mai napig is azon vannak, azon is voltak, hogy a tábor elkészüljön, a gyerekek ott üdülhessenek. Erre kér mindenkit, hogy ezt vegye figyelembe. Amiért az ipartestület, annak tagsága és a vállalkozók felháborodtak, hogy Földi Áron, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke ledegradálta a vállalkozókat és Cegléd lakosságát. Ugyanakkor a Képviselő-testület ülése előtt, 2024. március 20-án megkereste őt Földi Áron, és megfenyegette, hogy lépjen vissza az ipartestület a pályázattól. Erre bizonyítékok vannak. Ezen háborodtak fel. Nem a Képviselő-testület, a lakosság és a Református Oktatási Központ ellen voltak. Csúsztatások vannak. Azon vannak, hogy ott gyerekek üdülhessenek, és támogatják is ezt a célt.

Dr. Csáky András: volt egy közbenső ítélet is, mert arra is irányult egy kérés, hogy függesszék fel a tevékenységet, amit elutasított a bíróság.

László Ágnes: nagyon érdekes, hogy a képviselő asszony azt várja, hogy frakciójuk veregesse meg a többségi frakció vállát, hogy a döntésük milyen jó volt. Ha tisztességes verseny valósult volna meg, akkor valószínűleg most az ipartestület csinálna hasonló jó munkát, mint amit a Református Oktatási Központ végez most. Hála Istennek nagyon sok látogatója van az oldálnak, a többségi frakciót is látja közöttük nagyon szívesen. Képviselőtársai akkor még nem voltak itt a döntésnél, így a kérdés csak hozzá irányulhatott. Így is és úgy is örül annak, hogy Balatonszárszó megújulhat, de a tisztességes versenyt sokkal jobban díjazza, mint a hátsó érdekeket. Nem volt tisztességes verseny, és a képviselő úr ezt épp most mondta el a testületnek. Ne menjenek nagyon bele. A lényeg az, hogy maga a tábor meg fog újulni és gyerekeket fog fogadni. Az más kérdés, hogy milyen úton, sajnálatosan.

Dr. Ferenczi Norbert: a Képviselő-testületnek néha meg kell tudnia védeni magát. A Képviselő-testület döntései nem mindig könnyűek. Ez sem volt egy könnyű döntés. El kellett döntenie azt, hogy ki kapja azt a lehetőséget hogy a használat és kapcsolódó felújítási kötelezettség beálljon. Nem olyan könnyű ilyenkor a Képviselő-testületnek a két jó pályázatból döntenie, és arra már nagyon rég volt példa, hogy a Képviselő-testület határozatát ... köszöni a kiegészítést, mert polgármester úr azt mondta, hogy teljes az anyag, pedig nem, ahogy Spindelbauer Attila is rávilágított, mert a támadás a Képviselő-testület határozata ellen irányult. És itt lehetőséget kapnak arra, hogy a Képviselő-testület határozatát a bíróság nem módosította, nem helyezte hatályon kívül, nem kötelezte a testületet arra, hogy egy másik jogi irányba induljon el, hanem jól döntött annak idején a Képviselő-testület, és köszöni az akkori kollektív bölcsességet is, hogy még a kampány hevében is jól tudott döntenie a testület, és ki tudta választani a jó döntést, még akkor is, ha saját polgármestere másik irányba vitte volna ezt a történetet – mert a bírósági döntés ezt igazolja vissza. A rugalmasságot is köszöni természetesen az ipartestületnek, mert húzhatták volna ezt tovább, csak a gyerekek nem jártak volna jól, és végre mindenki megtalálta az útját ebben a dologban. Ezért hálások szintén az ipartestületnek, és végre meg tudják köszönni ezt a helyén, mert volt egy első ebben a pályázatban, és sajnos mindig van egy második, mert a testületnek döntenie kell.

Dr. Csáky András: érdekes volt hallgatni a frakcióvezető urat arról, hogy azt mondta, két jó pályázat került a testület elé. Akkor nem tudja, miért érvénytelenítették az egyiket. Ez önmagában

ellentmondásos. Nem a polgármester viszi más irányba, ez a másik. Ne felejtsek el, hogy házon belül egy pályázatokat értékelő bizottság vizsgálta meg a pályázatokat és hozott egy döntést, ami a testület elé került. Ebben a bizottságban a polgármester nem vett részt. Ha a fordítottját hozta volna, akkor amellet áll ki. Változatlanul úgy tartja, ez erkölcstelen volt a testület részéről annak idején, ezt az bizonyítja, hogy először rá akarták venni az ipartestületet, hogy lépjen vissza, utána azt mondták, hogy találtak egy paragrafust az SzMSz-ben, és annak alapján érvénytelenítik. Ez egy meddő vita. Akik benne voltak, a képviselő úrnak is nagyon jól kell tudnia, hogy ez a kérdés nem itt dőlt el, hanem valahol a háttérben, máshol. Ebbe nem akar belemenni, ez messzire visz.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor biztosan erkölcstelen döntést hozott a független magyar bíróság, ezek szerint. Jognak megfelelő, de erkölcstelen döntést hozott, ezt mondja a polgármester úr. Jó volt a pályázat, mindkét pályázat jó célra irányult, a minősége, a nemessége volt jó, arra a célra, amire irányult. De meg kellett hozniuk azt a döntést, hogy az egyiket érvénytelenítik azért, mert olyan összegeket számított ki a beszámítandó munka kapcsán a pályázati érték vonatkozásában, amivel megelőzte volna azt a pályázatot, amiben valóságos értékek voltak, ezért lett érvénytelen. Mert az egyikben csengő forint volt, a másikkban pedig vállalatok voltak, és meg kellett állapítsák, hogy érvénytelen az a pályázat, amelyik így akarja megelőzni a másikat. De a célja nemes volt, mindkettő nemes célt tűzött ki maga elé, és mindkettő a gyerekek érdekében akarta ezt az üdülőt felújítani. Erre célzott ennek a jószágával kapcsolatban. Hogy ki volt erkölcsös vagy ki nem ebben a témában, el lehet vitatkozni, de a testületet bíróság előtt támadták meg, és a bíróság a Képviselő-testületnek adott igazat, amit most a polgármester úr erkölcsi okokra hivatkozva utólag vitat, amit nem ért, hogy miért enged meg magának.

Dr. Csáky András: át fogja küldeni frakcióvezető úrnak a bíróság ítéletét. A bíróság kimondta, hogy azok a vállalatok, amelyek tulajdonképpen felajánlások formájában voltak az ipartestület vállalatában, korrektek, elfogadhatóak. El kell olvasni az egészet. Lehet hivatkozni a bíróságra. Ez egy elsőfokú ítélet volt, a felperes nem élt a jogorvoslati lehetőséggel. Nem tudni, ha végigvizsgál a Kúriáig, mi történik. Meddő a vita.

A határozati javaslattal kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Tulajdonképpen teljesítették ezt a TUB határozatot is.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a Balatonszárszóról adott polgármesteri beszámoló elfogadásáról. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

276/2025.(V. 15.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.)** Tájékoztatást kér a Polgármestertől a balatonszárszói ifjúsági tábor
 - 1.1. hasznosításáról szóló önkormányzati pályázati döntéssel kapcsolatos peres ügyről és
 - 1.2. hasznosítási pályázat nyertese vállalatának alakulásáról.
- 2.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a döntésről az érintettet értesítse.

Határidő: 2025. május 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

568

Bartha Barna
Dr. Csáky András
Hegedűs Ágota

Igen
Igen
Igen

Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
László Ágnes	Távol

Takátsné Györe Anett: az alpolgármester asszony két ülés közti beszámolójában szerepel, hogy tárgyalat komposztálóval kapcsolatban. Ezt régen, az előző testülettel is próbálták feszegetni ennek határait, hogy egy nagy beruházás is készülne. Nem tudja, hogy van ez folyamatában.

Hegedűs Ágota: először is a Várvag Kft. ügyvezetőjével, Mótyán Krisztiánnal beszéltek erről a témáról, hogy lehetne-e a Kőrösi úti telepen komposztálót építeni. De most is látszik, mennyire ingatja a fejét az ügyvezető úr, azt mondja, ez óriási beruházás. Polgármester urat is megkereste, aki elmondta, hogy a MOHU tervez egy másik komposztálót is. Ez ügyben még nem tárgyaltak a MOHU vezetőjével, de polgármester úrnak erről van információja.

Dr. Csáky András: valóban tárgyalt erről, és kint, a szeméttelep mellett közvetlenül ennek a beruházásnak a kapcsán egy hatalmas nagy betonplaccot építettek, ami majd a későbbiek folyamán a komposztáló helyszíne lesz. Elméletileg január 31-én kellett volna befejezni a beruházást. Közben érdekes változások történtek. A szolgáltatást illetően a szemétszállítást a DTKH végzi az adott területen, de magát a szeméttelpepet a Vertikál Kft. üzemelteti. A MOHU valamilyen szintjén megállt az egész beruházás. Egy-másfél hónappal ezelőtt volt Kecskeméten egy MOHU rendezvényen, ami egy promóciós rendezvény volt a szelektív hulladékgyűjtés kapcsán, akkor beszélt az illetékes vezetővel erről, és azt mondták, hogy majd tájékoztatást küldenek, ez még nem történt meg. A tüzesetek kapcsán járt kint, a placc ott van, nem tudja, hogy mi az elképzelés. A placc nagysága sem tűnt számára olyan nagynak, hogy oda sok zöldhulladék elférne. Habár ha komposztálható, akkor viszonylag nagy mennyiség elfér. Az a rész állítólag marad a DKTH-nál. A DTKH felügyelő bizottságának tagja Dr. Ferenczi Norbert is, hátha ő több tájékoztatást tud adni erről.

Dr. Ferenczi Norbert: nem volt erről szó a felügyelő bizottság ülésén.

Dr. Csáky András: ennyit tudnak, rá fog kérdezni Agatics Rolandtól, hogy áll az egész ügy, de nem tudja, milyen formában, hogyan képzelik el ezt. Agatics úr apósa volt a Vertikál vezetője, furcsa kapcsolatrendszer van, ami nem feltétlenül előnyös mindig. Nem tudja, hogy áll a dolog.

Dr. Ferenczi Norbert: egy napirendnél vannak a polgármesteri és alpolgármesteri beszámolóval?

Dr. Csáky András: most az alpolgármesteri beszámolónál tartanak.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor először az alpolgármesterit zárják, mert a polgármesteri beszámolóhoz van kérdése.

Az alpolgármester két ülés közti tájékoztatójához további kérdés, hozzászólás nem volt. Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az alpolgármester asszony két ülés közti tájékoztatóját. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

# 569	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol

Dr. Csáky András: most következik a polgármester két ülés közti tájékoztatója.

Dr. Ferenczi Norbert: most az történik, hogy a Képviselő-testület hozott két döntést, az egyik az, hogy a Versenyképes Járások Program kapcsán kértek egy tájékoztatót, ami most hirtelen ide került a testület elé, a polgármesteri tájékoztatóban. Ebben benne van, hogy „a Versenyképes Járások Program kapcsán április 24-én megtartott fejlesztési fórumon Ceglédet illetően az autista ellátást biztosító Losontzi Iskola felújítására 100 millió forintot, a Bem József Műszaki Technikum és Szakképző Iskola és Dózsa György Kollégium energetikai fejlesztésére 50 millió forintot javasolt a grémium.” Nincs ide írva, hogy mi az a grémium. „Sem a bogácsi üdülő felújítását, sem a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház eszközfejlesztését nem javasolta támogatásban részesíteni a fórum.” De milyen fórum? Erről nem ír a polgármester úr. Ha rá tudna világítani, megköszönné. A döntési folyamatot is kell valamelyest ismertetni hozzá.

Dr. Csáky András: a grémium a Ceglédi Járási Fejlesztési Fórum. Ahogy a beszámolóban, a korábbi napirend kapcsán el lett mondva. Ez a neve, fejlesztési fórum. A jegyzőkönyvben is ez a neve, ez van a fejlécben. Ennyit tud erre válaszolni. Ez a szóban forgó grémium.

Dr. Ferenczi Norbert: kik a tagjai?

Dr. Csáky András: a járás polgármesterei, az egész erre alapult, hogy a polgármesterek alkotják ezt a fórumot és tanácskoztak ezen dolgokról.

Dr. Ferenczi Norbert: és a javaslataiknak mi a jogkövetkezménye?

Dr. Csáky András: a fórumnak tagja volt még a megyei elnök, Szabó elnök úr, és a főispán úr képviselőjében itt volt az igazgató asszony. Így állt össze az egész, habár úgy hiszi, igazgató asszonynak szavazati joga nem volt. A döntéseket terjesztik fel miniszter úrhoz végső döntésre. Nem tudja, hogy mi nem világos ebben.

Dr. Ferenczi Norbert: nem volt leírva a fórum neve. Úgy kell kezdeni egy ilyen beszámolót, hogy részt vett ezen a fórumon.

Dr. Csáky András: „a Versenyképes Járások Program kapcsán április 24-én megtartott fejlesztési fórumon...” - így kezdődik a mondat.

Dr. Ferenczi Norbert: most már elmondta polgármester úr. „A program megvalósítása kapcsán a CVF Kft. kérdéssel fordult az irányító hatósághoz, hogy megérdeklődjék, a támogatási igényhez pontosan milyen szintű műszaki dokumentációt várnak el.” Ide van még írva, hogy „Sem a bogácsi üdülő felújítását, sem a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház eszközfejlesztését nem javasolta támogatásban részesíteni a fórum.” Tehát akkor ez a fórum a polgármesterek fóruma, amely nem javasolta ezt támogatásban részesíteni.

Dr. Csáky András: ez a Ceglédi Járási Fejlesztési Fórum, amelyet a polgármesterek alkotnak.

Dr. Ferenczi Norbert: ezt azért fontos tudni, mert az elején folyamatosan arról beszéltek, hogy a polgármesterek abba az irányba mentek volna, hogy Bogácsot akarják felújítani. Holott ezen a fórumon egyáltalán nem így szavaztak. Ezt fontos tudni.

Dr. Csáky András: azt is fontos tudni, hogy az előzetes egyeztetések során 3 vagy 4 ülésen a polgármesterek egyhangúlag Bogácsot támogatták. De ezt a vitát már lezárták.

Takátsné Györe Anett: nem látta a beszámolóban és máshol sem, de az előző testületi ülésen döntést hoztak azzal kapcsolatosan, hogy polgármester urat felkérlik tárgyalások lefolytatására a Pro Regio-val, hogy a Városfejlesztési Kft. által végzett munka vagy keretében, vagy más formában megtérítésre kerülne, hogy ne a város fizessen azért az elvégzett munkáért, ami nem is a kft. feladata. Sikerült-e tárgyalni?

Dr. Csáky András: igen, megkereste a Pro Regio-t képviselő személyt, írt neki, hogy korábban már jelezte, hogy a testületi ülésen szóba került a Pro Regio tevékenységével kapcsolatos összefoglaló, amit a múltkor kaptak. Elküldte Mucsányi Tamásnak a testületi ülés jegyzőkönyvét, illetve az ezzel összefüggésben született önkormányzati határozatot is, és kérte, nyilatkozzon azzal kapcsolatban, hogy a felvetett költségmegosztásra van-e lehetőség, illetve, ha nem, indokolja meg, hogy miért nem. A válasz az, hogy „már többször felmerültek alternatív megoldási javaslatok a Ceglédi Városfejlesztési Kft. jövőbeni működésére, viszont a projektek lezáráshoz kapcsolódóan is van még számtalan feladat, mely rengeteg időt is felemészt. Éveket. Ezen időszak alatt Pro Regio, ha változó munkatársakkal is de mindig rendelkezésre fog állni. 2-3 év múlva is. Ha ragaszkodnak egy alvállalkozói szerződés megkötéséhez a Pro Regio és CVF között, akkor ennek koordinálásában tudok segíteni. Meglátásom szerint egy jelképesnek tekinthető 10%-s mértékű összeg erejéig ez tudna működni.”

Takátsné Györe Anett: ha jól érti, további tárgyalások következnek ezután, hogy valami térítést kapjon a kft. Vagy ha jól érti, a kft. ügyvezetőjének ezeket a feladatokat nem is kell ellátnia, mert ingyen nem szoktak dolgozni. Vagy mint kft. ingyen vállalja ezeket a munkákat. Ha jól érti, nyilatkozott a Pro Regio, mivel az ő feladatkörébe tartozó munkát végzi a kft., az utolsó Tulajdonosi Bizottság ülésen is beszéltek erről, hogy több projekt keretében a Ceglédi Városfejlesztési Kft. végzi el a Pro Regio feladatkörét. A város pedig – ezt írta le a Pro Regio is az előző testületi ülésre – ezt a munkát megfizeti, hiszen az önkormányzat fizeti a saját költségvetéséből a Ceglédi Városfejlesztési Kft. fenntartását, mind a cég működtetést, mind pedig a dolgozók bérét. Úgy, hogy ez a feladat nem a cég feladatkörébe tartozik, és más feladatokat is elláthatna. Ezt a Tulajdonosi Bizottság ülésén is elemezték, hogy ezzel a lendülettel, ahány

embert foglalkoztat és amilyen tevékenységet ellát, hasznosabbá is tehetné magát a város háza tájékán, és akár az önkormányzat egyéb projektjeivel is foglalkozhatna, segíthetné akár az irodavezető munkáját is. Úgy érzi, jó lenne ebben dűlőre jutni, legfőképp azért, hogy ne a város fizessen azért a munkáért. A támogatást viszont megkapja a Pro Regio, tehát neki ki van fizetve a pályázatban az elvégzett munka.

Dr. Csáky András: ez a válasz érkezett. Úgy véli, visszamenőlegesen nem érdemes ezzel foglalkozni. Nyilvánvalóan, ha következő pályázat jön, és ebben struktúrában fog megszületni, akkor mindenképpen érvényesíteni kell ezt az ígérvényt. Mást nem tud erről mondani. A CVF vezetője kezdjen tárgyalásokat, egyezzen meg a Pro Regio vezetőjével, hogy bizonyos százalékot kapjon a pályázati pénzből – hiszen a Pro Regio a pályázat lebonyolításáért pénzt kap -, mint alvállalkozó vonja be a Pro Regio a CVF-et.

Takátsné Györe Anett: ezek lennének azok a bevételi oldalak, amikkel mindig előjönnek, hogy nincs béremelésre vagy másra pénz. Ezek azok a kisebb összegek, amikkel esetlegesen bevételhez tudnak jutni. Ezeket kellene újragondolni, újrastrukturálni, amikor ilyen rést felfedeznek, hogy ezzel valamit tenni kellene. Érdemes lenne ezt polgármester úrnak felkarolni és tárgyalásokat folytatni, hogy a cégnek ne az önkormányzat pótoljon be 40-50 millió forintot évente, ha már nem azt a tevékenységet látja el.

ifj. Károly Ferenc: az elmúlt néhány percben elhangzottak alapján szeretne kérni, illetve azt javasolja, hogy a következő beszámolótól kezdődően, ha lehetne, kicsit részletesebb tájékoztatót adjon a polgármester úr. Minden pontnál van egy dátum, leírja a polgármester úr, hogy kivel tárgyalt, de hogy miről, vagy mi történt, nincs ott, kéri, hogy a júniusi üléstől kezdve ez részletesebben legyen leírva. Konkrét kérdése is van. Április 29-én Dr. Papp Katalin ügyvédnővel egyeztetett a polgármester úr az Ipari Park II-vel kapcsolatban. Mit tudhatnak erről az egyeztetésről?

Dr. Csáky András: zárt ülés keretében fog erről tájékoztatást adni.

Kónya Ágnes: csatlakozik Takátsné Györe Anetthez a Pro Regioval történő tárgyalással kapcsolatban. Felügyelő bizottsági ülésen is szó volt róla, és nagyon komoly problémaként hozta fel az ügyvezető úr azt, hogy gyakorlatilag komoly anyagi gondok vannak a kft-ben, pont azért, mert hiányzik a működési költségéből. Kéri polgármester urat, hogy ebben a tárgyalásban álljon az ügyvezető úr mellé, ketten együtt próbálják a testület határozatával a zsebükben ezt még inkább érvényesíteni. A gazdasági tanácsadó is tudna ebben segíteni. Ebben az ügyben előre kell lépni, és akármennyi pénzt is kivasalni a cégből, mert tarthatatlan, hogy a CVF dolgozik, amiért a város fizet, de tényleg komoly anyagi problémák vannak, ahogy ezt hallották a felügyelő bizottság ülésén is, benne is van a jegyzőkönyvben.

Dr. Csáky András: meglepődve hallja, hogy milyen nyilatkozatokat tesz az ügyvezető úr, jó lenne ha a bizottsági üléseken és a polgármesterrel folytatott tárgyalások kapcsán is ugyanazok hangoznának el. Természetesen a költségvetésben meghatározott ellátmányt megkapja a Városfejlesztési Kft.

Június elsejétől egy fővel csökken a létszám, ezzel kapcsolatban megtakarítás fog keletkezni. Nem számolt be ilyenről az ügyvezető úr.

Dr. Ferenczi Norbert: lehet, hogy csak elírás, néhol kevés mondanivalót lát a beszámolóban, de a következőt nem is érti, április 28-án van benne vagy egy településnév, vagy egy teljes név, Debreceni Frappán Béla, és van utána egy kérdőjel. Ezzel mit szeretett volna mondani?

Dr. Csáky András: Debreceni Frappán Bélát a volt múzeumigazgató hozta el hozzá, az úr a Magyar Honismereti Társaság elnöke. A társaság júniusban vagy júliusban fognak Cegléden konferenciát tartani, és bemutatkozni jött az elnök úr, illetve felkérte, hogy nyissa meg a konferenciát. Úgy emlékszik, a gimnáziumban lesz a konferencia megnyitója, illetve arról beszéltek még, hogy miután szekcióüléseket tartanak, lehet, hogy a Városháza kistermét igénybe szeretnék venni. Valóban ez a neve, hogy Debreceni Frappán Béla. Kielégítő volt a válasz?

Dr. Ferenczi Norbert: igen.

Kónya Ágnes: úgy gondolja, a felügyelő bizottság olyan jogosultsággal rendelkező fórum, ahol az ügyvezető ugyanúgy elmondhatja a problémáit, és nem gondolja, hogy többet vagy mást mondott nekik, mint a polgármester úrnak. Kicsit fenyegetőnek érzi, hogy leszúrja polgármester úr az ügyvezető urat, hogy mi az, hogy elmondja nekik ezt. Tudjanak róla, hogy vannak problémák. Nem akarja részletezni, mert zárt ülés lesz. Úgy gondolja, hogy az ügyvezető a felügyelő bizottságnak is nyíltan elmondhatja ezt, nem csak a polgármester úrnak. Itt van az ügyvezető úr, most vagy zárt ülésben majd szól.

Dr. Csáky András: semmi gond nincs ezzel, sajnálná, ha ezt fenyegetésnek venné az ügyvezető úr. Nem is tudja mivel fenyegetni, miután nincs munkáltatói jogköre az ügyvezetővel kapcsolatban. De azt azért elvárhatja, hogy ha panaszkodik, akkor jöjjön el és mondja el a polgármesternek is, hogy mi a probléma, és közösen beszéljék meg, mi a megoldás. Neki ilyet nem mondott. Kéri az ügyvezető urat, nyilatkozzon.

Tabáni Ádám ügyvezető: a Pro Regionál a projektmenedzsereket ismerik. Kicsi ez a szakma, rövidre nyúlik. Mucsányi Tamást személyesen ismeri, munkáltatója volt egy időben. Őszintén megmondva, hogy a Pro Regioval milyen kapcsolata van azoknak a projektmenedzsereknek, akik rajtuk keresztül szerződve jöttek a városhoz és dolgoznak különböző Európai Unió forrású projekteken, nem tárta fel, és nem tudja pontosan ennek a részleteit. Egy biztos, hogy itt helyben kell ezeket a projekteket kezelni, hiszen napi szintű feladatok vannak vele. A projektmenedzsereknek gyakran tudomásuk sincs arról, hogy az adott beruházási helyszín hol van. Tavaly októberi megbízatása óta többször is kinyilvánította, hogy helyi felelősöket kell a helyi projekteknél találni.

Jómaga minden segítséget megkapott a munkájához a hivatal részéről, amit ezen a fórumon meg is szeretne köszönni. A működési támogatást megkapták. A feladatellátási költségvetés elég lesz azokra a feladatokra, amikkel szemben a hátralévő évben el kell járni és amit el kell végezni. Bízunk benne, hogy a hivatalnál Dr. Gujka Attila irodavezető úr is elégedett a munkájukkal, de ezt majd minősíti az irodavezető úr. A pénzügyi problémák tulajdonképpen abból erednek, hogy - a Városfejlesztési Kft. beszámolóját áttekintve - a hasonló jellegű városoknál (Dunaújváros, Hódmezővásárhely, Gyula) kb. 30-40%-át teszi ki az ilyen cégek bevételeinek a projektmenedzsmenti bevétel. Ezekről estek el, nincsenek ezek a bevételek, ezért kicsit nehezebb az anyagi helyzet. Tulajdonképpen a működési támogatásból élnek, amit köszönnek.

Dr. Csáky András: semmi akadálya annak, hogy az ügyvezető úr tárgyaljon a Pro Regioval és egyezzenek meg, hogy milyen részesedést kap majd azokból az összegekből, amik a

projektmenedzsmenti feladatok ellátására az adott pályázatokban rendelkezésre állnak. Úgy gondolja, ennek ez a megoldása. Ügyvezető úr tud tárgyalni, mint a kft. vezetője.

ifj. Károly Ferenc: végre most eljutottak oda, ahova kellett volna, polgármester úr felkérte az ügyvezető urat, hogy tárgyaljon. Itt erről van szó, hogy ami a Tulajdonosi Bizottsági ülésen egy téma kapcsán előjött, hogy fizetnek egy cégnek a projektmenedzsmentért. A cég átküldi a feladatot a CVF-nek, hogy oldja meg, majd a CVF beküldi a hivatalnak, hogy oldja meg. A hivatal elvégzi a feladatot – ezt mondják ki, ne rejtse véka alá. Ezt a folyamatot be kell fejezni. Erre szerettek volna most rávilágítani. Nem lehet elmismásolni. A hivatal elvégzi ezt a feladatot, majd visszaküldi a CVF-nek, amely elküldi annak a cégnek, aki ezért a tevékenységért felveszi a pénzt. Erről szól a fáma.

Dr. Csáky András: nem biztos, hogy teljesen erről szól a fáma. A fürdő fejlesztése kapcsán két projekt is folyamatban van, ugyanúgy a Pro Regio közreműködésével. Kéri, hogy Szűcs Ádám ügyvezető úr adjon erről tájékoztatást.

Szűcs Ádám ügyvezető: az egész téma előéletét szeretné tisztázni. Tavaly márciusban, amikor átvette a Városfejlesztési Kft. vezetését, ez a három projekt, a fürdő bővítés, az Ipari Park III. ütem, valamint az autista ház, jól látszott, hogy parkolópályára helyezett három pályázat volt. Az átvilágítás is kimutatta, hogy komoly csúszások voltak tapasztalhatók benne. Itt jött az a döntés, amit testületi ülésen és különböző egyeztetéseken is átbeszéltek, hogy a Városfejlesztési Kft. akkori kapacitása, valamint feladatmennyisége azt a döntést alapozta meg, hogy a három projektnél a projektmenedzsmenti feladatok külső céghez kerülnek kiszervezésre, amely a felelősséget is tudja vállalni, és ez idő alatt a többi, futó projekt is egyenesbe hozható. Az egyeztetések során az is meghatározásra került, hogy a Városfejlesztési Kft. képviseli az önkormányzatot, mint támogatottat, mint projektgazdát, továbbítja a szükséges adatokat, azonban a feltöltések, a szükséges ügyintézkedések, valamint maga a projektmenedzsmenti feladat felelőssége átkerül egy külső céghez. A tavalyi év általa vezetett időszakában ténylegesen csak egy információközlő feladattal működött, tehát a Pro Region keresztül lett ellátva a feladat, a Városfejlesztési Kft. az önkormányzati feladatot, miszerint tájékoztatja a feleket az eseményekről, változásokról, valamint a feladatokhoz szükséges helyi, tehát az önkormányzatoknál történő aláíratásokat látta el. Jelenleg ugyanez történik a fürdő fejlesztési pályázatban is, ahol nem a Városfejlesztési Kft. a projektgazda és képviseli az önkormányzatot, hanem a termálfürdő. Mint a Termálfürdő Kft. ügyvezetője, ő tartja a kapcsolatot az önkormányzattal, a Pro Regiival, valamint a műszaki ellenőrrel, hisz mindenkinek megvan a maga felelőssége, a fürdő ezért egy forint projektmenedzsmenti díjat nem kap, de csak a tulajdonost képviseli. Tehát az önkormányzathoz bejön a számla, relatíve a számla átküldése történik a fürdőn keresztül a Pro Regio által megbízott személyhez. Tehát a felelősség és a feladat ott realizálódik és ott végződik el. Ebből a szituációból indult el, hogy hogy került a Pro Regiohoz maga a feladat. Ennyit kívánt elmondani.

Dr. Csáky András: tulajdonképpen a szennyvíztisztító beruházása is valami hasonló konstrukcióval működik. Csak ott még kisebb az önkormányzat rálátása.

Szűcs Ádám ügyvezető: a szennyvíztelep teljesen más, az nem tartozott bele, a Pro Regio ott nem lett megnevezve sem.

Takátsné Györe Anett: ha jól érti, akkor a Városfejlesztési Kft. működése okafogyott, mert tulajdonképpen az önkormányzat, mint kapcsolattartó el tudja látni a feladatát, a Pro Regio elvégzi

a projekttel kapcsolatos feladatokat, tehát a Városfejlesztési Kft-nek nincs feladata, máris spóroltak 40-50 millió forintot, és már lehet is hozzáfogni a béremelésekhez, lassan összegyűlik az összeg. Pont erről beszéltek, hogy strukturálni kellene, gondolkodni, hogy hogyan kell átnézni az egészet, hogyan dobálják ki feleslegesen a pénzt, vagy ki az, aki felesleges feladatokat végez, vagy más feladatát látja el – mert itt más feladatát látja el az önkormányzatnál dolgozó is és a Városfejlesztési Kft-ben dolgozó is.

Ismételten biztatja polgármester urat, mint az önkormányzat vezetőjét, hogy karolja fel ezt, mert jelentős pénzösszegeket tudnak megspórolni, vagy esetleg ha jön a cégátalakítás, más struktúrában gondolkodni, hogy van-e létjogosultsága egy olyan kft-t megtartani, ami olyan feladatokkal van felruházva, ami nem is az ő feladata.

Dr. Csáky András: jól érti, hogy a képviselő asszony által elmondott javaslat arról szól, hogy a hivatal készítsen egy előterjesztést a Városfejlesztési Kft. átalakításáról olyan formában, hogy megszünteti?

Takátsné Györe Anett: nem tudja, hogy rosszul magyarázta, vagy politikát csinálnak belőle. Nem. Azt kérte akkor is, hogy ha a Városfejlesztési Kft. más feladatát látja el, akkor legyen tárgyalás a Pro Regio Kft-vel, hogy amennyiben az ő tevékenységében dolgozik egy másik cég, akár alvállalkozói szerződéssel, díjazás ellenében végezze ezeket a munkákat, így az önkormányzatnak kevesebb bepótlást kell adni a kft-nek. Ez már akkor is így hangzott el, hónapokkal ezelőtt, hogy ezeket érdemes lenne megvizsgálni. Jelen esetben a kft. működésének 80-90%-át az a munkafolyamat teszi ki, ami nem az ő feladata. Illetve még ide csatlakozik a hivatali munkavégzés is. Döntést nem tudnak hozni egyelőre, mert nagy kátyvasz az egész. Tárgyalni kellene, átgondolni. Nem kíván döntést hozni, csak biztatni akarta polgármester urat, hogy tárgyaljon ez ügyben.

Dr. Csáky András: a tárgyalásokat lefolytatta, most már az ügyvezető úron a sor, hogy a Pro Regioval megállapodjon, hogy milyen költségmegosztás történjen az ügyben.

Dr. Ferenczi Norbert: kérdése, hogy a Pro Regioval kötött szerződések a gazdasági társaság vagy az önkormányzat javára szólnak? Ki kötötte a szerződéseket a Pro Regioval?

Tabáni Ádám ügyvezető: az önkormányzat.

Dr. Ferenczi Norbert: tehát akkor az ügyvezető úr nem tud tárgyalni, hiszen a szerződések az önkormányzattal vannak. Nem tudják az ügyvezető urat ebben felhatalmazni. Polgármester úr képviseli az önkormányzatot.

Dr. Csáky András: meg kell nézni a támogatói szerződést.

Szűcs Ádám ügyvezető: az önkormányzat kötötte a szerződés és a Városfejlesztési Kft. a kapcsolattartó a szerződésekben.

Hegedűs Ágota: kicsit meglepődik azon, hogy képviselőtársa azt javasolja, hogy a Városfejlesztési Kft-t kvázi szüntessék meg. Úgy gondolja, egy ekkora városban lenni kell egy olyan vezetőnek, csapatnak, aki foglalkozik a nevéből is adódóan a városfejlesztéssel. Lehet, hogy ez döcögösen ment – ismerik az előzményeket, tudják a fiaskót, amit sokszor emlegetnek -, de adjanak bizalmat az új vezetőnek, hogy bebizonyítsa, igenis nagyon nagy szüksége van a városnak egy ilyen kft-re,

és ez a jövő záloga, a fejlődés. Úgy gondolja, semmiképpen nem szabad a Városfejlesztési Kft-t felszámolni.

Dr. Ferenczi Norbert: csak emlékeztet arra, hogy a testületnek most kellett volna döntenie a cégstruktúra átvilágítása kapcsán, pontosan azért kértek időt, hogy ezeket a részleteket átlássák. Ha ezeket a projektmenedzsmenti pénzeket sikerül majd ide terelni, akkor nem kell megszüntetni a céget. De ha nem tudják biztosítani a működését hosszútávon, akkor valóban nincs oka a működésnek. És a kérdésfelvetés meggyőződése szerint képletes és rosszul fordítja le a polgármester úr ezt a szándékot, hogy ez javaslat, hiszen ilyen szóban nyilván nem hangozhat el, de rá kell arra világítani, hogy bizony elvezethetnek odáig ezek a kérdések, hogy teljesen felesleges a gazdasági társaság. Az ügyvezető tudja a menedzsment irányítójaként, hogy a lét a tét, az életben maradáshoz forrásokat kell szereznie, onnan, ahol van forrás. Nyilván a Pro Regioval megkötött szerződések az elsődleges célpontjai ezeknek, de a jövőre is tekinteni kell, a Tulajdonosi Bizottság ülésén fogja is javasolni, hogy gyomlálják ki ezt a dolgot valamiképpen, és csatornázzák, kötelezzék az ügyvezetőt, a gazdasági társaságot és saját magukat is arra, hogy ezeket a projektmenedzsmenti pénzeket tartsák maguknál, mert akkor van értelme ezt a gazdasági társaságot vinni, és akkor ez egy előremutató döntés lesz. Erre van a Tulajdonosi Bizottság. Ezt fogják kezdeményezni. Vigyék el ezen jövő irányába. De ezeket mind számba kell venni a következő, júniusi ülésen, és ezt a komoly döntést, ami a cégstruktúrával kapcsolatban előttük van, meg kell hozni. Normális vitát szeretnének és egyeztetést is addig, akár az ellenzékkel, akár polgármester úrral is, mert hiába zajlik a gazdasági társaságnál ez a kemény munka, a döntést úgyis a testületnek kell meghoznia, és meg kell mondani, hogy ebből mennyit tesznek magukévá. Azért szomorú, mert dolgozik a gazdasági társaság, és nem látszik annak a hegye, hogy a városvezetés mit szeretne a letett anyagból megvalósítani. Tehát megint úgy fognak járni, mint Bogáccsal, hogy zajlik egy munka hátul, s aztán a Képviselő-testületre marad hirtelen az ülésen a döntés, hogy mit valósítson meg. Vagy az is egy megoldás, hogy kifizetik ezt a sok pénzt, és csinálnak a fióknak egy anyagot. Tisztelettel hívja fel minden érintettnek – főleg a városvezetésnek – a figyelmét, hogy muszáj valamit előszedni a meglévő anyagból, mert abban már nagyon komoly javaslatok vannak, és a testület elé terjeszteni, beszélni róla, egyeztetéseket végezni, hogy mit szeretnének belőle megvalósítani, mert itt az iskolapéldája annak, hogy nem jól működik a helyzet, nincs bevétele a cégnek, az önkormányzatból, ha tetszik, a ceglédiek adóforintjaiból él, és nem a pályázatok által hozott bevételekből, hanem az teljesen rossz irányba folyik el.

Dr. Csáky András: nem tudja, a frakcióvezető úr milyen anyagról beszél. A pályázatok menedzselése tulajdonképpen a feladata a cégnek, amit a Pro Regioval együtt végez. A források bizonyos határt szabnak a mozgásérnek.

Dr. Ferenczi Norbert: arra utalt a polgármester úr, hogy nem tudja, miről beszél ő. Elmondta, hogy arról beszél, hogy vannak olyan projektek, amiknek menedzsmentdíja van, és ezek a Pro Regiohoz mennek. Egész ideig erről beszéltek, hogy rossz helyre megy. Ide kellene mennie, ehhez a céghez, és döntést kellene hozni. Sokkal jobban örülne – elnézést, hogy megint vitázik erről – ha nem azt mondaná a polgármester úr, hogy nem tudja, miről beszél ő, hanem azt, hogy igen, meghozza a döntést, hogy a jövőben ez ne így legyen, és csinálja azt a feladatot, amilyen irányba a Képviselő-testület szeretne menni, és akkor sok vitát megspórolnának, közös nevezőre tudnának jutni.

Dr. Csáky András: meddő ez a beszélgetés.

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt. Szavazásra bocsátja a polgármester két ülés közti tájékoztatóját. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a tájékoztatót.

# 570	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Horváth József	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
László Ágnes	Távol

Dr. Csáky András: kiosztásra került a gazdasági tanácsadó beszámolója. A tanácsadó itt van személyesen, ha kérdést kívánnak feltenni neki, akkor áll rendelkezésre.

Kérdés nem érkezett a gazdasági tanácsadó felé. Dr. Csáky András polgármester úr a napirendet lezárja.

46.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

Dr. Csáky András: a tájékoztatók megküldésre kerültek a cégtáblák, cégfeliratok eltávolításával kapcsolatban.

Kónya Ágnes: igaz, hogy le lett szavazva, az előzőekben még szeretett volna hozzászólni, de azért szeretne reagálni Kollár képviselő úr megjegyzésére, amit az iskola rogyant testnevelés termével és a leszakadó mennyezettel kapcsolatban mondott. Igaz, hogy már második éve nyugdíjas, de az elmúlt néhány évben a Közgazdasági és Informatikai Technikumban fel lett újítva a tornaterem, az udvari sportpálya.

Dr. Csáky András: milyen kérdése van a képviselő asszonynak?

Kónya Ágnes: ezt szeretné elmondani Kollár képviselő úrnak. Fel lett újítva a kosárlabdapálya, az ebédlő át lett alakítva kis tornateremmé. Azért mondja el, hogy a hallgatóság és akik itt vannak, hallják, hogy ez nem úgy néz ki ez a testnevelési terület az iskolában, hogy rogyadozik rá a vakolat mindenkire és teljesen összedől.

Kérdése és kérése is van. A körzetében található Téglagyár utcán a lakók jelezték, de személyesen is tapasztalta, ami nagyon sok problémát okoz, hogy nagyon nagy az utcán a teherautóforgalom. Tűzépés és mindenféle teherautók járnak ezen az úton. Úgy gondolja, ebben a lakóövezetben ez nem jó, ezért kéri, hogy a probléma orvoslására lakó-pihenő övezetté nyilvánítsák vagy súlykorlátozást vezessenek be, hogy a Téglagyár utcából ki tudják tiltani a teherautókat.

Másik kérése: két héttel ezelőtt volt egy nagyon sajnálatos halálos baleset a körzetében, a Bajza utca és az Összekötő út kereszteződésénél. Ebben a kereszteződésben a város felőli oldalon stop

tábla van, a Téglagyár utca felőli oldalon pedig elsőbbségadás kötelező tábla. Igaz, hogy az emberi figyelmet nem lehet semmivel sem helyettesíteni, de ő és az ott lakók is kérik, hogy cseréljék ezt a táblát is stop táblára, hátha ezzel együtt sikerülne a figyelmet felhívni arra, hogy ott még egyszer ne történhessen ilyen baleset.

Ezen kívül szintén utcákhoz kapcsolódó kérése van. Az Öregszőlői részen a Csalán utcában van olyan probléma, hogy a Csalán utca egy bizonyos szakaszán - teljesen jogosan – egy telektulajdonos lezárta a területét, ezért most ott nem lehet átmenni, és nagyon sokan még arra járnak, de nem tudnak átmenni az úton. Kéri, hogy zsákutca tábla legyen kihelyezve ennek a végére.

Illetve a Boglárka utcában volt egy sajnálatos eset, amit régebben is jeleztek, hogy a Boglárka utca két oldalról megközelíthető, a Kisközép útról és a Budai útról. De ott is van egy akadály, ami miatt nem lehet keresztüljutni, és éppen nemrég történt, hogy valaki rosszul lett, de a Budai út felőli oldalon, a mentő a Kisközép út felől ment, így sokat kellett várni és hosszú idő telt el, mire nagy nehezen megtalálták az érintett személyt a másik oldalon. Ezt a problémát is szeretné, ha valahogy tudnák orvosolni, akár a Google Maps-ben jelezni, hogy ne lehessen arra irányítani a forgalmat. A Budai út felől már van kint egy zsákutca tábla, ha a másik oldalról is lenne, az szerencsés lenne.

Dr. Csáky András: köszöni, meg fogják vizsgálni a kérdéseket.

Klément György: a régen jelzett Bedei, Csata utcai kátyúra mikor kerülhet sor? Kérné, hogy mielőbb csinálják meg, elég nagy galibát tud ott okozni.

A polgárőrök megkapták-e már az előleget? Jelenleg zsebből tankolnak, és ennél többet érdemelnek a szabadidejük feláldozásáért.

A harmadik téma a Várvag Kft-t érinti. Tudja, hogy ezt most nem lehet megválaszolni, de tőle is kérdezik, hogy a Pesti úti fák cseréje hogyan áll? Hány fát cseréltek az idén? Lesz-e még tavasszal pótlás? Elég sok hiány van, eklektikus állapotban van a Pesti út. Lehet-e az ellen tenni és mit lehet tenni (tudja, hogy nem, de azért megkérdezi), hogy önmagukat kertésznek hívó emberek visszavágják a galagonyákat, kettőbe vágják a hegyét? Sajnos nem lesz így egységes a fasor.

Ajánlja, hogy csináljanak fapótlási koncepciót legalább a körúton (Alszegei, Felszegei, Széchenyi, Déli út). Tudja, hogy ezek nem önkormányzati utak, de kopaszodik, csúnyul a város. Jómaga és a testület is szeretne ilyen koncepciót, hogy lássák, milyen fafajokkal és hogyan terveznének ilyet. A Fürdő úton pótolva lettek, de elég csúnya lett a két fafaj összetársítása. Határidőt nem mondott, de amikor lehet.

Dr. Csáky András: a polgárőröket illetően kedden született döntés a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság ülésén a pénzösszegekről, ez folyamatban van, a többire pedig az illetékes válaszol.

Dr. Gujka Attila irodavezető: legjobb tudomása szerint jövő héten fog kátyúzni a vállalkozó, arra a területre is fogják irányítani.

Dr. Csáky András: a többi kérdést a főkertésszel és a Várvaggal kell megtárgyalni. A Pesti út kapcsán őt is mellbe vágta, hogy ki lettek vágva a fák, de ez korábbi testületi döntés volt. Ígervény van arra, hogy ősszel pótolják. Nem tudja, hogy miért nem lehetett ezt megtenni. Miután a korábban kivágott fa helyére úgysem lehet ültetni, miért nem lehetett azt csinálni, hogy közvetlen a pótlás előtt vágják ki a fákat. Így eléggé szellőssé vált a Pesti út.

Takátsné Györe Anett: igen, testületi döntés van arról is, hogy a fákat el kell ültetni. Tuskómarásokat már látott. A „miért is vágtuk ki” ablakot ne nyissák ki újra, akik ott élnek és akik kicsit szakmabeliek, maximálisan tudják, hogy ezeket a fákat el sem lett volna szabad ültetni oda, annyi problémát okoztak az ott élőknek, mert ez nem odavaló fafaj volt. Szintén szeretne volna megkérdezni, mikor van betervezve a faültetés, hogy fog kinézni. Természetesen ez egy hiányérzetet okoz a Pesti úton, de bíznak abban, hogy mielőbb el lesznek ültetve az új fák. Azért is kérte annak idején, hogy ne húzzák el 4-5 évre, hanem 2 év legyen a faültetés időtartama, hogy az új fasor mielőbb beálljon és egységesen nőjön. Nem tudja, ügyvezető úr tud-e ezzel kapcsolatban most nyilatkozni, hogy mikor kerülnek elültetésre.

Szintén a Várvag Kft-vel kapcsolatban van kérése, hogy vizsgálja meg a lehetőségét és írásban adjon tájékoztatást a következőre: nagyon sok lakó keresi meg, és nem tud mit válaszolni nekik, hogy lehetséges-e parkolóhelyet megváltani. Természetesen az önkormányzat jelölné ki azokat a területeket, ahol erre lehetőséget biztosítanak. Itt kimondottan a társasházak előtt lévő területről van szó, nem egy fő közlekedési út (Rákóczi út, Kossuth Ferenc utca) parkolóhelyéről, hanem ahol társasházak vannak. Volt ma már szó a lakó-pihenő övezetről. Azt a parkolóhelyet szeretnék megváltani, akár egy évre azzal a lezárási módszerrel, hogy azon az egy bizonyos helyen meg tudjanak állni. Ezért éves bérleti díjat fizetnének is. Erre válaszolni most nyilván nem lehet, de szeretné, ha a következő ülésre a Várvag Kft. ezzel kapcsolatban tudna válaszolni, hogy van-e erre mód és lehetőség.

Ugyancsak a Várvag Kft-től szeretne tájékoztatást kérni, van-e arra mód és lehetőség, hogy a parkolásnál egy óra türelmi idő adható-e. Tehát a fizetési kötelezettség alól mentesítve, a parkolást megkezdve egy óra türelmi idő lenne, és utána kezdődne a fizetős parkolási idő. Ennek van egy technikai háttere. Egyszerű ezt így kimondani, viszont a kft. nyilván tudja, hogy technikailag egyáltalán megoldható-e.

Többen kérték a Damjanich utcában, az Árpád utca és a Déli út közötti szakaszon, hogy szeretnének forgalomlassítást kérni. Sajnos mindannyian tudják, hogy a táblák nem megfelelőek, így fekvőrendőrből gondolkodnak az utca lakói. Sajnos nagyon keskeny az utca és nagyon túlterhelte vált ez a szakasz. Kéri ennek a lehetőségnek a megvizsgálását.

A Hunyadi utcában a csapadékvíz nem folyik el rendesen, a bélelt mederlapok is tönkrementek, amik annak idején le lettek helyezve. Ennek cseréjét már több soron kérte. Szeretné ezt jelezni, illetve nem tudja, mosatás, tisztítás megoldható-e, hogy a víz ne álljon meg.

Mótyán Krisztián ügyvezető: sorrendben válaszol. A Pesti úti fasor megújítására a költségvetés rendelkezésre áll. Tavaly hozott a Képviselő-testület egy döntést, hogy ebben az évben a maradék, ha jól emlékszik, 57 db fa kicserélését meg kell oldani. Tavasszal megtörtént a kivágás, majd a tuskótömbök kimarása. Terv szerint ősszel történik a fák beültetése, tekintettel arra, hogy ha ebben az időszakban vagy nyáron ültetik, akkor a fák túlélése korlátozottabb. Még az idén meg fog valósulni az ültetés.

Klément képviselő úrnak a galagonyafák visszavágásával kapcsolatban elmondja, ugyanabba a problémába ütköztek a Bercsényi út esetében is. Biztos, hogy itt is lakossági tájékoztatást kell kiadni, a postaládákba bedobni, hogy lehetőség szerint ne bántsák a fákat, mert az nem tesz nekik jót.

Képviselő asszony kérdezte a parkoló megváltást. A Várvag Kft-hez csak a fizetőparkolók tartoznak. A nem fizető parkolók bérlete, megváltása nem hozzájuk tartozik. A fizetőparkolókról szóló rendelet ilyenről nem is rendelkezik, hatásköre nincs. A testületnek kell ebben lépnie.

A fizetőparkolásnál az egy óra türelmi idő bevezetése félő, hogy jogszabályba ütközik, mert a türelmi időt jogszabály szabályozza. De ha jogszabály nem is köti ki, technikailag kivitelezhetetlen, hiszen amikor a parkolóőr megy és ellenőrzi, hogy a gépjárművekre a fizető övezetben

megváltották-e a parkolójegyet, vagy van-e bérletük, akkor a parkolóőrnek le kell ezt fotóznia, ha nincs. A parkolóőrnek 5 percet kell ott várnia, illetve ha lenne egy óra türelmi idő, akkor egy óránként vissza kellene mennie minden egyes autóhoz, amit az előző órában lefotózott, hogy ott van-e még. Ez technikailag ellehetetlenítené a parkolóőrök munkáját. A másik oldal pedig az, hogy jelentősen lecsökkenne a parkolási díj bevétel, lehet, hogy a rentabilitását is elvesztené a fizetőparkolás. Ez egy nehéz kérdés. De alapvetően a technikai részben látja a legnagyobb problémát, hogy minden egyes autóhoz vissza kell menni ellenőrizni.

Dr. Csáky András: a fekvőrendőrt meg kell nézni, hogy lehet-e egyáltalán. A fekvőrendőrökkel óvatosan kell bánni, mert volt már olyan, hogy fekvőrendőrt kértek, kihelyezésre került, utána pedig az volt a baj, hogy ott van. Meg kell vizsgálni.

Takátsné Györe Anett: ez esetben a hivataltól kérdezi a parkolómegváltást, hogy van-e erre törvényadta mód és lehetőség? Utána eldöntik, hogy akarnak-e vele élni vagy sem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: szakmailag azt mondja, hogy nem, illetve az irodavezető kollégákat is kérdezi. Amikor legutóbb foglalkoztak vele, a jogszabály nem tette lehetővé, de irodavezető úr is jelzi, hogy ő is úgy tudja, nem lehet parkolóhelyet megváltani. De utánanéznek a jogszabályoknak a következő ülésre.

Dr. Csáky András: közterületről van szó.

Kollár Zoltán: csak azért kért szót, mert Kónya képviselő asszony megszólította és reagálni kíván. Képviselő asszony említette, hogy két éve ment nyugdíjba. Egyik kérdése az, hogy tanít-e még jelenleg is a Közgázban? Másik kérdése, mivel képviselő asszony felsorolta a fejlesztéseket. Jómaga hazudott azzal kapcsolatban, hogy a kis tornateremben vannak mennyezeti problémák? Szeretné visszautasítani azt, hogy leszólt volna bármilyen pedagógust, tanárt a Közgázban, ahogy a képviselő asszony említette, hogy a teljes testnevelési tanszéket leszólt, ezt visszautasítja. A kérdéseire szeretné a választ megkapni.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): egyik képviselő a másik képviselőtől azzal kapcsolatban biztosan nem tehet fel kérdést testületi ülésen, hogy hol végez munkát, vagy hol nem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az SzMSz szerint kérdezhetnek egymástól.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): nyilván a képviselői munkával kapcsolatos kérdést feltehet, de olyan kérdésnek helye nincsen, hogy hol dolgozik. Ezt, mint a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke mondja. Arra tud válaszolni a képviselő úrnak, hogy a Közgazdaságban mi volt a mennyezettel. Nem a mennyezettel kapcsolatos problémát, hanem a beázással kapcsolatos problémát kellett megszüntetni, a tetőt kellett újraszigetelni azért, mert azok a napelemek, amelyről a képviselő úr nem tudtak, úgy nyomták már a tetőt, hogy újra kellett szigetelni. Amikor ez megtörtént, már nem volt veszélyes a beázás a mennyezetre. Ezt a problémát is orvosolták.

Dr. Ferenczi Norbert: kicsit komplex kérdése lesz, meg is fogja okolni, hogy miért teszi ezt fel. Valószínűleg, sőt biztos, hogy írásban kéri a választ a júniusi testületi ülésre, főként azért, mert júliusban és augusztusban nem szoktak ülésezni tervezett módon, és helye szokott lenni a beruházások, fejlesztések, karbantartások végrehajtásának. Nagyon örül annak, hogy a polgármesteri beszámoló most már ezzel kiegészül, illetve a költségvetés végrehajtására vonatkozó felhasználásokkal most már ez kiegészül. Az a kérdése, hogy a polgármester úr a költségvetésben

szereplő fejlesztési elképzelések közül melyeket kívánja majd forrással ellátni? Melyeket kívánja majd megvalósítani a nyár folyamán? Júniusban szeretnék ezt tudni. Azért fontos információ ez a számára, de a képviselő kollégák számára is, mert ha arra fognak jutni, hogy a sportra azt mondja a polgármester úr, hogy nem, mert arra valamikor szeptember-októberben találja meg a tollát, de akkor valamit meg kellene valósítani. Ha pedig nem tudnak megvalósítani, akkor az a szituáció, hogy elműködik ezeket a forrásokat és nem tudnak fejleszteni. Akkor viszont a Képviselő-testületnek, aki felelős a költségvetés megalkotásáért, végrehajtásáért, komoly, jövőre irányuló elképzeléseket kell kidolgoznia arra vonatkozóan, hogy az elműködött források hogyan csökkenjenek, hogyan tudják a fejlesztések, beruházások, állagmegóvások irányába terelni a költségvetést. Az a kérdése, hogy a költségvetésben priorizált fejlesztési, karbantartási sorokkal kapcsolatban kaphatnak-e júniusra egy olyan tájékoztatót, hogy a nyár folyamán melyeket kívánja polgármester úr fedezettel ellátni. Ha nem azokat, akkor milyen fejlesztési célokat kíván megvalósítani a költségvetésben szereplő célok közül? Nyilván erre születhet egy olyan válasz is, hogy egyet sem, azt is el fogják fogadni, de akkor intézkedni kell a jövőre vonatkozólag, hogy ne olyan költségvetéseket csináljanak, amibe csak beleírják a fejlesztéseket és majd nem marad rá pénz.

Dr. Csáky András: erre mondhatja azt, hogy amire pénz lesz, azt meg fogják csinálni. Tehát ha a képviselő úr meg tudja mondani, hogy megvalósulnak-e az adóbevételek, amiket terveztek, akkor az természetesen alapot képezhet majd bizonyos fejlesztések megvalósítására, amit a költségvetés megalkotásakor a testület elfogadott a prioritási listák kapcsán. Már említette, hogy múlt évben nagyon nem sikerült eltalálni az adóbevételeket. Bízik benne, hogy az idei évben ez a fiasco nem fog bekövetkezni, és a prioritási listának megfelelően fogják a különböző beruházásokat elvégezni.

Dr. Ferenczi Norbert: ezt a választ nem tudja elfogadni. Arra a válaszra sz ámít, hogy írásbeli választ ad a polgármester úr, hiszen polgármester úr dönti el, hogy a költségvetést milyen sorrendben hajtja végre. Bizonyosan kell lenni egy elképzelésének az elkövetkező 3 évre vonatkozólag, hogy szeretne-e a költségvetés valamely fejlesztési céljából valamit megvalósítani. Azt fel kell tudnia mérni egy hónap alatt, hogy bármelyikre lesz-e pénz. El fogja fogadni azt a választ is nyilván, ha azt írja le, hogy nem lesz. De annak következményei kell, hogy legyenek, mert akkor elműködik a rendelkezésre álló forrásokat, és ahogy mondja polgármester úr, fiaskók vannak a költségvetésben. De azért közösen felelnek, és akkor nem ekkora költségvetést kell csinálni, hanem sokkal kisebbet. De akkor a működést is szűkíteni kell. Ezzel kapcsolatban pedig kénytelenek információhoz jutni, és ez a fajta információ nélkülözhetetlen ezen stratégiai döntések meghozatala kapcsán.

Dr. Csáky András: az intézmények, a hivatal működési költségvetése is el lett fogadva. Ha netán azzal kapcsolatosan kérdez, hogy túllépik-e vagy nem: nem lépik túl. Mindig vitáztak a béremelés kapcsán, az sem történt meg, tehát már bizonyos fokú szűkítések történtek ezzel kapcsolatban. Változatlanul azt mondja, nem tudja (és nem tudja, hogy a jelenlévő irodavezető meg tudja-e mondani), hogy júliusban, augusztusban, szeptemberben mennyi adóbevétel fog rendelkezésre állni. Ha ezeket tudják, akkor tudnak kalkulálni, hogy ezekből az adóbevételekből a testület által elfogadott prioritási listákból mit tudnak megcsinálni. Egy hónap múlva is csak ezt a választ tudja adni a képviselő úrnak. Kéri, fejezzék be ezt a vitát.

Dr. Ferenczi Norbert: a kérdésre választ kell, hogy kapjon.

Dr. Csáky András: megkapta a választ a képviselő úr.

Dr. Ferenczi Norbert: azt nem fogadja el.

Dr. Csáky András: arra joga van. Majd írásban is fog válaszolni.

Bartha Barna: egy bizonyos ügyben néhány szabálytalanságot vélt felfedezni, ez ügyben szeretne kérdést feltenni, mindenkinek, majd kiválasztják maguknak, hogy ki az érintett. Az önkormányzat bérel egy MPS-567 rendszámú 9 személyes kisbuszt. Megnézte, hogy ennek bérbeadó telephelyén nincs semmilyen cégtábla, és nem található ott senki, ez egy zárt ingatlan. Szabályos-e az, hogy egy szabálytalanul létező cégtől bérel az önkormányzat autót? Másik ezzel kapcsolatban, hogy útnyilvántartást kell vezetni minden esetben. Bérelt autónál olyan útnyilvántartásokkal találkozok, amelyen nincs kilométeróra állás. Ferenczi frakcióvezető úr szokta mondani, hogy ilyen a mesében sincs. Szabályos-e ez? Megkérdezték-e az Állami Számvevőszéket vagy az adóhivatalt, hogy lehet-e úgy elszámolni egy autó működtetését, hogy nincs rajta kilométeróra állás? Hónapokon, éveken keresztül. Úgy néz ki egy gépjármű útnyilvántartás, hogy fel van tüntetve a nap, a dátummal, az indulási hellyel, a gépjárművezető nevével, kilométeróra állással, és az érkezési hely megnevezésével és annak a kilométeróra állása. És nap végén összesítés, indulás, érkezés. Lehet-e erre igénye a testületnek, a hivatalnak, hogy ezt a gépjárművet ellenőrizze? Ha ezt 365 napból 365 napon bérl a hivatal, az önkormányzat, akkor ennek a gépjárműnek itt lenne a helye reggel, innen kellene elmennie, vagy valamelyik önkormányzati telephelyről, és oda kellene beérkeznie. Hogy legyen ellenőrizhető. Tervezi-e az önkormányzat ezeket a dolgokat rendbe tenni? Mert ennek ez a hivatalos, szabályos, törvényes módja.

Dr. Csáky András: az önkormányzat nem bérel ilyen kocsit, ezt a kisebbségi önkormányzat bérl. Úgy gondolja, jogszabály írja elő ebben az esetben, hogy a menetlevélnek mit kell tartalmaznia, milyen adatokkal kell rendelkeznie. Vélhetően a Pénzügyi Iroda ellenőrzi, valamilyen módon igazolják.

Sipos Nikoletta irodavezető: a Roma Nemzetiségi Önkormányzat bérel autót és nem Cegléd Város Önkormányzata, és való igaz, hogy nem volt feltüntetve a kilométeróra állás, de most már rajta van, feltünteti az elnök úr.

Bartha Barna: tehát úgy néz ki most egy útnyilvántartás, hogy indul és érkezik kilométeróraállással? Akkor jó. Ez az autó, ha 365 napon át bérelik, teljesen mindegy, hogy kinek és hogyan, de az önkormányzat fizeti. Az önkormányzat írta alá.

Dr. Csáky András: hallgassák meg jegyző asszonyt az ügy kapcsán.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az útnyilvántartás feltételeit jogszabály rögzíti, tehát a Pénzügyi Iroda ez alapján végzi ennek kezelését. Nem Cegléd Város Önkormányzata áll szerződésben a bérbeadóval, hanem a Roma Nemzetiségi Önkormányzat, amiért az elnök a felelős. A hivatal ezt nem vizsgálhatja. Kérdést tettek fel egyszer a kormányhivatalnak, hogy probléma volt ezzel, a jegyző bele akart szólni, de ott azt mondták, hogy semmi köze hozzá, nem vizsgálódhatnak ilyen téren. Tehát az illetékes szervek a szükséges vizsgálatokat megteszik. Az elnök felelőssége egy személyben. Nem hinné, hogy Cegléd Város Önkormányzata bélyegzője lenne a dokumentumon, mert akkor csalódna, akkor valaki ellopta. Úgy gondolja, hogy a Roma Nemzetiségi Önkormányzat bélyegzője lehet rajta és az elnök írta alá.

Dr. Csáky András: akkor ezt tisztázták?

Bartha Barna: igen.

Rimóczi Gábor: tegnap a Rákóczi út 47. szám alatti házból egy idős házaspár kereste meg azzal, hogy mi történt a fákkal, amik vissza lettek vágva a Grill Bisztró oldalában. Ezt ki kérte és ki rendelte el? Ő sem tudott róla.

Dr. Csáky András: utána kell nézni. A fűzfák kivágását éppen a képviselő úr kérte.

Rimóczi Gábor: így van, de a Rákóczi út 47. előtt nem ő kérte.

Dr. Csáky András: utánanéznék. A Várvag Kft. ügyvezetője utána fog nézni.

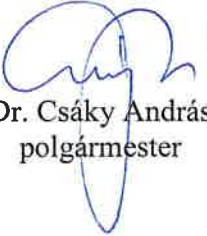
A napirend keretében egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 14 óra 24 perckor bezárta. A Képviselő-testület zárt ülésen folytatta munkáját.

Kmf.

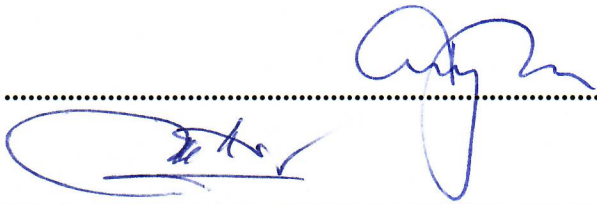

Dr. Diósgyőri Gitta
címtetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

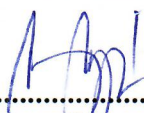
J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. május 15-ei
üléséről

Dr. Csáky András.....

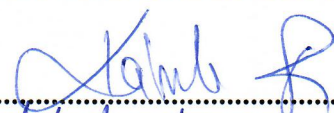
Bartha Barna

Dr. Ferenczi Norbert.....

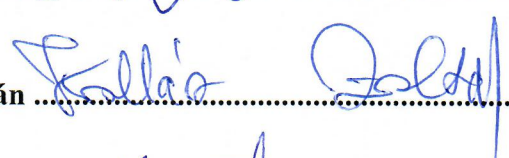
Hegedűs Ágota.....

Horváth József.....

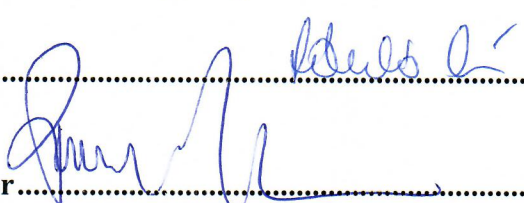
Imregi Tibor.....

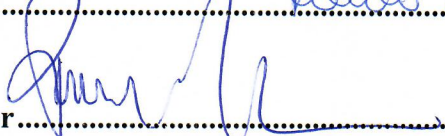
Ifj. Károly Ferenc.....

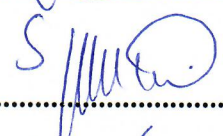
Klément György

Kollár Zoltán.....

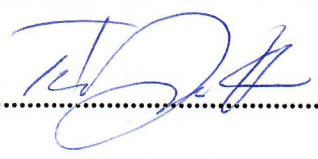
Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. május 15-ei
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Szoboszlai Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető

Jáger Mária szervezési irodavezető

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető.....

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Lendér Zsuzsanna kontroller.....

Ilyés Marianna városi főépítész

dr. Farkas Annamária Emőke vezető-tanácsos

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető.....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető.....

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető.....

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető

Szőke László Szőke Mérnökiroda Kft ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyikos Tamás

PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. május 15-ei
üléséről

Szekerné Veres Katalin óvodavezető
(Szép u., Lövész u., Malom tér)

Orosz Zoltánné óvodavezető
(Pesti út)

Lendvainé Turcsán Ágnes óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Turcsik Tímea intézményvezető
Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság

Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető
Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ

Kernács Erzsébet szakmai vezető
DPC területi védőnők

Bognár László szakterületi vezető
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület.

Uhjárné Erdei Tímea vezető
SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa

Dr. Kapus Krisztián régióvezető
Baptista Tevékeny Szeretet Misszió

Kostyalik Katalin
IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft.

Kósa Melinda Ágnes intézményvezető
Családok Átmeneti Otthona I.-II.

Bori Zoltán r. alezredes
Ceglédi Rendőrkapitányság vezetője

Dr. Mohai Terézia Zsuzsanna
pályázó

SZEIZELY FERENC CIGSZSZ GYER Szolg I

TÓTH JÓZSEF CIGSZSZ GYER Szolg I

SZABÓ JÁNOS Cegléd Város Önkormányzata

KÖVÉR ERZSÉBET



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/27.036/2025.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2025. május 15-én (csütörtökön) délelőtt 10:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 9:30 órától 10 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.) Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója a tanyagondnoki szolgálat 2024. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Molnár Tamás regionális ügyvezető E
- 2.) IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója
Szakmai előterjesztő: Szebenszki Bence cégvezető E
- 3.) Baptista Tevékeny Szeretet Misszió szakmai beszámolója a 2024. évi feladatellátásról
Szakmai előterjesztő: Kimpián Ildikó intézményvezető E
- 4.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2024. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Szlankó Andrea intézményvezető E
- 5.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - Családok Átmeneti Otthona I-II. Intézmény 2024. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Kósa Melinda intézményvezető E
- 6.) SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítvány szakmai beszámolója a 2024. évi feladatellátásról
Szakmai előterjesztő: Pechan Szabolcs ügyvezető igazgató E
Előterjesztő 1-6. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 7.) Átfogó értékelés a 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető E
Turcsik Tímea Judit igazgató
Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
DPC – Ceglédi Védőnők
Ceglédi Rendőrkapitányság
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

8.) A Pesti Úti Óvoda új igazgatójának illetménye Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető	M
9.) Alapító Okirat Módosítás - „Ceglédiek – a Ceglédiekért” Közalapítvány Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, irodavezető	E
10.) Közhasznu gazdasági társaságok 2025. áprilisi TUB beszámolója	E
11.) Közhasznu gazdasági társaságok 2025. I. negyedévi adatszolgáltatása	E
12.) Közhasznu gazdasági társaságok 2024. évi mérlegbeszámolója Szakmai előterjesztők a 10-12. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői	E
13.) Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2025. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről	M
14.) Cegléd Város Önkormányzatának 2024. évi költségvetés előirányzat-módosítása – Rendelet (Az előterjesztés később kerül megküldésére!)	M
15.) Cegléd Város Önkormányzat 2024. évi zárszámadása – Rendelet (Az előterjesztés később kerül megküldésére!)	M
16.) 2024. évi Maradvány elszámolása Szakmai előterjesztő a 13-16. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető Előterjesztő a 8-16. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester	M
17.) Összefoglaló jelentés a 2024. évi belső ellenőrzésről Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzési vezető Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző	E
18.) Tehergépjármű-gyártóval szemben kártérítési igényérvényesítés lefolytatásárvonatkozó eljárás megindítása Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző	E
19.) Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításának indítása	E
20.) Cegléd város új településtervének készítése – tervezést indító döntés	E
21.) Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (441 sz. főút 11,5 tonnás burkolatmegerősítése) – elfogadás – Rendelet Szakmai előterjesztő a 19-21. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész	E/M
22.) Víziközmű-hálózatra történő utólagos közműcsatlakozás – Rendelet	M
23.) Cegléd, „Csoki házak” és a Táncsics társasház belső udvarát érintő közterület (2043/1 és 2019/4 hrsz.) „Lakó-pihenő” övezetté nyilvánítása	E

24.) 2025. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása Előterjesztő a 18-24. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester	M
25.) Városterképpel kapcsolatos köztéri fémlemezek felújítása Szakmai előterjesztő a 22-25. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert elnök	E
26.) Önálló képviselői indítvány – 197/2025.(IV. 10.) Ök. határozat módosítása Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő	E
27.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4/A. szám alatti üzlethelyiség (volt Rossmann) hat hónapos időszakra történő bérbe adása	E
28.) 2024. évi ingatlan üzemeltetés elszámolásának jóváhagyása	E
29.) Cegléd, 12321 hrsz-ú ingatlan bérbeadásával kapcsolatos döntés	M
30.) Cegléd, 0987/68 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés	M
31.) Cegléd belterület 9183/1. hrsz. alatti ingatlan ingyenes használatba adása	E
32.) Kunszentmiklós Kistérségi Integrációs Felzárkóztató Egyesület kérelme	M
33.) Cegléd, Alkotmány u. 11. szám alatti irodaházban lévő helyiségek ingyenes használatba adása Ceglédi Ifjúsági Önkormányzat részére	E
34.) Vantage Towers Zrt. megkeresése	M
35.) Cegléd, 12322/8-13, /15-21 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés	M
36.) Adatbázis önkormányzati ingatlanokról Szakmai előterjesztő a 27-36. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető	E
37.) A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása, pályázati kiírás	M
38.) A ceglédi TEK III. számú házi gyermekorvosi körzet helyettesítéssel történő ellátása – pályázat ismételt kiírása	M
39.) A ceglédi TEK VIII. számú háziorvosi körzet ellátása – pályázat elbírálása, döntés	M
40.) A ceglédi TEK XIV. számú felnőtt háziorvosi körzet rendelési idő módosítása	E
41.) A 35/2025. (I.23.) Ök. határozat kijavítása	E
42.) Csatlakozás a 2026. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz	E
43.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról Szakmai előterjesztő a 37-43. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető	E

44.) Meghatalmazás BÁCSVÍZ Zrt. közgyűlésén való részvételre
Előterjesztő a 27-44. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester E

45.) Egyebek

46.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

47.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2025. áprilisi TUB beszámolója E

48.) Gazdasági társaságok 2025. I. negyedévi adatszolgáltatása E

49.) Gazdasági társaságok 2024. évi mérlegbeszámolója E
Szakmai előterjesztők a 47-49. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői

50.) „Cegléd Város Egészségügyéért” szakmai elismerés odaítélése M

51.) Javaslat Cegléd Város Pedagógiai Díjra M
Szakmai előterjesztő az 50-51. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

52.) Ceglédi Rendőrkapitányság közérdekből bérbe adott lakásigénye M
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 47-52. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

53.) Egyebek

Cegléd, 2025. május 7.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztatás a cégtáblák, cégfeliratok eltávolításáról