

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2025. június 19-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. június 19-én megtartott, 10 óra 12 perckor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Hegedűs Ágota, Dr. Ferenczi Norbert, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila, Szlovák Máttyás és Takátsné Györe Anett képviselők.

Távolmaradását jelezte: Imregi Tibor képviselő.

Később érkezik: Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját. Imregi Tibor képviselő úr távolmaradását jelezte.

A kiküldött meghívóhoz képest módosítást javasol az ülés napirendjei tekintetében. Javasolja, hogy zárt üléssel kezdjenek, amely zárt ülés kiegészülne a „DTKH Nonprofit Kft. tulajdonában álló nonprofit társaságok beolvadásával kapcsolatos nyilatkozat megtétele” tárgyú előterjesztéssel. A zárt ülést nyilvános ülés követi, amely a „CKKSE Handball Kft. kérelme” c. döntéstervezettel egészülne ki, ezt a harmadik helyen javasolja megtárgyalni.

Kónya Ágnes: kéri, hogy a nyilvános ülés napirendi pontjain változtassanak, „Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2025/2026 nevelési évre” című előterjesztést vegyék előre, hogy a vezető óvónőknek ne kelljen emiatt a rövid napirendi pont miatt végigülnie az ülést.

Dr. Csáky András: hová kéri felvenni a képviselő asszony a napirendet? Elsőnek?

Kónya Ágnes: igen.

Dr. Csáky András: a kérést befogadja.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az ülés módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

ZÁRT:

- 1.) DTKH Nonprofit Kft. tulajdonában álló nonprofit társaságok beolvadásával kapcsolatos nyilatkozat megtétele
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 2.) Tájékoztatás az Ipari Park II. ügyében a Böjtös Bau Kft-vel kötött szerződések jelenlegi jogi helyzetéről
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 3.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2025. májusi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 4.) Tartozás elengedés iránti kérelem
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 5.) Javaslat díszpolgári cím adományozására
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 6.) Javaslat „Testvérvárosi Kapcsolatokért” kitüntető cím adományozása
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
Előterjesztő az 1-6. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 7.) Javaslat a 2025. év köztisztviselője elismerés odaítélésére
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 8.) Egyebek

NYILVÁNOS:

- 9.) Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2025/2026 nevelési évre
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 10.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése (Kontrolling rendszer)
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller
- 11.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. májusi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 12.) CKKSE Handball Kft. kérelme
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
- 13.) Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosítása – döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről
- 14.) Ipari Park III. üteméhez kapcsolódóan Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosítása

- 15.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhelyé minősítésére vonatkozóan– döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről
- 16.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (Infineon telephely) – elfogadás - **Rendelet**
- 17.) „Cegléd Város Építészeti értékeinek megóvása 2025” c. pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása
- 18.) Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” c. pályázat ismételt kiírása
Szakmai előterjesztő a 13-18. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 19.) Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 245/2025. (V.15.) Ök határozatának elvi hozzájárulása szerinti területek „Lakó-pihenő” övezetté nyilvánítása
- 20.) Cegléd, Közép út 8915/12 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakítás és részbeni értékesítés
- 21.) Tulajdonosi hozzájárulás fakivágáshoz
Szakmai előterjesztő a 19-21. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 22.) Közbiztonsági keret megemlése
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 23.) A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása- **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 24.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítása – **Rendelet**
Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető,
Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő a 10-24. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 25.) Önálló képviselői indítvány - 396 hrszú ingatlan besorolásának módosítása
Előterjesztő: Takátsné Győre Anett önkormányzati képviselő
- 26.) Önálló képviselői indítvány - szomszéd telken átnyúló faágak, lehulló falevelek, termések eltakarításának szabályozása tárgyában
Előterjesztő: Hegedűs Ágota önkormányzati képviselő
- 27.) Malomtőszél, Cegléd szabadidőpark koncepció terv elfogadása
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető
- 28.) Köztéri fémkeretes várostérképek felújítása
- 29.) Cegléd, 12321 hrsz-ú ingatlan bérbeadása
- 30.) Vantage Towers Zrt. megkeresése

- 31.) Cegléd, 8677/12 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés
- 32.) Cegléd, 8771/3. hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés
- 33.) Cegléd, Bocskai u. 9. szám alatti 2 db épület ingyenes használatba adása a Roma Inkubátor Kulturális Művészeti és Hit Egyesület részére
- 34.) Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti 12. számú, 17 m² garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása
- 35.) VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadása
Szakmai előterjesztő a 28-35. napirendeknél: Mótyán Kriszitán ügyvezető
- 36.) A Ceglédi Kulturális Koncepció 2023-2027 című dokumentum felülvizsgálata
- 37.) Gazdasági program felülvizsgálata
- 38.) A 2025. II. félévi munkaterv elfogadása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 39.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 27-39. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 40.) Egyebek
- 41.) Kérdések, interpellációk

293/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) döntött a „DTKH Nonprofit Kft. tulajdonában álló nonprofit társaságok beolvasásával kapcsolatos döntés” tárgyú előterjesztés ZÁRT ülésen történő megtárgyalásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Csáky András: türelmet kér a vendégektől a zárt ülés idejére.

A nyilvános ülés ezen szakaszát 10 óra 14 perckor bezárta, zárt ülést rendelt el.

A nyilvános ülés 12 óra 25 perckor folytatódott, Dr. Csáky András polgármester úr az ülést megnyitotta. A Képviselő-testület jelenlévő tagjainak létszáma: 12 fő.

589

Bartha Barna
Dr. Csáky András
Dr. Ferenczi Norbert
Hegedűs Ágota

Igen
Igen
Igen
Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol

9.) NAPIREND: Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2025/2026 nevelési évre

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen az óvodavezetőket. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

303/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontjában, valamint e törvény 25. § (7) pontjában biztosított jogkörében eljárva

- 1.) engedélyezi a 2025/2026. nevelési évre a Cegléd Város Önkormányzata fenntartásában működő óvodákban és azok tagóvodáiban indítható óvodai csoportok számát - a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatok B) oszlopában foglaltak szerint;
- 2.) engedélyezi a 2025/2026. nevelési évben az óvodai alapfeladat-ellátás körében megszervezett csoportokban a maximális csoportlétszámot - a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatok E) oszlopában foglaltak szerint. E létszámon belül veszi figyelembe a sajátos nevelési igényű gyermekeket is.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Lövész Utcai Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2025/2026 . Csoport neve	2025/2026. Korosztály	Óvoda-köteles 2021.09.01 - 2022.08.31	Nem óvoda-köteles 2022.09.01 -	Tervezett csoport-létszámok 2025.09.01	"+"SNI értéke n	2025/2026 . nevelési évre felvehető maximális létszám
Lövész Utcai Óvoda	Méhecske	kiscsoport	22	1	23		28
	Katica	kiscsoport	22	2	24		28
	Gomba	nagy-középső	0	0	20	1	20

Lövész Utcai Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2025/2026 . Csoport neve	2025/2026. Korosztály	Óvoda-köteles 2021.09.01 - 2022.08.31	Nem óvoda-köteles 2022.09.01 -	Tervezett csoport-létszámok 2025.09.01	"+"SNI értékben	2025/2026 . nevelési évre felvehető maximális létszám
	Napocska	középső	0	0	26	2	28
	Delfin	nagycsoport	0	0	20	2	20
	Maci	nagy-középső	0	0	20	2	20
Összesen:	6		44	3	133	7	144
Malom Téri Tagóvoda	Micimackó	középső	1	0	16		17
	Pillangó	kiscsoport	20	1	21	1	24
	Katica	nagycsoport	0	0	17	3	17
	Törpi	nagy-középső	0	0	18	2	19
Összesen:	4		21	1	72	6	77
Mindösszesen:	10		65	4	205	13	221

Pesti Úti Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2025/2026. Csoport neve	2025/2026. Korosztály	Óvoda-köteles 2021.09.01- 2022.08.31	Nem óvoda-köteles 2022.09.01-	Tervezett csoport-létszámok 2025.09.01	"+"SNI értékben	2025/2026. nevelési évre felvehető maximális létszám
Pesti Úti Óvoda	Katica	nagy	0		25	2	26
	Maci	középső	0		26	1	27
	Méhecske	nagy	0		25	1	27
	Mókus	középső	0		23		27
	Pillangó	kicsi	23	1	24		26
	Napsugár	kicsi	21	3	24		27
Összesen:	6		44	4	147	4	160
Köztársaság Utcai Tagóvoda	Csiga	középső			20		25
	Katica	középső/kicsi	5		20		25
	Manócska	nagy			18	1	26
	Nyuszi	nagy			23		25

Pesti Úti Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2025/2026. Csoport neve	2025/2026. Korosztály	Óvoda- köteles 2021.09.01- 2022.08.31	Nem óvoda- köteles 2022.09.01-	Tervezett csoport- létszámok 2025.09.01	"+"SNI értékben	2025/2026. 6. nevelési évre felvehető maximális létszám
	Süni	kicsi	17	4	21		25
	Pillangó	nagy			21		26
	Napsugár	nagy			21	2	25
	Méhecske	kicsi	22		22	1	23
Összesen:	8		44	4	166	4	200
Mindösszesen:	14		88	8	313	8	360

Széchenyi Úti Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2025/2026. Csoport neve	2025/2026. Korosztály	Óvoda- köteles 2021.09.01 - 2022.08.31	Nem óvoda- köteles 2022.09.01 -	Tervezett csoport- létszámok 2025.09.01	"+"SNI értékben	2025/2026. 6. nevelési évre felvehető maximális létszám
Széchenyi Úti Óvoda	Katica	középső			24		27
	Maci	nagy			24	2	27
	Cica	nagy			26	2	28
	Mazsola	középső			23	1	27
	Egérke	kicsi	24		24		28
	Pitypang	kicsi	24	1	25		27
	Szászország p	nagy			18	1	23
Összesen:	7		48	1	164	6	187
Budai Úti Tagóvoda	Csicsergő	nagy- középső			20	2	20
	Törpök	kis-középső	15		21		21
Összesen:	2		15	0	41	2	41
Ugyeri Tagóvoda	Szivárvány	kicsi	15	5	24	1	25
	Holdvilág	középső			25		25
	Napsugár	nagy			22	3	25
Összesen:	3		15	5	71	4	75

Széchenyi Úti Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2025/2026. Csoport neve	2025/2026. Korosztály	Óvoda-köteles 2021.09.01 - 2022.08.31	Nem óvoda-köteles 2022.09.01 -	Tervezett csoport-létszámok 2025.09.01	"+"SNI értékben	2025/2026 . nevelési évre felvehető maximális létszám
Deák Utcai Tagóvoda	Süni	kicsi	24	1	25		27
	Napsugár	vegyes			16	2	27
	Kisvirág	nagy			20	1	27
	Maci	középső	1		25		27
Összesen:	4		25	1	86	3	108
Mindösszesen:	16		103	7	362	15	411

Önkormányzati összesen:	40		256	19	880	36	992
--------------------------------	-----------	--	------------	-----------	------------	-----------	------------

600

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Klément György	Távol

10.) NAPIREND: Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése (Kontrolling rendszer)

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta az anyagot. A Gazdasági Bizottság két módosítást javasolt a határozati javaslatban. Ez az összesített jegyzőkönyvi kivonatban mindenki előtt ott van. Új határozati javaslatot is megfogalmazott a Tulajdonosi Bizottság. Tehát van egy I/A, egy II/A és egy III. határozati javaslat.

Dr. Ferenczi Norbert: ahogyan emlékeznek, sok vita előzte meg a mostani határozati javaslat megszületését úgy bizottsági ülésen, mint az előterjesztés szintjén tárgyaló Képviselő-testületet érintően. Kezdetben vita volt arról, hogy egyáltalán szükség van-e rá. Aztán vita volt az ajánlatkérés módjáról, vita volt a szereplőkről. Vita volt a kapcsolódó módszertanról.

Örül annak, hogy mostanra a bizottságok egyöntetű álláspontot tudtak kialakítani arra vonatkozólag, hogy erre a kontrolling rendszerre szükség van. Fontos üzenet is ez a lakosság irányába, hiszen elmondja azt, hogy a képviselőcsoport örködik a gazdasági társaságok feladatellátásának hatékonyságán, a jövőben ezt még hatékonyabban szeretné ellátni. Arról szól a történet, hogy úgy érezték, a költségvetés tárgyalására nem kapnak kellő információt arra vonatkozóan, hogy az adott gazdasági társaság milyen szinten látja el a feladatait, és a tárgyalásokon nincs lehetőségük megfelelő információs tartalom rendelkezésre állása mellett beavatkozni. Ez az információ fog rendelkezésre állni, ezért tették meg a Tulajdonosi Bizottságon azt a kiegészítő indítványt is, hogy ez a gazdasági társaság a még rendelkezésre álló forrás felhasználásával maradjon a testülettel az első költségvetési tárgyalásig, szülessenek meg a kontrolling jelentés minták, és adott esetben finomhangolják az első költségvetési tárgyaláson azt az adathalmazt, ami ilyen módon majd rendelkezésükre áll. Mindenkinek nagyon köszöni a közös munkát.

Dr. Csáky András: azért azt szögezzék le, hogy kontrollingrendszer eddig is működött, most annyi változás van, hogy nem negyedéves, hanem havi beszámolási kötelezettségük lesz a cégeknek, de ennek tartalma szűkül a negyedéveshez képest.

László Ágnes: a III. határozati javaslat az újdonság, itt újabb 5%-kal szeretnék kimaxolni a rendelkezésre álló költségvetést, forrást. Úgy gondolja, amikor megbízták a céget a kontrollingrendszer felállításával, akkor azzal is megbízták, ami most külön soron, plusz 5%-ért szerepel előttük, a kontrollingrendszer jelentéstételi minta kialakításával. Ha kontrollingrendszerről beszélnek, az nem egy adathalmaz. Aki szerencsés, tudja olvasni, aki nem szerencsés, nem látja át a dolgokat, az nem tudja. Hogy a nézők is tudják: ez egy egyszerű excel táblázat. Ebből kinyerhetők az adatok látványosan, különböző függvényekkel, grafikonokkal, nagy tudás nem is kell, középiskolában a gyerekek többsége ezeket a függvénykészítéseket meg is tanulja. Szeretne választ kapni arra, hogy ez milyen pluszt jelentene az önkormányzatnak a fennmaradó forrásért, illetve miért látják ezt szükségesnek, amikor egységesen a kontrollingrendszer kidolgozásával bízták meg a céget. Tehát ha jelentés hiányzik, akkor a feladatelvégzés nem történt meg, hiszen nem látja a hétköznapi ember egyöntetűen azt, hogy milyen gazdasági mutatók és hogyan változtak. Most látnak egy táblázatot, több száz sorral, több száz oszloppal, szerinte ez a kontrollingrendszer kidolgozás így még nem teljes. Akkor lett volna teljes, ha a jelentés is már részét képezi a kontrollingrendszernek.

Azzal kapcsolatban, hogy „működjön még együtt az Önkormányzat 2026. évi költségvetése első egyeztető tárgyalásán és a kontrolling rendszer későbbi „finomhangolásában”, úgy gondolja, ezért nem kell plusz forrást ajánlani, hiszen azzal van megbízva a cég, hogy alakítsa ki használható formában a kontrollingrendszert. Ha a későbbiekben kiderül, hogy a rendszer hibás vagy valamilyen adat mégsem jó, akkor az azt jelenti, hogy a feladat teljesítés nem történt meg. Ezért sem látja értelmét annak, hogy még mindig 5% pluszt adjanak ehhez. A természetes mutatók már szerepelnek az előzetes anyagban.

Arra kér választ, miért nem lett akkor teljesen kidolgozva a kontrollingrendszer. Véleménye szerint kötelezettséget vállaltak korábban, hogy a későbbiekben segítik alkalmanként a cégek első féléves – éves felkészülését erre.

Meg lehetne kérdezni az ügyvezetőket, vagy ha valaki kíván nyilatkozni arról, hogy mi a véleménye ennek a rendszernek a bevezetéséről, hiszen ők fogják ezt használni. Érdekes kérdés lehet, hogy szükséges-e plusz humán erőforrás az egyes cégeknél vagy a rendelkezésre álló erőforrásnál van olyan minőségű vagy szakképzett ember, aki ezeket a táblákat a jövőben töltöni tudja. Ha pedig nincs, akkor ez a cégeknek plusz kiadást jelent a könyvelőirodák felé.

Dr. Ferenczi Norbert: képviselő asszonyék egyeztessenek máskor polgármester úrral a felszólalás előtt, mert polgármester úr azt mondja, hogy van és volt is kontrollingrendszer, akkor most mit is akarnak teljessé tenni? Nem is érti a két hozzászólás közti párhuzamot. Úgy tudja, hogy kontroller sem volt, mielőtt ezt az anyagot el nem indították az útján. Ha valamilyen apró, mikro szinten működött is, a kontrollingrendszer nem volt teljes, nem volt értékelhető, nem volt felhasználható a költségvetés megalkotása érdekében. Azt is látni kell, hogy június 30-ával lejár ennek a gazdasági társaságnak a szerződése, a költségvetés megalkotása pedig az ezt követő időszakban van, tehát mindenféleképpen többletmunkát kell kérni tőlük, mert június 30-ig nem lesz kész a költségvetés. Nem azért lehetnek problémák a kapcsolódó jelentéstervezet kialakításában, mert a gazdasági társaság nem végzi el jól a munkáját, hanem azt a Képviselő-testületnek érteni kell tudni a megfelelő adathalmaz vonatkozásában. Tehát nem az adó, hanem a vevő érdekében alakítják ki a kommunikációt, tekintve azt a megfelelő adattartalmat, amire szükségük van. Ezen túl pedig természetesen tisztában vannak vele, hogy a gazdasági társaságoknak ez többlet feladatot jelent. Ennek ellenére határozott szándéka neki és a képviselőcsoportnak is, és reméli, hogy a Képviselő-testületnek is a most vagy soha elvén, hogy ezt a kontrollingrendszert be kell vezetni még akkor is, ha többlet dolgoznak vele, mert a szükséges információknak rendelkezésre kell állni, hogy megszűnjön az a vakrepülés, ami a költségvetés tervezésekor van. Mert ha azt a munkát egyszer a televízió közvetítené, és ne adj' Isten a Képviselő-testület elrendelné a költségvetés megalapozását szolgáló előzetes tárgyalásokat, aligha hiszi, hogy ezen adatok nélkül érthetővé lehetne tenni a nagyközönség számára. De sajnos a Képviselő-testület is az intuitív döntések kategóriájára van bízva akkor, ha nem állnak rendelkezésre pontos számok, mutatószámok azzal kapcsolatban, hogy mit csinálnak a gazdasági társaságok. A televízió nézőknek mondja, hogy gyakorlatilag arról szól a dolog, hogy bizonyos mutatószámokat tesznek az egyes költségvetési tételek mellé, és ez alapján fogja tudni a döntéshozó eldönteni, hogy a ceglédi polgároknak az adott feladatellátásra még több pénzt kell-e tenni, vagy pedig feleslegesen mennek ki adóforintok egy-egy feladatellátás vonatkozásában, legyen az parkgondozás, köztisztaság, sport, vagy akár kultúra. Nagyon sokat vitatkoznak a testület ülésein arról, hogy milyen mélységig kell ezeket a támogatásokat adni, de soha nem voltak ezek mögött megfelelő mutatószámok. Most lesznek mutatószámok, a sportcsarnok, a művelődési ház, a gazdasági társaságok egyelőre, de aztán majd mennek tovább, hiszen az egyéb feladatokat is ugyanígy meg kell vizsgálni, és ugyanoda kanyarodnak vissza, mint eddig, hogy nincsenek megfelelő adóbevételeik. Polgármester úr egy előző ülésen elhangzott kérdésre válaszolva leírja, hogy nem várhatóak a nyáron az uniós forrásból elnyert pályázatokon és a közvilágításon kívül semmilyen fejlesztés, hiába kapcsolódik hozzá döntés, mert nincs rá forrás. Mit tudnak tenni? Takarékoskodnak vagy több adót vetnek ki, nem magukra, hanem az ide jövő ipari tevékenységre. Itt a takarékoskodás feladathatékonyságát kell elvégezni és végig járni, mert a választópolgár azt látja, hogy nem újulnak meg a járdák, az utak, hiába döntenek róla, ezek nem valósulnak meg egymás után. László Ágnes is hozta a saját járdáit, hiába építették be, látták a polgármesteri válaszban, hogy nem épülnek be a végrehajtás során, nem maradnak vonal fölött, nincs rá forrás. Meg kell fogni a pénzt valahol. A gazdasági társaságoknál kell megfogni, majd a hivatalnál illetve az egyéb intézményeknél kell megfogni, és ide kell hozni olyan ipart, amiből lehet növelni a bevételt. Ez az első lépés, illeszkedik is egyébként a gazdasági programhoz, abban is szerepel. Véleménye szerint konzisztens és jó döntést hoztak a bizottságok akkor, amikor támogatták ezeket a határozati javaslatokat.

Dr. Csáky András: kéri, hogy mindenki feszesen és lehetőleg röviden nyilatkozzon, mert halad az idő.

László Ágnes: félelmetes, hogy a képviselő úr mit hadovál össze-vissza. Most nyilatkozta le a tévénezőknek és a jelenlévőknek, hogy az eddigi 15-20 évben a költségvetés vakrepülésben készült el, mert a Képviselő-testületnek fogalma nem volt, hogy mit kell vele csinálni, mert nem voltak meg ezek a kontrollingrendszerek. Csak gratulálni tud. Össze-vissza tereli a szót a képviselő úr. Ő nem a kontrollingrendszer bevezetését kifogásolta. Elutasítja, hogy akár itt, akár a tévében a Fidesz képviselőcsoport bármely tagja azt mondja az embereknek, hogy a képviselőcsoportok nem tárgyalnak egymással. Hála Istennek a Fidesz képviselőcsoportjából más tárgyal velük, tehát ennek eredménye az elmúlt napok.

Nem ez volt a kérdés, nem kell itt össze-vissza beszélni. Nem egyszer, nem kétszer jelentették ki képviselő úrék, hogy azért, mert polgármester úr vagy a frakciójuk valamit csinált, azért nincs ebben a városban beruházás. Ismételten elmondja, hogy az, hogy költségvetésnél eldöntik, milyen beruházások valósuljanak meg, az jelen pillanatban egy lehetséges vázlata annak, hogy mi történik az évben. Természetesen amit elsőként megtudnak, a kormányzati elvonások összege, ami az idei évben 587 millió forint volt és az elmúlt 5-6 évben több, mint másfél milliárd forint, úgyhogy legyenek szívesek a képviselő úrék ezzel propagálni a beruházásokat, hogy azért nincsenek sem az ő, sem a mások körzetében utak, járdák építve, mert elviszik a pénzt az önkormányzatoktól. Nagyon örülne, ha Budapest példájára minden önkormányzat felkelne és visszaszerezné a lakosainak a pénzét, ami a szolidaritási hozzájárulásból van, és akkor lennének egységben. Az az 587 millió forint, amiről most beszélnek, elég lenne a Csíkos szélre, a Köztársaság utcára, az összes beruházásra, amit most a prioritási listába a képviselő úrék felvettek, de lehet, hogy akár még új sportcsarnokot is tudnának építeni, ha a másfél milliárd visszajönne, csak kicsiben.

Nem az volt a kérdés, amire a képviselő úr válaszolt, hanem a vállalkozó felé volt kérdés, hogy nem azt teljesítette, amit véleménye szerint a szerződés tartalmaz. Mert egy adathalmazból nem lehet következtetéseket levonni. A kontrollingrendszer eredményessége akkor látszik, amikor az összefoglaló táblában, akár a képviselő úrnak, akár másnak, akinek nincs gazdasági végzettsége, egyértelműen szembetűnik az, hogy mit lehet javítani. Erre szeretne választ kérni, és nem a kontrollingrendszer létét vagy valóságos bevezetését támadta.

Dr. Csáky András: elhangzott egy kérdés arra vonatkozóan, hogy kérdezzék meg a cégvezetőket. Kérdezi, kíván-e valaki ezzel kapcsolatban megnyilatkozni? Jelentkezőt nem lát.

Szebeni Dávid, Quantic Hungary Kft.: szigorúan a szerződés témájánál maradva, a frakcióvezető urat kiegészítve, első szava a köszöneté. Sok egyeztetést folytattak a gazdasági társaságok ügyvezetőivel, illetve bevonták a hivatal dolgozóit. Köszönik mindannyiuknak az észrevételeket, melyek nagyon hasznosak voltak. Közösén alakult ki ez a javasolt adatszolgáltatási rendszer. Alapvetően miben különbözik – ez is egy kérdés volt képviselő asszonytól, hiszen polgármester úr mondta, hogy eddig is volt kontrollingrendszer. Alapvetően a nagy különbség az, hogy szeretnék láthatóvá tenni, hogy a gazdasági társaságokon belül az egyes tevékenységekre milyen erőforrások fordítódnak, azokhoz milyen természetes teljesítés kapcsolódik. Hogy mit jelent ez erre a legegyszerűbb példa: zöldfelület négyzetmétere egységköltség számítás. Ideális esetben egy önkormányzati tulajdonos meg tudja mondani egy jó kontrollingrendszer alapján, hogy 1 m² zöldfelület karbantartása egy évben neki mibe kerül, ebből mennyi az alvállalkozói teljesítés, ebből mennyi a személyi jellegű ráfordítás és mennyi az egyéb jellegű anyagköltség. Ez feltétlenül nagy különbség, amit, ha vizualizál is az önkormányzat, akkor nagyon hasznos lesz adott esetben akár a Képviselő-testület tagjainak, akár pedig később, egy lakossági kommunikáció során bárkinek.

A szerződésre vonatkozóan: az eredeti előterjesztés indoklásának első oldalán olvasható, hogy a munkát vállaló cég külön díjazás nélkül vállalta, hogy a 2026. évi költségvetési tárgyalásokig rendelkezésre áll, ha módosításra van szükség, akkor ezt megteszi, ez benne van az

előterjesztésben. Nem ez, amit többletvállalás, hanem az, hogy konkrétan az első fél éves adatszolgáltatás, ami majd valamikor júliusban lesz esedékes, az alapján a valós adatok alapján, a valós adatokat feldolgozva, nyilván együttműködve az önkormányzati kontroller kollégával, elkészíti a cég azt a valódi kontrollingjelentést (a legelsőt) teljes tartalommal, amiből az önkormányzat azt látja, hogy egyáltalán milyen információ tartalmat várhat ebből. És igen, ebben már benne van az, hogy ez a kontrollingjelentés interpretálja azt a képviselő asszony megfogalmazása szerint több száz sorból és oszlopból álló excel táblázatot egy érthetőbb formátumban. Ebben ez benne van. De alapvetően egy kontrollingrendszer nem laikusoknak készül, ez már egy többletvállalás.

Elhangzott kérdésként, hogy szükséges-e plusz erőforrás. Az első negyedévben az önkormányzati gazdasági társaságok ügyvezetőivel együttműködve megtörtént egy minta adatszolgáltatás, amiben már az ügyvezetők különböző tevékenységi kategóriákba – vagy van olyan gazdasági társaság, ahol célszerűbb inkább telephelyre bontani a tevékenységeket – megtették ezt az adatszolgáltatást. Azt kell mondani az első negyedéves adatszolgáltatás alapján, hogy ez megugorható, azért is volt jó, hogy ezt tesztelték.

Dr. Csáky András: az eddigi szerződéseket is ilyen mutatószámokkal kötötték meg, tételes díjakat határoznak meg, amikor egy szerződést kötnek. A másik kérdés, hogy milyen az ellenőrzés az elvégzett munka kapcsán.

Dr. Ferenczi Norbert: időről-időre visszakanyarodnak, és úgy látja, a fővárosban is divatos ez a fajta adónem, ami 500 millió forint körül köti a várost. Akkor ez most konkrét javaslat arra vonatkozólag, hogy Cegléd is kérjen jogsegélyt azzal kapcsolatban, hogy szerezzék vissza ezt az adótartalmat? Ha azt gondolják, hogy Ceglédnek erre lehetősége van, akkor nyugodtan terjesszenek be ilyet, és meglátják, hogy ez mennyire objektív vagy nem. Amit elmondott, és ami feltételrendszer adott, az teljesen objektív és teljesen az önkormányzattól független. Ilyen az adó is. Teljesen független attól, hogy valaki az adótartalommal egyetért vagy nem. De ha olyan információja van képviselő asszonynak, hogy ez néhány hónapra visszajár, mint Budapestnek, akkor ne mulassza el az ezzel kapcsolatos előterjesztést megtenni, és a ceglédieket valamiféle szereplésre biztatni ezzel kapcsolatban. De saját magát se felejtse el a képviselő asszony, mert képviselő asszony lehet itt előterjesztő, ha már a polgármester úr elfelejti adott esetben, hiszen lehet, hogy erről konzultáltak már a képviselőcsoportjukban.

Tehát objektív feltételrendszer van, objektív mértékűek az adók, objektív mértékűek a bevételek. Az látszik, hogy nem valósulnak meg a Képviselő-testület által meghatározott fejlesztések, ergo a működést kell megfogni. Ennek egyik első lépése a kontrollingrendszer kialakítása, ezt köszönte meg. Ennek semmi köze az adópolitikához, de ha ezzel kapcsolatban akár egyebekben vagy máshol előterjeszteni valója van a képviselő asszonynak, tegye meg. Arra is választ adott számára világosan, hogy miért hozta elő a Tulajdonosi Bizottság azt, hogy további közreműködésre van szükség a gazdasági társaságtól. Azért, mert szükségük van annak a közös kialakítására – főleg a Képviselő-testületnek van szüksége erre, mert nekik kellene megmondani, hogy mit szeretnének látni, hogyan szeretnék elolvasni ezeket az anyagokat, milyen ábrák, grafikonok segítségével, de ők ezt nem tudják, ez egy közös munka lesz az elkövetkező időszakban, amit nélkülük nem szeretnének elvégezni. De ezt leegyeztette egyébként a kontrollerrel, a belső ellenőrökkel, mert ők lesznek majd felelősök ezen előterjesztések elkészítéséért. És ők maguk is azon az állásponton voltak, hogy ne engedjék el a céget addig, amíg a puding próbája el nem következik. Mikor lesz a puding próbája? Akkor, amikor a költségvetéshez ezeket az adatokat felhasználják. Ne csináljanak ebből politikát, hanem használják az előttük lévő lehetőségeket arra, hogy azok maximális hatékonysággal működjenek. Emlékeztet arra, amikor ezt a közös munkát elkezdték, akkor az

ellenzéki képviselők egyáltalán nem voltak azon, hogy valóban ez jó, haladjanak, és akkor meglesznek azok az eredmények, amik hatékonyság és spórolás vonatkozásában előttük már talán kirajzolódnak, és minden bizottság egységesen a testület elé hozza. A másik frakció akkor is tiltakozott, a beszerzési eljárásban talált problémákat, akadályozni akarták ezt a folyamatot – emlékezzenek rá, nézzék meg azokat a jegyzőkönyveket, és teljesen higgadtan, politikamentesen közelítsék meg ezt a dolgot. Ismételten arra kéri a képviselőket, a hivatal szakmai álláspontjával közösen, előterjesztő álláspontjával közösen szíveskedjenek ezt megszavazni, és ha szeretnének valamit a szolidaritási adóval kapcsolatban jogsegély kapcsán kérni a főváros mintájára, akkor azt se felejtsek el előterjeszteni, főleg, ha van keresnivalójuk az ügyben.

Dr. Csáky András: változatlanul azt kéri, főleg frakcióvezető úrtól, aki ma nagyon szeret hosszan beszélni, hogy tartsák keretek között az egészet. Amit nem lát az anyagban, és ami nagyon fontos lenne, ha már ilyen mutatókról van szó és valóban nagyon szűk a költségvetés mozgásteré, hogy a kötelezően és a nem kötelezően ellátandó feladatok szétválasztása hol mutatkozik. A kötelezőknél nagy mozgásterük nincs, mert sok esetben jogszabály írja elő, hogy mit, mennyiért és mikor kell fizetni. Mozgásterük a nem kötelezően ellátandó feladatok esetében lehet, azt lenne jobb áttekinteni.

László Ágnes: igaza van a polgármester úrnak, jobb, ha nem beszél a képviselő úr. Annyira badarságokat mond, hogy hihetetlen. Azt meri kijelenteni a képviselő úr, hogy a puding próbája az evés. Megbízta egy céget, akinek ez a munkája, hogy végezzen el 14 millió forintért egy feladatot, abban a hitben, hogy tudja, mit csinál. A képviselő úr pedig kijelenti, hogy a puding próbája az evés? Egyértelműen a szerződés része kell, hogy legyen, hogy egy olyan rendszert kapjanak kézhez, ami működik. Azt mondja, és még továbbra sem szeretné megérteni, a kontrollingrendszer kiépítésével bízták meg a céget. A kontrollingrendszer része a kontrollingjelentés, ami neki, akárkinek egyértelműen mutatja azokat az adatokat, amik közérthetők. Nem egy táblázat, amiben benne van, hogy hány munkaóra alatt szántottak fel egy hektár területet vagy vágta le 1 m² fűvet. Megnézi azt az ügyvezetőt, aki kint van minden munkás mellett, és stopperrel méri, hogy 1 m² fű levágása hány percbe kerül. Körülbelül 1 perc, de akkor már sokat mondott. Semmi támadás nincs. Azt mondják, hogy a kontrollingrendszer bevezetése szükséges lehet, de nem magyarázzák meg, mert iszonyatos, hogy milyen hibákat vét. Erre szeretné a választ. A szerződésük, az eredeti, a kontrollingrendszer kiépítése egyértelműen tartalmazza véleménye szerint a kontrollingjelentés elkészítését. Ehhez plusz forrásra nincs szükség.

Dr. Ferenczi Norbert: nem tud mást mondani, minthogy a szerződés június 30-án lejár. És azok a többletfeladatokat, amelyeket a Tulajdonosi Bizottság javasol, nemcsak a jelentés elkészítésével kapcsolatosak, hanem a további adattartalmak és együttműködés finomhangolás kialakításával is, mert ha tetszik, nem jól csinálták az ajánlatkérést annak idején. De az ellenzéki képviselők nem mondták az ajánlatkéréskor, hogy legyen benne az is, hogy legyen kontrollingjelentés és nem mondták, hogy maradjon itt a cég addig, amíg meg nem valósul ez az első költségvetés vonatkozásában. Ezeket úgy hidalták át, hogy beletettek a szerződésbe egy tartalékkeretet, mert a munka során előfordulhatnak olyan többlet költségek, amik a munka teljesítésbe menéséhez hozzá tartoznak. De joga van a képviselő asszonynak nemmel szavazni a kapcsolódó indítványra, de szükség van ezekre a feladatokra, mert nem fogja tudni az előterjesztő elkészíteni. De ha polgármester úr azt mondja, hogy megvan a szükséges szakmai ismerete vagy embere a hivatalban arra, amiket a Tulajdonosi Bizottság javasol, akkor áll elébe, és akkor ne szavazzák meg.

Dr. Csáky András: ahonnan indultak, az eredeti elképzelések megfogalmazódásától addig, ahol

most tartanak, az teljesen más. Ez is azt a gyanút bizonyítja, hogy a háttérben teljesen másról van szó, de ez már a politikatörténet része.

László Ágnes: ez egy kétoldalú szerződés, aminek határidejét nemrég hosszabbították. Az önkormányzat tett egy javaslatot, amit a cégstruktúra elemző cég elfogadott. Mi történt? Határidőt, kötelezettséget vállalt. Hogy nem tudja teljesíteni, mert mindig behoznak valamit, nehogy már rájuk fogja a képviselő úr. Onnan kezdődött az egész történet, hogy nézzék meg, működhetnek-e gazdaságosabban az önkormányzati tulajdonú cégek. Ez lett kiegészítve általuk egy olyan javaslattal, hogy nézzék meg a jelenlegi formában és nem a képviselő úr által annyira óhajtott holding formában – aminek bekerülési értéke, ha elindítanák, 100-150 millió forintnál meg is állna. És akkor most nekik mondja a képviselő úr, hogy az ő hibájuk? Nem az ő hibájuk. Egyetlen egy kérdésre nem hajlandóak válaszolni, hogy a képviselő úr szerint a kontrollingrendszer része a kontrollingjelentés. Mert ez a két fogalom együtt mozog, nem pedig plusz forrásért kell még beállni, hogy kimaxolják a rendelkezésre álló forrásokat. Akkor most azt mondja ki a képviselő úr, hogy ha nem teljesíti a cég a vállalt kötelezettségét, akkor mit csináljanak?

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): mivel javaslat nem hangzott el, javasolja, zárják le a vitát és a szavazást kezdjük meg. Erről szavaztatni kell.

Dr. Csáky András: egyetért ezzel.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I/A határozati javaslatot, melyet az összes bizottság egyhangúlag támogatott. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

304/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási szerződés 3.5. pontja tekintetében.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

601

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Csáky András	Tart.

Kollár Zoltán
László Ágnes
Imregi Tibor

Tart.
Tart.
Távol

Szavazásra bocsátja az összesített jegyzőkönyvi kivonat szerinti, módosított II/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

305/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok legfőbb szerve,

- 1.)** Dönt a Quantic Hungary Kft által az (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási szerződés 3.5. pontja keretében kidolgozott - és későbbi módosításainak megfelelő - jelentéstételi kontrolling rendszer bevezetéséről.
- 2.)** Utasítja a Ceglédi Sportcsarnok Kft, a Ceglédi Termálfürdő Kft, a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft, a Ceglédi Városfejlesztési Kft, a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft, valamint a VÁRVAG Nonprofit Kft vezető tisztségviselőjét, hogy az 1. pont szerinti jelentéstételi kontrolling rendszer alkalmazásával 2025. I. féléve vonatkozásában utólag, a Képviselő-testület szeptemberi ülésére szolgáltatson adatot a Polgármester részére.
- 3.)** Utasítja a 2) pontban hivatkozott gazdasági társaságok vezető tisztségviselőit, hogy az 1. pont szerinti jelentéstételi kontrolling rendszer alkalmazásával 2025 minden további hónapjára vonatkozóan havi bontásban, utólag szolgáltatson adatot a Polgármester részére, legkésőbb a tárgyhót követő hónap 20. napjáig.
- 4.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a beérkezett adatszolgáltatásokból, a Vállalkozóval történt további egyeztetést követően és átadott írásbeli szakmai iránymutatások alapján havi összefoglalók (szükség esetén kockázatok jelzésével és beavatkozási opciók felvázolásával) készítésére.
- 5.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pontban: azonnal
2. pontban: 2025. szeptember 5.
3.-5. pontokban: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 602	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Imregi Tibor	Távol

Szavazásra bocsátja a Tulajdonosi Bizottság által megfogalmazott III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

306/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok legfőbb szerve,

- 1.) Dönt a Quantic Hungary Kft által az (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) „Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt Vállalkozási Szerződés 5.6. pontjában rögzített tartalék fennmaradt 5 %-a terhére, hogy a Vállalkozó készítse el és küldje meg a Polgármester részére
 - 1.1. a kontrolling-rendszer jelentéstételi mintát, valamint
 - 1.2. javaslatát az üzleti tervek naturális mutatókkal való kiegészítésére, továbbá
 - 1.3. működjön még együtt az Önkormányzat 2026. évi költségvetése első egyeztető tárgyalásán és a kontrolling rendszer későbbi „finomhangolásában.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő 1.1. és 1.2. pontokban: 2025. szeptember 5. **Felelős:** Dr. Csáky András polgármester
1.3. pontban: 2025. novembere

2. pontban: azonnal

# 603	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Imregi Tibor	Távol

11.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2025. májusi TUB beszámolója

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek mindhárom határozati javaslatot. Köszönti az ügyvezetőket.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

307/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. május havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 604	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

308/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. május havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 605	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

309/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. május havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 606	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol

12.) NAPIREND: CKKSE Handball Kft. kérelme

Szakmai előterjesztők: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a napirendhez nyújtott be módosító határozati javaslatot László Ágnes képviselő.

László Ágnes: úgy hiszi, most jött el igazán annak az ideje, hogy együtt gondolkodjanak a munkavállalók érdekében. Olyan javaslat van most a képviselők előtt, amit az idő rövideje miatt csak reggel tudott megírni. A határozati javaslatot részben ismerteti: „Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ad helyt a CKKSE Handball Kft. kérelmének, és elutasítja a 399/2023. (XII. 14.) Ök. határozat alapján a részére nyújtott 65.000.000 Ft, azaz hatvanötmillió forint összegű visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejének ismételt meghosszabbítására, illetve elengedésére vonatkozó kérelmet. Felkéri a Támogatottat, hogy gondoskodjon a támogatás határidőre történő visszafizetéséről. Felkéri a hivatalt, hogy szükség esetén gondoskodjon a 232/2024.(IX. 19.) Ök. határozat 2. pontjának foglaltak szerint inkasszó benyújtásáról a Kft. valamennyi bankszámlájára vonatkozóan.” És amiért nagyon fontos ez az előterjesztés, az a 4. pontban szerepel: „A képviselő-testület dönt, hogy a visszafizetett összeget elkülönített számlán helyezi el, és abból 2025 decemberében jutalmat biztosít cafetéria formájában egységesen az önkormányzat és intézményeinek munkavállalói, valamint az önkormányzati cégek munkavállalói részére.”

Úgy gondolja, ezt a pontot egyáltalán nem kell magyaráznia. Nem tudtak egész évben fizetésemelést adni a munkavállalóknak. A többségi frakció mindig azt kérte, hogy hozzanak valami fedezetet. Most itt a fedezet. Ez a fedezet nem elég arra, hogy kompenzálják azt a 10%-os béremelést, amit adniuk kellett volna, de legalább segítséget nyújthatnak decemberben és némileg kompenzálhatják a sajnálatos módon elmaradt béremelést. A 65 millió forint az előzetes számítások szerint megközelítőleg fejenként 100 ezer forint cafetériát jelent a családoknak. Több mint 450 önkormányzati munkavállaló családjáról van szó. Kéri, hogy ezt a döntést pozitívan értékeljék a szavazáskor.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): tekintettel arra, hogy helyben osztott anyagként érkezett mindkét dolog elébük, szünetet kérnek.

Dr. Csáky András: az előterjesztést már korábban megkapták a képviselők.

Dr. Csáky András polgármester úr 10 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: a létszám 11 fő, a testületi ülés folytatódik. László Ágnes képviselő asszony módosító javaslata van a testület előtt.

Horváth József: szeretne reagálni a módosító beadványra. A 4. pont célkitűzéseivel alapvetően tud azonosulni. A problémát abban látja, hogy e pillanatban egy olyan lovat ütnek, amely nem tud teljesíteni. Azért fogja ezt elutasítani, mert nem ez a megoldás. Strukturálisan az egyesülettel vagy akár a sport kérdésével le kellene ülni, rendezni kellene, hiszen ez a bevétel nyilvánvalóan a sportcsarnoknál is hiányzik, ez nem kérdés. Hogy állandóan módosítgatnak, nem így és nem ilyen formában kell rendezni. Nagyon jó és hathatós, de szeretné leszögezni, hogy az elmaradt béremeléseket akármilyen formában, cafetéria vagy más formában adják oda a dolgozóknak, ezt tudja támogatni. Lesz is majd javaslata arra, hogy milyen módon próbálják meg helyzetbe hozni a dolgozókat és a hivatal munkatársait és mindenki mást. De ezt a formát nem tudja támogatni.

Kollár Zoltán: Horváth képviselő úrnak mondja, hogy ha itt a teremből, vagy az országból bárki felvesz egy hitelt, annak vannak szabályai. A bank havi szinten, megegyezés szerint kéri a havi összeget, amit fizetni kell. Itt most van egy egyesület, ami tartozik x millió forinttal a városnak (nem múlt héten keletkezett ez a tartozás), és ez a tartozás az egyesület kérésére folyamatosan csúsztatva van, hogy a város számlájára ez az összeg odakerüljön. Ha most megint azt mondják, hogy tekintsenek el ettől a 65 millió forinttól, akkor az lesz, hogy x hónap múlva, decemberben visszajön, amikor megint teljesíteni kellene ezt az összeget, hogy jó, de most megint nincs rá forrásuk. Ha ő valakinek tartozik valamilyen összeggel, akkor számára az az első, hogy azt az összeget kifizesse, nem az a fő prioritás, hogy minden reggel elviszi az egyesületet megreggeliztetni vagy megvacsoráztatni, és ezáltal soha az életben nem fogja azt az összeget kigazdálkodni.

Ha arról beszélnek, hogy az önkormányzat legyen felelős (mert a képviselő úrék folyamatosan azt harsogják, hogy az önkormányzat felelőtlenül gazdálkodik, bár a Fidesz van többségben, nem tudja, mi a felelőtlen gazdálkodás, de ezt a sport terén látják) akkor igenis mondják azt, hogy kérik ezt az összeget, nincs további haladék. Azoknak az embereknek, akik vért izzadnak, az

önkormányzati dolgozók és a cégek dolgozói, azoknak nagyon jól fog jönni decemberben ez a 100 ezer forintos bruttó összeg. Most mondják azt, hogy ne tovább, igenis kérjék a 65 millió forintot, és pont kerül a történet végére. Hogy ők [az egyesület] milyen anyagi háttérrel rendelkeznek, az véleménye szerint nem az önkormányzat felelőssége, mert ők önállóan működnek, és szerinte szép összegekből működnek.

László Ágnes: azt mondja Horváth képviselő úr, hogy olyan lovat ütnek, aminek nincs értelme. Hozzáteszi, nemrég írták ki a sportcélú támogatásokat, amin ugyanez az egyesület részt vett, és tudomása szerint nyert is. Gazdálkodik azzal a pénzzel, amit megkapott.

Aggodalommal nézi a táblát, hogy a többségi frakciónak nincs véleménye. Szívesen meghallgatná a véleményüket, nem szeretné, ha a módosító határozati javaslatot egyszerűen tartózkodással vagy nemmel utasítanák el, és nem adnának magyarázatot arra, hogy miért megint a munkavállalók kerülnek háttérbe. Kompromisszumra törekedtek, a többségi frakció többször kérte fel arra őket, hogy adjanak forrást. Most megvan a forrás. Ennél többet nem tudnak adni, nincs is rá lehetőség. Visszatér Horváth képviselő úrra, hiszen ha elolvasta a határozati javaslatot, nem olyan sportellenes ez a város, rengeteg dologban segíti így is a kézilabda csapat munkáját. Bérleti díj csökkentés, nemfizetés. Számoljanak azzal, hogy a Sportcsarnok Kft-nek vannak olyan kieső bevételei, amik azért nem realizálódnak, mert a termék le vannak foglalva a kézilabda csapatnak. Nem arról van szó, hogy nem kell támogatni a sportot, vagy ne csinálják, de ahogy Kollár képviselő úr mondta, amikor valaki hitelt vesz fel, az kötelezettségvállalást jelent.

Emlékezteti Horváth képviselő urat, és biztos abban, hogy követte az elmúlt ciklust is: nem egy alkalom volt, amikor e testület többsége úgy döntött, hogy annyi pénze van az önkormányzatnak, hogy nyugodtan elengedhetik a tartozásokat. Ez volt az, amikor a többség gazdálkodása most kiűt. Úgy gondolja, most az egyszer tudnak dönteni a munkavállalók mellett, anélkül, hogy bárkinek a rovására döntenének.

Ha Horváth képviselő úr azt mondja, hogy nem tudja megszavazni ezt, akkor gondoljon a saját munkavállalóira, hogy nekik mit mondana.

Horváth József: úgy gondolja, hogy a populáris érvek keverednek most a lehetőségekkel és azzal, hogy ez az egyesület ebben a városban most végre stabil körülmények közé került, képviseli a várost. Az, hogy ilyen helyzetbe jutott, nem boldogító. Sajnálatos, és valóban rendezni kell. A populáris érvek alatt azt érti, hogy nem keverné ide azt, hogy a dolgozók bére megoldásra vár, hiszen valóban arra vár, de tudják, és ez nagyon jól hangzik kifelé, az emberek felé, hogy ha meg hozzák ezt a határozatot, ha elfogadná mindenki, akkor sem lesz belőle pénz.

Valós alapú támogatást kell nyújtaniuk, a béremeléshez valós fedezetet kell teremteniük. Ez nem az. Ez a pénz tulajdonképpen – nyilván azért jött be a kérelem – effektíve nem létezik. Akkor meg ne menjenek el ebbe az irányba, hanem tekintve partnerként egy Ceglédet képviselő, NB I-hez közel álló (bár ezt meg is kéne nyerni) kézilabda csapattal tárgyalni kell, meg kell beszélni. Nem úgy, hogy minden félévben kapnak egy előterjesztést. Egyetért azzal, hogy ennek az egésznek a végére kellene érni. De akkor legyen kijelölve egy ember, polgármester úr vagy bárki más, vagy a sportcsarnok vezetője, aki teljes felhatalmazást kap, hogy jusson egyezsége, de ne ilyen módon, és ezt ne abba csomagolják be, hogy a dolgozóknak akarnak ebből bért adni. Mindannyian akarnak neki adni, teljesen egyetért, nem tudja, mi a megmosolyogtató, de akkor is azt mondja, hogy nem 65 milliót, hanem 165 milliót kellene odaadni, körülbelül annyi az összes bér, de nincs. Nem ez a 65 millió forint fogja megoldani a problémát, erre próbál utalni. Ezért gondolta azt, hogy egyezzenek meg az egyesülettel, adjanak még nekik egy laufot, amiben reményei szerint ki tudnak alakítani egy olyan álláspontot, ami azt jelenti, hogy a kézilabda klub működése sem kerül veszélybe, illetve a testület is látja a pénzt valamilyen formában.

Örül annak, hogy a sporttámogatást László képviselő asszony megelőlegezte, arról még szó sincs, hiszen polgármester úr fennem hangoztatja, összekeverve a tényeket, hogy nem kötelező feladat, és csak a kötelező feladatokat támogatja. A sport is kötelező feladat, ezt többször mondja. De egyelőre sporttámogatásról még nincs szó, és ahogy elnézi, a nyári szünet előtt nem is lesz, és a többi is kérdéses, hogy mikor. Abból ők sem tudnak gazdálkodni, tehát ez a lehetőség nem áll fenn, hogy a kézilabda kft. bevételhez jut az önkormányzattól.

Dr. Csáky András: meghívást kapott, de most sem látja itt, mint ahogy korábban se látta itt Kis Róbert elnök urat. Ványi ügyvezető úr meg tudja abban erősíteni, hogy a tárgyalások folyamatosan folynak a kézilabda csapat vezetésével. Azt is jegyezzék meg, érdekes módon a kézilabdásokkal van gond mindig. Más sportágak képviselői nem teszik ezt, hogy ha felvesznek valamilyen hitelt, azt nem fizetik vissza.

Kollár Zoltán: Horváth képviselő úr azt mondta egyik szavával, hogy nincs fedezet, az előző megszólalásában pedig azt mondta, hogy végre eljutott az egyesület arra a szinten, hogy stabil lábakon áll. Most akkor stabil lábakon áll vagy az éhhalál küszöbén van? Máskor támadják őket, hogy nem tudnak javaslatokat letenni az asztalra. Van forrás, erre jelenleg lenne forrás. Csend van. Azt kéri a többségi frakciótól, illetve Horváth képviselő úrtól is, hogy ha meg fogják nyomni ezt a bizonyos gombot, mindenki a saját maga lelkiismerete szerint, de mindenki a gombnyomás közben nézzen a munkavállalók szemébe. Ne jajgassanak, mert nagyon sokan csak abból tudnak megélni, amit itt keresnek. És nem tudják biztosítani a számukra azt a béremelést sem, ami a tavalyi évi infláció lenne. Nézzenek a munkavállalók szemébe, amikor a gombokat megnyomják.

Dr. Ferenczi Norbert: két dolog leszögezése az A és a B határozati javaslat vonatkozásában is alapvető szükségszerűség, és tükrözi képviselőcsoportjuk véleményét, illetve hozzáállását: a kérelem kéri a tartozás elengedését is alternatívaként, illetve kéri azt, hogy ne kelljen bérleti díjat fizetni a sportcsarnokban. Erre választ kell adni az adott határozati javaslatokban. Javasolja, hogy 3. pontban az A és a B határozati javaslatba is épüljön bele, hogy nem kíván helyt adni a testület a kérelem azon részének, amely a tartozás elengedésére vonatkozik, illetve megállapítja, hogy a bérleti díj vonatkozásában a hatáskör a Sportcsarnok Kft-nél van. Kérdezi az előterjesztőt, hogy befogadja-e az A és a B határozati javaslatok vonatkozásában ezt a módosítást?

Dr. Csáky András: van egy C határozati javaslat is, ami az elengedésről szól. Az A és a B tulajdonképpen megfelel a kérésnek, mert a kérés is két részből áll: egyrészt a határidő módosítást, másrészt az elengedést takarja.

Dr. Ferenczi Norbert: igen, de a határozatot meg kell küldeni válaszként. A kérések között pedig ott volt, hogy engedjék el, és ne fizessenek bérleti díjat. Az A és a B ezekre a kérdésekre nem válaszol. Azt nem írhatják, hogy egy C határozati javaslatban van valami olyan megfogalmazva, amit majd meg sem kap a kérelmező. Válaszolni kell az egyéb kérésekre is. Fontos a televíziónézők számára, hogy nemcsak azt kéri az egyesület, hogy most nincs pénze, és nem tudja kifizetni, hanem azt is kéri alternatívaként, hogy engedjék el örökre, és azt is, hogy ne kelljen bérleti díjat fizetnie. Ebben a döntéshozónak állást kell foglalnia, mert hozzá nyújtották be a kérelmet. Arról mondaniuk kell valamit, hogy nem kívánják elengedni, ezt a 3. pontba bele kell írni, a bérleti díj vonatkozásában pedig megállapítja a testület, hogy nincs hatásköre, mert az a Sportcsarnok Kft-nél van.

Dr. Csáky András: az A és B esetén is helyt ad a testület annak a kérdésnek, hogy a határidőt meghosszabbítja. De befogadja a javaslatot, ha frakcióvezető úr pontosan megfogalmazza.

Dr. Ferenczi Norbert: 3. pontként beépül az A és a B határozati javaslatba is, hogy nem kíván helyt adni a kérelem azon részének, amely a tartozás elengedésére vonatkozik. 4. pontként pedig beépül, hogy megállapítja, hogy a bérleti díj elengedése vonatkozásában nincs hatásköre, mert az a Sportcsarnok Kft.-nél van. Ez szintén mind az A és a B határozati javaslatba beépülne. Így 5. ponttá alakulna, hogy „utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.” Tehát befogadta ezt az előterjesztő?

Dr. Csáky András: igen, befogadta, ezzel nem vitatkozik.

Ványi Zsolt ügyvezető, Ceglédi Sportcsarnok Kft.: azt kéri, a testület döntsön arról, hogy a kézilabda klub ingyen használhatja-e a csarnokot, vagy fizetnie kell. Hogy nála van a jogkör, megérti, de arról legyen egy döntés, hogy nem használhatja ingyen a sportcsarnokot. Vagy döntsenek arról, hogy ingyenesen használhatja.

Horváth József: Kollár képviselő úrnak válaszolja, semmi ellentmondás nincs abban, hogy azt mondta. Mert attól, hogy mostantól stabilizálódik a klub működése, attól még nem tudott olyan pénzeszközöket felhalmozni, hogy adósságokat vissza is tudjon fizetni. Tehát attól, hogy most egy hónapja rendezni tudja a napi szükséges, előtte álló költségeket, nem feltétlenül jelenti azt, hogy a múltbeli tételeket ki tudja fizetni. Azt vélhetően majd a takarékos gazdálkodással vagy egyéb működéssel meg fogja tudni oldani.

Egyébként nagy tisztelettel fog mindenki szemébe nézni, ha itt lesz a város összes munkavállalója, akkor is, mert úgy gondolja, a kettőt összemosni több, mint... nem is mond rá inkább semmit. Szerinte nem ezen múlik. Nemsokára olyan javaslattal fognak jelentkezni, amivel majd ezt az elmaradt béremelést tudják korrigálni.

Utolsó felvetése annyi polgármester úr felé és Ferenczi frakcióvezető úr felé, hogy értelmezhető legyen. Már nem nagyon tudja, hogy mikor miről fognak szavazni, van módosítás és más, ilyenkor van az, amikor összevissza nyomkodnak, legalábbis ő, de ezt vállalja. Szeretné érteni, hogy mikor miről szavaznak.

László Ágnes: pontosan ez az, amikor játszanak. A képviselő úr az utolsó módosításával az A határozati javaslatban kért módosítást. Felhívna figyelmét, hogy az általa beadott módosítás tartalmazza, hogy nem adnak helyt a kérelemnek és nem hosszabbítják meg a visszafizetési határidőt. Ez abban különbözik a képviselő úrétól, hogy képviselő úr ismét nem szeretné, hogy a munkavállalóknak odaadják ezt a cafetériát. A saját határozati javaslatát maximum kiegészíti azzal, amit képviselő úr is említett most az A határozati javaslat esetében. Akár meg is hallgathatják Ványi Zsolt kérését, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy a kft. mennyiért és hogy adja bérbe a csarnokot, de úgy hiszi, erre nincs jogosultságuk. Azt az egy mondatot szívesen átveszi, amit képviselő úr mondott. Tartja a saját határozati javaslatát, mert az össze van foglalva, nem ad helyt a kérelemnek. Foglalják bele a Sportcsarnok Kft.-vel kapcsolatos döntést. Így lenne az utolsó módosítás, és összhangban van a többségi frakció és a saját véleményük, csak a pénzt megfelelő helyre csoportosítják át, ebben viszont a többségi frakciónak kell engedni, hogy év végén mindenki egy kicsit boldogabb legyen.

Dr. Csáky András: a bérleti díj elengedése az Pandora szelencéje, mert akkor jönnek mások is, hogy engedjék el számukra is, máshol is. Nem hiszi, hogy ez megoldás lenne.

Dr. Ferenczi Norbert: az A és a B határozati javaslatba is javasolja beintegrálni - ha szükséges, erről szavazzanak is – a képviselő asszony javaslatának 4. pontját. Tehát a Képviselő-testület dönt arról, hogy a visszafizetett összeget elkülönített számlán helyezi el – ezt fölöslegesnek tartja. Tehát a Képviselő-testület dönt arról, hogy a visszafizetett összeg terhére cafetéria juttatást biztosít egységesen az önkormányzat és intézményeinek munkavállalói, valamint az önkormányzati cégek munkavállalói részére. Ez azért is jó, hogy így van, mert ez költségvetés módosítást igényel majd. Ez úgysem lesz meg – ahogy Horváth képviselő úr mondja -, csak akkor, ha a pénz befolyik. Addig meg polgármester úr is azt szokta mondani, hogy nincs értelme döntéseket hozni, amíg a pénz nem folyt be. Addig dönteni egy olyan összegről, ami be se folyt, nincs értelme. Ha el is utasítja a Képviselő-testület ezt a döntést, akkor érdemes a dolog sorsáról dönteni, ha már befizették. Addig polgármester úr is mindig azt mondja, ha nincs pénz, miről döntsenek.

Kéri, hogy az A és B javaslatba is építsék bele, amennyiben az előterjesztő nem fogadja be, akkor szavazást is kér róla. Tehát egy 5. pont alakul ki azzal, hogy a Képviselő-testület dönt, hogy a visszafizetett összeget cafetéria juttatásként kívánja felhasználni intézményei valamint gazdasági társaságai irányában. Befogadja ezt polgármester úr?

Dr. Csáky András: természetesen befogadja. Olyan cinikus az egész tárgyalás, hogy elképesztő.

Kónya Ágnes: annyival szeretne hozzájárulni ehhez a beszélgetéshez, hogy maximálisan egyetért Horváth képviselő úrral, de az előterjesztésben és a kérelemben ez áll: „a 2023/2024-es szezontól magunkra vállaltuk a Ceglédi Kék Cápák teljesversenyeztetését, és egy nagy kézilabda klubot hoztunk létre immár női és férfi szakággal, ami 322 utánpótlás sportolót foglal magába. Ez az egyesületünknek plusz 60 millió forintos költséget jelentett úgy, hogy erre nem kaptunk sem TAO, sem egyéb támogatást. További hátráltató tényező, hogy 2026/2027 évre megállapított TAO keretünk közel 30 millió forinttal kevesebb, mint az idei év volt, dacára annak, hogy a női szakágban is erősödünk, és az U20-as csapatunk is kivívta az I. osztályú szereplést. Összeségében hiába a nagyobb sportoló létszám a klubnál, a feltöltés csak részben valósult meg, mivel – mint minden szövetség — úgy az MKSZ is korlátozta (40%-ra) az egyesületek TAO feltöltési lehetőségét az országban.” Ezért kérik az elengedést ill. a meghosszabbítást, és úgy szintén gondolja, semmiképpen ne engedjék el a tartozást, de a meghosszabbítást támogatja. Semmiképpen nem szeretnék, ha ez szembe lenne állítva a dolgozók juttatásaival és érdekeivel. Természetesen mindannyian elfogadják, hogy kellene és fontos lenne.

Hiába hoznak határozatot, ha ez a pénz nincs meg, a nem meglévő forintból semmilyen cafetériát nem tudnának adni. Az egyesület életben maradása, ami nagyon régi hagyományokra és talán Cegléd sportéletében a legrégebbi hagyományra vezethető vissza, nem lehet teljesen lenullázni őket és lehetetlenné tenni a működésüket, mert ez azzal járna.

Mindenféle anyagi juttatást a hivatal, a cégek dolgozóinak maximálisan elismer, de ennek a cégnek, az egyesületnek a fennmaradása is nagyon fontos érdekük lenne.

Dr. Csáky András: mindig arról van szó, hogy megszűnik vagy hogy milyen baj lesz. Egyet ne felejtessenek el: az állami költségvetésben százmilliárdokat költenek a látvány sportágakra. Most nem történik más, mint azzal, hogy a kormány erről a területről is kivonul, az önkormányzatokat hozza olyan lehetetlen helyzetbe, hogy ilyen zsarolási potenciállal rendelkeznek. Hogy bevállalt más csapatot a klub: ha ő maga vállal be valamit, előtte felméri, hogy tudja-e majd működtetni vagy sem, lesz-e rá forrása vagy sem, vagy előre egyeztet másokkal, hogy arra tudnak-e pénzt adni. Úgy gondolja, ezek nem valós indokok. Az állampolgárok adóforintjairól van most szó. Hogy milyen a klub gazdálkodása, nem tudják. Amikor először odaítélték ezt a 65 millió forintot, szó

volt arról, hogy talán belekukkantanának abba, hogyan gazdálkodik a klub, de mindenki hevesen tiltakozott ez ellen. Hangsúlyozza, az is önmagáért beszél, hogy hiába kapja meg folyamatosan az elnök úr a meghívásokat a bizottsági és testületi ülésekre, nem tiszteli meg a testületet. Habár egyszer megígérte, hogy eljön, de aztán az utolsó pillanatban el kellett utaznia. Ez nyilvánvalóan nem véletlen. Az ember szívesen tenne fel kérdéseket. Lehet zsarolni, de úgy gondolja, talán más irányba kellene mennie azoknak, akik tudnak a szövetségeknél lobbizni, hogy adjanak több pénzt az egyesületnek. Arra is emlékeznek, hogy volt már rá példa, hogy kaptak állami támogatást és rögtön autót béreltek ezen a pénzen. Úgy gondolja, ez is közrejátszik abban, hogy odafönt nem lelkesednek a támogatás iránt. De ne zsarolják ezzel a közösséget, kemény pénzeket, havidíjat fizetnek az utánpótlás tanulók is, akik oda járnak, arról sem tudni pontosan, hogy és mint szedik be. A focistáknál tudja, hogy csak átutalással lehet, tehát van nyoma annak, hogy befizette valaki, vagy sem. Semmit nem tudnak, csak öntik bele a pénzt a kézilabdába. Nyugodtan jöhetne a vízilabda is ilyen kérésekkel és a foci is. Jön is, csak időnként meg tudják saját maguk is oldani. A sportra igenis nagyon sokat áldoz a város. A judo csarnokot is a város finanszírozza, a Malomtó szél infrastrukturális támogatása évi 48 millió forint körül van. A tömegsportra (ami alapvetően az önkormányzat feladata) az idei évben 15,5 millió forint lett beállítva. Nem lehet azt mondani, hogy nem áldoz az önkormányzat a sportra. Ezek kiemelt sportágak, látvány sportágak. Milliárdokat öl bele a kormányzat, igaz, hogy sajnos ide már nem jut le az összeg, ezért az önkormányzatokkal akarják ezt megfizettetni.

Kollár Zoltán: ne haragudjanak, de hogy még az esélyt sem adják meg arra, hogy ez a 65 millió forint befolyjon az önkormányzat számlájára, hanem azt mondják, hogy inkább tolják el megint a határidőt, ezáltal lehetőség sincs arra, hogy behajtsák ezt az összeget. Gondolkodjanak: ha megint az t mondják, hogy decemberig eltolják, aztán májusig stb., az esélyét sem adják meg annak, hogy ez a pénz ott legyen a számlán. Meddig szeretnék tologatni ezt a 65 millió forintot? Hiába mondja el Kónya képviselő asszony, hogy ő a munkavállalókért mindent megtesz, de egyszer sem szólal fel azért, hogy béremelésük legyen. Azért, hogy ezt a 65 millió forintot elengedjék, ezt rendszeresen elmondja, hogy a sportra milyen nagy szükség van. Arra, hogy a munkavállalóknak béremelés legyen, nem ilyen fontos, egy szót sem kell azért felszólalni. Gondolkodjanak már el ezen.

Dr. Csáky András: kéri, aki még hozzá kíván szólni, most jelezze. Dr. Ferenczi Norbert kért ügyrendben szót és még két hozzászóló van, László Ágnes és Takátsné Györe Anett.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): csak össze kívánja foglalni a hozzászólások lezárása után, hogyan szavazzanak annak érdekében, Horváth képviselő úr kérdezte. Ha nem lesz más módosító indítvány, akkor szeretné összefoglalni számára azt, hogy hogyan kell a szavazást értelmezni és a kollégák számára is, hogy mi után mi következik. Hogy tiszta legyen, mert bonyolult a szavazási rendszer. Utoljára kíván ügyrendben szólni majd.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a Sportcsarnok Kft. is az önkormányzat pénzéből, közpénzből gazdálkodik, tehát bevételkiesést jelent, ha nem jön be a bérleti díj. Ez esetben az üzleti terv módosítást be kell hozni, amit a testületnek kell jóváhagynia és kitalálni, hogy ezt a bevételkiesést mivel tudja pótolni. Nyilván ügyvezető úrnak is kell rá javaslatot tenni, de nem hiszi, hogy bármiféle ilyen nagyságrendű összegre javaslatot tud tenni. Tehát ez a testület felelőssége innentől kezdve.

László Ágnes: tényleg elképesztő, amit lejátszanak itt. Egy szó sem volt igaz az elmúlt 6 hónapban abból, amikor azt mondták nekik, hogy hozzanak forrást a munkavállalókra. Hölgyeim és uraim, most van itt a forrás a munkavállalókra. De nem, a képviselők el akarják tussolni, majd februárban talán fizesse vissza a klub, de biztos benne, hogy addig bejön még egy elengedési kérelem, esetleg ha a februári költségvetésnél tudnak fizetést adni az embereknek, akkor majd azt mondják, hogy nyugodtan engedjék el a tartozást, már úgyis sikerült a fizetés. Nem. Most kell arról dönteni, hogy lezárják ezt a folyamatot egyszer és mindenkorra, precedensként a városban. Akkor kérjen valaki kölcsönt, ha vissza tudja fizetni. Egyáltalán nem érdekli őket, hogy a klub mit vállal be vagy mit nem. 6 hónapja azon küzdenek, hogy a munkavállalók számára legyen forrás. A többségi frakció arra biztatta őket, most itt a határozati javaslat, hogy minimum kompenzálni tudjanak. Most engedjék el egy kicsit a kézilabda kezét, a munkavállalók érdekében. Lehet jönni, hogy utána esetleg a közösségi média felületen különböző propagandával nyomják a képviselőket, de a jó Isten se fogja lemosni a többségi frakcióról, hogy cserben hagytak 470 családot. Meg fogják oldani, hogy mindenki tudjon róla. 100.000,- forintról beszélnek.

Fenntartja eredeti határozati javaslatát kiegészítve azzal, hogy nem tudja, bele kell-e tenni a Sportcsarnok Kft.-vel kapcsolatos kitétele. Próbál konszenzust kialakítani a Fidesz frakcióval, de úgy néz ki, hogy nem megy.

Tehát a saját határozati javaslata egyértelműen kijelenti, hogy nem adnak helyt a támogatás határideje módosítására, a másik részével kapcsolatban nem tudja, mi az, amiről még a képviselő úr beszél a kérelemben. Egyértelműen le van írva a határozati javaslatban, hogy a bérleti díj megállapítása a Ceglédi Sportcsarnok Kft. hatásköre. Ebben nem kell dönteniük. Abban kell dönteni, hogy a többség a munkavállalókat részesíti előnyben, vagy tovább hatják a magukét, hogy a sport szükséges. Úgy nézi, hogy ez utóbbi lesz a döntésük, hogy hajtják.

Takátsné Györe Anett: mintha egy drámaelőadáson lennének. Polgármester úr vezeti a testületi ülést, kéri, hogy tartsa kordában az ülést, a bekiabálásoknak itt nincs helye. Ez egy ülés, tartsák tiszteletben. Nem gondolja azt, hogy bárki, aki itt ül, még ha nem is testületi tag, ne értene egyet a béremeléssel. Volt költségvetési tárgyalás, ott ezt végig zongorázták, polgármester úrral, képviselőkkel, akik ezen részt vettek, hogy milyen lehetőségek vannak ennek kapcsán. Nyilván polgármester úr is megtette a javaslatát.

Kérdezi a Lokálpatrióta frakciót, tárgyalta-e a sportegyesülettel?

A többségi frakció abból az anyagból dolgozik, ami előttük van, és ebből egyértelműen látható, hogy nem tudnak fizetni. Egyetért azzal is, hogy ne engedjék el a tartozást, és azzal is, hogy nagyon szükség van a dolgozói béremelésnek – hívhatják cafetéria támogatásnak is -, ne jöjjenek olyan drámai nagy puffogatásokkal, hogy a többség mit akar és mit nem akar. Ha az egyesület nem tud fizetni, abból nem lesz pénz.

Ezen a mezsgyén próbálnak haladni. Elfogadható azt a javaslat, amit László Ágnes képviselő asszony tett, hogy címkézzék meg a pénzt, ha bejön, ez nagyon helyes, abszolút egyetért vele, de ha nem tudják befizetni, nem fog bejönni. Hangzatos politikailag és nagyon jó, hogy rákenik a Fidesz frakcióra, hogy minden ellen van, a béremelés ellen van, de nem erről van szó. Arról nem is beszélve, hogy tudnak-e számára választ adni arra, hogy ha a pénzt visszafizeti a kézilabda klub, akkor milyen helyzetbe fog kerülni, esetleg megszűnik-e vagy az utánpótlások edzésével, a gyerekekkel tudnak-e a továbbiakban foglalkozni? Számptalan kérdés merül fel, mindenkinek igaza van, nem tudja azt mondani, hogy senkinek sincs igaza. Mindenkinek teljes mértékben igaza van, de ezekbe felesleges ilyen nagy indulatokat belevinni, gyűlölködést kelteni, mert ennek itt nincs helye. Nem ez fogja megoldani a problémát és nem ez viszi előre.

Dr. Csáky András: ezek szerint képviselő asszony nem csatlakozott a harcosok klubjához. Ez a gyűlölködésről jutott eszébe. Lezárta a vitát, frakcióvezető úr szeretné elmagyarázni Horváth képviselő úrnak, hogy miről fognak szavazni.

Takátsné Györe Anett: még szólni szeretne. Joga van hozzá, az SzMSz szerint van 3 perce még. Olvassa el polgármester úr az SzMSz-t.

Dr. Csáky András: lezárta a vitát. Majd ha elolvasta, megadja a szót. Most nem adja meg. Elég ez a cirkusz.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): igyekszik a technika miatt összefoglalni, tehát van egy módosító indítványa László Ágnes képviselő asszonynak, ami azt feltételezi, hogy ez a 65 millió forint bejön, és ezt különítsék el és fordítsák a munkavállalók részére cafetéria juttatásra. Erről kell először szavazni. Ha ez nem kapja meg a szükséges többséget, akkor utána az A határozati javaslatról szavaznak, amibe polgármester úr befogadott három pontot. Az egyik az, hogy nem kíván helyt adni a kérelem azon részének, amely az elengedésre vonatkozik, a másik, megállapítja, hogy a bérleti díj vonatkozásában nincs hatásköre, ahhoz a Sportcsarnok Kft. üzleti terv módosítására lenne szükség, ezt jegyző asszony tette hozzá. Illetve az 5. pont az lenne, amely László Ágnes határozati javaslatában van, hogy a Képviselő-testület dönt arról, hogy a visszafizetett összeget cafetéria formájában kívánja felhasználni intézményei és gazdasági társaságai munkavállalói számára. Ezt az A és B határozati javaslatba is befogadta polgármester úr. Erről lesz majd a szavazás, először a módosításról, utána az A-ról és a B-ről. A C lenne az utolsó, de valószínűtlennek látszik, hogy mindent elengednek.

László Ágnes (ügyrend): élne még egy módosítási lehetőséggel. Az A határozati javaslat 1. pontját módosítja akként, hogy nem adnak helyt a visszatérítendő támogatás visszafizetési határidő meghosszabbítására. Mert amit képviselő úr elmondott, ott nincs határidő arra vonatkozóan, hogy a munkavállalók mikor kaphatnák meg (egyébként általa december hónapra előre vetített) cafetériát. Hogy majd valamikor, és majd elkülönítik számlán, nem elegendő. Most kell döntenie arról, hogy mi lesz. Módosítása ez, az 1. pontban nem támogatják a határidő módosítást.

Dr. Csáky András: és mi van a képviselő asszony beadványával?

László Ágnes (ügyrend): azt is fenntartja.

Dr. Csáky András: az A határozati javaslatban benne van, hogy a határidő újabb meghosszabbítására nincs lehetőség. Fél évvel meghosszabbítják és azzal véglegesen lezárják.

László Ágnes (ügyrend): nem, határozottan azt állítja, hogy nem hosszabbítanak semmit. Nem adnak helyet a hosszabbításnak, mert ha fél évvel meghosszabbítják, akkor a visszafizetési határidő december 31., így semmissé válik a saját határozati javaslata 4. pontja.

Dr. Csáky András: a visszafizetési határidő június 30.

László Ágnes (ügyrend): akkor nincs értelme befogadni a 4. pontot a javaslatába, mert azt mondja, hogy decemberben fognak a 65 millió forint terhére cafetériát fizetni. Tehát mindenképpen el kell utasítani a kérelmet. 2023. óta húzzák, hogy nem fizeti vissza.

Dr. Csáky András: erről szól a képviselő asszony határozati javaslata, hogy nem adnak helyt.

László Ágnes (ügyrend): igen, de az A határozati javaslatot viszont módosíthatja. Mert ha ez nem megy át, akkor ez csak egy játék, hogy lemodosították, és nem lesz semmi változás. Tehát Ferenczi képviselő úr javaslatát módosítja, az első pont egyértelműen az legyen, hogy nem adnak helyet a hosszabbításnak, tehát vissza kell fizetniük a szerződésben meghatározott június 30-ig, vagy életbe lép az inkasszó, amit ő vállalt. Ebben az esetben le lehet szavazni ezt, de az A határozati javaslatot, mivel lemodosította, és belekerült Ferenczi képviselő úr javaslatára a 4. pont, hogy decemberben adjanak cafetériát a dolgozóknak egységesen, 65 millió forint erejéig, így igazából teljesen mindegy, hogy megszavazzák az A javaslatot, vagy a saját javaslatát, a végeredmény az, hogy a munkavállalók megkapják a juttatásukat.

Dr. Csáky András: értelmezhetetlen, amit képviselő asszony mondott, lehet, hogy benne van a hiba. Ha az A javaslatba belerakják azt, amit a képviselő asszony mond, az ugyanaz, mint amit az eredeti határozati javaslat mond, mert akkor az eredeti 1-2. pont kiesik. Annak nincs értelme. Ugyanarról szavaznának.

Szavazásra bocsátja László Ágnes képviselő asszony javaslatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

310/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Nem fogadja el László Ágnes képviselő módosító alábbi határozati javaslatát.

„1.)nem ad helyt a CKKSE Handball Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Újváros szél 17., adószám: 11715708-2-13; a továbbiakban: Támogatott) kérelmének, és elutasítja a 399/2023. (XII. 14.) Ök. határozat alapján a részére nyújtott 65.000.000 Ft, azaz hatvanötmillió forint összegű visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejének ismételt meghosszabbítására, illetve elengedésére vonatkozó kérelmet.

2.)felkéri a Támogatottat, hogy gondoskodjon a támogatás határidejére történő visszafizetéséről.

3.)felkéri a hivatalt, hogy szükség esetén gondoskodjon a 232/2024.(IX. 19.) Ök. határozat 2. pontjának foglaltak szerint inkasszó benyújtásáról a Kft. valamennyi bankszámlájára vonatkozóan.

4.)a képviselő-testület dönt, hogy a visszafizetett összeget elkülönített számlán helyezi el, és abból 2025. decemberében jutalmat biztosít cafatéira formájában egységesen az önkormányzat -, és intézményeinek munkavállalói, valamint az önkormányzati cégek munkavállalói részére.

5.)Megállapítja, hogy a bérleti díj elengedése vonatkozásában nincs hatásköre, mert az a Ceglédi Sportcsarnok Kft. hatáskörébe tartozik.

6.)felkéri a Hivatalt, hogy gondoskodjon a 4. pontban foglaltak jogszabályoknak megfelelő lebonyolításáról.

7.)Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.”

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 607	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Horváth József	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Imregi Tibor	Távol

Szavazásra bocsátja az A határozati javaslatot azokkal a kiegészítésekkel, amiket Ferenczi frakcióvezető úr a jegyzőkönyvbe mondott. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 2 igen és 2 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

# 608	
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
Imregi Tibor	Távol

Szavazásra bocsátja a B határozati javaslatot azokkal a kiegészítésekkel, amiket Ferenczi frakcióvezető úr a jegyzőkönyvbe mondott. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

311/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Helyt ad a CKKSE Handball Kft. (2700 Cegléd, Újváros szél 17., adószám: 11715708-2-13) (a továbbiakban: Támogatott) kérelmének, és a 399/2023. (XII.14.) Ök. határozat alapján a Kft-nek nyújtott 65.000.000 Ft, azaz hatvanötmillió forint visszatérítendő támogatás visszafizetési határidejét 2026. június 30-ig meghosszabbítja.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a 2023. március 30-án megkötött Támogatási Szerződés ismételt módosításának aláírására az alábbi feltétellel:
 - 2.1.) A Támogatott a támogatási összeg biztosítékeként, a támogatási összeg visszafizetésére irányuló követelés érvényesítése céljából köteles Cegléd Város Önkormányzata nevére, a támogatás mértékéig, 2026. október 31-ig terjedő hozzájárulását adnia ahhoz, hogy az Önkormányzat a Kft. valamennyi bankszámlájára inkasszót (átutalási megbízás) nyújtson be a Kft. szerződésszegésének esetére.
 - 2.2.) A visszafizetési határidő újbóli meghosszabbítására nincs lehetőség.
- 3.) Nem kíván helyt adni a kérelem azon részének, amely a tartozás elengedésére vonatkozik.

- 4.) Megállapítja, hogy a bérleti díj elengedése vonatkozásában nincs hatásköre, mert az a Ceglédi Sportcsarnok Kft. hatáskörébe tartozik, és a Ceglédi Sportcsarnok Kft. üzleti tervének módosítására lenne szükség.
- 5.) Dönt arról, hogy a visszafizetett összeg terhére cafatéria juttatást biztosít egységesen az önkormányzat intézményeinek munkavállalói, valamint az önkormányzati cégek munkavállalói részére.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 609	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Imregi Tibor	Távol

13) NAPIREND: Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosítása – döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

312/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) megállapítja – összhangban a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó Cegléd város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban megkeresett környezet védelméért felelős szervek véleményével –, hogy *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet* szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 610	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Kollár Zoltán	Távol
László Ágnes	Távol

14.) NAPIREND: Ipari Park III. üteméhez kapcsolódóan Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosítása
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

313/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a jelen határozat *1. mellékletét* képező, Cegléd Város főépítésének „Cegléd Város Településszerkezeti (TSZT) és Szabályozási (SZT) tervének részleges módosítása az Ipari Park III. üteméhez kapcsolódóan, a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanok területén” tárgyú főépítési feljegyzését;
- 2.) jóváhagyja a jelen határozat *2. mellékletét* képező, Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan a Pro Regio Nonprofit Kft. által 2025. májusában készített telepítési tanulmánytervet,
- 3.) kiemelt fejlesztési területté nyilvánítja a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 helyrajzi számú ingatlanok területét,
- 4.) megállapítja a 307/2024. (XI.11.) Ök. határozattal összhangban, hogy az *1.) pont* szerinti főépítési feljegyzésben és a *2.) pont* szerinti telepítési tanulmánytervben foglaltak alapján „Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása az Ipari Park III. üteméhez kapcsolódóan - Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanok területén” indokolt, és a város településfejlesztési és településrendezési céljaival nem ellentétes;
- 5.) kijelenti, hogy a településrendezési eszközök részleges módosítása során új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik,
- 6.) megállapítja, hogy a módosítás *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68.§ (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában foglaltakra figyelemmel egyszerűsített eljárásban lefolytatható;
- 7.) felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a településrendezési eszközök egyszerűsített eljárásban történő módosítását,

8.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.-6. pont azonnal
7.-8. pont folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 611	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
László Ágnes	Távol

15.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésére vonatkozóan – döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

314/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) megállapítja – összhangban a Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésére vonatkozó Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban megkeresett környezet védelméért felelős szervek véleményével – hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.**
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 612	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
László Ágnes	Távol

16.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (Infineon telephely) – elfogadás - **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

315/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel

1.) a 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozattal elfogadott és a 243/2025. (V.15.) önkormányzati határozattal módosított Cegléd város Településszerkezeti Tervét, a TSZT jelű Településszerkezeti Tervét, valamint a Településszerkezeti Terv módosításáról szóló leírását – 2025. július 1-jei hatállyal – a határozat elválaszthatatlan 1. és 2. mellékleteiben rögzítettek szerint módosítja:

1.1. A határozat hatálya területi értelemben Cegléd Város igazgatási területére terjed ki. A tervezési területekre a 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozathoz tartozó TSZT jelű településszerkezeti tervlap helyett az e határozathoz tartozó TSZT/M2 jelű tervlap érvényes. A közigazgatási terület többi részére a TSZT és TSZT/M1 jelű tervlapok érvényesek.

1.2. A biológiai aktivitásérték egyenlege: a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján a biológiai aktivitás érték számítása nem szükséges.

1.3. A Településszerkezeti tervet érintő, területfelhasználás változással érintett területek változásai: az 1. melléklet 1. pontja szerint.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 613	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
Kónya Ágnes	Távol
László Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 15/2025. (VI.20.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 8/a sz. melléklete.

# 614	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
Kónya Ágnes	Távol
László Ágnes	Távol

17.) NAPIREND: „Cegléd Város Építészeti értékeinek megóvása 2025” c. pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az I. határozati javaslattal arról döntenek, hogy az egyik pályázat nem támogatható, mert nem felel meg a feltételeknek, a II. határozati javaslatban támogatott épületről van szó. A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

316/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Megállapítja, hogy a Cegléd, Szolnoki út 22. (3063 hrsz) sz. alatti ingatlanra vonatkozó pályázat nem felel meg Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának

önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet 4.§ (1) bekezdésének ezért a pályázat nem támogatható.

- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a városi főépítést a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 615	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
Kónya Ágnes	Távol
László Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

317/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megállapítja, hogy a Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Rendelet) alapján a **Cegléd, József A. u. 14. (194 hrsz) sz.** alatti, helyi egyedi védelem alatt álló lakóépület homlokzatainak és az épülethez csatlakozó utcai kerítés felújítására benyújtott pályázata érvényes.
- 2.) Dönt arról, hogy a „*Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025*” című pályázati kiírásra beérkezett Cegléd, József A. u. 14. (194 hrsz) sz. alatti, helyi egyedi védelem alatt álló lakóépület homlokzatainak és az épülethez csatlakozó utcai kerítés felújítását **4.000.000 forinttal, azaz négymillió forinttal támogatja.**
- 3.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a megítélt támogatási összeget Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése „*Településképi követelmények alkalmazásának támogatása 2025. évi keret - 9/2018. (V.30.) Ök rendelet alapján*” előirányzat terhére biztosítja.
- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a városi főépítést a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 2., 3. pontok tekintetében: azonnal
4. pont tekintetében: 2025. június 30.
5. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 616	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
Kónya Ágnes	Távol
László Ágnes	Távol

18.) NAPIREND: Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” c. pályázat ismételt kiírása

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

318/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Ismételten pályázatot ír ki 2025. július 1-től „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” címmel, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt szöveggel, Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetése „Településképi követelmények alkalmazásának támogatása 2025. évi keret - 9/2018. (V.30.) Ök. rendelet alapján” előirányzaton rendelkezésre álló maradvány terhére.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a pályáztatással kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő: az 1. pont tekintetében: 2025. július 1.

a 2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: 1. pont tekintetében: Dr. Csáky András polgármester,

2. pont végrehajtásáért: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

Melléklet a 318/2025. (VI.19.) Ök. határozathoz

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

„Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025.”

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Cegléd városképét meghatározó építészeti értékek felújítását támogatni kívánja. Ennek érdekében kiírja a „Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025.” című pályázatot (továbbiakban: „Pályázat”).

I. ÁLTALÁNOS PÁLYÁZATI FELTÉTELEK

1.1. Cegléd Város Önkormányzata (a továbbiakban: Támogató) 2024. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (II.14.) önkormányzati rendelete alapján a településképi követelmények alkalmazásának támogatására vissza nem térítendő támogatást biztosít, amely támogatás utófinanszírozással használható fel.

1.2. A támogatásra a Cegléd Város településképi védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet

(továbbiakban: Településképi rendelet) 1. mellékletében szereplő, helyi egyedi védelem alatt álló-, a 3. melléklet szerinti „Belváros-városmag” elnevezésű területen elhelyezkedő-, valamint a 10. melléklet szerinti területi védelem alatti útszakaszon található építmények tulajdonosai és jogszerű kezelői, használói, mint építtetők pályázhatnak.

1.3. Támogató a beérkezett pályázatokat a pályázati kiírásban szereplő feltételeknek-, valamint Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V.30.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Ösztönző rendelet) való megfelelés alapján bírálja el.

1.4. A pályázati támogatás maximális összege az érték-, állagmegóvási, vagy felújítási munka indokolt és elfogadott költségvetési összegének 50 %- a, de legfeljebb

a) kétmillió-ötszázezer forint az Ösztönző rendelet 2. § a) és b) pontja szerinti területen található,

b) négy millió forint az Ösztönző rendelet 2. § c) pontja szerinti építmények esetében.

1.5. Az elnyert támogatás az építési munkákra, a településképi bejelentési eljárás lefolytatásához szükséges tervdokumentáció készítésére, továbbá a kivitelezési munkák közvetlen költségeire (kiviteli terv, műszaki ellenőrzés) használható fel, de építési munka nélkül a tervezési költségek nem számolhatók el.

1.6. A támogatás utófinanszírozott, ezért az elnyert vissza nem térítendő támogatás kifizetése a munkák elvégzését és elszámolását követően egy összegben történik.

1.7. Pályázati támogatás az elbírálást megelőzően még el nem végzett munkákra adható.

II. TÁMOGATHATÓ MUNKÁK

- Olyan településképi arculatot, utcaképet meghatározó, építészeti értéket hordozó állagmegóvó, felújítási és helyreállítási munkálatok támogathatóak, mint

2.1. épületek homlokzati felújítása, annak díszítéseivel, tartozékaival,

2.2. nyílászáró csere,

2.3. különleges építészeti értéket képviselő épület vagy az épület megjelenésében jelentős szerepet játszó homlokzatrész, nyílászáró, terasz, tető, előtető felújítása,

2.4. különleges építészeti értéket képviselő egyéb építmény elem felújítása: pl. kerítés, kapuzat, kertépítészeti elem felújítása,

2.5. épület tartozékainak (pl: szobor, relief, majolika, mázas cserép, mozaik, sgraffito, díszítőfestés, díszüvegezés, kovácsoltvas elemek, öntöttvas és spiáter díszítmény) felújítása.

III. PÁLYÁZATI HATÁRIDŐK

3.1. Pályázatot benyújtani **2025. július 1. és 2025. augusztus 15. 14:00 óra** között lehet.

3.2. A Pályázatot egy példányban kell benyújtani. A pályázat benyújtható postán Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének címezve (2701 Cegléd, Pf.: 85.), vagy leadható személyesen a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban (továbbiakban: Hivatal) (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

3.3. A pályázat benyújtása akkor történik határidőn belül, ha azt legkésőbb a kiírásban közölt időtartam utolsó napján, az ügyfelfogadási idő végéig leadják a Hivatalban, vagy ha a benyújtási határidő utolsó napján postára adásra kerül, amelyet a postai bélyegző igazol. A határidőn túl beérkező pályázatok elbírálására nem kerül sor, azok érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerülnek.

3.4. A pályázatot írásban, zárt borítékban kell benyújtani. A borítékra kérjük ráírni: „*CEGLÉD VÁROS ÉPÍTÉSZETI ÉRTÉKEINEK MEGÓVÁSA 2025.*” c. pályázat

3.5. A pályázathoz benyújtandó dokumentumok részletes felsorolását az Ösztönző rendelet 10. § -12. § tartalmazza.

IV. A PÁLYÁZAT ELBÍRÁLÁSA

4.1. A beérkezett pályázatokat Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bírálja el, várhatóan a 2025. szeptember havi ülésén.

4.2. A pályázat eredményéről minden Pályázó értesítést kap. A nyertes pályázóval – legkésőbb a döntést követő 15 napon belül, illetve egyeztetés függvényében - támogatási szerződést kötünk.

4.3. A sikertelen pályázat anyagát – a pályázati adatlap kivételével - visszaküldjük.

V. INFORMÁCIÓ

5.1. A részletes pályázati feltételek és a pályázati adatlap a <https://cegled.asp.lgov.hu/> honlapon a Hivatal / Hivatalos hirdetmények / Pályázatok rovatban érhető el.

5.2. A pályázati felhívással kapcsolatban Cegléd Város Önkormányzata konzultációs lehetőséget biztosít telefonon, e-mailen vagy előzetesen egyeztetett időpontban személyesen.

Telefonszám: 53/511-400/ 371-es mellék

Email cím: foepitesz@cegledph.hu

Cím: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1. I. emelet 119. iroda

5.3. Cegléd Város helyi védelem alatt álló épületeiről információ, értékkataszteri nyilvántartási lap a Cegléd Város Önkormányzata Főépítési Irodájában igényelhető, vagy személyesen megtekinthető.

5.4. Cegléd város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V.

30.) önkormányzati rendelet, valamint a Cegléd Város településkép védelméről szóló 37/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet a Nemzeti Jogszabálytár <https://or.njt.hu/> oldalán érhető el.

# 617	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
Kónya Ágnes	Távol
László Ágnes	Távol

19.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 245/2025. (V.15.) Ök határozatának elvi hozzájárulása szerinti területek „Lakó-pihenő” övezetté nyilvánítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Rimóczi Gábor: megköszöni a hivatalnak, hogy a kérésének megfelelően ilyen gyorsan és eredményesen, egy hónap alatt átnézte a területeket, hogy el lehet-e helyezni a lakó-pihenő övezeteket. Bízik abban, hogy találnak valamilyen módszert arra is, hogy a parkoló autókat tudják ritkítani, hogy tényleg csak az ott lakók tudjanak behajtani ezekre a területekre. Még egyszer köszöni a hivatalnak.

A napirenddel kapcsolatban egyéb hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

319/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Felülvizsgálta a Cegléd,

- 1.1. Kossuth Ferenc u. 34. szám alatt, a Közgazdasági Középiskola mögött, (937/1 hrsz.)
- 1.2. Kossuth Ferenc utca 31-51.-nél, a Várkonyi Iskola mögötti terület, (2009/1 hrsz.)
- 1.3. A Táncsics Mihály utcától a tíz emeletes lakóházakig, (963/14 hrsz.)
- 1.4. Kölcsey tér és a Szövetség utca közötti szakasza, (2048/1, 2048/4, 2050 hrsz.)
- 1.5. Jászberényi utca 7.-9.-11., Kossuth Ferenc utca 44., a Reggel utca és a Közgazdasági Középiskola közötti (937/1 hrsz.) területek (belső udvarok) forgalmi rendjét, és dönt azok „Lakó-pihenő” övezetté történő nyilvánításáról.

- 2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban foglaltak végrehajtásához szükséges 1.206.500 Ft-ot Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése „Dologi” kiadások során biztosítja,
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a forgalmi rend változás lakosság körében történő előzetes meghirdetésére, valamint a „Lakó-pihenő” övezet forgalmi rend érvénybe léptetésére.
- 4.) Utasítja VÁRVAG Nonprofit Kft-t (2700 Cegléd, Gubody u. 28.) a forgalmi táblák (10db szabályozó, 9db feloldó) elkészíttetésére és érvénybe lépésig takart kihelyezésére a 3. pontban foglaltak végrehajtásának függvényében.

Határidő: 1.- 2. pont azonnal
3.- 4. pont folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 618	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
Kónya Ágnes	Távol
László Ágnes	Távol

20.) NAPIREND: Cegléd, Közép út 8915/12 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakítás és részbeni értékesítés

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

320/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) **hozzájárul** a Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő **Cegléd, belterület 8915/12 hrsz-ú ingatlant** érintő, jelen határozat mellékletét képező - a KISHOLD Földmérő Bt. által 147/2025. munkaszámon készített - **változási vázrajz szerinti telekhatár-rendezéshez**, Cegléd Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 22/2022. (IX.29.) önkormányzati rendelet és a mellékletét képező SZT-1/B és SZT-1/C jelű szabályozási tervlapok által megállapított **szabályozási vonal végrehajtása érdekében**,
- 2.) **hozzájárul**, hogy az 1.) pontban foglalt telekhatár-rendezésre vonatkozó telekalakítási engedély megszerzését követően a **Cegléd, belterület 8915/12 hrsz-ú ingatlan** kertvárosias lakóövezetbe sorolt **581 m² nagyságú része**, a vele határos Cegléd, belterület 8887, 8888,

8889, 8890, 8901/1, 8901/2, 8902/5 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai részére - versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül - **értékesítésre kerüljön**, az ingatlanforgalmi értébecslésben megállapított bruttó 3140,1 Ft/m² fajlagos forgalmi értéken,

- 3.) **hozzájárul** az 1.) pontban szereplő telehatár-rendezés **ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez**, a 2.) pontban foglalt értékesítésre vonatkozó **szerződéskötéseket követően**,
- 4.) **kötelezettséget vállal** arra, hogy a földmérési és a földhivatali eljárások díját bruttó 635.200. Ft összegben Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése „Dologi” kiadások során biztosítja,
- 5.) **felhatalmazza** a Polgármestert a telekalakítással vegyes adásvételi szerződések és minden kapcsolódó dokumentum aláírására, továbbá hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya előtt induló telekalakítási és ingatlan-nyilvántartási eljárások során Cegléd Város Önkormányzata képviselőjében teljes körűen eljárjon,
- 6.) **utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 619	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
Kónya Ágnes	Távol
László Ágnes	Távol

21.) NAPIREND: Tulajdonosi hozzájárulás fakivágáshoz

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot. Kérdezi a Hatósági Irodát, nem kell-e kiegészíteni a határozati javaslatot azzal, hogy mikor lehet a fákat kivágni?

Klément György: kiment megnézni az udvart, kerítésen kívülről. 5 fa kivágását kérték a Várkonyi István Általános Iskola illetékesei. Felhívja a figyelmet arra, hogy őrizni kell a már meglévő fákat, mert új fákat ültetni helyettük rendkívül nehéz, hogy megeredjenek, megfogják, megnőjenek. Egészséges fát kivágni vétek. Lát ott olyan fát, amik egymás rovására élnek ott, és látni beteg fát is, de az kettő. Ezért mindenképp átgondolná ezt. Látott jó kezdeményezést is arra, ahol a gyökér felnyomta a talajt. A Pesti úton más volt a helyzet, mert ott a járdát nyomta fel a gyökér, de a másik helyen ügyesen körpaddal, ülőkékkel körbe sáncolták, hogy a gyerekek ne szaladjanak arra, és akkor nem esnek el. Nyilván, ami életveszélyes, azt ki kell vágni. De őrizték a természetet és az árnyékot, csak a feltétlenül szükséges esetben vágják ki a fát. Ezért kívánt csak hozzászólni.

Dr. Csáky András: van módosító javaslata a képviselő úrnak?

Klément György: amit bizottságon elfogadtak.

Dr. Csáky András: nem fogadtak el semmit, azt mondta a képviselő úr, hogy megnézi a fákat és majd mond valami javaslatot.

Klément György: nem tudott bejutni, tehát közelről nem látta. Szívesen kimegy és egyeztet, megnézi a fákat. Figyelemfelhívásként élt ezzel. Ezt nem tudja módosító határozati javaslatba önteni.

Rimóczi Gábor: csak a Tácsics Mihály Általános Iskolával kapcsolatban tud nyilatkozni, a Budai úti telephelyen kiszáradt egy óriási fa, most már életveszélyes. Nem tudják megvárni a vegetáció végét, mert szeptemberben újra gyerekek lesznek ott, nem tudja vállalni azt a felelősséget, hogy leszakad egy ág pont egy olyan mellékhelyiség részen, ahol a gyerekek tömegével szoktak közlekedni. Kéri, hogy legalább a Tácsics iskolára vonatkozó részt fogadják el, mert az tényleg életveszélyes, és a fának már nincs vegetációja. Tavasszal legalább 15 fát ültettek az udvarra, különböző helyekre, ezek is pótolva lesznek majd, csak másfajta fákkal.

Dr. Csáky András: természetesen, ha teljesen kiszáradt és életveszélyes a fa, akkor nincs vita. Egyébként jogszabály írja elő, hogy mikor lehet kivágni. Csak azért kérdezi, hogy ebben az esetben ezek a jogszabályok érvényesek-e vagy sem, mert tartsák be a szabályokat.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: egyetért igazgató úrral, amennyiben balesetveszélyesnek vagy életveszélyesnek van nyilvánítva a fa, az felülírja azt a jogszabályt, ami azt mondja, hogy kizárólag vegetációs időszakon kívül lehet a fát kivágni vagy megmetszeni. A főkertész az előterjesztésben le is írta, hogy a balesetveszély fennáll. Higgyenek a szakértelmének, ez alapján a fa kivágható.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot, amely a Várkonyi iskoláról szól. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

321/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Hozzájárul a Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában álló, a Várkonyi István Általános Iskola Cegléd, Széchenyi út 14/D szám – 935 hrsz. - alatti intézményének udvarán található, a Ceglédi Tankerületi Központ kérelmében megjelölt 5 db császárfu kivágásához.
- 2.) Kijelenti, hogy a fák kivágásához, a zöld hulladék elszállításához és a terület rendezéséhez/felújításához anyagi forrást semmilyen jogcímen nem biztosít.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.
- 4.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 620	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
László Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, amely a Budai úti iskoláról szól. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

322/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Hozzájárul a Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő, a Táncsics Mihály Általános Iskola Cegléd, Külső- Budai út 2. számú intézményének – 9140/2 hrsz. - udvarán található, a Ceglédi Tankerületi Központ kérelmében megjelölt 3 db nyárfa kivágásához.
- 2.) Kijelenti, hogy a fák kivágásához, a zöld hulladék elszállításához és a terület rendezéséhez anyagi forrást semmilyen jogcímen nem biztosít.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.
- 4.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 621	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
László Ágnes	Távol

22.) NAPIREND: Közbiztonsági keret megemlése

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is elfogadásra javasolja elfogadásra az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

323/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megemeli 1.000.000 Ft-tal Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetésében szereplő Bizottsági keret - Jogi- és Ügyrendi Bizottság előirányzat keretösszegét a Pályázati keret előirányzat terhére.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 622	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol
Kollár Zoltán	Távol
László Ágnes	Távol

23.) NAPIREND: A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása-

Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta és támogatta az előterjesztés elfogadását. Üdvözli Dr. Keczely Béla adatvédelmi szakértőt az ülésen. Megkéri, hogy fáradjon ki az asztalhoz.

Dr. Ferenczi Norbert: azért kérte a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság Dr. Keczely Béla jelenlétét, mert arra jutottak, hogy a Képviselő-testület eredeti szándékával a vadkamerák vonatkozásában nem egyezik a rendelet. A vadkamerákat arra szánta annak idején az előterjesztő, a körzet akkori képviselője, hogy mozgó helyszíneken, vagy egy tágon meghatározott területen helyezték el őket annak érdekében, hogy illegális tevékenységet tudjanak kiszűrni. A rendelet pedig határozott koordinátát mutat ennek, ami az ott elhangzottak szerint adatvédelmi okból került a rendeletbe, csak a jelenlévők nem tudtak választ adni arra, hogy mi ez az adatvédelmi ok, vagy lehet-e más jogi eszközzel korrigálni, tágitani azt a helyet, ahol ez megjelölésre kerül. A funkcióját nem fogja betölteni ez a mobilnak szánt vadkamera akkor, ha ezt rendeletben rögzített módon valahova, konkrét helyre leteszik, és utána mindig rendeletet kell módosítani, ha át akarják helyezni. Vagy van-e arra esetleg lehetőség, hogy a rendelet valahol rugalmas paragrafussal élve fellazítsa ezt a koordinátát? Vagy ennek mindenféleképpen így kell lenni? Elnézést kér, ha tudatlan

adatvédelmi kérdésekben, vélhetően nem először találkozik Keczely úr tudatlansággal ezen a szakterületen.

Dr. Keczely Béla adatvédelmi szakértő: a rendelet alapját a közterület-felügyeletről szóló törvény képezi. Ez szabályozza azt, hogy a közterület-felügyelő (ideértve a mezőőrt és minden önkormányzati tisztviselőt, aki ebben a körben mozog) milyen módon végezhet kamerás megfigyelést, a 7.§-ban vannak ezek szabályozva. A ceglédi kamerás megfigyelés ennek megfelelően is működik, erről még ülés előtt is meggyőződött, hogy a környéken lévő kamerák a legutolsó ellenőrzéshez képest valóban ennek megfelelően vannak telepítve. A lényeg az, hogy arról, hogy kamerás megfigyelés történik, az érintetteket tájékoztatni kell, rendeletbe kell foglalni, hogy ezek a kamerák hol vannak és milyen látószögben figyelik a közterületet. Amit frakcióvezető úr mond, hogy mobil kamerák legyenek, azt vagy nem lehet megtenni így, hogy állandóan mozgatják a kamerákat, vagy ezeket a mozgó helyeket fel kell tüntetni a rendeletben. Most van három ilyen vadkamera. Ha ezeket adott helyen telepítette a Képviselő-testület, a rendeletben megfogalmazott módon, akkor ez van a rendeletben. Ha azt szeretnék, hogy ez több helyszínt tudjon megfigyelni, akkor mindezeket a helyszíneket fel kell sorolni, és akkor azt is meg kell mondani, hogy a helyszínek között milyen módszerrel történik a váltógazdálkodás (ha ugyanez a három kamera mozog a helyszínek között). Vagy a másik lehetőség, hogy annyi kamerát kell telepíteni, amekkora területet meg akarnak figyelni vele. Akár egy egész stadiont meg lehet figyelni kamerákkal, csak akkor annyi helyre kell telepíteni, hogy akár azoknak az egymáshoz képesti látószöge a teljes területet lefedje.

Dr. Ferenczi Norbert: majdnem mindent tud. Elhangzott, hogy tájékoztatást kell adni róla, hogy hol kerül elhelyezésre a kamera. Csak a rendeletben tudják ezt a tájékoztatást megadni? Vagy a rendeletben szabályozott módon ez a tájékoztatás megadható?

Dr. Keczely Béla: a 7.§ azt mondja, hogy a kamerák telepítésének helyét a rendeletben kell meghatározni. Magát a részletes tájékoztatást természetesen nem a rendeletben, hanem az adatkezelési tájékoztatóban, illetve a helyszínen való tábla elhelyezéssel kell megtenni, de a kamerák helyszínét a rendeletben kell meghatározni. Ez lehet változó helyszín is, de akkor a változó helyszínek váltakozását is meg kell mondani, hogy mikor, hol van éppen a kamera.

Dr. Csáky András: az nem elegendő, hogy eleve meghatározzák, hogy mely helyszíneket akarják megfigyelni, ezekre a helyszínekre kihelyeznek egy táblát, hogy kamerával megfigyelt terület? Analógiaként a rendőrség traffiboxa jut eszébe. Több traffibox van, viszont felváltva, nem tudni, mikor rakják bele a dobozokba magát a traffipaxot. Ott is az van, hogy ezeknél ki van írva előre, hogy sebesség megfigyelés vagy ami a hivatalos neve. Ezek szerint ez annak megfelel. Tehát ha a testület azt mondja a rendeletben, hogy ebben és ebben az utcában raknak ki időnként kamerát mobil módon, ezekben az utcákban kihelyezik azt, hogy időnként kamerával megfigyelt területre téved az adott állampolgár, akkor megfelelnek-e ilyen módon a jogszabálynak?

Dr. Keczely Béla: ez egy megfelelő módszer. De ebben az esetben meg kell mondani, mikor van az a megfigyelés. Amikor az, akit megfigyel a kamera, olyan időszakban téved oda, amikor a megfigyelés történik, arról neki előzetesen tudnia kell. Ha 3 kamera van és 9 helyen akarják elhelyezni őket, különböző váltakozásban, akkor a rendeletben meg kell jelölni a 9 helyszínt, valamint azt, hogy ezen a 9 helyszínnel milyen rendszerrel fog megtörténni a kamerák elhelyezése, mikor lesz ott éppen kamerás megfigyelés.

Dr. Csáky András: a traffibox esetében sincs odaírva, hogy mikor rakja ki a rendőr.

Dr. Keczely Béla: a traffibox nem kamerás megfigyelés.

Dr. Csáky András: adatvédelmi, jogi szempontból ugyanaz a helyzet.

Dr. Keczely Béla: egy pillanatra vonatkoztassanak el a közterületi megfigyelésről szóló törvénytől. Ha csak az adatkezelés szempontjából nézik, akkor az adatkezelőnek mindig és mindenkor tájékoztatni kell arról, hogy éppen mikor, hol és milyen adatokat gyűjt.

Dr. Csáky András: köszönik a választ. Frakcióvezető úr azt javasolja, hogy vegyék le napirendről és hozzák vissza?

Dr. Ferenczi Norbert: igen.

Dr. Gujka Attila irodavezető: arról szavazzon a testület, hogy a Köztes utcában lévő kamera működőképes legyen július 1-jétől, legfeljebb szeptemberre hoznak egy rendeletmódosítást a vadkamerákkal kapcsolatban.

Dr. Keczely Béla: ezt tudják vállalni, egyetért irodavezető úrral, hiszen maga az előterjesztés nem a vadkamerák elhelyezéséről szól, hanem egy másik kameráról, amire pályázatot nyertek. Javasolja, hogy ezt fogadják el, szeptemberre pedig a frakcióvezető úr ill. a polgármester úr javaslatának megfelelően egy olyan módosítást készítenének elő a rendeletre, hogy ezek a változó helyszínek is benne legyenek.

Dr. Csáky András: az 1. sz. melléklet 1. pontját hagyják meg, a 2. pontját pedig vegyék ki, ami a mozgó kamerákról szól.

A rendelet-tervezettel kapcsolatban további kérdés, észrevétel nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 16/2025. (V.20.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 15/a sz. melléklete.

# 623	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

24.) NAPIREND: A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítása – **Rendelet**

Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető,

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság jogi kifogást nem emelt a rendelet-tervezettel szemben, valamint egy önálló határozati javaslattal élt: „Javasolja a Képviselő-testületnek, döntsön elvi egyetértéséről a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás fenntartásában működő Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás Humán Szolgáltató Központjának, valamint a Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ térítési díjainak a Társulási Tanács 12/2025. (V. 14.) CTKT határozatával kezdeményezett emeléséhez.”

Dr. Ferenczi Norbert: a képviselőcsoportok között is egyetértés látszik abban, hogy ezeket a térítési díjakat a szociális területen meg kell emelni. Ugyanakkor ezek nem népszerű intézkedések, de jönnek, a testület elé kerülnek az infláció okán döntően, és néha pótlólag teszik meg ezeket az intézkedéseket, mert bizonyos években nem került rá sor, vagy nem olyan mértékben. Ugyanakkor elkerülendő a konfliktust és a párbajozást, egy előzetes határozati javaslattal éltek, amiben először kifejezné a testület az elvi egyetértését, ha ez megvan, akkor mindenki nyugodtan emelhet díjat, mert megvan az elvi egyetértés. Ez van mögötte, tehát hogy kivívják az egységes politikai platformot és szándékot ebben a dologban. Tehát azt kéri, hogy a jegyzőkönyvi kivonatban szereplő külön határozati javaslatról szavazzanak először.

Dr. Csáky András: azt elmondhatják, hogy az elmúlt évek során a szolgáltatási önköltség és a térítési díj eléggé eltávolodott egymástól, többek között ez is indokolja a módosítást. Illetve direkt kikérte a normatíva változást például az időotthonban az üzemeltetési támogatás 3,3%-kal csökkent, nemhogy emelkedett volna. A béreket állja a kormányzat, viszont az üzemeltetési támogatást nem. Ez is indok lehet.

László Ágnes: valahol örül, hogy ennyire tartanak tőlük és nem bíznak a szavukban, hiszen a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság ülésén elmondta, hogy meg fogják szavazni ezt az előterjesztést. Ugyanakkor hozzá kell tenni, hogy nehéz szívvel. Most nem fog kitérni az ország és a családok gazdasági helyzetére, de sajnos ez ismételten befolyásolja a mindennapokat. A lényeg, hogy tartani fogják a szavukat, mert szükségesnek látják azt, hogy rendezzék a helyzetet ebben a kérdésben is.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

324/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elvi egyetértéséről dönt a Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás fenntartásában működő Ceglédi Többcélú Kistérségi Társulás Humán Szolgáltató Központjának, valamint a Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ térítési díjainak a Társulási Tanács 12/2025. (V. 14.) CTKT határozatával kezdeményezett emeléséről.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 624	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 17/2025. (V.20.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 16/a sz. melléklete.

# 625	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

25.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány - 396 hrsz-ú ingatlan besorolásának módosítása

Előterjesztő: Takátsné Györe Anett önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: építési övezetbe való átsorolásról van szó. A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

Takátsné Györe Anett: ritka dolog, hogy egy zöldterület, egy park terület mellett meg lehet vásárolni egy területet, és ezt meg is tették, ezzel tudják növelni a zöldterületet. A kerítés lebontásával szinte látszik is, hogy egybe csatolódik a két terület. Mivel most lesz a településrendezési terv módosítása, ennek volt egy határideje, ezért kéri, támogassák a javaslatot. Jelenleg ez a terület, amit úgy hívnak, hogy Hunyadi utca 27. szám, kisvárosias lakóterületnek számít, tehát lehet rá építeni. Ezt szeretné Zkp, közpark, zöldterület besorolásba tenni. Úgy gondolja, a szándék is az volt, mikor a területet megvásárolták, hogy itt majd funkciót találva (amit a Ceglédi Városfejlesztési Kft. feladatául is adtak már, de nem hiszi, hogy a jelenlegi források

alapján erre a közeljövőben sor kerülhet), valamilyen jelleget, funkciót kapva tudna bővülni ez a park.

Dr. Csáky András: a kerítés lebontása azért történt meg, mert különben önmagától kidőlt volna, ezt akarták megelőzni. Nagyon érdekes, hogy úgy vesznek ingatlant, hogy nem tudják előre, hogy mit akarnak vele csinálni, most ezt kiötlük.

Kollár Zoltán: módosító javaslata van, a 2. pontban szeretné kérni a Várvagot, vizsgálja meg jelenleg a padok készletét, és ha van lehetőség pad kihelyezésére, akkor kb. 4 padot kérne kihelyezni. Nincs? *(Mótyán Krisztián ügyvezető jelzi, hogy nincs.)*

Tudnak-e mondani egy körülbelüli összeget a területen jelenleg is megtalálható padok darabjára?

Takátsné Györe Anett: elég barokkos kijelentése volt polgármester úrnak, hogy úgy vesznek telket, hogy nem tudják, miért. Az előterjesztés úgy szólt, amikor megvásárolták a területet, hogy zöldterület bővítésre vették. Hogyne tudnák, ezért vették meg, nem tovább értékesítésre, hanem azért, hogy a zöldterületet bővítsék. Ez most sincs másként, a szándék ugyanez. Jelen esetben a parkoló folytatására különítettek el összeget a költségvetésben, hogy a Buzogány utca sávjában tudják bővíteni a parkolót. Természetesen funkciót kell keresni ennek a területnek, ami jelentős anyagi ráfordítást igényel, akármilyen funkciót találnak ki (pihenőpark, játszótér stb.). A cél tehát a zöldterület bővítés volt, a területet határolja a Táncsics iskola, a Losontzi iskola, úgy gondolja, ez annak idején egy jó döntés volt, bízik benne, hogy nemsoká forrás is lesz rá és tartalommal tudják megtölteni.

Dr. Csáky András: ha jól emlékszik, ez 32 millió forintjába került a városnak.

Mótyán Krisztián ügyvezető: nagyjából 130.000,- forint egy pad beszerzése, telepítéssel együtt. Ha padot tesznek, akkor szemetest is tenni kell.

Dr. Csáky András: ha a Várvag kap egy padot, azt kihelyezi?

Mótyán Krisztián ügyvezető: természetesen.

Dr. Csáky András: azért nem kérnek külön pénzt?

Mótyán Krisztián ügyvezető: nem.

László Ágnes: jónak látja képviselőtársa kezdeményezését. Ha már amúgy is közpark és közterület lesz, akkor az a kérdése, hogy az ötletet támogatva a saját képviselői kerete terhére két pad kihelyezhető-e?

Dr. Csáky András: azt a Pénzügyi Iroda vezetője tudja megmondani, hogy van-e ennek akadálya. De ha nincs, akkor nincs.

László Ágnes: ezt bármikor az év folyamán elfogadja, nem most.

Dr. Csáky András: bármikor nyugodtan megvásárolhatja a képviselő asszony a padokat és átadhatja a Várvagnak.

Sipos Nikoletta irodavezető: ha fedezet rendelkezésre áll, akkor lehet, ezt meg kell vizsgálniuk.

Kollár Zoltán: köszöni képviselő asszony segítségét, hogy megvalósítható ez a projekt. Saját költségre szeretne a két padhoz két kukát is megvásárolni. Ennek milyen lehetősége van és a Várvagon keresztül megoldható-e?

Mótyán Krisztián ügyvezető: természetesen, ha megkapja az utasítást, hogy padot kell telepítenie, azt véghez fogják vinni, és leegyeztetik a kuka beszerzési lehetőségeit.

Dr. Csáky András: az a kérdés, hogy milyen módon tudják beszerezni a padokat, kapnak-e egy típust, ami alapján megvehetik? Ha a Várvag veszi meg akkor ráraaknak egy bizonyos összeget, de ha egyénileg veszik meg és a Várvaghoz szállíttatják ki, akkor kihelyezik.

Mótyán Krisztián ügyvezető: ezt le fogja egyeztetni a képviselő úrral, természetesen, ha képviselő úr veszi meg, arra nem tesz rá semmit. Csak azt vállalja a kft., hogy a képviselő által megvásárolt padot átveszi az önkormányzat, azt telepítik térítésmentesen.

Takátsné Györe Anett: eltértek egy kicsit a tárgytól, mert ehhez semmi köze az előterjesztésnek. Nagyon köszöni a körzetét illető javaslatokat, gondolja, hogy a Hubertusz parkban vagy a többi helyen rengeteg pad áll rendelkezésre. De nagyon örül neki és egyet kér: ha mégis más funkcióval lesz ellátva a terület, akkor a padok mozdíthatók legyenek. A képviselői keretnél a Gazdasági Bizottság szabadítja fel az összeget, tehát előterjesztést kell beadni, ez volt az utolsó döntés, ennek nyomán tudják megvalósítani, bemondás alapján nem tud működni. Nem tudja, hogy nyomjon-e ügyrendi hozzászólásra jelentkezést vagy sem, de javasolja ügyrendben, hogy az előterjesztésről szavazzanak, azt tárgyalják, ne térjenek el annak tárgyától, mert most máshol járnak.

Dr. Csáky András: a keretek fel lettek szabadítva korábban a Gazdasági Bizottság által.

László Ágnes: ha attól fél a képviselő asszony, hogy ő kiáll a két pad mellé a tévével vagy sajtóval, megnyugtatta, hogy nem fog kiállni. Nagyon köszöni, hogy aggódik a Hubertusz parkért, vagy más területért a 3. választókerületbe. Emlékeztetné a képviselő asszonyt, hogy amikor a Hubertusz park fejlesztésére néhány évvel ezelőtt adott be javaslatot, hogy merre induljon az el, akkor a többség azt simán elutasította. Örül, hogy segíthet, és nem a képviselő asszonynak vagy más képviselőnek segít, hanem annak a rengeteg gyereknek, aki reggel a Losontzi vagy Táncsics iskolánál várakozik az iskola előtt, mert vagy korán jön a busz, vagy korán rakta le a szülő. Ne értse félre a képviselő asszony a dolgot. Van rá lehetőségük, megcsinálják.

Takátsné Györe Anett (ügyrend): megtörtént a marketing, most már rátérhetnének az előterjesztésre?

Dr. Csáky András: rá fognak térni. A vitát lezárja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

325/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) kifejezi azon szándékát, hogy a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 396 hrsz-ú, Hunyadi u. 27. szám alatti ingatlan övezeti besorolása az új településtervezési készítése során a jelenlegi Lk-2 jelű övezetből módosításra kerüljön Zkp jelű övezetre.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 626	
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

26.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány - szomszéd telken átnyúló faágak, lehulló falevelek, termések eltakarításának szabályozása tárgyában

Előterjesztő: Hegedűs Ágota önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Hegedűs Ágota: több megkeresés érkezett hozzá a város lakosaitól, hogy a szomszéd telkekről átnyúló ágak, gyökerek megkeserítik a mindennapokat. Ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy együttműködésével, jóváhagyásával alkosson meg egy olyan helyi szabályozást és rendezze a szomszédjogok és tulajdonjogok korlátozásának szabályait.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

326/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Szabályozni kívánja 2026. január 1-jei hatállyal a belterületi lakóingatlanok vonatkozásában a növények szomszéd ingatlanhoz viszonyított ültetésének rendjét, a szomszédok közötti egyeztetések elősegítése, és viták megelőzése érdekében.
- 2.) Felkéri a jegyzőt, hogy az 1. pontban hivatkozott tárgykörben készítse elő a rendelettervezetet, és terjessze elő legkésőbb a Képviselő-testület munkaterv szerinti novemberi ülésén.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 627	
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

27.) NAPIREND: Malomtőszél, Cegléd szabadidőpark koncepció terv elfogadása

Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és javasolja a testületnek elfogadásra.

László Ágnes: még Magyar Károly képviselő úr szorgalmazta az előző ciklusban ezt a projektet, hogy adjanak a Malomtő széli területnek valamilyen funkciót. Szerencsére eljutottak eddig a szintig. Egy kérdése van. Lehet, hogy ez kimaradt számára, de a különböző sportberuházások, amelyek egyébként megvalósíthatóak (az előterjesztésben olvasható, hogy több nem valósítható meg balesetvédelmi okokból, illetve komoly felelősséggel jár azok megvalósítása) megvalósulnak, akkor ki lesz a finanszírozó?

Dr. Csáky András: nyilvánvalóan az önkormányzat, mert az önkormányzat rendelte meg. Kéri az ügyvezető urat, adjon magyarázatot a határozati javaslat kuszaságára.

Tabáni Ádám ügyvezető: a Malomtő széli koncepciók tervek a tavalyi évben kezdődtek meg, azóta több szakasz is lezárult. Tulajdonképpen az ott észrevett biodiverzitás védettsége miatt egy olyan terv született meg, ami ezt tiszteletben tartva és bemutatva készült. De időközben a Tulajdonosi Bizottság úgy döntött, hogy a koncepció tervezés során vegyék figyelembe a CVSE Atlétikai Szakosztályának a véleményét, és egészítsék ki azokkal a javaslatokkal, amiket a szakosztályvezető úr javasol a tervezőnek. Ez a tervegyeztetés megtörtént, és olyan funkciókkal egészült ki a koncepciók terv, amik még mindig illeszkednek a szabadidőpark fogalmába, hiszen nem lesznek közhasználattól elzárt területek. Konkrétum, hogy négysávos, 130 méteres futópálya kerül kiépítésre, távolugrógödrök és magasugrópálya is. Itt tart a tervezés, ezek a koncepciótervek készültek el.

Dr. Csáky András: Horváth képviselő úr segítségét kéri: létezik még az atlétikai szakosztály?

Horváth József: a hírportálok mindenütt tudósítanak Keszthelyi Lucáékról, akik a Ceglédi Vasutas Sportegyesületet is képviselik most Magyarország színeiben a Bochumban sorra kerülő Európa-bajnokságon. Létezik a szakosztály, sőt, két nemzetközi válogatott versenyzőjük is van és 90 atlétapalánta az iskolákban, akik majd ki fognak járni gyakorolni, ha elkészül a szabadidőpark.

Dr. Csáky András: ha emlékei nem csalnak, és a régebbi képviselők erre jól emlékeznek: amikor a labdarúgó pálya felújításra került és tulajdonképpen szétrombolták ott az atlétika pályát, akkor ígéret volt arra, hogy a CVSE-n egy új atlétikai kör kerül kialakításra. Milyen lépéseket tettek ennek érdekében?

Horváth József: megelőlegezte a képviselőtárs a választ, hiszen látnok, vagy kristálygömböt néz ott maga előtt, a semmi helyett elmondaná, hogy írásban és szóban is többször egyeztettek az atlétikai szövetséggel, forrás híján ők az atlétika pályán belül többször megígért költséget biztosítani szándékoztak, a 2023-as atlétikai vb volt az utolsó határidő, hogy ezt megteszik, nem tették meg, ennél fogva nekik más lehetőségük oda, belülré építeni nem volt. Ezért gondolta nagyon helyesen és okosan Keszthelyi Ferenc, az atlétikai szakosztály vezetője, hogy az ott meglévő, megépített pályához azzal a néhány tízmillió forinttal tulajdonképpen otthonra lelhetne az atlétikai szakosztály, a többi városlakóval együtt, és ezt nem is befolyásolja, hiszen mindenki ugyanúgy használhatja.

Dr. Csáky András: tehát ott is becsapták a várost, megígérték, hogy megépítik és mégsem kaptak rá forrást. Most mondta el a képviselő úr, hogy a szövetség ígéretet tett, sőt még egyszer, amikor az államtitkár úr itt volt egy sportgálán, neki is megígérte.

Az ügyvezető úr által készített határozati javaslat értelmezhetetlen, tehát a helyben osztott határozati javaslatról fog szavaztatni.

László Ágnes: a képviselő úr otthon van ezekben a dolgokban, volt egy mondatrésze, hogy ezeknek a költsége több tízmillió forint. És azt mondta, hogy ezzel legalább helyet nyerne az atlétika Cegléden. Eddig hol edzettek? Van-e pályázati forrás erre? Ahogy most nézik az ország kiváló gazdálkodását, az önkormányzatnak mostanában nem lesz több tízmillió forintja egy atlétika pályára, még akkor sem, ha nagyon szeretnék. Tud-e forrásról a képviselő úr?

Horváth József: nem tudja, hogy milyen forrásból fog megvalósulni. Igazából ezt Magyar Károly indította el, az atlétikai szakosztály vezetője, Keszthelyi Ferenc csatlakozott ehhez. Ezt próbálják megvalósítani állami támogatásból.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a helyben osztott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

327/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a „Cegléd, szabadidőpark koncepció” tárgyú projekt végleges koncepcióterveit, figyelembe véve a CVSE atlétikai szakosztályának jóváhagyó véleményét.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Tabáni Ádám Tamás ügyvezető

# 628	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

28.) NAPIREND: Köztéri fémkeretes várostérképek felújítása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság egyhangúlag javasolta az „A” határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

328/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) a Vörösmarty téren és a Ceglédi Termálfürdő épülete előtt található fémkeretes várostérkép felújítására a 2025. évi költségvetésben pénzügyi kötelezettséget vállal bruttó 561.175,- Ft összegben, az egyéb dologi kiadások terhére,
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 629	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

29.) NAPIREND: Cegléd, 12321 hrsz-ú ingatlan bérbeadása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság kiegészíti a határozati javaslatot azzal, hogy a bérleti szerződés 10. pontjában rögzítésre kerül a fakivágáshoz, illetve faültetéshez szükséges előzetes tulajdonosi hozzájárulás feltétele is. A Tulajdonosi Bizottság is támogatta az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a fentieknek megfelelően kiegészített határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

329/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja jelen határozat mellékletét képező, a Cegléd, 12321 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, 7327 m2 területű ingatlanra vonatkozó, az Erdei Iskola Kft.-vel (székhely: 2700 Cegléd, Vécsei u. 11., adószám: 12834767-2-13), mint bérlővel kötendő bérleti szerződés tervezetét,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására,
- 3.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Melléklet

BÉRLETISZERZŐDÉS TERVEZET

Amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata (székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.; adószám: 15731230-2-13; KSH statisztikai számjel: 15731230-8411-321-13, képviseli: Dr. Csáky András polgármester; ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető), mint **bérbeadó**, másrészről

Erdeti Iskola Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Vécsei u. 11.; cégjegyzékszám: 13-09-091105, adószám: 12834767-2-13, stat. számjel: 12834767-5520-113-13, bankszámlaszám: 10103812-46048700-01000000, képviseli: Füle László ügyvezető), mint **bérlő** között az alábbi feltételek szerint:

1. Bérbeadó kizárólagos tulajdona az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett, **Cegléd, belterület 12321 hrsz-ú, 7327 m2 nagyságú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, Tábor u. 2. sz. alatti ingatlan**, melyet bérbe ad bérlőnek. A Bérlő az ingatlant zöldterületként történő hasznosítás céljából veszi bérbe.
2. A bérlet időtartama **határozott időre szól, 2025. július 1. napjától 2035. június 30-ig tartó meghatározott időre**, és bármelyik fél jogosult arra, hogy írásbeli felmondással megszüntesse a jogviszonyt.
A szerződő felek tudomásul veszik, hogy bármelyik fél jogosult arra, hogy jelen bérleti jogviszonyt a rendes felmondás szabályai szerint a másik félhez intézett, írásba foglalt felmondással, 30 napos felmondási idővel felmondja. A felmondás minden hónap utolsó napjára szólhat.
3. A bérbeadó írásban azonnali hatállyal felmondhatja a bérleti szerződést:
a, ha a bérlő figyelmeztetés ellenére sem tartja rendben a területet,
b, ha a bérleti díjat felszólítás ellenére sem fizeti meg,
c, ha a bérelt terület használatát másnak átengedte,
d, ha a bérelt terület művelési ágát megváltoztatta.
4. Bérbeadás alapját a mellékelten csatolt, Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 253/2025.(V.15.) számú határozata képezi.

5. A szerződő felek a **bérleti díjat nettó 115.386,-Ft+Áfa/év, azaz bruttó: 146.540,-Ft/év**, azaz száznegyvenhatezer-ötszáznegyven forint/év összegben állapítják meg. A fenti összeget Cegléd Város Önkormányzata minden év október 31-ig kiszámlázza bérlő részére, november 30-ig köteles megfizetni Cegléd Város Önkormányzata OTP bank 11742025-15394772 számon vezetett bankszámlájára.
6. A bérlő az ingatlan használatát másnak nem engedheti át, azokat albérletbe további személynek nem adhatja, a terület művelési ágát nem változtathatja meg, a területen veszélyes hulladékot nem tárolhat. A bérlő a bérleti jogviszony bármely okból történő megszűnése esetén sem pénzbeli, sem természetbeni kártalanításra nem tarthat igényt.
7. A bérbeadó megbízásából a VÁRVAG Nonprofit Kft. a bérleti szerződés aláírása után birtokba adja az 1. pontban leírt ingatlant.
8. A bérlő jelen szerződés aláírásával nyilatkozza, hogy a tevékenységéhez szükséges engedélyező hatósági, környezetvédelmi –és adóhatósági engedéllyel rendelkezik. A bérlő tudomásul veszi, hogy amennyiben a tevékenységével mégis kárt okozna - köteles a károkozás (környezeti szennyezés) következményeit saját költségén helyreállítani, megszüntetni.
9. A bérlő tudomásul veszi, hogy a bérleti díj mértéke inflációkövető, így a felek megállapodnak abban, hogy az éves bérleti díj a hivatalosan igazolt infláció mértékével automatikusan emelkedik. A változásról a bérbeadó a bérlőt a számlázást megelőzően 15 nappal korábban értesíti. A bérlő tudomásul veszi, hogy amennyiben a számlán feltüntetett határidőre a bérleti díjat nem fizeti meg, úgy késedelembe esik, mely késedelem esetén köteles a Ptk. szerint számított késedelmi kamatot megfizetni a késedelembe esés napjától a kifizetés napjáig terjedően. A bérlő tudomásul veszi, hogy a bérbeadót azonnali hatályú felmondás illeti meg, amennyiben a bérleti díjat írásbeli felszólítás ellenére sem fizeti meg, illetve, ha a bérleményt nem rendeltetésszerűen használja, valamint, ha környezet- és földvédelmi előírásokat nem tartja, illetve tartatja be.
10. A Bérlő tudomásul veszi, hogy a bérlet ingatlanon beruházást kizárólag a tulajdonos előzetes írásbeli engedélyével végezhet. A bérleti jogviszony és az esetleges beruházások ellenőrzése az ingatlan hasznosítójának, a VÁRVAG Nonprofit Kft-nek a kötelezettsége.
11. A bérlő tudomásul veszi, hogy jelen szerződésben rögzített bérleti idő, mint határidő leteltét követően az ingatlant átvételkor állapotban köteles a bérbeadó birtokába visszabocsátani, amennyiben kerítést épít, azt köteles elbontani. A Bérlő a bérleti jogviszony alatti tevékenységből eredő esetleges kár megtérítésére köteles.
12. Bérbeadó kiköti, hogy Bérlő részére a bérlet ingatlantartama alatt elővételi jogot nem biztosít.
13. A szerződő felek nyilatkoznak, hogy a bérbeadó hatályos jogszabályok szerint működő önkormányzat, míg a bérlő magyar szabályok szerint alapított és a tevékenységének végzéséhez szükséges hatósági engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezet, akinek szerzési és szerződési képessége korlátozva nincs.
14. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a mindenkor hatályos Ptk-nak a bérletre vonatkozó szabályai az irányadók.

Jelen szerződést a szerződő felek elolvasták, és mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírják.

Jelen szerződés 5 eredeti példányban készült, melyből 3 példány a bérbeadót, 2 példány pedig a bérlőt illeti meg.

Cegléd, 2025. június

Cegléd Város Önkormányzata
Képv.: Dr. Csáky András, polgármester
Bérbeadó

Erdei Iskola Kft.
képv.: Füle László ügyvezető
Bérlő

Ellenjegyezte:

Dr. Diósgyőri Gitta, címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyzés kelte: Cegléd, 2025. június

Pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta, pénzügyi irodavezető

# 630	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

30.) NAPIREND: Vantage Towers Zrt. megkeresése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is elfogadásra javasolja az I/D és a II/D határozati javaslatokat, tehát, hogy nem kívánnak a jelenlegi helyzeten változtatni.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I/D határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

330/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elutasítja a Cegléd 5719/15 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon elhelyezett telekommunikációs torony vonatkozásában a Vantage Towers Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) ajánlatait, továbbra is a hatályban lévő bérleti szerződés szerinti bérleti díj marad érvényben,
- 2.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 631	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Tart.
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

Szavazásra bocsátja a II/D határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

331/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elutasítja a Cegléd 0346/10/a hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanon elhelyezett telekommunikációs torony vonatkozásában a Vantage Towers Zrt. (1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.) ajánlatait, továbbra is a hatályban lévő bérleti szerződés szerinti bérleti díj marad érvényben,
- 2.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 632	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Tart.
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

31.) NAPIREND: Cegléd, 8677/12 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Egy 99 m²-es, közforgalom elől elzárt magánútról van szó.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

332/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Értékesíti Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd belterület 8677/12 hrsz-ú, 99 m² nagyságú, „közforgalom elől elzárt magánút” megnevezésű ingatlant, versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül E.F. ceglédi lakos és testvére, E.A. ceglédi lakos részére, az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított nettó 7.000,-Ft/m² + áfa, azaz bruttó 8.890,-Ft/m² vételáron.
- 2.) Kiköti, hogy a 8677/12 és a 8677/2 hrsz-ú ingatlanok összevonásával kapcsolatosan Cegléd Város Önkormányzata pénzügyi kötelezettséget nem vállal.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az adásvételi szerződést és ahhoz kapcsolódó dokumentumokat aláírja, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 633	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

32.) NAPIREND: Cegléd, 8771/3. hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

333/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elrendeli a tulajdonában lévő Cegléd, belterület 8771/3 helyrajzi számú, „kivett közterület” megnevezésű ingatlan (továbbiakban: Ingatlan) megosztását a KISHOLD Földmérő Bt. által készített – jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező – megosztási vázrajz alapján, és kezdeményezi a kialakuló 74 m² nagyságú terület „közforgalom elől elzárt magánúttá” történő átminősítését.
- 2.) Átsorolja az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetést követően az 1. pont szerint kialakuló 74 m² nagyságú ingatlant a vagyonkataszter szerint forgalomképtelen törzsvagyonból forgalomképes üzleti vagyonba.
- 3.) Értékesíti az 1. pont szerint kialakuló 74 m² nagyságú, „közforgalom elől elzárt magánút” megnevezésű ingatlant, a 8750/14 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa nyilatkozatának bekérése után, A.Z. ceglédi lakos és házastársa részére bruttó 8.890,-Ft/m², azaz bruttó 657.860,-Ft vételáron.
- 4.) Kijelenti, hogy a megosztással és a telekalakítással, ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéssel kapcsolatos költségeket eladó és vevő közösen viselik.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata képviseletében eljárjon, az adásvételi szerződést és ahhoz kapcsolódó dokumentumokat aláírja, a szükséges nyilatkozatokat megtegye, a telekalakítási engedélyezési és ingatlan-nyilvántartási eljárásokban teljeskörűen eljárjon.
- 6.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 634	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

334/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy kérje be a 8772/10 és a 8750/14 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosainak nyilatkozatait arról, hogy meg kívánják-e vásárolni a Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Cegléd, belterület 8771/3 helyrajzi számú ingatlanból annak megosztása után kialakuló „közforgalom elől elzárt magánút” megnevezésű részét, az értékbecslő által elfogadott árnál kínálnak-e nagyobb összeget,
- 2.) a jelen határozat 1. pontjában foglalt nyilatkozatok bekérése után a testület 2025. szeptemberi ülésére terjessze elő újból az ingatlan értékesítésére vonatkozó előterjesztést,
- 3.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. és 3. pont: azonnal
2. pont: 2025. szeptemberi ülés

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 635	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

33.) NAPIREND: Cegléd, Bocskai u. 9. szám alatti 2 db épület ingyenes használatba adása a Roma Inkubátor Kulturális Művészeti és Hit Egyesület részére
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja az „A” határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

335/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) helyt ad a Roma Inkubátor Kulturális Művészeti és Hit Egyesület (székhely: 2700 Cegléd, Szép u. 15., adószám: 18715565-1-13, nyilvántartási szám: 13-02-0004820) kérelmének és a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. és 16. pontja alapján ingyenes használatba adja a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 338/A/3-as és Cegléd belterület 338/A/4-es helyrajzi számmal rendelkező, természetben Cegléd, Bocskai u. 9. szám alatti, kivett irodahelyiség megnevezésű, 132 m² és 80 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségeket 2025. július 1-től határozatlan időre.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy az irodahelyiségekre ingyenes használati szerződést kössön.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 636	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

34.) NAPIREND: Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti 12. számú, 17 m² garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja az „A” határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

336/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) meghosszabbítja **Fehér Gábor** kérelmére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, **Cegléd belterület 946/A/57-es helyrajzi számú**, természetben **Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatt** lévő Társasházban található, **12. számú, 17 m² alapterületű garázshelyiségre vonatkozó bérleti szerződését, 2025. július 1-től határozatlan időre.**
- 2.) Elfogadja a VÁRVAG Nonprofit Kft. javaslatát és meghatároz **20.000,- Ft + ÁFA/hónap**, azaz húszezer forint + általános forgalmi adó/hónap **fizetendő bérleti díjat** a Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatt lévő Társasházban található 17 m² alapterületű garázshelyiségre a határozatlan időre történő bérbeadás feltételeként.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 637	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

35.) NAPIREND: VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

337/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a 100 %-os tulajdonában lévő VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság legfőbb szerve

- 1.) **Elfogadja** a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság (Cg. 13-09-128232, 2700 Cegléd, Gubody utca 28.) módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.
- 3.) Utasítja a Kft. ügyvezetőjét az alapító okirat módosításával kapcsolatos intézkedésekre!
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: 2. pont Dr. Csáky András polgármester
3. pont Mótyán Krisztián ügyvezető

# 638	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

36.) NAPIREND: A Ceglédi Kulturális Konceptió 2023-2027 című dokumentum felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

338/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felülvizsgálta az 388/2023. (XII. 14.) Ök. határozattal elfogadott *Ceglédi Kulturális Konceptió 2023-2027* című dokumentumot
 - 1.1. a Ceglédi Városi Könyvtár,
 - 1.2. a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft., valamint
 - 1.3. a Kossuth Múzeum
 által előterjesztett, cselekvési terv teljesítéséről szóló beszámolójának elfogadásával.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy
 - 2.1. a Konceptióban Települési Értéktárra vonatkozó megállapításokat hozza összhangba a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 4. melléklet 4.5.1. alpontjában rögzítettekkel;
 - 2.2. tegyen lépéseket a Közművelődési Kerekasztal létrehívásáért;

2.3. terjessze elő a közművelődési alapszolgáltatásokról és a feladat ellátásáról szóló 36/2018. (XII. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatát.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a 2.1. és a 3. pontokban: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

a 2.2. és 2.3. alpontokban: 2025. november 30.

# 639	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

37.) NAPIREND: Gazdasági program felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

339/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Dönt arról, hogy a 204/2025. (IV. 10.) Ök. határozatban előírt feladat végrehajtási határideje a 2025. szeptemberi rendes ülés időpontja. A határidőt a II. félévi munkatervében is rögzíti.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 640	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

38.) NAPIREND: A 2025. II. félévi munkaterv elfogadása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: mind a hat állandó bizottság elfogadásra javasolja a munkatervet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

340/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva

- 1.) Megállapítja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. II. félévre szóló munkatervét, a határozat mellékletében foglaltak szerint.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

**Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. II. félévi
MUNKATERVE**

Szeptember 18.

1. Önkormányzati cégstruktúra szakértői áttekintése
Felelős: a gazdasági társaság ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester {271/2025. (V. 15.) Ök. határozat}
2. Cegléd Város Önkormányzatának Gazdasági Programja, Fejlesztési Terve
Felelős, előterjesztő: Polgármester {205/2025. (IV. 10.) Ök. határozat}
3. A 2025. évi költségvetés módosítása – előirányzat átcsoportosítások
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester
4. Az Önkormányzat gazdálkodó szervezeteinek VI.-VIII. havi TUB beszámolója
Felelős: a gazdasági társaság ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester {16/2025. (I. 23.) Ök. határozat}
5. Az Önkormányzat gazdálkodó szervezeteinek 2025. II. negyedévi adatszolgáltatása
Felelős: a gazdasági társaság ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester {327/2011. (X.20.) Ök. határozat}
6. Tájékoztató az Önkormányzat 2025. I. félévi pénzügyi helyzetéről
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {388/2019. (XII. 19.) Ök. határozat}
7. Javaslat Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {Pest Megye Közgyűlése felkérésének függvényében}
8. „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány 2024. évi beszámolója
Felelős: a Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
9. A ceglédi TEK III. számú egyes fogorvosi alapellátási körzet önkormányzati működtetéséről
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {266/2025. (V. 15.) Ök. határozat}
10. Aktualitások

Október 16.

1. A fizető parkolók előírásairól szóló 13/1999. (V. 1.) Ök. rendelet átfogó felülvizsgálata
Felelős: VÁRVAG Nonprofit Kft. és CKÖH Szervezési Iroda
Előterjesztő: Polgármester {189/2025. (IV. 10.) Ök. határozat}
2. Javaslat „Cegléd Város Szociális Szolgálatáért” szakmai elismerés adományozására
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ör. 8. §-a}
3. Javaslat Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre - sport témában
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {Pest Vármegye Közgyűlése felkérésének függvényében}
4. A Ceglédi TV Egyszemélyes Közhasznú Nonprofit Kft. vezető tisztségviselőjének megbízása
Felelős, előterjesztő: Polgármester {406/2024. (XII. 11.) Ök. határozat}
5. A „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. vezető tisztségviselőjének megbízása
Felelős, előterjesztő: Polgármester {153/2020. (IX. 24.) Ök. határozat}
6. A Ceglédi Sportcsarnok Kft. vezető tisztségviselőjének megbízása
Felelős, előterjesztő: Polgármester {415/2024. (XII. 11.) Ök. határozat}
7. A Ceglédi Városfejlesztési Kft. vezető tisztségviselőjének megbízása
Felelős, előterjesztő: Polgármester {417/2024. (XII. 11.) Ök. határozat}
8. Előterjesztés a Cegléd, 12305/8 hrsz-ú fürdő tó környéki ingatlan-vásárlásokról
Felelős: VÁRVAG Nonprofit Kft.
Előterjesztő: Polgármester {259/2025. (V. 15.) Ök. határozat}
9. Megbízás a Ceglédi Hírmondó nyomtatott sajtótermék kiadói, főszerkesztői, előállítási és terjesztési, valamint digitális másolata közzétételének feladatai ellátására
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {347/2024. (XI. 21.) Ök. határozat}
10. Aktualitások
11. **KÖZMEGHALLGATÁS (a Képviselő-testület ülését követően, délután, 17:00 órától)**
{KT. SzMSz 32. §}

November 20.

1. Az Önkormányzat gazdálkodó szervezeteinek 2025. III. negyedévi adatszolgáltatása
Felelős: a gazdasági társaság ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester {327/2011. (X.20.) Ök. határozat}
2. Az Önkormányzat 2025. háromnegyed évi gazdálkodásának áttekintése
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {388/2019. (XII. 19.) Ök. határozat}
3. Helyi adórendeletek felülvizsgálata
Felelős: Jegyző
Előterjesztő: Polgármester (2011. évi CXCV. törvény 32. §)
4. Az önkormányzati fenntartású óvodákban és állami fenntartású köznevelési intézményekben alkalmazandó 2026. évi étkezési térítési díjak megállapítása
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester (1997. évi XXXI. törvény 151. §)
5. Az önkormányzati fenntartású óvodák szakmai beszámolója a 2024/2025. nevelési évről
Felelős: Óvodavezetők
Előterjesztő: Polgármester {327/2017. (X. 19.) Ök. határozat}
6. Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság 2024/2025. gondozási év beszámolója
Felelős: BÖVI intézményvezető
Előterjesztő: Polgármester {1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés e) pontja}
7. A Városháza rendezvénytermei igénybevétele 2026. évi díjai
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {25/2017. (IX. 28.) Ör. 6. §}
8. Önkormányzati számlavezető bank megbízása
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {334/2024. (XI. 21.) Ök. határozat}
9. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatás ellátása 2026-tól
Felelős: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {339/2024. (XI. 21.) Ök. határozat}
10. Önkormányzati bérlakások építése céljából „Lakásépítési Alap” létesítéséről

Felelős: VÁRVAG Nonprofit Kft., Beruházási és Közbiztonsági Iroda, Pénzügyi Iroda

Előterjesztő: Polgármester

{79/2025. (II. 13.) Ök. határozat}

11. Aktualitások

December 18.

1. A 2026. évi belső ellenőrzési terv elfogadása

Felelős, előterjesztő: Jegyző

{370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdése}

2. „Cegléd város Kultúrájáért” (2026) elismerő oklevél odaítélése

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 7. §}

3. Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” (2026) díjra

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 3. §}

4. 2026. évi rendezvénynaptár tervezet

Felelős: „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője

Előterjesztő: Polgármester

5. A közművelődési alapszolgáltatásokról és a feladat ellátásáról szóló 36/2018. (XII. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{1997. évi CXL. törvény 83/A. § (2) bekezdés}

6. Bogács, Zöldváralfa utca 1. szám alatti, 12 önkormányzat tulajdonában lévő üdülő üzemeltetése

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{373/2024. (XII. 11.) Ök. határozat}

7. Cegléd TEK II. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet működtetésére kiírt pályázat elbírálása

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{262/2025. (V. 15.) Ök. határozat}

8. Tájékoztató Cegléd Város Önkormányzata peres ügyeiről

Felelős: Aljegyző

Előterjesztő: Polgármester

(Kt. SZMSZ 4. melléklet 4.1.2.6. alpont)

9. Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. I. félévi munkaterve

Felelős: Jegyző

Előterjesztő: Polgármester

(KT. SZMSZ 27-28. §)

10. Aktualitások

641

Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

39.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

341/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2025. május 15-i rendes ülésén, illetve a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 642	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

40.) NAPIREND: Egyebek

Dr. Csáky András: Hegedüs Ágota alpolgármester két ülés közti beszámolójával kezdenek.

Takátsné Györe Anett: szóba kerültek ezek a kínai történetek, és alpolgármester asszony nyitotta meg a rendezvényt. Ez a rendezvény tulajdonképpen miről is szólt? Mindenféle hírek indultak el ezzel kapcsolatban.

Hegedüs Ágota: a hivatalt Tasnády Előd úr kereste meg támogatást kérve, és a rendezvény helyszínének biztosításához. Polgármester úr úgy döntött, hogy lehetőséget adnak egy ilyen kapcsolatépítésre. Polgármester úr nem tartózkodott akkor Cegléden, ezért jómaga köszöntötte a megjelenteket. Ennyi volt.

Dr. Csáky András: kiegészíti az elhangzottakat, valóban megkereste Tasnády úr azzal, hogy Ceglédre jön egy kínai delegáció, a Külső-Kátai úton egy gazdasági társaság telephelyén egy inkubátorházat fognak átadni, illetve, hogy még aznap a díszteremben egy workshopot szeretnének rendezni. Ehhez természetesen hozzájárultak. Ezen a napon még szabadságon volt, ezért helyettesítette alpolgármester asszony. Másnap viszont ő fogadta a delegáció vezetését, 6 fő jött el, udvariasan bemutatkoztak egymásnak, néhány szót váltottak majd tovább utaztak. Ennyi volt az önkormányzat szerepe, helyszínt biztosítottak a workshop megvalósulásához. A Külső-Kátai úton egy magáncég telephelyén alakult meg ez az inkubátorház, ha jól tudja.

Az alpolgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban további kérdés nem volt.
A Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta az alpolgármester két ülés közti beszámolóját.

# 643	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

Dr. Csáky András: most a polgármester két ülés közti beszámolója következik.

Takátsné Györe Anett: nem volt előterjesztés, de döntést hozott róla a testület, ezért kérdezi, hogy a Pro Regio-s tárgyalás hogy sikeredett? Mindig kapják a támadást, de ez is lehetne egy forrásra lehetőség, az itt felszabaduló megtakarítást esetleg bérfejlesztésre tudnák fordítani.

Dr. Csáky András: sikeres volt a tárgyalás, abban állapodtak meg, hogy a Pro Regio a pályázatok bonyolításával kapcsolatos díjazás 20%-át át fogja utalni a Ceglédi Városfejlesztési Kft-nek, az ezzel kapcsolatos szerződés előkészítés alatt van, reméli, hogy rövid időn belül aláírják.

Takátsné Györe Anett: jobb lett volna egy kicsivel több, mivel a Városfejlesztési Kft. végzi a munkát. De a jövőben ilyen projektekkel már nem kell külsős személyt megbízni, vagy legalábbis nem ebben a teljes körű pályázatfigyelésben, mert így a pályázaton belül a teljes összeget a Pro Regio teszi el. Úgy gondolja, legalább 50%-ot jó lett volna ebből kapni, mivel nagyon nagy munkát vállal magára a Városfejlesztési Kft. De természetesen azt polgármester úrunk tudják, hogyan sikerült ezt az összeget elérni. Nem tudja, hogy a Pro Regio részéről volt-e jelen olyan a tárgyaláson, aki valóban képviselő személy volt, tehát valós képviselő személlyel történt-e a tárgyalás. Illetve akkor ennek van hivatalos nyoma is, hogy megegyeztek.

Dr. Csáky András: természetesen a Pro Regio képviselőjével tárgyalt. Úgy hitte, hogy a héten már megérkezik az a megállapodás tervezet, amiről tudnak majd dönteni.

Kónya Ágnes: ezzel kapcsolatban kérdezi, mivel más információk is vannak a megbeszéléssel kapcsolatban, hogy jegyzőkönyv készült-e és az ügyvezető úr aláírta-e azt a Városfejlesztési Kft. részéről?

Dr. Csáky András: miről készült jegyzőkönyv?

Kónya Ágnes: erről a megbeszélésről készült-e jegyzőkönyv vagy nem? Vagy bármi más papír, amin esetleg a Városfejlesztési Kft-nek a vezetőjének az aláírása megvan vagy hogyan is történt ez az egész?

Dr. Csáky András: nem készült papír, a Városfejlesztési Kft. vezetője ezen a megbeszélésen részt vett.

Hegedűs Ágota: lehet, hogy egy kicsit korainak gondolják a felszólalását, de februárban lejár a zöldterületek és parkok gondozásának a megbízása. Közbeszerzés kiírására kerül sor, ami egy hosszú folyamat, nyáron a testület nem ülésezik és lehet, hogy már szeptemberben későn lenne ez a felszólalása. Ezért kért most szót.

Dr. Csáky András: még a polgármesteri beszámolónál tartanak.

Hegedűs Ágota: elnézést kér.

Dr. Csáky András: meghallgatják majd, tudják, hogy élő növényeket szeretne alpolgármester asszony, amivel egyet is értenek, de most még nem ott tartanak.

Kónya képviselő asszony kérdéséhez visszatérve, a kollégák említik, miután több soron tárgyaltak a Pro Regioval, hogy van a megbeszélésről jegyzőkönyv.

Kónya Ágnes: úgy tudja, hogy a Városfejlesztési Kft. vezetője ezt nem írta alá. Ő itt volt ezen a megbeszélésen, és itt olyan vélemények jöttek a végén, hogy a hangnem rettentően nem volt megfelelő és megalázó hangnemben beszélt polgármester úr a Városfejlesztési Kft. vezetőjével. Megkérdezi Szőke urat, mennyit javasolt a Pro Regio-val való tárgyalás során a költségek megosztása tekintetében?

Szőke László gazdasági tanácsadó: eredetileg egy magasabb összeget javasolt. Kaptak egy kimutatást a Városfejlesztési Kft.-től, hogy milyen munkákat végzett el a kft. és mi az, amit a Pro Regio végzett el. Ezáltal ő is magasabb, 50% feletti összeget javasolt, de a tárgyalás alatt az derült ki, hogy ez a megosztás nem teljesen felelt meg a tényeknek. Jó néhány olyan dolog, amit a Városfejlesztési Kft. beírt magához, azt a Pro Regio végezte el. Utána volt a 20%-ról a konszenzusos megállapodás, de valóban 50-60 %-ról indultak, azon anyag birtokában.

A polgármester két ülés közti tájékoztatójával kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a tájékoztatót.

644

Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

Csatlakozás az „European Urban Initiative Transfer” programhoz

A benyújtott dokumentum a jegyzőkönyv 40/a sz. melléklete

Dr. Csáky András: ez egy érdekes dolog, nem tudja, hogy tudják-e, mire vállalnak felelősséget, mire akarják rávenni őt, hogy mit írjon alá. Nem tudja, hogy mit írjon alá, magyar nyelvű anyagot nem látott. A „letter of intent” tárgyú iromány lehet az, de Magyarországon vannak, elvárható,

hogy egy hivatalos fordítás szerepeljen ezzel kapcsolatban. Az is érdekes számára, hogy hogy működik a 30.000 EUR önrész, a Városfejlesztési Kft. személyi juttatásainak megjelölésével. Azt sem látja, ki a szakmai előterjesztő, mi a projekt célja, mit kell letenni az asztalra a negyedik év végére. Nem derül ki, hogy az önkormányzat a feladatot hogyan vállalja, hogyan kerül az önkormányzathoz anyag. A dokumentumon nincs név, aláírás, előterjesztő, jogi háttér. Tárgyalt az MVM kapcsolattartójával, Ormódi Béla úrral. Ő mondta hogy frakcióvezető úr említette számára ezt az anyagot, de elmondása szerint ennek Magyarországon sem a jogi, sem az infrastruktúráis alapja nincs meg, illetve hogy korábban Keszthelyen volt egy ilyen kezdeményezés, ami megbukott. Tudja, hogy Kecskeméten is volt ilyen jellegű kezdeményezés, ami még odáig sem jutott el, hogy megbukjon.

Erről, ebben a formában véleménye szerint nem lehet dönten. Aki ezt felvállalja szakmailag, az készítsen egy normális anyagot, normális háttérrel, úgy kerüljön be a testület elé. Ebben a formában ezt abszolút nem támogatja.

László Ágnes: elolvasta a néhány oldal magyar nyelvű tájékoztatást, ami inkább reklámanyagnak mondható. Mint a piramisjáték: befizet 30.000 EUR-t és kap 160.000-t, de nem tudja, mire fizeti be. Megnézte a szervezet oldalát is, nagyon szép, de Magyarországon nagyon jellemző az, hogy nagyszabású tervek vannak, amik utána a fiókban végzik. Azért 12 millió forintot kifizetni, hogy kimenjenek megnézni, hogy ott milyen jó az élet...itt is olyan jó lenne, ha arra fordították volna az Európai Unió forrásokat, amire kellett volna.

Van itt egy olyan, hogy „szükséges lépések ezzel az üggyel kapcsolatban: előzetes egyeztetés az arnhemi kollégákkal megtörtént”. Ki volt az önkormányzat részéről meghatalmazva, hogy egyáltalán eljárjon ebben az ügyben, illetve az önkormányzat tudomása nélkül bármilyen információ is kikerüljön innen?

„Bemutakozó anyag elküldése” – kíváncsian várja, milyen hivatalos bemutatkozó anyag került ki a városról, amiről nem döntött a testület. Ennek határideje tegnap volt. Tehát valaki kiküldött egy anyagot az önkormányzat tudta nélkül, bemutatkozóként, amit a testület nem hagyott jóvá.

„A projektvezetővel való egyetértés esetén a Képviselő-testületi döntés meghozatala a projektben történő részvételről” – kérdezi, hogy van projektvezető?

„Partnerségi szerződés aláírása 2025 szeptemberében” – tehát ez azt jelenti, hogy nem tudják, ki mit csinál, miért csinálja, nagyjából sejtik, mert a pletykákat azért lehet hallani, és kapnak egy e-mailt erről az egész dologról, majd utána talán, ha nemmel szavaznak, ki lehet hozni azt, hogy kidobtak 60 milliót az ablakon, mert kb. annyit adnak Ceglédnek. 60 millióból ma Magyarországon egy ház nem lehet felépíteni, nemhogy nagyszabású terveket ringatni. Ezekre a kérdésekre mindenképpen szeretné tudni a választ, mert ha úgy működik az önkormányzat, hogy mindenki utazgat ide-oda és tárgyal az önkormányzat nevében, megbízás nélkül, akkor nagyon rosszul állnak most éppen.

Dr. Ferenczi Norbert: a projekt rövid bemutatását tartalmazza az anyag. Valóban nem csinált előterjesztést, mert nem gondolta, hogy elakadnak ezen a problémán, de ha szükséges, vissza fogja vonni az előterjesztést és szeptemberben hozzák újra, tekintettel arra, hogy ez egy közvetlen Európai Unió pályázat, amit már elnyert egy holland város. Ez a holland város csak partnereket keres ahhoz, hogy kiteljesítse az elképzeléseit. Szó sincs arról, hogy Ceglédnek ebben az ügyben pályáznia kellene, szó sincs arról, hogy valakinek a képviselőjében valamit be kellett adni. Arról van szó, hogy mérlegelte azon előterjesztéssel kapcsolatos jogait a kapcsolatfelvételkor, hogy érdemes-e ezt a projektet ide behozni. Most azt látja, hogy a képviselőknek kevés ez az információ, nyilván nincsenek többségben az adott pillanatban, és nem fogják tudni ezt a dolgot átvinni, pedig ez egy fontos dolog, már csak azért is, mert a közvetlen EU-s forrásokra való pályázatban való

résztvétel megtanulja az érintett gazdasági társaság, azaz a Városfejlesztési Kft. Nincs itt ez gyakorlatban, ez elég szomorú, máshol ez már rutinban van. Meglévő partnerekhez, közvetlenül pályázott uniós forrásokhoz csatlakozni egy új gyakorlat. Ez egy közös tanulmány, ami tulajdonképpen arról szól, hogy az energiamenedzsment rendszerekben milyen olyan közös tapasztalatokat lehet levonni, amelyek majd a későbbiekben jól hasznosíthatók.

Önerőt pedig tulajdonképpen nem igényel, csak azért mondja a „tulajdonképpen”-t, mert munkát viszont igényel, természetesen a Városfejlesztési Kft-nek dolgoznia kell vele és fel lehet mutatni önerőként (azért fogalmaz úgy a határozati javaslat, hogy mutassák fel önerőként a Városfejlesztési Kft-nek a munkabérét). Azt gondolta, hogy ez minden további nélkül át fog menni és kérdezni fognak ezzel kapcsolatban, és nem úgy állítják be, hogy ez egy borzasztó előterjesztés, ami még a képvisellel kapcsolatos jogokat is sérti. Nem sérti, hiszen a döntésük nélkül nem adható be a szükséges anyag. Idehozta transzparens módon. Sajnos, ahogy mutatja a benne lévő határidő is, későn jutott tudomásukra, későn tudták az egyeztetéseket lefolytatni. Jobbnak látta volna, ha már a felkérés idején tudjanak ehhez csatlakozni. Lehet, hogy más partnert fog addig találni, amíg a nyári időszak eltelik, és nem tudnak vele foglalkozni. De lelkük rajta, ha nem szavazzák meg, nem szavazzák meg. Nem biztos abban, hogy szeptemberben ez az ajánlat még ettől a partnertől fenn fog állni. Természetesen Arnhem keresi a partnereket, és ő nyitott arra, hogy beszélgessen potenciális partnerekkel természetesen, és a döntéseket mindig ide hozza akkor, amikor szükséges. Nem is hiszi, hogy visszavonja ezt, inkább tartásuk fenn és szavazzák le, ha úgy döntenek. Nyugodtan le lehet szavazni. Azért tartja inkább bent, mert szeptemberre, amikor a többségük meglesz, ez a lehetőség el fog menni és nem fognak tudni élni vele, mert Arnhem talál Cegléd helyett más partnert.

Az anyag maga pedig az a tájékoztató anyag, amiben a várost bemutatták, a projekttel kapcsolatos dolog pedig meglévő anyagokból került összeszedésre, és nyilván a partner kérdez ilyenkor és arra válaszolnak. Nyilván digitális módon történik a kapcsolatfelvétel, nem utazik egy ilyen dologért Arnhembe az ember, de nem feltétlen a polgármestert ismerik minden egyes EU-s projekt kapcsán. Behozta döntésre, ha szeretnék, szavazzák meg, ha nem szeretnék, ne szavazzák meg.

Dr. Csáky András: egy pár kérdést feltett, amire nem kapott választ. Higgye el a képviselő úr, hogy korábban ők is, akár az energiaközösség kapcsán, akár az okos város kapcsán több variációt megvizsgáltak, a testület előtt is volt pl. a közvilágítás átalakítása. Egyet ne felejtsek el: az áramszolgáltatás és annak transzfere állami monopólium jelenleg Magyarországon, ezért bukott bele valószínűleg az MVM is a keszthelyi projekttel. Lehet, hogy a képviselő úrnak mindegy, de 30.000 EUR-s, konstrukciójában bizonytalan, pénzügyileg nem kidolgozott projektre kötelezettséget vállalni úgy, hogy nem tudják, mit kapnak ezért a végén vagy hogy lesz ez az egész... ne mondja a képviselő úr, hogy nem akarnak fejlődni. Hihetetlen módon akarnak fejlődni, ezért kérik azt, hogy egy kidolgozott, tisztes javaslat kerüljön az asztalra. Azt hitte, hogy belátta a képviselő úr, hogy ezt visszavonja, annak nagyon örült volna, és visszahozta volna szeptemberre, teljesen kidolgozott, normális módon. De lesz rendkívüli ülés is július végén, ha nagyon akarja, arra is behozhatja a képviselő úr. Úgy gondolja, ebben a formában nagyon felelőtlen dolog ezt elfogadni.

Kollár Zoltán: képviselő úrhoz első kérdése – lehet, hogy elkerülte a figyelmét -, hogy a képviselő urat bárki felhatalmazta ezzel az egész projekttel kapcsolatban az önkormányzat részéről, hogy járjon ennek utána, vagy csak önszántából tette? Másik kérdése, mint ahogy polgármester úr is említette, még a nyár folyamán lesz minimum egy testületi ülés, és amit említett képviselő úr is, akkor kidolgoz a testületnek egy olyan anyagot, amiből rálátást kapnak, hogy mégis miről van szó. Úgy véli, nem szeretne senki sem úgy járni Cegléden, mint a 2010-es években, hogy elindítják a

piramisjátékot, mert utána majd polgármester úron lesz elverve, hogy eljuttassa a város pénzét. Mindenképp az augusztusi vagy július végi testületi ülésre jöjjön vissza egy olyan, kidolgozott anyag, amiből átlátják, hogy mégis miről lesz szó.

László Ágnes: a képviselő úr megint kiforgatja a szavaikat. Nem elutasították el ezt a nagyszerű javaslatot, hanem nincs miről dönteni. Képviselő úr a kérdésekből egyre sem válaszolt. Az, hogy a képviselő úr önkormányzati képviselőként egyeztet egy másik nemzet önkormányzatával, nem tudja, hogy elküld egy bemutató anyagot 06.18-án, amiről a testületnek fogalma sincs, azt sem tudja. Ki a projekt vezetője? Azt mondja a képviselő úr, hogy a 30.000 EUR betudható a Városfejlesztési Kft. munkájának. Nem tudja, ezt is ki kellene fejteni, hogy most befizetők lesznek, vagy azért, hogy valaki dolgozik ezért a projekten, cserébe kapnak 160.000 EUR-t?

Megnézte a cég oldalát, azt mondta a képviselő úr, hogy nem lesz nyitott az ajánlat, az Európai Unió. Akkor az Európai Unióhoz kell menni, csak tőlük nem nagyon kapnak forrást. Miért kell közvetítő? Támogatnák, de a semmit nem lehet támogatni. Ez tényleg csak olyan előterjesztés, hogy bejött ide. Hozzáteszi, már voltak erre példák, amit polgármester úr is mondott, hogy ez már valahol megbukott, és mégis vállaljanak kötelezettséget? Budapesten ez működik, legalábbis a cég honlapján fent van, hogy egyedüli magyar városként Budapest csatlakozott ehhez a dologhoz. De lehet, hogy félreértette polgármester úr kijelentését. De megnézte a honlapot, Budapesten kívül nem látott magyar várost ehhez csatlakozni. Ezért érdekes az, hogyan került ez az anyag egyáltalán eléjük.

Nem zárkóznak el, hanem arra kéri képviselő urat, hogy olyan előterjesztést, anyagot hozzon a testület elé, ami alapján tényleg meghozható egy gazdaságilag optimális döntés. Nemcsak az, hogy kidobálnak valamit az ablakon. Erre szeretnének választ kapni, hogy a rendkívüli testületire miért nem szeretné visszahozni? Utána elmondják, hogy a frakció nem támogatott egy ilyen nagyszerű ajánlatot, majd magyarázkodnak, hogy azért nem, mert a javaslat semmiről sem szól? Akkor működjenek együtt.

Dr. Ferenczi Norbert: igen, ő tárgyalt, természetes, hogy ő tárgyalt, felhatalmazásra nincs szüksége az ügyben, hogy valakivel beszélgesse. A felhatalmazásra a polgármesternek van szüksége, hogy aláírja ezt a szándéknyilatkozatot a Képviselő-testülettől. Ezt kéri a testülettől tisztelettel. A projekttel kapcsolatban le van írva, hogy Arnhem nyerte meg a pályázatot az Európai Uniótól. Nem kell neki közvetítőre hagyatkoznia, ez egy közvetlenül az Uniótól pályázott forrás, amiben jó lenne gyakorlatot szereznie a Ceglédi Városfejlesztési Kft-nek. A projekttel kapcsolatos dolgok pedig le vannak írva a kinyomtatott anyagban, de nagyon szívesen felvállalja azt, hogy részletes előterjesztést hoz, és egy 4.) pontba be lehet írni, hogy felkéri a Képviselő-testület az előterjesztőt, hogy a soron következő ülésére készítsen részletes beszámolót a projektről, de polgármester úr kapja meg a felhatalmazást a „letter of intent” aláírására, döntse el ő, hogy aláírja-e vagy sem, mert elmehet a szándék a következő testületi ülésig.

Arra tesz javaslatot, hogy el lehet utasítani, csak zárják le a vitát, és elvállalja a részletes előterjesztést 4.) pontként, de kapjon a polgármester úr felhatalmazást arra, hogy saját maga is tájékozódhasson az ügyben, ő maga is nagyon szívesen megteszi, de legyen ez a kapu nyitva, hogy nehogy elmenjen a partner.

Dr. Csáky András: ez nem így működik. Hol van az a levél, amit neki alá kellene írni? Ez az angol nyelvű, erre gondol?

Dr. Ferenczi Norbert: nem lehet más, igen.

Dr. Csáky András: ma Magyarország hivatalos nyelve a magyar. Egy hiteles fordítást elvárhat arról, hogy mit akarnak vele aláírni. Hellyel-közzel azért érti, de bevallja őszintén, az angoltudása ahhoz, hogy ezt felelősségteljesen tanulmányozni tudja, nem elegendő. De mint frakcióvezetőtől, elvárja képviselő úrtól, hogy ilyen anyagot ne hozzon elébük, ne hozza a testületet ilyen kínos helyzetbe, hogy aztán mutogasson, hogy itt ez a kiváló dolog, amit nem hajlandó a polgármester aláírni. Amíg neki nincs itt egy hiteles fordítás erről a levélről, erről még tárgyalni sem hajlandó. Ne haragudjon a képviselő úr, ez nem így megy.

Dr. Ferenczi Norbert: nem hiszi, hogy neki hiteles fordítást kellene csinálnia a Bajza utcában, Pesten erről. Ha az önkormányzat szeretne erről hiteles fordítást, akkor kérjék be. Ha polgármester úr ezt szeretné...

Dr. Csáky András: ki az előterjesztő? Ki hozta ide ezt az anyagot?

Dr. Ferenczi Norbert: ő hozta ide.

Dr. Csáky András: akkor a képviselő úrtól várható el. Nem kell ahhoz a Bajza utcába menni, Cegléden is van fordítóiroda.

Dr. Ferenczi Norbert: ha a polgármester úr nem tud az ismereteknek olyan birtokába jutni, hogy az anyagról tájékozódjon, vagy valakivel lefordíttassa, akkor hozzanak egy olyan döntést, hogy fordíttassák le. Van egy hivatali apparátus és van egy költségvetés a hivatalban, ha szükséges, fordíttassák le és tegyék bele.

Dr. Csáky András: de nem a hivatali apparátus az előterjesztő. László Ágnes hozzászólása után zárják le a vitát és szavazzanak.

László Ágnes: mellékel a képviselő úr a határozati javaslatához egy angol nyelvű valamit, nem ért hozzá, tőle palacsintarecept is lehet, mert nem megy. És azt várja el a Képviselő-testület tagjaitól a képviselő úr (mert biztos, hogy mindenki perfekt angolul), hogy egy olyan meghatalmazást adjanak a város első emberének, hogy írjon alá bármit. Ez vicc kategória. A képviselő úr jogász, tehát érzi, hogy ez itt egy kicsit sántít. Száz kérdés merült fel, egyikre sem tudott válaszolni a képviselő úr, csak arra, hogy ő volt, aki valahol tárgyalt ezekkel az emberekkel. Nem tudja, hol. Ez Hollandia, vagy Dánia, ezt sem tudja.

Hogy hozzanak felelősségteljes döntést? Vagy ha megkérheti, felolvasná a képviselő úr magyarul, lefordítva ezt a szöveget?

Dr. Csáky András: álljon le a képviselő asszony, nem ez az irány.

László Ágnes: legyen kedves, vegye le az előterjesztést a képviselő úr, hogy tényleg olyan döntést tudjanak hozni. Ez a vonat nem fog elmenni.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úrnak még megadja a szót. Nem tudja, van-e még valaki, aki ebbe a színvonalas vitába be akar szállni? Nem.

Dr. Ferenczi Norbert: sajnálja, hogy ilyen parttalanná vált a vita, nem gondolta, hogy ez ekkora problémát fog okozni. Visszavonja az előterjesztést.

Dr. Csáky András: a **Tulajdonosi Bizottság142/2025. (VI. 5.) TUB határozata** arról szól, hogy a termálfürdő, a sportcsarnok, a tévé, a könyvtár és a Kossuth Múzeum közösen készítsen műsorfüzetet, és ennek rendszeres megjelentetése megvalósuljon. Ez a vagy megtörténő, vagy meg nem történő egyeztetések és ütköztetések kiküszöbölésére szóló javaslat.

László Ágnes: érti, hogy miről van szó, de az ügyvezetők ebben benne vannak? Mindig problémás a közös lónak a háta. Felkérlik őket, de ez nem azt jelenti, hogy ennek lesz egy pozitív eredménye. Ha a művelődési ház programjait nézi, van úgy, hogy egy-két hónappal korábban derül ki, hogy kik lesznek a fellépők az egyes fesztiválokon. Nem tudja, hogy milyen arányban fog a Városfejlesztési Kft. vagy a Várvag Kft. reklámozni, amikor nekik ez nem is alternatíva. Támogathatják, ha megmondják, mit támogatnak.

Dr. Csáky András: sem a Városfejlesztési Kft., sem a Várvag Kft. nincs a javaslatban. Fussa végig a képviselő asszony.

Takátsné Györe Anett: segít egy kicsit. A művelődési háznak eddig is volt ez a kiadványa, ami időszakos kiadvány volt, és az már úgy jelent meg, hogy felkészülten már beletették azokat a programokat résztvevőkkel, amiket tudott. Amikor ez felmerült, az volt, hogy ehhez kapcsolódóan a mozi, a sportcsarnok, tehát azok a kft-k, akik ugyancsak rendezvény lebonyolításával foglalkoznak, vagy a könyvtár, vagy a múzeum, ahol programok jelennek meg, csatlakozzanak be ebbe a kiadványba, hogy a ceglédi közönség egy kiadványon belül láthassa az összes programot időrendben, időközönként, ahogy eddig megjelent. A Tulajdonosi Bizottság ülésén beszéltek erről. A programokat a tévé eddig is összegyűjtötte, tehát már az összegyűjtési csatorna is megvolt, a kiadványt pedig maga a művelődési ház végezte eddig is. Úgy gondolja, hogy ez a továbbiakban is megvalósítható, és épp ideje, hogy egy kiadványon belül legyen, mert ez a kiadvány nagyon jól működött. Akár szolgáltatóknál is látott ilyet kiosztva. Így a ceglédiek egy kiadványon belül tudnak értesülni a programokról.

A határozati javaslattal kapcsolatban további hozzászólás nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

342/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Utasítja

- 1.1. az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő Ceglédi Sportcsarnok Kft., Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft., Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft., valamint a „Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. gazdasági társaság vezető tisztségviselőit, továbbá
- 1.2. az önkormányzati fenntartásban működő Ceglédi Városi Könyvtár és a Kossuth Múzeum igazgatóit, hogy a 2025. szeptemberi képviselő-testületi ülésre készítsenek közös előterjesztést arra vonatkozóan, hogy rendezvényeik, programjaik közös műsorfüzetben történő rendszeres megjelentetése megvalósuljon - melynek szakmai előterjesztője a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft.

- 2.) Dönt arról, hogy az 1. pontban felsorolt szervezetek jelöljenek ki a rendezvények, programok, műsorok összegyűjtésével, szerkesztésével foglalkozó felelősöket, akik 2025. szeptemberig kétheti rendszerességgel egyeztetnek.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Hegedűs Ágota alpolgármester

# 645	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

Dr. Csáky András: a **Gazdasági Bizottság 199/2025. (VI. 17.) GB határozatával** javasolja a Képviselő-testületnek, hogy szeptemberi ülésén tűzze napirendre a közterületen álló, reklámfelülettel rendelkező esőbeállók állapotát és számszerű bővítésének lehetőségét, a Ceglédi Városfejlesztési Kft. felmérése alapján, a létesítésükről szóló érvényes szerződés felülvizsgálata mellett.

Takátsné Györe Anett: előterjesztést ebből nem készített, hanem bizottsági ülésen tették meg ezt a javaslatot. Konkrét javaslata van az Árpád utcán a régi szolgáltató ház előtt, ahol hely is van, a meglévő buszmegállónál készülne buszváró vagy esőbeálló más néven. Szeretné kérni a képviselőket, hogy térképezzék fel a körzetüket, hol van olyan esőbeálló, ami esetleg már rossz állapotban van, vagy ahol egyáltalán nincs ilyen, és lehetne kihelyezni. Úgy gondolta, hogy a Városfejlesztési Kft. fogná ezt össze, hiszen jelenleg is náluk van az élő szerződés ezzel kapcsolatban, és a kft. folytasson tárgyalást azzal a céggel, ahol ez az élő szerződés van, akik ezeket az esőbeállókát készítették, és jelenleg ingyenesen üzemeltetik. Így van rá esély, hogy ezek el tudnak készülni. Vagy esetleg a kft. új partnerekkel vegye fel a kapcsolatot és tárgyaljon ez ügyben. Ha ezt minden képviselő megteszi minél előbb, akkor a szeptemberi ülésre be tudna érkezni, hogy hol tudnának esőbeállókát (azon felül, amit már konkrétan javasolt) kihelyezni Cegléden.

Dr. Csáky András: keveredik az esőbeálló és a buszmegálló, de a reklámfelületek túlnyomó többsége, amiről tud, az buszmegállóhoz kapcsolódik. Természetesen meg kell nézni a szerződések alapján, hogy ezek milyen állapotban vannak, és a következő Gazdasági Bizottsági határozat, amit a képviselő asszony mond, hogy az esőbeállót az Árpád utcánál is valamilyen módon biztosítsák. Ne keverjék a kettőt, mert buszmegálló kialakítása bonyolult és drága dolog. Tehát most a reklámfelülettel rendelkező esőbeállók állapotáról, bővítésük lehetőségéről kellene, hogy döntsenek.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

343/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Napirendre tűzi a szeptemberi ülésén a közterületen álló, reklámfelülettel rendelkező esőbeállók állapotát és számszerű bővítésének lehetőségét, a Ceglédi Városfejlesztési Kft. felmérése alapján, a létesítésükről szóló érvényes szerződés felülvizsgálata mellett.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: 2025. szeptember 8.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 646	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Károly Ferenc	Távol

Dr. Csáky András: most a **buszmegállók állapotáról és megállóhelyek kiépítéséről** szóló **Gazdasági Bizottsági határozatról** döntsenek.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

344/2025.(VI. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. felmérése alapján, szeptemberi ülésén tárgyalja meg a város buszmegállóinak állapotát, hogy a 2026-os önkormányzati költségvetésben mely megállóhelyek kiépítésére, illetve felújítására kíván fedezetet biztosítani, az autóbusz-forgalom ismeretében, a közlekedés-biztonsági szempontokra is figyelemmel.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: 2025. szeptember 8.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 647	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
Horváth József	Távol

41.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

Hegedűs Ágota: elnézést kér, hogy az előbb korábban szólt. Tehát szeretné a közbeszerzés kiírójának felhívni a figyelmét, hogy a zöldterületek és parkok gondozására kiírandó pályázatba tegyék bele, hogy az egyvári virágok helyet évelő növényeket telepítsenek a város parkjaiba. A testületi ülés elején volt szó a víz mennyiségének csökkenéséről. Úgy gondolja, az évelő növényeket talán nem kellene annyit locsolni. Bosszantó volt látni, hogy délidőben, tűző napon jöttek locsolni, mert nem jutott idő a hajnali órákban ezeket a növényeket gondozni. Úgy gondolja, talán az évelő növények telepítése gazdaságosabb lenne hosszú távon.

Kónya Ágnes: a Várvag Kft-től szeretne kérdezni. A képviselői kereteket érintően (bár úgy tudja, hogy a bizottsági ülésen a felszabadítás megtörtént) a körzetében a játszótéren, a homokozó felújítását kérte többek között, ami rettentően rossz állapotban van, véleménye szerint balesetveszélyes is. Hogy állnak ezzel?

Mótyán Krisztián ügyvezető: a képviselő asszony által kért játszótéri eszköz felújítása folyamatban van, a szerződés aláírás alatt van, a beszerzés rövidesen megtörténik.

Takátsné Györe Anett: már írt polgármester úrnak azzal kapcsolatban, és nem tudja, sikerült-e valamit elérni, a Bajcsy-Zsilinszky úton az út mellett felnövő gáz a közútkezelő azóta nem rakta rendbe. Sikerült-e velük tárgyalni? Szeretné megkérni polgármester urat, ha újra tárgyal velük, szorgalmazza azt, hogy idén vagy jövőre, lehetőség szerint minél előbb csinálják meg a köztes szakaszt, mert tavaly megcsinálták a Bajcsy-Zsilinszky utat, a Déli út fenti része már rendben van, de a köztes szakasz botrányosan néz ki, kezd úgy kinézni, mint tavaly a Bajcsy-Zsilinszky út, hullámosodik a felület. Vegye tervbe az út felújítását az állami közútkezelő.

Mótyán Krisztián ügyvezető urat kérdezi a zebrák felfestésével kapcsolatban. Nem tudja, hogy a Kőrösi út – Déli út kereszteződése kihez tartozik, nagy forgalmú, a zebrából már konkrétan semmi sem látszódik. De van másik ilyen zebra is. Tudja, hogy az iskolai időszak megkezdése előtt szokták inkább a belvárosi részt rendbe tenni, de ezek már közutas utak. Ugyanígy a Malomtó szélénél lévő zebrából sem látszik semmi, eléggé balesetveszélyes.

Csatlakozva Hegedűs Ágotához elmondja, a Tulajdonosi Bizottság ülésén is beszéltek róla, hogy a parkgondozás visszakérül a képviselők elé, együttműködésben végig nézve, hogy az észrevételeiket megtegyük a zöldfelület gondozását illetően, hogy mi az, amin esetleg módosítani, változtatni szeretnének, nemcsak a virágokkal kapcsolatban, hanem a kezelésbe bevonni kívánt területeket érintően is. Ebben kérnek segítséget, hogy ezt mikor hozza az ügyvezető úr a testület elé, mikor fognak ebben dönteni?

Dr. Csáky András: a Bajcsy-Zsilinszky úttal kapcsolatban elmondja, amikor ez szóba került, utána beszélt telefonon Magyar úrral is, az állami közútkezelő illetékesével, amely kérést aztán írásban is megerősített. Igazgató úr nem tett ígéretet, azt mondta, hogy a helyi igazgatósággal fog majd beszélni, de korábban folytak tárgyalások a Várvaggal is, hogy talán beszáll ebbe a munkába, nem tudja, történt-e ebben valamilyen előrelépés.

A másik ügyben pedig felhívja az állami közútkezelő figyelmét, hogy folytassák a munkát. Bár korábban is mindig azt nyilatkozta a megyei igazgató úr, hogy neki költségvetése nincs, ha fentről kap utasítást és ahhoz pénzt, akkor azt a munkát megcsinálja. Ennyit tud erről.

Mótyán Krisztián ügyvezető: egyeztettek a Bajcsy-Zsilinszky úttal kapcsolatban az állami közútkezelő helyi vezetőjével, ugyanezt mondta el, amit polgármester úr is, hogy nekik erre forrásuk nincs, és hogy a közösségi együttélés szabályai szerint a tulajdonosoknak kellene a padkáig vágniuk a növényzetet. A probléma az úttal az, hogy a felújítás során olyan padkát építettek ki, ami tele van nagyobb kövekkel. A gaz levágását nem véletlenül nem vállalják sem a lakók, sem más, mert patthelyzet van. Rendes padkát kellett volna csinálni, akkor lehetne ezt normálisan karbantartani. Így bármilyen nemű gépi munkavégzés balesetveszélyes.

Takátsné Györe Anett: csak egy gyors reflektálás, kicsit a lakókat felmentve: ez valóban így van, a lakók a zöldterületet gondozzák, és az út mellett megáll ez a gondozási feladat, mert nagy forgalmú útról van szó, nagyon félnek a lakók, és nem is tudják elvégezni éppen a betontörmelékek miatt, amivel a Magyar Közút lezárta az utat, ez nagyon balesetveszélyes, mert sárral és építési törmelékkel zárták le. Arról is beszéltek annak idején, ebben is kérte polgármester úr segítségét, és meg is tette a lépéseket polgármester úr.

A zebrával kapcsolatban is kér segítséget.

Dr. Csáky András: kérdezi az ügyvezető urat, mi a megoldás?

Mótyán Krisztián ügyvezető: nem tudja, vagy rá kell kényszeríteni a Magyar Közutat, hogy végezze el a takarítási, vágási munkát. Az ő útjukról van szó valójában és az ő általuk megrendelt munka folyamánya ez a kialakult patthelyzet.

a zebrák festései hamarosan el fognak kezdődni. A Körösi út – Déli út kereszteződésében lévő zebra nem helyi, hanem állami közút, azt nem tudják festeni. A Malomtó széli zebra festése be van ütemezve a zebrák felújítása során, ez az ő dolguk lesz. A többi zebrát is át fogják festeni.

Klément György: Hegedűs Ágota számára szeretné elmondani az egynyáriak évelőre cserélésével kapcsolatban: mindenütt ezt nem lehet megtenni, mert az egynyáriak báját, szépségét nem biztos, hogy az évelővel pótolni lehet. Ez csak egy megjegyzés volt.

Mótyán Krisztiántól kérdezi: van-e faültetési koncepció? Ha a környűrt vagy bármit néznek, borzasztóan néz ki a faállomány. Ezzel kapcsolatban tud-e lépni a kft. vagy tud-e a testület látni szeptemberre egy faültetési koncepciót mondjuk a következő 3 évre? Van két főkertész is.

További kérdése, megvannak-e a fák a Pesti útra, amiket ősszel pótlásként ültetnének? Meg vannak-e rendelve? Most borzasztóan néz ki.

Mótyán Krisztián ügyvezető: faültetési koncepció ügyében egyeztetni fog a főkertésszel, ez lehet, hogy egy kicsit rajtuk is túlmutató feladat. Nem kis feladat, egy város jövőbeni képét kitalálni a fásítással kapcsolatban, arról nem is beszélve, hogy milyen körben történjen ez. Ebbe bele kell venni akár a meglévő faállományok ifjítási lehetőségét. Nem biztos, hogy ez csak egy kifejezett főkertész hatáskör, hanem külön szakmai anyagnak kellene lennie. Egyébként valóban szükséges lenne.

A Pesti úti fák pótlására megvan a költségvetésük, ősszel fog megvalósulni. Le van kötve a mennyiség, a telepítés ebben a nyári melegben nem célszerű, még konténeres fák esetében sem. Ősszel ki lesznek cserélve.

Dr. Csáky András: felhívja a figyelmet, hogy a Dinnyéshalom utcánál két fa kiszáradt. Nem tudja, hogy ki gondozza azokat, kinek a felelőssége. Korábban több kiszáradt és újra kellett ültetni. Most kettő megint kiszáradt, kéri, hogy ennek nézzzen utána ügyvezető úr.

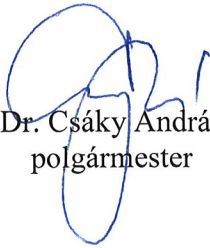
A napirend keretében egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

A nyilvános ülést és ezzel az testületi ülést Dr. Csáky András polgármester úr 14 óra 35 perckor bezárta.

Kmf.

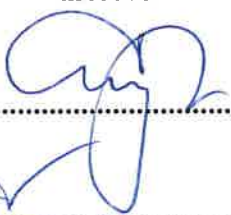

Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

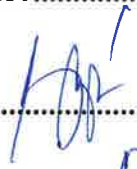
J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. június 19-ei
ülésétől

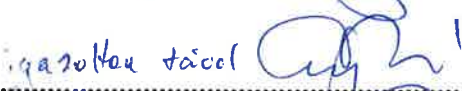
Dr. Csáky András.....

Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

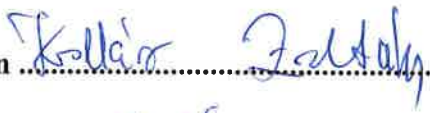
Hegedüs Ágota.....

Horváth József.....

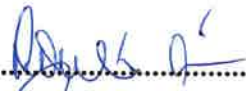
Imregi Tibor.....
gazdálkodó társaság

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. június 19-ei
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető

Jáger Mária szervezési irodavezető

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető.....

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető.....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Lendér Zsuzsanna kontroller.....

Ilyés Marianna városi főépítész

dr. Farkas Annamária Emőke vezető-tanácsos

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető.....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető.....

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető.....

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető

Szőke László Szőke Mérnökiroda Kft ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyikos Tamás

PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. június 19-ei
ülésétől

Szekerné Veres Katalin óvodavezető *Szekerné Veres Katalin*
(Szép u., Lövész u., Malom tér)

Orosz Zoltánné óvodavezető *Orosz Zoltánné*
(Pesti út)

Lendvainé Turcsán Ágnes óvodavezető *Lendvainé Turcsán Ágnes*
(Széchenyi út, Ugyer)

Zakar József igazgató *Zakar József*
Kossuth Múzeum

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető.....
Ceglédi Városi Könyvtár

Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető *Szabóné Kökény Erzsébet*
Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ

Dr. Papp Katalin ügyvéd *Dr. Papp Katalin*

Dr. Balics István ügyvezető
DTKH Nonprofit Kft.

Dr. Keczely Béla adatvédelmi megbízott *Dr. Keczely Béla*

JAKAB ISTVÁN

SZEBENI LÁLVIS



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/29.968/2025.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2025. június 19-én (csütörtökön) délelőtt 10:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 9:30 órától 10 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése (Kontrolling rendszer) E
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Lendér Zsuzsanna kontroller
- 2.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. májusi TUB beszámolója E
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 3.) DTKH Nonprofit Kft. tulajdonában álló nonprofit társaságok beolvadásával kapcsolatos döntés E
(Az előterjesztés később kerül kiküldésre!)
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 4.) Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosítása – döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről E
- 5.) Ipari Park III. üteméhez kapcsolódóan Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosítása E
- 6.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésére vonatkozóan – döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről E
- 7.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása (Infineon telephely) – elfogadás - **Rendelet** E/M
- 8.) „Cegléd Város Építészeti értékeinek megóvása 2025” c. pályázati kiírásra beérkezett pályázatok elbírálása M
- 9.) Cegléd Város építészeti értékeinek megóvása 2025” c. pályázat ismételt kiírása E
Szakmai előterjesztő a 4-9. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész

- | | |
|--|-----|
| 10.) Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 245/2025. (V.15.) Ök határozatának elvi hozzájárulása szerinti területek „Lakó-pihenő” övezetté nyilvánítása | E |
| 11.) Cegléd, Közép út 8915/12 hrsz.-ú ingatlant érintő telekalakítás és részbeni értékesítés | E |
| 12.) Tulajdonosi hozzájárulás fakivágáshoz
Szakmai előterjesztő a 10-12. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető | E |
| 13.) Közbiztonsági keret megemlése
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető | E |
| 14.) A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása- Rendelet
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető | M |
| 15.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítása – Rendelet
Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető,
Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő az 1-15. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | M |
| 16.) Önálló képviselői indítvány - 396 hrszú ingatlan besorolásának módosítása
Előterjesztő: Takátsné Györe Anett önkormányzati képviselő | E |
| 17.) Önálló képviselői indítvány - szomszéd telken átnyúló faágak, lehulló falevelek, termések eltakarításának szabályozása tárgyában
Előterjesztő: Hegedűs Ágota önkormányzati képviselő | E |
| 18.) Malomtószél, Cegléd szabadidőpark koncepció terv elfogadása
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető | M |
| 19.) Köztéri fémkeretes várostérképek felújítása | E |
| 20.) Cegléd, 12321 hrsz-ú ingatlan bérbeadása | M |
| 21.) Vantage Towers Zrt. megkeresése | M |
| 22.) Cegléd, 8677/12 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés | M |
| 23.) Cegléd, 8771/3. hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés | M |
| 24.) Cegléd, Bocskai u. 9. szám alatti 2 db épület ingyenes használatba adása a Roma Inkubátor Kulturális Művészeti és Hit Egyesület részére | E |
| 25.) Cegléd, Jászberényi út 19-21-23. szám alatti 12. számú, 17 m2 garázshelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása | E |
| 26.) VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadása
Szakmai előterjesztő a 19-26. napirendeknél: Mótyán Kriszitán ügyvezető | 3/4 |

- 27.) Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2025/2026 nevelési évre
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető E
- 28.) A Ceglédi Kulturális Konceptió 2023-2027 című dokumentum felülvizsgálata M
- 29.) Gazdasági program felülvizsgálata E
- 30.) A 2025. II. félévi munkaterv elfogadása M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 31.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 18-31. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 32.) Egyebek
- 33.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 34.) Tájékoztatás az Ipari Park II. ügyében a Böjtös Bau Kft-vel kötött szerződések jelenlegi jogi helyzetéről *(Az előterjesztés később kerül kiküldésre!)* E
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző
- 35.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2025. májusi TUB beszámolója E
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 36.) Tartozás elengedés iránti kérelem M
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 37.) Javaslat díszpolgári cím adományozására M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 38.) Javaslat „Testvérvárosi Kapcsolatokért” kitüntető cím adományozása M
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
Előterjesztő a 34-38. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 39.) Javaslat a 2025. év köztisztviselője elismerés odaítélésére M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 40.) Egyebek

Cegléd, 2025. június 11.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztató:
Tájékoztatás beruházásokról