

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2025. szeptember 4-i
rendkívüli
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. szeptember 4-én megtartott, 10 órakor kezdődő rendkívüli nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Hegedűs Ágota, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila, Szlovák Mátyás és Takátsné Györe Anett képviselők.

Később érkezett: Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyne Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját.

Szomorú eseményre emlékezteti a jelenlévőket: július 26-án az önkormányzat volt képviselője, Horváth Gábor úr elhunyt. Kéri, hogy egy perc néma felállással emlékezzenek meg róla.

A Képviselő-testület és a jelenlévők 1 perc néma felállással emlékeztek meg Horváth Gáborról.

Dr. Csáky András: egy levelet szeretne ismertetni a jelenlévőkkel, melyben a tegnapi nap folyamán Spindelbauer Attila képviselő úr arról tájékoztatta, hogy a Ceglédi Lokálpatrióta frakcióból a mai nappal kilép, de képviselői mandátumáról nem mond le, mert függetlenként szeretné tovább folytatni munkáját. „A Ceglédi Lokálpatrióta Klub Egyesületből nem lépek ki, maradok továbbra is tagja, támogatója. A frakcióban feleslegesnek, magányosnak éreztem magam, sajnálom, hogy így alakult. A közös ügyekért munkában továbbra is részt kívánok venni, ha felkértek, és igényt tartotok rá. Továbbra is nagy tisztelőd maradok. Spindelbauer Attila.”

Sajnálja – csak ennyit szeretne hozzátenni.

Horváth József képviselő úr is megérkezett, a testület létszáma 15 fő.

A meghívót mindenki megkapta.

Dr. Ferenczi Norbert: szeretne egy kérdések napirendi pontot is felvetetni.

Dr. Csáky András: ez rendkívüli ülés, nincsenek kérdések, majd a rendes ülésen lesz rá lehetőség.

Dr. Ferenczi Norbert: egyebek nem lehet, de kérdések igen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a napirendhez hozzászólhat a képviselő úr, de a napirendek végén nincs kérdések napirend.

Dr. Ferenczi Norbert: kéri, fogadják el, hogy legyen ilyen napirend. Kéri, hogy a napirendek között utolsó napirendként vegyék fel a Kérdések napirendet, ahogy rendes ülésen is szokott lenni.

Dr. Csáky András: tehát ez a 9. napirend lenne. Szavazásra bocsátja annak kérdését, hogy az ülés utolsó napirendje Kérdések napirend legyen.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal fogadta el a javaslatot.

# 649	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Az ülés – Kérdések napirendi ponttal – kiegészített napirendjét bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésével kapcsolatosan – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásól
- 2.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá (31. sz. főút - 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítése megnevezésű projekttel kapcsolatban - döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről
- 3.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásól
- 4.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása az "Ipari Park III." üteméhez kapcsolódóan a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan - döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről és a partnerségi egyeztetés lezárásáról
Szakmai előterjesztő az 1-4. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 5.) Tulajdonosi hozzájárulás a TESCO-GLOBAL Zrt. részére termálvezeték létesítéséhez
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 6.) TOP_Plusz-1.2.3-21-PT1 pályázat benyújtása
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető

7.) Csurgai Ferenc által készített szobor lebontása
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

8.) Cegléd Szabadság tér 8. szám alatti üzlethelyiségben (kerékpár üzlet) helyiségrész albérlésbe adásához hozzájárulás

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő az 1-8. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

9.) Kérdések

# 650	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

1.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésével kapcsolatosan – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásáról

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen a főépítési iroda jelenlévő munkatársait. Kéri, hogy egyikük az esetleges megválaszolandó kérdésekhez jöjjön a tárgyalóasztalhoz.

Dr. Ferenczi Norbert: a határozati javaslatban az van, hogy lezárják a partnerségi egyeztetést. Hogyan illeszkedik ez abba a folyamatba, hogy a végén eljutnak ahhoz, hogy gyógyhely lesz? Milyen egyéb rendelkezések vannak még hátra ahhoz, hogy ez gyógyhely lehessen? Milyen intézkedéseket, rendelet-tervezeteket tettek folyamatba? Gondol itt arra, hogy főépítész asszonytól elhangzott a múltkor (lehet, hogy polgármester úrnak kell majd erre válaszolnia), hogy bizonyos hanghatások kiküszöbölésére intézkedni kell a későbbiekben.

Tehát most annyit csinálnak, hogy lezárják a partnerségi egyeztetést. Mi a következő lépés ahhoz, hogy gyógyhely lehessen, és ha gyógyhely lesz, akkor ennek milyen hatásai lesznek majd a környékre, illetve milyen egyéb intézkedések vannak hátra?

Csikóné Ungvári Tímea településfejlesztési ügyintéző: a településrendezéssel kapcsolatban tud válaszolni a kérdésre. A partnerségi egyeztetés lezárásáról kell döntenie most a testületnek. Ezt követően jogszabály szerint egy állami főépítési záró véleményezés következik. Az abban foglalt feltételekkel a megbízott várostervező vagy átdolgozza, vagy végső elfogadásra előkészíti a helyi építési szabályzat módosítását, amelyről szintén a Képviselő-testület fog majd dönteni.

A gyógyhellyé minősítés folyamata ezen kívül fog lezajlani.

Dr. Csáky András: kérdezi, hogy ügyvezető úr kívánja-e kiegészíteni az elhangzottakat?

Szűcs Ádám ügyvezető jelezte nemleges választát.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

345/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) lezárja a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésére vonatkozó Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatos **partnerségi egyeztetést, és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.****
- 2.) kezdeményezi a záró szakasz lefolytatását.**
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 651	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

2.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá (31. sz. főút - 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítése megnevezésű projekttel kapcsolatban - döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

A szakmai előterjesztőnek nem volt kiegészítése az anyaghoz.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

346/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) **megállapítja** – összhangban a 311. sz. főút Cegléd-Nagykáta (31. sz. főút - 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítésére vonatkozó Cegléd Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban megkeresett környezet védelméért felelős szervek határidőben beérkezett véleményével – hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet szerinti **környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.**
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 652	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

3.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásól

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

A szakmai előterjesztőnek nem volt kiegészítése az anyaghoz.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

347/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) **lezárja** Cegléd Város településrendezési eszközeinek a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést, és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.
- 2.) kezdeményezi a záró szakasz lefolytatását.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 653	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

4.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása az "Ipari Park III." üteméhez kapcsolódóan a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan - döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről és a partnerségi egyeztetés lezárásáról

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

A szakmai előterjesztőnek nem volt kiegészítése az anyaghoz.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

348/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) **megállapítja – összhangban Cegléd Város településrendezési eszközeinek az „Ipari Park III. ütem”-hez kapcsolódó, a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó részleges módosítása tárgyában megkeresett környezet védelméért felelős szervek véleményével – hogy az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.**
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 654	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen

Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Imregi Tibor	Tart.

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

349/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) lezárja a Cegléd Város településrendezési eszközeinek az „Ipari Park III. ütem”-hez kapcsolódó, a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó részleges módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetést, és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.
- 2.) kezdeményezi a záró szakasz lefolytatását.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 655	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

5.) NAPIREND: Tulajdonosi hozzájárulás a TESCO-GLOBAL Zrt. részére termálvezeték létesítéséhez

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a határozati javaslatához érkezett egy módosító javaslat, melyet Dr. Ferenczi Norbert jegyez. Kérdezi Dr. Gujka Attila irodavezetőt, volt-e alkalma a módosító javaslatot elolvasni és mi a véleménye róla?

Dr. Gujka Attila irodavezető: ha jól érti, a módosító javaslatnak az a lényege, hogy az önkormányzat egyeztessen a TESCO-GLOBAL Zrt-vel arról, hogy a szolgalmi jogot ne ingyen, hanem valamilyen ellenszolgáltatás fejében adják meg, ennek keretében adják meg a hozzájárulást, hogy a Zrt. termálvezetékét létesíthessen az önkormányzati ingatlanon.

Bartha Barna: a magyar termőföld és a magyar víz – legyen az ivóvíz vagy gyógyvíz, rétegvíz – nemzeti vagyon, nemzeti kincs. Ma a vízért háborúk folynak és ez nem a jövő, nem képzelgés, hanem ezek napjaink eseményei. Jelen pillanatban Magyarország nem gazdálkodik jó gazda

módjára vizei és földjei fölött. Azt pedig, hogy egy globális nagyvállalatnak átengedjék Cegléd termálkútját bármilyen használatra, nem is meri és nem is akarja minősíteni. Azért nem minősíti, mert párbeszédet kíván. Mindenféleképpen tiltakozik az ellen, hogy a Tesco-nak átengedjék a termálvizet. Ha nincs rá tervük, pénzük, akkor kell szerezni hozzá pénzt, kell tervet készíteni, és a város érdekében kell felhasználni a vizet. Nemzeti kincset átadni multinacionális cégnek, magánvállalkozásnak semmilyen formában nem lehet és nem szabad. Nem látja az ülésen a Tesco vezetőit, megtszittelhették volna a testületet azzal, hogy ide jönnek. De az a Tesco van itt előttük, annak akarnak termálvizet átengedni, amely semmilyen szociális érzékenységet nem tanúsít soha a magyarok irányába. Lassan már a kiszolgáló személyzet is megszűnik, csak automaták találhatóak a pénztáraknál, és gyakorlatilag akkor, amikor a legnagyobb bajban volt a nemzet és az ország, a Covid idején, ők a bevételnövekedésüket féltve azzal fenyegetőztek, hogy kivonulnak Magyarországról. Könnyen megtehetik, hogy fenyegetőznek, mert tönkretették a magyar kisvállalkozókat, a kisboltokat. Mindenki gondolkodjon el azon, hogy a város lakóival szemben mit jelent, milyen felelőtlenséget jelent, ha ezt a termálkutat átengedik a Tesconak. A városnak saját részre kell ezt felhasználni, rengeteg módszer van arra (a világon nagyon sokan örülnének, ha lenne ilyen termálkútjuk), hogy egy település saját és a lakossága érdekében felhasználja a termálvizet.

Azt kéri mindenkitől, hogy felelősen, ennek tudatában döntsön. Egyszer számon fogják kérni rajtuk a lakosok ezt a döntést. Nem lehet a termálkutat átadni.

Dr. Ferenczi Norbert: a módosító javaslatnak valóban az a célja, hogy visszajöjjön a Képviselő-testület asztalára ez az előterjesztés olyan formában, hogy tárgyalhassák még a szolgalmi jogot keletkeztető megállapodást. Nem muszáj, hogy ezt az önkormányzat tárgyalja le, ezt a Városfejlesztési Kft. is letárgyalhatja, hiszen Bartha Barna képviselő úr jól érzi azt, hogy ez egy fejlesztésekkel kapcsolatos történet. A kútat valóban nem szabad átadni, de a kútat nem is adják át. A kút önkormányzati ingatlanon áll, és a kút a Ceglédi Vasutas Sportegyesületé, aki ki akarja használni ezt a vízkincset, és a vízkincs kihasználását támogatni kell, mert ha nincs kihasználva, akkor ülnek a talentumon, elássák és nem szaporítják. A Tesco tudja szaporítani ezt a talentumot, mert a CVSE-nek fizetni fog érte. Tehát végre a Tesco fizet a városnak, nem pedig a város a Tesconak, és a város fölözi le a nyereséget. Így kell az előterjesztést helyesen érteni. Ők sem szavaznák meg azt, hogy a kút átadásra kerüljön. De itt csak arról van szó, hogy átvezetésre kerülhessen a kútból kijövő víz annak érdekében, hogy azt a Tesco ki tudja fizetni a CVSE-nek. Ha ehhez a Képviselő-testület nem járul hozzá, akkor elássák a kincset, és ott marad a földben. A módosított szakasz felelőse ilyen módon a Ceglédi Városfejlesztési Kft. is lehet. Így kéri majd szavaztatni.

Horváth József: Bartha képviselő úrnak mondja, nem adnak át semmiféle kútat. A kút a Ceglédi Vasutas Sportegyesületé, mely beruházást anno TAO-ból a város önkormányzatának területén végzett el. Szó nincs erről. Ezt a kútat már hasznosították. A részelemekből adnak át egy darabot, vagy inkább úgy mondja, a vízmennyiségből adnak át egy darabot, pár köbmétert ahhoz, hogy ők is fűtsenek, és ezért fizetni fognak. Ennek kidolgozásáról van szó. Ez a víz egyébként ott marad a föld alatt vagy elfolyik, ha úgy tetszik. (Ha már aggódnak a termálvízkincsért, el kellene jönni a Deák utcába, ahol nap mint nap szabadon folyik a víz, onnan hordják el és semmit nem tesznek. Ezt polgármester úrnak és a korábbi polgármesterek, mindenkinek jelezte. Egyfajta városi komfortérzet-gátlás lehetne, hogy ott a szabadon folyó – most már csappal rendelkező – víz ingyen és bérmentve úgy, hogy a CVSE fizeti a vízkészlet használati járulékot, viszik a vizet nap mint nap hektó számra, vagy teherautószámra, mert ezt használják a fűtéstől a fürdésen át az öntözésig mindenféle célokra.) Ha akarnának a helyes termálvíz felhasználásért tenni, itt lehetne

mindenképpen. Viszont el kell mondani, hogy a stadiont ezzel fűtik, a pályát fűthetik ezzel, reményei szerint a birkózótermet is ezzel fogják fűteni. Tehát az önkormányzatnak költségcsökkentést kínáltak már eddig is, és most, ha majd a Tesco-val valamilyen jó feltétellel meg tudnak állapodni, mert most még csak a vezeték szolgalmi jogáról van szó, Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr helyesen mondta. Ez arról szól, hogy probléma esetén a vezetékhez, amely a kúttól a Tesco-ig megy, ők is hozzá tudjanak férni javítás céljából. A kútra, a vízre (főleg nem gátlástalanul és szabadon felhasználható módon) nincs igénye a Tesconak.

Dr. Csáky András: valóban foglalkoztak már a Deák utcai kúttal. Akkor is az volt, és változatlanul az a véleménye, hogy semmi nem akadályozza meg a CVSE-t, hogy fizetős konstrukciót alakítson ki a vízhasználat kapcsán akár automata vagy egyéb formában.

Kéri, tisztázzák majd, hogy ki fizet kinek. A készülő megállapodásban jó lenne meghatározni, kinek milyen szerepe van. Ha jól tudja, a jelenlegi állás szerint erről már folytak tárgyalások, csak erről az önkormányzat nem tud. A CVSE gondolja, hogy ezért majd pénzt fog kapni a Tesco-tól a használatért. Akkor ebbe az irányba menjen el a dolog, és konkretizálják ebben a határozati javaslatban. Az 5. pontban „Kijelenti, hogy a szolgalmi jogot keletkeztető megállapodást saját jóváhagyásához köti” – mit tartalmazzon ez a megállapodás? A 4. pontban pedig az szerepel, hogy a polgármester a megállapodással kapcsolatosan tárgyalásokat folytasson le, de miről folytasson le tárgyalást? Jó lenne ezt pontosítani.

Dr. Gujka Attila irodavezető: értelmezésében az önkormányzatnak arról kell egyeztetnie a Tesco-val, hogy a szolgalmi jog ellenértékét meghatározza, tehát hogy mi az az összeg, amiért megengedi, hogy a saját ingatlanán a Tesco vízvezetékét építsen. Ez egy egyszeri díj.

Dr. Csáky András: kéri az irodavezető urat, fogalmazza meg ezt a határozati javaslatban, hogy erről tárgyaljanak. Mert ebből nem derül ki.

Bartha Barna: frakcióvezető úrnak válaszol: ha van egy családi kincs, és azt elfogyasztják, felélik, akkor később nem lesz mihez hozzányúlni. Nem jó a hasonlat, mert pár köbméterről beszéltek, ami egyszerűen nevetséges. Itt nincs olyan, hogy pár köbméter. Pár köbméterrel esetleg a fürdőkádát töltik meg. Itt nem pár köbméterről, hanem vízkészletről van szó. Nagyon érdekes így előhozni, hogy nem arról van szó, hogy átadják, és hogy ki fizet kinek. Semmit nem tudnak valójában arról, hogy mit szeretnének ezzel. Pontosítani kell – ebben egyetért polgármester úrral is -, hogy ha itt vannak határidők, vízmennyiségek, az, hogy milyen jogon és meddig érvényes egy ilyen szerződés. Ez mind egy következő ülés, megbeszélés tárgyát képezheti. Jelen pillanatban egyetlen dologról szól az egész: hogy használja a Tesco a termálvizüket. Erre mondja ő, hogy nem.

A másik az, hogy ha van egy kút, egy olyan termálvíz pocsékolás, amiről Horváth képviselő úr beszélt, azt meg kell oldani. De hol jön ide egy másik termálkút ügye? Ha valahol van egy gazdátlan termálvizük, ahol elfolyik a víz, az azt jelenti, hogy a másikat is odaadják? A harmadikat is? Mert már kettő van? Vagy a negyediket, ötödiket is? Nem érti az összefüggést.

Semmi sem indokolja, hogy ha máshol nem jól gazdálkodnak vele, akkor ezzel se gazdálkodjanak jól. Határozottan tiltakozik az ellen, hogy bármilyen formában átkerüljön a Tesco használatába ez a víz. Fűtsön a Tesco, amivel akar. Ha látnak olyan feltételeket, olyan szerződéstervezetet, amelyben azt mondják, hogy a város ezzel jól jár, akkor lehet tárgyalni valamiről. Addig nincs miről tárgyalni a részéről. Hogy nincs tárgyalási pozícióban? Még lehet. Jelen pillanatban azt mondja, hogy nem tudják, miről kell itt dönteni.

Dr. Csáky András: az előterjesztés melléklete az a levél, amiben megkeresték az önkormányzatot, abban egyértelműen le van írva, hogy szolgalmi jog bejegyzését kéri engedélyezni. Ha jól értelmezi, az is benne van, hogy elsődleges felhasználó lenne a Tesco, utána kerül vissza a CVSE-hez másodlagos felhasználásra a víz, ami a vízhasználati díj megállapítása szempontjából előnyösebb a CVSE-nek, mert nem kell olyan magas díjat fizetnie, ha jól ismeri a fennálló jogszabályokat. De most még nem tartanak ott. Arról majd a CVSE és a Tesco fog megállapodni, hogy mennyi vízért mennyi pénzt kér, vagy hogy lesz ez az egész. Most a szolgalmi jog bejegyzéséről kell dönteni. Ha jól értelmezi, az a feladata, hogy olyan tárgyalásokat folytasson le, aminek alapján a szolgalmi jog bejegyzéséért a város valamilyen összeget, ellenértéket kér. Jó lenne meghatározni az összeget is, amit kérjenek érte.

Dr. Gujka Attila irodavezető: ha befogadja az előterjesztő, akkor annyival egészülne ki a 4. pont, hogy „felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, a szolgalmi jogot alapító megállapodással kapcsolatos tárgyalások lefolytatására a szolgalmi jog ellenértékét illetően.”

Dr. Ferenczi Norbert: véleménye szerint a tárgyalást nem lehet ilyen egyszerű mederben tartani. Érti, hogy polgármester úr szeretne egy olyan felhatalmazást, hogy szó szerint mondják meg, mit csináljon, és akkor vissza lehet jönni, hogy ezt a testület mondta. Nem. Ezzel kapcsolatban feladat van, meg kell nézni részletesen, mit lehet egy ilyen megállapodásba beletenni. Ha nem szeretné megcsinálni, arra az esetre mondta, hogy ez lehet egy fejlesztési kérdés, és akkor jelöljék ki a tárgyalások lefolytatására a Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, a polgármestert pedig hatalmazzák meg a szükséges intézkedések megtételére, a kapcsolódó nyilatkozatok megadására.

De a megállapodást szeretnék látni, hiszen felmerül sok kérdés, vissza kell jönni vele a Képviselő-testület szeptemberi ülésére, mert szeptember 30-i a határidő, vagy az októberi ülésre ilyen módon. Továbbra is fenntartja írásos indítványát, direkt azért írta le, hogy ezzel kapcsolatban semmilyen bizonytalanság ne merüljön fel. Feladat van, amit a Képviselő-testület nem tud nagyon pontosan körül írni, ez egy problémamegoldó feladat, nem olyan, amit három szóval körül lehet írni, de ha a probléma megoldásában a polgármester úrnak segítségre van szüksége, akkor a 4. ponttal kapcsolatban a felelős lehet a polgármester és a Városfejlesztési Kft. ügyvezetője. Ezzel kapcsolatban már mondta, hogy amikor szavaznak, akkor így értsék a szavazást, így módosítja az előttük lévő írott anyagot.

Dr. Csáky András: ha jól értelmezi, nem fogadja el a képviselő úr az irodavezető úr kiegészítését a 4. pontot illetően.

Dr. Ferenczi Norbert: ez a saját előterjesztése, persze, hogy jól értelmezi. Mondta, hogy fenntartja, ami itt van, és azt kéri, hogy a 4. pontban a felelős legyen a polgármester és a Városfejlesztési Kft. ügyvezetője. Ez egy komplexebb kérdés, mint az, hogy megmondják, mennyit kérnek a szolgalmi jogért. Egyébként ügyesen egyszerűsíteni polgármester úr kérdésének megfelelően az irodavezető úr a feladatot, csak nem ez az egyszerű kérdés a feladat.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: kéri Dr. Ferenczi Norbert képviselő urat, tisztázzák, hogy ingyenes vagy visszatérő szolgalmi jog alapításáról van-e szó? Egész végig arról beszéltek, hogy pénzt kérnek cserébe. Ha jól értette, polgármester úr nem az egész feltételrendszert szeretné tisztázni a határozatban, hanem azt, hogy a tárgyalás alapja mi legyen: ingyenes, vagy kérjenek pénzt. Nem azt kérdezte, hogy mennyi legyen ez az összeg, hiszen ez majd a tárgyalásokon kiderül.

Ezt szükséges eldönteni, mert ez alapján tudja a felhatalmazást megkapni konkrétan, hogy ingyenességről, vagy visszterhességről, azaz ellenértékről legyen-e szó.

Dr. Ferenczi Norbert: tekintettel arra, hogy a kérelem erre nem tér ki, nem tudja, hogy mi a kérelmező álláspontja. De itt van a kérelmező, meg tudja mondani, hogy mit akar ezzel kapcsolatban. De ha ezt ő maga megmondja, akkor megint kizár egy olyan lehetőséget, ami valóban egy döntő szempont. A megállapodásból, ami visszajön a testület elé, ki fog derülni, hogy annak az-e a címe, hogy visszterhesen alapítják, vagy nem visszterhesen. Akkor majd meglátják, hogy mit sikerült a tárgyalásokon alakítani. Ezt a kérdést nyitva hagyná, pontosan a tárgyalási lehetőségek meghatározhatatlansága érdekében.

Bartha Barna: javasolja, vegyék le a témát napirendről, és hozzák vissza konkrétumokkal. Legyen leírva, hogy tudják, miről kell dönteni. Legyen leírva, hogy mik a célok, mi az, ami érinti az önkormányzatot, a várost, ki mit szeretne, határidők, mennyiségek és egyéb. Tehát legyen valami koncepció, hogy tudják, miről döntenek. Addig véleménye szerint nincs értelme ezt napirenden tartani.

Dr. Csáky András: ezt módosító javaslatként értelmezi a képviselő úrtól.

Szavazásra bocsátja Bartha Barna képviselő úr javaslatát, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről és később tárgyaljanak róla. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen és 8 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

# 656	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Horváth József	Nem
Imregi Tibor	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Szlovák Máttyás	Nem
Takátsné Györe Anett	Tart.

Dr. Csáky András: most Dr. Ferenczi Norbert frakcióvezető úr javaslata következik, ezzel kapcsolatban fenntartja javaslatát, azaz a 4. pontot érintő módosítást, hogy a szolgalmi jog ellenértékéről tárgyaljanak alapvetően a Tesco-val. Ez kerüljön bele a határozati javaslatba.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosított határozati javaslatot 3 igen és 7 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elutasította.

# 657	
Dr. Csáky András	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Szlovák Máttyás	Nem

Takátsné Györe Anett	Nem
Bartha Barna	Tart.
Horváth József	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr által beterjesztett módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

350/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy a TESCO-GLOBAL Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Kinizsi út 1-3., adószám: 10307078-2-44) az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló Cegléd, belterület 1332/1 hrsz., 1332/4 hrsz és a 1331 helyrajzi számú ingatlanjait érintően kiépítendő geometrikus fűtési távvezeték vonatkozásában a 017-2025 tervszámú VTK Innosystem Kft. által készített tervdokumentáció alapján vízjogi létesítési engedélyt kérjen, szükséges hatósági engedélyezési eljárásokat lefolytassa, **és szolgalmi jogot alapító megállapodás** és vízjogi létesítési engedély birtokában termálvezetékét létesítsen, a beruházást megvalósítsa.
- 2.) Hozzájárul ahhoz, hogy a kizárólagos tulajdonában álló 1332/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában a TESCO GLOBAL Zrt. javára a geotermikus vízellátás céljára telki szolgalmi jog kerüljön bejegyzésre.
- 3.) Kijelenti, hogy a beruházás megvalósításához semmilyen anyagi támogatást nem nyújt.
- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, **a szolgalmi jogot alapító megállapodással kapcsolatos tárgyalások lefolytatására.**
- 5.) **Kijelenti, hogy a szolgalmi jogot keletkeztető megállapodást saját jóváhagyásához köti.**
- 6.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-3,6 pont: azonnal
4-5 pont: 2025.szeptember 30.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
4. pont: Tabáni Ádám CVF ügyvezető és
Dr. Csáky András polgármester

# 658	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Nem
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.

6.) NAPIREND: TOP_Plusz-1.2.3-21-PT1 pályázat benyújtása
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Köztársaság utca felújításáról szól az előterjesztés.

Rimóczi Gábor: ez az, amit már nagyon régóta vártak. A Köztársaság utca nagyon forgalmas, hiszen egy iskola, két óvoda és egy bölcsőde is található itt. Üdvözli az előterjesztést, és kéri a testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

László Ágnes: csak csatlakozni tud a képviselő úr öröméhez, hiszen nagyon forgalmas útról van szó, mellette egy nagyon tágas sportcsarnokról, ami néhány évvel ezelőtt elkészült, mellette pedig egy matyómintás útburkolat van. Éppen itt az ideje, hogy biztonságossá tegyék ezt az útszakaszt is. Arra kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy támogassák a javaslatot.

Dr. Csáky András: szögezzék le, hogy egy pályázat beadásáról van szó, amelynek 18-a a határnapja. Már tettek lépéseket annak érdekében, hogy pozitív elbírálásra kerüljön, de tudják, hogy nem minden biztos. Meg kell várni azt, hogy pozitívan bírálják el a pályázatot. Ebben reménykednek, ezért imádkoznak is.

Dr. Ferenczi Norbert: az 1.2. ponthoz módosító indítványuk van. A Köztársaság utca, ahogy elhangzott, rendkívül forgalmas, de van egy kiemelten rossz szakasza és egy olyan szakasza, ami az említett intézményekkel, illetve a sportcsarnokkal érintett. Tehát megvalósításra, illetve pályázatra érett szakasznak a Széchenyi út és a Mozdony utca közötti szakaszt tekintik azzal, hogy a pályázatra nyújtsák még be a Táncsics Mihály utca Köztársaság utca – Rákóczi út közötti szakaszát is. Ha maguk elé képzelik azt a szakaszt, az olyan, mint egy kockás kendő, nagyon rossz terület, a Gubody park határolja, szintén intézménytől intézményig vezet, alapvető szükségyszerűség a kijavítása. Ennek megfelelően kéri a határozat módosítását.

Dr. Csáky András: azzal egyetért, hogy pontosítsák, ez a Széchenyi és a Mozdony utca közötti szakaszra vonatkozik, nem a másik szakaszra. Hogy ezt még kibővítsék, nem tudja támogatni, az új tervezést igényelne, magasabb költségekkel, túllépnék azt a keretet, amire pályázni lehetne.

László Ágnes: Mozdony utca és nem Kölcsey tér az az útszakasz, amit a képviselő úr mond? Véleménye szerint a Rákóczi úttól a felüljáróig tart a Mozdony utca, de az érintett közterület az a Kölcsey tér. Tehát hogy a tévénezőknek és a lakosságnak egyértelművé tegyék: a Széchenyi úttól úgymond a Dugovics utcáig tartó szakaszcól beszélnek teljes hosszában.
A Táncsics Mihály utca felújítására, amit a képviselő úr most bejavasolt, vannak-e kész terveik?

Dr. Csáky András: nincsenek.

László Ágnes: amikor azt kérték, hogy tervezzék meg a Köztársaság utca felújítását, azzal párhuzamosan egy költségterv is készült. Annyira nem jó a magyar gazdaság, és nem robbant be, hogy az eddigi 250 millió forinttal kellett vagy lehetett számolni, a mostani hírek már arról szólnak, hogy a költségkeret 100 millió forint. Ha emlékei nem csalnak, csak a Köztársaság utca útburkolata meg közelíti ezt a 100 millió forintot, ha nem lett több azóta, amióta küzdenek azért, hogy ez az út egyáltalán megvalósuljon. Fontos a Táncsics Mihály utcának az a szakasza is, amit a képviselő úr mondott, de semmi nincs rá, úgyhogy inkább a rendelkezésre álló forrást teljes egészében használják fel a Köztársaság utcára, nemcsak az útburkolat, a parkolók, a közlekedés biztonságát segítő egyéb berendezések kiépítésére. Ahogy a képviselő úr is mondta, számos intézmény, két óvoda, egy bölcsőde, egy középiskola van ott. Az lenne jó, ha a Köztársaság utcát egy ütemben úgy tudnák kialakítani, hogy az mind minőségében, mint pedig közlekedésbiztonsági szempontból a legoptimálisabb legyen. Utána talán azt a kis szakaszt a Táncsics Mihály utcára konszenzussal

meg is szavazhatják bármikor. Ennek a költségét nem is tudják. Ha a képviselő úr tud legalább egy megközelítőleges összeget, és úgy gondolja, hogy belefér – bár kétli, hogy ebbe a 100 millióba bármi is belefér a Köztársaság utcán kívül -, akkor tényleg szívesen támogatja, ismeri a helyszínt.

Dr. Csáky András: kéri, hogy időnként az előterjesztéseket tanulmányozzák. Eredetileg egy 300 milliós pályázatról szólt a hír, az csökkent 250-re, majd végül 100 millió forint került kiírásra. Ennek megfelelően aktualizálásra került a terv, ami a 100 millió forint, és ebbe a Széchenyi úttól a vasútig, illetve a Dugovics utcáig tartó szakasz burkolatcseréje fér bele. A Táncsics Mihály utca nincs megtervezve, sem egyéb, kiegészítő beruházások jelen pillanatban – legalábbis a tervező kalkulációja szerint – nem férnek bele. Tehát most arról döntenek, hogy a Köztársaság út Széchenyi út – Dugovics utca közötti szakaszának burkolatát teljesen újra cseréljék.

Dr. Ferenczi Norbert: annyi pontosítást tesz, hogy a Széchenyi úttól a Köztársaság utca északi végéig, mert a Dugovics utcánál tovább tart a Köztársaság utca, tehát nincs vége, hanem még van egy picit szakasz a végén. Tisztában van azzal, hogy ez a forrás 100 millió forint, ezért nem a teljes szakaszt javasolják, hanem a Széchenyi úttól az utca északi végéig, és a Táncsics utca említett szakaszát. Azzal kapcsolatban pedig tájékozódott, hogy a tervek elkészíthetők, egyébként természetesen nem javasolna ilyet.

Dr. Csáky András: hangsúlyozza, hogy a tervek a Köztársaság utcáról szólnak, a Táncsics utcáról nem. Lehet kezdeményezni, de egyrészt a 100 millióba nem fér bele, másrészt kicsúsznak az időből.

Takátsné Györe Anett: szakmai kérdése lenne. Bizottsági ülésen felmerült, illetve kérte, és nem tudja, ezzel kapcsolatban tudnak-e válaszolni vagy már folyamatban van: a sportcsarnok háta mögött lévő parkolás, ahova nem lehet parkolni, teljesen üres hely, mert a tűzoltóknak fenn kell tartani biztonsági okokból, ezt bizottsági ülésen is jelezte. Megvizsgálták-e azt, hogy a parkolót áthelyezzék a túloldalba, és az utat így tovább vinni? Van-e erre lehetőség? Így megmaradna a parkoló, a tűzoltók pedig rá tudnának fordulni. Az óvodai szakaszra gondol. Vagy esetleg az utat abba az irányba elvinni. Ezt a kerülőt akkor is beszélték, de a tervezésnél valaki megvizsgálta-e vagy van-e erre válasz?

Dr. Csáky András: az óvoda melletti szakaszra gondol a képviselő asszony?

Takátsné Györe Anett: igen.

Dr. Csáky András: korábban már felmerült a kérdés. Ha a testület hoz egy olyan döntést, hogy feláldozzák a zöldterületet, ami az óvoda mellett van, akkor ki lehet alakítani parkolókat. Döntés kérdése. De ez nem érinti a Köztársaság utcát. Ha a képviselő asszonynak van egy ilyen javaslata, hogy a zöldterületet szántsák fel és a helyén parkoló legyen, és ezt megszavazza a testület, akkor nyilvánvalóan el lehet menni ebbe az irányba, de nem nagyon támogatja ezt, mert szép az a rész, kár lenne feladni.

László Ágnes: annak idején, amikor a Telekom új vezetékeket húzott a városban, érintve a Köztársaság utcát is, akkor minden lakóval beszélt, sőt ők keresték meg, félve attól, hogy a vezetékbek húzás a zöldterületeket érinti.

Amikor kérte, hogy tervezzék meg a Köztársaság utcát, akkor a Városfejlesztési Kft-vel közölte a lakók azon kérését, hogy a jobb oldalon lévő zöldterületek védelmét tartsák meg. Ezért soha nem

is merült fel, hogy parkolót építsenek ki a jobb oldalra. A zöldfelület mindig egy biztonsági zóna, főleg egy óvodánál, intézménynél, hiszen ha a gyerkőc kis is szakítja a kezét az édesanya, édesapa kezéből, akkor még van bizonyos idő, amely alatt reagálni lehet és akár elkapni az úttestnél. Nem gondolja, hogy fontosabb az, hogy parkolókat építsenek, mint az, hogy biztonságban tudják a gyermekeket.

Dr. Csáky András: ez nincs is napirendi ponton.

Takátsné Györe Anett: nem teljesen értette polgármester úr sem, de a Tulajdonosi Bizottság ülésére sem szokott bejárni. Úgy gondolta, hogy a sportcsarnok háta mögött lévő út nem egyenesen menne tovább (ezt a bizottsági ülésen beszélték), az volt a kérdés, hogy elegendő-e a ráfordulás a tűzoltóknak, ha az út a parkolóra fordul rá egy kanyarral, ami lassítaná is az egészet, és így nem a zöldterületből veszik el az óvoda melletti részt, hanem ott felszabadul egy sáv. Ezt a Tulajdonosi Bizottság ülésén így beszélték végig, és akkor azt kérte, hogy ennek a lehetőségét vizsgálják meg. Tehát hogy a parkoló felé kanyarodjon az út, mert az kihasználatlan terület. Egyetlen lényeges kérdés van, aminek kapcsán a tűzoltóságot kell megkérdezni, hogy ráforduláshoz elegendő-e ez a tér, ha az út ott megy? Az a lényeg, hogy oda ne parkoljon senki, az egy szabad terület marad, és ha az út elkanyarodik a parkolóra, az egyrészt jó lassító is, másrészt pedig ebben az irányban tudnak parkolni. Csak azt kérte, hogy vizsgálják meg. Nem zöldterület, nem kell drámát gyártani. Megérti a gyerekeket is, de ez bizottsági ülésen elhangzott. Arra volt kíváncsi, hogy megvizsgálták-e vagy sem, lehet-e vagy sem. Nincs más gondolata ezzel kapcsolatban.

Dr. Csáky András: kitől kérte a képviselő asszony, hogy ezt vizsgálja meg? Most hall erről először. Melyik bizottságon volt ez?

Takátsné Györe Anett: Tulajdonosi Bizottság ülésén kérte attól, aki ott volt, már nem tudja.

Dr. Csáky András: hozzá nem jutott el ilyen kérdés. Tabáni Ádámot kérdezi, tud-e erről, vizsgálták-e? Elméletileg a Tulajdonosi Bizottságnak be kell hoznia testület elé ezeket a kérdéseket, és úgy születik erről végleges döntés.

Tabáni Ádám ügyvezető: megvizsgálták Petrezselyem Gáborral és Dr. Gujka Attilával, hogy a sportcsarnok mögötti és az óvoda közötti részen párhuzamos parkoló kialakítható, erre van lehetőség, 18-20 férőhelyes párhuzamos parkoló alakítható ki azon a szakaszon.

Dr. Csáky András: a meglévő terveket a beadási határidőig lehet-e úgy módosítani, hogy ezek kialakításra kerüljenek? Tehát ha jól érti, tulajdonképpen sávelhúzás valósulna meg a Köztársaság utcán. Tudja-e garantálni az ügyvezető úr, hogy a terveket módosítják és ennek megfelelően adják be a pályázatot? Akkor a testületet újra össze kell hívni.

Tabáni Ádám ügyvezető: a Köztársaság utcára valóban úgy készültek el a legfrissebb tervek, hogy már csak a kopóréteg felújítása férne bele, minden egyéb tételt kihúztak a tervezővel, ami akár értékelési pontokat is érhetett volna. Ez az útszakasz a Széchenyi út hármaskereszteződésétől a Dugovics utca utáni kisebb szakaszig tart, tehát a Mozdony utcáig, ez férne bele a jelenlegi költségvetésbe. A korszerűségi felülvizsgálatra viszont felkérte a tervezőt, aki korábban, 2023-ban tervezte a Köztársaság utcát. Ez a becslése szerint 150 méter körüli szakasz még beleférhet a korszerűségi felülvizsgálat elvégzésébe. Ez a két hét valóban kevés rá, nem tud a tervező nevében

garanciát vállalni arra, hogy elkészíti a munkát, viszont ez a kis szakasz már felmérésre került korábban a tervező által. Reméli, ez előnyt jelent abban, hogy a munkáját elvégezze.

Dr. Csáky András: most másról nem tudnak dönteni, csak az előterjesztésről.

László Ágnes: nem veti el képviselő asszony javaslatát, de így írják ki a pályázatokat, ilyen rövid határidővel. Annak idején a Köztársaság utca terveit elfogadták. Örül annak, hogy mennek a háttér egyeztetések akár a Városfejlesztési Kft-vel vagy mással. Rimóczi Gábor képviselő úrtól kérdezi, tud-e ezekről a változtatásokról, vagyis arról, amit ezzel szeretnének elérni? Megdöbbenéssel hallgatja, hogy a körzet képviselőjeként erről nem is lettek tájékoztatva. Legalábbis jómaga nem lett. Ugyanakkor nekik kell majd odaállni az emberek elé, és elmondani nekik, hogy mi miért történik. Most készen vannak a tervek, kopóréteg cseréről van szó, és utána még rá fognak érní minden másra, ami sajnos ebbe a minimális keretbe most nem fér bele. Nem tudja, hogy ügyvezető úr miről beszél, főleg, hogy tegnap voltak felügyelő bizottsági ülésen, ahol külön rákérdezett minden projektre, és ennél a projektről nem kapott tájékoztatást még úgy sem, hogy ő a körzet önkormányzati képviselője. Kéri, hogy ne kavarjanak itt össze minden. Amit a határidő enged, azt megcsinálják, ami nem, az marad a jövőre.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): javasolja, hogy zárják le a vitát és szavazzanak. Világosan értette, hogy mit mondott az ügyvezető úr. Azt mondta, hogy nem lehet a sáveltolást megcsinálni, mert nem fér bele. Azt is elmondta, hogy szűk az idő, de lehet a tervezőt szorítani arra, hogy beleférjen a Táncsics Mihály utca, és szűk a pénz is, de azt is bele lehet szorítani. El kell követniük mindent annak érdekében, hogy beszorítsák. Kéri, hogy erről szavazzanak.

Dr. Csáky András: volt egy ügyrendi javaslat, hogy zárják le a vitát. Ennek kérdését szavazásra bocsátja és megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

# 659	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

Dr. Csáky András: az eredeti előterjesztésről fognak szavazni azzal a pontosítással, hogy az 1.2. pontba bekerül, hogy a Köztársaság utca Széchenyi út és a Köztársaság út északi vége közötti szakaszt érinti a pályázat.

Dr. Ferenczi Norbert: és a Táncsics Mihály utca Rákóczi út – Köztársaság utca közötti szakaszát.

Dr. Csáky András: ehhez újra kell tervezni, ami nem fér bele. Szűk a keret és az idő.

Dr. Ferenczi Norbert: ez a polgármester úr véleménye, ez pedig a határozati javaslat.

Dr. Csáky András: igen, de ha nem tudják teljesíteni, és ez előre látszik, akkor elnézést, de ezért nem fog felelősséget vállalni.

Dr. Ferenczi Norbert: a vitát lezárták, kéri, hogy szavazzanak.

Dr. Csáky András: azt terjeszti a testület elé, hogy az 1.2. pontban az lesz, hogy a Köztársaság utca Széchenyi út és a Köztársaság utca északi vége közötti szakaszáról van szó, a Táncsics Mihály utcát most nem keverik bele.

Dr. Ferenczi Norbert: a módosító indítványról kell szavaztatni először. Volt egy módosító indítványa, arról kell szavaztatni. Szavazzanak a módosító indítvány szövegéről.

Dr. Csáky András: fogalmazza meg pontosan a képviselő úr.

Dr. Ferenczi Norbert: már megfogalmazta, világosan elmondta.

Dr. Csáky András: akkor még egyszer tegye meg.

Dr. Ferenczi Norbert: miért? Lezárták a vitát.

Dr. Csáky András: azért, hogy kerüljön bele a jegyzőkönyvbe, hogy a képviselő úr módosító javaslata miatt bukják el a pályázatot, mert ilyen rövid idő alatt nem tudják megcsinálni.

Dr. Ferenczi Norbert: nem bukják el a pályázatot. A Köztársaság utca felújítása kell, hogy a pályázatba kerüljön, de pontosítva, mert itt az egész helyrajzi szám benne van. A Széchenyi út és az utca északi vége, valamint a Táncsics Mihály utca Köztársaság utca – Rákóczi út közötti szakasza. Ez egyszerű döntés. A legfőbb szerv meghozhatja azt a döntést, hogy mit akar felújítani, ne vicceljenek, tervezzenek meg még egy szakaszt, ennyi az egész, erről kell szavazni.

Dr. Csáky András: elhangzott, hogy nincs idő a tervmódosításra.

Dr. Ferenczi Norbert: de van.

Dr. Csáky András: ügyvezető úr azt mondta, hogy nem tudja biztosítani.

László Ágnes (ügyrend): körülbelül azt látja, amit annak idején Balatonszárszó esetében, amikor sikerült ezt az egészet elbuktatni, vagy Bogács esetében, a Versenyképes Járások Program kapcsán.

Dr. Csáky András: képviselő asszony ügyrendben kért szót.

László Ágnes: Módosítást tesz. Egyértelműen az a város érdeke, hogy a Köztársaság utca újuljon meg, a Széchenyi úttól az utca északi végéig, ahogy Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr mondta. A Táncsics Mihály utcára se terv nincs, és annak sincs értelme, hogy arra fordítsák majd az esetleg megnyert pályázati forrást, hogy létrehozzanak egy tervet, aminek a megvalósítására ismételten nem lesz forrás. Úgy gondolja, a Táncsics Mihály utcáé meg sem közelíti azt az állapotot, amit a

Köztársaság utcán tapasztalhatnak az emberek nap mint nap. Megérti képviselő úr problémáját, de ne veszítsenek el még egy pályázatot. Ez a módosító javaslata.

Dr. Csáky András: még egy kérdése lenne. Végigolvasta a pályázati kiírást. Abban nem látott arra lehetőséget, hogy két utcára pályázzanak. Jól olvasta? Ezt tisztázni kell.

Tabáni Ádám ügyvezető: több megvalósítási helyszín megjelölésére, benyújtására is van lehetőség. Az igaz, hogy mindenféleképpen gyűjtőútnak kellene lennie, mert azért kapják a maximálisan elérhető pontot. A Köztársaság utcát nem szabadna szakmai szemmel kihagyni a pályázatból, ha ezt szakmai szemmel nézik.

Dr. Csáky András: a Táncsics Mihály utca gyűjtőútnak nem nevezhető.

Tabáni Ádám ügyvezető: lehetséges a Táncsics Mihály utcát új megvalósítási helyszíneként feltüntetni, de arra külön költségvetést, helyszínrajzot, tervdokumentációt kell készíteni.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): szavazzanak, szavazzanak, szavazzanak. Tragikusnak tartja, hogy nem lehet döntési helyzetbe hozni a Képviselő-testületet, és nem tudja polgármester úr vezetni az ülést. Lezárták a vitát.

Dr. Csáky András: de tudja, csak meg akarja akadályozni a Fidesznek azt a szándékát, hogy bebuktassa az egész pályázatot előre.

Dr. Ferenczi Norbert: nem fogják bebukni a pályázatot. Ki kell bővíteni a pályázatot egy utcával. Ennyi. Ez a Képviselő-testület, a legfőbb szerv döntése, a többieknek alkalmazkodni kell hozzá, ezt meg meg kell szokni mindenkinek. Ennyi az egész.

Dr. Csáky András: először arról szavazzanak, hogy kiegészítsék-e az 1.2. pontot a Táncsics Mihály utcával vagy sem, illetve először László Ágnes módosításáról szavazzanak. Befogadja, hogy csak a Köztársaság utcát tartalmazza a határozat. Ezt bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen és 3 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

# 660	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Imregi Tibor	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Horváth József	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.

Szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő javaslatát, ami arra vonatkozik, hogy vegyék bele a Táncsics Mihály utcát a határozati javaslatba – azzal, hogy ezzel veszélyeztetik magát a pályázat sikerét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

351/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Pályázatot nyújt be Cegléd Város Önkormányzata a TOP_Plusz-1.2.3-21-PT1 kódszámú, „Belterületi közutak fejlesztése” című felhívásra.
 - 1.1. A projekt címe: „Köztársaság utca fejlesztése Cegléden”
 - 1.2. A pályázat megvalósításának helyszínéként a Köztársaság utcát (Hrsz: 2241, **2055/1**) a Széchenyi úttól a Köztársaság utca északi végéig valamint a Tánicsics Mihály utcát (**Hrsz: 2018**) a Rákóczi úttól a Köztársaság utcáig terjedő szakaszát jelöli ki.
 - 1.3. A projekt költségigénye mindösszesen bruttó: **100.000.000.- Ft**
Támogatási intenzitás: **100 %**
A pályázathoz szükséges önerő: **0.- Ft**
Az elnyerhető támogatás maximális összege: **100.000.000.- Ft**
- 2.) Cegléd Város Önkormányzata és a Ceglédi Városfejlesztési Kft konzorciumi megállapodást köt a pályázat benyújtására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére, a pályázat előkészítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: 1-2 pontban: Dr. Csáky András, polgármester
3 pontban: Tabáni Ádám Tamás, ügyvezető
4 pontban: Dr. Csáky András, polgármester és
Tabáni Ádám Tamás ügyvezető

# 661	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Bartha Barna	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

7.) NAPIREND: Csurgai Ferenc által készített szobor lebontása

Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr II. és III. határozati javaslatot is benyújtott az előterjesztéshez.

Kónya Ágnes: a II. határozati javaslatot szeretné módosítani, ha mondhatja most.

Dr. Csáky András: ha már ott a szó, akkor igen.

Kónya Ágnes: a II. határozati javaslatot akként módosítja, hogy az 1. pont így szól: „Fel kívánja mérni a Cegléd közigazgatási területén elhelyezett szabadtéri műalkotásokat...”. Rengeteg műalkotás van a városban, amiről sokszor csak az utolsó pillanatban és ilyen helyzetekben derül ki, hogy komoly problémák vannak vele. Jó lenne, ha tudnának csinálni egy olyan összefoglaló katasztert vagy leltárt, amiben ezek az alkotások fel vannak sorolva, mérve, hogy hogyan is állnak. Erre szeretnének módosító javaslatot tenni, amelyben a szabadtéri műalkotásokat felméri, és amelyekkel kapcsolatban költség és kötelezettség merülhet fel a város részéről. „A felmérésnek ki kell terjednie különösen: a műalkotás tulajdonjogára, állagára, az esetlegesen felmerülő felújítási, illetve a rendszeres karbantartási munkák műszaki tartalmára, ezek becsült költségeire illetve a kapcsolódóan javasolt döntésekre.” A 3. pontban „Utasítja Hivatalát és a Várvag Kft-t, hogy felmérést és intézkedési tervet készítsen a Testület számára, melynek tartalmazni kell különösen az egyes műalkotásokkal kapcsolatban javasolt döntéseket, felelősöket, határidőket.” És „Utasítja Hivatalát és a Várvag Kft-t a fentiek végrehajtásához szükséges intézkedésekre.” Feleős a polgármester és határidő: 2025. november 30.

Dr. Csáky András: tehát akkor a Városfejlesztési Kft. helyett a Várvag Kft. végezze a munkát. A főépítési iroda tudja, hogy milyen szobrok vannak, a városnak van vagyonszázezer, abban ezeknek benne kell lennie. De mérjék fel. Pontosítsák a határozati javaslatban, hogy a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal utasítja, itt eredetileg „Hivatal” szerepel.

Dr. Ferenczi Norbert: attól, hogy közös az önkormányzati hivatal, az még értelmes kifejezés, hogy a testület hivatala, de tőle lehet a közös önkormányzati hivatal is, nem vitatkozik ezzel a nem lényegi elemmel. Viszont arról a jelenlévőknek és az érdeklődőknek, televízió nézőknek érdemes tájékozódni, hogy rendkívüli ülésen vannak, rendkívül sürgős egy műalkotás elbontása. Ez az egyik pont, ami miatt ide jöttek. De az nem volt rendkívül sürgős, hogy mellette megnézzék, a többivel hogyan állnak. És nem volt rendkívül sürgős, hogy legyen egy tervük arra vonatkozólag, hogy a sorban tönkremenőkkel, félretettekkel mi a helyzet. Ezek nem voltak rendkívül sürgősök. Ez nem jól van így. Ez az álláspontjuk. Ezen változtatni kell, azért kell ezt a katasztert csinálni, mert nem akarnak még egy olyan szituációt, hogy műalkotást bontanak el Cegléden és a testületnek ahhoz kell hozzájárulni rendkívüli ülésen, rendkívüli gyorsasággal, nem kis purparléval a közösségi médiában. Ez nem jó. Csinálni kell egy katasztert.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a szóban forgó szobor nem köztéri.

Dr. Ferenczi Norbert: nem is használta a köztéri kifejezést. Ha megnézi a jegyző asszony a határozati javaslatot, nem csak a köztéri szobrokról beszélnek. Például fel kell mérni a református templomkertben lévő szobrokat is, amihez már eddig is költségek tapadtak. És az sem köztér, hanem magánterület, az egyház magánterülete és arra is fizettek már eddig, a Kossuth erkélyre is, és megint javítani kell az október 23-án koszorúzendó '56-os emlékmű zindelyét is. Ezzel kapcsolatban nincsenek tervek, nincsenek intézkedések. Nemcsak köztérről van szó, mert jönnek az igények, a költségek, állapotok pedig nincsenek felmérve.

Van egy III. határozati javaslat is, ami megint nem bontásról, hanem intézkedésről, alkotásról, a meglévő olimpiai ötkariká ügyében. Visszahallgatta azt, amit az ötkarikával kapcsolatban a polgármester úr a televízióban mondott még akkor, amikor a régi sportcsarnok előtt nyilatkozott, és azt mondta, hogy folyamatban van az elhelyezés és a helyszín keresése. Ő nem tud ilyenről. Elég hosszú idő telt el azóta, hogy a régi sportcsarnokot elbontották, az újat átadták, és még mindig nem született semmilyen előterjesztés arra vonatkozóan, hogy mit akarnak az olimpiai ötkarikával csinálni. De arra jött egy előterjesztés, hogy egy rendkívüli testületi ülésen egy műalkotást

bontsanak el. Ez csodálatos. Rendkívüli minőségű városvezetésre vall. Tehát javaslatuk a III. határozati javaslatban, hogy az olimpiai ötkarika még idén kerüljön felújításra, kerüljön méltó helyére, egy három fős bizottságot kérjenek fel, ez a bizottság álljon a Humán Bizottság elnökéből, a CVSE elnökéből és a még élő – egyébként Kossuth-díjas – alkotó, és induljanak el ezen a vonalon, és még idén, a CVSE 90. születésnapján kerüljön méltó helyre.

Dr. Csáky András: emlékei szerint akkor folytak tárgyalások, és az elhelyezést illetően nem tudtak az alkotóval megegyezni, de menjen. A III. határozati javaslat 5. pontja kapcsán kérdezi, hogy a Városfejlesztési Kft-t vagy a Várvag Kft-t kívánják megnevezni? A Városfejlesztési Kft. van megnevezve, de célszerűbb lenne a Várvag. Módosítási javaslata, hogy a Humán Bizottság elnöke, a CVSE elnöke és az alkotó tegyenek közösen, írásban javaslatot az elhelyezésre. És akkor azt követően lehet tárgyalni a továbbiakról.

Dr. Ferenczi Norbert: a II. határozati javaslatban befogadja a Várvag Kft-t, jobb helyen lesz ott a feladat. A III. javaslatban is lehet a Várvag, nagyobb tapasztalatuk van a hasonló jellegű munkákban van, ilyen posztamens jellegű tevékenységben részt vettek korábban is. Természetesen az írásos javaslatra vonatkozó módosítást is befogadja, de magától értetődik, hogy ennek a javaslatnak írásban kell megérkeznie, hiszen írásban végzi a testület is a munkáját.

Dr. Csáky András: ami a sürgősséget illeti: nem emiatt lett sürgősen összehívva a testületi ülés, hanem ha már össze lett hívva a testületi ülés, akkor az idő előrehaladta miatt gondolták, hogy erről is döntsenek.

Dr. Ferenczi Norbert: határidőként a novemberi testületi ülést jelöli meg, ne húzzák januárig. Ha lehet, akkor novemberig oldják meg ezt a feladatot.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

352/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Csurgai Ferenc által készített, a Ceglédi Toldy Ferenc Kórház területén kültéren felállított szobor bontását tudomásul veszi.
- 2.) Az önkormányzat a szobor bontásához szükséges technikai segítséget biztosítja:
 - a szobor munkagéppel történő bontása,
 - a szobor bontásából keletkezett bontási hulladék elszállítása a hulladéklerakóba,
- 3.) Megbízta a Várvag Nonprofit Kft-t a 2. pontban részletezett feladatok ellátásával.
- 4.) A 2. pontban meghatározott feladatokra maximum nettó 350.000,- Ft fedezetet biztosít. A szükséges fedezet a 2025. költségvetés Dologi kiadások soron rendelkezésre áll.
- 5.) Felhatalmazza dr. Csáky András polgármestert a bontási, szállítási munkára vonatkozó szerződés aláírására.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról Csurgai Ferencet értesítse.

Határidő: a vállalkozási szerződés aláírását követően

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

662

Bartha Barna
Dr. Csáky András

Igen
Igen

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Imregi Tibor	Tart.

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslat módosított változatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

353/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Fel kívánja mérni a Cegléd közigazgatási területén elhelyezett szabadtéri műalkotásokat, melyekkel kapcsolatban költsége, kötelezettsége merülhet fel.
- 2.) A Felmérésnek ki kell terjednie különösen: a műalkotás tulajdonjogára, állagára, az esetlegesen felmerülő felújítási, illetve a rendszeres karbantartási munkák műszaki tartalmára, ezek becsült költségeire illetve a kapcsolódóan javasolt döntésekre.
- 3.) Utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a Felmérés alapján a Várvag Nonprofit Kft-vel közösen készítsen intézkedési tervet a Képviselő-testület számára, melynek tartalmazni kell, különösen az egyes műalkotásokkal kapcsolatban javasolt döntéseket, felelősöket, határidőket.
- 4.) Utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt és a Várvag Nonprofit Kft-t a fentiek végrehajtásához szükséges intézkedésekre.

Határidő: 2025. novemberi testületi ülés

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 663	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslat módosított változatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

354/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Mihály Gábor „Ötkarika” című alkotását fel kívánja újítani.

- 2.) A fedezetet ez egyéb dologi kiadások terhére kívánja biztosítani, mellyel kapcsolatban utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a kapcsolódó előterjesztés elkészítésére
- 3.) Felkéri a Humán Bizottság elnökét valamint a Ceglédi Vasutas Sportegyesület elnökét, hogy az alkotóval együtt tegyenek közösen írásban javaslatot az elhelyezésre.
- 4.) Utasítja a Várvag Nonprofit Kft-t, hogy az elhelyezési javaslat alapján mérje fel, hogy milyen műszaki tartalommal történhet meg az elhelyezés és annak milyen költségei merülnek fel.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt és a Várvag Nonprofit Kft-t a fentiek végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 664	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

8.) NAPIREND: Cegléd Szabadság tér 8. szám alatti üzlethelyiségben (kerékpár üzlet) helyiségrész albérletbe adásához hozzájárulás
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Takátsné Györe Anett: sok kérdése van. Először is, hogy az előterjesztésben 281 m² szerepel, a csatolt adásvételi szerződésben viszont csak 181 m² a helyrajzi szám mellett. Ügyvezető úr remélhetőleg tud erre válaszolni.

Mótyán Krisztián ügyvezető: 281 m² a teljes üzlethelyiségre vonatkozik, ebben pedig benne van a pincerész is, ezért 281 m². Ebből kíván albérletbe venni – a testület hozzájárulása esetén – a Raiffeisen Bank 100 m²-nyi területrészt.

Takátsné Györe Anett: az nem azonos helyrajzi számon van, ha jól gondolja. A bérleti szerződés helyrajzi száma kimondottan az üzletre vonatkozik. Márpedig ha megnézik a rendeletet, az üzlet helyrajzi száma alapján a 181 m², amit helyesen tartalmaz, abból nem vehet ki a bank 100 m²-t, ha a teljes négyzetmétert nézik. A helyrajzi számok sehogy sem passzolnak.

Ha jól tudja, a bérlő az üzletért sem ugyanazt a bérleti díjat fizeti és a pincehelyiségért sem. Ugyanígy van az önkormányzat nyilvántartásában is egy külön helyrajzi számon 8/A/7-8-9 a pince. Tehát teljesen más helyrajzi számon van.

A szerződés alá van írva, a bérbeadás dátuma 7. hó elsejétől szól. Illetve van egy határozati javaslat, ami szintén egyoldalú, szintén ezzel a dátummal kerül aláírásra, amit most fognak elfogadni, de a rendelet szerint a bérlő nem köthet addig szerződést, amíg a Képviselő-testület nem adja a

hozzájárulását. Adtak-e már hozzájárulást ahhoz, hogy a bérlő a továbbiakban bérbe adhassa az üzlethelyiséget?

Mótyán Krisztián ügyvezető: az első kérdésre válaszolva: amit a bérlő bérel összesen, az a 281 m², tehát maga a szerződés szól ekkora alapterületről, és ennek fele kerülne bérbeadásra. A második kérdésre válaszolva: ahhoz, hogy egyáltalán a Képviselő-testület elé tudják hozni ezt a bérleti szerződést jóváhagyásra, ahhoz azt meg kell kötniük. Természetesen a Képviselő-testület nem adott hozzájárulást, a Képviselő-testületnek egy elfogadó döntési joga van. Amennyiben nem fogadja el az albérleti szerződést, akkor természetesen azt meg kell semmisítenie a bérlőnek.

Takátsné Györe Anett: a szerződésben 181 m² terület van, és abból adnak 100 m²-t. A szerződés ezt tartalmazza egyértelműen, ami meghaladja az 50%-ot, tehát ez így egyáltalán nem helytálló. Hogy az előterjesztésbe 281 m²-t írtak, az az előterjesztéshez tartozik, de a szerződés nem ezt tartalmazza. A rendeletben nem az van, hogy visszamenőleges hatállyal szerződést köthet a bérlő, és a testület ezt utólag hagyja jóvá, arról nem is beszélve, hogy itt átalakítási munkálatok zajlanának. Nem is tudja, hogy abba belemenjenek-e, hogy egy Raiffeisen Bank havi 200.000,- forintért kívánja bérbe venni, mert az összeg is be van korlátozva. Ha valaki ezt egy kicsit is tovább gondolja, ez sem helytálló.

Ügyvezető úr azt nyilatkozza az előterjesztésben, hogy az illetőnek tartozása nincs. Tudomásuk szerint, nekik ezt mondta, van tartozása, részletfizetése van. Amennyiben tartozása van, nem is adhatja tovább a bérleményt. Maga a részletfizetés a tartozás részletekben történő fizetése, tehát ez ugyanúgy tartozás, annak ellenére, hogy részletfizetés. Legalábbis a rendeletben ez van.

Mótyán Krisztián ügyvezető: ténylegesen azért hozta az előterjesztést a Képviselő-testület elé, hogy ezt meg tudják vitatni rajta kívül is. Ez tényleg az a fórum, ahol ezt meg kell beszélni. Tartozása valóban van a bérlőnek, de erre részletfizetési megállapodás van, ettől kezdve pedig ez egy rendezett tartozásnak minősül. Ha ezt a részletfizetés végéig nem teljesíti, akkor már valóban lejárt tartozása van. Az a kérdés, hogy albérletbe adják-e ezt a helyiséget, vagy sem. Amennyiben nem, akkor nem. Az a kötelessége, hogy ezt a Képviselő-testület elé hozza, és ezt megtette.

Dr. Csáky András: azt azért tegyék hozzá, hogy ha nem adják albérletbe, akkor a bérlő visszaadja az egész bérleményt, üresen állnak, és kérdés, hogy bérbe tudják-e adni.

Dr. Ferenczi Norbert: Takátsné Györe Anett jelzi, hogy még szeretne valamit mondani. Azt kell vizsgálni, hogy mi az önkormányzat érdeke, és ehhez az érdekhez hogyan tudnak a határozati javaslat kapcsán idomulni. Véleménye szerint az önkormányzatnak alapvető érdeke az, hogy a főtéren legyen egy másik bank, és az önkormányzatnak fizessen ez a bank, és az önkormányzat úgy használja ki az ingatlanát, hogy a lehető legtöbb pénzt hozza ki belőle. Ha megengedik az albérletbe adást, akkor nem az önkormányzatnak fizet, hanem a jelenlegi bérlőnek, és a jelenlegi bérleti díjjal fizet. Ha kiteszik az albérlet ebből és be tudják hozni a bankot ebbe a szituációba, akkor járnak el megfelelően.

Tájékozódott a bérlőnél arra vonatkozólag, hogy jött egyáltalán az az ötlet, hogy ezt az ingatlant meg kell osztani. Valóban nem véletlenül vannak tartozásai: nem megy a bolt. Ezért kisebb helyen is elfér. De ez a kisebb hely máshol is rendelkezésre áll, méghozzá abban az udvarban. A Szabadság téri udvarban van még két kis társasházi albetét a földszinten, ami a bérlőnek ugyanúgy megfelelne, mint a jelenlegi. Tehát a régi CIB Bankról beszélnek - a televíziónézőknek mondja -, az ki van adva jelenleg biciklis boltnak, most előhozta a biciklis bolt, hogy ezt megosztja az egyik bankkal, és a banknak odaadja albérletbe. De ez nem így működik. Az önkormányzatnak kell a bérleti díjat

közvetlenül megszereznie és azt maximalizálnia. Ezt úgy tudja megtenni, hogy közös megegyezéssel megszünteti a jelenlegi bérelővel a bérleti szerződést, és pályázat útján meghirdet egy társasági albetétet, lehetővé teszi, hogy a jelenlegi bérelő ott pályázzon, a bank számára pedig lehetővé teszi, hogy egy új pályázat segítségével el tudja foglalni ezt az ingatlant, foglalja el az egészet, ne kelljen átalakítani. Aki ismeri az ingatlant, tudja, hogy egy bejárata van, a Szabadság térről. A másik bejárat az árkádok alól nyílik, és ha úgy választják le, hogy az árkádok alól nyílik egy kicsike helyiség, aminek alig marad természetes megvilágítása, a bérelő esetleges saját érdekű felmondása után nem fogják tudni kiadni, és ott marad egy átalakított ingatlan. Tehát ez így nem kóser a véleménye szerint.

Javasolja, ajánlják fel a bérelőnek a közös megegyezéssel való megszüntetést, pályáztassák az ingatlant a közös megegyezéssel való megszüntetést követően - amennyiben belemegy a bérelő -, és pályáztassák a szintén ugyanebben az ingatlanban található társasházi albetétek közül legalább az egyik földszintit. Ezt elég nehéz lesz megfelelő szöveggel körülírni, de majd segít az ügyvezető úr, látja, hogy érti, bólogat. Ebbe az irányba kell vinni a tulajdonosi döntést, és így mindenki céljánál lesz. Sietni kell, ezért hajlandóak rendkívüli ülésen is részt venni, mert ezért megéri. Úgy tudja, hogy 15 napig alapvetően hirdetni kell. Ha holnap felmondják, a 15 nap szeptember 30-ig megoldható. Akár egy határozattal dönthetnek arról, hogy szeptember 30-án rendkívüli ülésen tárgyalni kívánják, ha beérkeznek a pályázatok. Erről a tényről lehet értesíteni akár hivatalosan is a bankot, hiszen az előterjesztésből látszik, hogy a bank meg kívánja szerezni ezt az ingatlant. Véleménye szerint ez a járható út és ennek nyomán kell döntéseket hozni. Ha van valakinek más jobb gondolata kéri, hogy közöljék.

Dr. Diósgyőri Gitta: egyetért azzal, amit Ferenczi képviselő úr mond, de a jelen kérelmet el kell bírálni minden esetben, arról dönteni szükséges és utána meg lehet hozni a javaslatról a határozatot. A kérelemről értesíteni kell az ügyfelet, hogy pozitív vagy negatív irányba elbíráltta azt a döntéshozó szerv.

Takátsné Györe Anett: érti ügyvezető urat, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület elé kell terjesztenie, ámbár jó lenne, ha az előterjesztés a valóságot tartalmazná, és azokat tükrözné, amiből valós döntéseket tudnak hozni. Ez az előterjesztés így nem teljes. Az a kérdése jegyző asszonyhoz, hogy a részletfizetés tartozásnak minősül-e vagy nem? Az előterjesztés mellékleteként egy aláírt szerződés van a bankkal 7. hó 1-től ugyanezzel a határozati javaslattal, és a rendelet szerint amennyiben szerződést köt, azonnal fel is mondhatják a bérleti szerződést, mert tulajdonképpen a Képviselő-testület hozzájárulása nélkül kötött szerződést a bérelő, mert ez nem csak egy tervezet, hanem egy 7. hó 1-vel aláírt szerződés. Erre a kettőre hívja fel a figyelmet. Amennyiben felmondják a szerződést, maximálisan egyetért, mert nagyon jó dolog az a tevékenység, ami a pincében folyik, de tudomása szerint a Várvag Kft. jelentős forrásokat csoportosított a pince felújítására is. Úgy tudja, hogy az üzlet és a pince tekintetében nem azonos a bérleti díj, ha az új bérleti szerződést tárgyalják, akkor mindenféleképpen meg kell vizsgálni a felújított pince bérleti díját, illetve javasolja a hátsó helyiséget bérbeadását a tevékenység folytatásához, annak a lakásnak a kiadását ő maga is jónak látja. Mivel nyilvános ülésben vannak, így nem feszegetné, de bizonyára mindenki emlékszik, hogy a bankok mennyit fizetnek bérleti díjként. Ha az előterjesztést és a csatolt szerződést valaki figyelmesen elolvasta, akkor másnak is feltűnhet ez az értékaránytalanság. Kisebb, egyszemélyes vállalkozások fizetnek lényegesen kisebb helyiségért a központban frekventált helyen. Úgy gondolja, hogy a várossal kell a banknak tárgyalni.

Külön kérdés, hogy az egyesület kereskedelmi tevékenység végzéséhez köthetett volna-e szerződést? Látja a pecséten, hogy egyesületként kötöttek szerződést a várossal. Nagyon sok kérdés merül fel e kapcsán. Nem gondolja, hogy azt a helyiséget, ami valaha bank volt, és annak volt

kialakítva, azt most különböző válaszfalakkal szét kellene választani. Már ott megbukik az egész, hogy a helyrajzi szám és a négyzetméter adatok a szerződésben és az előterjesztésben szereplő adatok tekintetében nem helytállóak. A jegyző asszonytól kérdezi a tartozásról, illetve az azonnali felmondásról ami a helyi rendeletben van.

Dr. Diósgyőri Gitta: a részletfizetés nem minősül tartozásnak, csak akkor, ha esedékessé válik a részletfizetés és nem fizet az adós, onnantól kezdve tartozás. Jogilag tehát nem minősül tartozásnak. A szerződés kapcsán egyetért képviselő asszonnyal, a szerződés a Képviselő-testület jóváhagyásával válik hatályossá.

Dr. Csáky András: a vitát lezárja. Először az eredeti határozati javaslatról kell dönten. Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot és megállapítja, hogy a Képviselő-testület 1 igen és 11 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

355/2025.(IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Nem fogadja el az előterjesztett határozati javaslatot mi szerint:

- „1.)*helyt ad a Lövész Taktikai Akadémia Hagyományőrző Lövész Sportegyesület (székhely: 2700 Cegléd, Szabadság tér 8. 1.em. 2., adószám: 19366779-2-13, nyilvántartási szám: 13-02-0008401, képviseli: Nagy Ferenc elnök) mint Bérlő kérelmének és hozzájárul ahhoz, hogy*
- 1.1. *az általuk bérelt, Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterületén fekvő 86/A/1 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Szabadság tér 8. szám alatti „kivett üzlethelyiség” megnevezésű, összesen 281 m² alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségből 100 m² alapterületű utcafronti helyiségrészt*
- 1.2. *2025.07.01-től 2028.06.30-ig szóló, de legkésőbb a Bérlő bérleti szerződésének fennállásáig érvényes határozott időtartamra albérletbe adjon*
- 1.3. *a Raiffeisen Bank Zrt. (székhely: 1133 Budapest, Váci út 116-118., adószám: 10198014-4-44, cégjegyzék szám: 01-10-041042) részére*
- 1.4. *Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 11/2023. (IV.27.) önkormányzati rendelet 45. §-ában meghatározott feltételei szerint.*
- 2.)*Jóváhagyja az 1. pontban hivatkozott tárgyban és feltételekkel létrejött Albérleti Szerződést.*
- 3.)*Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.”*

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 665	
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Imregi Tibor	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kollár Zoltán	Nem
Kónya Ágnes	Nem
László Ágnes	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Bartha Barna	Tart.
Horváth József	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy közös megegyezéssel felbontják a szerződést, pályáztatják a kettő ingatlant. Ami az előzőekben elhangzott. Kéri Takátsné Györe Anett képviselő asszonyt, hogy szavazzon.

Takátsné Györe Anett: szeretett volna még szót kérni.

Dr. Csáky András: lezárták a vitát. Kéri a képviselő asszonyt, hogy szavazzon. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

356/2025. (IX. 4.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, mint hasznosítót, hogy kezdeményezze a Lövész Taktikai Akadémia Hagyományörző Lövész Sportegyesület bérlővel (*székhely: 2700 Cegléd, Szabadság tér 8. 1. em. 2., adószám: 19366779-2-13, nyilvántartási szám: 13-02-0008401, képviseli: Nagy Ferenc elnök*) a Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 86/A/1 hrsz-ú, Cegléd, Szabadság tér 8. szám alatti nem lakás céljára szolgáló - 181 m² üzlet + 100 m² pince - helyiségcsoport bérbeadására létrejött, 2024. október 1-től - 2029. szeptember 30-ig hatályos bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.
2. Utasítja továbbá a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, az 1. pontban hivatkozott üzlethelyiség és pince (akár külön) valamint a 86/A/2 hrsz-ú, és a 86/A/3 hrsz-ú helyiségek pályázati eljárás útján történő bérbeadására.
3. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: az 1. pontban: azonnal
a 2. pontban: 2025. szeptember 30.

Felelős az 1. és 2. pontban: Mótyán Krisztián ügyvezető
a 3. pontban: Dr. Csáky András polgármester

# 666	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Spindelbauer Attila	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.

9.) NAPIREND: Kérdések

Imregi Tibor: azért várt, mert azt hitte, hogy lesz más is előtte. Ha már így van, hogy egyebek napirendben tudnak pár szót ejteni így a nyár végén, örömmel vette...

Dr. Csáky András: kérdések napirend van, nincs Egyebek.

Imregi Tibor: kérdést tesz fel. Ki a felelőse annak, hogy a Szent György tér erre a sorsra jutott? Ki a felelőse annak, hogy ott nem történt semmi? Ki a felelőse annak, hogy kiszáradt a fű, tönkrementek a fák, virgácsként néznek ki, a padok állapota szörnyű? Le kellene festeni, de kár lefesteni, mert töröttek a padok. Ki volt annak a térnek a gondozója? Nagyon örül és egyetért azzal, hogy pályázat útján felújítsák a teret. De nem kellett volna ide jutnia a térnek. Ki volt a parkgondozó? Kinek kellett volna a parkgondozót felügyelnie? Egy szeméthez a Szent György tér, való igaz. Ki volt és ki a felelőse ennek? Sorolhatná még a tereket, az Eötvös teret, vagy éppen a fürdő környékét, ahol nincs lenyírva a fű. A hársfasor tönkre lett téve.

Dr. Csáky András: cinikus lenne a válasz, ha azt mondaná, hogy a meleg volt a felelős. Nyilvánvalóan alapvetően ez a Várvag feladata. Valóban benyújtottak egy pályázatot a Szent György tér teljes felújítására. Ilyenkor mindig felmerül a kérdés, hogy amíg a pályázat nem kerül elbírálásra (reményeik szerint rövidesen elbírálásra kerül), addig érdemes-e költeni a térre? Ez egy vagylagos kérdés. Kéri a Várvag Kft. ügyvezetőjét, nevezze meg a két céget, alvállalkozókat, ki felelős ezért, és ki ellenőrzi a Várvag részéről a munkájukat?

Mótyán Krisztián ügyvezető: a Szent György tér és az Eötvös tér állapota is igen leromlott. A tisztántartásért a parkfenntartó felelős, de ilyenkor ez sokkal mélyebbre nyúló kérdés. Nem biztos, hogy a park fenntartóját kell ezért folyamatosan felelősségre vonni, hanem azokat, akik ott szemetelnek. Nemcsak erről a két térről van szó, sajnos a város összes többi teréről és játszótereiről is. Sajnos nem egy esetben hiába takarítja fel a parkfenntartó, hiába dolgoznak ott (pénteki nap folyamán) a közmunkások is, hétfőre borzalmas állapotban vannak a parkok, mert olyan elemek járnak ki oda és használják azokat. rengeteg munka és energiája van benne a cégnek és a parkfenntartónak is. A társadalom és annak egyes rétegeinek szemléletét kellene formálni, hogy ne szemeteljenek. Borzasztó az, hogy egy padtól 3 méterre van kuka és nem képesek beletenni a szotyolamagot vagy a cigarettacsikket. Ez nagyon nehezen kezelhető. Egyetért teljes mértékben a képviselő úrral. Nagy munkát végeznek, sokat küzdenek emiatt.

Ahogy polgármester úr is mondta, ezeknél a tereknél nincsenek megoldva az öntözések, emiatt kiszáradnak a növények. Amíg az öntözés nincs megoldva, addig sajnos az Eötvös tér is úgy fog kinézni, hogy kiszárad a fű. Arra nincs kapacitásuk, hogy külön ezt locsolják. Ez egy komplex feladat, amit komplexen kellene kezelni, és ebben nemcsak a Várvag és a parkfenntartó a felelős, hanem sajnos azok is, akik úgy használják a teret, ahogy azt nem lenne szabad használni.

Dr. Csáky András: hozzászói, a rendőrséget is több ízben felkérték, hogy ezeken a területeken különösen hétvégén és este folyamatosan járőrözzenek és próbálják megakadályozni ezeket a rendbontásokat. Amit ügyvezető úr felvetett, az nagyon jó: el kell gondolkodni azon, hogy a jövő évben a tereken kútfürással lehessen biztosítani az öntözést. Ugyanis ha a rendes vizet használják, az horribilis összeg. A vállalkozások sokszorosát fizetik a vízért, a lakossági nyomott árat ott szedi be az állam. Ezt úgy tudják kivédeni, ha a parkokban kutakat fúrnak és arról oldják meg az öntözést. A jövő évi költségvetés tervezése során el lehet indulni ebbe az irányba.

ifj. Károly Ferenc: anyagilag hogy áll az önkormányzat?

Dr. Csáky András: rosszul.

ifj. Károly Ferenc: a költségvetésnél elfogadtak egy prioritási listát, ebből semmi nem valósult még meg az idén. Várható-e, hogy a szeptemberi adóbevételeknek köszönhetően tudnak majd haladni a prioritási listával, vagy közvilágítási igényekkel, amit szintén leadtak a költségvetéshez? Lát-e a polgármester úr lehetőséget arra, hogy elinduljon valami szeptemberben? Vagy az idén nem lesz belőle semmi?

Dr. Csáky András: a kérdésre az a válasz röviden, hogy nagyon rosszul állnak, várják az adóbevételeket, ha ez a remények szerint befolyik, akkor csinálnak egy kalkulációt, hogy következő év márciusáig a kötelezően ellátandó feladatokhoz és az intézmények működtetéséhez mekkora összeg kell. Akkor fogják látni a szaldót, hogy egyéb, nem kötelezően ellátandó feladatra marad-e pénz. Ha marad, akkor természetesen a prioritási listákat is előveszik.

Imregi Tibor: nem hiszi, hogy a facsemeték kiszáradása a téren járkálók éjszakai randalírozásán múlik, pl. a Szent György téren. Ennek ehhez semmi köze. A fákat locsolni kell. Hogy nincsenek virágok vagy kiszáradtak a virágok a virágládákban, ahhoz az arra járóknak vagy a randalírozóknak semmi köze nincs. Semmi köze nincs hozzá az ott sétálóknak, hogy a Városlapítók szobra körül halomban áll a szemét. Nem cigarettásdobozok, hanem faágak, levél, amit összehordott a szél. A macskakövek között 20-30 centis paré van kinőve, ezt nem éjszaka hordták oda és dugdosták el a magokat közéjük. A füves területen kisült a fű, mert nem lehet locsolni, de hogy féltéglák, betondarabok, utcakövek és minden hever szanaszét, álljon meg a menet. A Városháza melletti járdán az utcakövek fejjel fölfelé állnak. Hogy néznek ki?

Dr. Csáky András: a Várvag Kft. ügyvezetője hallotta a kritikákat, az intézkedést megteszi.

Dr. Ferenczi Norbert: megpróbálja egy kérdésbe beleszuszakolni: értik-e egymást, hogy szeptember 30-án egy rendkívüli ülés kapcsán ülésezniük kell? A határozatba ez belekerült-e? A pályázatot addig el kellene bírálni, tekintettel arra, hogy a bank október elsejétől csinálta volna az albérleti jogviszonyt. Jegyző asszonyt kérdezi, hogy a jegyzőkönyvnek sikerült-e ezt rögzítenie?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: reméli, hogy igen. Megértette, hogy ez ügyben össze kell hívni a testületet. Tehát a Várvag Kft. által előkészített, bankot érintő előterjesztésről van szó.

Dr. Csáky András: természetesen, ha szükséges lesz, össze fogják hívni a testületet.

Takátsné Györe Anett: ha már a banknál járnak, okafogyott a kérdése, mert ez akkor vissza fog jönni a testület elé. Nem tudja, melyik megoldás az egyszerűbb, de úgy gondolja, hogy a bérlő is hajlik a közös megegyezéssel felmondásra. A helyrajzi számok tekintetében is meg kell vizsgálni a bérleményeket. Most már ez három ingatlant is érint, akkor ez vissza fog jönni testület elé.

Rimóczi Gábor: az előbb a parkolóknál megszólították, de nem tudott hozzászólni, mert lezárták a vitát.

Dr. Csáky András: kérdések napirend van.

Rimóczi Gábor: igen, fel szeretne volna vezetni a kérdését. A parkolás igen fontos a körzetében. Szeretné kérdezni polgármester úrtól, hogy a Mozdony utcai parkoló bővítése hogy áll? A volt tűzép telep helyén a parkoló kialakítása kicsit megrekedt. Ez sok mindenre orvosság lenne a körzetében.

Dr. Csáky András: a kosárlabda csarnokkal kapcsolatban készültek el parkolók.

Dr. Gujka Attila irodavezető: több egyeztetést folytattak le a MÁV-val a helyszínen, a Dobos Tűzép területéről van szó. Utoljára januárban írt a MÁV, hogy nem zárkózik el attól, hogy az önkormányzat számára ott parkolót biztosítson, de mindenféle műszaki vizsgálatot kell lefolytatniuk, hogy az adott terület alatt milyen közművek futnak. Akkor kérték is a MAV-tól, hogy ezt tegyék meg. A mai napig nem válaszoltak erre. Polgármester úr másfél-két hónappal ezelőtt írt levelet, ismételt tájékoztatást kérve, hogy a MÁV elvégezte-e már ezt a vizsgálatot. Nem tud arról, hogy erre kaptak volna választ azóta.

Dr. Csáky András: nem kaptak választ. Ez arról szól, hogy a MÁV pontosan jelölje ki azt a területet, ahol kiépíthető a parkoló, mert akkor egyrészt arról volt szó, hogy az üzleti bérleti díj tizedéért adják ki, illetve egyidejűleg kezdeményeznék a terület ingyenes átvételét a vagyongazdálkodótól. De még nem jelölte ki pontosan a MÁV, hogy mekkora területről van szó. Ismételten rá fognak kérdezni.

Takátsné Györe Anett: Károly Ferenc képviselő úrhoz csatlakozna, a hivatal költségvetésében szereplő beruházások megkezdését ugyanúgy polgármester úr hagyja jóvá? Rengeteg tavaly végre nem hajtott, idénre áthozott beruházás van, ami szintén polgármesteri aláírásra vár, csapadékvíz beruházások és a többi. Az automatikus mechanizmussal megy, vagy ugyanúgy polgármesteri jóváhagyás kell azokhoz a beruházásokhoz?

Dr. Csáky András: úgy gondolja, az előbb a gazdasági helyzet kapcsán válaszolt erre. Természetesen a végső aláírás a polgármesteré, de olyan megrendelést nem ír alá, aminek nincs fedezete, mert akkor törvényt sértene. Ezért mondta, hogy várják meg, hogy a szeptemberi adóbevételek hogyan alakulnak. Számolnak azzal, hogy ezek az adóbevételek jövő március közepéig kellene, hogy biztosítsák a kötelezően ellátandó feladatok és az intézmények finanszírozását. Ha azon felül még marad pénz, akkor természetesen mindent aláír.

Klément György: csatlakozva Imregi Tibor képviselő úrhoz, három kérdése van. Valószínűleg ezt most helyben nem tudják megválaszolni. Kérdezte ezt már tavasszal is. Az elmúlt őszi-tavaszi időben, 2024-2025-ben telepített fák, facsemeték helyszínei, illetve a 2025-2026-os évre tervezett fák és azok helyszínei, fafajok megjelölésével. A jövőre tekintettel segítségét szeretné ajánlani, szakmájából eredően. Az elmúlt években telepített fák közül száradt ki sok. Leginkább a Pesti úti nem létező fasor kinézése sérti a legjobban. Nem az ő körzete, de Ceglédre érkezők számára az egyik látványos helyszín. Most nagyon szépen tányérozva vannak a fák, de kicsit késve érkezett a locsolás.

Harmadik téma, ami teljesen szégyenteli: ki a felelős azért, hogy az olimpikonok fasorából 10 db kiszáradt? Jelezték számára, mert egy illető egy bizonyos olimpikon fáját jár ki locsolni, ez is érdekes, de azt mondta, hogy van ott egy nyomókút is, ahonnan a locsolás is megvalósítható lenne. Ha nincs energiájuk egy ilyen szép dologra, miért nem adják örökbe, pl. sportolók tekintetében? Szégyen és gyalázat, ha most kimegy oda egy mai sportoló is és azt látja, hogy a tiszteletére ültetett fa ki van száradva. Ezekért ki felel?

Dr. Csáky András: akadémikus a kérdés, nem a város ültette azokat a fákat. Felhívják a figyelmét a Várvagnak, hogy arra a területre is próbáljon figyelmet fordítani. Mást nem tud mondani, bízik abban, hogy nem fognak a fák kiszáradni.

Bartha Barna: hallottak a közbiztonsággal, szemeteeléssel, rongálással kapcsolatos észrevételeket, ennek kapcsán szeretné megkérdezni a polgármester urat és a frakcióvezetőket, igazolva látják-e azt, hogy jogosan szavazták meg a rendőrség beszámolóját, miszerint minden rendben van a városban, és ez tükröződik-e a közbiztonság helyzetén, a rongálások „hiányán”? Látják-e a szavazatuk igazolását?

Dr. Csáky András: a rendőrség előző évi tevékenységéről tárgyalt a testület, és az előző évi helyzetet értékelte akkor, amikor elfogadta a beszámolót. Jövőre, amikor ismételten tárgyalják a rendőrség beszámolóját, akkor tegye ezt szóvá a képviselő úr, akkor bizonyára többen el fognak gondolkodni a szavazatukon.

Takátsné Györe Anett: néhány hozzászóláshoz csatlakozva: Bartha képviselő úrral teljesen egyetért. Több e-mailt is írt a polgármester úrnak, kérve, hogy azokat a rendőrségnek továbbítsa, mert a Bajcsy-Zsilinszky téren is hihetetlen állapotok vannak, legalább este járőrözzenek a rendőrök. Nem fogja felsorolni, mit művelnek ott egyesek, tudják, hogy a mászókában milyen ürülékek vannak, a hajóban mit csinálnak, kritikán aluli viselkedés. Legalább elrettentésnek éjszakai járőrt lehetne látni ott, azon kívül, hogy a Széchenyi úton beállnak és büntetnek a stop tábláért – mert ezt lehet leggyakrabban látni. Vagy pedig a Pesti úton nézik, hogy ki áll meg a stop táblánál. Igenis a közbiztonsággal probléma van. Azt is jelzi, hogy ekkora városnál 2 fő közterület-felügyelő sajnos nem elég, ezen el kellene gondolkodni, hogy a létszámot illő lenne ott bővíteni. Polgármester úrnak válaszolva: bízik abban hogy amennyiben forrás lesz, akkor figyelembe veszi, hogy mik azok a fontos beruházások, amiket aláír, ami tényleg szükségeszerű – gondol itt a jelenleg folyó beruházásokra.

A Pesti úti fák állapotára válaszolva: ősszel lesznek elültetve a fák, éppen azért, hogy így talán jobban megmaradnak. Van két főkertész, bizonyára ők is tudják, hogy léteznek már a fára tehető öntözőzsákok, amivel meg lehet tartani a frissen elültetett fák nedvességét. Ez néhány ezer forintos tétel. Talán utána kellene nézni, hogy mik az újítások. Éghajlati változások közelednek, mindenki azon gondolkodik, hogy ezek a fák ne száradjanak ki. Vannak ilyenek a piacon, bizonyára mindkét főkertész ezeket megvizsgálta, így nem kellene mindig új fákat telepíteni. Reméli, hogy ősszel elültetésre kerülnek a fák, illetve amik kiszáradtak, azokat kicserélik, és talán ezt az öntözőzsákot is használni fogják.

Imregi Tibor: jó, hogy felmerült az öntözőzsák kérdése, mert azok a sárga csövek, amik bele vannak dugva a fák tányérjába, azokkal víz nem jut a fák gyökeréhez. De jobb is, mert ha ezek a csövek lejutnak a fák gyökeréhez, csak segítik abban, hogy elpárologjon a víz. Ha ezekért a csövekért külön fizetnek, az teljesen felesleges, ezt onnan tudja, mert a Hollós utcán is a mellette lévő ingatlannál két fa elültetésre került, ott megnézte, hogy ez 20 cm-re van benne a locsoló tányérba, csak bele van dugva, hogy kilátsszon.

Megnézte a fát, nem fogadta örökbe, mivel azonban a szomszédja nem lakik ott, így locsolja a fát. Ez a titka. Egyébként kiszáradt volna. Az elültetés után is megnézte a fát, a tövéhez lépett és bokáig süllyedt bele, ami azt jelenti, hogy a föld nem volt összedöngölve, és nem volt beiszapolva ültetéskor. Ebben Klément képviselő úr is megerősíti.

Dr. Csáky András: utoljára Dr. Ferenczi Norbert képviselő úrnak adja meg a szót.

Dr. Ferenczi Norbert: kaphatnak-e arról kimutatást, hogy az összegyűjtött adományokból hova kerültek fák? Megnézik ők, hogy kiszáradtak-e vagy sem, ezt az adatgyűjtést már elvégzik. De az a kérdés, hogy az összegyűjtött adományokból hová ültettek fákat.

Reagál arra a kérdésre, hogy a közbiztonsággal kapcsolatban valami gond van: valóban lépni kell a közbiztonsági kérdésekben és sokkal komolyabban kell venni. De a beszámolóiban nem szokta a rendőrkapitány úr véka alá rejteni, hogy egy lépéssel előbbre tartanak az események. Ha megnézik a beszámolót, abban nincs eltagadva az, hogy nagy küzdelem van. De a Képviselő-testületnek ebben lépni kell. Az is igaz, hogy nem biztos, hogy a helyes eszközökkel teszik ezt. Takátsné Györe Anett utalt már arra, hogy van egy olyan tendencia, hogy büntetgetések zajlanak, és természetesen ott, ahol a közterület határát éppen elhagyják. Meglepődve tapasztalta, hogy ebben az önkormányzat is részt vesz, mert közös szolgálatot adnak hozzá a mezőőrökkel. Véleménye szerint döbbenet, hogy a lakosságot ezzel hergelik. Nem biztos, hogy ez jól van így. Ha már költenek a mezőőrökre, akkor azok teljesítsenek szolgálatot ott, ahol az az önkormányzat elsődleges érdeke. Elhiszi, hogy kell közös szolgálatot csinálni, de ne a bevételszerző büntetésekhez használja a rendőrség a város közterület-felügyelőit és mezőőreit. Az illő és üdvös, hogy bizonyos közös szolgálatokban részt vesznek, azért hálás is, mint pl. az ebrázia. De ott is kaphatott volna határozottabb fellépést, mert ha a rendőr megcsinálja azt, amiért ott volt, ha bemegy az ingatlanra, amikor intézkedni kell, akkor sokkal nagyobbat léphettek volna előre már az első körben. Úgyhogy valóban van mit lépni ebben a témában.

Dr. Csáky András: akár képviselőktől, akár állampolgároktól kap a közbiztonsággal kapcsolatosan jelzést, bejelentést, azt haladéktalanul továbbítja a rendőrségnek, kérve az ezzel kapcsolatos intézkedésüket. Nem egy alkalommal személyesen is átment a rendőrségre, kérve az intézkedést, mert a közbiztonság érzete romlik a városban. A polgárőröket is megkérték, hogy segítsenek ezeken a kritikus területeken a megfigyelésben, hiszen más lehetőségük nincs, mint a rendőrséget értesíteni, ha tapasztalnak valamit. Mindig ígéretet kapnak arra, hogy oda fognak figyelni.

Amikor idén beszámolt a rendőrkapitány úr, azt mondta, hogy az idei ősztől 21 fővel nő az állomány. Nem tudják, hogy kit, mikor és hova vezényelnek. Ami a büntetéseket illeti: emlékszik még parlamenti képviselő idejéből, ami tudtával azóta sem változott, hogy a Belügyminisztérium, illetve a rendőrség költségvetésébe beleszámít a büntetésekből származó bevétel is. Néha az az érzése, hogy ki van adva, hogy talán egy kicsit több bevételre kellene szert tenni, hogy működjenek, és talán ezért folynak néha ezek a „sunyi” büntetések, amikor valóban azt nézik (nemcsak leállva, de drónokkal is), hogy megáll-e valaki a stop táblánál. Ezt úgy lehet kivédeni, hogy megállnak a stop táblánál, és akkor nem büntethetik meg az embert.

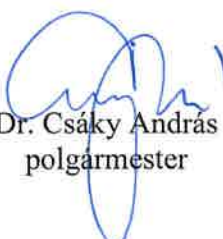
Mindent próbál megtenni, minden alkalommal tájékoztatja a rendőrkapitányt, kéri az intézkedését, rögtön megnézték a Bajcsy-Zsilinszky tér esetében a kamerákat is, az mutatott is érdekes dolgokat, ezt képviselő asszony is megkapta. Próbálnak intézkedni ezekben az ügyekben.

Mivel további kérdés, hozzászólás nincs, találkoznak a szeptember 18-i ülésen.

A nyilvános ülést és ezzel az testületi ülést Dr. Csáky András polgármester úr 11 óra 47 perckor bezárta.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző

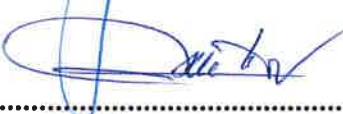



Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. szeptember 4-ei
rendkívüli üléséről

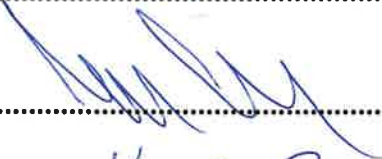
Dr. Csáky András.....

Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

Horváth József.....

Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. szeptember 4-ei
rendkívüli üléséről

Meghívottak:

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Szoboszlai Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető

Jáger Mária szervezési irodavezető

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető.....

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető.....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Lendér Zsuzsanna kontroller

Ilyés Marianna városi főépítész

dr. Farkas Annamária Emőke vezető-tanácsos

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető.....

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető.....

Szőke László Szőke Mérnökiroda Kft ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyíkos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.....

PAP 250LT

SZÜCS ADÁM



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/35.577/2025.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2025. szeptember 4-én (csütörtökön) délelőtt 10:00 órai kezdettel

rendkívüli ülést tart

a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

NYILVÁNOS:

- 1.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Termálfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésével kapcsolatosan – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásól E
- 2.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá (31. sz. főút - 4. sz. főút között) 11,5 tonnás burkolatmegerősítése megnevezésű projekttel kapcsolatban - döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről E
- 3.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, Szolnoki út 2605/32 és 2605/48 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan – döntés a partnerségi egyeztetés lezárásól E
- 4.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása az "Ipari Park III." üteméhez kapcsolódóan a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan - döntés a környezeti vizsgálat szükségességéről és a partnerségi egyeztetés lezárásáról E
Szakmai előterjesztő az 1-4. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 5.) Tulajdonosi hozzájárulás a TESCO-GLOBAL Zrt. részére termálvezeték létesítéséhez E
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 6.) TOP_Plusz-1.2.3-21-PT1 pályázat benyújtása M
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető
- 7.) Csurgai Ferenc által készített szobor lebontása E
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 8.) Cegléd Szabadság tér 8. szám alatti üzlethelyiségben (kerékpár üzlet) helyiségrész albérletbe adásához hozzájárulás E
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő az 1-8. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

Cegléd, 2025. augusztus 28.

Dr. Csáky András
polgármester