

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2025. november 20-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. november 20-án megtartott, 9 órakor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Hegedűs Ágota, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila és Szlovák Mátyás képviselők.

Később érkezett: Takátsné Györe Anett és Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Köszönti Dr. Nyikos Tamás hivatalvezető urat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját.

A kiküldött napirendekkel kapcsolatban módosítást javasol. Két új előterjesztés megtárgyalását javasolja az Egyebek napirend elé felvenni. A „Ceglédi Városfejlesztési Kft, 2025. évi Feladatellátási keret növelése” c. döntéstervezetet 35. napirendi pontként, a „KEHOP_Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” elnevezésű pályázati felhívásra történő pályázat beadásának feltételei” c. döntéstervezetet 36. napirendi pontként javasolja megtárgyalni.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban egyéb javaslat, hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja az ülés fentiek szerint módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) Beszámoló a Magyarok Nagyasszonya Katolikus Tagóvodában folyó nevelésről
- 2.) Beszámoló a Ceglédi Református Általános Iskola és Óvoda Posta Utcai Tagóvodájában és Báthori Utcai Tagóvodájában folyó nevelésről
- 3.) Beszámoló a Százszorszép Evangélikus Óvodában folyó nevelésről
- 4.) Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák szakmai beszámolója a 2024/25-ös nevelési évről
- 5.) Az óvodák Pedagógiai Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házirendjének módosítása

- 6.) Az óvodák és a bölcsőde 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervének jóváhagyása
Szakmai előterjesztő az 1-6. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 7.) Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság 2024/2025-ös gondozási év beszámolója
- 8.) Elvi döntés bölcsődei gondozási térítési díj bevezetéséről
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Turcsik Tímea Judit intézményvezető
- 9.) „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft.-2025.III.név szakmai beszámoló
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 10.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. októberi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 11.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása az "Ipari Park III." üteméhez kapcsolódóan a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan – elfogadás – **Rendelet**
- 12.) Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata – döntés a partnerségi egyeztetés/véleményezési szakasz lezárásáról
Szakmai előterjesztő a 11-12. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 13.) Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2025. III. negyedévi pénzügyi helyzetéről
- 14.) Cegléd Város Önkormányzata és intézményei bankszámlavezetése és folyószámla-hitelkeret biztosítása 2026. évre
Előterjesztő az 1-14. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 15.) 2026-os önkormányzati költségvetés tervezésének szempontjai
Szakmai előterjesztő a 13-15. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető
- 16.) Helyi adórendeletek felülvizsgálata, adópolitika - **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Mádi Csaba irodavezető
- 17.) A mezei őrszolgálatról és a mezőöri járulékról szóló rendelet módosítása - **Rendelet**
Előterjesztő a 15-17. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 18.) A közterület-használati díjak emelése - **Rendelet**
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 19.) Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása tárgyú helyi önkormányzati rendelet megalkotása – **Rendelet**
Előterjesztő a 18-19. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 20.) Javaslat az üzemképtelen, roncs gépjárművek közterületről történő elszállítására és azok tárolására

- 21.) Beszámoló a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közszolgáltatás ellátása 2026-tól
Előterjesztő a 20-21. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 22.) A Cegléd, Téglagyár utca 8676/9 hrsz-ú „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű ingatlan tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára
- 23.) Díszvilágítás visszakapcsolása és energiatakarékossá tétele
- 24.) Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 485/2025. (X.16.) Ök határozatának megfelelően a Damjanich utca Árpád utca és Déli út közötti szakaszán a forgalom lassítás lehetőségei
- 25.) Cegléd, Fűtőház utca sebesség csökkentése sávelhúzással
Szakmai előterjesztő a 17-25. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 26.) Cegléd, Dózsa Gy. u. 7. szám alatti ingatlan ingyenes hasznosításba adásáról szóló szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Mótyán Krisztián ügyvezető
- 27.) A Városháza rendezvénytermei igénybe-vételének feltételeiről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 28.) Csatlakozás az MTA tudománybarát település mozgalomhoz
- 29.) A ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása – pályázat kiírása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 22-29. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 30.) Növények szomszéd ingatlanhoz viszonyított ültetésének rendjéről
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 31.) A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása - **Rendelet**
- 32.) Cegléd, Kossuth F. u. 4. I. em. 5. ajtó alatti lakás értékesítése
- 33.) Cegléd, 0629/27 hrsz-ú ingatlan, pályázatok elbírálása
- 34.) Cegléd, Kossuth Ferenc utca 1/A. szám alatti ingatlanból (volt gyógyszertár) 52 m²-es helyiség ingyenes használatba adása a Katolikus Karitasz részére
Szakmai előterjesztő a 31-34. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 35.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 31-35. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 36.) Ceglédi Városfejlesztési Kft, 2025. évi Feladatellátási keret növelése
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető

37.) KEHOP_Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” elnevezésű pályázati felhívásra történő pályázat beadásának feltételei”
Előterjesztő a 31-37. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

38.) Egyebek

39.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

40.) Cegléd, lakópark építés

41.) Cegléd, Akácós út 1. szám alatti ingatlanok, pályázatok elbírálása
Szakmai előterjesztő a 40-41. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

42.) Gazdasági társaságok 2025. októberi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

43.) Gazdasági társaságok 2025.09. havi kontrollingbeszámolója
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna kontroller

44.) „Cegléd Város Kultúrájáért” szakmai elismerés adományozása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 40-44. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

45.) Egyebek

# 837	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Horváth József	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

1.) NAPIREND: Beszámoló a Magyarok Nagyasszonya Katolikus Tagóvodában folyó nevelésről
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen igazgató asszonyt. Kérdezi, hogy van-e kiegészítenivalója az írásban benyújtott anyaghoz képest? (Igazgató asszony nemleges jelzést ad.) Köszönik a beszámolót és az óvodában folyó munkát, az együttműködést. Ez vonatkozik a református egyház által működtetett intézményre, az egyházi és önkormányzat közötti intézmények közötti együttműködés nagyon fontos, hisz a városban élő gyerekeket istápolják, pallérozzák.

Takátsné Györe Anett képviselő megérkezett, a testület létszáma: 14 fő.

Kónya Ágnes: bizottsági ülésen már elhangzott ez az elismerés, nagyon jogosan. Minden itt lévő intézményvezetőhöz és az intézmények képviselőihez, akik a város gyermekeit gondozzák, akár az óvodában, akár a bölcsődékben. Köszönet illeti őket azért, mert ezeket a nagyon tartalmas és hosszú oldalakon át tartó, súlyos beszámolókat elkészítették, illetve munkaterveiket, működési szabályzataikat is a testület elé terjesztették. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy ezek speciálisan szakmai feladatok, és munkájuk eredménye mindig bizonyítja azt, hogy ezek az előirányzatok, amiket önmaguknak is elővezetnek, mindig jól sikerülnek és hozhatók. Még egyszer megköszönik mindenféle szinten akár a papírmunkát, akár tevőlegesen, a gyermekekkel végzett munkát.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag javasolja elfogadásra azt.

László Ágnes: szintén köszönetnyilvánítás és nem kérdés miatt kért szót. Képviselőcsoportjuk nevében köszöni meg egyszerre, az összes intézmény elvégzett munkáját. Egy általános kérdést tesz fel, aki érez magában erőt, hogy erre válaszoljon, megválaszolja. Feltűnt számára, hogy valamennyi beszámolóban a speciális nevelési igényű gyerekek száma évről-évre nő. Ez külön pedagógus végzettséget igényel (gyógypedagógus, TSMT torna stb.), hogy ezek a gyerekek felzárkóztathatóak legyenek. Hogyan látják az óvodák, mi az a szint, az a létszám, amit ilyen keretek között lehet kezelni? Hiszen minél több a speciális nevelési igény, annál több szakemberre van szükség. Az a kérdés is felmerült, hogy egy óvodapedagógus nem gyógypedagógus, de a két szakma együtt működik, működhet? Köszöni, ha valaki tud választ adni.

Dr. Csáky András: szerinte a kérdés akadémikus, mert kényszerpályán mozognak ezek az intézmények. Meg kell oldani ezeket a feladatokat. Nyilvánvalóan vannak szakmai protokollok, amiket be kell tartani. Nyithatnak egy szakmai konferenciát itt a testületi ülésen, de úgy gondolja, hogy ezt a későbbiek folyamán meg tudják majd tárgyalni. Kérdezi, valamelyik intézményvezető kíván-e reagálni? *(Jelzik, hogy nem.)*

Hegedűs Ágota: sajnos egyre nehezebb az óvodákban dolgozók élete, mert nagyon sok olyan gyermek van, akivel külön kellene foglalkozni. Óvodavezetők több alkalommal jelezték, hogy a pedagógiai szakszolgálathoz beküldött gyermekek vizsgálata sem történik meg időben. Ez ügyben megkereste a pedagógiai szakszolgálat vezetője, és arról tájékoztatta, hogy tudna szakembert hozni Ceglédre, ha lenne nagyobb helyük, ahol le tudnák ültetni a segítőköt. Most ezen dolgoznak, gondolkodnak, hogy hova tudják a pedagógiai szakszolgálatot elköltöztetni, hogy megfelelő mennyiségű szakember legyen, mert már ez is segíti a munkát, ha papír van róla, és be tudják rakni abba a kategóriába, amibe bele kell tenni, és segítséget kérni.

Dr. Csáky András: gondolja, ez a finanszírozás szempontjából sem mindegy.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

501/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a Szent Kereszt Katolikus Általános Iskola és Óvoda Magyarok Nagyasszonya Katolikus Tagóvoda (Cegléd, Eötvös tér 3.) 2024/2025. nevelési évről szóló szakmai beszámolóját.
- 2.) Megköszöni az óvodai dolgozók kiváló munkavégzését.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 838	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

2.) NAPIREND: Beszámoló a Ceglédi Református Általános Iskola és Óvoda Posta Utcai Tagóvodájában és Báthori Utcai Tagóvodájában folyó nevelésről
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az igazgató urat és munkatársait. Kérdezi, van-e kiegészítés az írásbeli anyaghoz? Nincsen.

A Humán Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

502/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Református Általános Iskola és Óvoda Posta Utcai Tagóvoda (Cegléd, Posta u. 2.) és a Báthori Utcai Tagóvoda (Cegléd, Báthori u. 11.) 2024/2025. nevelési évről szóló szakmai beszámolóját.
- 2.) Megköszöni az óvodai dolgozók kiváló munkavégzését.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 839	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

3.) NAPIREND: Beszámoló a Százszorszép Evangélikus Óvodában folyó nevelésről

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az óvodavezető asszonyt. Kérdezi, van-e kiegészítés az anyaghoz? Nincsen. Ezeket az előterjesztéseket a Humán Bizottság minden esetben egyhangúlag támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

503/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a Százszorszép Evangélikus Óvoda (2700 Cegléd, Szép u. 34-36.) 2024/2025. nevelési évről szóló szakmai beszámolóját.
- 2.) Megköszöni az óvodai dolgozók kiváló munkavégzését.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 840	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

4.) NAPIREND: Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák szakmai beszámolója a 2024/25-ös nevelési évről

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság mindhárom óvodával kapcsolatos beszámolót támogatta. Kérdezi, van-e kiegészítés az írásbeli anyaghoz? Nem lát ilyet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a Lövész Utcai Óvoda beszámolóját. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

504/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Lövész Utcai Óvoda (Cegléd, Lövész u. 2.) 2024/2025. nevelési évről szóló szakmai beszámolóját.
- 2.) megköszöni az óvodai dolgozók kiváló munkavégzését.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 841	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a Pesti Úti Óvoda beszámolóját. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

505/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Pesti Úti Óvoda (Cegléd, Pesti út 10.) 2024/2025. nevelési évről szóló szakmai beszámolóját.
- 2.) megköszöni az óvodai dolgozók kiváló munkavégzését.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 842	
Bartha Barna	Igen

Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a Széchenyi Úti Óvoda beszámolóját. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

506/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Széchenyi Úti Óvoda (Cegléd, Széchenyi út 14.) 2024/2025. nevelési évről szóló szakmai beszámolóját.
- 2.) megköszöni az óvodai dolgozók kiváló munkavégzését.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 843	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

5.) NAPIREND: Az óvodák Pedagógiai Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házi rendjének módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatokat.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a Lövész Utcai Óvodára vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

507/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) és i) pontjában, a 25. § (1) bekezdésében, és a 26. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása” alapján ellenőrizte a Lövész Utcai Óvoda (2700 Cegléd Lövész u. 2.) Pedagógiai Programját, a Szervezeti és Működési Szabályzatát és a Házirendjét

- 1.) az ellenőrzés eredményeként egyetért és jóváhagyja az intézmény Pedagógiai Programját a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete szerinti módosító tartalommal.
- 2.) az ellenőrzés eredményeként jóváhagyja az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. melléklete szerinti módosító tartalommal.
- 3.) az ellenőrzés eredményeként egyetért az intézmény Házirendjének módosításával, a határozat elválaszthatatlan részét képező 3. melléklete szerinti módosító tartalommal.
- 4.) felhívja az óvodaigazgatót, hogy az 1-3. pontban felsorolt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, hiteles dokumentumot a fenntartó részére nyújtsa be.
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 844	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a Pesti Úti Óvodára vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

508/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdésének g) és i) pontjában, a 25. § (1) bekezdésében, és a 26. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása” alapján ellenőrizte a Pesti Úti Óvoda (2700 Cegléd Pesti út 10.) Pedagógiai Programját, a Szervezeti és Működési Szabályzatát és a Házirendjét

- 1.) az ellenőrzés eredményeként egyetért és jóváhagyja az intézmény Pedagógiai Programját a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete szerinti módosító tartalommal.
- 2.) az ellenőrzés eredményeként jóváhagyja az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. melléklete szerinti módosító tartalommal.
- 3.) az ellenőrzés eredményeként egyetért az intézmény Házirendjének módosításával, a határozat elválaszthatatlan részét képező 3. melléklete szerinti módosító tartalommal.

- 4.) felhívja az óvodaigazgatót, hogy az 1-3. pontban felsorolt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, hiteles dokumentumot a fenntartó részére nyújtsa be.
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 845	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a Széchenyi Úti Óvodára vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

509/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdésének g) és i) pontjában, a 25. § (1) bekezdésében, és a 26. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazása” alapján ellenőrizte a Széchenyi Úti Óvoda (2700 Cegléd Széchenyi út 14.) Pedagógiai Programját, a Szervezeti és Működési Szabályzatát és a Házi rendjét

- 1.) az ellenőrzés eredményeként egyetért és jóváhagyja az intézmény Pedagógiai Programját a határozat elválaszthatatlan részét képező *1. melléklete* szerinti módosító tartalommal.
- 2.) az ellenőrzés eredményeként jóváhagyja az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat elválaszthatatlan részét képező *2. melléklete* szerinti módosító tartalommal.
- 3.) az ellenőrzés eredményeként egyetért az intézmény Házi rendjének módosításával, a határozat elválaszthatatlan részét képező *3. melléklete* szerinti módosító tartalommal.
- 4.) felhívja az óvodaigazgatót, hogy az 1-3. pontban felsorolt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, hiteles dokumentumot a fenntartó részére nyújtsa be.
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 846	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen

Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

6.) NAPIREND: Az óvodák és a bölcsőde 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervének jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja mind a négy határozati javaslatot. Kérdezi az óvodavezetőket, van-e kiegészítésük? Nincsen.

Horváth József képviselő megérkezett, a testület létszáma: 15 fő.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

510/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés g) pontjában biztosított hatáskörében eljárva megtárgyalta a Lövész Utcai Óvoda (2700 Cegléd, Lövész u. 2.) 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét és

- 1.) megállapítja, hogy a munkaterv - amely a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete - összhangban van a nevelési - oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 3. §-ában előírtakkal, és az abban foglaltakat jóváhagyja.
- 2.) felhívja az igazgatót, hogy az 1. pontban felsorolt, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, hiteles dokumentumot a fenntartó részére nyújtsa be!
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 847	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferencki Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

511/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés g) pontjában biztosított hatáskörében eljárva megtárgyalta a Pesti Úti Óvoda (2700 Cegléd, Pesti út 10.) 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét és

- 1.) megállapítja, hogy a munkaterv - amely a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete - összhangban van a nevelési - oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 3. §-ában előírtakkal, és az abban foglaltakat jóváhagyja
- 2.) felhívja az igazgatót, hogy az 1. pontban felsorolt, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, hiteles dokumentumot a fenntartó részére nyújtsa be!
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 848	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

512/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés g) pontjában biztosított hatáskörében eljárva megtárgyalta a Széchenyi Úti Óvoda (2700 Cegléd, Széchenyi út 14.) 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét és

- 1.) megállapítja, hogy a munkaterv - amely a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete - összhangban van a nevelési - oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 3. §-ában előírtakkal, és az abban foglaltakat jóváhagyja.
- 2.) felhívja az igazgatót, hogy az 1. pontban felsorolt, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, hiteles dokumentumot a fenntartó részére nyújtsa be!

3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 849	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a IV. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

513/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés g) pontjában biztosított hatáskörében eljárva megtárgyalta Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság (2700 Cegléd, Deák u 3.) 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervét, és

- 1.) megállapítja, hogy a munkaterv - amely a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete - összhangban van a nevelési - oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 3. §-ában előírtakkal, és az abban foglaltakat jóváhagyja.
- 2.) felhívja az intézményvezetőt, hogy az 1. pontban felsorolt, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, hiteles dokumentumot a fenntartó részére nyújtsa be!
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 850	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

7.) NAPIREND: Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság 2024/2025-ös gondozási év beszámolója

Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: kérdezi az intézményvezetőt, van-e kiegészítenivalója? Nincsen. A Humán Bizottság tárgyalta és támogatta a beszámoló elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

514/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság (2700 Cegléd, Deák utca 3.) 2024/2025. gondozási évre vonatkozó szakmai beszámolóját.
- 2.) Megköszöni az intézmény dolgozóinak a feladatkörükben végzett munkát.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

851

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

8.) NAPIREND: Elvi döntés bölcsődei gondozási térítési díj bevezetéséről

Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság a „B” határozati javaslat elfogadását támogatta.

Kollár Zoltán: az előterjesztésből megismerték, milyen javaslatot kapott a Képviselő-testület a jövő évre a bölcsődék támogatásával kapcsolatban. Tettek egy olyan javaslatot, hogy az egész előterjesztés kerüljön át jövő év márciusára, amikor majd látják, hogy mik az állami normatívák. Talán januárban megérkeznek az állami normatívák, tehát februárban-márciusban tudnának erről részletesebben beszélni. Az a javaslatuk, hogy az egész előterjesztésről a későbbiekben kezdjenek el ténylegesen tárgyalni. Ha esetleg az állami normatívák a város javára növekednének, az egész

plusz díjbeszedést csökkenteni tudnák, vagy akár eltörölni, akkor bízunk abban, hogy jövő szeptemberben nem kellene bevezetni a bölcsődék szempontjából. Bizakodó, de meglátják, hogy mit fog hozni a következő időszak.

László Ágnes: kicsit szomorú, hogy ide jutottak, hiszen a bölcsődéket eddig mindig ingyenesen vehették igénybe a családok. Önmagában nem is a díj sok, hanem abban az esetben sok a díj, ha akár két-három gyermeket érint az egész dolog. Amit el tudott fogadni, és a bizottsági üléseken szóba került, hogy teremtsenek lehetőséget arra, hogy a szülők hozzájáruljanak a bölcsődei, óvodai élet mindennapjaihoz, csökkentve ezzel az önkormányzatokra rótt terheket. Ez a tisztasági csomagok bevezetése, amennyiben erre szükség van. Háromgyerekes édesanyaként úgy gondolja, hogy ez egy jobban vállalható teher a családoknak, hiszen ezt félévente szokták beadni, illetve év elején színesceruzát, papírt, írószert adnak be, ami eszköz a gyerekek hétköznapi neveléséhez szükséges, és halandó ember számára beszerezhető. Ezt az utat egyelőre sokkal jobban tudná támogatni, ez nem akkora teher egy-egy családnak. Képviselő úrral egyetért abban, hogy nem most kell erről dönteni. Képviselőcsoportjuk minden esetben tartózkodni fog a szavazás során, mert nem szeretnék erről megfelelő információ hiányában döntést hozni.

Takátsné Györe Anett: a Gazdasági Bizottság tárgyalta az anyagot, a képviselőtársak is jelen voltak. Három lehetőség volt előttük, azt is elmondták, hogy ez a jövő évben visszakerül a képviselők elé. Ez csak egy iránymutatás, hogy a sávos emelés mellett döntenek, ezzel egy kicsit azt befolyásolva, hogy a háztartásban az egy főre jutó jövedelem mennyi. Úgy gondolja, így igazságosabb a rendszer, mint akár mindenkitől tisztasági csomagot kérni. Nem ezt gondolja a legmegfelelőbb módszernek. De azt is megállapították a bizottsági ülésen, hogy ez vissza fog eléjük kerülni, annak megfelelően, amikor megkapják a normatívákat is, mert bevezetni csak következő év szeptembertől tudják egyébként is, tehát a működési évtől tud bevezetésre kerülni. A bizottságon így támogatást kapott ez a sávos bevezetés. Az intézményvezető is itt van és megerősítheti ebben, de hangsúlyozza, hogy ennek tárgyalása újra eléjük fog kerülni.

Dr. Csáky András: emlékezteti a képviselő asszonyt, hogy a Gazdasági Bizottságban a Ceglédi Lokálpatrióta Klub nincs képviselve, miután kiszavazták a jelöltet a bizottságok felállítása során.

Dr. Ferenczi Norbert: tulajdonképpen az történik, hogy a Lokálpatrióta Klub az előterjesztő, Dr. Csáky András polgármester úrtól kéri azt, hogy vegye vissza az előterjesztését. Jól érti ezt? Nem az első szituáció, hogy sajátjaik kerülnek szembe a polgármesterrel. De az előterjesztés ura a polgármester. Ez először is egy napirendi kérdés lett volna, ott kellett volna gombot nyomni, és azt mondani, hogy vegyék le. Most pedig, ha jól hallja, a polgármester urat kéri arra, hogy vonja vissza az előterjesztést. Saját frakciójukban ezt otthon is megbeszélhették volna. Ha polgármester úr visszavonja az előterjesztést, akkor az lejön. Nem érti a zavart az erőben ebben a témában.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úr mindig eljuttatja ezt a szöveget. Nyilvánvalóan minden előterjesztést a polgármester nyújt be, kivéve, amikor a jegyző. De vannak szakmai előterjesztők is. Felhívja a figyelmet, hogy A, B és C variáció van. A Gazdasági Bizottság, azaz a kormánypárti frakció döntött úgy, hogy a B variációt, azaz a sávos díjfizetés bevezetését támogatja. A C variáció az, hogy ne vezessenek be gondozási díjat.

Takátsné Györe Anett: bízott benne, hogy a mai napon mellőzik egy kicsit a politikai csatározást, mert egészen jól alakult az utolsó testületi ülés. De úgy látja, hogy elég korán elkezdtek. Valóban a Gazdasági Bizottságban nincs Lokálpatrióta tag. Polgármester urat tájékoztatja (nem mintha nem tudná), és a tévénezőket, hogy minden képviselőnek joga van a bizottsági ülésen részt venni,

tanácskozási és hozzászólási joggal részt venni. Ezzel a Gazdasági Bizottságon, de más bizottságon is szoktak élni a képviselők. Jelen esetben Kollár Zoltán ugyanúgy részt vett, tanácskozott, véleményt nyilvánított. Vagy László Ágnes képviselő asszony, már nem tudja, hogy a 40-50 napirendi pontnál ki mihez szólt hozzá. Ott végigbeszélték ezt a napirendet. Ott nem volt érezhető az effajta hozzáállás. Még egyszer hangsúlyozza, hogy vissza fog eléjük kerülni. Csinálhatnak ebből politikát, de újra fogják tárgyalni ugyanúgy. Ez egy iránymutatás a bölcsődevezetők részére, hogy mely irányba induljanak el.

Kollár Zoltán: úgy gondolja, részükről senki nem kezdte el eddig a politikai csatározást, elkezdhetik azt is, és elmondhatják, hogy miért kell bevezetni ezeket a díjakat a családoknak, de nem gondolja, hogy ennek itt van a helye. Változatlanul az az álláspontjuk, hogy nézzék meg, az állami normatívák után mit fog eredményezni a költségvetés a 2026-os évre. Ezt elmondták a bizottsági ülésen is, ezzel nem mondtak semmi rosszat, negatívát. Engedtessek meg számukra, hogy elmondják a saját véleményüket. Ebben semmi politikai csatározás nem volt. Belemehetnek abba is, de nem kezdték el. Tartsák mederben a dolgokat. Elmondták az álláspontjukat, véleményüket. Meghetnek ezen az úton, de mehetnek a másik úton is, nem tudja, kinek lesz kellemetlen, nem gondolja, hogy nekik.

László Ágnes: megpróbál politikamentes lenni, de most már nagyon nehéz. Hozzáteszi, hogy nálunk lehetőség van az önálló gondolkodásra, ha nem értenek egyet, azt vállalhatják is. Azért nem lehet támogatni valahogy ezt a sávós rendszert sem, ugyanis az is elhangzott a Gazdasági Bizottság ülésén (amin jelen volt) a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság részéről, hogy önmagában a bölcsőde nem kérhet jövedelemigazolást. Ismerik, a magyar ember nagyon rafinált, meg tudja oldani a problémát, főleg ha erre lehetősége van. Mivel a Bölcsődei Igazgatóság minden alternatívát leadott, hogy lehet sávós, lehet fix ez a fizetés, abban egyetértenek a többségi frakcióval, hogy vissza kell hozni a Képviselő-testület elé. D határozati javaslatot javasol elfogadásra, mely konkrétan tartalmazza, hogy az áprilisi testületi ülésen visszatér a hivatal a bölcsődei térítési díj kérdéskörének ügyéhez. Nem tudja, hogy kell-e ezt pontosabban megfogalmaznia. Így nem elvi döntést hoznak. Ha áprilisban visszatérnek erre az adatok függvényében, akár az is lehet, hogy a sávós, de az is lehet, hogy az egyösszegű napidíj kerül meghatározásra. Így egyik változattól sem veszik el a lehetőséget, hogy esetleg a jövőben azt vezessék be.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az előterjesztést nem lehet elnapolni, most döntést kell hozni, mivel az előterjesztés arról szól, hogy díjat akarnak emelni, vagy sem. Ha nem emelnek díjat, akkor is minden év novemberében a testület elé kell, hogy kerüljön, hiszen ez döntés kérdése, jogszabályok írják elő. Emiatt a döntéshozataltól nem lehet eltekinteni. László képviselő asszony mondott egy D határozati javaslatot. Ha a testület megszavazza, akkor lehet arról dönteni, hogy mikor hozzák vissza, de most ki kell mondani, hogy emelnek-e díjat, ha igen, milyen mértékben. Tehát a három határozati javaslat közül valamelyiket meg kell szavazni.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor mégiscsak cirkusz, mert polgármester úr azt mondja, hogy a polgármester az előterjesztő minden anyagnál. De akkor miért van A, B, C verzió, és miért kell D-t meghatározni, ha a polgármester úréknak van egy különálló véleménye? Miért nem kerül ide az az egy, kicsiszolt vélemény a CLK frakciója részéről, amit elő akarnak terjeszteni? Amikor az előterjesztést a polgármester úr aláírja (márpedig aláírta) és a testület elé hozza, akkor miért nem gondolkodtak erről? Azt gondolja, hogy egy cirkusz áldozatai a televíziónézők és az itt ülők is, mert nem tudtak megegyezni egymás között sem, hogy melyik határozati javaslatot támogatják. És most jön egy D határozati javaslat, hogy vegyék le. A jegyző azt mondja, hogy nem lehet levenni, hát mi ez, mint cirkusz? És saját maguk csinálják egymással a cirkuszt. Mondják meg, hogy miről

szavazzon a testület többségileg, és akkor meg fogják szavazni. A cirkuszt meg mellőzzék. Nyilván bölcsődéről van szó, térítési díj, és mindenki szeretne jót tenni a gyerekeknek. Mondják meg, hogy miről szavazzanak, és arról fognak szavazni. És követik a polgármester urat a témában. Nem tudja, miért a testületi ülésre kellett ezt a cirkuszt hozni, miért nem lehetett egy normális határozati javaslatot hozni rögtön?

Dr. Csáky András: lehet, hogy frakcióvezető úrnak meglepő, de ez nem a központi bizottság, hogy a párt előre eldönti, hogy mi lesz, és ha döntöttek, azt hozzák be. Itt a testület elé terjesztik a különböző lehetőségeket, és a testületet bízzák meg azzal, hogy döntsön erről.

László Ágnes (ügyrend): pont azért, hogy ne menjenek át politikai adok-kapokba, amit képviselő úr most elkezdett, javasolja, zárják le a vitát és döntsenek. Mindkét félnek elhangzott az álláspontja. Nem tudják, mitől fél a kormánypárti többség, hogy ha ellentmondanak a CLK-nak, akkor ez majd valami nagy hír lesz? Nem. Itt a Képviselő-testületi ülésen el tudják mondani a saját álláspontjukat. Nem támogatják a bölcsődei díj bevezetését, és ez az egészen a lényege.

Dr. Csáky András: ügyrendi javaslat érkezett, hogy zárják le a vitát. Ezt bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen és 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot. A vita folytatódik.

#852	
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Imregi Tibor	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Bartha Barna	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.

Takátsné Györe Anett: nem kíván többet hozzászólni ennél a napirendnél. Vannak bizottsági ülések. Ezeknek az a létjogosultsága, hogy előzetesen megtárgyalják az anyagokat, mire a testület elé kerül. Ez így is történt. Polgármester úr is részt vett a bizottsági ülésen. Mindig megkérdezik a véleményét, hogy mi az iránymutatása. Jelen esetben nem élt iránymutatással, hogy a részéről nem támogatja. Jelen esetben a polgármester úr hozta elébük ezt az előterjesztést. Az előterjesztés abszolút iránymutatásként volt megnevezve, még egyszer hangsúlyozza, tehát visszakerül a testület elé. Megbeszélték, hogy próbálnak egységesen gondolkodni, pont azért, hogy egy kicsit Cegléd előre mozduljon, ne pedig a csatározásokat hallja, pont ebben a feszült helyzetben kellene ebből visszavenni. Úgy gondolja, elfogadható az is, hogy ha polgármester úr úgy vélekedik, amit általában nem szoktak hallani, mert a véleményét elég nehezen tudják kicsikarni, hogy ezt nem támogatja – ámbár erre mindig rá szokott mutatni, mert első határozati javaslatként mindig a véleményét nevezi meg, jelen esetben a C határozati javaslat, hogy nem támogatja. Amennyiben a polgármester úr így vélekedik, természetesen úgy gondolja, hogy ezt támogatni tudják. Talán polgármester úr is nyilatkozhat. Jobban örülne, ha ezt mindig bizottsági ülés keretében vitatnék meg, mivel szinte mindannyian ott vannak, véleményt tudnak nyilvánítani, eszmecserét folytatni,

ott derülnek ki azok az apró részletek, mint többek között az, hogy ez még a testület elé visszajön, és akkor talán ezek elkerülhetők lennének testületi ülés keretében.

Dr. Csáky András: képviselő asszony rosszul emlékszik, meg kell nézni a jegyzőkönyvet, ebben az ügyben senki nem kérdezte meg. De teljesen felesleges ezen vitázni.

Dr. Ferenczi Norbert: azért nem tudják a vitát lezárni, és azért szavazott nemmel, mert A, B, C határozati javaslat van, és polgármester úrnak el kellene mondani, hogy melyiket támogatja. A C határozati javaslatban is van az, hogy napi 4 óra igénybevétel esetében változatlanul 500 Ft/alkalom, és napi 4 órát meghaladó igénybevétel esetén minden megkezdett óráért további 450 Ft összegben állapítja meg, tehát ez egy új elem, akkor ezt sem támogatják? Mert akkor tényleg egy D határozati javaslatot kell hozni, hogy változatlan formában történjen az ellátás, és akkor arról kell szavazni. De ezt el kell mondani a polgármester úrnak. Vagy ha a C a jelenlegi gyakorlatot tartalmazza teljes egészében, akkor mondják meg, hogy miért kerülnek ezek a számok papírra. Úgy látja, jelentkezik az intézményvezető asszony és hozzá fog szólni.

Dr. Csáky András: ez egy extra szolgáltatás, ami eddig is működött, semmi újdonság nincs benne.

Turcsik Tímea intézményvezető: kicsit félre van értve a magyarázat az utolsóban. Az időszakos gyermekfelügyeletnél emelnének 100 Ft-os tételt a 4 órát meghaladóan. Tehát ettől független, hogy személyi térítési díjat bevezetnek-e vagy nem. Ez a három határozati javaslat, amiről majd dönt a testület, hogy melyiket preferálja, az egy elvi döntés, ahogy már több ízben elhangzott. Ezt ki fogják dolgozni, és jövőre a megfelelő számokkal a testület elé terjesztik. Amelyiket preferálják, abban az irányban haladnak előre. Tehát az időszakos gyermekfelügyeletre vonatkozik és nem a személyi térítési díjra, amiért eddig is szedtek díjat, csak úgy érzik, hogy ezt is emelni kell, ha a személyi térítési díjat is bevezetik párhuzamosan. Így korrekt mindenkivel szemben.

László Ágnes: annyit kíván hozzáfűzni a képviselő asszonynak válaszul, hogy Kollár képviselő úr és jómaga is több bizottságban részt vettek, amibe nem tartoznak, de önszorgalomból bementek. Képviselő úr és ő is elmondták az aggályaikat ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Nem gondolja, hogy vitát generáltak a testületi ülésen, hiszen ugyanezek az érvek hangzottak el a részükről a bizottsági ülés során is. Képviselőként megvan lehetőségük az önálló döntéshozatalra, továbbra is tartják magukat ahhoz, amit a bizottsági ülésen elmondtak.

Dr. Ferenczi Norbert: még mindig nem tudja, hogy mi a javaslat. Ismertetni kell a javaslat. Ha az a javaslat, hogy nincs semmiféle térítési díj emelés, akkor a polgármester úrnak, mint előterjesztőnek nyilatkoznia kell, hogy befogadja-e vagy sem. Mert ez más az előterjesztett anyaghoz képest, és akkor legyen kimondva, hogy semmilyen térítési díjnál nincs emelés, ezt nem tudja kihúzni László Ágnes képviselő asszonyból, mert mind a három (A, B, C) tartalmaz valamiféle emelést. Ezt hozta a polgármester úr. Ezzel kapcsolatban viszont azt mondják, hogy semmilyen emelést nem támogatnak, ha jól érti. De ezt valakinek el kell mondani, mert nem tudják addig lezárni a vitát. A polgármesternek meg nyilatkoznia kell arról, hogy befogadja-e vagy sem, vagy a C-hez fűzzenek valami módosítást. De nem fogja tudni a jegyzőkönyv, hogy mi van, mert csak egy cirkuszt csinálnak, a saját polgármesterük javaslatát nem engedik át. De még mindig nem tudja, mi az ellenjavallat.

Dr. Csáky András: ha a frakcióvezető úr befejezi, akkor mindjárt ki tudják elégíteni a kíváncsiságát. László Ágnesnek volt egy javaslata, hogy napolják el a napirendet, később hozzák vissza. Először erről döntenek.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: elmondta már, hogy ezt jogilag nem lehet. Dönteni kell a térítési díjakról a fenntartónak.

Dr. Csáky András: jó, akkor a C határozati javaslatot teszi fel először szavazásra. És ez az ő álláspontja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát. Majd ha jónak látják, visszahozzák.

515/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartásban működő Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság tagbölcsődéi vonatkozásában

- 1.) Úgy dönt, hogy 2026. szeptember 1 napjától a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért térítési díjat nem vezet be.
- 2.) Megállapítja 2026. szeptember 1 napjától a bölcsődékben többlétszolgáltatás keretében nyújtott időszakos gyermekfelügyelet intézményi térítési díját
 - 2.1. napi 4 óra igénybevétel esetére változatlanul 500,- Ft/alkalom,
 - 2.2. napi 4 órát meghaladó igénybevétel esetén minden megkezdett óráért további 450.- Ft összegben
- 3.) Felkéri a jegyzőt *a bölcsődei térítési díjak megállapításáról szóló 7/2017. (II. 16.) önkormányzati rendelet* 2. pontnak megfelelő módosítása előkészítésére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: a Képviselő-testület 2026. márciusi ülése

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 853	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Spindelbauer Attila	Tart.

9.) NAPIREND: „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft.-2025.III.név szakmai beszámoló

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek.

Megköszöni a nívós és részletes szakmai beszámolót és a munkát.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

516/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a 100%-os tulajdonában lévő „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. legfőbb szerve - Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjára hivatkozással

- 1.) Elfogadja az előterjesztés elválaszthatatlan mellékletét képező „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. 2025. III. negyedéves szakmai beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 854	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

10.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2025. októberi TUB beszámolója

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja mindhárom határozati javaslatot.

ifj. Károly Ferenc: a Ceglédi Városi Televízióhoz szeretne kérdéssel fordulni, illetve javaslata lenne. A Cegléd applikáció vonatkozásában az olvasható a beszámolóban, hogy volt egy személyes találkozó november 11-én, ahol megnézték egy szakemberrel az applikációt, és a szakértő nincs jó véleménnyel erről. Azt mondta, a piac legolcsóbb applikációja, és olyan is. A havidíjról pedig az volt a vélemény, hogy az túlzottan magas, így már nem is olyan olcsó az applikáció. Ezzel kapcsolatban szeretne információt kérni, hogy itt mi történt, illetve van-e arra lehetőség, hogy a decemberi ülésre a jövőre vonatkozólag döntést kellene hozni, hogy kell-e ezzel foglalkozni, milyen formában, mennyiért, ki fogja ezt átalakítani stb. Az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság ülésén ezt felhozta, szívesen felajánlja, hogy részt is vesz a munkacsoportban, ha lesz ilyen, ahol az applikációval kapcsolatos jövőbeli döntéseket meghozzák majd, amennyiben erre szükség van.

Dr. Csáky András: korábban döntés született arról, hogy a tévének kell ezt gondoznia. Megkéri az ügyvezetőt, válaszoljon a kérdésekre.

Papp Zsolt ügyvezető, Ceglédi Televízió Nonprofit Kft.: azóta már még eggyel beljebb vannak, volt egy személyes találkozó, sikerült felvenni a kapcsolatot azzal az emberrel, aki elméletileg az

összekötő. Kiderült, hogy mindkét céget (aki fejlesztette az appot, és aki kezeli az appot) eladták. Aki fejlesztette, nem fog vele tovább foglalkozni, ajánlott egy olyan megoldást, hogy vigyék át egy másik céghez. Megkezdtek az egyeztetéseket, még nem tudnak számokat. Valószínűleg fizetni kell érte, de az is valószínű, hogy jóval olcsóbb lesz a havidíja. Ennyivel vannak beljebb, mert egyszerűen elérhetetlen a cég, egy fényképcseréért 700.000,- forintot akartak kérni úgy, hogy 160.000,- forintot fizetnek nekik havonta. Ez egy rettenetesen rossz konstrukció. A másik cégtől, aki bejönne a helyükre, már kaptak ajánlatot. Ezt sokkal életképesebbnek látja. Ha meglesz a hivatalos ajánlat és le tudnak velük ülni, akkor tud majd további tájékoztatást adni. A CTV egyébként készen áll arra, hogy csinálják, megcsinálták a menü átstrukturálását, kitalálták, hogyan lehet működtetni és működtetik is egyébként, mert a programokkal és a hírekkel folyamatosan töltik is. De nagyon rossz az app struktúrája és rettenetesen néz ki, ez egy csehszlovák mutatóvány.

Takátsné Györe Anett: nem ügyvezető úrhoz van kérdése. Mindhárom céget érintően sokféle kérdést feszegettek a Tulajdonosi Bizottság ülésén és kértek az ügyvezetőktől. Ebből talán az egyik és legfontosabb (hogy tájékoztatásként elhangozzon és fontosságát tekintve is az volt), hogy az Ipari Park II. és III. rész értékesítése kezdődjön el, annak ellenére, hogy még nincs kész, de ez várhatóan nemsoká kész lesz. Talán nem is elé kell szaladni, hanem talán ez a legfontosabb, hogy ezek a területek értékesítésre kerüljenek. Nyilván a vállalkozások sem az utolsó pillanatra hagyják. Itt is szeretné megerősíteni (köszöni ügyvezető úr bólogatását), nagyon fontos, hogy azonnal kezdődjön el ez a folyamat.

Dr. Csáky András: azon vannak, hogy ez így legyen. Örömmel tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a tegnapi nap folyamán a vízjogi engedélyt megkapta a beruházás, úgyhogy a közeljövőben fognak leülni a kivitelezővel egy ütemterv kialakítását illetően, illetve azt megelőzően még műszaki ellenőrt kell kiválasztani. Tegnap megnézte az Ipari Park III-at, szépen folyik az út aszfaltozása, úgy gondolja, az még a héten befejeződik, és ott is több mint 50% a készültség. Most azt próbálják elérni, hogy miután az Ipari Park III-at illetően egy ún. kiajánlási promóciós anyag készült, azt dolgozzák össze az Ipari Park II-vel. Az Ipari Park III-mal azonban egy jelentős akadályba ütköztek. Ha valaki veszi a fáradságot és kimegy megnézni, egy hatalmas földkupacot láthat ott. Sikertelen kibányászni az archívumból, hogy még 2016-ban az akkori testület hozott egy határozatot, hogy az M4 építése kapcsán annak altalaját elhelyezhetik ezen a területen, ez 43.000 m³-ról szólt. A mostani szakértői vélemény szerint sikerült ezt 70.000 m³ fölé tornászni. Nem tudják, mi legyen a földdel, mert maga a határozat úgy szólt, hogy a föld marad az államé, tehát nem is nyúlhatnának hozzá akkor sem, ha lenne pénz rá, hogy azt onnan elvitessék vagy valamit csináljanak vele. Hivatalosan írtak a NIF Zrt. jogutódjának (a Zrt. beolvadt az Építésügyi Minisztériumba), a jogutód minisztérium kapcsolattartójának, hogy valamit kellene ezzel a földdel csinálni, ebben legyenek az önkormányzat segítségére, erre várják a választ, hogy mi lehet a megoldás. Vagy adjanak engedélyt és egy kis forrást a városnak, hogy ott, illetve az Ipari Park II. területén szétterítsék azt az irtatlan mennyiségű földet, így hozva olyan állapotba a területet, hogy eladhatóvá váljon. Naponta rajta vannak ezen. Elegendő a válasz?

Takátsné Györe Anett: igen.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

517/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. október havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 855	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

518/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. október havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 856	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

519/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembe vételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. október havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 857	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

11.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása az "Ipari Park III." üteméhez kapcsolódóan a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan – elfogadás – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet. Köszönti főépítész asszonyt és munkatársait.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

520/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel

- 1.)Elfogadja a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozatával jóváhagyott, és a 243/2025. (V.15.), a 315/2025. (VI.19.) és a 456/2025. (X. 16.) Ök. határozataival módosított településszerkezeti tervének módosítását, az alábbiak szerint:

1.1.) Cegléd Város Településszerkezeti terve a tárgyi tervezési terület vonatkozásában jelen határozat „TSZT/M4 jelű - A tervezési területet tartalmazó módosított településszerkezeti terv” című 1. melléklete szerint módosul;

1.2.) A közigazgatási terület többi részére a TSZT, a TSZT/M1, a TSZT/M2 és a TSZT/M3 jelű terülapok érvényesek;

1.3.) Cegléd Város Településszerkezeti tervének leírása a tervezési terület vonatkozásában jelen határozat „A Településszerkezeti terv módosításának leírása” című 2. mellékletével módosul.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 858	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 27/2025. (XI.21.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 11/a sz. melléklete.

# 859	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

12.) NAPIREND: Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata – döntés a partnerségi egyeztetés/véleményezési szakasz lezárásáról

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

521/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) kijelenti, hogy a 152/2024. (V.16.) Ök. határozat, a 203/2024. (VI.20.) Ök. határozat és 1. számú melléklete, valamint a 372/2025. (IX.18.) Ök. határozat 1. pontjában rögzített „felülvizsgálat” kifejezés alatt Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiája módosításának szándékát értette, és ennek az értelmezésnek megfelelően indította el a tervezési munkát, a partnerségi egyeztetést és a véleményezési szakaszt,
- 2.) elfogadja az előterjesztés 1. és 2. mellékletét képező, Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata tárgyában, annak módosításához kapcsolódó véleményezési szakasz során kapott észrevételeket és az arra adott válaszokat,
- 3.) lezárja a Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata tárgyában, annak módosításával kapcsolatos véleményezési szakaszt,
- 4.) záró véleményezésre bocsátja az észrevételek alapján átdolgozott, a 4-5. mellékletek szerinti dokumentációt, és kezdeményezi a záró szakasz lefolytatását,
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

860

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

13.) NAPIREND: Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2025. III. negyedévi pénzügyi helyzetéről

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Egy pontosított variáció van a testület előtt.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15

igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

522/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzatának 2025. III. negyedévi pénzügyi helyzetéről készített beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 861	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

14.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata és intézményei bankszámlavezetése és folyószámla-hitelkeret biztosítása 2026. évre

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az I. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett, a II. határozati javaslatot pedig 2 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadni, illetve az ott elhangzott nyilatkozat szerint a testületre bízta a döntést. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az I. határozati javaslatnál 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett, a II. határozati javaslat esetében 0 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett ugyanerre az eredményre jutott.

Dr. Ferenczi Norbert: ahogyan a testület előtt is ismert, a Képviselő-testület a költségvetés egyensúlya érdekében létrehozott egy munkabizottság, a napirendet követő határozati javaslatok már tartalmazni fogják a munka gyümölcsét. Ezekben látható, hogy jelentős anyagi problémái vannak a városnak, és a munkabizottságon megállapították, hogy továbbra is jelentős hiány mutatkozik a következő évi költségvetésben. Éppen ezért felmerül a kérdés, hogy milyen szempontok szerint kell elbírálni az előttük lévő határozati javaslatot. Vajon az az egyetlen egy szempont-e, hogy a számlavezetési díjak hogyan alakulnak, vagy szempont-e az, hogy mekkora likvidhitelt tud nekik nyújtani az adott bank? Az OTP és a K&H vonatkozásában a likvidhitel összege 750 millió forint, egyedül az MBH ad 1,5 milliárd forintos likvidhitelt. Véleménye szerint ezt figyelembe kell venni. Ha nem tudják figyelembe venni a pályázati kiírás miatt, akkor el kell utasítaniuk a jelenlegi előterjesztést, és új pályázati kiírást kell csinálni, amit a Gazdasági Bizottság is véleményezni tud. Ezért a következőket javasolja: legyen egy alternatív határozati javaslat, tehát

nincs A, B és C határozati javaslat, nincs döntési szituációban a Képviselő-testület, ennek lehet jogi akadály is. Ha valaki bemutatja számára a jogi akadályt, akkor azt készséggel elhiszi. De akkor kerül döntési szituációba a testület, ha nem egy határozati javaslat kerül ide az OTP-vel, hanem alternatív határozati javaslatok jelennek meg, I/A, I/B, I/C, II/A, II/B, II/C vonatkozásában, ahol az OTP, az MBH és a K&H is megjelenik. Az MBH mondjuk B-vel és C-vel. Illetve ennek megfelelően a II. határozati javaslatban átírásra kerül az 1.) pont, az MBH-nál 1,5 milliárd forint értékre. Azt kéri, hogy ilyen módon kerüljön sor a szavazásra, hogy figyelembe tudja venni a Képviselő-testület a likvidhitel összegét is. Ha ez nem lehetséges, akkor azt fogja javasolni, hogy az előttük lévő határozati javaslatot a Képviselő-testület ne támogassa, írjon ki új pályázatot olyan módon, hogy a pályázat kiírásába a Gazdasági Bizottságot vonja be.

Dr. Csáky András: érdekes felvetés. Mint ahogy az idei esztendőben a testület döntése alapján kérték az OTP-t, hogy emelje meg a likvidhitel keretet. Azért nem tudja támogatni, hogy egy ilyen hatalmas likvidhitel keretet állapítsanak mert, mert akkor nagyon elkényelmesednek és nagyon könnyen költekeznek, mert ott a likvidhitel, használják fel, amit vissza kell fizetni. Ez az egyik, ami miatt ezt ebben a formában nem tudja támogatni. A másik az, hogy még mindig nem tudják biztosan, hogy a jövő évi költségvetés peremfeltételei hogy fognak alakulni. Nem tudják, hogy mi lesz a normatívák nagysága. Bíz benne a kormányzati megnyilatkozások alapján, hogy itt észlelik azokat a működési zavarokat minden önkormányzat esetében, amik azt eredményezik, hogy a normatívákat meg fogják emelni. Navracsics miniszter úr nyilatkozata alapján a választásokat követően, amennyiben ez a felállás marad, még a szolidaritási adóhoz is hozzá fognak nyúlni, és bízzanak benne, hogy kedvező irányú módosítás történik.

Összefoglalva: nem tudják pontosan, hogy milyen peremfeltételek mellett tudják a költségvetést összeállítani.

Ma dönteniük kell mindenféleképpen? Vagy ráér a következő hónapban dönteni ebben a kérdésben?

Sipos Nikoletta irodavezető: december 31-ével lejár a szerződés az OTP-vel.

Dr. Csáky András: akkor arra tesz javaslatot, hogy a II. határozati javaslatot módosítsák, hogy abban az esetben tudják az OTP-vel megkötni a szerződést ... ha ragaszkodik a képviselő úr a 1,5 milliárdhoz, de hangsúlyozza, ezt nem tartja jó ötletnek. Menet közben, év közben is, ha úgy látják, hogy plusz hitelforrásra van szükség, ahogy az idei évben is ezt keresztülvitték, és az OTP ebben partner volt, és ezt a jövő évben is meg tudják tenni. Jól tudja? Igen. Úgyhogy ez önmagában nem indokolná.

Dr. Ferenczi Norbert: ha levelező tagozatot lehet nyitni, akkor az MBH-t is meg lehet kérdezni arról, hogy az OTP feltételei szerint hajlandó-e ezt csinálni. Az árajánlatoknak az a lényege, hogy egyszerre kerülnek a Képviselő-testület asztalára, és az alapján kell dönteni. Mivel árajánlat, ezért az ajánlat módosítására, tárgyalásra nem adtak lehetőséget. Meggyőződése, hogy a Gazdasági Bizottság adna. Mint a Gazdasági Bizottság tagja, biztosan tenne olyan javaslatot, hogy ez egy tárgyalásos módszerrel alakuljon ki, ne egy-egy árajánlat kerüljön ide papíron, mert sokkal jobb pozícióba kerülhetne az önkormányzat, ha tárgyaláson kerülne erre sor. A jelen szituációban úgy tudja ezt elképzelni, és ez az indítványa is, amihez ragaszkodik, hogy legyen I/A, I/B, I/C és II/A, II/B, II/C javaslat, és ennek megfelelően szavazzanak a bankok szerint. A B legyen az MBH ajánlata, ahol 1,5 milliárd forint kerül a II/B-be, és a C legyen a K&H ajánlata, ahol 750 ezer kerül a II/C-be.

Takátsné Györe Anett: beszéltek a munkacsoport működéséről is, melyben a likviditási

problémánál azt is figyelembe kell venni, hogy a cégek sem tudnak élni ezzel a lehetőséggel egyénileg, ezt jelen esetben a fürdő már jelezte, illetve a működési költségek csökkentése egyes cégeknél, amit véleménye szerint egy-két hónapon belül majd látnak, van olyan cég, amelynek a működését lehetetleníti el. De ezekkel a likviditási problémákkal ők maguk nem fognak tudni megbirkózni. Úgy gondolja, ezt mindenféleképpen figyelembe kell venni a jövőt illetően, mert némileg vakrepülésben vannak, hogy tudják áthidalni ezt az időszakot.

László Ágnes: már mondani sem meri, hogy mi okozza ezt a problémát az önkormányzatnál, nem is teszi, mindenki nagyon jól tudja. Kérdése, az esetleges bankváltás milyen költségekkel járna? Úgy gondolja, itt egy eldöntött kérdés van a másik oldalon, és nem a 1,5 milliárd forint hitelösszeg határozza meg a döntés alapját, hanem teljesen más érvek, ha lehet így fogalmazni. Tehát a Pénzügyi Iroda felé tesz fel kérdést: milyen munkát, milyen költségeket jelent az esetleges bankváltás? Mert úgy látja, hogy a kérdés már eldőlt.

Dr. Csáky András: ne kerüljessék a forró kását. A kormánypárti frakció Mészáros Lőrinc bankjába próbálja átvinni a város számlavezetését, ez áll a háttérben.

Horváth József: rövid lesz, levenné ezt a történetet most a napirendről, nem döntene. Igaza van Ferenczi képviselő úrnak, nézzék meg mindhárom ajánlatot. Egyáltalán nem híve annak, hogy az OTP-től elvegyék vagy bárhová tegyék. Szeretné – akár meghallgatva mindhárom bank képviselőjét, megismerni, hogy ők mit tudnak ajánlani – adott esetben tárgyalási helyzetbe hozni magukat is. Szóban lehet ezeket az írásban látott ajánlatokat srófolni, csürni-csavarni, akár még jobb pozícióba lehet kerülni az önkormányzatnak. Ezt az esélyt adják meg, legyen rendkívüli Gazdasági Bizottsági ülés, legyen rendkívüli testületi ülés, ha ez annyira időbeli kérdést jelent. Nézzék meg és tegyék próbára mindhárom bankot, legyen valódi verseny, elismerve azt, hogy az OTP már évtizedek óta a várossal van, mondhatni azt is, hogy korrekt az együttműködés. De nézzék meg a másik kettőt (az Erste nem adott ajánlatot), mi a helyzet, ha esetleg meg vannak szorongatva, referáljanak és akkor esetleg még a jelenleginél is jobbat tudnak ajánlani. Bevallja, nem látta a mellékletekben, de ez az ő figyelmetlensége, hogy az OTP adta most a legjobb feltételekkel az ajánlatát. De ha megadják az esélyt, lehet, hogy a másik két bankot is lehet... és lehet, hogy ez az OTP-t is még jobb ajánlat megadására ösztönzi. Csak a józan észre apellál.

Dr. Csáky András: van egy közbeszerzési törvény, amit figyelembe kell venni.

Sipos Nikoletta irodavezető: az a helyzet, hogy ha bankváltásra kerül a sor, akkor most nagyon gyorsan dönteni kell, mert nem tudják januárig lebonyolítani. Ez nem is inkább költségekkel jár, hanem nagyon munkaigényes feladat, és ha bankot váltanak, akkor továbbra is az OTP-vel kötni egy szerződést az átmeneti időszakra, mert azonnal nem tudnak minden számlát megszüntetni. Ez érinti az étkeztetéstől kezdve a bérleti díj számlákat, valamennyi alszámlát, és a helyi adókat is.

Dr. Csáky András: új szerződések, új aláírási címpéldányok, minden.

Kollár Zoltán: arra kér mindenkit, gondolkodjon el azon, ha most 1,5 milliárdos hitel irányába akar elmenni a város, azt nem megkapják, hanem azt vissza kell fizetni kamattal. Tehát gondolhatják azt, hogy 1,5 milliárd forint ki fogja húzni a cégeket és az önkormányzatot a slamasztikából. Úgy véli, nem ez húzná ki az önkormányzatot a slamasztikából, hanem, hogy egy gondos költségvetést állítanak fel. Hogy hitelre alapozzák a jövő évi költségvetést, nem fog eredményt mutatni, tekintve, hogy azt vissza kell fizetni.

A másik dolog: számára érthetetlen, hogy az MBH bankra ennyire prioritásként tekintenek, mert

hallják, hogy nem a legmegbízhatóbb bank, és ki tudja, a következő időszakban milyen garanciákat fog az önkormányzatoknak nyújtani. Van egy OTP-s szerződés jelenleg. Inkább próbálják tartani azt a logikát, ami eddig működött, és ne alapozzák az ország gázszerelőjének bankjára a város jövőjét.

Dr. Ferenczi Norbert: mindenféle személyeskedés nélkül: a bankoknak van vezetője nyilván a másik oldalon is. Az OTP-nek is van vezetője, polgármester úr szemére vethetné, de nem teszi, hogy akkor most a polgármester úr ahhoz húz? Vagy azon gondolkodik, hogy Csányi urat szeretné gazdagítani? Visszautasítja a személyeskedést. Gondoljanak vissza arra, minden képviselő jöhet, jöhetett a havarria helyzet tárgyalására, és ott abban maradtak, hogy a bérekhez nem nyúlhatnak. Senki nem akart a bérekhez nyúlni. Mindenki azt mondta, hogy ne játsszanak a bérekkel, se intézményeknél, se a hivatalnál nem sikerült elérni azt, hogy a bérekkel kapcsolatban elkezdjenek gondolkodni. Mi történik akkor, ha minden hónapban ki kell fizetni a bért, és továbbra is meglesz a hiány? Most is azt látják, hogy hiánnyal mennek neki a következő évnek, most polgármester úr optimista a kormányzati intézkedések kapcsán, ennek nagyon örül, de sajnos nem tudták leszorítani a hiányt a működés vonatkozásában se, és akkor a fejlesztésekről még nem is beszélnek. Nem tudnak pályázni. Később látják majd, hogy hagynak elmenni egy pályázatot megint maguk mellett, mert képtelenek finanszírozni az azzal kapcsolatos előkészítési költségeket, mert rettegnek attól, hogy bérfizetésre nem kerül sor. Nem szeretné ezt. Nem szeretné, hogy csődbiztos jöjjön, mert kell egy olyan összeg, amihez hozzá tudnak nyúlni. Csak ezt szeretné biztosítani. A kértnek megfelelően kéri a szavazást.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úrnak ajánlja, hogy néha olvassa el az előterjesztéseket. Egyértelmű az, hogy bekérték a különböző bankoktól az ajánlatot. Ennek az az eredménye, hogy a K&H nem rendelkezik ceglédi kirendeltséggel, tehát a kapcsolattartás jóformán lehetetlen ebből a szempontból. Az MBH 0,01%-ot de minimum 50,- forint maximum 2.500,- Ft díjat számít fel, mely jelentősen megnövelné az önkormányzat és az intézmények kiadásait. A legkedvezőbb ajánlatot az OTP Bank adta, ajánlatában forgalmi különdíjként csak a mindenkor hatályos pénzügyi tranzakciós illetékről szóló törvénnyel érintett tranzakciók után, az e törvényben meghatározott illeték mértékek kerülnek felszámításra. Ez pedig a mindenkor kormány döntése alapján kerül megállapításra. Ennek alapján dönt, hogy ezt a legkedvezőbb ajánlatot kapták, ezzel semmiféle elkötelezettsége nincs. Ha ugyanilyen ajánlatot adott volna az MBH, akkor azt mondja, lehet választani. De miután nem ilyen, hanem a város szempontjából kedvezőtlenebb ajánlatot adott... hogy most üljenek le tárgyalni, nem erről szól ez a történet. Van egy közbeszerzés. Nem tudja, jogilag egyáltalán lehetséges-e, hogy most elkezdjenek kufárkodni, hogy ha az egyik bank módosít az ajánlatán, akkor ő fogja megkapni stb.

Irodavezető asszony mondta, hogy most döntést kell hozni, mert ha decemberben döntenek, akkor egyszerűen nem tudnak átállni, és azzal veszélyeztetik a kifizetéseket.

Horváth József: kezdené visszafelé. A hitelnek nem az a feladata, hogy a költségvetésüket rendbe tegye, de annál inkább az a feladata, hogy a likviditást, a nyugodt gazdálkodás hátterét adja, az esetleges időszakos pénzhiány okán lefedezze a terveket. Nem arról szól, hogy fel kell élni. Talán van annyi felelősség bennük, hogy ha 10 milliárd hitelt kapnának, akkor sem az a cél, hogy elköltse. Nem erről beszél.

Másrészt az nem kufárkodás az üzleti világban, ha egy bankkal vagy bárki mással leül és elkezd feltételekről tárgyalni. Árajánlatot adtak, de nem tudja, hogy polgármester úr érdemben tárgyalt-e a két vagy három bank képviselőjével, hogy meg vannak elégedve, de a jelen helyzetben még lehetne ennél jobb, mert ez egy teljesen korrekt, szemtől szemben zajló megbeszélés lenne. Ez nem kufárkodás, ne keverjék össze a dolgokat. Ez jól felfogott üzleti érdekük, mert a 0,001 ezrelék is

akár forint tízmilliókat jelenthet. Ez teljesen jogos. Nem tudja, kitárgyalt személyesen. Ne haragudjon meg a polgármester úr, a társadalomnak és mindenkinek az a baja, ennek az önkormányzatnak különösen, hogy megszokásból mennek előre, hogy „eddig így volt, jó volt, ne foglalkozzanak vele tovább”. Ő pedig azt mondja, hogy de. Most már próbálják meg kihozni sarkaiból az önkormányzat működését, amennyire lehet, mert a havaria helyzet arról szól, hogy a rendszerben hiba van, és ehhez minden fillért meg kell találni, tárgyalni kell és szánják rá az időt. Jöjjenek újra össze szerdán, semmi probléma nincs ezzel. Nem szorít annyira az idő. Irodavezető asszony elmondta, hogy december 31., de a novemberből még kerek 10 nap van hátra, csapjanak a lovak közé akár ez ügyben, mert ez a komfortérzetüket, likviditásukat és sok-sok tízmillió forintot is jelenthet számukra. Miért ne tennék meg ezt a saját maguk érdekében, védelmében?

Dr. Csáky András: elképzelem, hogy ha elkezdett volna tárgyalni a bankok képviselőivel, hogy akkor most mit kapna, mivel gyanúsítgatnák. Isten ments. Mindig is tartózkodott akár kivitelezőkkel, akár ilyen szolgáltatókkal egyeztetni egy pályázat lezárását megelőzően. Az OTP ennél jobb ajánlatot nem tud adni, mert az OTP nem kér jóformán semmit. Bizonyos kifogásokat találva a Fidesz frakció mindenképpen az MBH-nak akarja átjátszani, ez nyilvánvalóan kiderül ebből a vitából, mert különbség az OTP és az MBH között a likvid hitelkeret nagyságát illetően van csak. Hangsúlyozza: nem gond, mert az idei év bizonyította, hogy akkor, amikor szükség volt rá, tárgyaltak az OTP-vel, meghozta a testület az ezzel kapcsolatos döntését, és megemelték ezt a hitelkeretet. Prognosztizálva még a legrosszabb variációt is a költségvetés kapcsán, ahhoz a 750 millió forintos hitelkeretnek is elegendőnek kell lennie.

László Ágnes: gyorsan lezárná ezt a vitát egy gyors számolással. Csak alapszámolások. Banki utalások esetén az alapidő 0,01 %, minimum 50 Ft, max. 2.500 Ft. Ha csak az alkalmazottak, munkavállalók bérkifizetését nézi havonta, hasraütésszerűen 160 fő munkavállalóval számolva az egyhavi munkabér kifizetése csak banki költségben több mint 400.000,- forintot jelent, ezt megszorozva 12-vel, kapásból 4,8 millió forintot buknak évente. Az egyéb utalásokat még nem is számolta, ahol az MBH bank ugyanezekkel a feltételekkel hajlandó utalást befogadni. A Pénzügyi Iroda biztos meg tudja mondani, de maguk is ki tudják találni, hogy nem csekély bankszámla forgalmat, banki átutalást bonyolítanak le, tehát hogy magasabb hitelkeretet kapjanak, arról bármikor tudnak tárgyalni a bankkal, hiszen 500 millió forintos hitelkerettel kezdték az évet, és zokszó nélkül megemelték 750 millióra. Gyanítja, ha többet kértek volna, többet is emelnek. De ha észszerűen akarnak gondolkodni, a banki átutalások díja iszonyat mennyiségű összeget, tízmilliókat fog elvinni az önkormányzattól, tehát játszhatnak szerinte is tovább, de ha megnézik az ajánlatokat, akkor a legtöbb költség az MBH banknál jelenik meg bármilyen tranzakció esetén, ami a másik két bank esetében 0 forint. Szerinte ezt mindenki érti, a tévénézők is, hogy az ingyennél már nem lehet ingyenebb semmi.

Horváth József: azt tudomásul kéne venni, hogy ez egy üzlet a bank részére. Az önkormányzat egy terméklehetőség a banknak, a bank akkor keres, ha ide kihelyezi a pénzét. A bank nem szereti őket jobban, mint mást. Egyik sem. A bank keresni akar. Ki így, ki úgy akarja elérni a céljait, az ajánlatokkal játszanak, és természetesen mindenki, ahogy minden eladó, még jobb áron akarja eladni a termékeit. Miért is baj ez? Tulajdonképpen most akörül forognak, hogy kettéválasztják, hogy politika, MBH vagy OTP. Miért nem arra gondolnak, hogy nekik mi a jó? Miért nem próbálnak erre időt szánni? Az meg tragikus... igenis ezekkel le kellene ülnie tárgyalni polgármester úrnak, mindenkivel, akit mondott, amely partnereket elvből kerül. Ez nem arról szól, hogy mindenkiről rosszat feltételezzenek, hogy ha tárgyal és megalkudik valakivel, akkor mennyi megy a zsebébe. Nem így kéne hozzáállni. Azért, mert a polgármester az önkormányzat első számú képviselője, neki kell mindenkivel leülnie, és ha kell, a sarokba szorítani minden olyan partnert,

aki a város érdekének nem megfelelő ajánlatot tesz. Ebben semmi politika nincs. Arról van szó, hogy ha lehet két termékből választani, akkor próbálják megnézni a legjobb feltételt, csürni rajta, nem az, hogy írásban beadják és jól van. Mit veszíthetnek azon az egy vagy két héten? Kinek ennyire drága amunkaideje, hogy nem tud a város tízmilliói okán leülni jövő héten például akárkivel? Nem hiszi, hogy ezt így kéne kezelni.

Kollár Zoltán: Horvát képviselő úrhoz fordul, egyszerű kérdést szeretne feltenni: ha a képviselő úr bemegy két boltba, ugyanazt a vizet megveszi az egyik boltban 130 forintért, a másik boltban 180 forintért. Ugyanaz a víz, ugyanaz a kiszerezés, ugyanaz a minőség. Úgy gondolja, az átlagember inkább az olcsóbb vizet veszi meg, ha minőségben, márkában ugyanazt akarja. Most kaptak két vagy három ajánlatot. Érthetetlen számára, hogy a képviselő úr vagy úrék azt mondják, miért nem tárgyal még kedvezőbb ajánlatért a polgármester úr. Az ő olvasatában az OTP kedvező ajánlatot tett le a Képviselő-testület, a város asztalára, számára érthetetlen, hogy most miért kelt ekkora problémát vagy vihart a testület körében. Nem érti a problémát. Ha jól érti, a képviselő úréknak az a hiányérzete vagy problémája, hogy nem 1,5 milliárd forintos hitel ajánlatot tett le az asztalra, hogy ekkora hitellel élhet az önkormányzat, de ha jól értelmezi, az OTP nyitott arra, hogy ezt a hitelkeretet a Képviselő-testület bármikor feljebb tornázza. Nem érti a logikát. Ha van egy kedvezőnél kedvezőbb ajánlat, azzal mi a probléma. Erre kér rávilágítást, mert nem érti.

Dr. Ferenczi Norbert: azt hiszi, hogy kezdenek parttalanná válni. Azt kell javasolnia, hogy zárják le a vitát. Kollár képviselő úr képszerű mondanivalóját köszöni a bolttal meg a vízzel kapcsolatban, mert tökéletes. Az egyik bolt kapcsán az a kérdés, hogy mennyi víz van benne. Az egyik boltban csak annyi víz van, hogy lehet, hogy szomjan hálnak. Nagyon köszöni a képszerű javaslatot, ezzel nagyon jól meg lehet magyarázni a szituációt. Kéri, zárják le a vitát és szavazzanak.

Dr. Csáky András: ezt ügyrendi javaslatnak tekintse?

Dr. Ferenczi Norbert: igen.

Dr. Csáky András: különben, ha elfogyott a víz, akkor lehet kérni, hogy töltsenek még bele.

Szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert javaslatát arra vonatkozóan, hogy zárják le a vitát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

# 862	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Horváth József	Tart.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úrnak volt egy javaslata, hogy mindhárom bankról szavazzanak. Először az általa előterjesztett OTP Bank megbízását bocsátja szavazásra. Hangsúlyozza, hogy

semmiféle díjat nem kérnek, 750 millió forintos likvidhitelt biztosítanak, ami bármikor emelhető. Horváth József képviselő úr nem vesz részt a szavazásban. Előterjesztése az volt, hogy az OTP-t támogassák, mert az adta a legkedvezőbb ajánlatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

# 863	
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Horváth József	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.

Szavazásra bocsátja az MBH Bankról szóló határozati javaslatot a Fidesz javaslatára. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 8 igen és 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát. Gratulál a kormánypárti frakciónak. Miután döntés született, a harmadik szavazás oka fogyott.

523/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megbízta az MBH Bank Nyrt.-t Cegléd Város Önkormányzata és valamennyi költségvetési szervének bankszámlavezetésével.
- 2.) A szerződés időtartama: határozatlan, éves felülvizsgálat mellett.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 864	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.
Horváth József	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.

Dr. Csáky András: a hitelkeret kapcsán is dönteni kell. Az MBH Bank 1,5 milliárdot javasolt. Mennyiről döntsenek?

Sipos Nikoletta irodavezető: mindhárom ajánlatról dönteni kell.

Dr. Csáky András: a számlavezetés és a folyószámla hitelkeret összefügg. Tehát ha az MBH-t elfogadta a testület többsége, akkor most az MBH hitelkeretéről kell dönteni.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az irodavezető asszony tájékoztatása szerint 750 millió forintos hitelkeretre kértek ajánlatot, de ennek duplájáról érkezett ajánlat. Azt kellene eldönteni, hogy mit kíván az önkormányzat igénybe venni.

Dr. Ferenczi Norbert: 1,5 milliárdot javasolnak.

Dr. Csáky András: a Fidesz frakció 1,5 milliárdra tesz javaslatot. Ezt bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

524/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megállapítja a megkötésre kerülő bankszámlaszerződés alapján a folyószámla-hitelkeretet 1.500.000.000 Ft összegben.
- 2.) Meghatározza az 1. pontban hivatkozott hitel futam idejét éves felülvizsgálat mellett az alábbi rendelkezésre tartással:
2.1. 2026. 01. 01-től határozatlan ideig.
- 3.) Megjelöli a hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket és az egyéb támogatásokat, különös tekintettel a helyi adóbevételekre – figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban hivatkozott folyószámla-hitel szerződés megkötésére, és a szükséges nyilatkozatok megtételére.
- 5.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetésének időtartama alatt az igénybe vett hitelt és járulékait a – felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésében a hatályos jogszabályok szerint kezeli és nyilvántartja.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

865

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Nem
Hegedűs Ágota	Tart.

15.) NAPIREND: 2026-os önkormányzati költségvetés tervezésének szempontjai

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: van egy új határozati javaslat, ami pótlólag készült, illetve helyben került kiosztásra László képviselő asszony módosító javaslata.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): 10 perc frakciószünetet kérnek a helyben osztott anyagra tekintettel.

Dr. Csáky András polgármester úr szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: egy új határozati javaslat volt helyben osztott anyagként, illetve ez már korábban kiment. A Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság javasolja a helyben osztott I/C. - IV. határozati javaslatok elfogadását. A Humán Bizottság a kivonatban lévő I/C javaslatot támogatta és a II-IV. határozati javaslatokat. Az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is a Humán Bizottság által javasolt I/C határozati javaslatot és a II-IV. határozati javaslatokat támogatta.

László Ágnes képviselőnek is volt helyben osztott javaslata.

László Ágnes: így van, egy helyben osztott javaslat került a testület asztalára. A közös teherviselést tekintve mind a hivatalnak, mind a cégeknek meg kell húzni azt a bizonyos nadrágszíjat. Ahogy elhangzott az előzetes egyeztetéseken, a cégek szempontjából akár ez munkavállalói elbocsátást is jelezhet. Úgy gondolja, magának a Képviselő-testületnek is ki kell venni a részét a megszorításokból. A tévénezők nem látják, a számukra jelzi, hogy korábban arról hoztak a bizottságok döntést (ezen nem módosított), hogy a civil kereteket a 2026-os költségvetési évben nem fogják kiírni. Amit képviselőcsoportjuk támogatni tud, hogy a roma önkormányzat 25 milliós költségvetési keretét -20 millió forinttal tervezzék meg a jövő évben, tekintettel arra, hogy a szervezet az előző évi maradvánnyal is dolgozhat. Ennek összegét sajnos nem tudta még meg. Bár támogatják a sportot minden formában, és ezt mindig hangsúlyozzák is, úgy gondolják, hogy ebben a nehéz időszakban, főleg amikor munkavállalók is vannak előtérben, egy kicsit itt is visszább kell venni az adakozásból, hiszen az önkormányzat alapvetően kötelező feladatellátás keretén belül támogatja a sportot. A sportegyesületeknek sportcélú támogatás néven minden évben közel 100-130 millió forintot ad ki pluszban a város. Úgy gondolják, ezt most nem lehet felvállalni. Képviselőcsoportjuk javaslata, hogy a 2025-ben előirányzott támogatásnak csak a 30%-a kerüljön megállapításra, a 2026. évi költségvetésben, ami - 63 millió forint megtakarítást jelent az önkormányzatnak. A szünetben egyeztettek, bár amellet állnak, hogy a 2026-ban helyi kitüntetések ne legyenek kiosztva, már tudja, hogy nincsenek egy hullámhosszon a többségi frakcióval, de képesek ebben a kérdésben természetesen engedni, ésszerű keretek között. Ami magát a Képviselő-testületet illeti, valahol szolidaritást kell vállalniuk a hivatallal és a cégekkel szemben, valamint a költségvetéssel. Ezért azt a javaslatot tették le most az asztalra, hogy a bizottsági tagok tiszteletdíját a 2026-os évben 50%-ra csökkentsék le, ez a képviselőket is érinti. Tehát a külsős és belsős bizottsági tagoknak egyöntetűen 50%-ot engedjenek el, illetve meg merték tenni azt a húzást, hogy az elnökök külön tiszteletdíját 100 %-ban elengedik, ez az önkormányzatnak 46,299 millió forint megtakarítással jár. Itt is hallotta már, hogy ez valószínűleg nem fog tetszést aratni, de azért megpróbálják. Annyi kiegészítést hoztak még az előterjesztésben,

hogy vannak olyan sorok a költségvetésben, amit véleményük szerint még el tudnak engedni. A Semmelweis Napi protokollkiadások évente 800.000,- forintba kerülnek, bármennyire is szeretnék ezt a rendezvényt támogatni, elengednék ezt a 2026. évi költségvetésben. Az arculat díj, Cegléd Város Építészeti- és Üzletportál Díj kiadását is szeretnék a jövő évben kitörölni. Természetesen ha az anyagi helyzet engedi, a 2027. évi költségvetésben ezeket a dolgokat mind visszahoznák, hiszen munka van mögötte. Van egy bizonyos reprezentációs keret, ez a költségvetésben 2 millió forint, pontosan nem tudja, hogy mit tartalmaz, azt tudja, ami a Képviselő-testületet érinti, de ezt 1 millió forinttal szeretnék lecsökkenteni. Befogadják a többségi frakció azon szándékát, hogy a ceglédi polgárőr egyesületek, akik eddig a civil pályázatokat használták, külön soron kerüljenek be a költségvetésbe, hiszen a munkájuk nagyon fontos.

Az önkormányzati cégstruktúra átalakításra forrást kívánnak tervezni. Erre rákérdezne a többségi frakciótól, hogy milyen összeget és milyen átalakításra szeretnének forrást elkülöníteni, hiszen döntés nem született. Nem is tudják, hogy melyik irányba szeretnének elmenni a cégstruktúra váltás esetén. Ha a többségi frakció már tudja ezt, akkor ők is szeretnék tudni, hogy ennek megfelelően közösen tudjanak gondolkodni a jövőben.

Dr. Ferenczi Norbert: az előterjesztés tárgya nagyon érdekes, Horváth József úr jelenik meg a tárgybán, hiszen az ő eredeti előterjesztését tárgyalják most. Itt szeretné megragadni a lehetőséget, hogy megköszönje Horváth József felvetését, hogy a havaria helyzettel kapcsolatban felhívta a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy sokkal a költségvetés megalkotása előtt intézkedni kell arra vonatkozóan, hogy milyen szempontok szerint menjenek neki a következő költségvetési időszaknak. Köszöni a hivatalnak, hogy beletette áldozatos munkáját, köszöni a képviselő kollégáknak, hogy eljöttek a munkabizottság, a havaria bizottság ülésére.

Tulajdonképpen azt kívánja elmondani, hogy milyen pillér javaslatok születtek, amik a következő időszak költségvetését meghatározzák, hiszen 1,3 milliárdos hiánynak futottak neki. Ha így hagyták volna a költségvetést, akkor februárban egy 1,3 milliárdos hiányt kellett volna lefaragni közös erővel. Elébe kellett menni ennek a dolognak, előzetes döntéseke hozni. Most ott tartanak, hogy ez a hiány kb. 230 millió forint és csak ezzel kell megküzdeni. Hogy ment le az 1,3 milliárd forintról 230 millióra? Úgy ment le, vagy úgy látszik lemenni, hogy a gazdasági társaságokat utasítják arra, hogy jelentősen alultervezzék a jövő évi költségvetésüket, és ha csak lehet, ne tervezzenek veszteséget a következő időszakban. Jelzi, ez nem jelenik meg az adott anyagban, úgyhogy amikor majd utasítják a gazdasági társaságokat arra, hogy adják be beszámolóikat, akkor nekik úgy kell kimenni az anyagnak, hogy 0-ra kell tervezni az évet, hogy ne tudjanak veszteséget tervezni. Erre lehet reflektálniuk természetesen, és még lesz idő decemberben ill. januárban ezeket a reflexiókat megbeszélni. De jelen pillanatban ezt be kell tenni az intézkedések közé, így azt kéri polgármester úrtól, hogy ezt mindegyik határozattípusba fogadja be, hogy a gazdasági társaságok veszteséget nem tervezhetnek a következő időszakban. Ha ez benne van, akkor nem szólt. Köszöni a jelzést. Ezzel kapcsolatban figyelmetlen volt.

Hogyan áll össze ez: a gazdasági társaságoktól nagyon sok elvonás lesz, és a hivatal vállalt oroszlánrészt ebben a dologban, hosszú huzavona után belekerült az anyagba, hogy 10%-os költségsökkentés van a hivatalnál. Ennek alapját, bázisát kellene megvilágítani, ha ezt polgármester úr vagy a pénzügyi irodavezető megtenné, azt megköszönné, hogy a jegyzőkönyvben is elhangozzon ennek a bázisnak a tervezése, hogy mihez képest. Mert bonyolulttá teszik a számítást azok a manőverek, hogy az étkeztetésnek ki kellett kerülnie a hivatal költségvetéséből, illetve új feladatot is kap a hivatal, mert hatékonyabban látható el (a tévénezőknek mondja) a hivatal takarítása itt, házon belül. A portaszolgálatra is ugyanez vonatkozik. Valahogy a bázist meg kell teremteni, és ezzel kapcsolatban egzakta információra van szükség, legalább számonkérhető módon, a jegyzőkönyvben, ha ez a határozati javaslatban nem is jelenik meg. Az intézmények is sorra kerülnek ezután természetesen. Itt azt a kifejezést használják a határozati javaslatok, hogy

legfeljebb 10%-os mértékű elvonás történik az intézményeknél. Ez azt jelenti tulajdonképpen, hogy a bizottság nem jutott el intézményenként addig, hogy meg tudja vizsgálni, mennyi elvonás lehetséges. Ez még mindig a februárig hátralévő időnek a zenéje lesz. Reméli, hogy ebben is tudnak majd maradandót alkotni. Nyilván nem a köznevelési intézményekre gondolnak. A frakció nevében is tudja mondani, hogy nem a köznevelési intézményeket fogják sarcolni, de ha a gazdasági társaságok is szerepet vállalnak ebben a nehéz időszakban a költségcsökkentés vonatkozásában, akkor legalább el kell gondolkodni, aztán tükörbe nézni és azt mondani, hogy mindent megtettek a nehéz helyzet elkerülése érdekében.

Azután a Képviselő-testület, és a saját maga által hozott döntésekhez is hozzányúltak. Nem lesz járdakeret, civil keret a következő időszakban, ehhez rendeleteket kell módosítani, ezek a rendeletek be fognak jönni a következő vagy az azt követő testületi ülésre. Azért kellett ilyen gyorsan intézkedni, mert ezeket a rendeleteket mind módosítani kell. A sporthoz, nemzetiségi önkormányzathoz is hozzányúlt a munkabizottság. Mivel 10%-ról beszélnek mindenütt (mert azért nem kell összedőlni senkinek), ezt a 10%-ot érvényesítették. Bérhez sem kívánnak nyúlni, tulajdonképpen sehol nincsenek bércsökkentések, akármilyen nehéz is a helyzet. Nyilván László Ágnes képviselő asszony elmondja azt a három sarkalatos pontot, és el is mondta, ahol ki lehet hegyezni a politikai különbségeket (nemzetiségi önkormányzatnál a csökkentést, a képviselői tiszteletdíjat a kisebbik frakció mindig előhozza, hiszen azt nekik nem kell megszavazni, nekik mindig a kisebb a fontos, ez teljesen természetes, ehhez hozzászórtak, ha 2 forint lenne, akkor 1 forintot javasolnának, mert nem az övék a döntés). Vannak még apró javaslatok, amiket köszönnek, de az a helyzet, hogy az 1,3 milliárdból 1 milliárdot sikerült eltüntetni, és ezen van a lényeg, ezt kell megköszönni az eredeti előterjesztőnek, a munkabizottságnak és a hivatalnak, hogy ezt már most tudják, és egy kicsit magabiztosabban, bizonytalansági faktorok nélkül tudnak ennek a dolognak nekimenni. A több dolog – elnézést kér a kifejezésért – maszatolás. A lényegi tevékenységen túl vannak, még az intézményekkel kell picit foglalkozni, és a kormányzati szerepvállalás lehetőségét kell még figyelembe venniük. Javasolja polgármester úrnak, hogy tájékozódjon akár országgyűlési képviselő úrnál, hogy vissza nem térítendő vagy visszatérítendő egyéb bevételeket tudnak-e tervezni. Mert ha ilyen, egyéb bevételeket tudnak tervezni, akkor a megmaradó 230 milliós lyuk is már most kiküszöbölhető. Erre a tájékozódásra feltétlenül szükség van. Amikor nem ülésezik a testület, akkor a polgármester képviseli, és muszáj elmenni és megkérdezni, hogy számíthatnak-e valamilyen egyéb bevételre, akár azt az időszakot megcélzandó, amikor a likvidhitelkeretet vissza kell téríteni. Ez a feladat még polgármester úrra vár, szerinte magától is meg fogja ezt tenni, ebben döntést a testületnek nem kell hozni. De az előttük lévő nagy nehézséget úgy látja, sikerül leküzdeni ezen határozatok útján. Még egyszer mindenkinek köszöni az együttműködést. Képviselőcsoportjuk kialakította álláspontját a módosítóval kapcsolatban, úgyhogy nyugodtan nekivághhatnak a szavazásnak.

Dr. Csáky András: javasolja frakcióvezető úrnak, hogy ő is tájékozódjon. A működési hiány 123 millió forint a mostani számítások szerint. Ami az esetleges kormányzati támogatást illeti, mindenki nyugodjon meg, természetesen tájékozódott ebben a körben. Mindaddig, amíg több mint 1,3 millió forint önként vállalt feladat terheli a költségvetést – közte azok a tételek, amiket a képviselő úr is felsorolt. Hogy a roma önkormányzat 25 millió forintos támogatását most lecsökkentik 5 millió forintra... a világon az országban ekkora támogatás sehol nincsen, semmi nem indokolja. Az élsport támogatását ebből a szempontból semmi nem indokolja, tehát nem véletlenül tették be azokat a tételeket, amelyek tényleges költségcsökkentéssel járnak. Mindaddig, amíg ilyen nagyságú, önként vállalt feladatot finanszíroznak, szóba sem jön, azt mondták, hogy ne is próbálkozzanak bármiféle kormányzati segítséggel. Ha az intézmények működését veszélyeztetni valami, ha a kötelezően ellátandó feladatokat nem tudják finanszírozni, és leépítik ezeket az önként vállalt feladatokat, akkor szóba jöhet az, hogy bárminemű extra támogatást kapjanak. Abban

bízhatnak, hogy a választások előtt, a választás évében mindig bőkezűbb szokott lenni a támogatás, talán a normatívák olyan mértékben fognak emelkedni, amik önmagában ezt a 123 millió forintot önmagában el tudják tüntetni.

László Ágnes: kéri a képviselő urat, tisztázzák, melyik határozati javaslatot javasolja. Az egyik határozati javaslatból több verzió is van előttük. A másik: visszautasítja, hogy a roma önkormányzattal kapcsolatban ilyen színben tüntesse fel őket. Polgármester úr elmondta, hogy sehol nincs a világon olyan, ahol egy kisebbségi önkormányzat 25 milliót kap, de látták, hogy a 2024-es választásoknál is milyen nagyszerűen sikerült elkölteni a 15 milliós forrást, amikor minden utcáson volt legalább egy Bódi Guszt meg egy Nótár Mary, illetve osztogatták nyakra-főre a burgonyát. Jó lesz ez, semmi gond nincs ezzel. Nem hallotta meg a képviselő úr a mondandójának azt a részét, hogy 5 milliót adnak, és a 2025. évi maradványt továbbra is felhasználhatja. Javasolja a roma önkormányzatnak a spórolást ebben az esetben is. Az eredeti előterjesztés azt tartalmazta a képviselőkre tekintettel, hogy nem emelik a tiszteletdíjat. Ezt képviselő úrék jól megkavarták, ezért kéri, hogy tisztázzák a határozati javaslatnak ezen pontját is. Hogy maszatolásnak nevezi képviselő úr azt, amit képviselőcsoportjuk spórolás jogcímén behoz, nem méltó a frakcióvezető úrhoz sem. Ha olyan javaslattal jönnek a képviselő úrék, amik az önkormányzatnak ugyancsak spórolást jelent, akár 1-2 millió forint, az egy-két embernek a havi munkabére.

Hozzáteszi: van itt egy másik határozati javaslat, ami a cégekre vonatkozik. Kétségek között van, mert szükségesnek tartja a megszorításokat, de azt is szem előtt kell tartani, hogy ilyen megszorítások esetén az adott feladatellátás elvégezhető-e anélkül, hogy a város érdekei sérüljenek. Természetesen szükség van megszorításra, ezt azért hozzáteszi.

Ezekre szeretne választ kapni.

A költségvetés hiányzó 1 milliárd forinttal kapcsolatban: jó lett volna, ha a jövő évben nem terhelték volna az önkormányzatot szolidaritási hozzájárulással és gépjárműadó-elvonással, akkor most nem kellene arról vitázni, hogy kitől mit vesznek el, illetve a korábbi döntésnél nem kellett volna egy 1,5 milliárdos hitelkeretet megszavazni Mészáros Lőrincnek köszönhetően.

Kéri a frakcióvezető urat, tisztázza, mely határozati javaslatot tartják jónak.

Takátsné Györe Anett: gyors észrevételt tesz, mert frakcióvezető úr már jelezte, hogy hozzáfoghatnak a szavazáshoz. A Gazdasági Bizottság ülésén a III. határozati javaslatnál ez a főösszeg már elhangzott. De ezt nem rögzítették, úgyhogy ezt utólagosan rögzíteni kell a határozati javaslatban. Kéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, hogy mondja meg ezt az összeget, hogy nettó / bruttó összeg tekintetében mi kerülhet be a határozati javaslatba.

Sipos Nikoletta irodavezető: szeretné hangsúlyozni, hogy ezek a számok nem véglegesek, ezért egy keretszámot fog mondani. Jelen pillanatban a hivatal költségvetésének főösszege 1.060.000.000,- forint. Ez azt jelenti, hogy eddig 118 millió forinttal csökkentették a hivatal költségvetését úgy, hogy a vásárolt élelmiszert kivette belőle.

Horváth József: szinte minden szavával egyet tud érteni Dr. Ferenczi Norbertnek. Köszönetét fejezi ki mindenkinek, aki az egyesületük és az általa elindított javaslat mellé a szükség okán úgy állt oda, ahogy. Ezt jelenti az, amikor közösen gondolkodnak valamiben, hogy egészen jó, használható, és reményei szerint nem az jön ki belőle, hogy működésképtelenné válnak egyes területei az önkormányzatnak, hanem mindenből próbálták azt a minimumot meghagyni, hogy ne sérüljenek végzetesen azok a területek, amelyek önként vállalt feladatok ellátásához nyújtanak be igényt. Egy kérdést iktat közbe, aztán folytatja. 234 millió forintról hallott még tegnapelőtt, aztán helyben mondott még a Pénzügyi Iroda vezetője negyvenvalahány milliót, és így volt 180. Most meg már százhuszonvalamennyit hall. Akkor valamiről lemaradt. Szabad tudni, hogy ez mi volt? A válasz

után még néhány mondat erejéig folytatná.

Sipos Nikoletta irodavezető: a gyors működési mérleg nem 235, hanem 215 millió forint volt. Azt lecsökkentették 40 millióval (sportgyűjtemény), és hogy hozzák a hivatalnál a 10%-os csökkentést, még lecsökkentették 52 millióval.

Horváth József: most elővette a nemlétező alapját és kicsit meglegette, mert ez azt jelenti, hogy a közös teherviselés szó szerint és effektíve is megvalósul. Nem ennek a napirendnek a témája, de bátorodik megjegyezni: jó lenne, ha gondolkodnának közösen, mindannyian e körben a bevételről. Ez a történet akkor lesz kerek, ha nemcsak megszorítanak, nemcsak költségeket vágna, hanem bevételt növelnek. Ez a bevétel lehet – ezt elmondta már a bizottsági üléseken is – annak az alapja, hogy minél jobban enyhítsék azt a traumát, amit a költségvetés vágása okoz. Ezt így kell kezelni, hogy a büdzsé az egy, azon belül van működési, felhalmozási és egyéb bevételek, azokon belül nyilván eszerint kell gazdálkodni, de azért mégis a büdzsébe ők, a város Képviselő-testülete nyúl bele, és akkor igenis lehet akár a cégeket kisegíteni, akár egy kicsi bérfejlesztésben gondolkodni, figyelve arra, hogy a felhalmozási jellegű bevételeket semmiképpen se éljék fel. Nem is ez a cél. De az a lényeg, hogy a komfortérzetet és a motivációt fenn kell tartani. Tehát a bevételre is legalább ennyire koncentrálni kell, a munka itt nem ér véget. Támogatja Dr. Ferenczi Norbert javaslatát.

Bartha Barna: emlékezteti a képviselőket, hogy a tavalyi költségvetési szavazáskor egyedül ő nem szavazta azt meg. Ennek egyik oka az a 25 milliós támogatás volt a roma önkormányzatnak. Most sem tudja elképzelni azt, hogy egy ilyen helyzetben maximum 5 millió forinttal támogassák – amúgy is támogatva vannak – ezt a családi vállalkozást. Természetesen fájó szívvel, de továbbra is azt mondja, hogy valamilyen szinten ebben a pillanatban a sport esetében is szűkebben kell mérniük. A jövőre való tekintettel azt javasolja, gondolkodjanak el azon, hogy tudnak leülni, polgármester úr vagy a testület néhány tagja, kezdjenek el tárgyalni a már meglévő, már itt lévő és az esetleg ide kívánczós vállalkozókkal. Nagyon sok múlik azon, hogy milyen tárgyalási pozícióból indulnak, ha elkezdene velük a jövőre nézve szerződéseket kötni. Ha a meglévőkkel is át tudnak ütemezni bizonyos dolgokat, pénzhez lehet jutni. Látja, tudja, máshol is megteszik.

Nincs elég kommunikáció, nincs egy folyamatos együttgondolkodás a vállalkozókkal, és ezt hiányolja. Nagyon sok múlik ezen, főleg ilyen esetekben, amikor ilyen bajban van a város. Ezt a jövőre nézve már most el kellene kezdeni valamilyen formában. Javasolja, gondolkodjanak ebben együtt, üljenek le, mindenki, minden frakció, és határozzák meg, hogy ki, legyenek tárgyalóképes emberek, akik nem félnek leülni egy akár milliárdos üzletemberrel. Tárgyaljanak velük. Most nem tudna ötleteket mondani, hogy éppen miről. De az biztos, hogy a cél az kellene legyen, hogy nézzék meg, az együttműködésből hogy lehet pénzt kihozni. A beszélgetések, az együttműködés során derül ki, hogy hol tudnak esetleg közös nevezőt találni. Erre nagy szükség van, és ez akkor is így van, hogyha jelen pillanatban nem tudnák megmondani, hogy az Elastic '91-gyel miről lehetne beszélgetni. Megbeszélték már, hogy most nem lehet módosítani ezen a pályázaton, de mégiscsak lehet. Ha leülnek velük beszélgetni, lehet, mert valószínű, hogy az ő ajánlatuk lesz jobb, mint ami lenne amúgy, ha nem tárgyalnának velük. Ezt javasolja a jövőre nézve.

ifj. Károly Ferenc: arra hívja fel a figyelmet, hogy az I/C határozati javaslatnak van egy hivatal által előterjesztett verziója, amit négy bizottság megtárgyalt és elfogadott. Az ötödik bizottsági ülésen, amin jómagam is részt vett, a Humán Bizottság ülésén pontosították az 1.4. és 1.5. pontot ennek. Az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is így fogadta el. Javasolja, hogy a szavazás során erről, a Humán Bizottság által elfogadott I/C határozati javaslatról beszéljenek. Az 1.4. pontban a helyi kitüntetéseknek két opció volt, és ezt pontosították, hogy maximum egyet adnak ki évente. Az

1.5. pontban pedig a bizottsági tagok tiszteletdíja esetében mondják ki azt, hogy nem emelkedik. Az előzőekben, amit a többi bizottság tárgyalt, ez félreérthető volt. Erre szeretne volna felhívni a figyelmet.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): nem is lehet másként, hiszen van egy módosító indítvány, először arról kell szavazniuk, és utána menni kell a bizottságok által tett indítványokra az ülés vezetőjének. Nem lehet elkerülni azt, amit Károly Ferenc képviselő úr mondott, hogy az előbb-utóbb a testület elé kerüljön és arról dönteni kelljen az I/C vonatkozásában. Kivéve azt az esetet, ha a módosító indítvány helyt kap.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja László Ágnes képviselő asszony módosító javaslatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 1 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

# 866	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Nem
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Horváth József	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Győre Anett	Tart.

A kivonatban lévő határozati javaslatokról következik szavazás. A Humán Bizottság és a többi bizottság által támogatott I/C határozati javaslatot bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

525/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 431/2025. (IX. 18.) Ök. határozatra hivatkozással, Cegléd Város Önkormányzata általános feladat és hatásköre vonatkozásában

1.) Meghatározza a 2026-os önkormányzati költségvetés tervezésének szempontjait a következők szerint:

1.1. 2026 évben nem indít új pályázatot és nem állapít meg fedezetet a támogatásra az alábbi önkormányzati rendeletek vonatkozásában {kiadáscsökkentés (- Ft)}:

1.1.1. Cegléd Város Önkormányzata bizottságai által kezelt pályázati támogatási keretek felhasználásának szabályairól szóló 2/2023. (I. 31.) önkormányzati rendelet:– 21.300 eFt

1.1.2. a járdák építésének és felújításának támogatásáról szóló 6/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet: – 15.000 eFt

1.1.3. Cegléd város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V. 30.) önkormányzati rendelet: – 10.000 eFt

1.2. a 2025-ben előirányzott támogatásnál 10 %-kal alacsonyabb támogatást állapít meg a CRNÖ részére: – 2.500 eFt

- 1.3. a 2025-ben előirányzott támogatásnál 10 %-kal alacsonyabb sportcélú támogatás tervezhető: – 9.000 eFt
- 1.4. kategóriánként legfeljebb egy helyi kitüntetést adományoz egységesen egy havi – tízezer forintba kerekített – garantált bérminimumnak megfelelő pénzjutalommal – a díszpolgári címet és a Gubody díjat ide nem értve: – 4.200 eFt
- 1.5. a képviselők és bizottsági tagok 2026. március 1-jétől érvényes tiszteletdíját a 2025. december 31-én érvényes mértékkel tervezi meg.
- 1.6. a megbízási szerződés lejártát követően nem bíz meg gazdasági tanácsadót – 9.144 eFt
- 1.7. legfeljebb egy ügyvéd általános megbízási díja tervezhető: – 3.810 eFt
- 2.) Az önkormányzati cégstruktúra átalakítására forrást kíván tervezni a 2026 évi költségvetés előterjesztésekor.
- 3.) Az 1.1.1. alpontban rögzített feltétel következtében a ceglédi polgárőr egyesületek részére külön előirányzatban állapítja meg a 2026. évi támogatást.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 867	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot, mely a gazdálkodó szervezetekre vonatkozó előírásokat tartalmazza. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

526/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 431/2025. (IX. 18.) Ök. határozatra hivatkozással, Cegléd Város Önkormányzata 100 %-os tulajdonában lévő gazdálkodó szervezetei vonatkozásában - a tulajdonos, az alapító és a legfőbb szerv hatáskörében eljárva

1. Meghatározza a 2026-os önkormányzati költségvetés tervezésének szempontjait a következők szerint, mely intézkedésekkel nagyságrendileg 490.000.000,- Ft megtakarítást kíván elérni:

- 1.1. a Ceglédi Sportcsarnok Kft. részére a 2025 évi szerződött működési támogatás összegénél 30 %-kal kevesebbet állapít meg;
- 1.2. a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. részére
- 1.2.1. a 2025 évi szerződött működési támogatás összegénél 50 %-kal kevesebbet állapít meg, valamint
- 1.2.2. előírja, hogy felhalmozási támogatást nem tervezhet
- 1.3. a Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft. részére működési és felhalmozási támogatást nem állapít meg;

- 1.4. a Ceglédi Városfejlesztési Kft. részére**
- 1.4.1. a 2026 évi működési támogatás összegét a személyi jellegű kiadások erejéig állapítja meg;
- 1.4.2. előírja, hogy helyezze át székhelyét a Városháza épületébe, rezsi megtakarítás és a jelenlegi székhely-ingatlan piaci hasznosíthatósága érdekében
- 1.5. a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. részére**
- 1.5.1. a 2025 évi szerződött működési támogatás összegénél 50 %-kal kevesebbet állapít meg, valamint
- 1.5.2. a feladat-ellátási díjat a 2025 évhez képest 50 MFt-tal csökkenti, a rendezvénykeret terhére
- 1.6. a VÁRVAG Nonprofit Kft. részére**
- 1.6.1. a 2025 évi szerződött működési támogatás összegénél 50 %-kal kevesebbet állapít meg azzal a feltétellel, hogy az 1.6.3. alpontban hivatkozott feladatcsökkenés nem vehető figyelembe
- 1.6.2. előírja továbbá, hogy az *önkormányzati épületek és közterületek felújítási költsége, önkormányzati bérlakások felújítási költségei, valamint egyéb felújítási, beruházási munkálatok előre nem tervezett igényekre vonatkozó feladatellátásra díj (ún. képviselői keret) nem tervezhető;*
- 1.6.3. előírja 2026. március 1-jétől a Városháza takarításának megszüntetését, továbbá
- 1.6.4. rögzíti, hogy a hatályos Közszolgáltatási Szerződés 19. pontjában rögzített szolgáltatási díj mértékét a parkolási tevékenységből származó nettó eredmény 10 %-áról 3 %-ra mérsékli.
- 1.7. Előírja a VÁRVAG Nonprofit Kft. részére tíz önkormányzati bérlakás értékesítésének lehetőségére történő javaslatlételt a Képviselő-testület 2026 januári ülésére.**
- 1.8. Előírja a gazdasági társaságok vonatkozásában a hitelképesség vizsgálatát. Amennyiben a Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft. részére folyószámlahitel nem kerül megállapításra, az Önkormányzat 40 MFt visszatérítendő támogatást biztosít a cég részére 2026. augusztus 31-ei határidővel.**
- 1.9. Előírja a gazdasági társaságok részére, hogy 2026. évi üzleti tervükben veszteséggel nem kalkulálhatnak.**
- 2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 868	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

527/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 431/2025. (IX. 18.) Ök. határozatra hivatkozással, a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (CKÖH) vonatkozásában

- 1.) Meghatározza a 2026-os önkormányzati költségvetés tervezésének szempontjait a következők szerint:
 - 1.1. a 2025. évi teljesített költségvetési főösszeg **10 %-os** csökkentését rendeli el, továbbá
 - 1.2. elrendeli, hogy a CKÖH takarítási, valamint biztonsági őrzési feladatait 2026. március 1-jétől a Hivatal szervezetén belül kell ellátni.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 869	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
László Ágnes	Tart.

Szavazásra bocsátja a IV. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

528/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a 431/2025. (IX. 18.) Ök. határozatra hivatkozással, Cegléd Város Önkormányzata fenntartásában működő alábbi költségvetési szervek vonatkozásában

- 1.) Meghatározza a 2026-os önkormányzati költségvetés tervezésének szempontjait a következők szerint:
 - 1.1. a Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság,
 - 1.2. a Ceglédi Városi Könyvtár,
 - 1.3. a Kossuth Múzeum,
 - 1.4. a Lövész Utcai Óvoda,
 - 1.5. a Pesti Úti Óvoda és
 - 1.6. a Széchenyi Úti Óvodaesetében a 2025. évi teljesített költségvetési főösszeg legfeljebb 10 %-os csökkentését rendeli el.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 870	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

16.) NAPIREND: Helyi adórendeletek felülvizsgálata, adópolitika - **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Mádi Csaba irodavezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatta a rendelet-tervezetek elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az építményadóról szóló rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 28/2025. (XI.21.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 16/a sz. melléklete.

# 871	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a kommunális adóról szóló rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 29/2025. (XI.21.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 16/b sz. melléklete.

# 872	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

17.) NAPIREND: A mezei őrszolgálatról és a mezőőri járulékról szóló rendelet módosítása - **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 30/2025. (XI.21.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 17 /a sz. melléklete.

# 873	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

18.) NAPIREND: A közterület-használati díjak emelése - **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 31/2025. (XI.21.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 18 /a sz. melléklete.

# 874	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen

Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

19.) NAPIREND: Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása tárgyú helyi önkormányzati rendelet megalkotása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság új határozati javaslatot fogadott el egyhangúlag, amit a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is támogatott. A javaslatnak az a lényege, hogy elnapolják a döntést decemberre.

Takátsné Györe Anett: a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, az elnapolás mellett azért döntött, de látja, hogy Klément György is bejelentkezett hozzászólásra, ezért átadja neki, mert sokkal szakmaközeli az Ő tudása e tekintetben. Más területek is bevonásra tudjanak kerülni, és egy egységes rendeletet tudnak a következő alkalommal elfogadni.

Dr. Ferenczi Norbert: meghagyja Klément kollégájának a lehetőséget, csak annyit kérdezne, hogy a január 1-i hatály a fennmaradhat-e decemberi elfogadással?

Dr. Diósgyőri Gitta: igen.

Klément György: pár mondatban szeretne beszélni a történetről. Zártkerti ingatlan nagyon sok embernek nem ismert fogalom. Több mint 200.000 ha zártkerti ingatlan van Magyarországon, az összes termőföld 4-5 millió ha körüli. A kialakulás ott indult, hogy az 1994. évi földtörvény hatályon kívül lett helyezve, de a tulajdon lapokon továbbra is szerepel a zártkert minősítés. Tehát a zártkertnek minősített ingatlan tulajdoni lapján a település résznél a zártkert jelleg van feltüntetve. Amennyiben a zártkerti terület szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, legelő, nádas, erdő, fás művelési ága van nyilvántartva úgy a termőföld forgalmi szabályokat kell ezekre a kisebb területekre is alkalmazni. Azt jelenti, hogy ki kell függeszteni, és a helyben lakó gazdálkodóknak elővásárlási joguk van. Nem tudják szabadon értékesíteni a zártkertet, mert kifüggesztés és a helyben lakóknak elővásárlási joguk van, megegyezés után rájelentkezhetnek és elvihetik az eredeti vevő előtt. A tavalyi évben 20.000 ügylet volt, ami a zártkerti ingatlanokkal volt kapcsolatos. Ez a bejegyzés sok mindent korlátoz. Korlátozza a beépíthetőséget, fő szabály szerint 3 % építhető be, míg egy kivett minősítésű ingatlan 30 % lehet. Problémát okozhat a lakáshitel igénylésénél is. Ha nem gazdálkodás a cél érdemes kivenni művelésből az ingatlant. A zártkertek jelentős része, mostanra már nem mezőgazdasági célú. Csak Cegléd környékére visszagondolva 30-40 évvel ezelőtt az Öregszőlők vagy az Ugyeri területekre ahol virágzó gazdálkodás folyam ma már gyakorlatilag csak 1-2 maradt. Ha ezek a területek kivonásra kerülnek, akkor a beépíthetőség, hitelfedezet megoldódhat. Önmagában még nem biztosít zöld lámpát a kivonáshoz, mert szükség van terület kijelölésre irányuló önkormányzati rendeletre, amely meghatározza, hogy a település mely részén lévő ingatlanok tulajdonosainak lesz lehetősége kérelmezni a zártkert ingatlan művelés alól való kivonását. Módosítást kértek abban, hogy a szántóföldi megjelölésű területek nem szerepeltek a rendelet tervezetben, ami 1/3-át jelenti a Pesti úti és a Budai úti területeknek. A beépíthetőség nem

fog változni, de az adásvétel egyszerűsödni fog. A tulajdonos részéről az a teendő, hogy az ingatlannyilvántartási adatváltozás bejegyzésére eljárást kell kezdeményezni az illetékes földhivatalnál. A kérelemben meg kell jelölni az azt lehetővé tevő önkormányzati rendeletet is. A zártkert művelés alól kivett terület zártkert kivett terület megnevezést kapja. Természetesen fel lesz tüntetve, ha van rajta épület vagy egyéb. Van olyan, hogy az ingatlan egy részén gyümölcsös vagy szőlő művelés van, azt meg lehet osztani. A zártkerti ingatlan átminősítését csak ott lehet kezdeményezni, ahol nincs mezőgazdasági művelés jelleg.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság javaslatát, miszerint decemberre napolják el a rendeletalkotást. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot, és meghozta határozatát.

529/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elnapolja decemberi ülésére az ingatlan-nyilvántartásról szóló 2021. évi C. törvény 91. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján történő rendeletalkotást azzal a szándékkal, hogy zártkerti ingatlanok művelési ágának művelés alól kivett területként történő bejegyzésének lehetőségét 2026. január 1-jével valamennyi zártkerti megnevezésű ceglédi ingatlanra kiterjessze.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. december 18.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 875	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

20.) NAPIREND: Javaslat az üzemképtelen, roncs gépjárművek közterületről történő elszállítására és azok tárolására

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Rimóczi Gábor: köszöni az előterjesztést a kérésének megfelelően, szuper az előterjesztés, még több is, mint amit remélt. Nagyon örül, hogy januárban rendelet formájában vissza fog jönni. Az lenne a javaslata, hogy a tilosban parkoló és a parkolás szabályait súlyosan megsértők szankcióját

is lehetőség szerint dolgozzák bele a rendeletbe, vagy külön rendelet szükséges. Ezt nem tudja, de előterjesztés formájában ezt is kérni fogja.

Dr. Csáky András: az utóbbi, amit képviselő úr mondott, egyértelműen a rendőrség hatáskörébe tartozik, de megnézik.

Bónác Rudolf: a rendeletbe nem lehet beletenni a szabálysértést, szabályszegést elkövetett járművek elszállítását, mert azt törvény szabályozza. A szabályszegés és a szabálysértés miatt a járművek elszállítása a rendőrség feladata. Kapacitásuk sincs, hogy az új feladat mellett azokat a gépjárműveket is elszállítsák, amik a tilosban parkolnak. A rendőrséggel egyeztetni kell, hogy ezt a feladatot ők lássák el. Ők is alkalmazhatnak kerékbilincset.

Dr. Csáky András: a rendőrség bármikor, amikor jeleztek feléjük, hogy ilyen problémák vannak intézkednek, a vonal működik. Képviselő úrnak is ezt tudja javasolni, hogy ha ilyet tapasztal nyugodtan éljen azzal a lehetőséggel, hogy a rendőrség intézkedését kéri.

Rimóczi Gábor: László képviselő asszonnyal részt szoktak venni a Cegléd Városi Balesetmegelőző Bizottságba, ahol szintén szó volt már erről. Nem az elszállításra gondolt elsősorban, hanem a kerékbilincselésre. Picit egymásra mutogatás van a rendőrség és a közterület-felügyelők között. Rendeleti szinten elő kellene készíteni a kerékbilincselést, nem az elszállítást. Csak ezt szeretné kérni, a rendőrséggel együttműködve. A rendőrség meg azt mondja, hogy a közterület-felügyelők feladata. Nem tudja, hogy hol van az igazság.

Bónác Rudolf: a kerékbilincselést nem kell rendeletben szabályozni, mert ezt egy magasabb szintű jogszabály megteszi. Ha az a szándék, hogy a közterület-felügyelet kerékbilincseljen, arra nem kell külön rendeletet alkotni. Ebben a rendeletben, ami januárban visszajön, ezt nem kell szabályozni, - még egyszer mondja - , mert ezt egy magasabb szintű jogszabály már megteszi, ugyanúgy, ahogyan a rendőrségnek is. Nem kell az önkormányzatnak szabályoznia.

Dr. Csáky András: A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

530/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja, hogy az üzemképtelen valamint a roncs járművek közterületen történő tárolásának szabályozása tárgyában önkormányzati rendelet kerüljön megalkotásra.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a rendelettervezetet készítse elő.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 3. pont: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

2. pont: 2026. januári testületi ülés

876

Bartha Barna

Dr. Csáky András

Dr. Ferenczi Norbert

Hegedűs Ágota

Horváth József

Imregi Tibor

Igen

Igen

Igen

Igen

Igen

Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

21.) NAPIREND: Beszámoló a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közszolgáltatás ellátása 2026-tól

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Károly Ferenc: Bejelenti, hogy nem vesz rész ennek a napirendi pontnak a tárgyalásán.

Dr. Csáky András: A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

531/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja az Interoil Trans Korlátolt Felelősségű Társaság (2700 Cegléd, Nyár u. 9.), valamint a COMBOS Településtisztasági Betéti Társaság (2700 Cegléd, Ölyv u. 4.) beszámolóját a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére irányuló kötelező közszolgáltatás (a továbbiakban: közszolgáltatás) ellátása tárgyában.
- 2.) Kijelenti, hogy a közszolgáltatás ellátása érdekében, 2026. január 1 – 2026. december 31. közötti időszakra közszolgáltatási szerződést köt az Interoil Trans Korlátolt Felelősségű Társasággal (2700 Cegléd, Nyár u. 9.), valamint a COMBOS Településtisztasági Betéti Társasággal (2700 Cegléd, Ölyv u. 4.), úgy, hogy a 33/2013. (XII. 23.) önkormányzati rendeletben a természetes személy ingatlan tulajdonosra vonatkozó közszolgáltatási díjat 1000 Ft/m³ + áfa összeggel kiegészíti, melyről a szolgáltató havonta utólag legfeljebb 500.000 Ft + áfa értékben számlát nyújthat be.
- 3.) Kötelezettséget vállal arra, hogy az 2.) pontban megállapított kiegészítést a 2026. évi költségvetésébe betervezi.
- 4.) Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására, szükséges jognyilatkozatok megtételére.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 877	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen

Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Károly Ferenc	Távol

22.) NAPIREND: A Cegléd, Téglagyár utca 8676/9 hrsz-ú „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű ingatlan tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

532/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja B. R., ceglédi lakos, a Cegléd, Téglagyár utca (belterület) 8676/9 hrsz.-ú, „kivett, közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű, 109 m² nagyságú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) 1/1 arányú tulajdoni hányadának Cegléd Város Önkormányzata részére történő ingyenes felajánlását, az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén:
 - a) az Ingatlant terhelő jelzálogjog törlésre kerül,
 - b) az Ingatlant terhelő haszonélvezeti jogról, tartási jogról, valamint az elidegenítési és terhelési tilalomról való jogosult lemondás ügyvéd által ellenjegyzett okiratba foglalása megtörténik.
- 2.) Kijelenti, hogy a tulajdonjog-változás bejegyzésével összefüggő költségek viselését Cegléd Város Önkormányzata vállalja.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata képviselőtestületében eljárjon, az 1.) pontban foglaltak teljesülése esetén a tulajdonjog átruházásról szóló szerződést aláírja, az egyéb szükséges nyilatkozatokat megtegye.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.,3. pont: folyamatos
2.,4. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 878	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

23.) NAPIREND: Díszvilágítás visszakapcsolása és energiatakarékossá tétele

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Takátsné Györe Anett: külön üdvözli az előterjesztést, mert már nagyon régóta feszegeti ezt a témát, hogy a díszvilágítás vissza legyen kapcsolva. Külön köszöni, hogy már a ledesre való átállást megelőzően is megtörténik a visszakapcsolás, mert a téli hónapokban elég korán sötétedik. Még egyszer köszöni, hogy végre révbé ért a kérés. Természetesen a bizottság is és Ő is támogatja.

Dr. Csáky András: eddig forráshiány miatt nem foglalkoztak vele, de most nyílt egy olyan lehetőség, amivel lényegében kedvező módon tudják megoldani.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

533/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Dönt arról, hogy 2025. december 1. napjával visszakapcsolatja az önkormányzati középületek, köztéri műalkotások alkalomhoz nem kapcsolódó (hétköznapi) díszvilágítását.
- 2.) Dönt a hagyományos díszvilágítási reflektorok LED-es fényforrásaikra történő cseréjéről.
- 3.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a 2) pontban foglalt feladat végrehajtására 6.141.550 Ft + áfa összeget biztosít, melynek fedezeteként 2025. évi költségvetés dologi kiadásait jelöli meg.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 879	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

24.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 485/2025. (X.16.) Ök. határozatának megfelelően a Damjanich utca Árpád utca és Déli út közötti szakaszán a forgalom lassítás lehetőségei
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság a „B” határozati javaslatot módosította és a módosítással együtt egyhangúlag javasolja az elfogadását. A módosítás annyi lenne, hogy a forgalom lassítás költségeit a 2026. évi költségvetésben kell betervezni.

Takátsné Györe Anett: Ez az Ö körzete, és azért élt ezzel a javaslattal, mert több lakó nem először jelezte, és már nem először jött a Képviselő-testület elé a kérdések napirendnél, hogy hogyan lehetne segíteni ennek a szakasznak, a Damjanich utcának az Árpád és a Déli út szakasza, ahol meglehetősen nagy a forgalom. Nagyon keskeny utcáról lévén szó. Azért kérte a hivatal segítségét, hogy egyáltalán milyen lehetőségeket tudnak biztosítani a lakosok részére, akik a gyorsajtás miatt éltek panasszal felé. Hogy lehetne a forgalmat kicsit csillapítani, illetve a gyorsajtást mérsékelni. Erről szól a javaslat. Az egyik a kihelyezett támlák, amik nagyon sajnálatos, hogy nem nagyon tudnak forgalmat lassítani, mert a táblákat nem szokták betartani. A másik a fekvő rendőr. Azért kérte, a 2026. évi tervezésbe a költségeket, mert itt nyilatkoztatni kell ezen az utcaszakaszon a lakókat, hogy szeretnék-e a fekvő rendőrt, és főképpen azokat, akik érintettek a fekvő rendőr elhelyezésénél mind a két oldal irányába. Természetesen a hivatal közreműködésével a feladatot magára vállalta, és amennyiben a lakosság többsége így jelzi, abban az esetben lesz megvalósításra. Úgy gondolja, hogy egy képviselőnek az a feladata, hogy képviselje az ott lakókat, és meglátják. A hivatal az állásfoglalását megadta, hogy milyen lehetőségekkel bírnak és a lakosok véleményét is kikérve meglátják, hogy milyen döntés fog születni. 2026. évre várható, hogy ebből bármi is lesz.

Dr. Csáky András: Alapvető gond, hogy nem tartják be a közlekedési szabályokat. Ha mindenki betartaná, akkor ilyen intézkedésekre nem lenne szükség. Sajnos ilyen időket élünk.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a kivonatban szereplő módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

534/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 485/2025. (X. 16.) Ök. határozatra hivatkozással

- 1.) felülvizsgálta a Cegléd, Damjanich utca Árpád utca és a Déli út közötti szakaszának forgalmi rendjét.
- 2.) Támogatja a Cegléd, Damjanich utca Felház utca és a Déli út közötti szakaszán 2 db sebességcsökkentő küszöb megépítését, amennyiben azt a közterülettel határos ingatlanok tulajdonosainak több mint a fele támogatja, valamint a kiépítés tervezett helyszíne mellett közvetlenül érintett ingatlantulajdonosok (a fekvőrendőr két oldalán) hozzájárulnak a telepítéshez.
- 3.) Kötelezettséget vállal arra, hogy az 1. pontban foglaltak végrehajtásához szükséges bruttó 748.335,- Ft-ot Cegléd Város Önkormányzatának **2026. évi költségvetésébe betervezi.**

- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a forgalmi rend változás lakosság körében történő előzetes meghirdetésére, valamint a sebességkorlátozás forgalmi rend érvénybe léptetésére.
- 5.) Utasítja VÁRVAG Nonprofit Kft-t (2700 Cegléd, Gubody u. 28.) a közlekedési táblák (összesen 8 db közlekedési tábla 4 db oszlopon, valamint a 3 hónapig szükséges forgalmi rend változására figyelmeztető 4 db) elkészíttetésére és érvénybe lépésig takart kihelyezésére, valamint a burkolati felfestés kialakítására (az időjárási feltételek figyelembevételével) a 3. pontban foglaltak végrehajtásának függvényében.

Határidő: 1.-3. pont: azonnal
4.-5. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 880	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

25.) NAPIREND: Cegléd, Fűtőház utca sebesség csökkentése sávelhúzással

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egyhangúlag javasolja a határozati javaslat elfogadását.

László Ágnes: Köszöni a hivatal munkáját, és Petrezselyem Gábor szakmai segítségét a előterjesztés megvalósítására. Amikor hozzá a körzetből azzal mennek, hogy rakjanak fekvő rendőrt, akkor nem nagyon támogatja, aminek rengeteg oka van. Nagyon örül, hogy sikerült egy alternatív megoldásra rátalálni, aminek nincs semmilyen tényezője, ami megakadályozná azt, hogy létrehozzák forgalomlassítás címén. Ha ez a mintaprojekt beválik, akkor sokkal egyszerűbb lesz bizonyos helyeken, bármelyik körzetben korlátozni a gyorsajtást, ami a Képviselő-testület minden tagjának a közös érdeke. Rengeteg panasz érkezik. Még egyszer köszöni az együttműködést. Reméli, hogy a sávelhúzás beváltja a hozzá fűzött reményeket.

Dr. Ferenczi Norbert: az iránt érdeklődne, hogy milyen szempontokat vizsgálnak akkor amikor a tereleést egyik helyen támogatják, a másikon meg nem. Az út szélessége a döntő?

Dr. Csáky András: Alapvetően igen.

Dr. Ferenczi Norbert: Van valami szám? Mert akkor nem hoz olyan helyet, ha tudja azt a szélességet. Megköszöni ha kap erről információt. Visz egy centit és olyan javaslatot hoz, amit a centi megenged.

Petrezselyem Gábor helyi közútkezelő, Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal: mindennek van előnye és hátránya. Ennek a szabályozásnak is van előnye, s ugyanakkor egy előírása. Útügyi szabvány szerint kell elkészíteni, mint a legtöbb szabályozást. Ahhoz, hogy 50 km/óra sebességről 30 km/óra sebességre le tudják csökkenteni a sebességet egy ilyen kitéréssel, az kb. 70 méter. A 70 méterben nem lehet csomópont, nem lehet út csatlakozás, kapubejárat, mert a közlekedés biztonságát veszélyezteti. A szélesség az utcának egy meghatározó lényeges előírása, legalább 5 méternek meg kell lenni ahhoz, hogy biztonságosan tudják a 3 méteres forgalmi sávot biztosítani a kitéréshez.

Dr. Csáky András: Tehát 5 méter szélesség és 70 méter hossz.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

535/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felülvizsgálta a Cegléd, Fűtőház utca forgalmi rendjét, és dönt az utca egyszerű forgalmi sáv elhúzásával (kitérő építésével) történő sebességcsökkentéséről.
- 2.) Kötelezettséget vállalt arra, hogy az 1. pontban foglaltak végrehajtásához szükséges bruttó 760.120 Ft-ot Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése „Dologi” kiadások során biztosítja.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a forgalomtechnikai terv elkészítésére vonatkozó szerződés, valamint a sebességcsökkentő elemek és közúti jelzőtáblák beszerzésére és kihelyezésére vonatkozó megrendelők aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a forgalmi rend változás lakosság körében történő előzetes meghirdetésére, valamint a forgalmi rend érvénybe léptetésére.
- 5.) Utasítja VÁRVAG Nonprofit Kft-t (2700 Cegléd, Gubody u. 28.) a forgalmi táblák (10db) és a fizikai akadályok szabály és terv szerinti kihelyezésére.

Határidő: 1.-3. pont: azonnal
4.-5. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 881	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

26.) NAPIREND: Cegléd, Dózsa Gy. u. 7. szám alatti ingatlan ingyenes hasznosításba adásáról szóló szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta az anyagot, és elfogadásra javasolják a testületnek. A Gazdasági Bizottság egy új határozati javaslatot is hozott. Az eredeti határozati javaslat arról szól, hogy megszüntetik a szerződést, és utasítják a Várvag Kft-t, hogy az ingatlan tekintetében építési vállalkozótól szerezzen be árajánlatot állagmegóvásra, illetve három költségbecslést esetleges felújításra, valamint utasítja a hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse. Határidőt nem határoztak meg, ez véleménye szerint azonnali határidőt jelent.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a Várvag azonnal ezeket nem tudja beszerezni. A testületi ülés dátumát kellene oda írni.

Dr. Csáky András: akkor a januári testületi ülés legyen a határidő. Megfelelő így?

Takátsné Györe Anett: az előterjesztés nagyon egyszerű, mert maga az egyesület kérte a közös megegyezéssel történő megszüntetést. Aggodalma a bizottsági ülésen a tekintetben volt, hogy mi lesz az ingatlannal, mivel ezt az ingatlant nem adhatják el 2037-ig, ha jól tudja. Az ingatlan védett, gyönyörű, a Dózsa György utcában a bölcsőde mellett helyezkedik el, és ha így hagyják, akkor valószínű, hogy ebből egy építési telek lesz, mert le kell bontani. Már látszódnak a beázás jelei. Ezért kérték azt a kiegészítő javaslatot, hogy vizsgálják meg, mit tudnak ezzel az ingatlannal tenni, nemcsak a funkcióját, de egyáltalán az állagát illetően. Való igaz, hogy nem jelöltek meg határidőt, ezt a kivonatban is jelezték. Mindenképp úgy gondolja, hogy a költségvetés tervezése előtt jó volna, ha az árajánlat megérkezne, főleg azért, hogy a Várvag költségvetésében akár az ingatlanfelújítást be tudják tervezni a továbbiakban. Ügyvezető urat kérdezi (hiszen ő fogja ezt végrehajtani), mi az a határidő, amivel biztonságban be tudja ezeket az ajánlatokat szerezni, mind a megóvás, mind a teljes felújítás tekintetében. December vagy január eleje?

Mótyán Krisztián ügyvezető: az állagmegóvás tekintetében rövidebb határidőt tud tartani, azt decemberre be tudja vállalni, hiszen azt sokkal egyszerűbb összerakni. Az állagmegóvásnál valószínűleg elsősorban a tető állapotát kell megnézni, mert ha az rendben van, akkor a többi részét nem fogja veszélyeztetni az állékonyságnak.

A felújításra vonatkozó költségbecslés nemcsak tőle függ, hanem attól is, hogy a vállalkozók, akiket megkeres, milyen határidővel tudják megadni a költségbecslésüket. Ezt inkább januárra vállalja. Ettől függetlenül ha a felújítási költségbecslés is össze tud állni decemberre, akkor természetesen elő fogja terjeszteni a testületnek. Ennek megfelelően kéri, hogy a felújításra vonatkozó költségbecslés tekintetében januári határidőt jelöljenek meg legkésőbb, de az állagmegóvást be tudja vállalni decemberre.

Takátsné Györe Anett: részéről ez elfogadható, ámbar egyszerre kell látni a kettőt, addig nem is tudnak dönteni, míg egyben nem látják a kettőt. Ügyvezető úr szabja meg a vállalkozók részére a határidőt az árajánlatok megadására. Kéri a Képviselő-testületet, gondolkodjanak el a továbbiakban, hogy milyen koncepcióval tudják ezt az épületet megtölteni, mert ez nagyban fogja befolyásolni a későbbi döntést, hogy állagmegóvást vagy felújítást végeznek-e el rajta. Van egy kis

idő, keressenek egy célt. Így is be vannak szűkítve, mert meg van határozva, hogy mire lehet használni az ingatlant. De ezen belül találjanak valami megfelelő célt.

Dr. Csáky András: emlékeztet arra, hogy korábban már volt javaslat a hasznosításra, de azt sajnos nem fogadta el a testület.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

536/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Tudomásul veszi A Misszió a Kultúráért Egyesület (2700 Cegléd, Dózsa György utca 4., adószám: 18734816-1-13) (a továbbiakban: Egyesület) tájékoztatóját, a 2024.04.30-án kelt megállapodás alapján az önkormányzattól ingyenes használatába kapott Cegléd, belterület 3122 hrsz-ú ingatlannal (a továbbiakban: Ingatlan) kapcsolatban.
- 2.) Hozzájárul ahhoz, hogy az Ingatlanra vonatkozó ingyenes használatba adási szerződés az Egyesülettel közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert az ingyenes használatba adási szerződést közös megegyezéssel megszüntető írásbeli megállapodás aláírására, valamint a szükséges nyilatkozatok megtételére.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy a használati szerződés megszűnését követően a birtokbavételt az Egyesülettel folytassa le, és az Ingatlan hasznosításáról gondoskodjon.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2.-5. pont: folyamatos

882

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

Szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot azzal, hogy az állammegóvásról decemberre kérnek előterjesztést, az esetleges teljes felújítás költségbecslését pedig januárra kérik. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

537/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t arra, hogy az Önkormányzat 1/1 tulajdonában lévő, Cegléd, belterület 3122 hrsz-ú, Dózsa György u. 7. szám alatti épület vonatkozásában építési

vállalkozóktól szerezzen be

- 1.1. három árajánlatot állagmegóvási munkálatok, illetve
 - 1.2. három költségbecslést esetleges teljes felújítás megvalósítására.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: 1.1. pont: 2025. decemberi testületi ülés

Felelős: Mótyán Krisztián ügyvezető

1.2. pont: 2026. januári testületi ülés

# 883	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

27.) NAPIREND: A Városháza rendezvénytermei igénybe-vételének feltételeiről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

538/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Nem módosítja 2026 évre vonatkozóan a *Városháza rendezvénytermei igénybevételeinek feltételeiről és díjairól* szóló a 44/2017. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében megállapított díjtételeket.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 884	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

28.) NAPIREND: Csatlakozás az MTA tudománybarát település mozgalomhoz

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

539/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Csatlakozik a Magyar Tudományos Akadémia 11/2025. (IX. 25.) elnöki határozatával meghirdetett Tudománybarát Település Mozgalomhoz (TUBA Mozgalom). Tudomásul veszi a TUBA Mozgalom célkitűzéseit és Cegléd Város Önkormányzata nevében vállalja és teljesíti a csatlakozás és a részvétel feltételeit.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy
 - 2.1. gondoskodjon a csatlakozási szándéknyilatkozat kibocsátásáról,
 - 2.2. Reznák Erzsébet történész kapcsolattartói megbízásáról és
 - 2.3. mindezen intézkedésnek a www.tudomanybarat.hu honlapon történő regisztrálásáról
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 885	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

29.) NAPIREND: A ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása – pályázat kiírása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

540/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Pályázatot ír ki a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Melléklet a 540/2025. XI. 20.) Ök. határozathoz:

„Pályázati felhívás

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Cegléd 3. számú fogorvosi alapellátási körzetének ellátására, területi ellátási kötelezettséggel.

1. Ellátandó lakosságszám: 3935 fő

2. Ellátandó települések száma: egy településrész – Cegléd Város Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. mellékletében megállapított ceglédi III. számú vegyes fogorvosi körzet ellátása.

3. Pályázati feltételek:

3.1. A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet szerinti képesítés megléte, valamint

3.2. az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, s e törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, és az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendeletben előírt egyéb feltételek megléte;

3.3. büntetlen előélet;

3.4. cselekvőképesség

4. A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

4.1. végzettséget, szakirányú végzettséget igazoló dokumentumok hiteles másolatai

4.2. részletes, fényképes szakmai önéletrajzot

4.3. végzettséget és szakirányú végzettséget igazoló okiratok másolata

4.4. három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány eredetben, amely igazolja a büntetlen előéletet és azt, hogy a pályázó nem áll a foglalkozástól eltiltás hatálya alatt

4.5. egészségügyi alkalmassági dokumentum a 40/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet szerinti, mely tartalmazza a vizsgálat dátumát és eredményét

4.6. igazolás, hogy a praxisengedély megszerzésének feltételei fennállnak

4.7. vállalkozási formától függően, egyéni vállalkozói igazolvány hiteles másolata, illetve társas vállalkozás esetén a társas vállalkozás 30 napnál nem régebbi eredeti cégkivonata, és a társasági szerződés másolata

4.8. Magyar Orvosi Kamara tagságról, nyilvántartásról szóló igazolás (amennyiben tagsággal rendelkezik)

4.9. az Országos Kórházi Főigazgatóság által vezetett működési nyilvántartás igazolása

4.10. nyilatkozat arról, hogy a pályázó, a jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének ezt követően folyamatosan eleget tesz

4.11. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a

pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

4.11. nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul, hogy a pályázati eljárás résztvevői a pályázati anyagot megismerhessék, és abba betekinthessenek

4.12. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat elbírálását nyílt, vagy zárt ülésen kéri

5. A pályázat benyújtásának határideje: 2026. február 28.

6. A pályázat elbírálásának határideje: 2026. márciusi képviselő-testületi ülés

7. A pályázat benyújtásának módja: postai úton,

7.1. Cegléd Város Önkormányzata dr. Csáky András polgármesternek címezve: 2701 Cegléd, Pf.: 85., a borítékon kérjük feltüntetni: „3. számú fogorvosi körzet”

7.2. További információ kérhető telefonon – 06 (53) 511-437 – es telefonszámon az egészségügyi alapellátásért felelős ügyintézőtől

8. Területi ellátási kötelezettség: igen

9. A megbízás betölthetőségének időpontja: legkorábban a szükséges engedélyek meglétekor – várhatóan 2026. június 1.

10. Jogviszony jellege: megbízási

11. Kategória: háziiorvosi

12. Típusa: fogorvosi

13. Leírás/Megjegyzések:

13.1. A fogorvosi körzet praxisjoga térítésmentesen szerezhető meg.

13.2. A feladatellátás vállalkozási formában történik, az önkormányzattal kötött határozatlan idejű, de minimum 5 év időtartamra kötött feladat- ellátási szerződés alapján.

13.3. Az önkormányzat a feladat ellátásához a rendelőhelyiséget, valamint annak felszerelését térítésmentesen biztosítja.

13.4. Indokolt esetben az Önkormányzat - közérdekű célból - bérletet szolgálati jelleggel biztosít.

14. Cegléd Város Önkormányzata fenntartja a magának a jogot, hogy a pályázatot külön indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat egyéb megjelölése:

- www.cegled.asp.lgov.hu

- www.okfo.hu

886

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

30.) NAPIREND: Növények szomszéd ingatlanhoz viszonyított ültetésének rendjéről

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát. Mótyán Krisztián ügyvezető urat kéri, hogy az ülés után egyeztessenek.

541/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Visszavonja 2025. június 19-ei képviselő-testületi ülésén hozott 326/2025. (VI. 19.) Ök. határozatát.
- 2.) Kijelenti, hogy nem kívánja szabályozni a belterületi lakóingatlanok vonatkozásában a növények szomszéd ingatlanhoz viszonyított ültetésének rendjét, tekintettel arra, hogy 2024. október 1-je és 2025. január 1-je óta a tárgykört kormányrendeletek szabályozzák.
- 3.) Dönt egy a tárgykört érintő hatályos jogszabályokról szóló tájékoztató összeállításáról és annak honlapon valamint a Ceglédi Hírmondóban való közzétételéről a lakosság részére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.,2., és 4. pont: azonnal
3. pont: 2025. december 15.

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 887	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

31.) NAPIREND: A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása –

Rendelet

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: helyben osztott anyag van a testület előtt, a módosított rendelet-tervezet.

Takátsné Györe Anett: nagy lélegzetvételű az anyag, megköszöni a hivatal sürgős munkáját, amit a rendeletmódosítás kapcsán elvégzett. Tudni kell az előterjesztésből, hogy a parkolás éves bérleti díja és havidíja is 10%-kal emelkedett. Ennek megfelelően viszont lesznek kedvezményesebb bérletek, akik céges munkahellyel rendelkeznek, céggént ott parkolnak. A nyugdíjasoknak is lesz kedvezményes bérlet, mint ahogy eddig is volt. Ahogy minden városban, itt is megszűnik az ingyenes parkolás lehetősége, ezt az eredeti előterjesztés is tartalmazta. Illetve azok részére is megszűnt, akik a rendeletben szerepeltek (pl. képviselők), tehát teljesen megszűnt az ingyenes

parkolás lehetősége Cegléden, és ez így rendben is van. Ennek megfelelően az előterjesztő is gondolt arra, hogy eddig a 70 éven felülieknek járt az ingyenesség, és hogy ne feledkezzenek meg erről, számukra nagyon kedvezményes bérletvásárlási lehetőség lesz, havi 1250,- forint vagy évi 15.000,- forint összegben. Az általa javasolt módosítással azt kérte, hogy akik eddig a kedvezményezettek körébe tartoztak, megkapják a továbbiakban ugyanezeket a lehetőségeket, tehát bérletet ők is tudjanak vásárolni.

A másik, ami talán a legfontosabb (és kéri mindenki segítségét a továbbiakban, különösen a Várvag Kft-ét, ahová a parkolást tartozik), hogy lesz egy akciós bérlet meghirdetve, ami január 31-ig elérhető a lakosság számára, addig lehet ezt a bérletet megvásárolni, s ez a teljes árú bérlet 50%-a lesz. Minden magánszemély számára elérhető lesz, függetlenül lattól, hogy ott lakik-e a magánszemély, és kortól, nemtől, mindentől függetlenül. Ez a lehetőség megnyílik, ezzel megkönnyítve a hétköznapiakat, hogy ne kelljen a parkolóórát használni. Úgy véli, ez nagyon kedvező lehetőség, ami január 31-ig ér. A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolta ezt. Kérdezi, hogy polgármester úr is elfogadja-e? Természetesen azzal a módosítással, amit kért polgármester úr, hogy hogyan legyen megfogalmazva a rendelet.

Dr. Csáky András: javasolja elfogadásra.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a helyben kiosztásra került, módosított rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 32/2025. (XI.21.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 31/a sz. melléklete.

# 888	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

32.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth F. u. 4. I. em. 5. ajtó alatti lakás értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság módosítással javasolja elfogadni az „A” határozati javaslatot, vagyis a kikiáltási árat 18 millió forint + ÁFA összegben határozta meg.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a módosított „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

542/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) továbbra is értékesíteni kívánja a Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Cegléd belterület 221/3/A/2 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. I. emelet 5. ajtószám alatti 36 m² alapterületű lakást nyilvános pályázat útján. A lakás minimális vételára **18.000.000,- Ft + ÁFA, azaz tizennyolcmillió forint + ÁFA.**
- 2.) Meghatároz bruttó 150.000,- Ft összegű pályázati biztosítékot.
- 3.) Megállapít hat hónap időtartamot az 1. pontban hivatkozott lakóingatlan értékesítési célú pályáztatására.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 6.) A bevétel céljának felhasználásáról később dönt a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 889	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

33.) NAPIREND: Cegléd, 0629/27 hrsz-ú ingatlan, pályázatok elbírálása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

543/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 434/2025.(IX.30.) önkormányzati határozatra figyelemmel

- 1.) Megállapítja, hogy a VÁRVAG Nonprofit Kft. által a Cegléd 0629/27 hrsz-ú ingatlan haszonbérlete tárgyában lefolytatott, 2025. november 10-én határidős pályázat érvényes és eredményes.

- 2.) Megállapítja, hogy az 1. pontban hivatkozott pályázat nyertese a 0629/27 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában Boros Dániel ceglédi lakos.
- 3.) Haszonbérbe adja 2026.01.01. naptól Boros Dániel ceglédi lakos részére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd külterületi, „szántó és kivett tanya” megnevezésű, alábbi ingatlant a következő bérleti díjért:

Helyrajzi szám	ingatlan méret (ha)	Nettó bérleti díj (Ft/év)
0629/27	41,3217	8.300.000,-Ft

- 4.) Felhatalmazza a polgármestert a haszonbérleti szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására.
- 5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 890	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

34.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth Ferenc utca 1/A. szám alatti ingatlanból (volt gyógyszertár) 52 m²-es helyiség ingyenes használatba adása a Katolikus Karitasz részére
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

544/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Nonprofit Kft. javaslatát.
- 2.) Ingyenes használatba adja a Váci Egyházmegyei Karitás részére (székhely: 2600 Vác, Hattyú utca 1., adószám: 18290691-1-13, képviseli: Dr. György-Kovács Gábor igazgató) a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (13) bekezdés alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontja alapján, a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő,

Cegléd belterület 67/1 helyrajzi számon lévő, kivett irodaház, raktár megnevezésű, 355 m² alapterületű, korábban gyógyszerházként használt ingatlanban található 52 m² alapterületű helyiséget 2025. december 1-től határozatlan időre, raktározási tevékenység végzése céljára.

- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy az raktárhelyiségre ingyenes használati szerződést kössön.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 891	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

35.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 35. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

545/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2025. október 16-i rendes ülésén és a 2025. október 30-i rendkívüli ülésén, valamint a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 892	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

36.) NAPIREND: Ceglédi Városfejlesztési Kft, 2025. évi Feladatellátási keret növelése

Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 36. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

546/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja a Ceglédi Városfejlesztési Kft. 2025. évi feladatellátási szerződésének módosítását, és a feladatellátásra biztosított keretet nettó 3.525.000 Ft + 27% ÁFA összeggel megemeli.
- 2.) Az 1. pontban hivatkozott keretösszeg megemelésének fedezetéül Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének Dologi kiadás sorát jelöli meg.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges adminisztratív lépéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Tabáni Ádám CVF ügyvezető

# 893	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

37.) NAPIREND: KEHOP_Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” elnevezésű pályázati felhívásra történő pályázat beadásának feltételei”

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 37. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a testületnek a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

547/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kijelenti, hogy nem kíván pályázatot benyújtani a KEHOP_Plusz-2.2.1-25 „Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken” elnevezésű pályázat keretében.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 894	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

38.) NAPIREND: Egyebek

Dr. Csáky András: Egyebek napirendi pont, döntés igénylő, tájékoztató az elmúlt időszak eseményeiről, alpolgármester asszony és a polgármester esetében.

Károly Ferenc: a dobmuzeumban volt alpolgármester asszony értékbecslővel és az egyik örökössel. Esetleg ennek kapcsán mit szabad tudniuk?

Hegedűs Ágota: felvették a kapcsolatot az örökösökkel, és már ott tart a dolog, hogy együttműködési megállapodást kellene megkötni. A Humán Bizottsági ülésen azt kérdezte, hogy támogatja-e azt, hogy ezt a lépést elkezdjék, mert erről még nem volt döntés. Úgy gondolja, hogy ez fontos lépés, és addig nem dolgozik a hivatal, illetve az ügyvédi csapat, amíg nem dönt a Képviselő-testület róla. Van-e szándék arról, hogy a Dobmuzeumot megnyissák, az, hogy utána ki fogja gondozni, az egy következő lépés. Az örökösöknek az volt a kérésük, hogy biztosítást kössenek az épületre és a benne lévő tárgyakra. Úgy gondolja, hogy ez egy jogos elvárás. Biztosító társasággal felvették a kapcsolatot, a biztosító képviselőjét bevitte a múzeumba, a család egyik tagja kinyitotta azt. Ezúton tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a Dobmuzeum teljesen jó állapotban van, se beázás, se felvizesedés, se áporodott, dohos szag nincs, ugyanolyan állapotban van a múzeum. Az látszik, hogy teljesen fel van leltározva, minden egyes eszközön kis cetli van, beszámozva. Nagyon nagy munkát tett bele a család és a szakemberek. Fel vannak készülve, hogy átadják az önkormányzatnak a működtetést.

Dr. Csáky András: Felhívja a figyelmet, hogy az összesített jegyzőkönyvi kivonatban szerepel a Humán Bizottság javaslata, amiről döntenie kell, ami érinti a Dobmuzeumot.

Az alpolgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés nem volt.

A Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta az alpolgármester két ülés közti beszámolóját.

#: 895	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

A polgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban ifj. Károly Ferenc kért szót.

ifj. Károly Ferenc: október 21-én volt polgármester úr egy megbeszélésen, ahol a településeket és járásokat összekötő traffibox hálózat kialakításának tervével volt tárgyalás, mit lehet ezzel kapcsolatban tudni?

Dr. Csáky András: egy cég bemutatta a terméket, hogy milyen kamerákat tudnak telepíteni, erről volt egy előadás. Más nem történt ezzel kapcsolatban.

Károly Ferenc: ehhez az anyaghoz hozzá lehet jutni?

Dr. Csáky András: kérte, hogy küldjék el azokat a slide-okat, amiket levetítettek. Idáig nem küldték meg, ha lesz kontakt akkor szólni fog.

A beszámolóhoz további hozzászólás nem volt a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a polgármester két ülés közti beszámolóját.

#: 896	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

Dr. Csáky András: Szavazásra bocsátja a Humán Bizottság javaslatát, mi szerint támogatja a Dobmúzeum újra nyitását, önkormányzati működtetését. Megbízta Hegedűs Ágota alpolgármestert, hogy vizsgálja meg a Dobmúzeum megnyitásával kapcsolatos feltételeket, és tegyen javaslatot a megfelelő megoldásra.

A javaslattal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

548/2025.(XI. 20.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja a Dobmúzeum újra nyitását és önkormányzati működtetését.
- 2.) Megbízza Hegedűs Ágota alpolgármestert, hogy vizsgálja meg a Dobmúzeum megnyitásával kapcsolatos feltételeket, és tegyen javaslatot a megfelelő megoldásra.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

#: 897

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol

Egyebek napirendi pontban egyéb, döntést igénylő felvetés nem hangzott el.

39.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

A napirend keretében kérdés nem hangzott el.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 11 óra 50 perckor bezárta. A testület zárt üléssel folytatta munkáját.

Kmf.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

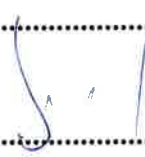
Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. november 20-ai
üléséről

Dr. Csáky András.....

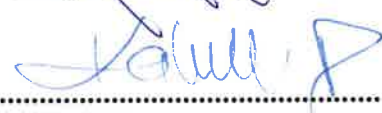
Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

Horváth József.....

Imregi Tibor.....

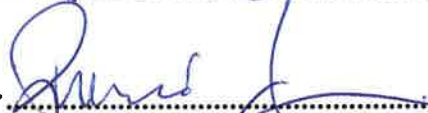
Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. november 20-ai
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

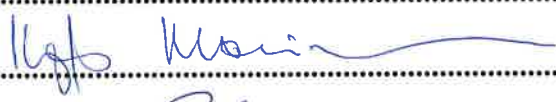
Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Lendér Zsuzsanna kontroller

Ilyés Marianna városi főépítész 

dr. Farkas Annamária Emőke jogi referens..... 

dr. Nagy Gergely jogi referens 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

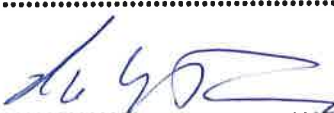
Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető 

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető..... 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető 

Szőke László Szőke Mérnökiroda Kft ügyvezető 

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyíkos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. november 20-ai
ülésétől

Szekerné Veres Katalin óvodavezető
(Lövész u., Malom tér)

Szekerné Veres Katalin

Orosz Zoltánné óvodavezető
(Pesti út)

Orosz Zoltánné

Lendvainé Turcsán Ágnes óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Lendvainé Turcsán Ágnes

Turcsik Tímea intézményvezető
(Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság)

Turcsik Tímea

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető
Ceglédi Városi Könyvtár

Kabdebó-Ladik Livia

Zakar József igazgató
Kossuth Múzeum

Zakar József

Vas János igazgató
(Ceglédi Református Általános Iskola és Óvoda)

Vas János

Almádiné Rózsa Krisztina óvodavezető
(Ceglédi Református Általános Iskola és Óvoda)

Almádiné Rózsa Krisztina

Sági Anikó igazgató
(Szent Kereszt Katolikus Általános Iskola és Óvoda)

Sági Anikó

Fritz Erika tagóvoda-vezető
(Magyarok Nagyasszonya Katolikus óvoda)

Fritz Erika

Szlaukó-Bobál Orsolya evangélikus lelképásztor
(Százszorszép Evangélikus Óvoda)

Szlaukó-Bobál Orsolya

Kissné Kocsi Mária óvodavezető
(Százszorszép Evangélikus Óvoda)

Kissné Kocsi Mária

Jakab István elnök CVRNÖ
(Cegléd Roma Nemzetiségi Önkormányzata)

Jakab István

.....

.....

.....

.....



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/41.640/2025.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2025. november 20-án (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 8:30 órától 9 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- | | |
|---|-----|
| 1.) Beszámoló a Magyarok Nagyasszonya Katolikus Tagóvodában folyó nevelésről | E |
| 2.) Beszámoló a Ceglédi Református Általános Iskola és Óvoda Posta Utcai Tagóvodájában és Báthori Utcai Tagóvodájában folyó nevelésről | E |
| 3.) Beszámoló a Százszorszép Evangélikus Óvodában folyó nevelésről | E |
| 4.) Az önkormányzat fenntartásában működő óvodák szakmai beszámolója a 2024/25-ös nevelési évről | E |
| 5.) Az óvodák Pedagógiai Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Házirendjének módosítása | M |
| 6.) Az óvodák és a bölcsőde 2025/2026-os nevelési évre vonatkozó munkatervének jóváhagyása
Szakmai előterjesztő az 1-6. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető | E |
| 7.) Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság 2024/2025-ös gondozási év beszámolója | E |
| 8.) Elvi döntés bölcsődei gondozási térítési díj bevezetéséről
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Turcsik Tímea Judit intézményvezető | E |
| 9.) „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft.-2025.III.név szakmai beszámoló
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető | E |
| 10.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. októberi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői | E |
| 11.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása az "Ipari Park III." üteméhez kapcsolódóan a Cegléd, belterület 1637/1, 1636/4, 1650/3, 1636/1 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan – elfogadás – Rendelet | E/M |

- | | |
|---|---|
| 12.) Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata – döntés a partnerségi egyeztetés/véleményezési szakasz lezárásáról
Szakmai előterjesztő a 11-12. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész | E |
| 13.) Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2025. III. negyedévi pénzügyi helyzetéről | M |
| 14.) Cegléd Város Önkormányzata és intézményei bankszámlavezetése és folyószámla-hitelkeret biztosítása 2026. évre
Előterjesztő az 1-14. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | M |
| 15.) 2026-os önkormányzati költségvetés tervezésének szempontjai
Szakmai előterjesztő a 13-15. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető | E |
| 16.) Helyi adórendeletek felülvizsgálata, adópolitika - Rendelet
Szakmai előterjesztő: Mádi Csaba irodavezető | M |
| 17.) A mezei őrszolgálatról és a mezőőri járulékról szóló rendelet módosítása - Rendelet
Előterjesztő a 15-17. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | M |
| 18.) A közterület-használati díjak emelése - Rendelet
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester | M |
| 19.) Zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása tárgyú helyi önkormányzati rendelet megalkotása – Rendelet
Előterjesztő a 18-19. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | M |
| 20.) Javaslat az üzemképtelen, roncs gépjárművek közterületről történő elszállítására és azok tárolására | E |
| 21.) Beszámoló a nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatásról, valamint a közszolgáltatás ellátása 2026-tól
Előterjesztő a 20-21. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | M |
| 22.) A Cegléd, Téglagyár utca 8676/9 hrsz-ú „kivett közforgalom elől el nem zárt magánút” megnevezésű ingatlan tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára | E |
| 23.) Díszvilágítás visszakapcsolása és energiatakarékossá tétele | M |
| 24.) Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 485/2025. (X.16.) Ök határozatának megfelelően a Damjanich utca Árpád utca és Déli út közötti szakaszán a forgalom lassítás lehetőségei | E |
| 25.) Cegléd, Fűtőház utca sebesség csökkentése sávelhúzással
Szakmai előterjesztő a 17-25. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető | E |
| 26.) Cegléd, Dózsa Gy. u. 7. szám alatti ingatlan ingyenes hasznosításba adásáról szóló szerződés megszüntetése közös megegyezéssel
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Mótyán Krisztián ügyvezető | E |
| 27.) A Városháza rendezvénytermei igénybe-vételének feltételeiről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | E |

- 28.) Csatlakozás az MTA tudománybarát település mozgalomhoz M
- 29.) A ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása – pályázat kiírása E
 Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
 Előterjesztő a 22-29. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 30.) Növények szomszéd ingatlanhoz viszonyított ültetésének rendjéről E
 Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 31.) A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása - **Rendelet** M
- 32.) Cegléd, Kossuth F. u. 4. I. em. 5. ajtó alatti lakás értékesítése M
- 33.) Cegléd, 0629/27 hrsz-ú ingatlan, pályázatok elbírálása M
- 34.) Cegléd, Kossuth Ferenc utca 1/A. szám alatti ingatlanból (volt gyógyszerár) 52 m²-es helyiség ingyenes használatba adása a Katolikus Karitasz részére E
(Az előterjesztés később kerül kiküldésre.)
 Szakmai előterjesztő a 31-34. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 35.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról E
 Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
 Előterjesztő a 31-35. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 36.) Egyebek
- 37.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 38.) Cegléd, lakópark építés M
- 39.) Cegléd, Akácós út 1. szám alatti ingatlanok, pályázatok elbírálása M
 Szakmai előterjesztő a 38-39. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 40.) Gazdasági társaságok 2025. októberi TUB beszámolója E
 Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 41.) Gazdasági társaságok 2025.09. havi kontrollingbeszámolója E
 Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna kontroller
- 42.) „Cegléd Város Kultúrájáért” szakmai elismerés adományozása M
 Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
 Előterjesztő a 38-42. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 43.) Egyebek

Cegléd, 2025. november 13.

Dr. Csáky András
 polgármester