

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2025. december 18-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. december 18-án megtartott, 9 óra 15 perckor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Hegedűs Ágota, Horváth József, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Klément György, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila és Szlovák Mátyás, Takátsné Györe Anett képviselők.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket.

Az ülés kezdetén megemlékezik két elhunyt ceglédi honfitársról, akik városi díjban részesültek. Dr. Füle Lóránt 1942. október 11-én született Cegléden. 1967-ben diplomázott a Szegedi Orvostudományi Egyetemen. 1972-ben szakvizsgázott csecsemő- és gyermekgyógyászatból, ekkor kötelezte el magát a város felé. 48 évet dolgozott a ceglédi II. számú házi gyermekorvosi körzet orvosaként. 2020 novemberében vonult nyugdíjba. Cegléd Város Egészségügyéért díjat 2023-ban vette át.

Dr. Mohos György 1941. július 5-én született Budapesten. Szintén a Szegedi Orvostudományi Egyetem elvégzése után belgyógyász szakvizsgát tett, majd 1964-ben állt munkába a Ceglédi Toldy Ferenc Kórházban. 1989-től egészen 2001-es nyugdíjazásáig volt a kórház főigazgató főorvosa. Igazgatása alatt újjult meg a kórház. Szakami elhivatottsága, embersége, hivatása iránti tisztelet határozta meg mindennapjait. Betegei, kollégái egyaránt tisztelték. 2002-ben Gubody díjban részesült.

A Képviselő-testület 1 perces néma főhajrással tiszteleg az elhunytak emléke előtt.

Dr. Csáky András: 1978-ban jött létre a helyi sporttörténeti bizottság. Munkájuk eredményeként 1992-ben a helytörténeti sportgyűjtemény is megvalósult, illetve a Gubody utcában a volt tanácselnöki ingatlanban Gallov Rezső 1992. május 12-én felavatta az első vidéki sporttörténeti gyűjteményt. A gyűjtemény az elmúlt évtizedekben folyamatosan gyarapodott. Ennek motorja és istápolója Magyar László volt, egészen az elmúlt hétig, amikor az alapítvány kuratóriumi elnöki pozíciójáról lemondott, és nyugállományba vonul. Az önkormányzat nevében megköszönik több évtizedes munkáját és kéri, hogy a továbbiakban is segítse a gyűjtemény karbantartását, az utókor számára történő átadását.

Dr. Csáky András polgármester úr Magyar László részére ajándékot ad át.

Magyar László megköszönte az önkormányzatnak, minden sportbarátnak a közös munkát, szép sikereket kíván és segít abban, hogy a sport helyén legyen kezelve.

Kónya Ágnes: köszönti a jelenlévőket és a tévénezőket. A köszönet és hála szavait szeretné kifejezni a Fidesz frakció nevében és úgy véli, az egész Képviselő-testület nevében is. Annak ellenére, hogy amikor a Magyarországi Ifjúsági Fővárosa 2026. pályázaton való indulást előterjesztették és szavaztak, akkor két ember tartózkodott, akik nem támogatták ezt, egyik a polgármester úr volt. Ettől függetlenül ez a pályázat nagy sikert ért el. Köszönet illeti azokat, akik a koordinációban, kivitelezésben és a versenyzésben részt vettek, valamint Cegléd városát és a környékbeli településeket is, ugyanis hihetetlen összefogás, együttgondolkodás, lelkesedés hatására került be ez a csapat az országos döntőbe, ott fantasztikus teljesítményt nyújtva meg is nyerte ezt a versenyt. Ezzel 100 millió forintot hozott Ceglédnek és elnyerte a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026 megtisztelő címet, Gyergyószentmiklóssal karöltve. Csak köszönet és hála illeti a résztvevőket és azokat, akik lelkesedtek és szavaztak.

Dr. Csáky András: ez egy adkevt, a témához illő megszólalás volt. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját. A kiküldött napirendekkel kapcsolatban módosítást javasol. Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr előterjesztését, mely „A helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés fejlesztésének előkészítése a Versenyképes Járások Program II. fordulójához kapcsolódóan” címet viseli, az Egyebek napirend elé javasolja felvenni.

László Ágnes: zárt ülésben tárgyalná a testület a rendezvénynaptárat. Milyen akadálya van annak, hogy ez nyilvános ülésen legyen tárgyalva? Elhangzott korábban, hogy gazdasági kérdésről van szó, de emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy az év elején a rendezvények költségvetése, a hozzárendelt forrás mind nyilvános tárgyalás keretében történt meg. Szeretné, ha ezt nyilvános ülésbe helyeznék át, hiszen semmi olyan adat nincs ebben, ami indokolná a zárt ülésen való tárgyalást.

Dr. Csáky András: kérdezi jegyző asszonyt, van-e akadálya a nyílt ülésen való tárgyalásnak?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: valóban a kft. ügyvezetőjének kérése volt, hogy zárt ülés keretében tárgyalják ezt. Az ügyvezető asszony gazdasági érdekre hivatkozott, hogy a napirend tárgyalása során olyan gazdasági kérdések merülhetnek fel bizonyos cégekhez kötődően, tehát akár pénzügyi adatok is, amelyek sérthetik az önkormányzat gazdasági érdekét. Ezért kérte a zárt ülés tartását, erre hivatkoztak az előterjesztésben. Nyilvánvalóan egy ügyrendi szavazással a testület dönthet úgy, hogy ezt nyilvános ülés keretében tárgyalja.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, hogy a közpénzek felhasználásának nyilvánossága közérdek.

László Ágnes: ezt akarta mondani, hogy közpénz felhasználásról van szó. Az előterjesztésben foglalt adatok mindig nyilvánosan kerültek tárgyalásra. Nem gondolja, hogy az embereknek nem lehet tudni, mire költik az adófizetők pénzét. Ügyrendben kéri, hogy a napirendet nyilvános ülésbe tegyék át.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): a napirend előterjesztésének ura a polgármester, ha ő befogadja ezt, akkor minden további nélkül mehetnek ilyen módon. Ha a polgármester befogadja, és nyilvános ülés napirendjeként terjeszti a Képviselő-testület elé, akkor mehetnek szavazás nélkül is. Ezért kérdezi polgármester urat, befogadja-e ezt a javaslatot, és milyen számon kívánja előterjesztetni, amennyiben befogadja?

Dr. Csáky András: nyilvános ülés napirendjeként befogadja, ez lesz az utolsó nyilvános napirend.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban egyéb javaslat, hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja az ülés fentiek szerint módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

564/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) döntött a meghívó szerinti zárt ülésen tárgyalandó „2026. évi rendezvénynaptár tervezet” tárgyú előterjesztés nyilvános ülésen történő megtárgyalásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

NYILVÁNOS:

- 1.) Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása
Szakmai előterjesztő: Cseh Sándor Tamás távhő területi vezető
- 2.) Kérelem egészségügyi szűrőállomás létrehozásához
- 3.) Támogatási szerződés módosítása („Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány)
Szakmai előterjesztő a 2-3. napirendeknél: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 4.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 5.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. novemberi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 6.) A bogácsi üdülő 2026. évi üzemeltetése
- 7.) A helyi építészeti tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet módosítása – **Rendelet**
- 8.) Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata – elfogadás
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 9.) Tulajdonosi hozzájárulás a Várkonyi István Általános Iskola és a Dózsa György Kollégium önálló ingatlanként való feltüntetéséhez
- 10.) Rendelettervezet a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása tárgyában - **Rendelet**
- 11.) A Ceglédi Vasutas Sportegyesület kútúrasi kérelme Cegléd, Deák utca 2302/2 hrsz. ingatlanon
- 12.) A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet**
- 13.) Cegléd Város Önkormányzatának vagyon- és felelősségbiztosítása
Szakmai előterjesztő a 9-13. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető

- 14.) Városi mobilapplikáció fejlesztése
Szakmai előterjesztők: Dr. Gujka Attila irodavezető, Pap Zsolt ügyvezető
- 15.) Városi tekepálya tetőszerkezetének károsodása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Ványi Zsolt ügyvezető
Előterjesztő az 1-15. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 16.) Belső ellenőrzési terv 2026.
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 17.) A helyi kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata – **Rendelet**
- 18.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról új önkormányzati rendelet módosítása- **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 19.) Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 20.) Szokolai Attila megbízása
- 21.) Szabó János megbízása
- 22.) Kisfaludi István megbízása
- 23.) Ilyés Marianna megbízása
- 24.) Pálffy István megbízása
Szakmai előterjesztő a 20-24. napirendeknél: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 25.) A Huszár-Liget Lakópark Társasházon elhelyezett emléktábla tulajdonjogának ingyenes felajánlása Cegléd Város Önkormányzata javára
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens
- 26.) A vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítása- **Rendelet**
- 27.) Cegléd, 4221/2 hrsz-ú ingatlan, pályázat elbírálása
- 28.) Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti 108 m2 üzlethelyiség és 100 m2 raktár (használatra üzlet) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása
- 29.) Cegléd Szabadság tér 5. szám alatti 55 m2 alapterületű üzlethelyiség (korábban ruházati bolt, valamint Park büfé) pályázati úton történő bérbe adása
- 30.) Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti üzlethelyiségből, (RETRO ruházati üzlet), leválasztott helyiségrész vissza adása, bérleti szerződésének módosításához hozzájárulás kérése
- 31.) Cegléd, Dózsa György u. 7. szám alatti épület állagmegóvási munkájának elvégzése

- 32.) Cegléd, Bocskai út 9. szám alatti épület állagmegóvása
- 33.) Cegléd belterület 4547 hrsz-ú, Csengeri u. 1. sz. alatti társasház magántulajdonú lakása
ügyében tájékoztatás
Szakmai előterjesztő a 26-33. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 34.) A 2026. I. félévi munkaterv elfogadása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 35.) A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ismételt pályázati kiírás
- 36.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 35-36-napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 17-36. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 37.) Önálló képviselői indítvány - A helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés fejlesztésének előkészítése a Versenyképes Járások Program II. fordulójához kapcsolódóan
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 38.) 2026. évi rendezvénynaptár tervezet
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 39.) Egyebek
- 40.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 41.) Gazdasági társaságok 2025.10. havi kontrollingbeszámolói
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető, Tószeginé Klement Mária belső ellenőr
- 42.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2025. novemberi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 43.) Cegléd, lakópark pályázati kiírás
Szakmai előterjesztő: Szőke László gazdasági tanácsadó, Mótyán Krisztián ügyvezető
- 44.) Cegléd, fürdő tó környéki ingatlanok vásárlásával kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 45.) Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” díjra
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 39-44. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 46.) Egyebek

# 913	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

1.) NAPIREND: Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása
Szakmai előterjesztő: Cseh Sándor Tamás távhő területi vezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen a területi vezető urat. A Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

565/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a VEOLIA Energia Magyarország Zrt. (székhely: 2040 Budaörs, Szabadság út 301., Cg. 13-10-041573, továbbiakban: Üzemeltető) 350/B/99 számú üzemeltetési szerződés 6.5. pontja szerint elkészített 2024. évi B₁ és 2025. évi B₂ rendszerhasználati díjak elszámolását.
- 2.) Megállapítja, hogy a 1. pont szerinti beszámoló alapján számított rendszerhasználati díjat 20.451.000 Ft + 27 % ÁFA összeget Cegléd Város Önkormányzata költségvetési bevételként kezeli, és arról számlát bocsát ki az Üzemeltetőnek.
- 3.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont azonnal
2-3. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 914	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol

2.) NAPIREND: Kérelem egészségügyi szűrőállomás létrehozásához

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság a B határozati javaslat módosított változatának elfogadását javasolja, azaz céltartalékba kell helyezni az önkormányzat 2026. évi költségvetésében 4 millió forintot, és ha erre lesz forrás, az önkormányzat támogatja a kérést.

Bartha Barna: természetesen az ötlet, hogy hátrányos helyzetű településrészek egészségügyi ellátásának javítását célozzák meg, nemes tett. Jó lenne, és ki ne támogatna egy ilyen fejlesztést. De a kéressel gyakorlatilag bármelyik iskola vagy településrész előállhatna, hiszen sehol nem megfelelő az ellátás. Az lenne a legerősebb, ha egy ilyen előterjesztés helyett azzal állnának elő, akár testületileg, hogy felkérnék, felszólítanák a Kormányt, hogy állítson fel először is egy egészségügyi minisztériumot. Ez lenne az első.

Hallották, hogy adott az államtitkár úr 4 millió forintot. Ez nagyon szép, de az államtitkár úr nem a zsebéből adta, hanem abból a pénzből adta többek között, amit a várostól, és az adófizető polgároktól elvonnak. Úgyhogy itt már hozzá is járult a város ehhez a történethez. Látják, hogy az iskola és a mögötte álló társaság gyakorlatilag minden lehetőséget kihasznál és kimagaslóan ezt a helyzetet a választások előtt. Érdemes lenne, ha egy kis önmérsékletet tanúsítana, mert újra és újra előállnak ilyen képtelenségekkel, amikor nem veszik figyelembe a város anyagi helyzetét. A legjobb az lenne, ha úgy állna a város, hogy tudna ilyesmiben segíteni, hozzá tudna járulni. Legjobb lenne, ha kivétel nélkül, megkülönböztetés nélkül az egész városnak, mindenkinek az egészségügyi ellátása és a szolgáltatások tökéletesek lennének, vagy ahhoz közelítenének.

Azért nem tudja jó szívvel támogatni ezt, mert hiába jó az ötlet, ebben az esetben ez egy pozitív diszkrimináció, egy állami feladatot próbálnak támogatni városi pénzből úgy, hogy a városnak nincs pénze.

Dr. Ferenczi Norbert: az előttük lévő határozati javaslatok döntően az igen vagy a nem irányába vitték el ezt a dolgot, és képviselőcsoportjuk is azon az állásponton volt, hogy jelenlegi anyagi helyzetükben nem támogatják a kérést, tekintettel arra, hogy a működési oldalon – a lakossági félórán is elhangzott – a lakosság részéről is érzékelhető módon egyelőre hiány mutatkozik. Ugyanakkor ez felhalmozási kiadás, felhalmozási bevételek pedig lesznek, például ingatlanértékesítésből vagy másból, akkor jogos igényeket ki tudnak elégíteni. Ahogy Bartha Barnától is elhangzott, a kérés valamelyest jogos, így azt javasolták, hogy várjanak, helyezzenek egy keretet céltartalékba erre vonatkozóan, és ha jönnek bevételek, akkor valósítsák meg, és legyenek azon, amit a lakossági félórán is kértek, hogy úgy alakítsák a gazdaságpolitikát, hogy legyenek ilyen típusú bevételek. És ha lesznek, akkor fel tudják szabadítani ezt a céltartalékot. Ha az a döntés valósul meg, amit a Gazdasági Bizottság javasol, akkor ezt nem lehet odaadni anélkül, hogy ezek a plusz bevételek ne jelenjenek meg. A maguk részéről a Gazdasági Bizottság javaslatát támogatják.

László Ágnes: szétnézett a vendégek között, hogy igazgató úr megjelent-e, ugyanis elhangzott a bizottsági ülésen, hogy heti egy órát biztosítanak az óvoda gyermekei számára a játszótér használatára. Olyan állítást tett akkor igazgató úr, ami nem valós. Felolvassa azt a határozatot, amelyben odaítélte a Képviselő-testület azt a 15.500.000,- forintot, amiből ez a játszótér megvalósulhatott. Akkor az iskola kötelezettséget vállalt az alábbiakra: 15.500.000,- forintot azzal a feltétellel adtak az iskolának, hogy a támogatott minden gyermek számára biztosítja a játszótér mindennapi használatát. Ide jönni hónapról hónapra, különböző kívánságokkal, hol kútfürással,

egy elnagyolt árajánlattal, hol pénzt adjanak... azt gondolja, hogy a HIT Gyülekezete, mint fenntartó nem az a kategória, akinek annyira szüksége lenne erre a forrásra. De akár azt is mondhatnák, hogy a roma önkormányzat is beszállhat ebbe a támogatásba, hiszen az ügyeri városrész jóformán többségében romák által lakott terület, így végre hasznosan költenék el a rendelkezésükre álló forrást. Kéri, tisztázzák le, az óvoda milyen gyakorisággal használhatja a játszóteret, hiszen az ügyeri óvodába ügyeri gyerekek járnak. Nem gondolja, hogy akár tanítási időben van joga az iskolának a játszótér használatának korlátozására.

Dr. Csáky András: beszámolót fog kérni az intézményvezetőtől ezzel kapcsolatban.

Kollár Zoltán: Ferenczi képviselő úr által elmondottakról rögtön az jutott eszébe, hogy „ne azt nézzék, amit mondok, hanem amit csinálok.” A képviselő úr azt mondta, hogy képviselőtársaival elhatárolódtak attól, hogy jelenleg forrást biztosítson az önkormányzat e program megvalósítására. Úgy emlékszik, a bizottsági ülésen erősen kardoskodtak amellett, hogy ez nagyon jó dolog, meg kell valósítani, és hosszasan érveltek mellette. Most azt mondják, hogy céltartalékba kell helyezni. Ha a képviselő úr a következő időszakban azt látja, hogy bármilyen szintű forrás van (pl. a Mészáros úr által megigényelt hitelkeret vagy egyéb adóbevételekből befolyt összeg), akkor ott lesz a céltartalék, amit azonnal fel fognak szabadítani a képviselő úr. Miközben a várost különböző adókkal sarcolják, különböző plusz bevételeket szeretnének beszédni a polgároktól, a képviselő úr mindeközben azon törik a fejüket, hova lehetne átcsoportosítani ezeket a forrásokat. Az elmúlt hetekben elgondolkodott azon, hogy ha minden évben azt az összeget, amit a sportra szánnának, akár Cegléd közúthálózatára fordítanának (amelyek tudvalévő folyamatosan romló állapotban vannak, de a gépjárműadót nem tudják erre fordítani), akkor éves szinten egy Köztársaság utcányi utcát meg tudnának csináltatni, és lehet, hogy nem lennének olyan problémák a közösségi oldalakon, hogy ez is, az is rossz állapotban van. Amikor arról beszélnek, hogy a roma önkormányzat a jövő évben már csak 22,5 millió forintot fog kapni (hiszen azt mondták, hogy 10%-ot csiszoljanak le belőle), és a roma önkormányzat például nem Pennys utalványkártyákat osztogatna a választások előtt, hanem ezeket a forrásokat ilyen programokra fordítana, mint az egészségügyi szűrőállomás megvalósítása, akkor lehet, hogy a HIT Gyülekezetének nem kellene minden hónapban bejönnie akár – ahogy a képviselő asszony is említette – irreális áron megszabott kútfúrással, vagy most ezzel a 4 millió forinttal.

Úgy gondolja, hogy ezt a 4 millió forintos céltartalékot most vegyék le napirendről, olyan értelemben, hogy nemmel szavazzanak róla. Úgy véli, a roma önkormányzatnak vagy a HIT Gyülekezetének van annyi forrása (de nem akar vájkálni más zsebében), oldja meg, valósítsa meg és lássa el azt a feladatot, amit ott el kellene látnia, akár az iskolának, akár a roma önkormányzatnak.

Klément György: László Ágnes képviselő asszonyt szeretné pontosítani, aki azt mondta, hogy heti egy órát biztosítanak az óvodásoknak. Heti egy napról volt szó, és azt is elmondta, hogy miért. Ez egy egyeztetett nap, mert az óvodásokat az óvónők kísérik át, ők felelnek értük, az nem úgy van, hogy átszaladgálnak az óvodások. Az iskolásokért a tanárok felelnek, illetve a gyerekek előtt nyitva van a játszótér, nyilván este zárják, reggel nyitják, azt hiszi, az iskola nyitja-zárja, ami természetes, mert ha nyitva van éjszakára, nagyon könnyen megrongálhatják azt a játszóteret, mint a belvárosban lévő játszótéreket is. Ez hozzátartozik a lényeghez. Nem teljesen olyan egyszerű ez a történet, ahogy a képviselő asszony gondolja.

Kollár képviselő úrnál csak egy-két dolgot nem ért. Mi az, hogy a Mészáros úr által felszabadított hitelkeret? Amióta képviselő, mindig adtak az elesett embereknek karácsonyi csomagot, ezt váltotta fel a Penny kártya. Az elmúlt években az önkormányzat adta a csomagra a pénzt, most a kisebbségi önkormányzat keretéből van ez. Nem csak kisebbségi emberek kapják, azért tudja ezt,

mert maga is részt vesz sokszor a körzetében élőkre vonatkozó javaslatlételre. Kisebbségtől vagy többségtől függetlenül ajándékoznak ilyen Penny kártyát. Ha a képviselő úr is adna ilyen adományokat, akkor látná azokat a kis mosolyokat, könnyeket, amit a karácsonyhoz való hozzájárulásért adnak. Bízna benne, hogy erre költik valóban, ne is tételezzenek fel mást. Tudnak örömet okozni az elesett családoknak is. Nemcsak a kisebbség, hanem az ott lakók is kapják. Nagyon elmaradt az a rész, az a térség, ebben mosási lehetőség és több minden van. Sok tanyára a vizet messziről viszik stb. Szívesen kerül egyet a térségben a képviselő asszonyékkal. Dolgoztat azokkal az emberekkel, azért tudja ezt, mert hozza-viszi őket. Ez csak egy porszem, amit kaphatnak, kaphatnának. Majdhogynem céltartalékba, hanem a támogatott dolgok közé tenné ezt, ugyanis 1 forint mellé 2-t kap az önkormányzat, ne felejtsek el, hogy csak egyharmadát állják ennek.

Dr. Csáky András: kéri, maradjanak szorosan a témánál. Nem hiszi, hogy bárki közülük ne támogatná a célt. Nagyon jó dolog, ha ott egy ilyen objektum megvalósul. Inkább a finanszírozás kérdése az, hogy amikor információi szerint a HIT Gyülekezete hatalmas, új objektumot kíván magának építeni a 311-es mellett, akkor miért pont az önkormányzatnak kell ebbe belépnie. De maradjanak szigorúan a témánál.

Dr. Ferenczi Norbert: majd Egyebekben fejtse már ki a polgármester úr, milyen információja van a 311-es mellett épülő ingatlanról, mert lehet, hogy polgármester úrnak is a témánál kellene maradnia. Köszöni, hogy erre felhívja a figyelmet, mert nagyon messze kalandoznak a Penny kártyák világába és a sporttámogatások irányába ettől a témától. El kell magyarázni, hogy miről van szó, mert ez egy városi stratégiai kérdés, hogy az Ugyer ne csússzon lejjebb, mert ha még lejjebb csúszik, magával rántja a várost. Városi stratégiai kérdés, hogy kint maradjon az iskola és legyen olyan fenntartója, aki jó gazdája és keresi a forrásokat hozzá. Elhangzott a lakossági főlórában is, hogy már a lakossági is érzékeli, hogy nem használják ki megfelelően a pályázati lehetőségeket. Most itt van egy pályázati lehetőség, 50%-át már felkutatta, jön ide, hogy a város stratégiájával azonos módon a lakosság felé szeretné nyitni az oktatási intézményt. Nem oktatási feladatot szeretne megvalósítani, hanem egészségügyi feladatot, ami sokkal inkább harmonizál az önkormányzati feladatokkal, mint az iskola feladatával. Az önkormányzat helyett, de azzal együttműködve szeretne valamit csinálni, és csak a felét kéri a pénznek. Az önkormányzat pedig nem tud adni, emiatt egy kicsit szégyelli magát, akkor lesz boldog, ha majd tudnak adni, és sikerül ingatlant értékesíteni vagy egyéb bevételre szert tenni, és oda kell tudni adni. Fenn kell tartani maguknak a lehetőséget, hogy odaadják, ezért szeretnék ezt céltartalékba tenni, mert ha lesz bevétel, odaadják. A nincsből nem tudnak. Nem fognak adni, ha nem lesz egyéb bevétel, de ha lesz, akkor legalább tudjanak egy olyan pozitív választ adni az ottaniaknak és a kérelmezőnek - aki egy nemes célt akar megvalósítani, és még szerzett is rá pénzt - , hogy ha jelen pillanatban nem is tudnak, de akarnak segíteni. Ebbe sportot és mást belekavarni, politikai örvényt csinálni lehet, de nem tisztességes. Tudja, hogy ellen kell állni ennek a dolognak, mert a másik frakció nem szeret bizonyos egyházakat vagy nem szeretnek egyházi kérdéseket napirendre venni, de ez ilyen egyszerű kérdés. Ha valaki egy nemes közcélra összeszedett pénzt, és a cél harmonizál a városi stratégiával, akkor adjanak rá. Akkor szeretnének adni, ha lesz pénz, ha pedig nem lesz, akkor nem fognak tudni adni, sajnos, önhibán kívül.

László Ágnes: gyorsan reagál, mielőtt elfelejti. Üres ígéreteket ad most a képviselő úr azzal, ha megszavazza ezt a céltartalékot, hiszen pontosan tudja, hogy nem lesz rá forrás, ahogy idén is sok mindenre nem volt. Kampánynak ez tökéletes. Hozzáteszi: minden, amiről most beszélnek, állami feladat. Minden gyermekhez tartozik védőnő, minden iskolához tartozik védőnő, minden gyermeknek van háziorvosa, minden háziorvos végez szűrővizsgálatokat. Nem arról van szó, hogy

valamilyen önkormányzati feladatot nem tudnak teljesíteni, hanem arról, hogy az állam feladatát próbálják meg kijavítani.

Dr. Csáky András: a házi gyermekorvosi és az iskolaorvosi ellátás önkormányzati feladat. A védőnők valóban elkerültek a várostól.

Hegedűs Ágota: szorosan a témához szeretne hozzászólni. Amikor Tóth Géza igazgató úr megkereste a kéréssel, nagyon üdvözölte. Úgy gondolja, a gyerekek, a családok érdeke mindenek előtt való. Ezt a szűrőállomást létre kell hozni az Ugyerban, mert az ott élő szülők nagyon nehezen tudnak bejönni a városba, a gyerekek nehezen jutnak hozzá a szűrővizsgálatokhoz, és ha ez ott helyben van, akkor a pedagógusok segítségével el tudják végezni a vizsgálatokat, kimegy a védőnő. Az egészségügy városi feladat, nem iskolai. Az iskolákban a szűréseket a városnak kell biztosítania. Úgy gondolja, ekkora költségvetésű városban nem lehet kérdés 4 millió forint ilyen nemes célra.

Kollár Zoltán: fontos hozzátenni, hogy jelen esetben 4 millió forintról beszélnek, de ha az egész program megvalósul (ezt a kérdést bizottsági ülésen is feltette), milyen forrásra lesz még szüksége a HIT Gyülekezetének arra, hogy az egész objektumot üzemeltetni tudja? Szakemberekre, védőnőkre, orvosokra gondol. Fog-e még plusz forrást kérni hozzá a HIT Gyülekezete arra, hogy el tudja látni azt a feladatot, ami ebben a projektben benne van? Jelen esetben 4 millió forintról van szó, ami nem tűnik nagy összegnek, bár változatlanul azt gondolja, hogy ott van a roma önkormányzat és ott van a HIT Gyülekezete, akinek erre forrást kell biztosítania, de a következő kérdés változatlanul az, hogy ha az objektum megvalósul, az önkormányzatnak milyen forrással kell rendelkeznie ahhoz, hogy az egész rendszer működjön ott kint? Nagyon szép gesztus. Az Ugyerban lakik, napi szinten tudja, milyen problémák vannak, min kellene változtatni, amin 15 év alatt nem sikerült változtatni. Az a félelme, hogy további forrásokat kell hozzárendelni ahhoz, hogy az egész rendszer működjön ott kint. Ha most arról beszélnek, hogy nincs semmilyen forrása a városnak semmire sem (változatlanul úgy véli, a hitel nem forrás, azzal nem rendelkeznek szabadon, mert azt vissza kell fizetni), akkor a továbbiakban miből fogják fedezni ezeket a dolgokat?

Bartha Barna: változatlanul azt mondja, a feladat a városé, eleget kell tenni ilyen kéréseknek abban az esetben, ha megfelelőek a feltételek. Miután újra és újra itt találkozunk a HIT Gyülekezet iskolaigazgatójával, hogy méri-e valaki, hogy ezekből a beruházásokból, az ő tevékenységükből az elmúlt időszakban valamilyen életminőségbeli változás történt-e a környéken? Igen, fel kell emelni ezeket az embereket, segíteni kell nekik, de ne felejtsek el, hogy ezeknek az embereknek köszönhetően tart ott az Ugyer, ahol tart. Az Ugyer valamikor egy gazdag, mezőgazdasági termelők által lakott, nyugodt, békés emberek által lakott terület és környék volt. Most azoknak az embereknek a sorsáról kell döntenet (nem azt mondja, hogy nem kell segíteni őket, de figyeljenek oda erre), akiknek köszönhetően jutott el oda ez a környék, hogy gyakorlatilag lepusztult. Van-e az oda hordott pénzeknek, beruházásoknak valamilyen pozitív eredménye? Ha nincs, meg kell találni annak a módját, hogy ne a HIT Gyülekezeten keresztül történjenek meg ezek a fejlesztések. Találjanak rá más módot, olyat, ahol valóban lesznek pozitív következményei az oda hordott pénznek. Első lesz, aki megszavazza azokat.

Dr. Csáky András: a beruházáshoz csak részben kell önkormányzati finanszírozást biztosítani, ez elhangzott, és az előterjesztésben is benne van. Az egészségügyi alapellátási feladat alapvetően önkormányzati feladat. Az előbbi kérdésre és erre is válaszolva: az egészségügyi ellátásban a helyettesítések terén több tízmillió forintot kell beleraknia az önkormányzatnak. Felhívta az

országos kórházi igazgatót, hogy gondok vannak a betöltetlen állások terén, és elég cinikus választ kapott, mondta, nagyon jó, hogy foglalkoznak az ügygel, de ez önkormányzati feladat. Hogy humán erőforrást honnan fognak szerezni, az más kérdés. Ez a közeljövő nagyon nagy problémája.

Imregi Tibor: szomorú, hogy ennyi időt kell eltölteni azzal, hogy van egy jó cél, ami még meg sem született, és vannak, akik már most verik a szöveget a koporsójába.

Dr. Ferenczi Norbert: muszáj néha emlékeztetni a kollégákat az előzményekre is. Nem véletlenül döntött a Képviselő-testület és a tankerület úgy, hogy ez a HIT Gyülekezetéhez kerül. A legboldogabb lett volna, ha más történelmi egyház is jelentkezik, ezt akkor is elmondta, gyakorló katolikusként. Nagyon örült volna, ha a katolikus egyház jelentkezik ennek a fenntartására, de nem jelentkezett, és a református egyház sem. Ugyanakkor itt egy szegregátumról van szó, ezt sem lehet a szőnyeg alá söpörni. Átgazdálkodták a szegregátum problémáját a HIT Gyülekezetének a térfelére, mert sem a tankerület, sem a korábbi fenntartók nem tudtak vele mit kezdeni. Mit jelent a szegregátum? Egyre inkább megjelennek a hátrányos helyzetű, halmozottan hátrányos helyzetű gyerekek ugyanott, ebben benne van a nemzetiségi kérdés is. Hogy az ő megjelenésük előtt ez egy békés hely lett volna, erősen cáfolja, mert ott volt a felelős bizottság elnökeként több lakossági fórumon, képviselő úr is és polgármester úr is ott volt, nagyon régen jelzik már a kábítószerral kapcsolatos problémát, és minden olyan közbiztonsági problémát, ami ezzel a hátrányos és halmozottan hátrányos helyzettel és egyéb hendikeppel együtt jár. Ezt kezelni kell, mert a város rovására megy. Ha ezeket a gyerekeket behozzák és kiválasztanak egy iskolát, ahová bekerülnek, akkor behozzák a problémát is bentre. Ahogy országos szinten és Európa szinten is megvan ez a probléma, ott kell kezelni a problémát, ahol felvetődik, mert bekerül ide, a városba, és itt okoznak ezek a dolgok problémát. Addig örüljenek, míg valaki ezt kint szeretné kezelni és adjanak meg neki minden támogatást. Teljesen függetlenül attól, hogy ki az, azért azt kell látni, hogy egy menedzszerszemléletű embert tettek az iskola élére, mert ő a közgazdasági szakközépiskolát annak idején vezette, amikor ő volt az igazgatója, az volt a neve. Jelzi, nem rosszul. Az ő idejében kezdett az iskola azzá válni, ami most, a szakképzési centrum vezetése alatt igazán ki tud bontakozni. Úgyhogy még azt sem mondhatják, hogy egy rossz igazgatóra bízta, hiszen hozza a forrásokat évről évre. Teljesen egyetért abban, hogy az igazgató jön a kérelmeivel, de mindig hozzáteszi, hogy ő is tett hozzá valamit. A képviselőcsoportjuk valóban között egy olyan stratégiai, együttgondolkodási, szóbeli megállapodást vele, hogy ha ő hoz kintről forrást, akkor segítenek neki. Ezt magáévá teheti a kedves ellenzék is, hiszen sem a probléma elől nem tudnak elugrani, sem az elől, hogy ő ezt menedzselni szeretné és forrást szeretne hozni. Ha ez a hely is úgy jár, mint a Köz-Tét piac, akkor lehet egy felkarolatlan régió is, ami még tovább csúszik. Örüljenek neki, hogy valaki menedzselni akarja és az önkormányzat helyett hajlandó egy picit gondolkodni. Elhiszi, hogy vannak - néha helyes - előítéletek bennük, ez nem mindig rossz, de ebben a helyzetben nem szabad az előítéletet használni akkor, amikor a döntést meghozzák.

Dr. Csáky András: azért a nemzetiségeket és a kisebbségeket ne keverjék össze, ez egy kisebbségi, és nem nemzetiségi kérdés.

Dr. Ferenczi Norbert: nemzetiségi önkormányzat van és nem kisebbségi önkormányzat.

Dr. Csáky András: de roma kisebbség az roma kisebbség, az nem nemzetiség. Az magyar nemzetiség.

László Ágnes: képviselő úr igazából kimondta, amit eddig is tudtak: a Fidesznek a roma emberek probléma. A roma gyerekek ne jöjjenek be a városba, mert probléma lesz. Ilyeneket mond a

képviselő úr, amikor segíteni akarnak. Ez abszurd. Ezek a roma gyerekek majd bejönnek a szakképzésbe, az iskolába, bejönnek munkavállalóként. Annyira eltért a tényektől és egyáltalán a feladattól a képviselő úr, hogy teljes hülyeséget mondott ezzel kapcsolatban. Hozzáteszi: az egyházi intézmények állami támogatást is élveznek az oktatási rendszer részeként. Ők is kapnak erre forrásokat. Ha össze akarja hasonlítani a katolikus iskolákat ill. a HIT Gyülekezetét, a katolikus egyház eddig csak hozott Ceglédre, míg a HIT Gyülekezete csak vitt Ceglédre.

Dr. Csáky András: kéri, hogy maradjanak a napirendi pontnál. Ügyrendi javaslata, hogy zárják le a vitát.

Ennek kérdését szavazásra bocsátja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen és 9 nem szavazattal elutasította a javaslatot.

# 915	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Horváth József	Nem
Imregi Tibor	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem

Bartha Barna: pontosít: nem azt állította, hogy azóta romlott le az Ugyer állapota, mióta átvették az iskolát. Ez nem hangzott el, de nem is így gondolja. Nem a 4 millió forintról és a támogatásról van itt szó, és nem is azért vitatkoznak ezen, hanem egy jelenségről van szó, arról vitatkoznának.

Dr. Ferenczi Norbert: kikéri magának, hogy azt állítaná, vagy akár csak sugallná azt, hogy nemzetiségek ne jöjjenek be a szakképzésbe. Ez egy általános iskola. A gyerekeknek akkor kellene bejönni, ha ezt a hatályos törvények alapján megszüntetnék az intézményt, mert szegregátumban működik. És a szegregátum törvényellenes, ennek utánanézhettek. Ott, ahol ennyi halmozottan hátrányos helyzetű gyerek van, mindegy, hogy milyen okból, és egyéb problémákkal küzdenek, azokat nem szabad hosszútávon együtt oktatni, mert az integrációra törekszik a törvény, teljesen jogosan és teljesen elfogadottan. Nem szabadna így működnie. Mit csináltak? Átgazdálkodták a problémát a HIT Gyülekezete oldalára. Ezzel a problémával tisztában kell lenni. Lehet hímes tojás módjára bánni a problémával és megijeszteni a kollégákat vagy őt magát, hogy nem mer a problémával foglalkozni, mert ki kell azt a szót ejteni, hogy roma meg cigány, és azzal jönnek, hogy „a képviselő úr kiejtette ezt a szót, és majd biztos bakizik valamit és abba belekötnek”. Nem, a problémával foglalkozni kell, oda kell adni ezt a 4 millió forintot, ha lesz bevétel. Erről szól a történet. Most zárják le.

Dr. Csáky András: most már minden világos.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi kivonatban szereplő határozati javaslatot a céltartalékba helyezésről. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

566/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) **Céltartalékba helyez az önkormányzat 2026. évi költségvetésében 4.000.000,- Ft, azaz négy millió forintot az Örkényi Úti Általános Iskola részére, a „Nyitott terek, nyitott termek” program II. ütemében konténerházak megvásárlása, egészségügyi szűrőállomás berendezésének beszerzése és gépészeti munkálatok támogatására.**
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

916

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.

3.) NAPIREND: Támogatási szerződés módosítása („Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány)

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: A Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

567/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Módosítja a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvánnyal kötött Támogatási szerződés 3. pontját a következő szöveggel: „A támogatás célhoz kötött, amelyet Támogatott működési- és beruházási kiadásai finanszírozására jogosult és köteles felhasználni. A támogatás felhasználásáról Támogatott elkülönített nyilvántartást köteles vezetni.”
- 2.) Módosítja a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvánnyal kötött Támogatási szerződés 4. pontjában meghatározott elszámolási határidőt 2026. január 31-ről 2026. június 15-re.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a Támogatási szerződés módosítás aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

917

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

4.) NAPIREND: Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az „A” határozati javaslat elfogadását javasolják.

László Ágnes: rövid lesz: eddig minden egyes cégstruktúrájánál elhangzott a testületi és bizottsági ülésen elhangzottak azok az égbekiáltó hibák, amit a cégstruktúra szakértői áttekintés tartalmaz. Most legalább valaki megjelent a cég részéről. Szeretné tudni, hogy a múlt, illetve a korábbi testületi üléseken elhangzott hibákat mikor óhajtják javítani? Múltkor elmondta, hogy teli van hibával a múltkori részteljesítés is, és semmit nem mozdulnak ezekkel kapcsolatban, a számlák viszont folyamatosan érkeznek, mintha nem lenne holnap. Nem érti, a múlt alkalommal is hogy lehetett elfogadni egy teljesen hibás teljesítést.

Szebeni Dávid: a jelenlegi napirendi ponttal kapcsolatban van-e kérdés? Úgy gondolja, az előző teljesítésekről szavazott a testület, nem látja értelmét most visszamenni a múltba.

László Ágnes: biztos díjazni fogja a cég képviselője vagy tulajdonosa Szebeni Dávid mostani kijelentését. Hogy lehet olyat kijelenteni itt, ennél az asztalnál, hogy ne menjenek vissza a múltba? Erről, a város jövőjéről fognak dönteni. A cégekről, a munkavállalókról, és akkor Szebeni Dávid kimondja itt előttük, hogy ne a múltban éljenek? Egy hibás dokumentumsorozat van előttük, hónapok óta mondják, hogy hibásak a képletek, a táblázatok, hibás a cégstruktúra felépítése, ez a múltkor előkerült. És akkor néha befáradnak ide, megmutatják magukat, hogy léteznek, és akkor azt mondja Szebeni úr, hogy fizessék ki a számlát, de a múltban ne vájkáljanak, mert azt már mindenki elfogadta. Emlékeztetné, hogy e testület többsége hozta Szebeni urat ide, persze, hogy azt fogják mondani, spongyát rá, nem érdekes, kifizettek eddig 12 millió forintot, egy hibás teljesítésre, de el fogják fogadni, mert ez a múlt. Igaz, hogy a jövőt fogják ez alapján eldönteni, de engedtessek meg nekik, hogy ne egy hibás anyagból kelljen a jövőben dolgozniuk. Kutya kötelessége a cégnek azokat a hibákat javítani, amit jeleztek. Hiába mosolyog Szebeni úr. Inkább lesüllyedne a székbe, ahogy kiül ide, nagy emberként és azt mondja, hogy nem baj, hogy hibás, mert elfogadták, tök jó lesz.

Dr. Ferenczi Norbert: mindig nagy érdeklődéssel tanul László Ágnes hozzászólásaiból, színész vészett el benne, tulajdonképpen élvezi a kamerák jelenlétét. Tájékoztatja a testületet, hogy a Képviselő-testület tagjaiból álló munkacsoport is tárgyalta az előterjesztést. A munkacsoport

ülésén jelen volt egy gyakorló polgármester is, Turóczy Imre PhD közgazdász professzor (a nevéhez nyugodtan hozzá lehet tenni, hogy doktor), aki korábban a Szolnoki Főiskola rektora volt, akire a gazdasági társaság bízta ezt a feladatot. Jelen volt az ülésen, hosszan vetítette ki az anyag részleteit, táblázatokat. Kérdezhettek a kollégától. Nyilván a rendszer bizonyos gyengeségei napvilágra kerültek, de nagyon örül annak, hogy a kontrollingrendszer elindul, hogy a gazdasági társaságok átszervezésének problematikájával végre megküzd a Képviselő-testület. Ezt lehet rossznak vagy jónak minősíteni, de megint csak arra tud visszaautalni, hogy a lakossági félórában is érzékelték a problémát, hogy valami gond van a gazdaság környékén. Mit kell csinálni? Kontrollt kell gyakorolni az adott gazdasági társaságok fölött, át kell szervezni a működést úgy, hogy az a pénz elég legyen a megfelelő működésre. Természetesen az ellenzék dolga az, hogy ezt a dolgot ellenezze és ezzel kapcsolatban egy színelőadást alakítson ki. Ez a színelőadás nem sikerült a szakbizottság ülésén, mert miután a professzor úr elment, azután kérdezett a képviselő asszony és minősítette az anyagot ugyanilyen cirkusszal, mint most. A szakbizottság ugyanígy elfogadásra javasolja, ahogy benne van az anyagban. Egy nagyon hosszú együttgondolkodással mentek a belső ellenőrökkel, a gazdasági társaságok jelenlegi vezetőivel és hoztak egy közös döntést. E közös döntésbe most egy színelőadást csempész a képviselő asszony, ami lehet, hogy politikai szempontból hatékony – ezt nem vitatja el –, de gazdasági szempontból nem az. Menni kell előre, le kell igazolni az anyagot. Használják a kontrolling jelentéseket. Majd amikor kontrolling jelentéshez érnek, akkor mondja el a képviselő asszony a véleményét, hogy mi olyat talált benne, ami esetleg nem jó, min kellene javítani, mert ezt majd mindig tudják alkalmazni, és akkor tudnak a kollégák, a belső ellenőrök, a kontroller ebben pontosítani. Kíváncsian várja, hogy akkor milyen pontosításokat, javaslatokat fog tenni a képviselő asszony. Egyben rossznak minősíteni és lebecsülni a tanár úr munkáját és a korábbi ügyvezetőt – jelzi, nem őt bízták meg, őt kérte fel a gazdasági társaság, akit a Képviselő-testület megbízott –, aki korábban ügyvezetőként dolgozott a városnál, és jogosan bízták meg, hiszen ő látta a rendszert belülről. Nem érti ezt a cirkuszt, ami ezzel kapcsolatban felmerül. Húzzák az időt, elhiszi, csodálja, hogy a sportot mega Penny kártyákat most nem sikerült belekavarni ebbe a történetbe. Akkor tudta volna igazán nagyon gratulálni, de így is megteszi.

Dr. Csáky András: nem tudja, ki szereti jobban a kamerát, László képviselő asszony-e vagy a frakcióvezető úr. A lakossági félórában azért az is elhangzott, hogy feleslegesen ne szórják szét a pénzt, illetve a gazdasági szempontok kapcsán még nem nagyon látta azt, hogy valaki bebizonyította volna, hogy azért jó ez az út, mert ennyi és ennyi megtakarítást eredményez az önkormányzat számára a cégek működtetésének átalakítása, illetve itt magát a teljes struktúrát tisztán még nem látták. Visszaadja a szót a vendégnek.

Szebeni Dávid: tényleg csak a szakmai részre reagálna. Több ízben történt egyeztetés, kérdések jöttek, sokszor írásban, ezekre írásban válaszoltak, beemelték az anyagba, módosították korábban is. Egyeztettek az önkormányzat gazdasági tanácsadójával – a jelenlegivel, nem az előzővel –, igyekeztek beemelni az ő észrevételeit. Azt gondolja, a csapat mindent megtett, amit lehetett, sok mindent módosítottak az anyagban. Eljutottak oda, ameddig el tudták juttatni az anyagot. Egyébként elég sokat egyeztettek a gazdasági társaságok ügyvezetőivel is, illetve például a kontrolling rendszer kacsán a könyvelésért, kontrollingért felelős kollégákkal. Ahogy frakcióvezető úr mondta, ez egy közös gondolkodás eredménye. Utolsó részteljesítésről van szó, és ezzel a Quantic Hungary munkája véget ér itt Cegléden. Ez arról szól, hogy az üzleti tervezéshez nyújtson olyan jellegű segítséget, amit éppen a költségvetési munkacsoport jónak lát, ill. vegyen részt az üzleti tervezés első körös tárgyalásain. Plusz ennek volt része az is, hogy ezt a kontrollingrendszert a tervezés során átalakítsa úgy, hogy legyenek cégre lebontva az önként vállalt illetve a kötelezően ellátandó önkormányzati feladatok, amiből aztán lehet látni önkormányzati

cégstruktúra szinten, hogy nagyjából mi az a közfeladat mennyiség, és ahhoz milyen költségek rendelődnek, amit az önkormányzat ellát kötelező ill. önként vállalt módon.

Ha ezt látja az önkormányzat, akkor ez valószínűleg valamit segít, bár ismét hozzáteszi, hogy azért a jogszabályok nem egyértelműek abban, hogy milyen szolgáltatási szintet határoznak meg egy-egy kötelező feladat ellátásához. Ezért még a kötelező feladatokban is szokott lenni mozgástér az önkormányzatoknál.

Kollár Zoltán: a képviselő úr azt mondja, hogy felderítik, mi az oka, hogy a város ilyen rosszul működik, és egyszerűen nem tudják, hova folyik el a pénz. Elmondja, hova folyik el a pénz. 2006 óta képviselő úr ék vannak a város élén. Elég erős többséggel, bíznak benne, hogy most már áprilisban fordulat lesz országos szinten. De hova folyik el a pénz? A képviselő úr ék hoznak egy szenzációs ötletet. Össze tudnák írni, már milliárdos tételben, hogy hova folyik el a pénz, ha a képviselő úr ék nem tennék le folyamatosan a polgármester úr asztalára, hogy ezt is azt is írja alá, ha jön be egy kis adó, akkor gyorsan fizessék ki a sportot, ha valami plusz forrás van, akkor kitalálják, hogy mire lehetne 40-50 millió forintot elverni. ÉS akkor az merik mondani a város lakóinak, hogy rossz a város gazdasági működése. Igen, rossz a gazdasági működés azért, mert a képviselő úr ék elszórják a pénzt. Van egy gazdasági tanácsadó, aki tavaly felajánlotta a szenzációs tudását, akkor miért nem mondja azt, hogy ne szórják el a város pénzét, legyenek gazdaságos működésű város? Miért nem erre tesznek javaslatokat a képviselő úr ék részéről? Ehelyett mit csinálnak? Kifizetnek plusz pénzeket, amit el lehetne költeni járdaépítésre vagy egyebekre. Gondolkodjanak már. Képviselő úr pedig azt mondja László képviselő asszonynak, hogy színészi pályát kellett volna választania. Képviselő úrnak pedig a papi hivatást kellett volna választania, mert amennyi prédikációt le tud itt tolni a város lakóinak, nagy sikere lenne.

Dr. Csáky András: ámen.

Takátsné Györe Anett: jól megmondta a képviselő úr, mint általában. Most már tényleg színielőadások vannak. Polgármester úr azt mondta, hogy ennyi meg ennyi megtakarítást eredményezne. Szeretné jelezni, hogy van a városnak egy vezetése, és nincs alatta egy gazdasági apparátus, aki segítené a város működését. Polgármester úr két gazdasági tanácsadót hozott ide, sajnos egyik sem váltotta be a hozzá fűzött reményt és nem nagyon vették észre a működésüket. Fontos leszögezni, hogy nincs, aki irányítaná a cégeket, aki átvizsgálná, a cégeknek segítséget és iránymutatást adna. Kérte az előző testületi ülésen, nem tudja, kap-e ezzel kapcsolatosan anyagot, hogy a Képviselő-testületnek milyen munkáltatói jogköre van a cégek felett. Jegyző asszony jelzi, hogy semmi. Polgármester úr itt is erős tévedésben van, mert úgy gondolja, hogy a Képviselő-testületnek kellene irányítania ezt. Önként felvállalták ezt és próbálnak segíteni. A cég is azért lett ezzel megbízva, mert jelen esetben nincs a város élén olyan ember, aki a gazdasággal foglalkozna. Akit polgármester úr megbízásából megszavaztak, hogy legyen segítsége, nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Lehet így nézni.

Nagyon erőteljesen hivatkozott arra, hogy elszórják a pénzt. Ez egy kicsit erős túlzás, hogy mit szórnak el és mit tolnak a polgármester úr elé. Semmit nem tolnak az orra alá, hogy mit írjon alá. Jelen esetben mondhatják, hogy a képviselői kereteket sem valósítja meg, és számos testületi döntést nem hajt végre, nem írja alá, amit kérnek. Ennek ellentételezéseként nyilván a saját frakciójában van lehetőség arra, hogy aláírjon. Most megint elkezdhetik mondani, hogy elszórják a pénzt, beszélhetnének az Ipari Park 6-700 milliójáról, amit polgármester úr viszont aláírt, és elutalta azt a 80 milliót, aminek nem volt teljesítése. Ezek a nagy kirohanások teljesen egyértelműek és nem túl őszinték. A cégre, a kontrolling rendszerre azért volt szükségük, hogy tisztán lássanak. És jelen esetben (még egyszer hangsúlyozza), nincs a városvezetésnek gazdasági irányítása. Képviselőként próbálnak ebben helytállni, ehhez kértek segítséget a cégtől, hogy adjon

a kezükbe egy olyan írott és olvasható anyagot, amiből tudnak segíteni és segítségére lenni a cégnek, mert a cégeket jelen esetben nincs, aki irányítsa.

Dr. Csáky András: Várta már, hogy behozzák az ipari parkot. Valóban ez nagy érvágás az önkormányzatnak. Hála Istennek elkezdődött az érintettek meghallgatása, a tanúmeghallgatások. Bízunk benne, hogy záros határidőn belül megtudják, ki a hunyó ebben az ügyben. Ne felejtsek el, hogy a polgármester mindig utoljára ír alá. De nem akarja ezt tovább ragozni. Jó mantra, hogy nincs gazdasági irányítás. Azért az önkormányzati törvényt időnként nem árt tanulmányozni, hogy mi a feladata alapvetően a polgármesternek ezzel kapcsolatban, milyen mozgástere van. A cégek felett a testület gyakorol munkáltatói jogokat, nem az önkormányzat. Ezt már egyszer tisztázták. Azt nagyon gusztustalan dolognak tartja, hogy kritizálják a gazdasági tanácsadót, akit a többségi frakció erőszakolt ki. Az ő emberüket kérte fel először gazdasági tanácsadónak, de olyan irreális, 2 millió Ft feletti javadalmazással vállalta volna, amit vélhetően az önkormányzat nem tudott volna vállalni. Úgyhogy ez van, de nagyon gusztustalannak tartja.

Dr. Ferenczi Norbert: valóban arról lehet vitatkozni, hogy gusztusos vagy gusztustalan a téma. Sajnos a pénzzel járó kérdések nagyon kevésbé gusztusosak szoktak lenni, de azt én ne felejtjük el, hogy azért ülésezett a szakbizottság, vagy havi bizottság – ha Horváth képviselő úr szavait akarja idézni - , mert arra jutottak, hogy ha a tavalyi évnek megfelelően mennek tovább, akkor hiányzik a kasszából 1,3 milliárd forint. És nem látta a Képviselő-testület, aki megjegyzem havonta ülésezik. Lehet, hogy felelős nagyon sok mindenért, de azért valami kezdeményező készséget várna az ember, mondjuk a az testületet elnöklő polgármestertől, akit közvetlenül választ hivatásának tudatában a lakosság, hogy letegyen valamit az asztalra, és mondja azt, hogy ezt a hiányt hogyan akarja kezelni. Lehet ragozni a saját oldalukról vagy a másik oldalról, hogy miért nincs 1,3 milliárd Ft a kasszában annak érdekében, hogy működni tudjanak - nem azért, hogy fejleszteni tudjanak, amire Kollár képviselő úr utal, hogy csináljunk meg egy járdát stb. Nem onnan hiányzik a pénz már. Onnan hiányzik a pénz, hogy nem lesz fizetésre, ha így haladnak. Ezért üléseztek, és ezért mennek ebbe az irányba, hogy tudatosuljon a Képviselő-testületben és a városvezetésben, hogy ülésezhetnek havonta egyszer, de valakire szükség van, aki ezt összefogja. Mire jutottak? Arra, hogy maguk maradnak saját magunknak, és bejártak a városházára hétről-hétre a megbeszélésekre, mert rájuk maradt a feladat. Igaza van Takátsné Györe Anettnek azzal kapcsolatban, hogy nem a városházáról jöttek most már a dolgok, hanem be kellett jönniük és előterjesztéseket kellett a szájába rágni - elnézést kér a hivataltól -, de másképp nem ment a városvezetésnek, hogy így menjenek előre. Ilyenkor vissza lehet dobni a labdát nagyon okosan, hogy ezt a Képviselő-testület akarja. Igen, mert nem tehet mást, mert nem férnek bele ugyanabba a nadrágba, mint tavaly. Miért nem férnek bele? Mert a bürokrácia, az apparátus, a gazdasági társaságok működtetésére, mindennapjaira kevés. Mihez kell hozzányúlni? A gazdasági társasághoz, a hivatalhoz stb. Unásig ragozták, nekimentek korábban is, már szeptembertől csinálják. Az elmúlt hónapban már elfogadták, hogy ez ne maradjon februárra, végre lehessen hajtani, és nyúljanak hozzá bizonyos feladatokhoz. Miért? Azért, mert ami van rá, az kevés. Megnézték, elkérték a számokat, hogy bizonyos kötelező feladatokra mennyit vesznek el az adófizetőktől (ha már megint a lakossági félórára térnek vissza). Mennyit vesznek el a hivatal működésére az adófizetőktől? Majdnem ugyanannyit tesznek hozzá az adófizetők, mint amennyit az állam ad hozzá. A kultúrával kapcsolatban megint majdnem ugyanannyit tesznek hozzá az adófizetők pénzéből. Eltörpül az a 90 millió forint ezek mellett a százmilliók mellett. 1,3 milliárd hiányzott. A képviselő asszonyék meg a 90 millió forintos sportkerettel jönnek meg az 5000,- Ft-os Penny kártyákkal. Nem erről szól a kérdés, és ezt látni kellene valakinek nagyban. Ez hiányzik Takátsné Györe Anettnek. Ez hiányzott már régen, amikor azt mondták, hogy kellene egy gazdasági alpolgármester. Ha nem megy, akkor hozzon olyan embert a polgármester úr, aki tud

segíteni abban, hogy ezt komplexen lássa, mert félnek, hogy nem fog sikerülni. Természetesen megoldják a havaria bizottsággal, bejönnek, ha szükséges, de ne kérdőjelezzék meg (hogy ha ott is el lehet mondani egy nyilvános testületi ülésen), hogy nem jót akarnak, vagy nem jó irányba mennének ezzel a dologgal azért, mert pénzbe kerül. Természetesen a külső szakértők megkérdezése pénzbe kerül. Ha ők mondták volna, ha azt mondták volna politikailag, hogy menjenek ebbe az irányba, amit most a szakértők letesznek, mi lett volna akkor? Akkor az egy politikai diktátum lett volna. Most meg, hogy a szakértő végre végzett az anyagával, azt mondják, hogy rossz a szakértő, és ők szavazták meg a szakértőt többségben. Természetesen ellenezni kell ezeket a dolgokat, fékezni kell a Képviselő-testület munkáját. Miért? Mert meg akar felelni annak, hogy a választók rábízták az önkormányzatot, és ebbe a muris helyzetbe lavírozták a várost, hogy 2019 óta egy ellenzéki polgármesterrel kell a többségi Fideszes vezetésnek - most már bátran mondhatja - megküzdnie, mert ez zajlik testületi ülésről testületi ülésre. Pont belefért az 5 percre.

Dr. Csáky András: amikor ez a testület megalakult, már akkor is és már tavaly jeleztem, hogy az ország gazdasági helyzete illetve az előre vetített lehetőségek kapcsán vissza kell fogni a dolgokat. A tavalyelőtti költségvetés elfogadása során egy 400 millió forintos lukat sikerült a testületnek létrehozni a bevételek, adóbevételek kapcsán, ami szintén súlyos volt. Ezért javasolta akkor, hogy a lehető legminimálisabb bizottsági struktúrával induljanak el. Ez körülbelül 140 millió forint éves megtakarítást eredményezett volna, ha hallgatnak rá. Ebbe tartozik a roma kisebbség, a sportcélú támogatások is. Hozzávehető ez a szakértői anyag is, aminek még mindig nem látják hasznát véleménye szerint, de biztos azt fogják mondani, miután ő nem gazdasági szakember és nincs gazdasági alpolgármestere, ezért nem látja. Visszautasítja, hogy nem tett le javaslatot egy hosszútávú, karsúsított önkormányzati működés kapcsán. És a hivatalt is meg kell védenie. A hivatal létszáma alacsonyabb annál, mint amikor átvette a polgármesterséget 2019-ben, a feladatok viszont nőnek. Akkor mondják meg, hogy melyik feladatot lehet elvenni. Nem lehet, mert ez törvényi előírás. Arról nem tehet, hogy az állam nem teljesíti azt a feladatát, amikor kötelezően előír az önkormányzat számára bizonyos működtetéseket, de ehhez elegendő forrást nem ad. Úgy hiszi, ezt nem nagyon kell taglalni. És nemcsak Budapest, hanem a megyei jogú városok és az egyéb települések esetében is. Nincs ma Magyarországon olyan önkormányzat, amelyik ne küszködne és ne a túlélésért játszana. Hogy most mi kerül napvilágra, vagy mi nem, másik kérdés.

László Ágnes: csak a megszólítás végett. Azt mondja a képviselő asszony, hogy csak az ő körzetére vonatkozóan írt alá a polgármester úr. Ugyanez a hazugságáradat jellemző a közösségi médiás kommunikációjukra is. Nem csak az övét írta alá. Tudomása szerint Károly Ferenc képviselő úr körzetében folyamatban van egy útépités, amit egy időben kértek. Kónya Ágnes képviselő asszony megkapta a játszótérfejlesztést. De ha vissza akarnak térni a cégstruktúrához: a többségi képviselők azt mondják, hogy nincs gazdasági támogatás, nincsenek tanácsadói a polgármester úrnak. Lesz majd itt egy pár előterjesztés, majd meglátják, hogyan szavaznak, amikor még azokat a segítségeket is el kívánják venni polgármester úrtól, amit igénybe vett az elmúlt években. Azt mondják, hogy ők a felelős városvezetők, akik jól döntenek. Az előző testületi ülésen vált nyilvánvalóvá, hogy a gazdasági döntés nem az erősségük, mert hibás feladatteljesítést fogadtak el minden szó nélkül. Azt mondják, hogy a polgármesternek gazdasági szakembernek kell lenni, irányítani az önkormányzat cégeit. Azért vannak a cégeknek ügyvezetői, hogy irányítsák a cégeket, és az erőforrásaikat a lehető leghatékonyabban próbálják meg felhasználni. Természetesen, ha segítségre van szükségük, akkor a Képviselő-testület azért van, hogy segítsen nekik. Hozzáteszi, hogy a cégstruktúra eredményeként közöljék lassan az ügyvezetőkkel, hogy éppen most kívánják őket gyámság alá vonni. Erről nagyon próbálnak hallgatni. De ez a magyar valóság. Visszatérve ehhez az anyaghoz: a kontrollingrendszer bevezetését annak idején a képviselőcsoportjuk is elfogadta. Nem is ezt kifogásolta a hozzászólása elején, hanem azt, hogy az anyag többi része származhat.

Takátsné Györe Anett: senki nem mondta, hogy a polgármester úrnak gazdasági szakembernek kell lennie. Nem hiszi, hogy ilyen elhangzott. Inkább az, hogy kell mellé egy olyan segítség, aki gazdasági szakember, nem is egy a két terület. Csak bizalommal kell lenni egy olyan személy irányába, aki magát a gazdasági területet ismeri. Mégiscsak egy város vezetéséről van szó, ami nagyon sok céget foglal magába. Azt mondhatnák, hogy több mint egy cég vezetése. Ez nagyon-nagyon fontos. Pont ezért próbálták támogatni polgármester úr javaslatát, akit ő hozott. Az általunk javasolt, régebben a hivatalban gazdasági szakemberként dolgozott személy nem az anyagiak miatt nem vállalta el, hanem nyilván nem volt kíváncsi, hogy a polgármester úrral együtt dolgozzon. Ez sajnos a munka mentalitását automatikusan tükrözi, amit itt lehet látni. De ennek semmi lényege nincsen. Az a lényeg, hogy nincsen egy gazdasági csapat, aki segítené a cégek irányítását. Képviselő asszony hozta fel ezt, és nem gyámság alá helyezik a cégeket, hanem segítséget próbálnak nyújtani számukra, mert a tulajdonosuk Cegléd Város Önkormányzata. Azért tulajdonos az önkormányzat, hogy a cégek működését próbálja összehangolni, segíteni. Nem egy a kettő, tehát nem egyről beszélnek, nem vitatkozni kéne, hanem segítséget kellene nyújtani. A kettő között örületesen nagy különbség van. Ez teljesen felesleges. Egyértelműen látható, hogy nincs a városban egy gazdasági vezető csoport, aki oda tudna figyelni és összehangoltan tudná működtetni a cégeket, legyen ez rendezvény vagy gazdasági döntések. Ez nagyon fontos, és nagyon hiányzik a városvezetésből. Ez nem vitakérdés. És itt kapcsolódott be a Képviselő-testület a munkája, amikor már nemcsak testületi és bizottsági ülésekre járnak bele, hanem munkacsoportülésekre is, és próbálnak segítséget nyújtani, ahol többször elhangzik polgármester úr szájából, hogy nem érdekli, majd azt csinálnak, amit akarnak. De nem hallják az ő állásfoglalását, hogy ő mit szeretne csinálni ezzel kapcsolatosan. Nagyon fontos, hogy ezek helyükre kerüljenek, mert itt tudnak bevételeket növelni, a gazdálkodáson segíteni. Üdvözítőnek tartja, és nagyon sok hasznos dolgot lehet látni ebből a jelentésből, csak el kellene olvasni, ugyanúgy, ahogy a kontrolling beszámolókat. nagyon sokat tudna segíteni abban, hogy milyen nézőpontot állítsanak fel a jövőt illetően.

Dr. Csáky András: az említett személy, aki a korábbi polgármesternek volt a gazdasági tanácsadója, megbízási szerződéssel volt itt, soha nem volt az önkormányzat alkalmazottja, illetve a hivatal alkalmazottja.

ifj. Károly Ferenc: nem akart hozzászólni a témához, most az igazságérzete azt mondja, hogy muszáj lesz. Polgármester úr azt mondta itt pár perccel ezelőtt, hogy tisztázták végre a jogköröket a munkáltatói jogkör vonatkozásában. Ez nem igaz. Takátsné Györe Anett képviselő asszony az elmúlt testületi ülésen kérte írásban, hogy tisztázzák, hogy mi a Képviselő-testület munkáltatói felelőssége és jogköre, és mi a polgármester munkáltatói jogokat gyakorló jogköre vagy hatásköre. Ezt nem kapták meg. Nincs itt írásban és szóban sem történt tájékoztatás. Tehát amit a polgármester úr mondott, nem igaz. Nagy tisztelettel várja, hogy a képviselőknek milyen munkáltatói jogköre van bármelyik cégvezetővel kapcsolatban. Tudomása szerint semmi. Azon kívül, hogy kinevezik és esetlegesen visszavonnak egy kinevezést. Kéri a jegyző asszonyt, hozza képbe a képviselőket, hogy milyen munkáltatói jogkörük van egy cég ügyvezetője fölött. Szerinte semmi, de ezt mondják ki, mert a polgármester úr mondta, hogy végre tisztázták. Nem tisztázták. Nincs tisztában ezzel, úgyhogy választ kér. Ahogy az sem igaz, amit a polgármester úr szintén megfogalmazott, hogy több milliós fizetésért sem vállalta volna az az ember, akit ők hoztak ide – mármint az ő emberük vagy kollégájuk. Szó sem volt erről. Ez nem igaz. Hazugság. El sem jutott idáig a történet. Az az igazság, hogy nem vállalta semennyiért ez az ember. Ne állítsák be az egész város előtt úgy ezt az embert, hogy milliókkal akarta lehúzni a várost, és ezért nem sikerült a megállapodás. Szó sincs erről. Nem ez volt, nem ez az igazság.

Dr. Csáky András: tudja, hogy a képviselő úrnak egy kommunikációs cége is van. Ezek szerint a polgármester telefonbeszélgetéseit is nagyon jól ismeri, amit lefolytatott az adott illetővel, amikor elhangzott ez az összeg. Ami a képviselők, illetve a testület gazdasági társaságokkal való kapcsolatát, illetve jogosítványait illeti, átadja a szót jegyző asszonynak, hogy erre a kérdésre válaszoljon. És ezt a részt zárják is le.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ő lett megszólítva, hogy hozza ezt be, ezért ismertetné is jogilag. Gondolta, hogy kiosztja, de nem gondolta, hogy mindenki annyira belemélyed a jogszabályba, hogy elkezdni értelmezgetni, mivel nem mindenkinek van hozzá képzettsége. Ha már így bekapcsolódhatott elmondja, nagyon sajnálja, hogy a testület elment egy politikai adokapokba. Nem ez lenne a testületi ülések célja, hanem az, amit mindig elmond, hogy a várost vezető emberek egy irányba menjenek, rakják félre a sérelmeiket, lépjenek egyet hátra, nyeljenek egy nagyot és kompromisszumot kössenek. Úgy látszik, hiába beszél, bár nem döntéshozó, csak egy végrehajtó. Ennek ellenére a két ügyvéd egymás véleményét nem ismerve ugyanazt írta le, hogy a Képviselő-testületi tagoknak semmilyen jogkörük nincs a gazdasági társaságok tekintetében. Sem az ügyvezetők utasítása, sem számonkérésük, sem beszámoltatásuk. Semmilyen jogkörük nincs. A polgármesternek csak azon ügyvezetővel van egyéb munkáltatói joga (ezt ki is fogja küldeni a testület tagjainak) aki munkatörvénykönyves. Jelen állapot szerint egy munkatörvénykönyves van, a Kossuth Művelődési Központ igazgatója. Felette az egyéb munkáltatói jogokat gyakorolja, szabadságkiadás, táppénz stb. Semmilyen más jogköre nincs. A jogszabályokat is idézi, amit mind a két ügyvéd leír és magyaráz. „A Képviselő-testületi tag a Képviselő-testületen és a bizottságokban gyakorolja jogait. Jogosultság illeti meg a Képviselő-testület tagjait, hogy a testületi ülésen kérdéseket, észrevételeket tegyen a beszámoló ügyvezető részére, tőle felvilágosítást és adatokat kérjen, valamint szavazzon a döntéshozatal során.” Tehát ezek a jogai. „Illetve közérdekű adatot kérhet ki a jogszabályban meghatározott korlátok között. Ennél több jogköre nincs. Az önkormányzati Képviselő-testület tagjait önállóan nem illeti meg olyan jog, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő cégeknél eljár hassanak, önállóan ellenőrzést végez hessenek. Ezt Dr. Vincze Gyula úr írta, hivatkozva az Mötv-re, a Ptk-ra. Dr. Papp Katalin ügyvéd nő véleménye, függetlenül a másik véleménytől: „Az ügyvezető felett a munkáltatói jogokat a Képviselő-testület gyakorolja.” Ezt a jogszabályi idézetet megküldi mindenkinek. Másik jogszabályi idézet is van, nem gondolja, hogy fel kellene olvasni szó szerint, de a lényeg, hogy „a vezető tisztségviselő a jogi személyalapító részére köteles a jogi személy részére vonatkozóan felvilágosítást adni (alapító a testület), és számukra a jogi személyre vonatkozó iratokba és nyilvántartásokba betekintést biztosítani. Az alapítói jogok gyakorlásának joga Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testületét illeti meg. A Képviselő-testület hatáskört a polgármesterre, bizottságra, jegyzőre, társulásra ruházhat át.” Ám ez a Ptk. szerinti és nem az Mötv. szerinti hatáskör, úgyhogy ebben az esetben ugye ez itt nem vehető figyelembe. „A felügyelő bizottság kifejezett kötelezettsége az ügyvezetés ellenőrzése, a jogi személy érdekeinek megóvása céljából. Ha a felügyelő bizottsági tagok elmulasztják, vagy nem megfelelően teljesítik az ellenőrzési kötelezettségüket, a jogi személynek okozott károkért, a szerződésszegéssel okozott kárért való felelősség szabályai szerint felelnek a jogi személlyel szemben. Figyelemmel a leírtakra, illetve azon tényre, hogy az Mötv nem rendelkezik az önkormányzati képviselőnek az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok felé fennálló közvetlen iratbetekintési, utasítási, felvilágosítás kérési jogáról, az önkormányzati képviselőnek nincs ilyen közvetlen jogosultsága, a Ptk. sem ad ilyet, hiszen az kollektív testületet illeti meg, mint alapítót. Az önkormányzati képviselő a polgármestertől igényelhet a képviselői munkához szükséges tájékoztatást a cégvezetés tekintetében is és közérdekű ügyben kezdeményezheti.” Dr. Papp Katalin ügyvédnő is leírja, hogy közérdekű ügyben kezdeményezheti a képviselő az ügyvezető felé tett intézkedést. Néhány képviselőnek már említette, hogy vagy közérdekű adatot igényel az ügyvezetőtől, vagy pedig a

Képviselő-testület tagjaként szavaz és kollektívan hoz döntést a testület arról, hogy milyen utasítást adjak közvetlenül egy ügyvezetőnek. A polgármester nem járhat el, nem utasíthat. Ismétli: akinek a Munka Törvénykönyve szerint van szerződése, csak ott gyakorol egyéb munkáltató jogokat. A jogszabály évek óta változatlan.

Dr. Csáky András: kéri, hogy ezeket tartsák majd be.

Kollár Zoltán: köszönik a részletes tájékoztatást, tartalmas volt, bízik benne, hogy sokan megvilágosodtak. Takátsné képviselő asszonyhoz szeretne fordulni. Képviselő asszony azt mondja, hogy nincs a városnak gazdasági szakembere, gazdasági motorja. Szeretné megkérdezni, hogy amikor a többségi frakció illetve a képviselő asszony gazdasági tanácsnoknak, gazdasági alpolgármesternek szeretne volna saját magát, akkor a tudása is megvolt hozzá? A többségi frakció olyan döntéseket hoz, amely nem a város előnyére szolgál - itt gondolhatnak a bizottsági struktúra kibővítésére, vagy arra, hogy átvizsik egy másik bankhoz a számlavezetést, és az plusz költségekkel fog járni. De gondolhatnak arra is, amikor a cégstruktúra átvilágítását megkapta a Képviselő-testület, és László képviselő asszony részletesen ő bemutatta, hogy milyen hibák vannak. Ezeknél az eseményeknél, problémáknál Takátsné képviselő asszony felszólal-e, kér-e szót azért, hogy elmondja, ezeket így nem lehet elfogadni, és hogy ez nem a város érdeke? Ezeket Takátsné képviselő asszony mérlegelni szokta-e, vagy el szokta-e mondani azt, hogy ez többet árt, mint hoz? Nagyon fontos akkor, mikor a cégstruktúráról szavaznak, hogy Takátsné képviselő asszony elmondja-e, vagy mérlegeli-e azt, hogy azok a problémák, amik felvetődtek az elmúlt hónapokban, valósak-e, és hogy ezeket átvilágítja-e? Hogy valóban problémát eredményez-e az, ami itt fel lettek sorolva, és hogy ez ellen tenni kellene? Vagy szimplán csak megszavazzák ezeket a döntéseket, mert valakinek ez az érdeke, vagy szimplán a kifizető helye.

Dr. Csáky András: kérdezi, ki kíván még hozzászólni a témához? Ferenczi frakcióvezető úr nevét látja, más nevet nem. Frakcióvezető úr megkapja a szót, utána lezárja a vitát.

Dr. Ferenczi Norbert: természetesen képviselőcsoportjuk mindig mérlegeli ezeket a kérdéseket. Elég általános egy kérdés azt mondani, felvetni, hogy egy képviselő vajon a város érdeke szerint dolgozik-e, amikor esküt tesz. Természetesen a város érdeke szerint dolgozik. Nyilván vannak menet közben véleménykülönbségek. Most is van, feljönnek ezek keményen, de azért egy teljesítésigazolásról kell szavazni. Zárkózzanak fel a szavazáshoz. Nem tudja, a televíziónézők mit szűrtek le a teljesítésigazolás kapcsán, hogy ha megkérdezik őket a tévadás után, milyen sarkalatos kérdések merültek fel a leadott anyaggal kapcsolatban. Valószínűleg a sport és a Penny kártya kérdése lesz a válaszadók homlokterében. Javasolja, hogy zárják a vitát, utána pedig kérnek öt perc szünetet. Ez már csak az időtényező miatt indokolt, nem azért, mert valami különös döntést szeretnénk hozni.

Dr. Csáky András: a cégstruktúráról szavaznak. Az „A” határozati javaslatot bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

568/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Quantic Hungary Kft (székhely: 6000 Kecskemét Klapka utca 9-11, cg.: 03-09-135475 képviseli: Savanyó Emőke ügyvezető) – a továbbiakban Vállalkozó – részteljesítését, Cegléd Város Önkormányzata és a Vállalkozó között 2024.10.02. napján, „Önkormányzati

cégstruktúra szakértői áttekintése és szakmai anyag készítése” tárgyban kelt - és 2025.05.30, valamint 2025.06.24. napján módosított -Vállalkozási szerződés 5.7. pont cc) alpontja tekintetében.

- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a teljesítési igazolás aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 918	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Dr. Csáky András	Tart.
Hegedűs Ágota	Tart.

Dr. Csáky András polgármester úr szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: ügyvezető asszony a művelődési házból áthozta a béke lángját, amely Betlehemből érkezett, hátha hatása lesz az ülés további részére. Ügyvezető asszony az ülés végén mindenki számára biztosít egy gyertyát, hogy a béke lángját haza is tudják vinni. És kaptak még egy jövő évi naptárat is. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 fővel van jelen, az ülés határozatképes.

5.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2025. novemberi TUB beszámolója

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: három határozati javaslat van a testület előtt.

Dr. Ferenczi Norbert: tájékoztatja a testületet, hogy a Tulajdonosi Bizottság ülésein nyilván meghallgatták, megtárgyalták ezeket a tájékoztatókat. Ugyanakkor a Városfejlesztési Kft. vonatkozásában szeretne rávilágítani bizonyos anomáliákra, ami majd döntést igényel a későbbiekben. Egy rendkívül nehéz szituációba került a Városfejlesztési Kft. azáltal, hogy a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026. pályázatot végig kellett menedzselnie úgy, hogy a kapcsolódó előleg nem érkezett meg időben. Felhívja a figyelmet arra, hogy sokkal szorosabb együttműködésre van szükség, akár a hivatal, akár a városvezetés részéről ilyenkor a gazdasági társasággal, mert nem történhet meg az, hogy ide jönnek egy ilyen komoly, országos szintű versenyre Gyergyószentmiklósról, a testvérvárosból a döntőre, és egy olyan szituációval kerülnek szembe, hogy kívülről kell segítséget kérni annak érdekében, hogy a gyerekek étkeztetése, szállása biztosítva legyen. Ez nem lehetséges, nem méltó ehhez a témához. Sajnos ebben ludas a nehézkes pályázati rendszer, de ilyenkor áthidalásra van szükség. És amikor fuldoklik az adott gazdasági

társaság, akkor ezt észlelni kell. Polgármester úr mindig elmondja, annak ellenére, hogy ehhez nincs joga – most már kiderült – ő mindig elkéri azt, hogy hogy áll a bankszámlája éppen az adott gazdasági társaságnak. És amikor kiállt annak érdekében, hogy neki segítségre van szüksége és méltó módon kell ezt a dolgot megcsinálni, akkor nem hiszi, hogy az ő dolguk a szállás, étkeztetés biztosítása, vagy az ügyvezetőnek kell zsebből ebédet venni a gyerekeknek. Ezzel nem szabad szembesülni. Az a véleménye, hogy az a hivatalos kontroll, amit a kontrolling rendszer megvalósíthat, az egy dolog. De van (ez is elhangzott a lakossági félórában és örült neki) egy emberi vonatkozása is ezeknek a dolgoknak, amire figyelni kell, és nem lehet mindig odalépni, hogy majd a Képviselő-testület havonta erre engedélyt ad. Ezt nem lehet csinálni, valamit ki kell találni.

Dr. Csáky András: értik, hogy a képviselő úr mit akart mondani. A Városfejlesztési Kft-nek nincs itt a napirendje. Egy kicsit rövidebben szóljon hozzá, legyen szíves.

Dr. Ferenczi Norbert: még rendelkezésére áll az idő. Fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy valami itt nincs rendben. Intézkedést igénylő dolgokról van szó. Úgy látja, az előző napirendnél is kiderült, hogy valamit szabálytalanul csinálnak, mert a városháza rendszeresen (szünetben beszélgettek erről a jegyzővel) kér adatokat a gazdasági társaságoktól, azoktól is, amelyek most napirenden vannak. Kéri a kontrolling táblákat, erről hoztak döntéseket, de polgármester úr kéri a bankszámlakivonatokat is. Azon gazdasági társaságokét is bekéri, amik itt vannak. Akkor most tudja utasítani, vagy nem? Megpróbálja őket utasítani, vagy nem? Amikor eljutnak a költségvetés tárgyalásához, akkor be kell hozni valamilyen üzleti tervet. Rendszeres a városházáról jövő utasítás arra vonatkozólag, hogy az üzleti terveket milyen módon kell megváltoztatni annak érdekében, hogy a költségvetés előterjeszthető legyen. Erre se a Képviselő-testület utasítja az ügyvezetőt. Szerinte ez nem is jó így. Ha az ügyvédek fenntartják ezt a fajta álláspontjukat, akkor ezt valamilyen módon szabályozni kell, mert a testület elveszti a kontrollt (ezt látja a Tulajdonosi Bizottság) az adott gazdasági társaság fölött, hiszen a polgármester úr kihelyezkedett, vagyis egyre inkább kihelyezkedik abból a hagyományos szerepkörből, amiben eddig a megelőző polgármesterek benne voltak, és biztosították a kontrollt az adott gazdasági társaság fölött, illetve segítséget az adtak az adott gazdasági társaságnak a arra vonatkozólag, hogy az adott projekteket megfelelően végre tudja hajtani és ne kelljen futnia a végrehajtás során.

Dr. Csáky András: igaz, hogy nem napirendről volt szó. Véltetően ismeri azt a közmondást frakcióvezető úr, hogy néma gyerekek az anyja se érti a szavát. Nem is érti magát a felvetést. Naponta konzultál akár telefonon, akár személyesen ügyvezető úrral. Kéri az ügyvezetőt, mondja el, fordult-e hozzá ilyen kéréssel akár szóban, akár írásban, hogy problémája van az étkeztetéssel és az elszállásolással, és forrást kér hozzá. Arról tájékoztatta az ügyvezető úr, hogy nyertek három, plusz utóbb még 1 millió forintot, de olyan jelzéssel nem fordult hozzá (kérem, hogy erősítse meg az ügyvezető), hogy ilyen jellegű gondjai vannak, és átmenetileg forráshoz kell, hogy jusson az önkormányzattól.

Tabáni Ádám ügyvezető: a programban napi szinten jelentek meg új feladatok, amik új kihívásokat állítottak a kft elé. A program támogatottja Cegléd Város Önkormányzata. Sajnos még a mai napig bezárólag nem érkezett meg az előleg, aminek már október 22-én itt kellett volna lennie. Ezt a Tempus Alapítvány finanszírozza Cegléd Város Önkormányzata részére.

Dr. Csáky András: nem ez volt a kérdés. Fordult-e hozzá ilyen kéréssel, vagy nem?

Tabáni Ádám: a Városfejlesztési Kft. részéről nem fordult ilyen kéréssel az önkormányzathoz. Nem fordult ilyen kéréssel az önkormányzathoz.

Dr. Csáky András: természetesen ha fordul, és ha tudnak, akkor segítenek.

Dr. Ferenczi Norbert: arra szeretne rávilágítani, hogy nem biztos, hogy - egyre inkább ebbe az irányba mennek - ezeknek a kérdéseknek a testületi ülésen kell felvetődni, havi egyszer ülésezve nekik maguknak kell megkérdezni, hogy itt van-e a pénz a Tempustól, mert ugye ők a tulajdonos és most üléseznek. Most tudják az ügyvezetőt szóra bírni, tudnak vele beszélgetni. Előterjesztést kellene írni szünetben, ide kellene hozni, határozati javaslatba önteni, de ez nem életszerű. Polgármester úrnak nem itt kell megkérdeznie azt, hogy ő kérdezett-e valamit az ügyvezető úrtól. Polgármester úrnak kéne megkérdezni, hogy benn van a pályázat és úgy látja, a város ifjúsági főváros szeretne lenni, tudok valamiben segíteni, rendben vannak-e a dologgal? Ezek rendre elmaradnak.

Dr. Csáky András: honnan tudja a képviselő úr? Elege van ebből. Honnan tudja? Naponta ül le az ügyvezetőkkel tárgyalni a különböző projektekről, kérdezve, hogyan állnak a projektek, és kell-e valamit segíteni? Honnan tudja ezt a képviselő úr?

Dr. Ferenczi Norbert: polgármester úr most kérdezte meg, hogy az ügyvezető úr kérdezett-e valamit.

Dr. Csáky András: azt, hogy kell-e neki pénz. Miért ne kérdezné ezt meg? De hozzá ilyen kéréssel nem fordult.

Dr. Ferenczi Norbert: persze, de ezt meg kell fordítani.

Dr. Csáky András: az, hogy ő nem egyeztet velük és nem kérdezi meg, nincs ezen mit megfordítani.

Dr. Ferenczi Norbert: még nála van a szó.

Dr. Csáky András: ha valótlanságokat állít... elege van ebből.

Dr. Ferenczi Norbert: majd, ha elmondta, amit akart, akkor majd visszaveszi a szót a polgármester úr és akkor lesz lehetősége hozzászólni.

Dr. Csáky András: csak túl hosszan és feleslegesen beszél.

Dr. Ferenczi Norbert: 1 perc 29 másodpercnél tart, az SzMSz lehetőséget ad. Lehet, hogy a polgármester úrnak fáj ez a történet, elhiszi, hogyha rávilágítanak egy-egy hibára, amit nem úgy kellene csinálni. Ezért hozták létre a Tulajdonosi Bizottságot. Nem pénzért, ingyen csinálják.

Dr. Csáky András: az a pénz az alapítványhoz kerül. Tehát ne mondja azt, hogy nem ingyen.

Dr. Ferenczi Norbert: még mindig nála van a szó.

Dr. Csáky András: csak valótlanságokat ne állítson, legyen szíves.

Dr. Ferenczi Norbert: de mit állít? Azt állítja, hogy a polgármester úr nem adott kellő segítséget, mert most látták, hogy ezen az ülésen nyilvánosan megkérdezte, mint a testület egyik tagja, hogy kért-e segítséget az ügyvezető. Ebből számomra az látszik, hogy polgármester úr nem ment oda, és nem segítette saját magától az ifjúsági fővárost. Lehet, hogy a téren szurkolt, de a projektmenedzsment folyamatosan szembesült olyan problémákkal, amiben külső segítséget kellett kérni. Jómaga kért segítséget a hoteltől arra vonatkozólag, hogy a gyergyói csapatot egyszer megvacsoráztassák, és a hotel ingyenes segítséget adott. Az a baja, ahogy az a Tulajdonosi Bizottság ülésein is rendszeresen felvetődik, ennél a napirendnél tartanak, hogy nincs meg ez az intenzív kapcsolattartás, amit a hivatásszerűen működő polgármestertől egyébként a Képviselő-testület, mint tulajdonos elvárna. Hanem egy háritás van, hogy a tulajdonos mondja meg a testületi ülésen, hogy mit kellene csinálni. És amikor most erre felhívja a figyelmet, nem kapja meg azt a néhány percet se, ami erre rendelkezésre áll, mert beleszól a polgármester úr. Megérti, hogy indulatos emiatt, de ez nincs jól így. És ha eljutnak az Egyebek napirendhez, vagy a Tulajdonosi Bizottság következőleg ülésezik, el kell jutniuk egy olyan szabályozásig, hogy többet ez ne fordulhasson elő, mert valakinek akkor is kell a feladatokkal foglalkozni, ha a testület éppen nem ülésezik.

Joga van arra, hogy ezekre a hibákra felhívja a figyelmet. Még akkor is, ha polgármester úrnak vagy az adott ellenzéki vagy kormánypárti képviselőnek (teljesen mindegy, mert már azt se tudni, hogy ki kivel van néha, mert ellenzékieknek állítják be a klub egyesület a szereplőit, de nem azok, mert tulajdonképpen a polgármestert támogatják)... Ők maguk vannak ellenzékben, ebből is látszik, küzdenek azokkal a mindennapos problémákkal hónapról hónapra, ülésről ülésre, amibe tulajdonosként kényszerülnek bele, mert a rendszer nem jól működik. És amikor segíteni akarnak ezen egy új felállítással, vagy cégek összevonásával, stratégiai döntésekkel, amik a saját feladataik lennének, akkor az a kritika, hogy nem jó irányba mennek. De amikor a mindennapok bajával kellene foglalkozni, akkor is felsöprik a problémát a többségi frakció irányába, hogy a testületi ülésen foglalkozzanak vele. Akkor foglalkozzanak és menjenek végig pályázatról pályázatra. Üljenek itt este, ha kell, este rekesszék be az ülést és kezdjék újra másnap, mert úgy látszik, hogy ez más módon nem megy, hisz pályázatról pályázatra kell végig menni. Lehet, hogy a Tulajdonosi Bizottságnak ezt kell majd javasolnia, mert azt látják, hogy a többi pályázatnál is probléma van, és nincs megfelelő előrehaladás. Visszafizetési kényszer lesz majd Károly Ferenc képviselő úr körzetét érintően a Török Ignác utca vonatkozásában. Ezek nem jönnek a Képviselő-testület ülésére, mert hiányzik valami folyamatos kapcsolattartás ülés és ülés között, ami szabályozatlan. Erre pedig a jegyző asszony tájékoztatása világított rá a legjobban, mert a munkáltatói jogokhoz ragaszkodnak, ami kinevezés, felmentés tekintetében a testületé. Ezt mindig halasztják, görgetik évről évre, mert nem ez a megoldás ezek szerint, hanem valami a köztes időben romlik el.

Dr. Csáky András: akkor is visszautasítja, mert nem kapott ilyen jelzést, holott nem egyszer, nem kétszer, hanem folyamatosan tartja a kapcsolatot az ügyvezetővel, és minden projekttel kapcsolatban tárgyalnak. A Török Ignác utcát végképp nem érti, mert minden kérdésnek, kérdésnek eleget tettek, a zebra megvilágítása is megtörtént. Úgy gondolja, hogy a többi ügyvezető is tudja igazolni, hogy folyamatos a kapcsolattartás és minden pályázatról folyamatosan tárgyalnak.

László Ágnes: tényleg cirkuszt csinálnak a testületből. Tehát ügyvezető úr első mondata úgy volt körülbelül, hogy októberre itt kellett volna lennie az előlegnek, ami fedezi a költségeket. Ügyvezető úrral többször beszélt telefonon, maga a szervezés is nagyon alacsony színvonalú volt, amikor a gyerekek délután 4-5 órakor kapták meg az ebédet. Tehát igazából a szervezésben benne volt az étkeztetés. Amikor elindít valakit, vagy elindul saját maga is valahova, akkor gondoskodik arról, hogy legyen nála valamilyen vésztartalék. Kéri ügyvezető urat, erősítse meg abban, hogy volt-e

étkezés biztosítva a résztvevőknek, és azt is, amit elmondott, hogy az étkezés rendszeresen csúszott. Kéri, mondja ki újra, hogy októberben a minisztérium nem utalta az előleget a versenyen való részvételre, aminek fedezetet kellett volna biztosítani mind a gyergyószentmiklósi testvérvárosi csapat elszállásolására és étkeztetésére, illetve utaztatására is, valamint a saját csapat igényeinek a kielégítésére is. Tehát visszajutnak oda, hogy a Fidesz kormány kitalált valamit, ami nagyon jól hangzik, csak a fedezetet nem tudta hozzá megfelelően biztosítani, holott tudta, hogy ezeknek a gyerekeknek reggeltől estig ott kell lennie a verseny helyszínén, nekik ott biológiai és egyéb szükségleteik vannak, és ezeknek a versenyzőknek nem voltak képesek biztosítani egyszerűen a hétköznapi dolgokat, sem az étkezést, sem az ivást, sem pedig a mosdó lehetőségét.

Tabáni Ádám: igen, a mai napig nem érkezett meg az az előleg, amit az előkészítési költségekre szántak. Ez egy technikai hiba, technikai malőr keletkezett a Tempus Alapítványnál. A tegnapi napon és a hétfői napon is ott volt Pesten a Kéthly Anna téren, hogy minél hamarabb folyósítani tudjon a Tempus Alapítvány. Az elődöntő során történt az meg, hogy 15:30 -kor érkezett az ebéd a gyermekeknek. Ez valóban így volt. Viszont a buszszolgáltatást és a szállásokat, reggelit mind a közösség finanszírozta.

Takátsné Györe Anett: nem akart ennél napirendi hozzászólni, viszont képviselő asszony hozzászólása erre biztatja. Sikerült megint a lényegre meglátni ebből az egész pályázatból. Tegyük tisztába, hogy néhány lelkes ember elképzeléséből pályáztak. Ahogy Kónya Ágnes is mondta, ezt a pályázati lehetőséget sem polgármester úr, sem Kollár Zoltán nem támogatta, sőt még segítséget sem kaptak tulajdonképpen a hivatal részéről. Tehát teljesen önállóan és lelkesedésből valósították meg ezt a pályázatot. Ez nagy szelet kavart a Facebookon is. Érdekes módon azok most nem írogatnak, akik akkor nagyon negatív jelzővel illeték ezt a Facebookon, hogy egyáltalán ilyen pályázaton el akar indulni a város. Lehet rá ilyen furcsán nézni, de teljesen felesleges. Biztos, hogy érti a képviselő úr is, hogy miről beszél. Nagyon sokan helyt álltak, annak ellenére, hogy nem érkezett meg a fedezet úgy, ahogy az ügyvezető úr mondja. Akár az országgyűlési képviselő, akár a választókerületi elnök a buszokat, a szállásokat biztosították, fizették, sőt volt olyan képviselő is, aki részt vett a rendezvényen, mentek szurkolni, támogatni, tehát magunkhoz képest próbáltak helytállni, és tulajdonképpen a város az ifjúság részére 100 millió forintot nyert. Próbálják ezt az egészet egy kicsit pozitívabban látni - most mondta a polgármester úr, hogy ég a gyertya, nézzenek arra sűrűbben -, hogy kapott Cegléd város ifjúsága 100 millió forintot, és talán ez pont jó lesz ahhoz, hogy ezzel a nem is kicsi lökettel el tudjon indulni valami, és fel tudják karolni az ifjúságot, egy olyan helységet tudjanak számukra biztosítani, ahol együtt tudnak lenni.

Dr. Csáky András: volt az ifjúságnak helye, a volt Zalai Patika, Földi képviselő úr miatt kellett onnan kiköltözniük. Ezt is tegyük hozzá.

Dr. Ferenczi Norbert: jómagam a Tulajdonosi Bizottság vezetője. A Tulajdonosi Bizottság véleményét az elnök osztja meg a Képviselő-testülettel. Arra hozták létre. Ismétli, szeretné jelezni, hogy a valamilyen hibás gyakorlat alakult ki a Városfejlesztési Kft. finanszírozásával kapcsolatban, mert nem képes saját működése során 3 millió forintot előfinanszírozni. Ez egy Cegléd nagyságú városban tragikus működést jelent. És szólni kell a testület ülésén, mert a döntéseknél is figyelemmel kell erre lenni. Nem tervezhetik ilyen alacsonyan a Városfejlesztési Kft. költségvetését, mert ha csak havonta tudják utasítani, ha ez tényleg igaz, akkor működési keretekre van szüksége ahhoz, hogy egy 3 millió forintos tételt elő tudjon finanszírozni. És amikor egy ilyen jó ötlet, jó megvalósítás van, és az ifjúság fővárosává tudnak válni mindenki pozitív meglepetésére és örömére, akkor ne kerüljenek olyan méltatlan szituációba, mint a mostani is. És ez azt vetíti majd előre, hogy amikor eljön a költségvetés tárgyalása, akkor még adni kell a Városfejlesztési

Kft-nek. És nem az a szokásos megközelítés, hogy a Városfejlesztési Kft. valamiféle ördögtől való, rossz munkát végez. Most megkapja ezt a 3 millió forintot, és azon fogja szegény ügyvezető törni a fejét, hogy egy visszamenőleges finanszírozás hogyan valósítható meg ebben a szituációban, és hogyan tegye össze úgy a számlákat és a projektet, hogy ez megfelelő tudjon lenni. Van ilyen, hogy későn ér ide a pénz, az önkormányzat is későn adja a pénzeket. Megkérdezhetné, hogy a sporttámogatások hogy állnak. Annak a kézilabda egyesületnek a busza vitte a gyerekeket a városban, akinek az önkormányzat nem utal támogatást, és mégis megteszik a város helyett, mert a város képtelen rá. Sajnos. Havonta egyszer ülésezik a testület. Elhangzott, hogy egy képviselő nem tud nyarat csinálni a gazdasági társaságok tekintetében, de ha nem mondják ki, hogy a király meztelen, senki nem fogja észrevenni, vagy mindenki azt fogja harsogni továbbra is, hogy gyönyörű ruhában jár, és természetesen minden jól van, ugyanúgy, ahogy eddig. De nem így van.

Dr. Csáky András: köszönik szépen az ismételten elhangzott szózatot. Ismét megkérdezi az ügyvezetőt, jelezte-e a problémát felé vagy bárhol, a pénzügy felé?

Dr. Ferenczi Norbert: erre már válaszolt.

Dr. Csáky András: képviselő úr is kétszer-háromszor elmondta már ugyanazt. Jelezte-e az ügyvezető úr felé vagy a pénzügy felé, hogy ilyen jellegű gondjai vannak? Igen vagy nem?

Tabáni Ádám: nem jelezte.

László Ágnes: kérdezi az ügyvezető urat, hogy a Városfejlesztési Kft. számláján állt-e rendelkezésére szabadon felhasználható forrás ezeknek a finanszírozására? Továbbá kérdezi, hogy ha ilyen nagylelkű volt a kézilabda egyesület, akkor feltételezi, a nagylelkűségének semmilyen finanszírozása nem is kellett gondolni, hiszen felajánlotta Cegléd város érdekében a 65 millió forint tekintetében, hogy ilyen nagylelkű lesz. Kérdezi, hogy azokat a számlákat, amik felhalmozódtak, vagy akár előtérbe kerültek az elmúlt időszakban a verseny alatt, sikerült-e kifizetni? És akkor ismételten képviselő úr félrebeszél, tehát nincs szükség arra, hogy adjanak 3 millió forintot most a kft-nek a számlák intézésére, de a 3 millió forintot meg fogja kapni, és ha vannak költségei, azt tudja rendezni.

Dr. Ferenczi Norbert: a projekt az önkormányzaté volt, nem a Városfejlesztési Kft-é, nem ott kell a pénzeknek lenni.

László Ágnes: ki fogja kapni?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az önkormányzat.

Kollár Zoltán: már ketten is megemlézték őket polgármester úrral. Bízik benne, hogy képviselő asszony is fogja értelmezni, amit mondani fog, hogy ha már figyelni nem tud. Polgármester úrral együtt tartózkodtak a szavazáskor. Elmondták azt is, mi volt az oka, amikor egyik percről a másikra a testület elé került, hogy milyen aggodalmuk volt ezzel az egész projekttel kapcsolatban. Úgy gondolja, mindenki nagyon örül, hogy ez a projekt megvalósult. De ha a képviselő asszony ilyen harsonán tudja emlegetni polgármester úr és az ő nevét, akkor nem érti, amikor a lakossági félóra volt, és a nyugdíjasok, 70 év felettiek parkolási ingyenességének elvételét kérdezték, miért nem szólalt fel, hogy a képviselő asszony volt ennek az egésznek az agytrösztje?

Dr. Csáky András: maradjanak a napirendnél.

Dr. Ferenczi Norbert: ügyvezető úr védelmében mondja elsősorban, hogy az a kérdésfelvetés, hogy egyrészt volt-e rá forrás, szólt-e, hogy nincs forrása rá, az azért értelmetlen, mert a 3 millió forintba az önkormányzat számítja, az ide fog megérkezni, az önkormányzat számlájára. Az ügyvezető arra kapott utasítást, hogy a projektet csinálja. Az önkormányzat számlájára polgármester úrnak van rálátása, ezért neki ugyanúgy tudni kellett volna, mint az ipari parknál is, hogy mi az, ami kimegy. Most azt nem tudta, hogy mi az, ami bejön. Polgármester úrnak egyértelműen látni kellett volna ezt, mert a saját számlájára egyrészt rá kell lásson, másrészt ha jól tudja, minden hónapban bekéri a gazdasági társaságok bankszámla egyenlegét. Ha polgármester úrhoz nem jött be, akkor valószínűleg tovább se utalta. Tehát értelmetlen kérdéseken vetyengenek, csak azt nem veszik észre, hogy stratégiai problémákra akar a Tulajdonosi Bizottság rávilágítani, mert olyan információkhoz jutott, amik ezt szükségessé teszik. Egyrészt alul van finanszírozva a cég, erre vissza kell térni majd a következő üléskor, mert tulajdonképpen nem tud előfinanszírozni egy ilyen projektet, hiszen a projektvezetést és a projekt adminisztrációját a nyakába akasztják. Nála van a feladat, nincs ellenőrzés, mert a tulajdonosra van hárítva az ellenőrzési szerepkör, az pedig az önkormányzat. És a nem létező ellenőrzés során nem bukik ki az, hogy nem érkezett meg az előleg. Visszautogatnak a minisztériumhoz, ahelyett, hogy kezelnék a problémát. És kezelte is az ügyvezető, csak anélkül kezelte, hogy a városvezetés erről bármit tudott volna. Ez most nyilvánosságra kerül, ami egy jó dolog. Ez kritikán felül van, de a tulajdonosnak az a feladata, hogy ilyen többet ne fordulhasson elő. Jó lenne, ha egyszer bólintana valaki arra, ha elmondják, hogy ez nem jól ment. Örülnek az eredménynek, de azért menet közben voltak olyan problémák, amiket lehet orvosolni. Ilyenkor, amikor a tulajdonos bent ül, és az első számú szervezeténél, az önkormányzatnál felmerülnek ezek a problémák illik a többség részéről azt mondani, hogy „elnézést kérek, elrontottam, valamit másképp kellene csinálni, nem foglalkoztam eleget vele stb.” De azok hárítások, amik itt mennek, mert nem azzal foglalkozik a városvezetés, hogy meglássa ezeket a problémákat, hogy hogyan kellett volna csinálni, mit kell azért tenni, hogy ez ne forduljon erő. Ez nem helyes. Ezt nem azért mondják, hogy mutogassanak a hibákra. Ők is örülnek. Konya Ágnes képviselő asszony elmondta, hogy ez méltó dolog volt. A plaketteket is megrendelték. Ott se vette észre a polgármester úr valószínűleg, hogy a plaketteket megrendeltük, nincs itt az előleg pénz, de valahogy sikerült megoldani. Majd megkérdezik egy interpellációban, hogy miből vásárolták a plaketteket. Nagyon örül, ha esetleg saját forrásból állította ezt elő megint a polgármester úr. De ha nem volt itt az előleg, akkor nem tűnt fel az ünnepléskor, hogy valamiből ki kellett fizetni azokat az egyébként szép és minőségi emléktárgyakat, amiket átadtak? Ez mind megy a szőnyeg alá, és nem foglalkoznak vele. És fogják is be a szájukat, mert tulajdonképpen minden nagyon jól van így, mert az irányítást tökéletesen gyakorolja a testület is, a polgármester is, csak nem tudják, hogy valójában kinek lenne a feladata, hol van a pénz, és miért nincs pénz, amikor fel kellene használni.

Dr. Csáky András: hetet-havat összehord a frakcióvezető úr. A rendszer úgy működik, hogy ha valamilyen kiadás van, azzal kapcsolatban benyújtanak egy teljesítés igazolást. Mindig kéri, ha ez megtörtént, az ügyvezető úr is lássa el ezt kézzel, hogy az adott tevékenység valóban megvalósult, sőt időnként ki is küldi őt, vagy maga is kimegy ellenőrizni, hogy tényleg megvalósult. Ha a teljesítés igazolás alá van írva, utána benyújtják a számlát. Ez minden esetben így van. És amikor benyújtják a számlát, akkor a pénzügyvel egyeztetnek, hogy mehet vagy nem mehet, ki tudják-e fizetni vagy sem. Ez egy rendszeres napi rutin munka. A szóban forgó projekttel kapcsolatban sem teljesítés igazolást, sem számlát nem nyújtott be a Városfejlesztési Kft. Több alkalommal egyeztettek, nem jelzett felé az ügyvezető. Ha jelzés érkezett volna, abban a pillanatban intézkednek. Tehát ilyen jellegű gond nincs. Maradjanak a napirendnél, ha lehet.

László Ágnes: egyértelmű, hogy egy lejáratási kampány folyik ismételt frakcióvezető úr részéről. Annak idején a testület határozatban bízta meg a Városfejlesztési Kft-t a projekt lebonyolításával. Akkor biztos nem voltak eléggé ésszerűk, hogy erre akár fedezetet is biztosítsanak. Miért nem? Azért, mert azt mondták, az hangzott el, hogy előleg fog érkezni. Tehát megint itt a probléma. Egyszerűen hihetetlen, hogy azt mondják nekik, hogy nézzenek a gyertya felé, miközben 10 perce mást sem csinál a képviselő úr, mint azt mondja, hogy „mert mi megcsináltuk.” Közben kiderül, hogy igazából még semmit nem csináltak. Akkor lett volna ilyen lelkes, amikor az Ipari Park II-nél azt mondta, hogy „ki sem mentem.”

Dr. Csáky András: ki kér még szót? Kezd parttalanná válni a vita. Még két nevet lát. Utána lezárja a vitát.

Hegedűs Ágota: a plakettre reagál. Kőházi Ádám kereste meg azzal, hogy a város méltó ünnepség keretében adjon át emléktárgyat a résztvevőknek. Ádámmal ezt leegyeztette, és természetesen Cegléd Város Önkormányzatára állították ki a számlát, amit azonnal ki is fizettek. Tehát amikor kérés érkezett, akkor - legalábbis személy szerint - azonnal reagált rá. Amikor Ványi ügyvezető úr a gyermekek elszállásolásában segítséget kért tőle, akkor rögtön Szűcs Ádám ügyvezetőhöz fordult, hogy a fürdő területén lévő kempingbe el tudják őket helyezni. Úgy érzi, a projekt nehézsége az volt, hogy még nem találkoztak ilyennel. Tehát nem volt ilyen előfinanszírozás, és hogy nem jött a finanszírozás. Lehet, hogy elbeszéltek egymás mellett, lehet, hogy többször kellett volna az ügyvezető úrnak is kérnie a segítségét, mert mindnyájan azon voltak, hogy ez a pályázat sikeres legyen, és hogy együtt tudjanak dolgozni.

Dr. Csáky András: a vitát lezárja. Furcsa, hogy a frakcióvezető úr tud minden problémáról, míg amikor ő naponta egyeztet az ügyvezető úrral, nem tud róla. Ha itt valami gond van, akkor az a polgármester és az ügyvezető közötti kapcsolattal van, de ezt majd megtárgyalják.

A Tulajdonosi Bizottság mindhárom határozati javaslatot támogatta.

Szavazásra bocsátja a CTV Nonprofit Kft-re vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

569/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.)** Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. november havi beszámolóját.
- 2.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 919	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a Várvag Kft-re vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

570/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. november havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 920	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft-re vonatkozó határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

571/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. november havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 921	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen

Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol

6.) NAPIREND: A bogácsi üdülő 2026. évi üzemeltetése

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság támogatta és egy határozati javaslatot fogadott el ezzel kapcsolatban. Az előterjesztett határozati javaslatot a Gazdasági Bizottság kiegészítette két ponttal. Egyrészt kinyilvánítja Cegléd Város Önkormányzata tulajdonrészének értékesítési szándékát, másrészt felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az előbb rögzített szándékkal kapcsolatban intézkedjen a jogszabálynak megfelelő értékbecslés beszerzése iránt. Ügyvezető urat kérdezi, kívánja-e az anyagot kiegészíteni?

Szűcs Ádám ügyvezető: egyetlen dolog maradt ki a kísérőleveléből az előterjesztés mellékletében. Beleírták mind a határozati javaslatba, mind a kísérőlevélbe, hogy a kft. vállalja az üdülő olyan szintű üzemeltetését, amely szerint ténylegesen a heti egyszeri állagellenőrzést, valamint a rendszeres fűnyírást biztosítja. Ezt szeretné azzal kiegészíteni, hogy abban az esetben, ha mind a 12 tulajdonos önkormányzat vállalja ennek költségét. Kihagyta a levélből, hogy ezt ingyenesen nem tudja vállalni a kft. Ha a 12 önkormányzat ennek költségét megtéríti, akkor tudja vállalni a kft.

Dr. Csáky András: van már számítás arra vonatkozóan, hogy mekkora a költség?

Szűcs Ádám: nincs.

Dr. Csáky András: valami számot mondani kell a tulajdonostársaknak, hogy mennyi a részük, tudják-e azt vállalni.

Szűcs Ádám: ha ez a kérdés, készítenek rá egy becslést, ahhoz személyzetet kell keresni. Ez egy teljesen új felállás, ezért azonnal nem lehet megmondani a költséget. Nem tudja megmondani, milyen munkabérért talál olyan személyt, aki ténylegesen hetente egyszer elmegy, szétnéz, vágja a fűvet, rendbe rakja, amit kell. Ezt a januári testületi ülésre tudja behozni.

Takátsné Györe Anett: azt tudni kell, hogy 12 tulajdonos van. A tévénezőknek szeretné mondani, mert a jelenlévők ezt tudják. Cegléd város a legnagyobb tulajdonos 28,9%-kal. Már polgármester úr is felvetette – az előterjesztésben szerepel – az esetleges ingatlanértékesítés lehetőségét a polgármesterek felé. Ezért jómagam ezt újra felvetette bizottsági ülésen.

Dr. Csáky András: soha ilyen felvetéssel nem élt. A bizottsági ülésen valóban elhangzott másképp vagy talán más polgármester részéről, hogy adják el, de egyhangú volt az elutasítás. De ilyet nem vetett fel, csak beszámolt róla.

Takátsné Györe Anett: befejezné a hozzászólását. Tehát az előterjesztésben az szerepel, hogy „felvettem az ingatlan értékesítésének lehetőségét, de a polgármesterek nem támogatták ezt a javaslatot.” Csak azzal főz, ami előtte van, ami az előterjesztésben le van írva. Márpedig ezt a polgármester úr írta ide. Abszolút helytállónak tartja, egyetért polgármester úrral. Már nem tudja, kire nézzen, a szemben ülőkre, vagy inkább nézi a gyertyát, mert rögtön megtalálták azzal a

közösségi médiában, hogy eladja a város vagyonát. Tisztelettel kérdezi akár László Ágnes, talán ő írta ezt, hogy mi a terve ezzel a bogácsi üdülővel? Ne menjenek el megint odáig, hogy „ha a pályázat nyert volna, ha ez történt volna.” A jelenben vannak. Válaszolva Kollár Zoltánnak, oda se menjenek el, hogy visszamutogatnak a közösen meghozott döntésekre. Mind az adóemelés, mind a parkolás közös döntés volt. Mindannyian közösen viselik a döntést és az azzal járó terheket is. Mindig egy kicsit fordítva, alulról nyalják ezt a fagyit. Szívesen elfogadja, ha valami jó döntés van a bogácsi üdülőt illetően. Ahogy ügyvezető úr mondta, és ahogy a többi település is nyilatkozik, tulajdonképpen Cegléd város vállalja magára azt a felelősséget, hogy ezt az ingatlant karban tartja, de hasznosítva nincsen. Mi lesz az ingatlan sorsa, ha a továbbiakban egyáltalán nem hasznosítják, csak valaki eljár oda füvet nyírni, megnézni, hogy az ingatlan milyen állapotban van? Mi lesz ezzel előbb vagy utóbb? Bocsánatot kér, de a képviselő asszony úgy néz, mint pocok a lisztben, tehát nem biztos, hogy érthető a kérdése. Egy ingatlannak van állagromlása, ha nincsen használva. 100%-os tulajdonrészrel van egy horgásztanya és egy vadászház is, azokkal az ingatlanegyüttesekkel mi lesz? Ha ezt a tulajdoni hányadot sikerülne értékesíteni, akkor természetesen nem elműködésre kellene költeni, hanem akár a vadászházra vagy a horgásztanyára fordítani, de akár a Gombos villára is, vagy bármi másra, ami 100%-ban a város tulajdona. Tehát ebben semmi más szándék nem mutatkozott meg. Nem hiszi, hogy ha ezt értékesítik, ebben más szándékot lehet felfedezni. Várja a hasznosítási javaslatokat, illetve azt, hogy ki fogja ezt egyáltalán üzemeltetni, miután ügyvezető úr is mondta, hogy ez neki problémát okoz, és Cegléd városa viseli a legnagyobb terhet ezt illetően. Helyes gazdálkodás-e azt megvárni, hogy az ingatlan tönkre menjen és az enyészeté legyen? Nagyon szívesen módosítja a gondolatmenetét, ha meg tudják őt győzni, hogy mi ennek a jó módja. Várja, hogy ne csak kritika, hanem valami javaslat is jöjjön a képviselő asszonyék részéről.

Imregi Tibor: érti a felvetést, hogy a karbantartást, fűnyírást, állagmegóvást forintosítani kell. Saját gazdasági tapasztalata az, hogy ott kellene először kezdeni - ha egyáltalán lesz egy ilyen számítás -, hogy mennyibe kerül ez az egész. Meg kellene kérdezni az önkormányzatokat, hogy hajlandók-e beszállni ebbe. Mert addig hiába fog számolni bármit, ha az önkormányzatok nem nyilvánítják ki a szándékot, hogy a rájuk eső részt kifizetik. Addig nem kell neki fogni, mert ha nem fogják kifizetni, ha nem akarnak fizetni, akkor teljesen mindegy, hogy mennyibe kerül, mert akkor az ügyvezető úr feladata lesz, hogy megcsinálja és annyi lesz, amennyi lesz. Vagy pedig elmegy, és a terület 26%-áról lenyírja a füvet, meg két ajtót lefest, vagy bármit, amit kell. A többit pedig otthagyja a többieknek, menjen oda mindenki, csinálja meg a 6%-át meg a 8%-át. Először kérdezzék meg az önkormányzatokat, írjanak alá egy papírt, hogy igenis hajlandóak hozzájárulni a fenntartáshoz, a fűnyíráshoz és az összes karbantartáshoz, ha már annyira ágállnak kellene, hogy azok a polgármesterek nem járultak hozzá az eladáshoz. Akkor nyúljanak zsebbe, tegyék bele a rájuk eső részt, de keményen.

Dr. Csáky András: lehet így is gondolkozni, de előre tudja, hogy az lesz a válasz, hogy rendben van, de tudni szeretnék, mennyi az annyi. De megkérdezik a polgármestereket.

Kollár Zoltán: Takátsné képviselő asszonynak szeretne választ adni arra, hogy mit szeretnének a bogácsi üdülővel kapcsolatban. Úgy véli az, hogy most erről beszélnek, vagyis a képviselő asszony erről beszél, hogy el kellene adni vagy nem, és az, hogy nem valósult meg a bogácsi üdülő felújítása, az többségi frakció érdeme. Ha a Versenyképes Járási Programot nem borították volna fel egyik percről a másikra, akkor most nem arról kellene ügyvezető úrnak, illetve a képviselőknek vitatkozni, hogy mi legyen Bogács felújításával. Ez szerinte megint a többségi frakció oldalán pattog. Mélyen felháborító, hogy felmerül a képviselő asszonyék fejében, hogy a polgármester úrra szeretnék megint hárítani a felelősséget azzal, hogy eladják a város egy értékét, vagyonát.

Képviselő asszonyék vékony jégen táncolnak azzal, hogy éljenek fel mindent, tapsolják el a város vagyonát, és akkor nincs holnap. Most pedig amit még tudnak, szervezzék ki a város zsebéből és adják oda jóbarátoknak. Ez szerintem nem járható út. Próbáljanak megoldást keresni Bogácsal kapcsolatban. De az eladás vagy elkötyavetyélés fel sem merülhet a jövőben. Viszont, ha a képviselő asszonyék amellettt döntenek, hogy esetleg eladják ezt a szintén értékes városi vagyont, akkor az ő lelkükön fog száradni, a város lakói majd meg fogják mondani a véleményüket a képviselő asszonyék irányába.

László Ágnes: nem érti, miért probléma az, ha megkérdezi a választókat egy-egy ügyben, hogy nekik mi a véleményük. Köszöni, hogy a képviselő asszony felhozta ezt a posztot, ezek szerint elolvasta és akkor elolvasta azt is, hogy mi a választók véleménye a bogácsi üdülő eladásáról. Nem idézi, mert nem lenne túl helyénvaló, de a „takarodj” szó benne volt. Amikor a Versenyképes Járások Programnál a polgármesterek gyűlése úgy döntött, hogy Bogács legyen a pályázatban szereplő cél, akkor ezt mindent Képviselő-testület elfogadta, csak Ceglédé nem. Lehet következtetni, hogy miért nem. Földi Lászlónak valószínűleg kell valami, hogy tudjon kampányolni, mert az államkassza üres, de egy járdaszakasz meg egy jacuzzi mellé még ki tud állni áprilisig, hogy ezt megcsinálták és ezt a magyar kormány finanszírozta. De ezt engedjék is el. Azt mondták, hogy jelöljenek meg célt. Megvolt a cél, amikor a Versenyképes Járások Program pályázatát beadták. Az volt a cél, hogy egy egysillagos apartmanházként üzemeltessék tovább a jövőben. Megvolt a cél, hogy gyermekek üdültetésére, vagy iskolai kirándulások esetében próbálják hasznosítani. Nemrég beszéltek valakivel, Bogács fejlődik, Bogácsnak turizmusa van, az állami média másról szem sem szól, minthogy a turizmus Magyarországon felfelé halad. És a képviselő asszony mit szeretne? Hogy adják el. Azt mondja, nem lett vele csinálva semmi. Emlékeztet Balatonszárszóra. Ott rohadt el az egész épület. Most megvolt az esély arra, hogy megcsinálják, hogy Cegléd városa vagyona gyarapodjon, és a képviselő asszony azt mondja, adják el. Kell a forrás a kisebbségi önkormányzatnak vagy a sportegyesületeknek. Azt mondja, hogy nem határoztak meg célt. Képviselő asszonyék most arról döntenek egymás után többször, hogy mit adjanak el, mitől szabaduljanak meg, de az soha nincs meghatározva, hogy mi a cél. Képviselő asszony miért akarja eladni Bogácsot? Adjon meg egy célt, amit az ebből befolyó bevételből majd meg tudnak csinálni. Tudja, mi lesz a válasz, hogy nem tudja az értékét. Valóban nem tudják a 28 vagy 24%-nak az értékét, de gyanítja, nem fognak belőle semmit csinálni. Képviselőcsoportjuk egyáltalán nem fogja ezt támogatni, és mindent elkövet annak érdekében, hogy az emberek megtudják, hogy a képviselő asszonyék fel kívánják élni a város vagyonát. Ezt nem fogják tudni másképp lekommunikálni, bármennyire is tartanak ettől a dologtól. Tudják, hogy mostanában nagyon félnek a képviselő asszonyék nélkülük szavazni. Ez volt a parkolási díjnál, mindennél. Most már kimondják, hogy nem fogják támogatni ezt a javaslatot, még ha a képviselő asszonyék mutogatnak is, akkor sem.

Dr. Csáky András: kérdezi ügyvezető urat, amikor a tervek készültek, állt-e rendelkezésre értébecslés? Jelenleg áll-e?

Szűcs Ádám: nem áll.

Takátsné Györe Anett: nem egy moziban ülnek, az egyértelműen látszódik. Először is azt kérte, próbáljanak a jelenben gondolkozni és előremutatni. És várt volna László képviselő asszonyéktól egy javaslatot, ami nem jött. Megint a mutogatáson, fideszezésen kívül semmi más nem történik. Képviselő asszonynak jelzi, hogy mivel saját csoportján belül írogat, és ott esetleg néhány, a képviselő asszonyt támogató ember kommentel, az nem a város közvéleménye. Ez ne tévessze meg. Nem olvasta végig a bejegyzést, csak ameddig a nevét megemlítette, de nem tartja méltónak

arra, hogy végigolvassa ezeket a firkálmányokat. A képviselő asszony Balatonszárszót említette. Emlékszik, mi volt Balatonszárszónál, hogyan esett nekik ott is a képviselő asszony, hogy elkótyavetyélik, és hogy adhatják oda a reformátusoknak? Most meg odamennek és dicshimnuszokat zengenek, fotózkodnak, hogy milyen szuper lett a felújítás? Mindent kaptak, hideget, meleget, hogy elkótyavetyélik, és hogy gondolják, hogy egyáltalán odaadják a református iskolának, hogy fogja az felújítani. Most pedig ott van egy tábor, ami működik újra. Az ő döntésük volt, nem a képviselő asszonyék döntése. A bocsánatkérés pedig elmaradt. Nem kell eladni, ne adják el Bogácsot, csak nem mondta meg a képviselő asszony, hogy mit kezdjenek vele. Nem azt mondta, hogy kótyavetyéljék el. Arra tett javaslatot a képviselő asszonnyal szemben, hogy van még olyan ingatlan, ami 100%-ban a város tulajdona - legyen az a horgásztanya vagy a vadászház - és ugyanúgy tudnának táborokat csinálni ezeken a helyeken is, az itt élő gyerekeknek, fordítsuk arra a befolyt bevételt. Nem tudja, a többi önkormányzatnak van-e pénze és lehetősége arra, hogy ezt az üdülőt felújítsák, valamit kezdjenek vele, mert Ceglédnek nincs. Jelen esetben, nem visszamutogatva, egy elmúlt pályázattal már nem tudnak mit kezdeni. Nagyon hangzatos, csak az a baj, hogy ezért nem haladnak egyről a kettőre, mert semmi másból nem állnak, csak a rosszindulathból és a mutogatásból, nem pedig együttgondolkodásból. Tudja-e a képviselő asszony, hogy ez a 12 település tudja-e vállalni a bogácsi üdülő felújítását? Cegléd városa tudja-e ezt garantálni, vagy évekre bezárják, ott hagyják az enyészetnek? Ez-e a jó megoldás? Ez nem politikai, hanem gazdasági döntés, azon belül pedig vagyongazdálkodás. Mikor a vagyonnal gazdálkodnak, vesznek egy jobbat, vagy felújítanak valamit, eladnak valamit, az nem azt jelenti, hogy a vagyont elherdálják. De ha így gondolja a képviselő asszony, akkor tegyen javaslatot. Egyikőjük szájából sem hangzott el most sem semmilyen, a jövőt érintő javaslat. Ismételten szeretné megkérdezni, mi a képviselő asszonyék elképzelése a bogácsi üdülőről? Ha jól érti, az, hogy a Cegléd Város Önkormányzata vállalja magára a működtetést, vagy a karbantartás költségét nem tudni, hány évig. Ennyi a képviselő asszonyék javaslata? Szeretné támogatni a képviselő asszonyék javaslatát is, csak nem tudja mi az, mert nem mondják.

Imregi Tibor: véleménye szerint nem lett volna szerencsés dolog a Versenyképes Járásokra költendő pénzt a járason kívül elkölteni, mert van itt a járason belül is mire költeni a pénzt. A másik, hogy lehet neki örülni, hogy Bogácsra a turizmus fejlődőképes, de inkább annak örülné, ha Cegléden fejlődne a turizmus. Cegléden is van mit csinálni, és ahogy Takátsné képviselő asszony is mondta, be kell vonni a turizmusba a többi városi ingatlant, amik itt állnak, és nem annak kell örülni, hogy de jó Bogácsnak, és még odavinni a pénzt és az embereket, ekkora költségen. Ülnek itt rajta kívül gazdasági emberek sokan. A gazdaságnak nem része az érzelmi szál, azt nem is lehet megfizetni, nem is fogja soha senki megfizetni. Ha nincs jobb javaslat arra, hogy mit csináljanak Bogácsal, mi lesz ott és honnan lesz finanszírozva, akkor jómaga is azt mondja, hogy Bogácsot értékesíteni kell, és azt a pénzt Cegléden kell a turizmusra elkölteni. Vagy ha nem akar a többi önkormányzat ezzel foglalkozni, akkor mondjon le a részéről. Ha ez nekik nyűg, akkor mondjanak le róla, és akkor majd Cegléd 100%-os tulajdonban meg fogja tudni könnyedén oldani, hogy mi lesz vele.

Dr. Ferenczi Norbert: valóban képviselőcsoportjuk nem támogatta azt, hogy a Versenyképes Járások Program keretében a bogácsi üdülőről költsenek. Azért nem támogatta, mert itt kell azt a forrást felhasználni, Cegléden. Ezzel kapcsolatban a Képviselő-testület meghozta a maga döntését, és azt mondta, hogy a tömegközlekedés, az iskola stb. előrébb valók, mint egy nyaraló. Egy olyan nyaraló, ami nincs is megfelelően kihasználva, ami fölött csak tulajdonosi viták vannak. És valóban a legjobb döntéseket ezzel kapcsolatban a kistépelések hozzák meg, ők mindig elegánsan hátra lépnek azzal, hogy a nagy testvér majd megoldja valahogy. Ebből valóban Török József polgármester úr szeretett volna eddig a legjobb csavarral kijönni, elvenni a Ceglédre jutó járási

forrásokat és beletenni, hogy oldják meg a közös ló problémáját. Nem volt ez rossz ötlet, csak elvette volna Ceglédiektől azt a 80 milliót, amit majd itt fognak felhasználni egy olyan harmadlagos célra, aminél sokkal fontosabb dolgok megoldása van előttük. Rangsorolni kell. Lehet hangulatot kelteni, fel lehet a közvéleményt csigázni azzal, hogy megint valamit el szeretnének adni. Nem szeretnének, ott még nem tartanak, de vegyék számba azt a lehetőséget is, hogy értékesíteni kell, vagy meg kell venni a többiektől - de akkor ahhoz forrást kell teremteni, a költségvetést elő kell venni, meg kell nézni, hogy tudnak-e hozzá forrást teremteni. Nem tudnak. Tehát van egy patthelyzet ezzel kapcsolatban, ami megint csak akkor kerül a Képviselő-testület asztalára, ha a gazdasági társaságok ebben döntést igényelnek. De koncepció szintjén vagy a gazdasági tervek végrehajtása során önálló városvezetési előterjesztés nem jön a témában. Most is azért jött elő, mert az ügyvezető úr azt mondta, hogy passz. Jogos is, megértik, hiszen forrásra nem számíthat az önkormányzattól. A kft-nek pedig már egyszerűen nincs miből megcsinálnia. De nem valami előremutató dolog történt, nem volt ötlete a városvezetésnek, vagy valamelyik képviselőnek. Nekik is lehetett volna, jelzi. De megint kényszerhelyzetből lépnek, ezt kell megszüntetni. Megint munkacsoportot kell létrehozni? Vagy hogyan fogják ezt a dolgot megoldani, hogy ezzel hosszútávon csináljanak valamit? A testületnek döntést kell hozni, a döntés mellé felelőst kell rendelni, legyen ez egy projekt, térjenek rá vissza időszakonként, hogy mit sikerült csinálni. Legalább egy munkatervet kell kidolgozni, amiben egyértelműen látják, hogy kire bízunk feladatokat, kinek van dolga azzal, hogy menjen és nézze meg, mások hogyan működtetik. Bogács tele van hasonló típusú ingatlanokkal, és azokat vagy a helyi önkormányzat, vagy egy kft. működteti, a Google Maps-en kell megnézni, nem egy nagy csoda ezeket meglátni. Biztos van lehetőség arra, hogy működtessék, de ez megint nem a testület feladata. Ha le kell menni békába, és azt kell mondani, hogy csinálnak rá egy intézkedési tervet, és a testület hoz egy hosszú határozati javaslatot, hogy milyen határidőkre és kiknek kell megvizsgálnia, az egy nagyon jó döntés lenne. Van is erre most kényszerkezdeményezés, és azt mondják, hogy hirdessék meg működtetésre ugyanúgy, ahogy a másik ingatlant. Próbálják meg, de valószínűleg besül, ebben egyetért.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úr összekeveri a dolgokat. A Versenyképes Járások első szakasza volt, amiről most beszélnek a bogácsi üdülő kapcsán. A helyi közlekedés, illetve az iskola szigetelése a második szakasz. Két teljesen külön ügyről van szó.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: csak rendbe szeretné tenni a vitát, mert elindult egy vita, aminek nem látja az értelmét. Az előterjesztésben le van írva, hogy mi a szakmai javaslat. Az a szakmai javaslat, ami a társulási ülést követő tulajdonosi közösségi ülésen fogalmazódott meg, amin a múlt héten részt vett 12 polgármester. Azt a döntést hozták a polgármesterek - benne van a határozati javaslatban -, hogy „kezdeményezi továbbá az üdülő zárva tartásával egyidejűleg piaci kiajánlását, melynek feltételeit a 2026. évi önkormányzati költségvetés hatályba lépését követően állapítják meg. Ugyanakkor nem zárkozik el, hogy az üzemeltetést valamelyik önkormányzat lássa el. Továbbá az üdülő rendeltetésszerű működésig a kft. vállalja a rendszeres állagmegóvást, ellenőrzést.” Valóban ehhez költség nem kapcsolódik, de az a lényeg, hogy az önkormányzatok arról döntöttek, hogy ezen lehetőségek egyikétől sem zárkoznak el, és az lenne a döntésük, hogy ajánlják ki harmadik félnek. Tehát elmondásuk szerint a 12 önkormányzatot képviselő polgármesterek olyan gazdasági helyzetben vannak, hogy nem tudják vállalni ezt. A határozat arról szól, amiről kézfelnýtással döntöttek, hogy ajánlják ki valakinek, mert nem képesek erre önerőből erre pénzt fordítani. Volt olyan polgármester, aki elmondta, hogy még a testülettel ő megvitatja - nyilván a 2026. évi költségvetést már látva és tervezve -, hogy van-e annyi pénze, hogy esetleg a be tudja vállalni az üzemeltetést. Jelen helyzetben egyik sem tudja. De ha itt a testület megszavazza bármelyik lehetőséget, tehát amit képviselő asszony mondott, hogy akár értékesítésre kerüljön, akkor természetesen ezt a határozatot meg kell küldeni a többi önkormányzatnak is, mint

társtulajdonosnak, és akkor majd ők eldöntik. Az összes tulajdonostársnak egyöntetűen kell döntenie abban a kérdésben, hogy vagy értékesítik, vagy (ami benne van a határozatban, hogy a 12 polgármester azt szavazta) megpróbálják az üzemeltetést harmadik féllel ellátatni - aki nem önkormányzat, hanem egy piaci alapon egy vállalkozás.

Dr. Csáky András: elfogadták a bezárást és azt, hogy legyen kiejánlva, nem eladva.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: tehát nem akarta eladni senki, hogy ne herdálják el a vagyont. Ezt mondták. Tehát még egyszer: az üzemeltetés kiejánlása harmadik fél részére, mert erre egyik önkormányzat sem képes. Ennek ellenére majd a testületek a 2026. évi költségvetés adatait már ismerve döntenek arról, hogy a későbbiekben valamelyik önkormányzat üzemeltetné-e, de most anyagi eszköz nem áll rendelkezésre. Tehát ezért a kiejánlást támogatták és azt várják, hogy a legnagyobb tulajdonrészrel rendelkező önkormányzat, Cegléd - nyilván egyidejűleg azzal, hogy a Termálfürdő Kft. üzemeltetése lejár - döntse el, hogy mi az irány. Ők ezt képviselik. A kiejánlást.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): frakciószünetet kér a megfelelő döntés kialakítása érdekében.

Dr. Csáky András polgármester úr öt perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

László Ágnes: mielőtt a javaslatukat ismertetné, jelzi, hogy szövegértelmezési probléma van, hiszen Bogácsal kapcsolatban elmondták a véleményünket akkor is, amikor a Versenyképes Járások Program volt. Hogy a képviselő úrék nem akarnak visszatekinteni, csak előre, az az ő problémájuk. Elutasítja, hogy a saját emberei szólnak a posztjaihoz, az oldalának látogatottsága havi szinten több mint 150.000, nincs Kubatov listája. Ha már a döntésnél járnak, azt a javaslatot teszik, hogy húzzák ki a határozati javaslat 2.1. pontját, tehát nem értékesítik a bogácsi üdülőt.

Dr. Csáky András: ez a tulajdonrész értékesítéséről szól.

László Ágnes: azt sem. Tehát Cegléd Város Önkormányzata nem kíván megszabadulni a tulajdonától. Úgy gondolja, a többi rész támogatható, akár az üdülő kiejánlása, akár a bezárás, egyértelműen. Illetve javaslatot tesz arra, hogy megkereshetnék a bogácsi önkormányzatot, hiszen ők is csinálnak terület és parkkarbantartást, hátha kapnának tőlük egy nagyon jó ajánlatot és megbízható partnerként tudnának velük együttműködni. Szóba kerülhet esetleg az üdülő szakaszos felújítása, ha a társönkormányzatok ezt jóváhagyják, vagy látnak benne piaci potenciált. Ez a javaslata, ha polgármester úr számára elfogadható a módosítás.

Dr. Ferenczi Norbert: másik határozati javaslatuk van, ugyanis képviselőcsoportjuk nem ért egyet a bezárással, azt nem tudják elfogadni. Ezért az a határozati javaslatuk, hogy „Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Bogács, Zöldvára utca 1. alatti üdülővel kapcsolatos előterjesztés és a kapcsolódó, a 2025. decemberi ülésre előterjesztett határozati javaslat előkészítetlen. Ellenzi az üdülő bezárását. Felkéri a polgármestert, hogy az üdülő megmentése érdekében terjesszen elő intézkedési tervet. Határidő: 2026. január. Az üdülő piaci módon való kiejánlásához az intézkedési terv megszületéséig nem emel kifogást.”

Dr. Csáky András: kéri az ügyvezetőt tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogy a idei évben milyen kihasználtsága volt az üdülőknek.

Szűcs Ádám: 2025-ben 360 vendégéjszaka volt az üdülőben, visszaosztva a 24 fős befogadóképességgel, látszik, hogy 19 napon sikerült az üdülőt értékesíteni.

László Ágnes: vicc kategória, amit tudnak csinálni. Bizottsági ülésen az volt, hogy adják el. Most 10 perc alatt csoda történt. Tartsák meg és üzemeltessék. Ez hihetetlen. Tényleg ilyen következetes városvezetés kell ennek a városnak, elképesztő dimenziókat tudnak megnyitni 10 perc szünet alatt.

Dr. Ferenczi Norbert: még vitán belül vannak, még nem hoztak olyan döntést, hogy ezt értékesíteni kellene. Nagyszerű érvek hangzottak el. Egyik például arra vonatkozik, hogy milyen jól kihasználta az üdülőt, meg kell tartani. A másik érv arra vonatkozott, hogy be kell vonni a közvéleményt ebbe az ügybe, hiszen olyan óriási a kihasználtság, hogy itt mindenféleképpen a megtartás irányába kell menni. Szeretné aláhúzni, hogy természetesen mikor kell ebbe a helyzetbe hozni a Képviselő-testületet? Decemberben, amikor januártól nincsen kapcsolódóan létrehozott szerződés. És majd itt eldöntik. Megint át van dobva a felelősség a Képviselő-testület asztalára decemberben, karácsony előtt, a béke lángjánál. Majd a Képviselő-testület megvitatja, és megszavazzák azt, hogy bezárják az üdülőt, mert a polgármester úr egész évben nem tudott az üggyel foglalkozni. Biztos nem ért rá. Elhiszik, de akkor sincs ez így jól. Ha nincs értékesítés, nincs bezárás sem, ez egyértelmű a számukra, hiszen ha valamit bezárnak, annak az állaga meredeken romlani fog. Azzal baj van, ha gazdátlanul hagyják az ingatlant. Megint havaria helyzet van, januárra intézkedési tervet kell tárgyalni ezzel kapcsolatban, mert vagyonszerzés fenyegeti az önkormányzatot. Eddig is fenyegette, eddig is csúszott lefele az ingatlan állaga, és próbáltak megoldásokat találni, rosszakat. Most egy jó megoldást kell találni. Nézzék meg az asztalnál januárban, hogy mit sikerül kihozni ebből a városvezetésnek, és újra kerüljön a Képviselő-testület asztalára, mert ez így nem jó. Az üdülő piaci alapon történő kiejárlásáról még szeretné tudni, hogy ez zárt esetben mit jelenthet. Az eredeti előterjesztés arra vonatkozott, hogy a Képviselő-testület mondja ki, hogy be van zárva. Tehát aszerint, ami elhangzott, gyakorlatilag zárt az üdülő, mert nyáron néhány éjszakán, 9%-ban ki volt használva. Most a Képviselő-testületnek kéne kimondani, hogy kezdeményezik a bezárást? Már rég zárva van. Mikor volt ott valaki utoljára? Talán nyáron. Azóta ez az üdülő ki se nyitott. Mikor volt ott utoljára vendégéjszaka? Október, november, decemberben valószínűleg nem. És akkor most nekik kellene kimondani, hogy zárják be. Ha pedig értékesíteni akarják, akkor túlkapás van. Tehát egy régen kihasználatlan vagyonelemről beszélnek, amivel kapcsolatban ez a döntés kevés, rosszul előkészített, nem előremutató.

Dr. Csáky András: ügyvezető úr felé elhangzott egy kérdés.

Szűcs Ádám: nem készült erre a kérdésre. Ha jól emlékszik, akkor október végén volt az utolsó csoport, de hangsúlyozza, ha jól emlékszik.

Dr. Csáky András: most sincs bezárva, ott van a gondok. Korábban már döntött a tulajdonosi közösség, ezt ne felejtsek el, nem Cegléd az egyedüli ebben, hogy téli üzemmód nincsen, tehát hogy ősztől tavaszig, márciusig zárva tart az üdülő. Azzal kapcsolatban, hogy a polgármester már megint galád, nem foglalkozott ezzel a dologgal: az önkormányzat elfogadott egy hónapokra lebontott munkatervet, és ebben a decemberi ülést jelölte meg, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kell, és foglalkozott is a kistérségi csapat, akik érintettek tulajdonosként, és jutott arra, amire jutott. Ismételten össze fogja őket hívni, hogy közösen gondoljanak ki valamit, habár úgy véli, sok lehetőség nincs. Ezek a lehetőségek itt felsorolásra kerültek.

Takátsné Györe Anett: néha nem árt elolvasni az előterjesztést, és a meghozott határozatot, mondja ezt László Ágnes képviselő asszony. „Kinyilvánítja Cegléd Város Önkormányzata tulajdonrészének értékesítési szándékát.” Nem adták el, nem jött vissza elébük, csak egy szándéknyilatkozatról van szó. Ennyit hozott a Gazdasági Bizottság, illetve arról esett szó, hogy nem is a Várvag Kft-t, hanem a hivatalt kérték fel. Ott még ezen is vitatkoztak, hogy készüljön egy értékbecslés, hogy az ingatlan körülbelül milyen értéket képvisel, hogy legalább tudjanak miről gondolkozni. Előzetes munkáról volt szó. Biztos abban, hogy a kisebb tulajdonosok mindig egy kicsit könnyebben nyilatkoznak, azt feltételezve, hogy a nagyobb tulajdonos helytáll, hiszen Ceglédnek van benne nagyobb tulajdonrész, ha az ingatlant üzemeltetni, fenntartani, rendbe hozni, beruházni kell. Az volt a szándékuk bizottsági ülésen ezzel a döntéssel - ha jól tudja, ott voltak képviselő asszonyék - , hogy érezzék a felelősséget a kisebb tulajdonosok is, hogy valamit ezzel az üdülővel tenni kell. Tehát nem értékesítették volna ezzel az előterjesztéssel sem. Javasolja az előterjesztés, illetve a határozat elolvasását.

Dr. Csáky András: a házi feladat megvan.

Kollár Zoltán: köszönik a tanácsokat. Ha az a probléma, hogy kihasználatlanok az üdülő időszakai, akkor arra kell törekedni, hogy minél több embernek próbálják meg kiadni, akár marketing programot írni rá. Azzal kapcsolatban meg, hogy a képviselő asszonyék nem akarják eladni: ha valami ilyen ötlet van a háttérben, akkor előbb-utóbb mindig megjelenik egy nagyon jó befektető, vállalkozó, akinek pont van rá forrása, és megvásárolja ezt az objektumot. Korábban szeretne volna elmondani, mert képviselő asszony hangsúlyozta, hogy nincsenek ötleteik: de volt ötletük. Azt mondták, hogy a Versenyképes Járások Programot szerették volna, ha itt helyben valósul meg. Hát ez összejött, mert az első körből nemhogy helyben nem valósult meg semmi, de egy forintot sem kaptak belőle. Innentől kezdve ezen megint nincs mit rugózni. Ha a Versenyképes Járások Program I-ben meglett volna a forrás, most fel lenne újítva Bogács és megoldódott volna minden.

Dr. Csáky András: ez a vita parttalan ebből a szempontból. Kérdezi, ki kér még szót? Az most jelezze. Más nem kíván szót kérni, László Ágnes hozzászólása után lezárja a vitát.

László Ágnes: voltaképpen az a határozati javaslat, amit a hivatal lerakott eléjük, az önkormányzatok polgármestereinek a döntése. Ez az, amit el kellett volna fogadni. Ebben a Fidesz javaslata egyáltalán nem szerepel, az értékesítési szándék. A polgármesterek kimondták volna ezt a szándékot, ha lett volna ilyen. Tehát nem a polgármestereknek, nem a többi önkormányzatnak van ilyen irányú szándéka, hanem a képviselő asszonyék mondták ki a bizottsági ülésen, hogy adják el. Szándékot fejeztek ki. Ahogy látta, hogy működnek a kisebb önkormányzatok, hogy mennyire befolyásolhatók, nem is csodálkozna, ha hirtelen olyan döntések születnének, hogy mindenki el akarja adni. Fenntartja akár az eredeti határozati javaslatot, akár az általa módosított javaslatot. Arról van szó, amit a polgármesterek döntöttek, ami a legjobb szerintünk is.

Dr. Csáky András: az objektum eladásáról nem volt szó, azt mindenki elutasította. Itt a határozati javaslatban a ceglédi önkormányzat tulajdonrészének eladása szerepel, jogilag elővásárlási joga van minden többi önkormányzatnak, tehát a megfogalmazás más. Kéri, Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr segítsen ismételt megfogalmazni a javaslatot a jegyzőkönyv számára, arról kell először dönteni, mint legutolsó módosításról.

Dr. Ferenczi Norbert: fel van írva nálam, de a hangrögzítőn megvan. Abból lesz a legnagyobb kavarodás, ha kétszer mond el valaki egy határozati javaslatot. De nagyon szívesen emlékezteti a

testületet a velejére, ami az, hogy megállapítják, hogy a bogácsi üdülővel kapcsolatos jelen előterjesztés nem elfogadható és előkészítetlen.

Dr. Csáky András: ezt visszautasítja.

Dr. Ferenczi Norbert: attól még megállapíthatja a testület, hogy polgármester úr visszautasítja, de arra kérte, hogy ismétlje el a határozati javaslatot. Tehát ellenzik az üdülő bezárását, és felkérlik a polgármestert, hogy az üdülő megmentése érdekében terjesszen elő intézkedési tervet. Az intézkedési terv elkészültéig a Képviselő-testület a létesítmény piaci módon való kiajánlását nem ellenzi. Határidő a januári testületi ülés, illetve azonnal, felelős a polgármester.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja a megfogalmazott javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

572/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a Bogács belterület 888/14 hrsz-ú ingatlan 28,9 %-os társtulajdonosa

- 1.) Megállapítja, hogy előkészítetlen a Bogács, Zöldvárálja utca 1. szám alatti üdülővel (a továbbiakban: Üdülő) kapcsolatos 2025. december 18-ai ülés napirendjére tűzött előterjesztés és döntéstervezet.
- 2.) Nem ért egyet az Üdülő bezárásával.
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy az Üdülő megmentése érdekében terjesszen elő intézkedési tervet a januári ülésre.
- 4.) Nem zárkózik el az intézkedési terv elfogadásáig az Üdülő piaci kiajánlásától.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. január 22

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 922	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: januártól nem üzemelteti senki?

Dr. Csáky András: nem tudja.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: elmondja, hogy január 1-től senki nem üzemelteti az ingatlant, mert nincs arról döntés, hogy lemenjen a Termálfürdő Kft., ott füvet nyírjon, vagy esetleg befűtsön. Tehát arról most nem született döntés. Január 1-től nincs üzemeltetője az ingatlandnak, ez a döntés. Mi lesz vele? Az enyészeté lesz? Ez a felelős gazdálkodás.

Dr. Csáky András: be van zárva és kész. Ez van előkészítve.

7.) NAPIREND: A helyi építészeti tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet módosítása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 33/2025. (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 7/a sz. melléklete.

# 923	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

8.) NAPIREND: Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata – elfogadás

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a határozati javaslatot mind a Gazdasági Bizottság, mind a Tulajdonosi Bizottság egyhangúlag támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

573/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjára, a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes

településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) kijelenti, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda PE/AF00393-5/2025. számon kiadott záró szakmai véleményében foglaltakat megismerte,
- 2.) elfogadja a 216/2015. (IX. 24.) Ök. határozattal jóváhagyott, Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) felülvizsgálata során a Pro Regio Nonprofit Kft. által a „Gyógyászati épületbővítmény Ceglédi Termálfürdőben” című TOP_PLUSZ-1.1.3-21-PT1 pályázat keretében, „Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégia módosítása” címmel készített dokumentumot, a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező tartalommal,
- 3.) megállapítja, hogy az elfogadott „Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégia módosítása” 2025. december 19-én lép hatályba,
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

924

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

9.) NAPIREND: Tulajdonosi hozzájárulás a Várkonyi István Általános Iskola és a Dózsa György Kollégium önálló ingatlanként való feltüntetéséhez
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

574/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) hozzájárul ahhoz, hogy Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló, Cegléd, Rákóczi út 50-56. számú, 2008/2 helyrajzi számon nyilvántartott földrészleten található Várkonyi István Általános Iskola és a Dózsa György Kollégium önálló ingatlanként kerüljön feltüntetésre, a KISHOLD Földmérő Bt. által 259/2025 munkaszámon készített és 611856/2025. számon záradékolt változási vázrajz szerint;

- 2.) felhatalmazza a Polgármestert és az általa megbízásra kerülő jogi képviselőt, hogy Cegléd Város Önkormányzata képviselőtestületében teljeskörűen eljárjon, a szükséges jognyilatkozatokat megtegye;
- 3.) kijelenti, hogy a földhivatali eljárási díj viselését nem vállalja.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 925	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

10.) NAPIREND: Rendelettervezet a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása tárgyában -

Rendelet

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: ezt már tárgyalták, csak a területet bővítik. A Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Rendeletet alkotnak ezzel kapcsolatban.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 34/2025. (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 10/a sz. melléklete.

# 926	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

11.) NAPIREND: A Ceglédi Vasutas Sportegyesület kútfúrési kérelme Cegléd, Deák utca 2302/2 hrsz. ingatlanon
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta a kérést.

László Ágnes: elhangzott az egyik bizottsági ülésen egy prioritás, ami egy kicsit aggasztotta. A jelenleg működő termálkút a sportuszodát, a sportcsarnokot, a gimnáziumot szolgálja ki, ezzel tervezik a Deák utcai óvoda fűtését is megoldani. Lehet, hogy majd a képviselő úr kisegíti, hogy még mit. Elhangzott az egyik bizottsági ülésen, hogy elsődlegesen majd csak az uszodát fogja ez kiszolgálni, és utána beáll mindenki a sorba. Jómaga nem műszaki ember. A mostani kút üzemeltetésével kapcsolatban az a kérdése, hogy mindenképp muszáj-e azonnali hatállyal lezárni ezt a kutat? A két kút egymás mellett működhet-e, amíg nem történik meg esetleg a probléma, amire utaltak? Valaki tisztázza le, hogy mi lesz akkor, ha az új kút, ami a CVSE tulajdonában lesz, hogyan fogja kiszolgálni azokat az intézményeket, amik most rá vannak kötve. Segítsen a képviselő úr, mint érintett megérteni ezt. Voltak-e karbantartások, a karbantartások megfelelőek voltak-e? Vagy a karbantartás hiánya okozta azt, hogy ezt a kutat meg kell szüntetni? Nagyon sok függőség van ettől a kúttól, félok, hogy úgy adják oda ezt a lehetőséget, hogy nem vizsgáltak meg minden egyes pontot, ami ezzel kapcsolatban felmerül.

Dr. Csáky András: ismeretei szerint, ha új kutat fúrnak, a melléte lévő előbb lefojtják, tehát a kettő egymás mellé nem kerülhet. Ez egy szakmai kérdés. Horváth József ennél biztos, hogy bővebb tájékoztatást tud adni.

Horváth József: a jelen helyzet az, hogy kettő kút van most, amely üzemel és üzemelésre képes. Egy pedig már el van tömedékelve. Ez egy 1950-es években fúrt kút. Az nem kérdés, és fel sem szabadna vetni, hogy volt-e karbantartás, hiszen elemi érdekük - már amennyire egy kutat karban lehet tartani, hiszen 1000-1200 mélyen lévő kút hibájáról beszélnek, nevezetesen az azt jelenti, hogy iszapot, homokot hoz fel. Ennek a nagyon leegyszerűsített változata, amelyből baj lehet, az egyszer csak, majd amikor hozza magával a homokot és az iszapot, beáll és nem tud áttörni a víz, és vége a dálnak. Ezt ember nem tudja megmondani. Ezt a Vikuvosok, a Geolog Kft., a Modivi Kft. és több szakember is megállapította. De ez triviális a kutak esetében. Ha egyszer lent a szűrőberendezéssel, Isten tudja, milyen földmozgások és egyéb mosatás a vízáramlás következtében ezt a helyzetet előidézi, hogy akkor mit lehet tenni. Fölről nagyon semmit, hiszen egész egyszerűen nem tudnak mit tenni, nem lehet lemenni odáig, mert egy csőátmérőben nem fér le semmi olyan, amit tisztításra használhatnának. Tehát a karbantartás kérdése rendben van. Az új kút még komolyabb potenciállal fog rendelkezni, hiszen még néhány fokkal melegebb víz fog feljönni. Ennek okán kell ezt a jelenlegi kutat eltömedékelni. Ez előírás, hiszen melléfúrások technológiával fog megtörténni az új kút fúrása, vagy a régi javítása, nevezhetik így is, de ez már pályázati kérdés. Ebbe nem menne bele, hogy minek nevezik. Mondhatják azt, hogy új kút fúrása, mert a gyakorlatban valóban az, de ahogy a pályázat kiírók és a nála sokkal jobban értők mondják, ezt szokták felújításnak is nevezni, hogy melléfúrnak. Ebben nem döntene helyettük. A lényeg az, hogy ez a kút még jobb potenciállal fog rendelkezni, és mindaddig, amíg működik, természetesen eszük ágában sincs leállítani, hiszen azért van ennek egy hektikája. Van, amikor másfél- két hónapig is kristálytiszt víz jön, és van amikor iszapprögök és -hegyek jönnek ki belőle, amikor attól rettegnek, hogy megáll. Sajnos ez az utóbbi fél évben gyakoribbá vált. Mindig van olyan, a másik kútnál is, hogy homok jön fel. De gyakorlatilag most az a helyzet, hogy ez sűrűn ismétlődik. Az

iszapra még nem volt példa, mert csak homokot hozott. Az iszap a súlyosabb változat. Akár minden órán bekövetkezhet, de az is lehet, hogy csak két és fél év múlva fog bekövetkezni. Ezt nem tudja megmondani senki. A prioritáson nem tud változtatni, ha a megmaradt kút megáll, akkor csak ezt a sorrendet tudják tartani. Nyilván az uszoda működése az elsődleges, és utána a sportcsarnok.

Dr. Csáky András: de ha az új kút elkészül, akkor biztosítani tudja.

Horváth József: akkor még bővíteni is tudnak még több oldalra is, mert akkor még a katasztrófavédelem felé is tudnak menni. Most tárgyalnak velük.

Dr. Ferenczi Norbert: egyetlen aggodalma van: a határozati javaslat önálló életre kel, amikor elszakad majd az előterjesztéstől, ezt postázzák és ez önti formába majd az önkormányzat döntését. Az van benne, hogy hozzájárul, hogy a CVSE eltömedékelje ezt a kút. És azt a fajta bizonytalanságot teljesen magára veszi, ami ezzel kapcsolatban megvan, hogy ezt mikor kell megtenni, és az abból kinyerhető energiát azt meddig kell a továbbiakban biztosítani. Úgyhogy a „hozzájárul” kifejezés helyett inkább a „nem kifogásolja” kifejezést használná, mert úgysem az önkormányzaté a kút, nem ők fogják eltömedékelni. Ha ezt a hozzájárulást kiadják, akkor, ha egy későbbi vita azt mondja, hogy az ingatlan tulajdonlása miatt volt valami felelősségük a témában, hogy ez mennyire legyen kiaknázva, meg ez a vagyon ezzel az eltömedékeléssel mikor váljon nullává, ezt ki kellene zárni. Bocsánatot kér, hogy ilyen óvatos. De azért a „hozzájárul” helyet itt a „nem kifogásolja” egy könnyebb szituáció lenne, ha elnök úr sem kifogásolja, és a polgármester úr is befogadja.

Dr. Csáky András: inkriminált kút most az önkormányzat tulajdonában van, amit betömedékelnének.

Horváth József: igen.

Dr. Csáky András: tehát ezért kell egy ilyen nyilatkozatot tenni. A technikai kivitelezés az új kút fúrásánál kötelezővé teszi, hogy ezt lefojtsák.

Horváth József: igen.

Dr. Csáky András: tehát akkor akadémikus a kérdés, de befogadja, módosítsanak rajta. Az 1. pont tehát úgy hangzik, hogy Cegléd Város Önkormányzata „nem kifogásolja” stb. Így megfelelő?

Horváth József: igen.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

575/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Nem emel kifogást az ellen, hogy a Ceglédi Vasutas Sport Egyesület (2700 Cegléd, Damjanich u. 3., képviseli: Horváth József ügyvezető elnök) a Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 2302/2 helyrajzi szám alatt bejegyzett ingatlanon

található K-347 kataszteri számú önkormányzati tulajdonú termálkutat saját költségén eltömedékelje.

- 2.) Hozzájárul, hogy a Ceglédi Vasutas Sport Egyesület (2700 Cegléd, Damjanich u. 3., képviseli: Horváth József ügyvezető elnök) a Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 2302/2 helyrajzi szám alatt bejegyzett ingatlanra saját költségén tervezett új termálkút létesítésének engedélyes terveit engedélyeztetésre benyújtsa, az engedély birtokában az új termálkút kivitelezését megvalósítsa.
- 3.) Kijelenti, hogy az új termálkút létesítéséhez anyagi hozzájárulást semmilyen jogcímen nem biztosít.
- 4.) Hozzájárul, hogy a 2) pont szerint létesített új termálkút a Ceglédi Vasutas Sport Egyesület tulajdonába kerüljön.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert a tulajdonosi hozzájárulás aláírására.
- 6.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 927	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

12.) NAPIREND: A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása –

Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 35/2025. (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 12/a sz. melléklete.

# 928	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

13.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzatának vagyon- és felelősségbiztosítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

576/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) dönt arról, hogy az önkormányzat vagyon-, és felelősségbiztosítására a Háttér Bróker Kft. biztosítási alkusz ajánlata alapján az Alfa Vienna Insurance Group Biztosító Zrt.-vel köt biztosítási szerződést 2026. január 01. napjától 2026. december 31. napjáig, **12.461.932,- Ft/év**, azaz évi tizenkettőmillió-négyszázhatvanegyezer-kilencszázharminckettő forint szolgáltatási díj ellenében.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, valamint a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 929	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

14.) NAPIREND: Városi mobilapplikáció fejlesztése

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Pap Zsolt ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság is támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

577/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Dönt arról, hogy kezdeményezi a Q-system Hungary Kft.-vel (székhely: 2143 Kistarcsa, Holló utca 6., cg: 13-09-214088, adószám: 13316532-2-13) 2022.03.30. napján Városi Mobilapplikáció bevezetése és üzemeltetése tárgyában megkötött szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését 2025. december 31-el.
- 2.) Dönt arról, hogy 2025. január 1-jei hatállyal Szolgáltatási szerződést az Appentum Kft-vel (székhely: 9025 Győr, Kossuth Lajos utca 12.; cg: 08-09-027613, adószám: 23572843-2-08) Városi Mobilapplikáció fejlesztése és üzemeltetése tárgyában bruttó 1.500.000 Ft egyszeri díj és bruttó 168.000 Ft alap havidíj értékben, 36 hónapos időtartamra.
- 3.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a 2. pontban szereplő költségeket a 2026. évi önkormányzati költségvetésébe betervezi.
- 4.) Utasítja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft-t a városi mobilapplikáció folyamatos, tartalommal történő feltöltésére, az új üzemeltetővel való kapcsolattartásra.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 930	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

15.) NAPIREND: Városi tekepálya tetőszerkezetének károsodása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Ványi Zsolt ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

578/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja az önkormányzat tulajdonát képező Cegléd, belterület 2735 hrsz-ú, természetben a 2700 Cegléd, Kossuth Ferenc utca 11. szám alatt található városi tekepálya tetőszerkezetének ideiglenes javítását, melynek megvalósítására 1.500.000 Ft + áfa összeget biztosít.
- 2.) Kötelezettséget vállal arra, hogy az 1.) pontban szereplő összeget a 2026. évi költségvetésébe betervezi.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a Ceglédi Sportcsarnok Kft-t (2700 Cegléd, Rákóczi út 33.) és a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t (2700 Cegléd, Gubody u. 28.) a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 931	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

16.) NAPIREND: Belső ellenőrzési terv 2026.

Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is támogatta az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

579/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatára

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi Belső Ellenőrzési Tervét az alábbi tartalommal:
 - I/ Önkormányzat irányítói jogkörében végzett Belső Ellenőrzési Terve
 - II/ Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek belső ellenőrzési tervei
 - Lövész Utcái Óvoda Belső Ellenőrzési Terve
 - Pesti Úti Óvoda Belső Ellenőrzési Terve
 - Széchenyi Úti Óvoda Belső Ellenőrzési Terve

Kossuth Múzeum Belső Ellenőrzési Terve
 Ceglédi Városi Könyvtár Belső Ellenőrzési Terve
 Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság Belső Ellenőrzési Terve
 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 932	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
László Ágnes	Távol

17.) NAPIREND: A helyi kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata – Rendelet
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: minden állandó bizottság támogatja az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 36/2025. (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 17 /a sz. melléklete.

# 933	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
László Ágnes	Távol

18.) NAPIREND: A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról új önkormányzati rendelet módosítása- Rendelet

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is egyhangúlag támogatta a rendelet-tervezet elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 37/2025. (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 18 /a sz. melléklete.

# 934	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol

19.) NAPIREND: Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálata

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság is egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

580/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. §-a alapján eljárva -

- 1.) A 412/2023. (XII. 14.) Ök. határozatával elfogadott Helyi Esélyegyenlőségi Programot áttekintette és megállapította, hogy további felülvizsgálata nem indokolt.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban meghatározott nyilatkozat megtételére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 935	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
László Ágnes	Távol

20.) NAPIREND: Szokolai Attila megbízása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

581/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megbízta Szokolai Attilát 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 625.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Megbízási szerződés

Amely létrejött egyrészről

Cegléd Város Önkormányzata (2700 Cegléd, Kossuth tér 1., adószám: 15731230-2-13, KSH szám: 15731230-8411-321-13, számlavezető pénzügyi intézet és számlaszám: MBH Bank 10300002-15847716-00014907, képviseli: Dr. Csáky András polgármester, ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikolett pénzügyi irodavezető), mint **Megbízó**, másrészről

Szokolai Attila (.....) mint **Megbízott** között az alábbi feltételekkel:

1. Megbízó a következő feladatok elvégzésére ad megbízást Megbízottnak:

1.1. az Önkormányzat működéséhez kapcsolódó kommunikációs tevékenység és sajtóreferensi feladatok ellátása:

1.1.1. a várost érintő információk, hírek gyűjtése, megírása és kiajánlása az országos és regionális médiának, elektronikus portáloknak;

1.1.2. a helyi média és az Önkormányzat közötti kapcsolat felvétele, fenntartása és fejlesztésének felmérése;

1.1.3. sajtóesemények (sajtótájékoztató, háttérbeszélgetés, interjú stb.) szervezése, lebonyolítása;

1.1.4. az országos és regionális sajtóban Ceglédről megjelenő hírek, információk folyamatos gyűjtése – sajtófigyelés;

1.1.5. Megbízott vállalja, hogy másfél havonta – a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. szerkesztői mellett – a Ceglédi Hírmondó szerkesztési feladatait ellátja.

1.2. A Megrendelő igényeihez igazodó PR tevékenység: tanácsadás, konzultáció, a vezetői kör szakmai segítése a város arculatát érintő döntésekben.

1.3. A Cegléden fellelhető, illetve a városhoz kötődő értékek (történelmi, kulturális, sport stb.) felkutatása, megjelenítésének elősegítése.

1.4. Megbízott vállalja, hogy Megrendelő facebook oldalát (Cegléd Város Hivatalos Oldala) jelen szerződésben rögzítettek szerint aktuális tartalommal rendszeresen feltölti, napi szinten kezeli. Aktuális tartalomnak minősül minden sajtóanyag, lakossági tájékoztató, közlemény, valamint a városhoz kapcsolódó híranyag.

2. Megbízott az 1. pontban részletezett feladatokra vonatkozó megbízást elfogadja és ezen túlmenően vállalja a vezetői körrel – polgármester, alpolgármester, címzetes főjegyző – igény szerint, de legalább heti egy alkalommal történő személyes konzultációt.

3. Megbízó a fenti feladatok sikeres teljesítése érdekében az adott helyzetben indokolt körben folyamatos adatszolgáltatást és konzultációt biztosít Megbízottnak, és folyamatosan rendelkezésre bocsátja mindazon dokumentumokat és információkat, amelyek Megbízott tevékenységének ellátásához szükségesek.

3.1. Az átadott anyagok Megbízó kizárólagos rendelkezése alá tartoznak, azokat Megbízott kizárólag csak a jelen szerződés teljesítéséhez szükséges körben használja fel.

3.2. A fel nem használt anyagokat Megbízott a megbízás megszűnésekor Megbízónak haladéktalanul visszaszolgáltatja.

3.3. A megbízás teljesítése során keletkezett valamennyi sajtó, illetve PR anyag felhasználására Megbízott kizárólag jelen szerződés teljesítése érdekében jogosult.

3.4. Megbízó irodahelyiséget, közvetlen elérhetőséget, valamint internet hozzáférést biztosít Megbízott számára a Városháza épületében.

4. Megbízott a jelen szerződés szerinti tevékenységére irányadó hatályos jogszabályok rendelkezései, valamint a szakmai szabályok figyelembevételével jár el a megbízás teljesítése során.

5. Megbízott a jelen szerződés teljesítése során tudomására jutó tényeket és információkat – eltérő minősítés hiányában – bizalmasan kezeli és kizárólag az 1. pontban rögzített feladatok teljesítése céljából hoz nyilvánosságra, illetve ad harmadik személynek tájékoztatást a tudomására jutott tényekről, információkról.

6. Megbízott a jelen szerződés 1. pontjában meghatározott feladatok ellátásáért havi bruttó **625.000 Ft**, azaz hatszázhuszonezer forint díjazásra jogosult. A megbízási díj kifizetésére havonta, számla ellenében, a tárgyhónapot követő hónap legkésőbb 10. napjáig kerül sor, amelyet Megbízó átutalással teljesít Megbízott fent megjelölt bankszámlájára.

7. Felek a jelen szerződést határozott időtartamra, 2026. január 1-től 2026. december 31. napjáig terjedő időszakra kötik.

8. Teljesítésigazolásra a Polgármester jogosult.

9. Jelen szerződés megszűnik a határozott idő lejártával. A szerződés megszüntetésére közös megegyezéssel, vagy súlyos szerződésszegés esetén azonnali hatályú felmondással kerülhet sor a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (Ptk.) foglaltaknak megfelelően.

9.1. Súlyos szerződésszegésnek minősül Megbízott részéről, ha az elfogadott feladat teljesítésével olyan késedelembe esik, amely annak megvalósulását veszélyezteti.

9.2. Súlyos szerződésszegésnek minősül Megbízó részéről, ha a Megbízott megbízási díjat tartalmazó számláját annak esedékességétől számított 30 napon belül, felszólítás ellenére sem fizeti meg.

10. A szerződésben nem szabályozott kérdésekben szerződő felek a Ptk. szabályait tekintik irányadónak.

11. Jelen szerződés négy, egyenként három számozott oldalból álló példányban készült, melyből egy példány Megbízottat, három példány Megbízót illeti.

Szerződő felek jelen szerződést közös elolvasás és értelmezés után mint akaratukkal mindenben egyezőt írták alá.

Cegléd, 2025. december ...

.....
Dr. Csáky András polgármester
Megbízó képviselőjeként

.....
Szokolai Attila
Megbízott

Ellenjegyzem:

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyzés kelte: 2025. december ...

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....
Sipos Nikolett
Pénzügyi irodavezető

# 936	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen

Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
László Ágnes	Távol

21.) NAPIREND: Szabó János megbízása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

582/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megbízza Szabó Jánost 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 150.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

Jogi személy neve: **Cegléd Város Önkormányzata** (továbbiakban: **Megbízó**)

Székhelye: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

Adószáma: 15731230-2-13

Képviseli: Dr. Csáky András polgármester

Ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető,

MÁK törzsszám: 731234

másrészről

Név: **Szabó János egyéni vállalkozó** (továbbiakban: **Megbízott**)

Székhely: 2700 Cegléd, Csutak Kálmán u. 17.

Adószám: 90565230-1-33

Számlavezető pénzügyi intézet és számlaszám: K&H Bank Magyarország HU74 10403129-50527167-71821008.

Munkahely megnevezése és címe, ahol munkaideje a heti 36 órát meghaladja: Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ

együtt szerződő felek (a továbbiakban együtt: Szerződő Felek) között, az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1. A Megbízó megbízza, a Megbízott a megbízást elfogadja **ifjúsági referensi** feladatok ellátására.

2. Megbízott az alábbi feladatokat látja el:

- 2.1. Elősegíti az Alaptörvény, a gyermekeket és ifjúságot érintő törvényekben és a jogszabályokban rögzített jogok és kötelességek megismertetését és érvényre juttatását.
- 2.2. Szervezi és elősegíti a településen működő, az ifjúságot segítő önkormányzati, hivatali, intézményi, civil és informális szervezetek tevékenységének koordinációját.
- 2.3. Támogatja és elősegíti az ifjúság önszerveződését.
- 2.4. Figyelemmel kíséri és kutatja az ifjúsági önszerveződéshez szükséges erőforrásokat.
- 2.5. Együttműködik minden olyan hivatalos szervezettel, amelyek az ifjúság életével kapcsolatosak, vagy kapcsolatba hozhatók (gyermekjóléti szolgálat, munkaügyi központ, ifjúsági információs iroda, drogambulancia, rendőrség stb.).
- 2.6. Együttműködik a városi Diákönkormányzattal és a városi Kábítószerügyi Egyeztető Fórummal, segíti céljainak megvalósulását.
- 2.7. Kapcsolatot tart fenn mindazon szervezetekkel, intézményekkel, melyek az ifjúsági területen fejtik ki tevékenységüket, segíti munkájukat, ösztönzi együttműködésüket. Ismeri a helyi ifjúsági szervezetek munkáját, az ifjúságot segítő egyesületek és az egyházak ifjúság körében végzett tevékenységét.
- 2.8. Részt vesz az ágazati fejlesztésre vonatkozó önkormányzati koncepciók elkészítésében.
- 2.9. Véleményezi, indokolt esetben konkrét javaslattal módosítja Cegléd város ifjúsági koncepciójának tervezetét és kezdeményezi annak döntési kompetenciával rendelkező szerv elé terjesztését.
- 2.10. Nyomon követi fentiek végrehajtásából adódó feladatokat, javaslatot tesz a szükséges intézkedések meghozatalára.
- 2.11. Figyelemmel kíséri az ágazat fejlődését szolgáló pályázatok megjelenését, részt vesz az önkormányzati pályázatok elkészítésében. Figyelemmel kíséri a nemzetközi, az országos, a regionális és a helyi pályázati kiírásokat.
- 2.12. Képzéseket, konferenciákat szervez, kezdeményezi a pályázati lehetőségek intenzív kihasználását, és szakmai tanácsadó segítséget nyújt.
- 2.13. Az informális szerveződések (a játszóterek, az ifjúsági klubok, a közterületek bandázó tereit használó fiatalok) körében kapcsolatokat keres és teremt, számukra fejlesztési programot készít.
- 2.14. Részt vesz a testvérvárosi, az EU-régiós a nemzetközi ifjúsági kapcsolatok fejlesztésében, megismeri és támogatja az Európai Unió ifjúságpolitikai koncepcióját. Nemzetközi kapcsolatokat fejleszt.
- 2.15. Tanácskozási joggal részt vesz azokon a bizottsági üléseken, amelyek napirendjén az ifjúságot érintő kérdéseket tárgyalnak. Aktívan részt vesz az ifjúságot érintő döntés-előkészítési folyamatokban.
- 2.16. Az ifjúsággal kapcsolatos önkormányzati feladat átadása esetén javaslatot tesz az együttműködési megállapodás tervezetének szakmai tartalmi kereteit illetően.
- 2.17. Saját tevékenységét a területre vonatkozó jogszabályok, önkormányzati rendeletek és határozatok alapján szervezi, végzi.
- 2.18. A helyi ifjúság lehetőségeinek fejlesztése érdekében reális célokat, programokat, kéréseket fogalmaz meg, és a megvalósításhoz költségvetést készít.
- 2.19. Az ifjúsággal kapcsolatos feladatok megoldásához önkéntes segítőköt szervez.
- 2.20. Kezdeményezi az ifjúsági párbeszéd fórumainak, intézményeinek kialakítását, koordinálja azok működését.

3. A Megbízott kötelezettségei és jogai:

- 3.1. A Megbízott a megbízást a Megbízó utasításai szerint és a Megbízó érdekének megfelelően köteles teljesíteni. A Megbízó kapcsolattartója a polgármester. Amennyiben a Megbízott a feladatát akadályoztatása esetén nem tudja teljesíteni, erről haladéktalanul köteles a Megbízót értesíteni.
- 3.2. A Megbízott köteles hetente legalább egy, előre egyeztetett munkanapon a Megbízó székhelyén, személyes konzultáción megjelenni.
- 3.3. A Megbízott köteles a Megbízó rendelkezésére állni, és szükség esetén a Megbízó által megjelölt helyen a lehető legrövidebb időn belül személyes konzultáción megjelenni.
- 3.4. A Megbízott köteles a részére átadott információkat, legyenek azok szóbeliek, vagy írásbeliek bizalmasan kezelni, azokról harmadik személynek csak a Megbízó kapcsolattartójának engedélyével jogosult információt kiadni.
- 3.5. A Megbízott információt kérni egy érintett szervezet vonatkozásában a Megbízó kijelölt kapcsolattartóján keresztül jogosult.

4. A megbízási szerződést a szerződő felek határozott időtartamra szóló érvényességgel, 2026. január 1-jétől 2026. december 31. napjáig kötik meg.

5. A Megbízottat havonta bruttó 150.000 Ft, azaz egyszázötvenezer forint/hó megbízási díj illeti meg. A megbízási díjat havonta, számla benyújtását követően legkésőbb 15 napon belül Megbízó átutalással teljesíti Megbízott számlájára.

6. A munka elvégzését szakmai teljesítés igazolás formájában Cegléd Város Önkormányzatának polgármestere jogosult igazolni.

7. Megszűnik a megbízási szerződés a 4. pontban meghatározott időtartam lejártával, továbbá, a Megbízó és Megbízott 15 napos felmondási idővel, írásban, indokolás nélkül bármikor felmondhatja a megbízási szerződést.

8. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. hatályos rendelkezései az irányadók.

Felek jelen három oldalból álló szerződést – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag három eredeti példányban aláírják, melyből kettő példány a Megbízót, egy példány a Megbízottat illeti meg.

Cegléd, 2025. december ...

.....
Dr.Csáky András
polgármester
Megbízó
Cegléd Város Önkormányzata

.....
Szabó János
Megbízott

Ellenjegyezte:

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címmzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyzés kelte: 2025. december ...

Pénzügyi ellenjegyzés:

.....
Sipos Nikoletta
pénzügyi irodavezető

# 937	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
László Ágnes	Távol

22.) NAPIREND: Kisfaludi István megbízása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság sem támogatta a megbízási szerződés meghosszabbítását. Boldog lenne, ha valami indoklást látnának, vagy hallanánk ezzel kapcsolatban. Vegye figyelembe mindenki, hogy ha megszűnik ez a megbízás, akkor nagyon sok eseményről nem fog anyag készülni. A sportrendezvényekre mindig Kisfaludi István megy el, illetve Szokolai Attila tevékenysége során nem egyszer fordul elő, hogy párhuzamosan vannak rendezvények, két helyre nem tud menni, így a másik helyre mindig Kisfaludi István megy. Ez az önkormányzat Gubody-díjjal tüntette ki korábban Kisfaludi Istvánt. Illik valami indoklást mondani ezzel kapcsolatban.

Kollár Zoltán: arra szeretné kérni a többségi frakciót, hogy mérlegeljék, miért is nem szeretnék, hogy a megbízott a továbbiakban is az önkormányzat munkáját segítse. Úgy gondolja, semmilyen kivétlenül nem hagyott maga után Kisfaludi úr tevékenysége. Elvégzett munkája magáért beszél. Kéri, tegyék félre a politikai nézeteiket és hasonlókat, és ne okozzanak a városnak is kárt azzal, hogy a további munkát nem folytathatja Kisfaludi úr.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

583/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Nem fogadja el az előterjesztett határozati javaslatot mi szerint:

„1.) Megbízta Kisfaludi Istvánt 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 165.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.

2.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.”

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

938

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Horváth József	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
László Ágnes	Távol

23.) NAPIREND: Ilyés Marianna megbízása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

584/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megbízta Ilyés Mariannát 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 800.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a **megbízó:**

Jogi személy neve: Cegléd Város Önkormányzata

Székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

MÁK törzsszám: 731234

Adószám: 15731230-2-13

Számlavezető pénzügyi intézmény és számlaszám: MBH Bank 10300002-15847716-00014907

Képviseli: Dr. Csáky András polgármester

A szerződést ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta, Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal pénzügyi irodavezető,

a továbbiakban **Megbízó;**

másrészről **Megbízott:**

Név: Ilyés Marianna építész (szül:)

Adóazonosító szám:

TAJ szám:

Anyja neve:

Címe:

Foglalkozása: okleveles építészmérnök

A területi Építész Kamara tagja:

a továbbiakban **Megbízott,**

együtt: Szerződő Felek

között, alulírott napon az alábbi feltételekkel:

1. A Megbízó megbízza, a Megbízott pedig elvállalja Cegléd város főépítési feladatainak heti 24 órában, változó időbeosztással történő ellátását, jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékletben részletezett tartalommal.

2. A megbízási szerződést a szerződő felek határozott időtartamra szóló érvényességgel, **2026. január 1-jétől 2026. december 31.** napjáig kötik meg.

3. **Megbízó a Megbízottnak** havonta utólag, bruttó **800.000 Ft**, azaz nyolcszázezer forint/hó összegű megbízási díjat fizet.

A megbízási díj tartalmazza a feladat ellátásával kapcsolatos gépkocsi használat díját is. Teljesítésgazdálkodásra a Polgármester jogosult.

4. **Megbízó**, mint kifizető a mindenkor hatályos SZJA és TB törvényeknek megfelelően levonja a megbízási díjból a személyi jövedelemadó előleget, a nyugdíj- és az egészségbiztosítási járulékot, melynek megállapításához **Megbízott** 10 %-os költséghányad figyelembevételét kéri. **Megbízó**, az így kiszámított nettó megbízási díjat **Megbízott** számú bankszámlájára utalja át a tárgyhót követő hónap 10. napjáig, az elszámolt levonásokról pedig igazolást ad **Megbízottnak**.

Megbízó – ugyancsak a hatályos TB törvényeknek megfelelően – megfizeti a megbízási díj után a foglalkoztatót terhelő TB (nyugdíjbiztosítási és egészségbiztosítási) járulékot.

5. Amennyiben a Megbízott feladatát – akadályoztatása esetén – nem tudja teljesíteni, köteles erről haladéktalanul értesíteni a Megbízót.

6. A szerződés megszűnik az 2. pontban meghatározott időtartam lejártával, továbbá ha azt valamelyik fél írásban, 30 nap határidő kitűzésével felmondja, vagy jogutód nélkül megszűnik.

7. A Megbízó jogosult súlyos szerződésszegés esetén a szerződést azonnali hatállyal felmondani.

8. A Megbízott a megbízási díj 30 napos elmaradásakor a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.

9. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. hatályos szabályai az irányadók.

10. A megbízási szerződés kettő számozott oldalból áll, és három példányban készül, melyből kettő példány a Megbízót, egy példány pedig a Megbízottat illeti meg.

11. Felek a megbízási szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, a mai napon aláírták.

Cegléd, 2025. december ...

Megbízó:

.....
Dr. Csáky András
polgármester

Megbízott:

.....
Ilyés Marianna

Ellenjegyző:

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző:

Pénzügyi ellenjegyzés dátuma: 2025. december ...

.....
Sipos Nikoletta
Ceglédi KÖH pénzügyi irodavezető

**Ilyés Marianna, Cegléd Város Főépítésze
megbízási szerződésének elválaszthatatlan melléklete**

Részletes feladatjegyzék

1. Ilyés Marianna, Cegléd város főépítésze (a továbbiakban: Főépítész) a polgármester közvetlen irányítása alatt áll. Végzettsége tekintetében rendelkezik *a főépítési tevékenységről* szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. § (3) bekezdésében előírt szakirányú felsőfokú végzettséggel és szakmai gyakorlattal rendelkezik.

2. Ellátja az önkormányzat településfejlesztési és településrendezési feladatait, amely feladatellátás során az önkormányzat képviselőjeként jár el. E kérdésekben a település Önkormányzata Képviselő-testületének, vagy a polgármester megbízása alapján képviseli az önkormányzatot.

3. A Főépítész készíti elő a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 56.§-ában meghatározott feladatokat:

3.1. vezeti a helyi építészeti tervtanácsot, gondoskodik a helyi tervtanács nyilvántartásának vezetéséről, és abból adatokat szolgáltat az állami főépítésznek.

3.2. közreműködik a kézikönyv és a településterv előkészítésében, módosításában, és gondoskodik az abban foglaltak végrehajtásáról,

3.3. szakmailag közreműködik a településképi bejelentési és kötelezési eljárás során a döntés előkészítésében, - ideértve a helyi emlékeket és a műemléki környezetben lévő nem műemlék építményeket érintő településképi bejelentési és kötelezési eljárásokat is,

3.4. elősegíti az építészeti örökség – különösen a helyi emlékek – védelmét,

3.5. ellátja Cegléd Város településképi követelményei alkalmazásának önkormányzati ösztönzéséről szóló 9/2018. (V.30.) ök. rendeletben meghatározott egyéb feladatokat,

3.6. az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivattal és az érintett önkormányzatok főépítészeivel együttműködve elősegíti az illetékességi területét érintő területrendezési és településrendezési tervek összhangjának kialakítását,

3.7. folyamatosan figyelemmel kíséri a rendezési eszközök hatályosulását, tapasztalatairól az érintett önkormányzat által meghatározott gyakorisággal tájékoztatást ad, és négyévente összefoglaló jelentést készít a képviselő-testület részére,

3.8. közreműködik a kulturális örökség védelméről szóló törvényben foglaltakkal, valamint a kulturális örökség védetté nyilvánításának részletes szabályairól szóló miniszteri rendeletben foglaltakkal kapcsolatos önkormányzati feladatok ellátásában,

3.9. szakmai véleményével, állásfoglalásaival segíti a térség, illetve a település egységes táji és építészeti arculatának alakítását.

4. Folyamatos kapcsolatot tart a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal irodáival. Negyedévente tájékoztatja elvégzett tevékenységéről és a folyamatban lévő feladatok ellátásáról a Képviselő-testületet.

5. Tevékenysége során képviseli Cegléd Város érdekeit a különböző szakhatóságok, érdekképviselői szervek, társadalmi szervek és a lakosság előtt.

6. Szükség esetén a helyi és országos médiákban képviseli Cegléd Város Önkormányzatát a jogszabályban és e megbízási szerződésben rögzített feladatait képező építészeti kérdésekben.

7. A munkaköre ellátása során tudomására jutott ügyekben titoktartási kötelezettség terheli.
8. Tartós távolléte – illetve akadályoztatása – esetén a települési főépítési feladatok ellátásáról a polgármester gondoskodik.
9. A Főépítész illetékességi területén végzett tervezői tevékenységét írásban be kell jelentenie a területileg illetékes kamara felé.
10. Ezen megbízási szerződés – annak felülvizsgálatával – évenként megújítható, illetve 30 nap határidő kikötésével mindkét fél részéről felmondható.

Cegléd, 2025. december ...

.....
Megbízott
Ilyés Marianna

.....
Megbízó
Dr. Csáky András polgármester

# 939	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
László Ágnes	Távol

24.) NAPIREND: Pálffy István megbízása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság sem támogatta a megbízási szerződés meghosszabbítását. Indoklást itt sem hallottak.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 10 tartózkodás mellett nem fogadta el a határozati javaslatot.

585/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Nem fogadja el az előterjesztett határozati javaslatot mi szerint:

„1.) Megbízza Pálffy Istvánt 2026. január 1-től 2026. december 31-ig terjedő időre bruttó 210.000 Ft/hó megbízási díj megállapításával a mellékelt megbízási szerződésben meghatározott feladatok ellátásával.

2.) Felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

3.) *Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.*”

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 940	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Horváth József	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Györe Anett	Tart.
László Ágnes	Távol

25.) NAPIREND: A Huszár-Liget Lakópark Társasházon elhelyezett emléktábla tulajdonjogának ingyenes felajánlása Cegléd Város Önkormányzata javára

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

586/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a Huszár-Liget Lakópark társasház külső falán elhelyezett emléktábla tulajdonosa részéről az önkormányzat javára történő ingyenes felajánlást.
- 2.) Megköszöni a felajánlást az érintett tulajdonosnak.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 941	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

26.) NAPIREND: A vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítása- RendeletSzakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezetőElőterjesztő: Dr. Csáky András polgármester*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is támogatta az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 38/2025. (XII.19.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 26/a sz. melléklete.

# 942	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

27.) NAPIREND: Cegléd, 4221/2 hrsz-ú ingatlan, pályázat elbírálásaSzakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezetőElőterjesztő: Dr. Csáky András polgármester*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.*

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

587/2025.(XII. 18.) Ök. határozat**Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete**

- 1.) érvénytelennek nyilvánítja a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterület 4221/2 hrsz-ú, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű, 2567 m² területű ingatlanra 2025. november 10. pályázati leadási határidőre beérkezett pályázatot,
- 2.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a pályázati felhívás újbóli kiírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: 1. pont: Dr. Csáky András polgármester
2. pont: Várvag Nonprofit Kft.

# 943	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

28.) NAPIREND: Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti 108 m² üzlethelyiség és 100 m² raktár (hasznátruha üzlet) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság önálló határozati javaslatot fogalmazott meg, miszerint javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel az önkormányzati főépítészt, tegyen javaslatot a belvárosi üzletek kirakatai vonatkozásában arra, hogy milyen módon lehetne a kialakult arculathoz méltó rendezett látványt megvalósítani. Ez az eredeti határozati javaslat mellett fogalmazódott meg.

Takátsné Györe Anett: igen.

A napirenddel kapcsolatban egyéb hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András: először a Gazdasági Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

588/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri az önkormányzati főépítészt, tegyen javaslatot a belvárosi üzletek kirakatai vonatkozásában arra, hogy milyen módon lehetne a kialakult arculathoz méltó, rendezett látványt megvalósítani.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az döntésről az érintettet értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 944	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

589/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) meghosszabbítja a **TABUTIK Kft.** (székhely: 2700 Cegléd, Kazinczy u. 3., adószám: 27960677-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-206103, képviseli: Takács Gábor ügyvezető és Burka Péter ügyvezető) kérelmére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, **Cegléd belterületén fekvő 65-ös helyrajzi számú, természetben Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti 1252 m² alapterületű kivett áruházzal megnevezésű ingatlanból 108 m² alapterületű üzlethelyiségre, valamint a hozzá tartozó 100 m² alapterületű raktárhelyiségre vonatkozó bérleti szerződését további öt évvel, azaz 2025. december 15-től 2030. december 14-ig.**
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 945	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

29.) NAPIREND: Cegléd Szabadság tér 5. szám alatti 55 m² alapterületű üzlethelyiség (korábban ruházati bolt, valamint Park büfé) pályázati úton történő bérbe adása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

590/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) bérbe adja a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterületén fekvő, 52 helyrajzi számú, természetben a Cegléd, Szabadság tér 5. szám alatt található, kivett üzem megnevezésű, 739 m² alapterületű ingatlanból, 55 m² alapterületű, üzlethelyiség megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget (továbbiakban: **Bérlemény**) **Bori Máriusz Noel egyéni vállalkozó** (székhely: 2730 Albertirsa, Boglárka u. 2., adószám: 41894565-1-33, nyilvántartási szám: 58134227) (továbbiakban: **Bérlő**) **résztére, 2026. február 1-től 2031. január 31-ig**, vagyis 5 éves időtartamra, amely a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelete alapján egy alkalommal, további maximum 5 éves időtartamra meghosszabbítható.
- 2.) Megállapít a bérlemény után: **135.000, Ft + ÁFA/hó**, azaz százharmincötezer forint plusz általános forgalmi adó/hónap fizetendő bérleti díj összeget.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 946	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Klément György	Távol

30.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti üzlethelyiségből, (RETRO ruházati üzlet), leválasztott helyiségrész vissza adása, bérleti szerződésének módosításához hozzájárulás kérése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

591/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) jóváhagyja, hogy a Z4Delta Ingatlanhasznosító Kft. (székhely: 1107 Budapest, Fogadó u. 4., adószám: 23311002-2-42, cégjegyzékszám: 01-09-959527, képviseli: Csoknyay Zoltán

ügyvezető) (továbbiakban: **Bérlő**), az általa bérelt, kizárólagos önkormányzati tulajdonban lévő Cegléd belterületén fekvő 43 hrsz-ú, a valóságban, Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatt található, 1208 m² alapterületű kivett áruházzal megnevezésű ingatlanból, 232 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségből 63 m² alapterületű helyiségrészt 2026. január 1-től a VÁRVAG Nonprofit Kft. részére, tisztán, kiürítve, használati célnak megfelelően visszaadjon.

- 2.) Hozzájárul, hogy a VÁRVAG Nonprofit Kft., a Bérlővel megkötött 2017. november 15-től érvényben lévő bérleti szerződést a megváltozott paraméterek szerint, a bérelt terület és a fizetendő bérleti díj vonatkozásában módosítsa.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 947	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Klément György	Távol

31.) NAPIREND: Cegléd, Dózsa György u. 7. szám alatti épület állagmegóvási munkájának elvégzése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: korábban kérte a testület a Várvagot, hogy nézze meg az ingatlant és tegyen javaslatot az állagmegóvások szükségességére, illetve annak költségvetési vonzatára. A Gazdasági Bizottság egy új határozati javaslatot fogalmazott meg, és azt támogatta. Ez az összefoglalóban benne van. Elfogadják, hogy el kell végezni, és elrendelik, hogy a kft. tervezze be a 2026. évi költségvetésébe a tetőfelújítási munkálatok saját bevételből való elvégzéséhez szükséges bruttó 500.000,- forint összeget.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

592/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Nonprofit Kft. (a továbbiakban: Kft.) javaslatát a kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd, belterület 3122 hrsz-ú, valóságban Cegléd, Dózsa György u. 7. szám alatti 843 m² alapterületű, kivett lakóház, udvar megnevezésű ingatlan tetőfelújítási munkálatainak elvégzésére.

- 2.) Elrendeli, hogy a Kft. tervezze meg 2026. évi költségvetésében a tetőfelújítási munkálatok saját bevételeiből való elvégzéséhez szükséges bruttó 500.000,- Ft összeget.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 948	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Klément György	Távol
Takátsné Győre Anett	Távol

32.) NAPIREND: Cegléd, Bocskai út 9. szám alatti épület állagmegóvása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: A Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

593/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló Cegléd belterület 338/A/1 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Bocskai u. 9. szám alatti ingatlan állagmegóvási, részleges bontási munkáinak elvégzését a 2026. évi költségvetésben megtervezi, nettó 3.000.000,-Ft + áfa keretösszeget biztosít a dologi kiadások terhére,
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére,
- 3.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a bontási munkák legkésőbb 2026. január hónapban történő elvégzésére.

Határidő: 1-2.pont: azonnal
3. pont: 2026.01.31.

Felelős: 1-2. pont: Dr. Csáky András polgármester
3. pont: Mótyán Krisztián ügyvezető

# 949	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Imregi Tibor	Távol
Klément György	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

33.) NAPIREND: Cegléd belterület 4547 hrsz-ú, Csengeri u. 1. sz. alatti társasház magántulajdonú lakása ügyében tájékoztatás
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: problémája van a határozattal, ugyanis az semmiről nem szól. Ha a határozatot önállóan előveszik, annak tartalmában pontosan utalnia kell arra, hogy miről döntöttek. Ez a határozat semmiről nem szól. „Elfogadja a Várvag Kft. tájékoztatását” - miről szóló tájékoztatását? „Kéri a tárgyalások lefolytatását” - milyen tárgyalások lefolytatását? Kéri, hogy a szakmai előterjesztő, az ügyvezető úr tegyen pontosítást, mert később, ha ezt önálló határozatként visszakeresik, nem lesz értelmezhető. Sokszor kell határozatokat keresni, pl. pályázatokhoz, és nem az előterjesztés tartalma számít, hanem a határozaté.

Dr. Csáky András: az előterjesztést láttamozta az aljegyző, jobb lett volna ezeket a problémákat előbb felvetni. Megoldható a probléma, ha leveszik napirendről az előterjesztést.

Mótyán Krisztián ügyvezető: kiegészíti a határozati javaslatot, bár ez nem az ő feladata lenne. Tehát „elfogadja a Várvag Nonprofit Kft. tájékoztatását a tárgyalással kapcsolatban, és utasítja a Várvag Nonprofit Kft-t a tárgyalások folytatására az ingatlan megvásárlásával kapcsolatban.

Dr. Csáky András: a preambulumban le van írva, hogy megbeszélést folytatott az ingatlan egyik tulajdonosával, csak leírja, hogy mi a helyzet. Ezt kell átemelni a határozatba. Visszavonja az előterjesztést, majd januárban visszahozzák. Nem hiszi, hogy most szükséges erről dönteni. Kérdezi az ügyvezetőt, szükséges-e ma dönteni, vagy januárban ráér?

Mótyán Krisztián: ráér.

Dr. Csáky András: visszavonja az előterjesztést, januárban visszahozzák.

34.) NAPIREND: A 2026. I. félévi munkaterv elfogadása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést azzal a módosítással, hogy a februári Képviselő-testületi ülést egy nappal előrébb hozzák, február 12. helyett február 11-re. A módosítást előterjesztőként befogadta. A többi állandó bizottság is ezzel a módosítással javasolja elfogadni a munkatervet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

594/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2014. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva

- 1.) Megállapítja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026 I. félévre szóló munkatervét, a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltak szerint.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026 I. félévi MUNKATERVE

Január 22.

1. Beszámoló a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal 2025. évi működéséről
Felelős, előterjesztő: Jegyző {Mötv. 81. § (3) bekezdés f) pontja}
2. 2026. évi rendezvénynaptár tervezet
Felelős: „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester
3. Gazdasági társaságok havi kontrolling beszámolója (minden további rendes ülésen)
Felelős: Ügyvezető {385/2025.(IX. 18.) Ök. határozat}
Előterjesztő: Polgármester
4. Gazdasági társaságok havi TUB beszámolója (minden további rendes ülésen)
Felelős: Ügyvezető {16/2025. (I. 23.) Ök. határozat}
Előterjesztő: Polgármester
5. Rendelettervezet az üzemképtelen valamint a roncs járművek közterületen történő tárolásának szabályozása
Felelős: Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője {530/2025. (XI. 20.) Ök. határozat}
Előterjesztő: Polgármester
6. Lövész Utcai Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője {187/2020. (XII. 17.) polgármesteri határozat}
Előterjesztő: Polgármester
7. Ceglédi Termálfürdő Kft. vezető tisztségviselőjének megbízása
Felelős: Kontroller
Előterjesztő: Polgármester {88/2021. (II. 15.) polgármesteri határozat}
8. Előterjesztés a helyi önazonosság védelme tárgykörben történt önkormányzati jogalkotás országos tapasztalatairól
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {394/2025. (IX. 18.) Ök. határozat}
9. A ceglédi TEK III. házi gyermekorvosi körzet állandó jellegű ellátására kiírt pályázat elbírálása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője {420/2025.(IX. 18.) Ök. határozat}
Előterjesztő: Polgármester
10. Aktualitások

Február 11.

1. Cegléd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzete – 2025. IV. negyedév
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester

2. Cegléd Város Önkormányzata bizottságainak beszámolója pályázati támogatási keretek 2025. évi felhasználásáról
Felelős: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője
Előterjesztő: CVÖ Képviselő-testülete bizottságai {11/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 14. §}
 3. Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának 2025-ben végzett tevékenységeiről
Felelős: CRNÖ elnöke, jegyzői megbízott
Előterjesztő: Polgármester (CVÖ – CRNÖ Támogatási Szerződés)
 4. Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése
Felelős: Jegyző és a Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester (2011. évi CXCV. törvény 24. §)
 5. Cegléd Város Önkormányzata három évre prognosztizálható saját bevételeinek és fizetési kötelezettségeinek meghatározása
Felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester (2011. évi CXCV. törvény 29/A. §)
 6. Külső-Budai út postájának („Cegléd 5 - Budai út kirendeltség) működési költségeinek biztosítása
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {384/2022.(XI. 24.) Ök. határozat}
- Automata öntözésbe bevonható területek meghatározására
Felelős: VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester {404/2025.(IX. 18.) Ök. határozat}
7. Városi kitüntetés adományozása – Gubody Ferenc Díj
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {12/1998. (VII. 10.) Ök. rendelet}
 8. A Polgármester 2026. évi szabadság ütemtervének jóváhagyása
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {2011. évi CXCV. törvény 225/C. §}
 9. A 2026. évi igazgatási szünet elrendeléséről
Felelős: Jegyző
Előterjesztő: Polgármester {2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése}
10. Aktualitások

Március 19.

1. A bölcsődei ellátás gondozási térítési díja – szolgáltatási önköltség megállapítása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {1997. évi XXXI. törvény 147. § (2) bekezdése}
2. Az óvodai beiratkozás módjának, időpontjának, éves nyitvatartási idejének meghatározása a 2026/2027. nevelési évre
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés b) pontja}
3. Nyári napközis tábor megszervezése
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {Gyvt. 41. § (1) és (2) bekezdése}
4. A 2026. évi közművelődési szolgáltatási terv jóváhagyása
Felelős: Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester {20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. § (5) bekezdése}
5. A 2026. évi közbeszerzési terv elfogadása
Felelős: Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {2015. évi CXLIII. törvény 42. § (1) bekezdése; 336/2024. (XI. 21.) Ök. határozat}
6. A Kossuth Múzeum 2025. évi szakmai beszámolója és 2025. évi munkaterve
Felelős: Kossuth Múzeum igazgatója
Előterjesztő: Polgármester {1997. évi CXL. 50. § (2) bekezdés a) pontja}

7. A Ceglédi Városi Könyvtár 2025. évi szakmai beszámolója és 2026. évi munkaterve
Felelős: Ceglédi Városi Könyvtár igazgatója
Előterjesztő: Polgármester {1997. évi CXL. 50. § (2) bekezdés a) pontja}
8. Pályázati kiírás 2026. évi sportcélú támogatásokra
Felelős: Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {8/2020. (II. 20.) Ör. 6. §}
9. A ceglédi TEK I. számú házi gyermekorvosi körzet végleges ellátására kiírt pályázat elbírálása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {473/2025.(X. 16.) Ök. határozat}
10. A ceglédi TEK III. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet állandó jellegű ellátására kiírt pályázat elbírálása
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {540/2025. (XI. 20.) Ök. határozat}
11. Aktualitások

Április 23.

1. A Ceglédi Rendőrkapitányság Vezetőjének beszámolója a közbiztonság 2025. évi helyzetéről
Felelős: a Ceglédi Rendőrkapitányság vezetője
Előterjesztő: Polgármester {1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése}
2. Szociális szolgáltató szervezetek beszámolója 2025. évi szakmai tevékenységükről (IRMÁK Nonprofit Kft., Magyar Máltai Szeretetszolgálat, Magyar Vöröskereszt P.M. Szervezete, SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa, Baptista Tevékeny Szeretet Misszió)
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester (ellátási szerződésük alapján)
3. Családok Átmeneti Otthona ellátás biztosítása
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {4/2021.(VI. 17.) Ök. határozat; 444/2025. (X. 16.) Ök. határozat}
4. Az óvodák 2025/2026 nevelési év alkalmazotti beiskolázási tervének megtárgyalása
Felelős: óvodavezetők
Előterjesztő: Polgármester {277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet}
5. Aktualitások

Május 21.

1. Cegléd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzete – 2026/I. negyedév
Felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester
2. I. Zárszámadás – előterjesztés Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról
- II. Beszámoló a 2025. évi belső kontrollrendszer működtetéséről
Felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {2011. évi CXCV. törvény 91. § (1) bekezdése}
3. Az önkormányzati gazdálkodó szervezetek 2025. évi mérlegbeszámolója
Felelős: a társaságok ügyvezetői
Előterjesztő: Polgármester (2000. évi C. törvény 4. §)
4. Összefoglaló jelentés az önkormányzat 2025. évi belső ellenőrzéséről
Felelős: Ceglédi KÖH belső ellenőrök
Előterjesztő: Jegyző
5. Átfogó értékelés a gyermekvédelmi és gyámügyi feladatok 2025. évi teljesítéséről
Felelős: az ágazati intézményvezetők és a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Jegyző {1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése}
6. Városi kitüntetés adományozása – Cegléd Város Pedagógiai Díja
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 2. § (5) bekezdése}
7. Városi kitüntetés adományozása – Cegléd Város Egészségügyéért Szakmai Elismerés

Felelős: a Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 6. §}

8. Csatlakozás a 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez

Felelős: a Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{51/2007. (III. 26.) Korm. rendelet 18-20. §}

9. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Cegléd Hivatásos Tűzoltóság 2025. évben végzett tevékenységéről szóló beszámoló

Felelős: a Cegléd Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{1996. évi XXXI. törvény 30. § (5) bekezdése}

10. Aktualitások

Június 18.

1. Városi kitüntetés adományozása – Cegléd Város Díszpolgára

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{14/1921. (V. 25.) Ök. rendelet}

2. A 2026. év Köztisztviselője kitüntetés adományozása

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Jegyző

{5/2015. (V. 29.) önkormányzati rendelet 14. §}

3. Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2026/2027 nevelési évre

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdése}

4. A ceglédi TEK I. számú házi gyermekorvosi körzet önkormányzati működtetésével kapcsolatos feladat-ellátás felülvizsgálata (pályázat eredménytelensége esetén)

Felelős: Szervezési Iroda vezetője

Előterjesztő: Polgármester

{422/2025.(IX. 18.) Ök. határozat}

5. Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. II. félévi munkaterve

Felelős: Jegyző

Előterjesztő: Polgármester

{22/2024. (XI. 12.) Ör. 28. §}

6. Aktualitások

950

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

35.) NAPIREND: A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ismételt pályázati kiírás

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 35. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

595/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Pályázatot ír ki ismételten *a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű ceglédi TEK II. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására* – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Melléklet a 595/2025. XII. 18.) Ök. határozathoz:

„Pályázati felhívás

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Cegléd 2. számú fogorvosi alapellátási körzetének ellátására, területi ellátási kötelezettséggel.

1. Ellátandó lakosságszám: 4991 fő

2. Ellátandó települések száma: egy településrész – Cegléd Város Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. *mellékletében megállapított ceglédi II. számú vegyes fogorvosi körzet ellátása.*

3. Pályázati feltételek:

3.1. A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet szerinti képesítés megléte, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, e törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, és az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendeletben előírt egyéb feltételek megléte;

3.2. büntetlen előélet;

3.3. cselekvőképesség;

4. A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

4.1. végzettséget, szakirányú végzettséget igazoló dokumentumok hiteles másolatai

4.2. részletes, fényképes szakmai önéletrajzot

4.3. végzettséget és szakirányú végzettséget igazoló okiratok másolata

4.4. három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány eredetben, amely igazolja a büntetlen előéletet és azt, hogy a pályázó nem áll a foglalkozástól eltiltás hatálya alatt

4.5. egészségügyi alkalmassági dokumentum a 40/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet szerinti, mely tartalmazza a vizsgálat dátumát és eredményét

4.6. igazolás, hogy a praxisengedély megszerzésének feltételei fennállnak

4.7. vállalkozási formától függően, egyéni vállalkozói igazolvány hiteles másolata, illetve társas vállalkozás esetén a társas vállalkozás 30 napnál nem régebbi eredeti cégkivonata, és a társasági szerződés másolata

4.8. Magyar Orvosi Kamara tagságról, nyilvántartásról szóló igazolás (amennyiben tagsággal rendelkezik)

4.9. az Országos Kórházi Főigazgatóság által vezetett működési nyilvántartás igazolása

4.10. nyilatkozat arról, hogy a pályázó, a jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének ezt követően folyamatosan eleget tesz

4.11. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

4.12. nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul, hogy a pályázati eljárás résztvevői a pályázati anyagot megismerhessék, és abba betekinthesse

- 4.13. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat elbírálását nyílt, vagy zárt ülésen kéri
- 5. A pályázat benyújtásának határideje:** 2026. március 31.
- 6. A pályázat elbírálásának határideje:** 2026. áprilisi képviselő-testületi ülés
- 7. A pályázat benyújtásának módja:** postai kézbesítéssel
- 7.1. Cegléd Város Önkormányzata dr. Csáky András polgármesternek címezve: 2701 Cegléd, Pf.: 85., a borítékon kérjük feltüntetni: „2. számú fogorvosi körzet”
- 7.2. További információ kérhető telefonon – 06 (53) 511-437 – es telefonszámon az egészségügyi alapellátásért felelős ügyintézőtől
- 8. Területi ellátási kötelezettség:** igen
- 9. A megbízás betölthetőségének időpontja:** legkorábban 2026. június 1.
- 10. Kategória:** fogorvosi
- 11. Típusa:** vegyes
- 12. Leírás/Megjegyzések:**
- 12.1. A fogorvosi körzet praxisjoga térítésmentesen szerezhető meg.
- 12.2. A feladatellátás vállalkozási formában történik, az önkormányzattal kötött határozatlan idejű, de minimum 5 év időtartamra kötött feladat- ellátási szerződés alapján.
- 12.3. Az önkormányzat a feladat ellátásához a rendelőhelyiséget, valamint annak felszerelését térítésmentesen biztosítja.
- 12.4. Indokolt esetben az Önkormányzat - közérdekű célból - bérlakást szolgálati jelleggel biztosít.
- 13.** Cegléd Város Önkormányzata fenntartja a magának a jogot, hogy a pályázatot külön indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.
- A pályázat egyéb megjelölése:**
- www.cegled.asp.lgov.hu
- www.okfo.hu”

# 951	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

36.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 36. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: testületi hatáskör, bizottság nem véleményezte.

Takátsné Györe Anett: a dobmuzeum újrainvitása kapcsán szeretne kérdezni. Lehet, hogy ő nem tudja pontosan, de nem beszéltek még arról, hogy újra nyílik a múzeum, hanem megbízták alpolgármester asszonyt a további tárgyalások lefolytatására. Itt úgy van írva, hogy elfogadta a testület a múzeum megnyitását. Lehet-e valamit tudni pontosabban? Mert itt maximum a szándékukat fejezték ki.

A másik kérdése: a 233/2023-as határozatnál, a sporttörténeti gyűjtemény elhelyezésénél az szerepel, hogy a bíróság elutasította a változásbejelentési kérelmet. Ez már az ifjúsági pályázat kapcsán is érdekes, a helyiség miatt, amit polgármester úr is felvetett a bizottsági ülésen.

Másik nagyon fontos téma, nem is biztos, hogy polgármester úr felé címezné a kérdést, hanem az ügyvezető úr felé: az Ipari Park II-nél az szerepel, hogy a professzionális befektetői kiajánló előkészítése folyamatban van, a hirdetés folyamatban van. Hol tartanak ebben a folyamatban, egyáltalán hirdetik-e az Ipari Park II-t?

Dr. Csáky András: visszafelé kezdik. Kéri, hogy az ügyvezető úr számoljon be az Ipari Park II. kiajánlásával kapcsolatos eddigi tevékenységekről. Magával az Ipari Park II-vel kapcsolatban elmondja, jogerőre emelkedett a vízjogi engedély, amit január első napjaiban fog megkapni a kivitelező, és attól a pillanattól kezdően egyrészt megnyitják az építési naplót, másrészt pedig elkezdődik az a 90 napos határidő, amíg be kell fejeznie a projektet.

Tabáni Ádám: az Ipari Park professzionális kiajánlóját a Ceglédi Városfejlesztési Kft. készítette el. Négy nyelven van kész az anyag. Szeptemberben készült el az utolsó módosítás azon tervek alapján, amik alapján kivitelezésre fog kerülni az Ipari Park II. beruházás. A kiajánlást, mint tevékenységet viszont a Várvag Kft. végzi.

Dr. Csáky András: a Várvag Kft. ügyvezetőjét kérdezi, hogy áll a kiajánlás?

Mótyán Krisztián: elkészült a kiajánló anyag, így már neki tudnak fogni. Elkészült a vagyonrendelet módosítása, ami már lehetővé teszi, hogy bevonjanak olyan külsős szakmai cégeket, akik ezen kiajánlások alapján komolyan be tudnak vonzani olyan befektetőket, akik ide ipari létesítményt tudnak építeni. Ez volt az első folyamat, hogy elkészüljön ez a kiajánló anyag. Most már neki tudtak fogni a hirdetésnek, mind az Ipari Park II-nek, mind pedig később az Ipari Park III-nak.

Dr. Csáky András: a sportmúzeummal kapcsolatban az a helyzet, hogy a bíróság valóban visszadobta, viszont, abban maradtak, hogy az új eljárásban az alapítványba a könyvtár lép be. Ezt a bíróság, úgy emlékszik, jóváhagyta már, tehát odáig rendben van. Gond volt, hogy az alapítvány adószámát visszavonták, mert utóbb kiderült, hogy ügyfélkaput nem nyitott meg Laci bácsi, és vele a közreműködés is eléggé nehézkes volt, ezért megköszönve a munkáját, örültek neki, hogy lemondott az alapítvány elnöki pozíciójáról. Ezzel megnyílt a lehetőség arra, hogy elkészítsék vagy elkészíttessék a sportmúzeum leltárát, bízva abban, hogy Laci bácsi ebben segítségükre lesz. Javaslatot fog tenni arra, hogy a sportmúzeum üzemeltetését illetően Jankovics Istvánt kérjék fel és bízzák meg, hogy gondozza az anyagot. Ezt szóban el is vállalta. Erre nyilvánvalóan a költségvetésben forrást kell biztosítani, illetve arra tesznek javaslatot sokadszorra, amit most már Ványi ügyvezető úr kezd elfogadni, hogy az egész sportmúzeumot a Gál József Sportszarnokba helyezték át, ott kialakítva olyan tárlókat, amiben megfelelő módon lehet az anyagot bemutatni. A dobmuzeumról pedig alpolgármester asszony ad tájékoztatást.

Hegedűs Ágota: a Képviselő-testületi ülés határozata alapján két megbeszélést is folytattak a tulajdonosokkal. Első körben megkereste Kármán Eszter férjét, aki első alkalommal körbevezetett a múzeumban, és egy biztosítótársaság képviselőjének is megmutatta az épületet. Kiderült, hogy maga az épület a Várvag által biztosítva van, csak a benne lévő ingóságokat kell biztosítani. Kérték az örökösöktől, hogy a leltárt küldjék meg, ez meg is történt az elmúlt hónapban. Majd ismét egy bejárásen vettek részt, amelyen jelen volt a Várvag ügyvezetője, a könyvtár igazgatója, a polgármester úr és a Várvag részéről egy műszaki ember, aki az épület állagát megvizsgálta,

valamint személy szerint ő, és a tulajdonosok részéről Kármán Eszter, valamint a férje. Az épületet jó állapotban találták, és megnézték a Kármán úr által használt hátsó területet is, ami az ő műhelye volt végül is. Ott is rengeteg dobot és eszközt találtak, melyek sorsáról dönteni kell, mert az örökösök nem tudják ezt hol elhelyezni. Tehát ez az, ami nem tartozik a múzeumban kiállított tárgyak közé. Volt még egy egyeztetés. Felkérték Kabdebó-Ladik Líviát, a könyvtár igazgatóját, hogy vállalná-e a dobmuzeum üzemeltetését. Neki az volt az aggálya, hogy először is szeretné látni a tárgyakat, és hogy mindenféleképpen valami szakember segítségét rendeljék mellé. Egyeztettek Banai Szilárddal, aki örömmel vállalta a segítséget, azt mondta, hogy akár félállásban is el tudja képzelni, hogy irányítsa a dobmuzeumban működő munkát. Nem gondoltak mindennapos nyitva tartásra, hanem ugyanúgy működtetnék tovább, ahogy Kármán úr idejében volt. Itt tartanak most. Megkapták a családtól Excel táblában felsorolva a leltárt, valamint egy alaprajzot, hogy melyik dob, dobfelszerelés hol helyezkedik el. Úgy gondolja, teljes értékű anyag van a birtokukban. Most az a kérdés, hogy a biztosító társaság milyen árajánlatot ad a biztosításra. Maga az ingóság nem olyan elrettentően nagy összeg, kb. 35-40 millióban határozták meg. Mai viszonylatokban nem olyan óriási összeg, aminek a biztosítását az önkormányzat ne tudná vállalni.

Dr. Csáky András: amit kaptak az örökösöktől, abban mindegyik dob be van árazva, és meghatározva, hogy hol helyezkedik el. Ennek alapján beszéltek a biztosítóval. Néhány tízezer forint az ingóságok biztosítása, de még hivatalos ajánlat nem érkezett.

Takátsné Györe Anett: tehát ha minden meglesz, ez még visszakerül a testület elé?

Dr. Csáky András: visszakerül, mert dönteni kell, hogy elfogadják-e azt, hogy a könyvtár üzemeltesse. Az örökösök kérése volt, hogy készüljön egy együttműködési megállapodás, vagy valamilyen megállapodás, amit az ő jogásaik is átnéznek, és azt is be tudják a testület elé.

Kónya Ágnes: kérdezi Mótyán Krisztiántól, vagy aki illetékes, hogy a Bajza utcai járdaépítésnél (Téglagyár utca és Összekötő út közötti szakasz) az áll, hogy folyamatban van. De mi van folyamatban? Tavasszal ott történt a halálos motorbaleset. De ott nincs járda gyakorlatilag az egész úton. Tudja, hogy felmérések történtek, azon túl történte-e valami?

Dr. Gujka Attila irodavezető: ez 2024-es határozat. Felmérték korábban mindkét oldalon a járdaépítés költségeit, ezt hozták is a költségvetési tárgyalásra, de kihúzásra került, úgyhogy az idei évi költségvetésbe nem került be ennek a megépítése.

ifj. Károly Ferenc: csak erre a nonszensz működésre szeretne ismét rávilágítani, felhívni a figyelmet. Az előbb megkérdezték az egyik ügyvezetőt, hogy elkészült-e az Ipari Park II. anyaga. Ő tájékoztatott, hogy ez szeptember óta négy nyelven kész van. Majd jött a másik ügyvezető, aki tájékoztatott, hogy majd elkezdik hirdetni. Mi történt az elmúlt négy hónapban? Állnak mindennel, nincs gazdája semminek, és visszautalna a délelőtti programokra, ugyanezt gondolja. Indul már esetleg az Ipari Park III. anyaga négy nyelven? Mert akkor már azt is el lehetne készíteni, és mehetne annak is a kiajánlója, hirdetése. Mert az nem két perc alatt lesz kész.

Dr. Csáky András: Az Ipari Park II. és III. promóciós anyaga együtt készült el. Ügyvezető úr jelezte is, hogy megvan mind a kettő, négy nyelven.

Tabáni Ádám: a rendelkezésére álló anyag az csak az Ipari Park II. területeket ajánlja ki, kiviteli tervdokumentációk szintjén. Tehát egy olyan anyagot ajánlanak ki, ami még nincsen készen fizikálisan.

Dr. Csáky András: ügyvezető úr maga küldte át neki azt az anyagot, ott van az irodájában, ha kell, megkeresi, és az a II. és III. ütemé. Jött egy kínai delegáció, akiknek bemutatták ezt a két területet, mint beruházási lehetőség. Nem tudja, miről beszél az ügyvezető úr, hogy nincs meg. Arra kért ügyvezető úr, ha emlékei nem csalnak, közel 1 millió forintot annak idején, hogy ezt az anyagot elkészíttesse. Akkor miről beszél?

Tabáni Ádám: az anyag kizárólag az Ipari Park II. területeket tartalmazza.

Dr. Csáky András: nem tud mit mondani.

Kónya Ágnes: a Városfejlesztési Kft. kapcsán lenne kérdése. Volt egy megbeszélésük, és ott szóba jött, hogy az Ipari Park III. területén van egy földkupac. Felmerültek kérdések, hogy az miért van ott, kinek a tulajdona? Kinek a kötelessége elvinni, milyen lehetőségek vannak erre? A figyelemfelhívásnak mindenképpen szerepelnie kell ezen az ülésen, hogy ebben is lépni kell, különben hiába akarják majd eladni az Ipari Parkot, ha szánkódombra kell építeni az építetőknek, amit szeretnének. Erről kérdezné ügyvezető urat.

Dr. Csáky András: válaszol rá. Neki is szemet szúrt, hogy ott van egy 73.000 m³-nyi földkupac, amire volt már javaslat, hogy szánkózódombot csináljanak, vegyenek hóágyúkat. 2016-ban az akkori Képviselő-testület engedélyezte a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt-nek, hogy az M4 út alatt az elhelyezése ott valósuljon meg. Született egy határozat erről. Hogy mettől meddig és egyéb részletek nincsenek benne, annyi utalás van a határozatban, hogy az a NIF Zrt., illetve most már a Lázár János vezette minisztériumnak a tulajdona, ahhoz hozzá sem lehet nyúlni. Felvette a kapcsolatot a minisztériummal, mivel az a városnak ott útban van, és jó lenne, ha elvinnék onnan. Visszaírtak, hogy meglepte őket, hogy ez ott van egyáltalán, és azt hitték, hogy ott maradhat, de mindenféleképpen tárgyalni fognak erről. Közölte velük, hogy a föld egy uniós pályázat keretében megvalósítandó ipari park realizálását akadályozza. Erre még válasz nem érkezett. Ami még az anyaghoz tartozik, hogy ügyvezető urat kérte, keresse meg a kft. dokumentációjában, milyen tárgyalások folytak ezzel kapcsolatban, vannak-e valamilyen dokumentumok, történt-e egyáltalán átadás-átvétel. Nem történt. Telefonon konzultált a jelenlegi ügyvezető az akkori ügyvezetővel, Szebeni Dávid úrral - mindig beleütköznek -, aki azt mondta, hogy folytak tárgyalások, de erről feljegyzés nem történt, illetve átadás-átvételi jegyzőkönyv sincs. Most arra várnak, hogy a minisztérium válaszoljon. Illetve a mostani kivitelező adott két árajánlatot. Az egyik árajánlat arra vonatkozik, hogy szétterítik az Ipari Park III. területén ezt a hatalmas földmennyiséget. A testület határozatában csak 43.000 m³ szerepel, hogy azt hogy lett 73.000 m³-es (szakértők mondták, hogy akkora), az egy jó kérdés. Tehát a kivitelező 100 millió forintért vállalná azt, hogy szétteríti a földet azon a területen, illetve mintegy 130 millióért vállalja, hogy átrakja egy részét az Ipari Park II. területére, mert az egy mélyebb terület. Kérte ügyvezető urat, kérjen még be árajánlatot, meg is nevezte, hogy kitől. Személyesen meg is tekintették a területet. Nem tájékoztatta az ügyvezető úr, hogy kaptak-e másik árajánlatot. Itt áll az ügy jelenleg.

Tabáni Ádám: folyamatban van még árajánlatok beszerzése. Voltak a helyszínen a vállalkozóval. Egy költségbecslést adott, még csak szóban. Ő is 100 millió forintra becsülte ezt anélkül, hogy tudott volna az előző ajánlatok tartalmáról. Várja az írásbeli ajánlatot ettől a cégtől is.

Dr. Csáky András: ez egy róka fogta csuka. Nem tudni, hogy a minisztérium mit fog ebben az ügyben lépni. Ők is azt írták, hogy költségvetési forrást kell biztosítani hozzá.

Klément György: ha ez 73.000 m³, akkor ez egy vagyon. Meg kellene hirdetni, fél év alatt elhordanák. Ez 150 millió forint árbevételt jelenthetne.

Dr. Csáky András: említette, hogy a határozat, amit elfogadtak, arról szólt, hogy a föld a minisztérium a tulajdona, tehát nem nyúlhatnak hozzá, és nem árulhatják.

Klément György: akkor kérni kell, hogy adják oda.

Dr. Csáky András: akkor ezt tekintheti úgy, és fel is teszi szavazásra, hogy a testület támogatja, hogy a kérjék meg a minisztériumot, hogy mondjon le a tulajdonjogáról és engedje át Cegléd Város Önkormányzatának.

Dr. Ferenczi Norbert: a minisztériumnak nincs vagyona, az állami vagyonkezelőt kell megkérni.

Dr. Csáky András: akkor az illetékest kéri meg. Holnap megírja a levelet.

A Képviselő-testület az erről szóló szavazás során 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

596/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri a polgármestert, hogy az Ipari Park 3. területén deponált 73.000 m³ mennyiségű föld (anyag) tulajdonosával vegye fel a kapcsolatot annak érdekében, hogy annak tulajdonjogát engedje át Cegléd Város Önkormányzatának
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Csáky András: még mindig ugyanannál a napirendnél tartanak. Szavazásra bocsátja a határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót.

# 952	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Spindelbauer Attila	Tart.
Bartha Barna	Távol

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

597/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2025. november 20-i rendes ülésen, valamint a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 953	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol

37.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány - A helyi menetrend szerinti autóbusz-közlekedés fejlesztésének előkészítése a Versenyképes Járások Program II. fordulójához kapcsolódóan

Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 37. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság támogatta az előterjesztést. Ügyvezető úr feladatot kapott, hogy a testületi ülésig a szolgáltatás igénybevételevel kapcsolatban kérjen be árajánlatokat. Megtörtént ez?

Dr. Ferenczi Norbert: a feladat majd a határozat meghozatala után lesz aktuális.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

598/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t, hogy:
 - 1.1. tegyen javaslatot egy olyan, jövőbeni buszjárat útvonalára mely az új rendelőintézet (Cegléd, Törteli út) és a termálfürdőt (Cegléd, Fürdő u.) legalább magában foglalja, valamint számol további belvárosi és azon kívüli megállók elérésével is.
 - 1.2. Buszjáratok üzemeltetésére alkalmas szolgáltatóktól kérjen ajánlatot és készítsen értékelést az 1.1. pont végrehajtásának előkészítése érdekében.

2.) Elrendeli, hogy a Versenyképes Járások Program II. fordulójának pályázatában a legkedvezőbb ajánlatot adó szolgáltató kerüljön rögzítésre, mint tervezett üzemeltető.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Tabáni Ádám CVF ügyvezető

# 954	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
László Ágnes	Távol

38.) NAPIREND: 2026. évi rendezvénynaptár tervezet

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 38. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a napirend zártból nyilvánosba került. Az összesített jegyzőkönyv kivonatban van a Humán Bizottság javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

ifj. Károly Ferenc: mind a Humán bizottságon, mind az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság ülésén tárgyalták a napirendi pontot. Mindkét bizottság azt a döntést hozta, hogy kérjék a művelődési háztól a 2025. évi rendezvények részletes költségvetését, és ennek ismeretében tudnak a 2026. évi, tehát a jövő évi rendezvényekről dönteni. Ezen a decemberi bizottsági ülésen csak a januári programokról hoztak döntést. Januárban négy program volt a rendezvénynaptárban. Ebből polgármester úr nem ragaszkodott az újévi koccintáshoz, és úgy volt a táblázatban, hogy ez elmarad. Ezzel egyetértett a bizottság. Három koszorúzás és egyéb rendezvény van januárban, ezeket hagyták jóvá mindkét bizottságon, azzal, hogy januárban vissza kell térni a többi, februártól decemberig tartó rendezvényekre.

Dr. Csáky András: ez a Humán Bizottság által megfogalmazott javaslat.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a jegyzőkönyvi kivonatban szereplő, a Humán Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

599/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Elfogadja 2026. évi rendezvények január havi, alábbi programját:

1.1. Megemlékezés a II. Magyar Hadsereg Doni katasztrófájáról – 2026. január 12. (hétfő);

- 1.2. Magyar Kultúra Napja, a Közművelődésben Dolgozók Napja, Cegléd Város Kultúrájáért Díj átadása (fogadás nélkül) – 2026. január 22. (csütörtök);
- 1.3. Bedei csata 177. évfordulója megemlékezés (koszorúzás) – 2026. január 23. (péntek)
- 2.) Januári ülésén állapítja meg a 2026. évi rendezvénynaptár további programjait.
- 3.) Utasítja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő az 1. pontban: folyamatos
a 2. pontban: 2026. január 22.
a 3. és 4. pontokban: azonnal

Felelős: dr. Csáky András polgármester

# 955	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
László Ágnes	Távol

39.) NAPIREND: Egyebek

Az alpolgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta.

# 956	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol
László Ágnes	Távol

A polgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta.

# 957	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen

Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol
László Ágnes	Távol

Dr. Csáky András: tájékoztatja a testületet, hogy Péter Aladár korábban a készülő, A ceglédi sport képeskönyve c. könyvhöz kért támogatást, akkor abban maradtak, hogy előbb mutassa be a levonatot a könyvről. Ez határidőhöz volt kötve. Az október 16-ai ülésen hozott határozat értelmében felkérte kérelmezőt, hogy a Képviselő-testület decemberi ülése mutassa be a kiadványt, valamint tájékoztatta a kérelmezőt arról, hogy amennyiben elnyeri a Képviselő-testület tetszését a kiadvány, akkor 50 példányt megvásárolnak. Érkezett egy kérés, hogy a döntést januárra halasszák el, mert a kérelmező még nem tudja prezentálni a könyvet. Ez csak egy tájékoztató, de dönteni kell benne, mert a januári határidőt el kell fogadni.

A javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátja a határidő módosításának kérdését. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

600/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Helyt ad Péter Aladár kérelmének, és módosítja „A ceglédi sport képeskönyve” című kiadvány bemutatásának 465/2025. (X. 16.) Ök. határozatban megállapított határidejét a Képviselő-testület 2026. januári ülésére.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 958	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol
László Ágnes	Távol

Dr. Csáky András: a kivonatban van még két határozati javaslat. Az egyik az, hogy nyilvánítsanak köszönetet a Kulturális és Innovációs Minisztériumnak a Magyarország Ifjúsági Fővárosa című pályázaton való részvételi lehetőségért, és ajánlják fel a Cegléd Város Önkormányzata tulajdon át képező, Kossuth Ferenc utca 4. szám alatt található, 386 m2 alapterületű (volt Rossman) helyiséget.

Dr. Ferenczi Norbert: a bizottság még arról is döntött, ami szorosan kapcsolódik ehhez, hogy nézzék meg, az ifjúsági fővárossal kapcsolatban a közreműködő munkacsoport mit mond ezzel kapcsolatban. Kéri, erősítse meg valaki, hogy ők is a Rossmant támogatják. Ha polgármester úr igent, vagy egy nemet tud mondani ezzel kapcsolatban, az befolyásolja további mondanivalóját.

Dr. Csáky András: meglepő módon - és csak a kalapját emeli meg az ifjúság előtt - 12 óra alatt a szondázás során 216 fő nyilvánította ki a véleményét. Ez itt megvan korcsoportra bontva, de összességében a preferált helyszínek közül 46%-kal a Rossman nyert.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor indokolt benne tartani a határozati javaslatban ezt, a közvéleménynek jó tudnia, hogy most átcúsznak egy másik végrehajtásba, 200 millió forint elköltését kell felügyelni. Azért 200 millió, mert azzal a 100 millióval, ami Gyergyóra jut, szintén Ceglédnek kell elszámolni. Ki kellene jelölni még egy kapcsolattartót vagy egy kapcsolattartói közösséget a határozati javaslatban. Adja magát, hogy elsősorban a CVF ügyvezetője legyen, aki azelőtt kapcsolatban is dolgozott, meg aki a pályázattal kapcsolatban is dolgozott, el, illetve a jelenlegi projektkoordinátor is adja magát, valamint a sportkoordinátor, ők vitték a projektet a hátukon. Tehát úgy szólna a határozati javaslat 3. pontjaként: hogy „a KIM-mel való kapcsolattartásra felkéri elsősorban a CVF Kft. ügyvezetőjét, Tabáni Ádámot, valamint Kocsó Tamást és Kőházi Ádámot.

Dr. Csáky András: 200 millió forintról van szó. Kéri, hogy a pénzügyi irodavezetőt is vonják be ebbe a csapatba.

Dr. Ferenczi Norbert: egyértelmű, hogy benne van, a KIM-mel kapcsolatot kell tartani. Akkor legyen egy másik pont, hogy a pénzárammal való felügyelettel kapcsolatban felkéri a pénzügyi irodavezetőt a szükséges intézkedések megtételére. Az egy szakmai dolog, amit ők csinálnak. A pénzügyi dolgokat pedig akkor az irodavezető asszonyra bizzák.

Örömmel hallott valamit, a láng mellett mond valami örömteli dolgot is. A CED-DENT-tel kapcsolatban komoly előrelépés lehet, ha a sportszarnokba kerülhet a sportmúzeum.

Dr. Csáky András: ezt javasolják. Visszatérve a pályázatra: Cegléd Város Önkormányzata szerepel, mint résztvevő ebben az egészben. Úgy gondolja, alpolgármester asszony sokat dolgozott eddig is, úgyhogy ennek a csapatnak legyen az alpolgármester asszony is a tagja.

Dr. Ferenczi Norbert: nem támogatja ezt. Így fog javaslatot tenni.

Dr. Csáky András: az egy dolog.

Dr. Ferenczi Norbert: a CED-DENT-tel kapcsolatban még van kérdése. Az ifjúságot nem tudták megkérdezni a CED-DENT-ről, mert kötötte az önkormányzatot az a határozat, hogy oda akarják elhelyezni a sportmúzeumot. Ha ez a határozat nem köti már az önkormányzatot, jogos lehet felülvizsgálni ezt a dolgot. Ezt csak felveti.

Dr. Csáky András: szóbeszédként hallotta, hogy a CED-DENT is szóba került. Ami feladatot kapott a bizottsági ülésen, azt teljesítette.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor a következő módon pontosítja a határozati javaslatot: „ajánlja fel a Rossman ingatlanát”, ez maradjon benne. utasítja az önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére. Ez elé polgármester úr kérésének megfelelően kerüljön bele, hogy „a KIM-mel való kapcsolattartásra felhatalmazza elsősorban a CVF Kft. ügyvezetőjét, valamint Kocsó Tamás projektkoordinátort, Kőházi Ádám sportkoordinátort. A projekt pénzügyi felügyeletével kapcsolatban felkéri Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezetőt a szükséges intézkedések megtételére, az önkormányzat részéről a projekt felügyeletére pedig kijelöli az alpolgármester asszonyt. Így kerek lesz az előterjesztés.

Térjenek vissza a CED-DENT használatára egy külön határozati javaslatban, hogy a CED-DENT használatára pedig a januári testületi ülésen vissza kívánnak térni. Előremutató dolog, amit polgármester úr mondott, hogy a CED-DENT fölszabadul, ha a sportszarnokba kerül a sportmúzeum, mert akkor azzal is valamit kellene csinálni. Tehát ez egy külön határozati javaslat lenne, hogy a CED-DENT használatára a januári testületi ülésén Cegléd város Képviselő-testülete vissza kíván térni, azt tárgyalni kívánja.

Dr. Csáky András: úgy, hogy a korábbi CED-DENT-tel kapcsolatos határozatot visszavonják.

Dr. Ferenczi Norbert: majd előkészítik polgármester úr, ha vissza kell vonni. Szabadság tér 2. a cím a határozatban.

Van még egy dolog, amiről Egyebekben kell tárgyalni, és akkor nem kér több szót Egyebekben. Jegyző asszony nagyon helyesen jelezte, hogy a bogácsi üdülővel kapcsolatban, ha nem akarnak rendkívül ülést karácsonyig, akkor valakire bízni kell az ingatlant. Az intézkedési terv elkészítéséig utasítani kell az ügyvezető urat, hogy működtesse tovább. Polgármester urat pedig fel kell hatalmazni a kapcsolódó szerződés aláírására. Tehát ez már három határozat

Dr. Csáky András: inkább a felkéri szót használják. Téli üzemeltetés nem volt, tehát télen nem üzemel az üdülő. És valami forrást rendeljenek hozzá. Mennyiért vállalja az ügyvezető úr?

Dr. Ferenczi Norbert: forrást eddig se adtak neki. Nem kell forrás neki.

Dr. Csáky András: a gondokat meg kell bízni.

Szűcs Ádám: azt szeretné megkérdezni, mit jelent az, hogy üzemeltetik, nyitva tartják? Eddig sem volt üzemeltetve a téli időszakban. Milyen időintervallumra kell személyzetet keresnie a feladatra?

Dr. Csáky András: a téli időszakban az egyik gondok állományban maradt?

Szűcs Ádám: igen.

Dr. Ferenczi Norbert: egyébként is állományban maradna, ez elhangzott bezárás kapcsán.

Szűcs Ádám: valakit keresnének, aki ténylegesen ellátja a minimál feladatokat, ha a gondnok nem vállalja. Vele erről még nem is beszéltünk. Egy határozott idejű munkaszerződése van, ami december 31-én lejár. Milyen időintervallumról kell tárgyalnia a leendő gondokkal? Milyen feladatokról?

Dr. Csáky András: arra megkérhetik ügyvezető urat, hogy a téliesítésről gondoskodjon. Nem tudom, hogy kell-e még oda valaki. Március elejéig szokott lenni a téli zárva tartás. Vagy május 1-ig.

Szűcs Ádám: az üzemeltetés költségét (mind a fűtés, mind a személyzet költsége) a tulajdonosok tulajdoni hányaduk arányában, számla ellenében a fürdőnek finanszírozták az idei évben is. Tehát erre a maradék, januártól márciusig terjedő időszakra vonatkozóan kell tárgyalnia a többi önkormányzattal? Vagy az önkormányzat tárgyal? Vagy a fürdő költsége lesz ez a három hónap üzemeltetés?

Dr. Csáky András: az önkormányzat tárgyal. Azt a döntést, amit meghoztak, továbbítani kell az önkormányzatoknak, illetve le kell ülni az üdülő további sorsa kapcsán.

Szűcs Ádám: három munkanap van hátra az évből, hogy vegyen fel embert rá? Ez az egy kérdése van. Saját költségen lesz köteles ellátni ezt a feladatot? 12 önkormányzat a tulajdonos, de nincs kötelezettségvállalás mögötte. Jelenleg van olyan önkormányzat a 12-ből, akit nem bírnak meggyőzni arról, hogy a megbízási díj nettó és az ÁFÁ-t is ki kell fizetnie. Nem olyan egyszerű a 12 önkormányzattal együttműködni. Pontos feladatot kér. Kimondhatják azt is, hogy a fürdő a kötelezettségvállaló csak legyen kimondva, hogy az az egy hónap a fürdő költsége.

Dr. Csáky András: az egy hónap az a január, hogy a januári testületi ülésen valamilyen döntés szülessen a továbbiakra vonatkozóan.

Szűcs Ádám: igen.

Dr. Ferenczi Norbert: arra utasítanak az ügyvezetőt, hogy működtesse tovább és a szükséges költségeket pedig közölje januárra vonatkozólag a januári testületi ülésen, a minimális üzemeltetés érdekében felmerülteket. Akkor eldöntik, hogy ez az ügyvezető úrnál tud-e maradni vagy sem. Polgármester urat kérik meg a szükséges intézkedések megtételére, amiben benne van a tárgyalás szükségszerűsége.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az elhangzott javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

601/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a Bogács belterület 888/14 hrsz-ú ingatlan 28,9 %-os társtulajdonosa

- 1.) Felkéri a Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft.-t (székhelye: 2701 Cegléd, Fürdő út 27-29. képviseli: Szűcs Ádám ügyvezető, a továbbiakban: Kft.), hogy a Bogács, Zöldvára utca 1. szám alatti üdülőt (a továbbiakban: Üdülő) 2026. január 1-től 2026. január 31-ig működtesse tovább.
- 2.) Felkéri a Kft. ügyvezetőjét, hogy a januári Képviselő-testületi ülésen közölje az Üdülő minimális üzemeltetés érdekében felmerülő, január hónapot érintő költségeket.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban hivatkozott működtetéshez kapcsolódó szerződés aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. január

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 959	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen

Takátsné Györe Anett
Bartha Barna
László Ágnes

Igen
Távol
Távol

Dr. Csáky András: volt a Tulajdonosi Bizottságnak még egy javaslata. Úgy látszik, Lölő nem elégszik meg a hivatal számlavezetésével. „Javasolja a Képviselő-testületnek, utasítsa az önkormányzat gazdasági társaságait, elemezzék, hogy Cegléd Város Önkormányzatának bankváltása, az MBH Bank Zrt. bankszámlavezetési megbízása milyen gazdasági hatásokkal jár a cég vonatkozásából, és erről adjanak tájékoztatást a 2026. januári TUB beszámolóban.

ifj. Károly Ferenc: nem ehhez a napirendhez szólna, csak most már tényleg mindenki fáradt. Az imént a frakcióvezető úr a hozzászólásában beszélt az ifjúsági főváros pályázatról, másrészt egy másik határozatról, amiben meg Bogács volt. Egy szavazás volt, de melyikről szavaztak?

Dr. Csáky András: Bogácsról szavaztak.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: valóban jelezte polgármester úrnak, hogy az elsőről még nem szavaztak. Bogácsról szavaztak. Most a bankváltásról szavaznak.

Dr. Csáky András: ezzel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, így szavazásra bocsátja a 256/2025. (XII.16.) TUB határozatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

602/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Utasítja az önkormányzat gazdasági társaságait (*Ceglédi Sportcsarnok Kft., Ceglédi Termálfürdő Kft., Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft., Ceglédi Városfejlesztési Kft., „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft., VÁRVAG Nonprofit Kft.*) elemezzék, hogy Cegléd Város Önkormányzatának bankváltása, az MBH Bank Nyrt. bankszámlavezetési megbízása, milyen gazdasági hatásokkal jár a cég vonatkozásában és erről adjanak tájékoztatást a 2026 januári TUB beszámolóban.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 960	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
Bartha Barna	Távol
László Ágnes	Távol

Dr. Csáky András: most visszatérnek a Magyarország Ifjúsági Fővárosa című pályázatra. Frakcióvezető úr javaslatára kiegészítik a határozati javaslatot az érintett személyekkel és CED-DENT-tel.

Dr. Ferenczi Norbert: a CED-DENT egy külön határozati javaslat. A kiegészítő jegyzőkönyvben lévő módosulna úgy, hogy egy 3. ponttal kijelölik a kapcsolattartót, Tabáni Ádámot, Kocsó Tamást és Kőházi Ádámot. Az önkormányzatnál kijelölik a pénzügyi feladatok ellátására Sipos Nikolettát, illetve az önkormányzatnál a szakmai feladatok felügyeletére az alpolgármester asszony. A másik szavazás arról szól, hogy januárban visszatérnek a CED-DENT sorsára, hogy mi legyen vele.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a Magyarország Ifjúsági Fővárosa pályázattal kapcsolatban ismertetett határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

603/2025.(XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.)** Megköszöni a Kulturális és Innovációs Minisztériumnak a Magyarország Ifjúsági Fővárosa c. pályázaton való részvétel lehetőségét.
- 2.)** Felajánlja a Cegléd Város Önkormányzata tulajdonát képező Cegléd, 221/3 hrsz-ú, természetben a Kossuth F. u. 4. szám alatt található, 386 m² alapterületű földszinti ingatlant a pályázat megvalósításának céljára.
- 3.)** Felhatalmazza
 - 3.1. a Kulturális és Innovációs Minisztériummal való kapcsolattartásra a pályázat előkészítésében közreműködő
 - 3.1.1. Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, Tabáni Ádámot
 - 3.1.2. Kőházi Ádámot sport koordinátort
 - 3.1.3. Kocsó Tamás projekt koordinátort;
 - 3.2. az Önkormányzat részéről a projekt szakmai felügyeletére Hegedűs Ágota alpolgármestert;
 - 3.3. a projekt pénzügyi felügyelete tekintetében Sipos Nikolettát, a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Pénzügyi Iroda vezetőjét,
- 4.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

961

Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
László Ágnes	Távol

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja azt a javaslatot, hogy januárban térjenek vissza a Szabadság tér 2. sz. ingatlan, volt CED-DENT ingatlan sorsára. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta ezt, és meghozta határozatát.

604/2025. (XII. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felülvizsgálja 2026. januári ülésén a Cegléd, Szabadság tér 2. szám alatti helyiségcsoport 340/2024. (XI. 21.) Ök. határozat szerinti hasznosításának aktualitását.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. január 22.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 962	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Távol
László Ágnes	Távol

Egyebek napirendi pontban egyéb, döntést igénylő felvetés nem hangzott el.

40.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: felhívja a figyelmet a képviselők vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségére. Ha elmulasztják, akkor nem gyakorolhatják jogaikat. Tehát január 31-ig önmagukra és a velük közös háztartásban élő családtagjaikra, hozzátartozóikra is kell nyilatkozniuk. A formanyomtatvány adott. Kéri, hogy töltsék ki és adják le a megadott határidőre.

Dr. Csáky András: köszöni a tájékoztatást. Kiosztásra került egy tájékoztató Cegléd Város Önkormányzata peres ügyeiről. Jelenleg nincs peres ügy.

Kónya Ágnes: kérdését polgármester úrhoz címzi. A körzetes képviselők számára fenntartott vagy megítélt 2 millió forintos támogatásokhoz mit kell tenni, hogy azok megvalósuljanak? Azon túl, hogy kitalálja, leszervezi a Várvag Kft. ügyvezetőjével (mivel ő a kivitelező, vagy nála van a pénz, és ő tevékenykedhet ebben az ügyben)? A végén, amikor eldől, hogy ebből megvalósul valami, vagy sem, milyen feltételei vannak annak, hogy hogy mit kérhet, hogyan kérheti, mit kell ennek érdekében tenni? Tavaly volt egy javaslata, polgármester úr arra azt mondta, hogy nincs rá pénz, majd a tavasszal visszatérnek rá. Ez volt a bölcsőde kerítésének bokrosítása. Tavasszal visszatértek rá, abban a pillanatban a Lokálpatrióta Egyesület kivonult és elültette a bokrokat. Nagyon jó. 10 év múlva majd biztos meg fognak nőni a bokrok, de megvan. Miután ezt az ötletet kigolyózták, kitalált másikat. Volt a játszótér felújítása, homokozó felújítás, fásítás, illetve a szociális otthonban a

magaságyság készítés. Ezt a szociális otthon vezetőjével megbeszélték tavasszal. Leegyeztette vele is, a kivitelezővel is, a Várvag Kft-vel is, és tavasztól kezdve várta, hogy elkészülhetnek ezek a kis apróságok a körzetében. Örült neki, hogy egy kicsit javítani tudják a helyzetet. Várakozott. Sikeredt a homokozót megcsinálni, illetve elültetni a fákat. Aztán ahogy telt az idő, hiába kérdezgette a Várvag Kft. ügyvezetőjét, mi a helyzet a magaságysággal. „Polgármester úr nem írja alá.” Októberben az otthonban, az Idősek Napján elmondta, mennyire szeretne volna, ha sikerült volna már itt lennie a magaságyságnak, de remélte, hogy karácsonyra meglesz. Ehhez képest elkészült a magaságyság, és utána polgármester úr kivonult, hogy ajándékozási szerződéssel megcsináltatta. Nincs kétsége, biztosan ő fizette ki, de úgy gondolja, annyi legalább elvárható, hogy szóljon, hogy ne várjon rá a képviselő. Ha a polgármester úrnak ennyire tetszett az ötlet, hogy a szociális otthonban ezzel lehet parádézni, és örülni, hogy milyen jó az időseknek, kertészkedhetnek, gyönyörködhetnek, örülhetnek neki, akkor neki lett volna más ötlete a képviselői keret felhasználására. Nem tudja, ez milyen eljárás, miért lehet ezt megcsinálni valakivel? László Ágnes képviselő asszonynál nem tette ezt a polgármester úr, mert a járdaépítésből nem vette ki a felét, és nem mondta, hogy akkor ezt most ő adja át, majd ő kifizeti, mert jól hangzik. Úgy látszik, ilyen mindig csak az ő körzetében fordul elő. Polgármester úrnak biztos örül a lelke ilyenkor. Ő is örül, hogy, hogy örömet szereztek a szociális otthonban, de úgy gondolja, beszélgethetnének egy kicsit emberileg a hozzáállásról, vagy ha vannak polgármester úrnak ehhez kapcsolódóan elvárásai, hogy mit kell tenni ahhoz, hogy ezt a keretet valaki úgy használhassa fel, ahogyan meg van írva a nagykönyvben - igaz, hogy nincs megírva – és ha ezt elmondja, akkor ezt a képviselő felfogja és megérti. Még ha nehezen is találja meg néha a bejáratot a hivatalba.

Dr. Csáky András: ezúton kér mindenkitől bocsánatot, hogy a családja saját költségvetésének terhére megvalósították a magaságyságot a szociális otthonban. Ami az egész ügyet illeti: december 1-jén jelentette a kivitelező, hogy kész van. Képviselő asszony december 2-án odarendelte az időseket a szociális otthonban az ágyás mellé, és azt mondta, hogy íme megcsinálták. Pontosan nem tudja idézni. A képviselő asszony szemrehányást tesz, hogy nem kürtölte világgá, hogy ez a képviselő asszony ötlete volt. Jómaga is a szociális otthon vezetőjével konzultált, ez tulajdonképpen az idősek javaslata volt. Azt is tegye hozzá a képviselő asszony, hogy ezt már 2-án kipoztolta. anélkül, hogy megjegyezte volna, hogy ez a polgármester saját költségvetéséből valósult meg. Ennyit erről. Méltatlan ez az egész kutyakomédia, ami ezzel kapcsolatban folyik.

Takátsné Györe Anett: ő én nem volt olyan szerencsés, hogy valami megvalósuljon. Kért volna egy járdát, és azt hallotta, hogy polgármester úr is fontosnak tartja, úgyhogy ezúton szeretné kérni (mert László Ágnes körzetében elkészült a járda). A Pesti úton ugyancsak egy a fa nyomta fel a kapubejárót egy társasháznál. Úgy véli a város dolga helyreállítani, elég nehézkesen tudják most már ezt a kaput kinyitni. Alul kell lecsiszolni belőle. Ez egy lényegesen kisebb beruházás. Próbált mértékletes lenni, tényleg csak a hibát elhárítani. Ezúton is szeretném kérni polgármester urat, hogy ennek nézzen utána és írja alá.

A másik nagyon fontos ügy, szintén járdát érintő: a Pesti úton nagyon súlyos baleset történt nemrég, ami az említett szakaszt érinti, és szeretné, ha megvizsgálnák. Tudja, hogy sokba kerül a járda felújítása, de akár ideiglenesen, ahogy máskor is, szórt megoldással jó lenne. A Pesti út és a Hollós utca sarkáról van szó, olyan mértékben megemelkedett a járda, hogy legalább 20 cm-ről lehet beszélni. Nem hosszú az érintett járdaszakasz, viszonylag rövid, de szeretné, ha megvizsgálnák, és bármilyen módon megtörténne a helyrehozatal.

Megtörtént a Pesti úton a fák elültetése. Ezt köszöni, és reméli, hogy meg is fogják fogni a fák. Viszont egy-két helyen hiányos. Próbálta végig nézni ezt az ügyvezető úrral, és szeretné, ha a hiányosságok pótlásra kerülnének. Talán három vagy négy régi fa maradt, ami kisebb, szeretné, ha ezek kivágása is megtörténne, hogy tényleg egységes legyen a Pesti út. Bíz benne, hogy

néhány év múlva, mikor a fák megerősödnek, mindenki örömeire fognak virágozni és szépet mutatni. Ezzel talán a további problémák is elhárításra kerülnek.

Dr. Csáky András: ezúton is köszönik azoknak a magánszemélyeknek az adományait, amik által a zöldebb Ceglédért program keretében azt a forrást biztosította, hogy ezeket a fákat el tudják ültetni. Ha még marad belőle pénz, vagy kell még, akkor természetesen gondoskodni fogunk erről. Ami a járdák állapotát illeti: ha balesetveszélyes, akkor mindenféleképpen meg fogják csináltatni. Arra kell forrást találni.

Kónya Ágnes: reagálni szeretne polgármester úr szavaira. Amikor december 2-án a szociális otthonban járt, örömmel konstataulta, hogy elkészült a magaságyás, azt is tette ki a közösségi médiában, hogy elkészült. Neki senki sem szólt, hogy polgármester úr akarja ezt kifizetni, kifizettetni. Esetleg egyeztetett volna vele a polgármester úr, ha ennyire megtetszett neki az ötlet. Éppen az intézményben volt, amikor kivettek egy bokrot az udvaron, és akkor beszéltek az intézményvezetővel, hogy szeretnének egy magaságyást. Úgy gondolta, hogy jó ötlet lenne, és az intézményvezető ennek nagyon örült. Utána együtt beszéltek meg, hogy mi legyen, hogy legyen. Egyébként lenyilatkozta az intézményvezető asszony is, hogy ez a képviselő ötlete volt. De aztán polgármester úr azt mondta, hogy nincs rá keret, így a saját pénzéből finanszírozza. Szép dolog, hogy polgármester úr finanszírozza a saját pénzéből, de akkor ne hazudtolja meg őt.

Dr. Csáky András: ismételten csak azt tudja mondani, szeretne elnézést kérni azért, hogy a saját költségére magaságyást csináltatott a szociális otthonban.

Kollár Zoltán: képviselő asszony biztosan figyelemmel kísérte, hogy polgármester úrnak nem ez volt az első adományozása. Amit a képviselő asszony nagyon összekever a képviselői keret és a magaságyással kapcsolatban, hogy ez nem közpénzből, hanem polgármester úr felajánlásából valósult meg. A képviselő asszony nem azt tette ki a közösségi oldalra, hogy megvalósult, hanem hogy a képviselő asszony elintézte, hogy a képviselői kerete terhére ez megvalósult. Itt ezzel volt a fő probléma, ugyanúgy, mint a bölcsődei bokrok ültetése esetében is, hogy a képviselő asszony is megvásárolhatta volna a bokrokat saját zsebből. Amikor kiültették a bokrokat, mindenki a csapatból beleadta a saját részánt forrását. Senki sem tiltja meg azt, hogy vegyenek a városba ilyen dolgokat.

Polgármester urat szeretné kérdezni: megkeresték az Öregszőlőből közvilágítással kapcsolatban. Több utcát is felsoroltak, a képviselő urat is megkeresték, de sajnos olyan választ kapott az ott lakó hölgy, ami nyomdafestéket nem tűrt. Van-e mód arra, hogy a 2026-os évben bármilyen szintű közvilágítást fejlesszenek az Öregszőlőben, vagy erre nincs semmilyen lehetőség? Az ott lakók aláírásgyűjtésbe kezdtek, hogy valami kezdődjön el.

Dr. Csáky András: megkapták a levelet. Úgy emlékszik, kiment a válasz már, hogy külterületről van szó. Elkezdődött a munka, az elmúlt években az Öregszőlőben több helyen kezdtek el közvilágítást kiépíteni. Nem tudni, a jövő évi költségvetés mit tesz lehetővé. A testület fogja eldönteni, hogy az úgynevezett priorlistában szerepelteti-e vagy sem. Akkor meglátják, mi lesz a sorsa.

Dr. Ferenczi Norbert: megkapta az írásbeli megkeresést, amit megelőzőtt egy szóbeli megkeresés is. Az érintett utcák: a Piszke utca és a Must utca. Nyilván adatvédelmi okok miatt nevet nem mondhat, de a hölgy azt mondja, hogy a Must utcában két sor villanyoszlop van, ami egy tévedés, mert van benne egy olyan sor, ami a távközlés lebonyolítására szolgál, és a megvilágítást szolgálják olyan lámpatestek, amik egyéb utcának a villanyoszlop sorához tartoznak, csak a Must utca és a

Piszke utca, Szakátsy Gyula utca és egyéb utcák sarkára esnek. Az ezeken való lámpatest elhelyezésekről folyamatosan gondoskodtak a lámpasűrítés keretében. A hölgy többé-kevésbé jogosan kifogásolja azt, hogy a belvároshoz vagy fővárosi ötödik kerülethez mértén nincs olyan sűrűn elhelyezve lámpa. Ezért kérte meg, hogy forduljon az önkormányzathoz, és az önkormányzat majd priorizálni fogja ezt a döntést akkor - ahogy erre utalt polgármester úr is - , amikor ennek a sora lesz, a költségvetéskor. Természetes, hogy ennek ez a sora, teljesen egyetért a polgármester úrral. Ugyanakkor nyilván más utcák is sorra fognak kerülni. Megközelítése szerint az az elsődleges, hogy ahol már vannak meglévő villanyoszlopok és az utcák olyan helyre esnek, hogy az falusias lakóövezetbe esik, ott alakítsák ki az alap közvilágítást. Aztán a sűrítés során egyszer-kétszer helyt szoktak adni annak, hogy további lámpák oda kerüljenek, ahová kell. A Piszke utcával kapcsolatban elmagyarázta a hölgynek, hogy ha megjelöli, hogy melyik oszlopra szeretne még lámpatestet, akkor meg fogja kapni. Csak ő is alkalmazott egy elég jó politikai felütést, nem csodálkozik, hogy a képviselő úr ezt felhossa, mert rengeteg politikai megközelítés volt a telefonbeszélgetésben. Ő pedig elmondta azt a rögválóságot, amit polgármester úr is elmondott most.

Horváth József: már majdnem bebóiskolt a hosszabb monológ alatt, de természetesen fontos kérdésekről van szó, mint ahogy polgármester urat is szeretné bevonni majd, hiszen egy kérdést szeretne feltenni rövidebben, aztán egy másik kérdést, de annak az előzményeit, hogy miért is teszi fel a végén majd a kérdést, kicsit hosszabban ecsetelné.

A rövidebb kérdés a bankváltással kapcsolatos. Az előbb polgármester úr maliciózan megjegyezte, hogy Lölőnek talán igénye van arra, hogy az önkormányzati cégeket is vonják be ebbe a buliba. Érdekelne, hogy a bankváltás hogyan, miként ment végbe. Találkozott az MBH banktól egy ismerőssel, akinek van rálátása az ügyre, és ő mesélte, hogy találkoztak polgármester urát. Ő is másodkézből értesült, nem ez az ismerős ült itt polgármester úrral önnel szemben. Azt hallotta tőle, hogy gyümölcsöző, már-már az OTP-nél jobb feltételeket sikerült kialakítani, sőt ez az ismerőse arról is tájékoztatta, hogy akár a város egyéb dolgaiba is bekapcsolódna ez a bank, magyarul tevételes partnere szeretne lenni a számlakezelésen kívül is az önkormányzatnak, illetve az önkormányzat dolgainak. Erről egy kis beszámolót szívesen meghallgatna polgármester úrtól. Ezt annál is inkább címezi polgármester úrnak, mert polgármester úr anno elhatárolódott attól, hogy bárkivel a bankokból meg egyáltalán bármilyen céggel leüljön. Itt mondta, hogy nem hajlandó sem kufárkodni, sem tárgyalni senkivel, merthogy ne vádolják meg bármivel is. Mindennek ellenére öröm volt hallani, hogy ez a találkozó mégis csak létrejött, polgármester úr csak rászánta magát erre a találkozóra. Információi szerint a bank még hajlandó volt bizonyos engedményekre is az eredeti ajánlathoz képest, amit nyilván majd polgármester úr fog megerősíteni, mert az ismerőse sem teljesen résztvevője ennek az ügynek, de az ajánlat kidolgozásának igen. Ez az első téma.

Dr. Csáky András: gyorsan válaszol. Kénytelen volt találkozni a bank képviselőivel, mert a bankváltás kapcsán a különböző hivatalos iratokat az önkormányzat részéről alá kellett írnia. Ez a találkozás ténye. Ott a beszélgetés során nem ő vetette fel, hanem valahogy szóba került, talán szóba hozta, hogy az OTP-nek sokkal kedvezőbb ajánlatai voltak, és a hölgy azt mondta, a későbbiek folyamán majd vissza lehet térni arra, hogy esetleg módosítsanak ezeken a dolgokon vagy ajánlatokon, amit ők adtak. Illetve, hogy társadalmi kötelezettségvállalásra is képesek vagy hajlandóak, ilyen félmondatok hangzottak el, tehát semmiféle nagy dolgok.

Ami a bankváltást illeti: a képviselő úr a Képviselő-testület tagja. December 31-ével lejár az OTP-vel kötött szerződés. Ahogy évek óta mindig, ajánlatokat kértek három banktól. Bejött a három bank ajánlata. Akik ezzel foglalkoznak, megnézték, és egyértelmű volt, hogy az OTP-é a legkedvezőbb, mert átutalásokért stb. semmiféle javadalmazást vagy pénzt nem kérnek. A 800 millió forintos hitelkeret meghatározása azért ott állt meg, mert úgy látták, ha esetlegesen

rászorulnának a hitel felvételére, akkor a jogszabályok értelmében december 31-én nullásra kell hozni a számlákat, hitelállomány nem lehet a törvény értelmében. 800 millió forint az az értékhatár, amit tudnak vállalni december 31-ig - miután decemberben is folynak be adóbevételek, mint ahogy a hitel miatt az idei esztendőben visszafizetendő utolsó részlet visszafizetése is megtörtént. Hogy miért emelte ezt az MBH 1,5 milliárdra, nem tudja, mert tőle is 800 milliót kértek. Nyilvánvalóan ez előkészítése volt annak, hogy erre hivatkozva a kormánypárti frakció úgy döntsön, hogy ne a kedvezőbb ajánlatot adó OTP-t válasszák - aminél kedvezőbbet senki nem tud ajánlani, mert hangsúlyozza: semmiféle tranzakciós díjat és semmit nem kért az OTP -, hanem át tudják játszani a köztudottan Mészáros Lőrinc többségi tulajdonában lévő MBH Bankhoz.

Ennyi történt. Véleménye változatlanul az, hogy ez az önkormányzatnak több millió forintos (még nem tudni pontosan, mennyi, majd vélhetően az első negyedév után meg tudják mondani) felesleges kiadást okozott. Ennyit a gondos gazdálkodásról.

Horváth József: elbeszéltek egymás mellett, mert nem ezt kérdezte. Azt kérdezte, volt-e haszna annak a személyes találkozásnak, mely az információi szerint megtörtént. Polgármester úr azt mondta, hogy nem is fog leülni senkivel, de ez mégiscsak megtörtént.

Dr. Csáky András: képviselő úrnak értelmezési zavara van. Le kellett ülnie, mert alá kellett írnia a papírokat. Más nem írhatta alá helyette. Semmi kezdeményezés nem volt.

Horváth József: tisztelje meg azzal a polgármester úr, hogy befejezhesse hozzászólását. Semmilyen zavara nincs. Zavar a túloldalon van, a toronyban, itt semmi baj nincs. A problémát az okozza, hogy kezdettől egy szimpla kérdés sem ért már meg a polgármester úr. A vita - ha emlékszik - ki volt hegyezve arra, hogy Lölő-bank, OTP bank és hogy az OTP milyen jó ajánlatot tett, és nem kell leülni szóban tárgyalni. Azt javasolta, hogy vegyék le napirendről, és mindegyik bankkal, aki ajánlatot tett, tárgyaljanak, mert üzleti életből jöve az írásbeli ajánlatot általában szóbeli egyeztetés szokta követni, és az többnyire pozitív eredménnyel zárult. Ebben a reményben javasolta ezt. Tesz arra, hogy ez kinek a bankja. Annak örült, hogy a hitelkerettel lehetőség van bővíteni, de nem elműködni, ezt hangsúlyozza újra, hanem mozgásterük lehet a fejlesztés és a vagyongazdálkodás pozitívabb igénybevételére. Semmi másról nincs szó. És polgármester úr azt mondta, nem hajlandó leülni, mert nem kufárkodik. Erre utalt a kérdéssel, hogy mégis leült, mindegy, hogy miért. Ha csak azért ül le, mert polgármester úrnak van aláírási joga, akkor megint igazolni fogja azt, amit az elkövetkezendő 2 percben fog mondani. De itt most csak arról van szó, hogy leült, és arra volt kíváncsi, hogy vajon valóban jobbak lettek-e a számok akkor, miután ült velük beszélt, és vajon történt-e valami? Magyarul az OTP ajánlatát esetleg elérte-e az MBH Bank szintje?

Dr. Csáky András: nem és nem. Kész. Jelen pillanatban nem. Az hangzott el, hogy esetleg a későbbiek folyamán majd valami módosítás lehet, de a pénzügyi irodavezető talán meg tudja erősíteni.

Sipos Nikoletta irodavezető: abban maradtak, hogy - polgármester úr kérésére - márciusban újra tárgyalják.

Dr. Csáky András: a képviselő úr azt kérdezte, hogy most változtak-e, amikor aláírták a szerződést. Nem változtak.

Horváth József: de a szándék benne van a bankban, ez a lényeg. És mit tesz Isten? Ha nem lesz rosszabb, mint az OTP-é, akkor megkérdezi, mi értelme volt a múltkori cirkusznak, meg a nem-kufárkodásnak?

Folytatná, mert ezt a témát lezárhatják. Ez egy jó felvezetése annak, amit mondani szeretne. Ez az egész mai nap és az elmúlt esztendő, amiben az ember az év vége felé érve hajlamos visszatekinteni, fényesen igazolja azt, hogy az általa tudott polgármesteri feladatkör, ami szerinte abból kellene álljon - de majd a legvégén megkérdezi a polgármester úr véleményét is -, hogy egy polgármester megpróbálja a várost méltóképpen, minden rendű és rangú fórumon képviselni, ahová a testület vagy a meghívás delegálja őt. Megpróbál a testületben is minden rendű és rangú színekben beülő ember között konszenzust teremtve egységes arculatban, egységes működést kialakítani, szorosan együttműködve a hivatallal, a hivatal munkatársait partnerként tekintve együtt dolgozik és tisztelettel viselkedik velük is és úgy áll hozzá mindenhez és mindenkihez, hogy magával együtt a város javát szolgálja. Polgármester úr megnyilvánulásából, illetve egyéb mondataiból csak arra tud következtetni, hogy a polgármester úr a saját egóját ...nem tudja, tisztában volt-e a polgármester úr azzal, amikor három nekifutás után harmadjára nekiveselkedett ennek a tisztségnek, hogy ez mivel jár, de a polgármesterség körülbelül zanzásítva ezeket a feladatköröket kell, hogy magába foglalja. Biztos van még többféle ága-boga. Ez egy komplex feladat, belátja, de polgármester úr, ahogy ő látja, teljes képzavarban van, mert a saját egója alá rendeli a 36.000 ember életét. Polgármester úr csak magán és a maga szemüvegén keresztül hajlandó képviselni ezt a várost, mert kijelenti akárkiről is, hogy nem le vele tárgyalni. De a tisztségéből adódóan mindenkivel legalább normális kommunikációban kéne lennie. Nem ellenségnek tekinteni az ellenvéleményt, nem árulónak tekinteni azt, aki nem ért egyet, azt meg pláne nem bérencnek tekinteni, aki esetleg a polgármester úr nélkül egyeztet és más véleményt fogalmaz meg. Most a béke lángja lobog a polgármester úr mögött, bár ez a láng kevés, ehhez az épületet kéne felgyújtani, hogy itt tisztességes és egységes álláspont legyen. De a béke lángja okán és Jézus eljövetele okán azt mondja, érdemes lenne, és nagy hasznára lenne a városnak, ha elgondolkodna a polgármester úr, hogy hogyan tovább, mert ennek így semmi értelme. Működése megosztó, szétbombázó, megalázó, embereket önbizalmukban megtipró. Így nem lehet egy várost vezetni. Ez a véleménye. El kéne gondolkodni a fa alatt. Várja kint a Szabadság téren, hogy esetleg azt a bizonyos levelet beteszi a város fája alá, ami arról szólna, hogy akkor ezt már nem is annyira akarja csinálni.

Dr. Csáky András: valószínűleg leesett a vércukra a képviselő úrnak, hogy nem tudja, mit beszél. Úgy gondolja, 2019. után, a következő választáson megválasztották őt. Egy olyan mocskos - ki meri mondani, nem szereti ezeket a szavakat - választási kampány kapcsán, aminek a képviselő úr is része volt, és tolt a Fidesz szekerét, amiért meg is kapta a fizetését. A képviselő úr együttműködésről beszél, amikor az alakuló ülésen a Fidesz kinyújtott karjaként az előzetes megállapodás alapján teljesen felrúgta a bizottsági struktúrát. Egy hihetetlen bizottsági struktúra alakult ki, hihetetlen összetétellel. Nem akar személyeskedésbe belemenni, de rokoni szálak, és minden egyéb kimutathatók az összetétel kapcsán. Aki eddig hozzá bejelentkezett, azzal mindig leült tárgyalni. Ha úgy látta, akkor elment és tárgyalt valakivel, ha kellett. Gondolja a képviselő úr, hogy ezek a beruházások, amelyek folyamatban vannak, a különböző közszolgáltatók segítségével nélkül megvalósultak volna? Gondolja, hogy a személyes, jó nexusok nem járultak hozzá, hogy átlépjenek bizonyos lépcsőfokokat, és ne 120-150 napos határidővel csináljanak meg dolgokat a városnak, amik nagyon sürgőssé váltak?

A képviselő úrnak ez a véleménye, ezt tiszteletben tartja. Amit a képviselő úr művel, az a megosztó, ki meri jelteni. Nagy veszély a politikusnak, ha olyan körökben mozog, ahol azt mondják, hogy „szép vagy, jó vagy, Józsikám”, és ezt el is hiszi. De a realitást, a valóságot nem tudja felmérni. Nyugodt a lelkiismerete. Ha körbenéznék az országban az, hogy ilyen nagyságú város még működik, már önmagában nagy eredmény, olyan elvonások és kormányzati tevékenységek közepette, amelyek sújtják az önkormányzatokat. Nem vár olyat a képviselő úrtól, hogy köszönje meg, de úgy gondolja, önmagát minősíti. Majd meglátják, hogy mit hoz a jövő.

Arról nem kell ábrándozni, hogy benyújtja a lemondását és itt hagyja az egészet. Ennyit erről.

Horváth József: megnyugtatta polgármester urat, illúziói nem voltak. Polgármester urat ismerve, grandiózus nárcisztikusságban szenved, lemondása biztos, hogy nem fordulhat elő. Ezt nyilván nem is gondolta, de ettől függetlenül, hogy a lelkiismerete tiszta legyen, úgy gondolta, felveti ezt, hátha a békesség közeledtével valamiféle ihlet (mert most tényleg szép napok jönnek) megszállja a polgármester urat. De ha tippelnie kellett volna a TippMix-en, nem tett volna rá egy fillért sem. Egyébként a polgármester úr felelősségvállalás alól való kibújása legendás. Miként az a legenda, amit mindenhol terjeszt a polgármester úr, hogy ő védi meg a várost egyedül a rablóbandák garázdálkodásától, mert ő itt az egyedüli igazság- és kasszaőrző, széthordanák a várost. Mintegy elhazudva azt, hogy a polgármesternek ... ha szét akarná hordani ez a banda, ami nem banda, és ugyanolyan jószándékú emberek, mert a polgármester úr a bibliai mondást, hogy „ne ítéld, hogy ne ítéltess”, azt megszegei, mert itt mindenkiről eléggé szemérmetlen módon ítéletet mond, akár a munkatársairól legyen szó, akár az itt ülőkről, ezt terjeszti is máshol. Kihasználva az emberek abbéli tudatlanságát, hogy nem élnek ebben, mert itt, néhány tucatnyian, vagy esetleg egy-kétszázan tudják, hogy mi is folyik itt. Ezeket az embereket a polgármester úr folyamatosan tévedésben tartja. Ennek is köszönheti azt, hogy megválasztják, de azért hála Istennek, ahogy hallja, morzsolódik a brigád már rendesen körülötte. Ezeknek az embereknek a polgármester úr azt mond, amit akar, mert amikor az egyre szűkülő brigádgyűlésre elmegy a kaszinóba, és elmondja nekik, akkor azzal él vissza, hogy polgármesteri titulussal jár egyfajta olyan respekt, hogy amit a polgármester mond, annak ötször akkora súlya van, mint amit mások mondanak. És ezzel visszaél, mert ha a polgármester mondja, az egyszerű halandó ember azt fogja mondani, hogy ha a polgármester mondta, akkor az biztos úgy van, miért jönne ide a kaszinóba, miért beszélne online hazugságokat? De a polgármester úr ezt teszi, és ez a baj.

Dr. Csáky András: mindenkinek joga online meg nem online, hogy megcáfolja azokat a kijelentéseket, amit a beszámolók alapján tesz. Ez idáig nem történt meg. Tudja, hogy eddig is imádta őt a képviselő úr, ez az imádat nagyon jó dolog, de néha azért szálljon magába.

Dr. Ferenczi Norbert: nemcsak az elvi, hanem a gyakorlati lehetőségét is annak, hogy cáfolattal élhessen, most hangsúlyozottan szeretné megtenni, mert ha jól figyelt, akkor az egyik képviselő kolléga lemondásra szólította fel a polgármester urat. A válaszban elhangzott annak a pártnak a neve, amelyiknek a frakcióját, illetve a helyi szervezetét ő vezeti.

Nekik ehhez a pártbeszédhez, meg ahhoz, hogy a polgármester úr válaszában benne van, hogy a Fidesznek valamiféle kinyújtott karjaként működne a képviselő úr, akár a bizottsági összetételekkel kapcsolatban, akár a Képviselő-testület munkájával kapcsolatban, azt nagyon határozottan szeretné elhárítani. Nem tudja, mikor számolta meg utoljára a polgármester úr, hogy hányan vannak a Képviselő-testületben. Ehhez a cáfolathoz csak a matematikát kell segítségül hívnia, mert az abszolút többség az övék. Innentől kezdve nincs szükségük semmiféle kinyújtott karra annak vonatkozásában, hogy kit vagy kit nem választanak meg a saját bizottságaikba. Örüljenek, hogy az ellenzék részéről benne lehetnek ezekben a bizottságokban, mert teljesen rájuk van bízva, hogy milyen módon alakítják a Képviselő-testület bizottságainak struktúráját. Erről minisztériumi állásfoglalást kértek külön, hogy ne lehessen erről vitát nyitni folyamatosan. A Képviselő-testület saját maga határozza meg a bizottsági struktúrát, és visszautasítja, hogy egy ilyen vitában a Képviselő-testület többségének ezzel kapcsolatos jogait megkérdőjelezze.

Dr. Csáky András: ez egy nagy vallomás volt a Fidesz részéről. Polgári demokráciában - nem tudja, mond-e ez valamit a frakcióvezető úrnak - azért általában úgy szokott lenni, hogy a választások eredményeit figyelembe veszik, amikor a különböző stallumokat elosztják. Egyeztetéseket

folytattak, hogy a Képviselő-testület összetételét illetően fogják szétosztani a bizottsági helyeket. Ebben tulajdonképpen megállapodás is történt, egy gentleman agreement, amit Horváth képviselő úr javaslata felülírt, ami ellen nem tiltakozott a Fidesz, nem mondta azt, hogy ezt nem tehetik meg az ellenzékkel, vagy a másik oldallal, hogy egyszerűen kiebrudalják. Felháborító, hogy a Gazdasági Bizottságban nincs képviselőjük. Tudja, erre az a válasz, hogy be lehet menni a Gazdasági Bizottság ülésére, de az egy más státusz. Köszöni, hogy bemutatta a frakcióvezető úr, hogy a Fidesznek - ami nem tér el tulajdonképpen az országos megnyilatkozástól - ez a véleménye a polgári demokráciáról. Szégyen és gyalázat, de visszaadja a szót.

Dr. Ferenczi Norbert: nézzék meg, hogy működik ez a polgári demokráciában, a mai magyar parlamentben, és hogy működött a politikatörténetben. Tehát a minisztériumok szétosztásánál, amikor kétharmaddal vagy akár 50%-kal nyer valaki, nincs szüksége egyik kormánynak se, hogy miniszteri helyeket adjon valahová. Van most a mostani miniszterek között ellenzéki miniszter? Egy sincs. Ezt a párhuzamot nem lehet az önkormányzatokra levetíteni egyébként teljes egészében, mert valószínűleg a polgármester úr az előző munkahelyéből indul ki, a parlamentből, ahol valóban meg szokták ezt csinálni, de az a párhuzam itt nem érvényesül, hiszen nekik nincsen lehetőségük külön szervezeti elemeket alakítani az irányításhoz. Egyedül a bizottságokra van ráhatása a Képviselő-testületnek, és diszkrecionális joga ugyanúgy, ahogy a magyar parlamentnek diszkrecionális joga 50%-kal megszavazni azt, hogy kik a miniszterek. A mai kormányzatban sincs, és az előző kormányzatban sem volt, amikor többség volt, ellenzéki miniszter, de az Antall kormány se vállalta azt föl, ha jó emlékszik, hogy az 50% fölött berak SZDSZ-es minisztereket maga mellé. Lehet, hogy úgy kellett volna, lehet, hogy ezt egy kicsit nyíltabb sisakrostéllyal fel kellett volna már akkor vállalni, mert minden előjele megvolt ennek a köztársasági elnök választással kapcsolatban (a Blokád című filmet kell csak megnézni), és akkor ezzel kapcsolatban is el lehet igazodni.

Semmi olyat nem csináltak, amihez ne lett volna joguk. Még egyszer kikéri magának a demokráciára való utasítást, hiszen adtak képviselői helyeket, holott egyet sem kellett volna adni a mai magyar polgári demokrácia szabályai alapján sem.

Dr. Csáky András: igaza van. A „mai magyar polgári demokrácia”... jó a megfogalmazás. Emlékszik még arra, hogy az Antall kormány idején a parlament hogy működött, és most is úgy működik (képviseelő úr egyszerűen nincs tisztában a saját pártja által vezetett parlament működésével), most is vannak olyan parlamenti bizottságok, amit ellenzéki politikusok vezetnek. A bizottságok elosztása kapcsán arra vigyáztak - holott ez is egy gentlemen agreement -, hogy legalább egy bizottságban 50%-50% legyen az arány, de azért mindegyik bizottságban vannak ellenzéki képviselők. Olyat még a képviselő úrék kormánya se mert megtenni, hogy egyetlen egy bizottságban nem enged be a ellenzéki képviselőt. Úgy gondolja, ez meddő vita.

Kollár Zoltán: hogy a képviselő úr azzal jön, hogy kétharmaduk van országosan, illetve városi szinten, ez mindennek a teteje. Gondolkodjanak el, 15 év alatt hányszor volt az, hogy körülbelül 48-50%-ot szereztek meg a szavazáson. Kreáltak egy olyan választási törvényt 2012-2013-ban, ami nem a magyar demokrácia égisze alatt született, ezt inkább hagyják.

Dr. Csáky András: fejezzék be ezt a vitát, kéri a frakcióvezető urat, de még megadja a szót természetesen, nehogy ezzel vádolja, de utána lezárja a vitát.

Dr. Ferenczi Norbert: egyet kér csak, hogy tekintsenek vissza a szavazásokra, meg arra, hogy mennyit vitatkoztak és politizáltak ma fölöslegesen a Képviselő-testület ülésén. És nézzék meg, hogy ezek a kollégák, akik a részükről itt ülnek körben, a polgármester úr előterjesztései közül

hányat szavaztak meg. Ha tényleg azt szeretnék, hogy itt politikai alapon működjön minden, és ilyen ellenségeskedés legyen a szavazatokkal kapcsolatban is, akkor azt kellene csinálniuk, hogy egyetlen előterjesztése se megy át a polgármesternek. És nem ezt csinálják, hanem a folyamatos működés és a normális együtt dolgozás érdekében az előterjesztéseket megszavazzák. Ezt most Bogács kapcsán először nem tették meg, azért, mert saját maguknak mondtak ellent ezzel kapcsolatban. Az összes többi egy nevetséges cicaharc, amit most már nagyon erősen felhevítettek. Azért, mert egy képviselő kollégának - akire ráfognak, hogy valami köze lenne a Fideszhez - nagyon határozott véleménye volt arról, hogy a polgármester úrnak a székében kellene-e maradnia vagy sem. És akkor jönnek a hullámok a Fidesz oldalára, holott a kijelentés nem is tőlük származik, és folytatódik a politizálás és a fideszezés, amire nem lehet mást mondani, minthogy kamikaze üzemmód, mert jönnek a választások és azt is rájuk sütik, ha valaki le akarja mondatni a polgármester urat.

Dr. Csáky András: ha a mai hozzászólások időtartamát megnéznék, frakcióvezető úr magasan veri a lécet és magasan megnyeri a versenyt, és a habosításban, ellenségeskedésben is kivette a részét. A vitát lezárja.

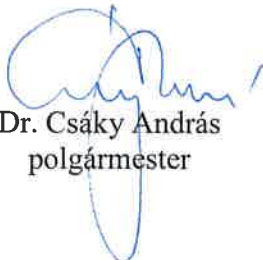
A napirendhez további kérdés, hozzászólás nem volt.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 14 óra 29 perckor bezárta. A testület zárt üléssel folytatta munkáját.

Kmf.

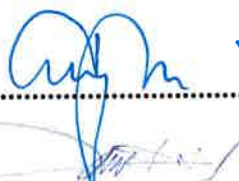

Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

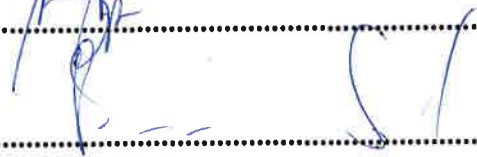
Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. december 18-ai
ülésétől

Dr. Csáky András.....

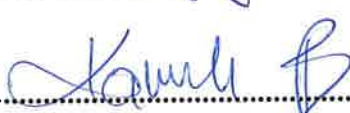
Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

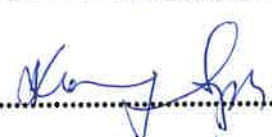
Horváth József.....

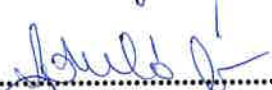
Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

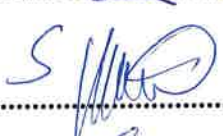
Klément György.....

Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. december 18-ai
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlai Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető

Jáger Mária szervezési irodavezető

Sipos Nikolett pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Lendér Zsuzsanna kontroller

Ilyés Marianna városi főépítész 

dr. Farkas Annamária Emőke jogi referens

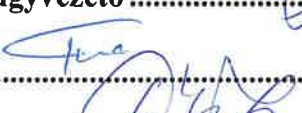
dr. Nagy Gergely jogi referens 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető 

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető..... 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető 

Szöke László Szöke Mérnökiroda Kft ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyíkos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője..... 

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. december 18-ai
üléséről

Zakar József igazgató

Kossuth Múzeum

Cseh Sándor Tamás távhő területi vezető

(Veolia Zrt.)

Kocsó Tamás kuratórium elnöke

„Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány

Tóth Géza igazgató

Örkényi Úti Általános Iskola

Szokolai Attila kommunikációs és sajtóreferens

Szabó János ifjúsági referens

Kisfaludi István

Pálffy István

Jakab István elnök CVRNÖ

(Cegléd Roma Nemzetiségi Önkormányzata)

Posta Attila mérnök

Quantic Hungary Kft.

Szebeni Dávid szakközgazdász

Quantic Hungary Kft.

Dr. Túróczi Imre oklevéls könyvvizsgáló

Quantic Hungary Kft.

Bujdosó Péter pénzügyi tanácsadó

Quantic Hungary Kft.

KÖHÁZI SÁNDOR

16. 12.



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/43.126/2025.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2025. december 18-án (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 8:30 órától 9 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- | | |
|--|---|
| 1.) Cegléd Városi Fűtőmű rendszerhasználati díjának elszámolása
Szakmai előterjesztő: Cseh Sándor Tamás távhő területi vezető | M |
| 2.) Kérelem egészségügyi szűrőállomás létrehozásához | E |
| 3.) Támogatási szerződés módosítása („Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány)
Szakmai előterjesztő a 2-3. napirendeknél: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző | E |
| 4.) Cégstruktúra szakértői áttekintése, részfeladat teljesítése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető | E |
| 5.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. novemberi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői | E |
| 6.) A bogácsi üdülő 2026. évi üzemeltetése | M |
| 7.) A helyi építészeti tervtanács létrehozásáról, működési feltételeiről, eljárási szabályainak megállapításáról szóló rendelet módosítása – Rendelet | M |
| 8.) Cegléd Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának felülvizsgálata – elfogadás
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész | E |
| 9.) Tulajdonosi hozzájárulás a Várkonyi István Általános Iskola és a Dózsa György Kollégium önálló ingatlanként való feltüntetéséhez | E |
| 10.) Rendelettervezet a zártkerti ingatlanok művelés alóli kivonása tárgyában - Rendelet | M |
| 11.) A Ceglédi Vasutas Sportegyesület kútfúrási kérelme Cegléd, Deák utca 2302/2 hrsz. ingatlanon | E |
| 12.) A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet | M |

- | | |
|---|---|
| 13.) Cegléd Város Önkormányzatának vagyon- és felelősségbiztosítása
Szakmai előterjesztő a 9-13. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető | M |
| 14.) Városi mobilapplikáció fejlesztése
Szakmai előterjesztők: Dr. Gujka Attila irodavezető, Pap Zsolt ügyvezető | E |
| 15.) Városi tekepálya tetőszerkezetének károsodása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Ványi Zsolt ügyvezető
Előterjesztő az 1-15. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | E |
| 16.) Belső ellenőrzési terv 2026.
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | E |
| 17.) A helyi kitüntetésekéről szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata – Rendelet | M |
| 18.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról új önkormányzati rendelet módosítása- Rendelet
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető | M |
| 19.) Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálata
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | E |
| 20.) Szokolai Attila megbízása | M |
| 21.) Szabó János megbízása | M |
| 22.) Kisfaludi István megbízása | M |
| 23.) Ilyés Marianna megbízása | M |
| 24.) Pálffy István megbízása
Szakmai előterjesztő a 20-24. napirendeknél: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző | M |
| 25.) A Huszár-Liget Lakópark Társasházon elhelyezett emléktábla tulajdonjogának ingyenes felajánlása Cegléd Város Önkormányzata javára
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens | E |
| 26.) A vagyongazdálkodásról szóló önkormányzati rendelet módosítása- Rendelet | M |
| 27.) Cegléd, 4221/2 hrsz-ú ingatlan, pályázat elbírálása | M |
| 28.) Cegléd, Szabadság tér 1. szám alatti 108 m2 üzlethelyiség és 100 m2 raktár (használatu üzlet) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása | E |
| 29.) Cegléd Szabadság tér 5. szám alatti 55 m2 alapterületű üzlethelyiség (korábban ruházati bolt, valamint Park büfé) pályázati úton történő bérbe adása | E |
| 30.) Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti üzlethelyiségből, (RETRO ruházati üzlet), leválasztott helyiségrész vissza adása, bérleti szerződésének módosításához hozzájárulás kérése | E |
| 31.) Cegléd, Dózsa György u. 7. szám alatti épület állagmegóvási munkájának elvégzése | E |

- | | |
|---|---|
| 32.) Cegléd, Bocskai út 9. szám alatti épület állagmegóvása | M |
| 33.) Cegléd belterület 4547 hrsz-ú, Csengeri u. 1. sz. alatti társasház magántulajdonú lakása ügyében tájékoztatás
Szakmai előterjesztő a 26-33. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető | M |
| 34.) A 2026. I. félévi munkaterv elfogadása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | M |
| 35.) A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ismételt pályázati kiírás | E |
| 36.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 35-36-napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 17-36. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | E |
| 37.) Egyebek | |
| 38.) Kérdések, interpellációk | |

ZÁRT:

- | | |
|---|---|
| 39.) Gazdasági társaságok 2025.10. havi kontrollingbeszámolói
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető,
Tószeginé Klement Mária belső ellenőr | E |
| 40.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2025. novemberi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői | E |
| 41.) 2026. évi rendezvénynaptár tervezet
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető | E |
| 42.) Cegléd, lakópark pályázati kiírás
Szakmai előterjesztő: Szőke László gazdasági tanácsadó, Mótyán Krisztián ügyvezető | M |
| 43.) Cegléd, fürdő tó környéki ingatlanok vásárlásával kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető | M |
| 44.) Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” díjra
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 39-44. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | M |
| 45.) Egyebek | |

Cegléd, 2025. december 11.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztatók:

- Cegléd Város Önkormányzata peres ügyeiről