

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2026. február 11-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. február 11-én megtartott, 9 órakor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Hegedűs Ágota alpolgármester Bartha Barna, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, Klément György, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila és Szlovák Mátyás, Takátsné Györe Anett képviselők.

Később érkezett: Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját.

A kiküldött napirendekkel kapcsolatban módosítást javasol. A 14. napirendi pontként jelzett „Egészségügyi szűrőprogram pályázat” c. előterjesztést visszavonja, mivel egyrészt a bizottságok nem támogatták, másrészt időközben a jelentkezési határidő lejárt, tehát maga az előterjesztés oka fogyottá vált. Ennek helyére javasolja felvenni a „Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Pulzus Sportközpont és környezetében – telepítési tanulmányterv és főépítési feljegyzés elfogadása, indító döntés meghozatala” című napirendet.

Sürgősségi beadvány érkezett a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026. programmal kapcsolatban, három határozati javaslattal. Javasolja ezt 18. napirendi pontként, az Egyebek napirendi pont előtt megtárgyalni. A napirendi pontok számozása ennek megfelelően változik. Zárt ülés Egyebek napirendi pontban javasolja megtárgyalni a „Kontrollingjelentési határidők” c. előterjesztést. Továbbá a zárt ülés 22. napirendje, az ügyvezetők béremelése kapcsán a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőének béremelését javasolja egy hónappal elhalasztani bizonyos dolgok megvizsgálása okán.

Dr. Ferenczi Norbert: sajnálja, hogy a 14. napirendi pont visszavonásra került, amely egy pályázatot tartalmazott, szűrőprogrammal kapcsolatban. Képviselőcsoportjuk kifejezetten örült volna, ha ez a pályázat megvalósul, de tudnia kell a jelenlévőknek és a televíziónézőknek, hogy ez úgy került előterjesztésre, hogy a mai napon már lejárt határidő, így a Képviselő-testület nem tud ebben dönteni, ezért kerül valójában levételre.

Dr. Csáky András: az illetékes bizottság nem támogatta, indoklás is volt ezzel kapcsolatban. Az egyik ok, hogy 2,5 millió forint önrészt kellett volna fizetni, a másik pedig az, hogy van egy futó pályázat, amelynek keretében az idei esztendőben ugyanilyen szűrőprogram fog megvalósulni a nyár folyamán. Párhuzamosan két szűrőprogram futtatása teljesen indokolatlan lett volna.

(Horváth József képviselő megérkezett az ülésre, a testület létszáma: 15 fő.)

Kónya Ágnes: nem igaz, hogy a bizottság nem támogatta, ugyanis levették napirendről. A bizottsági ülés napirendi pontjai közé megszavazták, de utána Jáger Mária irodavezető jelezte, hogy a beadási határidő február 10-e, és február 9-én volt a bizottsági ülés. Ezek után volt az a döntés, hogy vegyék le a napirendi pontok közül, nem pedig az, hogy ne támogassák. Csak a pontosság kedvéért.

Dr. Ferenczi Norbert: arra kéri polgármester urat, tartsák ezt napirenden, mert ennek valószínűleg felelőse van, mert megint elmennek egy pályázat mellett. Akkor legalább azt tárgyalják meg, mi történt, és miért nem sikerül ezt a pályázatot beadni. A többségi képviselőcsoport szándéka egyértelműen a pályázat beadása mellett van, volt, csak ellehetetlenül. Ennek ellenére természetesen a polgármester leveheti napirendről, mert ő az ura az előterjesztésnek.

Dr. Csáky András: továbbra is javasolja levenni a napirendről, teljesen felesleges. Tudja, hogy politikai vitát akar rendezni belőle a Fidesz. Hangsúlyozza, megvan az indok, egyrészt forráshiány, másrészt pedig hasonló jellegű szűrőprogram fog megvalósulni a nyár folyamán egy korábbi, elnyert pályázat keretén belül. Tehát ez a kettő teljesen felesleges. Nyilvánvalóan meg lehet próbálni politikai tőkét kovácsolni abból, hogy mennyire nem támogatják itt az egészséges életmódot meg az ehhez kapcsolódó szűréseket. De ezt tegyék meg más szintéren. Magukat ne terheljék ezzel. Fenntartja a javaslatot azzal, hogy leveszi napirendről.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): a jegyzőt szeretné megkérdezni, hogy ha az ilyen módon visszavont határozati javaslattal nem szavazza meg a Képviselő-testület a napirendet, akkor úgy lehet-e szavazást kérni, hogy az napirenden maradjon?

Dr. Csáky András: értelmes kérdést tegyen fel a frakcióvezető úr, mert amit eddig mondott, az nem volt értelmes.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): ne haragudjon a polgármester úr, de a jegyzőt kérdezte, nem polgármester urat. Tehát az volt a kérdés, hogy ha nem szavazza meg a Képviselő-testület a napirendet azért, mert a polgármester úr ezt le szeretné venni, akkor egy másik napirendről, amiben tárgyalják a kérdést, lehet-e szavazást kérni? Ez az ügyrendi kérdésem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ennek az a módja, hogy először arról az egyről kell szavazni, amit le akar venni a polgármester. Ha nem veszi le a testület, akkor marad napirenden, és úgy kell az összes napirendet megszavazni. Visszavonhatja a polgármester, de ha a testület szavazni akar róla, akkor szavazhat róla, mert a testületnek joga van szavazni.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): akkor azt kéri az ülés vezetőjétől, hogy ennek megfelelően szavaztasson.

Dr. Csáky András: először szavazásra bocsátja annak kérdését, hogy a 14. napirendi pont maradjon-e napirenden, tárgyaljanak-e róla. Azt javasolta, hogy ne. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen és 6 nem szavazattal napirenden tartja az előterjesztést.

1032

Dr. Ferenczi Norbert
Horváth József
Imregi Tibor
Károly Ferenc
Klément György

Igen
Igen
Igen
Igen
Igen

Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Nem
Dr. Csáky András	Nem
Hegedűs Ágota	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Nem

Dr. Csáky András: mindezek figyelembevételével, a javasolt módosításokkal, és a 14. napirend napirenden tartásával a településrendezési eszközökkel kapcsolatos napirendi pont az Egyebek elé kerül, és a számozások ennek megfelelően fognak változni.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja az ülés fentiek szerint módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

67/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) döntött a „*Kontrollingjelentési határidők*” tárgyú előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

NYILVÁNOS:

- 1.) Ceglédi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum beszámoló a 2025. évről, 2026. évi Cselekvési terv és Munkaterv
Szakmai előterjesztő: Szabó János CKEF koordinátor
- 2.) Az óvodák nyári zárva tartásának és ügyeleti rendjének meghatározása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 3.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. január havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 4.) Cegléd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzete – 2025. IV. negyedév
- 5.) Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása
- 6.) Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő a 4-6. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető
- 7.) Elvi döntés Külső Budai úti posta további működéséről
- 8.) Várvag Nonprofit Kft. és Ceglédi TV Nonprofit Kft. ügyvezetőinek béremelése
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Dr. Nagy Gergely jogi referens

- 9.) Térfigyelő kamera telepítése, Aszaló utca
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 10.) Országos Tornaterem Felújítási Program
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Ványi Zsolt ügyvezető
- 11.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet**
- 12.) Cegléd, 4221/2 hrsz, pályázat elbírálása
- 13.) Automata öntözésbe bevonható területek meghatározása, kutak fúrása közparkokban
Szakmai előterjesztő a 11-13. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 14.) Egészségügyi szűrőprogram pályázat
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 15.) Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása
- 16.) Igazgatási szünet elrendelése
Szakmai előterjesztő a 15-16. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 17.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 18.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Pulzus Sportközpont és környezetében – telepítési tanulmányterv és főépítési feljegyzés elfogadása, indító döntés meghozatala
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő az 1-18. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 19.) Önálló képviselői indítvány - Tulajdonosi és fenntartói intézkedések a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026-os program megvalósításának érdekében
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
- 20.) Egyebek
- 21.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 22.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. január havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 23.) Gazdasági társaságok 2025.12. havi kontrollingbeszámolója
Szakmai előterjesztők: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető, Tószeginé Klement Mária belső ellenőr

24.) Ceglédi Városfejlesztési Kft., Ceglédi Sportcsarnok Kft. és Ceglédi Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezetőinek béremelése
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens

25.) Ingatlanfejlesztési projektterv az Alkotmány u. 5. és 11. sz. alatti ingatlanokra

26.) Ceglédi Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet közérdekből bérbe adott lakásigénye
Szakmai előterjesztő a 25-26. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

27.) Az év Mentőse, az év Tűzoltója, az év Rendőre, az év Polgárőre szakmai elismerés adományozása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő a 22-27. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

28.) Egyebek

Kontrolljelentési határidők

Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

1033

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

1.) NAPIREND: Ceglédi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum beszámoló a 2025. évről, 2026. évi Cselekvési terv és Munkaterv

Szakmai előterjesztő: Szabó János CKEF koordinátor

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és mindhárom határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

68/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 328/2024. (XI. 21.) Ök. határozatban foglaltakra figyelemmel

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2025. évről szóló beszámolóját.
- 2.) Megköszöni a résztvevők összefogását és érdemi aktivitását.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1034	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

69/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2026. évre szóló Cselekvési tervét a határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelően.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedéseket tételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

69/2026.(II. 11.) Ök. határozat melléklete

Cselekvési terv 2026 Ceglédi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum (CKEF)

Vízió:

Olyan Cegléd, ahol a gyermekek, fiatalok és felnőttek biztonságos, támogató közösségi környezetben élhetnek; a szerhasználat kockázata csökken, a segítségkérés nem szégyen, hanem természetes lépés, és a város intézményei, szolgáltatói, civil szereplői és közösségei összehangoltan dolgoznak a megelőzésért és a felépülés támogatásáért.

Cegléd olyan város, ahol a prevenció nem elszigetelt programok sora, hanem közös szemlélet és együttműködési rend: az információ áramlik a szakmák között, a lakosság egyértelműen tudja, hová fordulhat, és a segítség elérhető, közérthető, emberi. A cél az ártalmak és a kockázatok csökkentése, az érintettek és családtagjaik támogatása, és a fiatalok életkilátásainak erősítése – stigmatizáció nélkül, partnerségben, a helyi tapasztalatokra és adatokra támaszkodva.”

Alapelvek:

- Koordináció: ugyanazt az üzenetet, egymást erősítve, nem párhuzamosan.

- Korai jelzés és gyors segítség: minél előbb, minél egyszerűbben.
- Stigma csökkentése: segítséget kérni oké.
- Adataalapú finomhangolás: minimum monitoring, évente tanulás.

1. A pilot év célja

A 2025-ben megvalósult kérdőíves vizsgálatok és szakmai tapasztalatok alapján rendelkezünk egy átfogó helyzetelemzéssel a helyi szerhasználatról.

A 2026-os „pilot év” célja:

- folytassa és hatékonyabbá tegye a városban már meglévő prevenció és ártalomcsökkentő kezdeményezéseket, különös tekintettel az intézmények és szakmák közötti együttműködés erősítésére;
- összehangolja a párhuzamosan futó tevékenységeket (kommunikáció, célcsoportok, időzítés, üzenetek), hogy a beavatkozások egymást erősítsék;
- olyan tapasztalatot és minimum adatokat gyűjtsön, amelyekre 2027-től tudatosan lehet építeni.

Kiemelt célcsoportok az első évben:

- 16–18 éves középiskolások (kiemelten a szakképzésben),
- 25–34 éves fiatal felnőttek,
- szülők, pedagógusok és a felnőtt lakosság.

A fenti célcsoportok mellett a helyi szakmai tapasztalatok alapján kiemelt figyelmet igényelnek a fokozott sérülékenységgű csoportok: a közterületen tartózkodó, kéregető vagy csellengő kiskorúak és fiatalok; a hajléktalanellátásban megjelenő érintettek; valamint a szegregátumban élő, többszörösen hátrányos helyzetű lakosok. E csoportok esetében a szerhasználati kockázat gyakran összefonódik krízishelyzetekkel, alapvető szükségletek hiányával, mentális terheléssel és a szolgáltatásokhoz való hozzáférés akadályaiival, ezért a 2026-os pilot évben a KEF a prevenció mellett a kockázat- és ártalomcsökkentő szemléletű, segítő kapcsolatfelvételt és továbbirányítást is fókuszban tartja.

2. Fő prioritások 2026-ban

- Iskolai és ifjúsági prevenció folytatása és összehangolása – külön fókusz a 16–18 éves korosztályra és a szakképzésre, egységes üzenetekkel és egymást erősítő intézményi együttműködéssel.
- Szülők, pedagógusok és felnőtt lakosság bevonása – a prevenció ne csak a fiatalokat érje el, a felnőttek is értsék a korai jeleket és a helyi segítségkérés útját.
- Segítségkérési útvonalak láthatóvá tétele és használatuk ösztönzése – „hová fordulhatok?” információ nem csak elérhető, hanem használható és biztonságos.
- Közösségi jelenlét és kommunikáció összehangolása – a KEF legyen látható, hiteles, a városi szereplők ugyanabba az irányba kommunikáljanak.
- Minimum monitoring, visszacsatolás és szakmaközi tanulás – a tapasztalatok rögzítése, közös értékelés, 2027 megalapozása.

A pilot év prioritásai a megelőzés mellett kiterjednek a már fennálló helyzetekhez kapcsolódó ártalomcsökkentő és krízisorientált szemléletre is. Ennek célja, hogy a közterületen vagy szociális krízisben megjelenő érintettek (különösen kiskorúak, hajléktalan emberek, szegregátumban élők) esetében a város szereplői ugyanazon alapelvek mentén reagáljanak: biztonságos kapcsolatfelvétel, alapszükségletekhez kapcsolódó információ és tájékozódás, stigma-csökkentő kommunikáció, valamint gyors és egyértelmű továbbirányítás a releváns ellátásokba és hatáskörrel rendelkező szereplőkhöz.

3. Tervezett cselekvési irányok

3.1. Iskolai és ifjúsági prevenció

Cél: a kutatás által kijelölt korosztályok (16–18 évesek) érdemi elérése legalább néhány középiskolában.

Tervezett irányok:

- „A KEF 2026-ban folytatja és koordinálja az iskolai prevenció tevékenységeit és legalább két középfokú intézményben (pl. egy szakképző és egy gimnázium/technikum) megvalósít összehangolt, interaktív alkalmakat, melyek:
 - a helyi kockázatokra (alkohol, kannabisz, kristály, online függőségek) is reflektálnak,
 - tartalmaznak elemet a segítségkérés lehetőségeiről.
- Törekvés arra, hogy legalább egy kritikus évfolyam (pl. 11. vagy 12. évfolyam) évfolyam-szinten találkozzon prevenció üzenetekkel (pl. tematikus nap, egymáshoz kapcsolódó órák formájában).
- A foglalkozások után rövid, anonim visszajelzés gyűjtése a diákoktól, hogy a KEF a tapasztalatok alapján a következő tanévre finomíthassa a programokat.

3.2. Szülők és felnőtt lakosság bevonása

Cél: a szülők és felnőttek tudatosítása, érzékenyítése, a közös felelősség erősítése.

Tervezett irányok:

- Szülői fórumok / estek kezdeményezése a városban, ahol:
 - bemutatásra kerülnek a helyi adatok,
 - szó esik a jelek felismeréséről, a gyerekekkel való kommunikációról,
 - ismertetésre kerül, hová lehet Cegléden segítségért fordulni.
- A KEF 2026-ban a szülők és felnőttek elérését a meglévő városi és intézményi fórumokhoz illeszti és biztosítja, hogy a különböző szakmák (oktatás, egészségügy, szociális, rendészet, civil) egymást erősítő üzenetekkel jelenjenek meg.

3.3. Segítségkérés és ellátórendszer

Cél: az érintettek, hozzátartozók és szakemberek számára egyértelmű, közérthető segítségkérési útvonalak kijelölése.

Tervezett irányok:

- Helyi segítségkérési útvonal kialakítása úgy, hogy azok az érintettek és a szakemberek számára is egyértelműek és átjárhatók (ki hová irányít, milyen esetben, milyen elérhetőségen):
 - online formában elérhető,
 - korlátozott számban nyomtatott formában is megjelenik (pl. iskolákban, háziorvosi rendelőben, szociális intézményekben).
- A prevenció és lakossági programok tartalmazzanak egy rövid blokkot arról, hogy:
 - nem szégyen segítséget kérni,
 - Cegléden konkrétan milyen elérhető szolgáltatások vannak,
 - mi történik, ha valaki segítséget kér (félelmek, tévhitek oldása).

A segítségkérési útvonalak kialakításánál külön kezelendő az a helyzet, amikor az érintett közterületen, krízisben vagy marginalizált élethelyzetben jelenik meg. Ilyen esetekben a segítségkérés gyakran nem formális módon történik, ezért az útvonalnak tartalmaznia kell az alacsonyküszöbű belépési pontokat is (utcai jelenlét, közösségi segítő pontok, hajléktalanellátás, gyermekjóléti jelzőrendszer). A KEF célja, hogy ezekhez a helyzetekhez rövid, közérthető, szakmaközi „ki mit tesz / kihez fordul” rend társuljon, különös tekintettel a kiskorúak veszélyeztetettségének gyors felismerésére és a hatáskörrel rendelkező szereplők bevonására.

3.4. Közösségi jelenlét és kommunikáció

Cél: a KEF és a drogstratégia ismertségének, láthatóságának növelése.

Tervezett irányok:

A KEF 2026-ban a városi kommunikációs felületeken összehangolt, közérthető tájékoztatást nyújt, és egységesíti a helyi szereplők alapüzeneteit (prevenció + segítségkérés + tévhitek).

3.5. Monitoring és év végi értékelés

Cél: a pilot év tapasztalatainak tudatos rögzítése, a következő év(ek) tervezésének megalapozása.

Tervezett irányok:

- A KEF 2026-ban minimum monitoringot működtet, majd év végén nem csak beszámol, hanem közös szakmaközi tanulságokat fogalmaz meg a 2027-es finomhangoláshoz:
 - hány intézmény kapcsolódott be prevenció és tevékenységbe,
 - becslés szerint hány fiatalt, szülőt, felnőttet sikerült elérni,
 - a „Hová fordulhatok?” információs felület használatának visszajelzései.
 - áttekinti az első év tevékenységeit,
 - azonosítja a jól működő elemeket és a fejlesztendő területeket,
 - kijelöli a 2027. évi munka fő irányait.
- A pilot év zárásaként készül egy rövid, írásos összefoglaló, amely a döntéshozók és – erőforrás függvényében – a lakosság számára is közérthető formában bemutatja, mi valósult meg az első évben.

4. Jogszabályi és intézményi keretek – miért összehangolás a fókusz

Cegléden több ágazat és intézmény feladatkörében is megjelenik a megelőzés, a korai felismerés, a jelzés és az együttműködés. A 2026. évi cselekvési terv ezért nem a prevenció „újrakezdésére”, hanem a városban már működő prevenció és segítő tevékenységek folytatására, összehangolására és hatékonyabbá tételére fókuszál. A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum (KEF) szerepe elsősorban koordinációs és együttműködés-szervezési: közös célok és üzenetek kialakítása, a helyi segítségkérési útvonalak átláthatóvá tétele, valamint a tapasztalatok és minimum adatok visszacsatolása a következő évi tervezéshez.

5. Ágazati szerepek röviden – ki milyen alapon intézkedik / végez prevenciót

A helyi megelőzés és a korai jelzés több ágazat feladata, eltérő jogosultságokkal és kötelezettségekkel:

- Védőnői szolgálat: feladatkörében megjelenik az egészségfejlesztés és prevenció, a családok támogatása, valamint szükség esetén a gyermekvédelmi jelzőrendszer felé történő jelzés.
- Gyermekjóléti szolgáltatás: a gyermekek veszélyeztetettségének megelőzése, jelzések fogadása, a szükséges intézkedések kezdeményezése és koordinálása, valamint a jelzőrendszeri együttműködés működtetése.
- Köznevelési és szakképzési intézmények: egészségnevelési és prevenciók elemek megjelenítése az intézményi programokban, a tanulók támogatása, valamint együttműködés a jelzőrendszeri szereplőkkel (pl. iskolai szociális segítés, iskolapszichológus, osztályfőnöki munka).
- Egészségügyi ellátórendszer: korai felismerés, tanácsadás, ellátásba irányítás a hatályos szabályok szerint, indokolt esetben jelzési kötelezettség teljesítése.
- Rendőrség / rendészet: közrend és közbiztonság védelme, szükség esetén intézkedés, együttműködés a helyi szereplőkkel – különösen fiatalkorúak veszélyeztetettsége esetén – a jogszabályi keretek között.
- Civil és közösségi szereplők: közösségi programok, szemléletformálás, tájékoztatás és kapcsolódási pontok biztosítása, együttműködés a hivatalos ellátórendszerrel és a KEF-fel.

6. Záró gondolat

A kutatás alapján tudjuk, hogy a szerhasználat Cegléden valós és érzékelhető probléma. A pilot év célja ezért az, hogy ne csak tervezőasztalon létezzen a drogstratégia, hanem:

- folytatódjanak és összehangolódnak az iskolai és szülői prevenciók folyamatok,
- láthatóvá váljanak a helyi segítségkérési utak,
- a KEF a város életében felismerhető, hiteles szereplőként jelenjen meg.

1035

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

70/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum 2026. évre szóló Munkatervét, határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelően.
- 2.) Biztosítja továbbra is a CKEF üléseihez szükséges feltételeket a Városházán.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedéseket tételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

2026. évi munkaterv
Ceglédi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum (CKEF)

Alapelv

2026-ban a városban már meglévő prevenciós tevékenységek folytatása és összehangolása történik, kiemelten a szakmák közötti kommunikáció erősítésével, hogy ne párhuzamos, egymástól független programok működjenek.

Minimum működési rend

- **Koordináció:** negyedévente KEF egyeztetés, rövid emlékeztető és feladatlista
- **Minimum monitoring:** minden eseményről 1 soros adat (hol, kinek, kb. hány fő, mi volt, tanulság)
- **Közös üzenetek:** minden programban megjelenik a “segítségkérés természetes” és “hová fordulhatok” blokk

Ártalomcsökkentő és krízisútvonat: rövid, egységesített eljárási rend a közterületen megjelenő érintettek (különösen kiskorúak és hajléktalan emberek) esetére: kapcsolatfelvétel, biztonság, alapvető tájékoztatás, továbbirányítás és szükség szerint jelzés a hatáskörrel rendelkező szereplők felé.

I. negyedév (január–március) – alapozás és egyeztetés

1) Munkaterv elfogadása, partnerek bevonása

- **Feladat:** cselekvési terv, munkaterv véglegesítése; partnerlista frissítése
- **Felelős:** KEF elnökség
- **Kimenet:** kapcsolattartói lista, éves váz

2) Pedagógus miniképzés / tájékoztató (jelzőrendszer, felismerés)

- **Feladat:** évente **1 alkalom/iskola** (értekezlethez illeszkedve): felismerés, jelzés, helyi segítségútvonat
- **Felelős:** iskolapszichológus, addiktológus, iskolai szociális segítő, rendőrség bevonása
- **Határidő:** folyamatos
- **Kimenet:** 20–30 perces egységes modul és 1 oldalas segédlet
- **Indikátor:** megtartott alkalmak száma / iskola

3) Tanórai, “önműködő” prevenció – egységes keretbe rendezve

- **Feladat:** rajz/technika/osztályfőnöki/kémia órák elemek beépítése (“Tiszta fejjel”, “Egészséges döntések”, “Vita percek”, “kristályok – kockázatok”)
- **Felelős:** érintett pedagógusok (rajz- és technikatanárok, osztályfőnökök, kémiantanárok)
- **Határidő:** folyamatos
- **Kimenet:** kiállítás / miniprojektek / vitaóra (iskolán belül)
- **Indikátor:** hány osztály/hány alkalom valósult meg (becslés)

II. negyedév (április–június) – iskolai fókusz, „élő könyvtár”, 5–6. osztály

4) 5–6. osztályos felvilágosító óra (új elem)

- **Feladat:** célzott, életkornak megfelelő interaktív óra 5–6. osztályban
- **Felelős:** iskolapszichológus, addiktológus; iskolai szociális segítő, rendőrség bevonása
- **Határidő:** 2026. június 30-ig legalább 1 alkalom intézményenként
- **Kimenet:** megtartott foglalkozás és rövid tanulság
- **Indikátor:** alkalmak száma; elért osztályok száma

5) Élő könyvtár (első félév) – biztonságosan, profi moderálással

- **Feladat:** „Kockázat – döntések – következmények” téma; forgószínpad kisebb csoportokkal
- **Felelős:** KEF érintett tagjai és iskolák
- **Határidő:** 2026. első félév
- **Kimenet:** megvalósult esemény és visszajelzések
- **Indikátor:** részt vevő osztályok/csoportok száma

6) Drogprevenciós kiállítások (iskolák és KMK és civil szervezetek)

- **Feladat:** külső kiállítás fogadása vagy saját iskolai kiállítás szervezése
- **Felelős:** iskolák, KMK (ha bevonható) és civil szervezetek
- **Határidő:** folyamatos, cél: legalább 1 helyszín az I. félévben
- **Kimenet:** kiállítás + dokumentáció
- **Indikátor:** kiállítások száma / helyszínek száma

III. negyedév (június–szeptember) – városi rendezvények, fesztivál-megelőzés („biztonságos pont”)

7) Fesztiválos megelőző kampány + „Biztonságos pont” sátor

- **Feladat:** segítő jelenlét városi rendezvényeken: tanácsadás, pihenő, víz/gyümölcs, józanító tér; „nem tiltás, segítő közreműködés” szemlélet
- **Felelős:** ifjúsági segítőik és kijelölt szakemberek a sátorban
- **Határidő:** rendezvénytárhoz igazítva (III. negyedév fókusz)
- **Kimenet:** működő pont és rövid eseményösszegzés
- **Indikátor:** hány rendezvényen volt jelen; megkeresések száma (becslés)

A „Biztonságos pont” szemlélete a városi rendezvényeken túl értelmezhető alacsonyküszöbű ártalomcsökkentő jelenlétként is, különösen akkor, ha sérülékeny helyzetű fiatalok vagy felnőttek közterületen jelennek meg (kimerültség, intoxikáció gyanúja, elhanyagoltság, krízis). Ilyen helyzetben a cél nem hatósági vagy egészségügyi feladat átvállalása, hanem a biztonságos támogatás, rövid tájékoztatás és szükség szerinti továbbirányítás; kiskorú érintettsége vagy veszélyeztetettsége esetén pedig a jelzőrendszeri és hatáskörrel rendelkező szereplők bevonásának kezdeményezése.

IV. negyedév (október–december) – kiemelt események, közösségi fókusz, évzárás

8) „Függetlenség napja” rendezvény (október)

- **Feladat:** pódiumbeszélgetés, prevenciós üzenetek nagy rendezvényen
- **Felelős:** rendőrség, KEF tagok, önkormányzat
- **Határidő:** 2026. október
- **Kimenet:** megvalósult rendezvény, rövid összegzés
- **Indikátor:** résztvevők becslése; megjelenések száma

9) TikTok / rövid videó verseny (ifjúsági kommunikáció)

- **Feladat:** rövid videók „függőségek / döntések / segítségkérés” témában; díjazás helyi felajánlásokból
- **Felelős:** KEF tagok, rendőrség, iskolák kommunikációja
- **Határidő:** 2026. okt–nov
- **Kimenet:** beküldött videók és díjazás
- **Indikátor:** beküldések száma; elérés (ha mérhető)

10) Szülői prevenció (interaktív est)

- **Feladat:** „jelek felismerése – kommunikáció serdülőkkel – hová forduljunk”
- **Felelős:** KEF tagok, iskolapszichológus
- **Határidő:** 2026. ősz
- **Kimenet:** megtartott est, 1 oldalas tájékoztató
- **Indikátor:** résztvevők becslése

11) Büntetésvégrehajtási intézet látogatása

- **Felelős:** KEF tagok, iskolák
- **Határidő:** 2026. ősz
- **Kimenet:** rövid összegzés
- **Indikátor:** résztvevők

12) Évértékelés és 2027 előkészítése

- **Feladat:** KEF záróülés: monitoring összegzés és jövő évi célok
- **Felelős:** KEF elnökség
- **Határidő:** 2026. december 20-ig
- **Kimenet:** 2–3 oldalas összegző és 2027-es javaslatlista
- **Indikátor:** elkészült dokumentum; következő évi prioritások jóváhagyásra előkészítve

# 1036	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

2.) NAPIREND: Az óvodák nyári zárva tartásának és ügyeleti rendjének meghatározása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testületnek. Köszönti az ülésen az óvodavezetőket.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

71/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés *b)* pontja alapján

1.) Meghatározza a fenntartásában működő óvodák 2025/2026. nevelési év nyári nyitva tartási idejét az alábbiak szerint:

1.1.

Óvoda	Zárva tartás ideje	Nyitva tartó ügyeletes óvoda
Lövész Utcai Óvoda	2026.07.27-2026.08.19.	Malom Téri Tagóvoda
Malom Téri Tagóvoda	2026.06.29-2026.07.24.	Lövész Utcai Óvoda
Széchenyi Úti Óvoda	2026.07.27-2026.08.19.	Deák Utcai tagóvoda
Budai Úti Tagóvoda	2026.07.27-2026.08.19.	Deák Utcai tagóvoda
Ugyeri Tagóvoda	2026.07.27-2026.08.19.	Deák Utcai tagóvoda
Deák Utcai Tagóvoda	2026.06.29-2026.07.24.	Széchenyi Úti Óvoda
Pesti Úti Óvoda	2026.06.29-2026.07.24.	Köztársaság Utcai Óvoda
Köztársaság Utcai Tagóvoda	2026.07.27-2026.08.19.	Pesti Úti Óvoda

1.2. Az 1.1. alponthan meghatározott nyári nyitva tartás igénybevételére a szülő 2026. május 31. napjáig nyújthatja be gyermeke jelentkezését az óvodai jogviszonnyal rendelkező óvodába.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1037	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

3.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2026. január havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság mindhárom határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

72/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.)** Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2026. január havi beszámolóját.
- 2.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1038	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

73/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2026. január havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1039	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

74/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2026. január havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1040	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

4.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzete – 2025. IV. negyedév

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és javasolják annak elfogadását

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

75/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzatának 2025. IV. negyedévi pénzügyi helyzetéről készített beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1041

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

5.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzata középtávú költségvetés-tervezéséhez prognosztizált előirányzatok meghatározása

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést mind a hat állandó bizottság megtárgyalta és javasolják elfogadásra.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

76/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Elfogadja– az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. § alapján – jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint az Önkormányzat saját bevételeinek és adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét.

1.1.) A prognosztizált saját bevételek összegei:

a) 2027. évre 4.275.000.000 Ft

b) 2028. évre 4.275.000.000 Ft

c) 2029. évre 4.275.000.000 Ft

1.2.) A fizetési kötelezettségek várható összegei:

a) 2027. évre 0 Ft

b) 2028. évre 0 Ft

c) 2029. évre 0 Ft

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 76/2026. (II.11.) Ök. határozathoz

A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből származó fizetési kötelezettségei és saját bevételei arányának kimutatása

adatok forintban

M e g n e v e z é s	Sor-szám	2027. év	2028. év	2029. év
		előirányzat		
1	2	3	4	5
a helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	01	4 210 000 000	4 210 000 000	4 210 000 000
az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításából származó bevétel	02	50 000 000	50 000 000	50 000 000
az osztalék, a koncessziós díj és a hozambevétel	03	0	0	0
a tárgyi eszköz és az immateriális jószág, részvény, részesedés, vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	04	0	0	0
bírság-, pótlék- és díjbevétel	05	15 000 000	15 000 000	15 000 000
a kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	06	0	0	0
Saját bevételek (01+...+06)	07	4 275 000 000	4 275 000 000	4 275 000 000
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévet terhelő fizetési kötelezettség (09+10)	08	0	0	0
Hosszú lejáratú hitelek, kötvény visszafizetése	09	0	0	0

Garancia és kezességvállalásból származó fizetési kötelezettség	10	0	0	0
A Stabilitási törvény 10. § (5) pontja szerinti megfelelési mutató (08/07)*100	11	0,00%	0,00%	0,00%
Garancia és kezességvállalásból származó fizetési kötelezettség	10	0	0	0

1042

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

6.) NAPIREND: Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: Elöljáróban néhány mondatot mond a költségvetéssel kapcsolatban. A költségvetés főösszege mind a bevételi, mind a kiadási oldalon 17 milliárd forint. Állami támogatást 4,3 milliárd forint összegben kapott a város, ez az előző évi támogatáshoz képest 8,9% növekedést jelent. A helyi adóbevételek tervezete 4,2 milliárd forint, ami 3,8%-kal több az előző évi teljesítési adathoz képest. Ennek oka, tudják jól, hogy megemelték a kommunális, illetve az építményadót. Működési bevételként 836 millió forintot terveztek, ami közterület használati díjból, háziorsvosi szolgálat és továbbszámlázott közüzemi díjak befizetéseiből, kamatbevételekből, adószámlázásból és kiszámlázott étkezési térítési díjakból származik. Kiadási oldalon említést érdemelnek a betervezett beruházások és felújítások. Ezek közül a legfontosabbak: a gyógyászati épület bővítése a termálfürdőben 157 millió forint, az Ipari Park III. ütem 142 millió forint, Ipari Park II. ivóvíz gerincvezeték és szennyvízelvezetés kiépítése 112 millió forint (ez nagyrészt a gördülő fejlesztési tervben a bérleti díjakból valósul meg). Amennyiben nyer a Köztársaság utca rekonstrukciós pályázata, az előtt egy szennyvíz rekonstrukciót kell elvégeztetni 135 millió forintért. Folyik - és remélhetőleg az idei évben befejeződik - a szennyvíztisztító telep fejlesztése (ami a város költségvetésén halad keresztül) 962 millió forint, remények szerint két-három hónapon belül befejeződik az autista nappali ellátó kialakítása, ez az idei évben a költségvetésben még 65 millió forint beruházási költségként jelenik meg. Korábban már szó volt róla, hogy a tavalyi 587 millió forinthez képest az idén 717 millió forint lett a szolidaritási hozzájárulás, amit fizetni kell. Január 29-én kellett 86 millió forintot kellett fizetni, majd április 20-án 272.559.000,- forintot, július 20-án 86 millió forintot, illetve október 20-án megint 272.559.000,- forintot kell fizetni. Sajnálatos módon továbbra sem kapja vissza a város a két részletben teljesen elvont gépjárműadót, így ebből az idén sem látnak egy fillért sem.

A kötelezően ellátandó feladatok közül az önkormányzatnak összességében a önkormányzati hivatal, a bölcsődék, óvodák, könyvtár, múzeum esetében közel 900 millió forint saját forrást kell biztosítania ezek működtetéséhez, ehhez jön még a saját erő a gyermekétkeztetés kapcsán, ami 434 millió forint.

Ezek a főbb összegek, amik a költségvetést érintik. A bizottsági tárgyalás során a Gazdasági Bizottság a sporttámogatások megemelésével módosított a költségvetésen, mely módosítást befogadta. A költségvetést mind a hat állandó bizottság megtárgyalta és javasolja elfogadni a Képviselő-testületnek. A módosított tervezet (a sportra vonatkozó emelést bedolgozva) kiküldésre került a testületnek.

Dr. Ferenczi Norbert: valóban a bizottságok összevont ülés keretében megtárgyalták a költségvetést, ezúton is köszöni a Képviselő-testületnek a kapcsolódó előkészítő munkát, természetesen a hivatalnak is. Nagyon hosszú munkafolyamat van mögöttük, valamikor októberben kezdték meg a költségvetés előkészítését. Kifejezetten előírta a munkacsoport ill. a hivatal számára a Képviselő-testület, hogy munkabizottság segítségével kell bizonyos problémákra megoldást találni. Mik voltak ezek? Az elmúlt évekhez képest jelentősen zsugorodó bevételekkel, költségvetéssel kell számolni. A kapcsolódó feladatellátás pedig – ha nem nyúlnak bele – ugyanezen a szinten marad. Tudnia kell a jelenlévőknek, a Képviselő-testületnek, az érdeklődő televíziónézőknek azt, hogy hol nyúlt bele a Képviselő-testület a működésbe. Döntően a gazdasági társaságok ill. a hivatal vonatkozásában valósítottak meg különböző csökkentéseket, de ez szándékuk szerint nem fog a feladatellátás színvonalában megjelenni. Természetesen köszönet illeti a gazdasági társaságokat és a hivatalt is abból a szempontból, hogy a kapcsolódó üzleti terveiket ezeknek a döntéseknek megfelelően tudták kidolgozni, ill. határidőre a Képviselő-testület asztalára tenni. A legnagyobb csökkenések a Várvag Kft. vonatkozásában, de akár az előző évhez képest a CTV vonatkozásában is megjelennek, ezek racionalizáló jellegűek. Ugyanakkor fenntartják maguknak a jogot arra vonatkozóan, hogy év közben folyamatosan monitoringozzák a gazdasági társaságok működését, különös tekintettel az elhangzott két gazdasági társaságra, de akár a művelődési központra is vonatkoztatva, figyelemmel arra, hogy ezek a költségcsökkentések jelentősen befolyásolhatják a működésüket, és például az utak állapota kapcsán erre feltétlenül vissza kell térni. A jelenlegi időjárási körülmények kifejezetten nem kedveznek ezeknek a viszonyoknak, rengeteg kátyú van a városban, és pont most döntenek arról, hogy racionalizálják ezt a fajta tevékenységet, és a hivatalhoz telepített 100 millió forint karbantartásra ebben a témában soha nem látott nagy összeg. Tehát soha nem látott összeg van a költségvetésben útkarbantartásra, ugyanakkor meg kell várni a megfelelő körülményeket annak érdekében, hogy ezt valóban erre is tudják fordítani, illetve a kapcsolódó megrendeléseknek, szerződéskötéseknek meg kell születni, de ezzel párhuzamosan a Várvagnál pont ezen a területen csökkentettek, így ez gyakorlatilag azt fogja eredményezni, hogy a külterületi földutak, illetve útalapok vonatkozásában lesz a Várvagnak kiemelt feladata, az aszfaltos utak pedig a hivatalhoz kerülnek. Tehát a vége a Várvag Kft. vonatkozásában az lesz, hogy vissza kell térni erre a feladatellátásra és meg kell nézni, hogyan tudja a vonatkozó feladatokat ellátni, illetve hogyan alakul az utak állapota. Ezt látja az egyik legkritikusabb tényezőnek a költségvetés vonatkozásában. Hosszú távon problémának látják még azt, hogy a működő vagyon értékesítése nem aktív vagyonba kerül visszaforgatásra. Tehát olyan ingatlanértékesítések kerültek a felhalmozási oldalra a bevételi oldalra, amelyek nem termelő beruházásokra fordítódnak rá. Ennek a tendenciája szerencsére lefelé megy, de ha ez így marad, akkor úgy járnak, mint az agglomeráció, és felélik a rendelkezésre álló vagyont, nem marad az intézmények vagy saját beruházásaik elhelyezésére ingatlan, illetve nem válik működővé az a meglévő vagyon, aminek azt kellene szolgálnia, hogy a működési oldalon keletkező problémákat kezelje. Úgyhogy ez hosszú távon egy olyan stratégiai kérdés, amit ebben a ciklusban kezelni kell,

különös figyelemmel arra, hogy képviselőcsoportjuk most nem véletlenül nem priorizálja a megszokott módon a nagy költségvetési sorokat, ugyanis nincs mit priorizáljon. Tekintettel arra, hogy útfelújításokat gyakorlatilag soron nem terveztek, a közvilágítás vonatkozásában van ugyan tervezet, de az egyelőre nem priorizálandó, mert a kapcsolódó bevétel még nem áll rendelkezésre. Ugyanez a helyzet a járdával is, azzal kapcsolatban sincs mit priorizálni, mert a megszokott módon ezeket nem tudták megtervezni a költségvetésben. Tehát hiányoznak a fejlesztések, amiket stratégiai szempontból kezelni kell. Ennek döntően két politikai megközelítése hangzott el (nem mintha ennek különösebb jelentősége lenne) az összevont bizottsági üléseken. Az egyik a kapcsolódó adórendszert okolja, a másik pedig az ipari parkkal kapcsolatban jelentkező, még mindig fennálló kiadásokat. Mindenki döntse el, hogy kinek a témában igaza. Mindenesetre a stratégiai probléma fennáll, amit hosszú távon orvosolni kell. Ugyanakkor a költségvetés jelen pillanatban egyensúlyban van, azt ilyen módon felfogadásra javasolja.

Dr. Csáky András: ismételten emlékeztet mindenkit, hogy az elmúlt öt év összegzése kapcsán szolidaritási adó keretén belül több mint 2,2 milliárd forint került elvonásra, és az idei esztendőben a kötelezően ellátandó feladatokhoz az önkormányzatnak 1,2 milliárd forinttal kell hozzájárulni. Tehát alapvetően a problémák itt keresendők.

László Ágnes: elsősorban a köszöneté a szó a hivatal felé, akik az elmúlt hónapokban mindent megtettek annak érdekében, hogy egy jogszabálynak megfelelő, jó költségvetés kerüljön az asztalra. Ugyanakkor ez a költségvetés pontos diagnózist ad az elmúlt 16 év kormányzásáról, hiszen jóformán a képviselő úr elmondta, hogy mit nem tudnak megcsinálni. Azokat a feladatokat nem tudják többnyire ellátni, amire az emberek leginkább számítanak. Az utépítések, a járdaépítés, a közösségi programok szervezése is nagyon csekély mértékben van jelen, de látni kell, hogy ez nem a ennek, vagy a korábbi ciklusnak az eredménye, hanem az elvonásoknak, az állami megszorításoknak. Ugyanez a diagnózis jön ki országszerte rengeteg önkormányzatnál, amikor a mindennapjaikért és a lakosságért küzdenek az önkormányzatok. A bizottsági ülésen kérték, hogy realizálják tovább a kiadásokat. Megismétli az akkori kérést. Kifejezetten gazdasági irányú ez a kérés, illetve döntés, amit meg szeretnének hozatni. Önkormányzati határozat van róla, hogy a roma önkormányzat 2025. évi költségvetését 10%-kal csökkentsék. Forintban átszámítva a 25 milliós költségvetést 22,5 millióra csökkentették a képviselő úrék javaslatára. Ugyanakkor olyan információi vannak, amik pontosan mutatják, hogy nagyon rossz az irány. Még a cégektől elvontak több 10 vagy 100 millió forint tőkét, addig a roma önkormányzat ebből a közös teherviselésből igazából semmit nem fog megérezni, hiszen 22,5 milliót szeretnének nekik adni. Emellett kapnak még állami támogatásban plusz 1,2 milliót, ha jól emlékszik, plusz gazdálkodnak a 2025. évi maradvánnyal, amire még nincs számadat. Hogy mire is megy el ez a pénz, és miért lehet megfogni? Több millió forint megy el egy öttagú roma önkormányzat benzin térítésére. Ha jól emlékszik, kb. 3,5 millió forint volt beállítva nekik a tavalyi évben. Rekordmennyiségű benzint tudnak használni, a mai árfolyamon ez kb. olyan 6000 liter benzin. Nem tudja, ha összeszámolnák a hivatal fogyasztását, elérnék-e ezt a szintet. De a mezőröket nézve - akik járják a környező területeket - ők sem érik ezt el. Több millió forint megy el drogprevencióra. Nemrég volt lehetőségük, bizonyos ügy kapcsán végig mentek az Ugyeren és beszélgettek az ott élő emberekkel. Egytől egyig el lehetett mondani, hogy teli van az ügyeri városrész drogos gyerekekkel, drogos felnőttekkel. Úgy érzi, ez a pénz egyelőre nem hozza meg a várt sikert, és évek óta ugyanez a tendencia. A drog országosan is terjed. Nemhogy javulna a helyzet, hanem tovább romlik. Erre is elmegy több millió forint eredménytelenül, holott van a városnak egy drogprevenciós közössége, ami kifejezetten szakemberekből áll. Napi 15.000,- forint megy el autóbérlésre, ami évente több mint 3 millió forintot jelent az önkormányzatnak, az adófizetőknek. Ez az egy autó az, amely 3

millió forint környéki benzinfogyasztást tud produkálni. Hihetetlen, hogy még mindig képes egy családot ebben a formában támogatni. Pénzügyi irodavezető asszonytól, illetve jegyző asszonytól kérdezi, hogy ha most azt a javaslatot teszik, hogy a roma önkormányzat forrását 5 millió forintra csökkentésük, a fennmaradó részt pedig helyezték át utak karbantartására (ami Ferenczi képviselő úr is mondott, hogy nagy szükség van rá), akkor van-e lehetőség egy röpké szünet alatt ezt beledolgozni a költségvetésbe? Vagy szavazzanak-e róla?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: tavaly is elmondta, hogy mivel ezt rendelet, helyben nem lehet módosítani, a bizottságok által tárgyalva és javasolva kell beterjeszteni. Tavaly az volt a szituáció, hogy ami bejött testületre, azt a bizottságok már jóvágyták, és úgy került a szünetben bedolgozásra. Két tétel volt, de a bizottságok mind megszavazták azt a módosítást, de polgármester úr előterjesztőként nem fogadta be. Azért lehetett külön szavazni, mert minden bizottság támogatta. A jelen javaslatához bizottsági vélemények lennének szükségesek, de akkor ma nem lesz elfogadva a költségvetés. Arra nem tud válaszolni, hogy ha a testület megszavazza, akkor két perc alatt az irodavezető asszony be tudja-e dolgozni. Mivel a bizottságok nem támogatták, bizottsági ülés kell előtte, majd úgy lehet testületi döntést hozni. A képviselő joga, hogy ha módosító indítványt tesz fel, arról szavaztatni kell.

László Ágnes: a korábbi költségvetéseknél többször volt, hogy helyben osztott anyag került be. Akár a sportcélú támogatásoknál. Ez most akkor már nem ugyanaz a kategória?

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nem került be, ne keverjék ezt. Azok a prioritási listás határozatok voltak. Az nem része a rendeletnek. Amióta ő a jegyző, a rendeletbe ilyen módon módosítás nem került be, ezért szavatolni is tud. Ne vádaskodjanak. Úgy van a jogszabályban, ahogy elmondta. Bizottságok kellenek, akkor tudja elfogadni a testület, de ha most a testület elfogadja a javaslatot, akkor nem lesz elfogadott költségvetés. Jogilag mindig helyesen jártak el, vissza lehet nézni az anyagokat, akkor is így volt és előtte is. Ha a testület elfogadja a költségvetést, utána az Egyebekben olyan módosítást tesznek a már elfogadott költségvetéshez, amit akarnak, attól már megvan az elfogadott költségvetés. Így kell lejárni.

Dr. Csáky András: tehát szavazzanak róla és legfeljebb a következő testületi ülésen módosítják a költségvetést - ha elfogadják.

Kónya Ágnes: László Ágnes képviselő asszony hozzászólásához, illetve polgármester úrnak a politikai hangulatkeltésről szóló hozzászólásához szeretné elmondani, hogy ha a Fidesz a megszavazott napirendi ponttal politikai hangulatkeltést csinál, akkor mi az, amit most itt hallottak? Elég régóta itt ülnek, ebben a testületben, László Ágnes is már a második ciklusát kezdte, és minden évben elmondja ugyanezt, ugyanígy a roma önkormányzat támogatásával kapcsolatban. Százszor meghallgatták, hogy miért van szükségük arra a pénzre, hogyan használják föl, és úgy látszik, százegyzeszerre is végig kell most hallgatni. A másik pedig a szolidaritási hozzájárulás. Persze, hogy senki nem örül neki, ha a város költségvetéséből pénzt és még több pénzt kell valamilyen címen elvonni, de nézzék meg, mennyi mindent kapott a város. Polgármester úr az önkormányzati választások kampányában kiadott egy kiadványt, és a tévében is elmondta, hogy 20 milliárd forint értékben fejlődött a város ilyen pályázati pénzekből. Adják össze azt a pénzt, amennyit befizettek szolidaritási adóra, és hasonlítsák össze, hogy a kettő között mi a különbség. Most is több milliárdos fejlesztési program indult a termálfürdőben. Természetesen nem örülnek a 700 milliós elvonásnak, vagy akár a súlyadó elvonásának, de a másik oldalt is figyelembe kell venni. Ennyit a politikai hangulatkeltésről ennyit.

Egy kérdést szeretne feltenni, amiről talán majd Egyebekben szavazhatnak. A költségvetésben benne van a Laska Fesztivál, és a múltkori ülésen arról döntöttek, hogy ez két napos legyen, de szeretné, ha meghatároznák, hogy melyik legyen ez a kettő nap. Térjenek vissza erre, kéri, hogy a jegyző asszony mondja el, pontosan mi a jó megoldás.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ha jól érti, azt mondta képviselő asszony, hogy konkretizálni akarják a napokat. A testület előtt fekvő költségvetésben nincs benne tételesen a rendezvénynaptár, az határozati formában van elfogadva. Tehát ennek a költségvetésnek az nem része, és valóban jól mondja képviselő asszony, hogy az Egyebek napirendi pontban lehet döntést igénylő kérdést feltenni. Határozati formában utasítani kell az ügyvezetőt, hogy mely napokon kívánja a testület, hogy megrendezésre kerüljön a fesztivál, illetőleg arról, hogy az összköltségen belül, tehát ne plusz költségként jelenjen meg ez a költségvetésben.

Dr. Csáky András: úgy emlékszik, erről már félig-meddig döntöttek, az adott hétvége pénteki napján lesz a sportok éjszakája, hogy ne legyen ütközés, ezért önmagában adódott a szombat és a vasárnap. De majd Egyebekben döntsenek erről.

Bartha Barna: ha csak a roma önkormányzatnak csúfolt családi vállalkozás támogatásáról beszélnek, akkor sem képes megszavazni ezt a költségvetést. Mindenki tudja, hogy miről van szó. Ők maguk is bevallják, hogy ez egy család, és ebből élnek többek között. Rájuk bízni a drogprevenciót, az a „kecskére a káposztát” esete. Semmilyen eredményt nem láttak eddig. Ez egy sima szavazatvásárlás. Közbiztonságra kellene ezt a pénzt fordítani. Kemény, erőteljes fellépés, azonnali közbelépés, gyakorlatilag a bűnözés feltárása; erre kellene ezt a pénzt fordítani. És akkor, amikor itt emberek fizetését kell megvonni, amikor nem tudják, hogy miből osszanak, bértáblázaton kell lefaragni ezer forintokat, akkor ez megengedhetetlen. Az országban ez egyedülálló, sehol egyetlen egy ilyen eset nem fordulhat elő. Ekkora támogatást sehol nem kapnak. Az 5 millió forintot is soknak, indokolatlannak tartja. Ez az egyik része. A másik része, hogy gyakorlatilag ez egy akol, amibe beleterelték a világ nagyurait és a teljesen elmebeteg Európai Unió az egész országot, egész Európát és a világot ebbe a pályázati rendszerbe. És nem látja, hogy hosszútávon gondolkodnának abban, hogy ezen kívül, ezen túl is van világ, van élet, és abba az irányba hogyan tudnának elmozdulni, hogy ne csak ettől függjenek. Természetesen nem azt mondja, hogy nem kell kihasználni. Minden egyes forintot, minden egyes pályázatot ki kell használni. De nem látja ebben a költségvetésben azt a hosszútávú célt, amikor elkezd egy település önállóan gondolkodni a megmaradásán, a gazdálkodáson. Ennek sok első mozzanata lehetne. Még mindig nem sikerült leülni az összes vállalkozóval a városban, nem tudtak velük találkozni, beszélgetni arról, hogy hogy tudnánk közösen a várost előrébb vinni akkor is, amikor ilyen nehéz a helyzet. A világ úgy változik, hogy órákon belül olyan változások történnek, ami máskor 50-100 év alatt történt meg. Rájuk fog omolni az egész rendszer, és nem készek rá, mit csinál egy település akkor, ha nincs pályázati kiírás. Ezt szeretné viszont látni ebben a költségvetésben ennek a szándékát. Akkor lenne a Mi Hazánk Mozgalom által is támogatható ez a költségvetés. Addig sajnos nem tudja támogatni.

Takátsné Györe Anett: egy kicsit meglepődött, hogy egy 17 milliárdos költségvetésnél kiragadtak egy 20 millió forintos tételt, és ennyit szűrnék le az egész költségvetésből, ami előttük van. Köszönetet mond a vezetés részéről jegyző asszonynak, aki az egész költségvetés tárgyalását összefogta a hivatal részéről, és mindazoknak a képviselőknek, akik itt jelen voltak ezekben a munkákban. Természetesen nem csak Fideszesek, hanem ellenzéki képviselők is együtt dolgoztak a költségvetés létrehozásán. Köszönetet mond továbbá az intézményvezetőknek és a

cégvezetőknek, akik alázattal próbálták végrehajtani a kéréseket, hogy hogyan lehet ezt a költségvetést teljesíteni. Az elejéhez visszakanyarodva kiemelné még Horváth képviselő urat is, akinek az előterjesztésére készült, és tulajdonképpen az volt az indítója ennek a költségvetésnek, hogy hogyan is próbáljanak odafigyelni arra, hogy a kötelező és az önként vállalt feladatok egyensúlya meglegyen. Nagyon jól kell tudni, hogy a város kap normatívát, illetve támogatást is, emellett a kötelező feladatok plusz kiegészítésre szorulnak, a maradékból tudnak önként vállalt feladatokat teljesíteni. Ezeket az önként vállalt feladatokat próbálták egy kicsit optimálisabb helyzetbe hozni az idei költségvetésben. Ez nem azt jelenti, hogy az egész éves működés gördülékenyen tud tovább menni. Főleg a cégvezetőkre nézve mondja ezt, mert úgy gondolja, folyamatosan monitoringozni, figyelni kell a cégek működését. Úgyhogy ez a munka, ez a költségvetés csak egy bázis, ami most előttük van. Folyamatosan figyelemmel kell kísérni a cégeknél, hogy ez valóban működőképes tud-e lenni, és ők hogy tudnak ebben a helyzetben működni. Nem kell elfelejteni azt sem, hogy nem történt a tavalyi évben béremelés, az idei évben pedig lehetőséget tudott erre ez a költségvetés biztosítani, nemcsak a hivatal részéről, hanem a cégek részéről is. Nyilván voltak olyan cégek, ahol állami normatívából lehetett ezt megvalósítani. Volt, ahol az önkormányzatnak kellett helytállni, hogy ez megvalósuljon. De megnyugtató, hogy a dolgozókat (mind a hivatalban, mind a cégeknél) talán megtartásra sarkallják, hisz nagyon sokan féltek attól, nehogy elmenjenek a dolgozók. Ugyanakkor az év végén is tudott az önkormányzat, illetve a cégek valamennyi jutalom kifizetéssel egyenlíteni kicsit az elmaradt béremelésekért. Tehát mindamellett, hogy próbálnak egy megszorított évet kigazdálkodni ebben a költségvetésben, azért kellő figyelemmel voltak a dolgozókra, illetve a hivatal dolgozóira is. Szeretné, ha mindenki egészében tekintené át ezt a költségvetést. Szeretné, ha a továbbiakban is lehetne számítani mindazok munkájára, akik eddig is részt vettek benne. Bízik abban, hogy a városvezetés részéről is aktívabb lesz a részvétel majd a jövőben, és együtt tudják folytatni ezt a munkát, hogy ez valóban teljesíthető költségvetés legyen. Mindig lehet hallani a szolidaritási adóról. Inkább a tévénézőknek mondja, és azoknak, akik nem tudják: nyilván ez egy adóerőképesség, ami azt jelenti, hogy maga az iparüzési adó is növekszik. Az elvonás nagyságával maga az iparüzési adó is növekszik, ott egy bevételi „láb” is van. Ez nem azt jelenti, hogy ez az elvonás nem megterhelő, hanem azt, hogy ezzel együtt van némi bevételi oldala is. Bízik benne, hogy ez a munka folytatódni fog, és abban is, hogy a képviselők a döntésük meghozatala előtt az egész költségvetést egyben próbálják végiggondolni, átnézni, úgy hozzák meg a döntésüket.

Kollár Zoltán: Kónya képviselő asszony említette, hogy folyamatosan kiragadnak egy témát, és ez a vesszőparipájuk. Képviselő asszony részletesen alátámasztotta, hogy mik azok az érvek, amiért ez a jelenlegi 22,5 millió forint nem fel meg az idei évi költségvetésben a roma önkormányzat számára. Amikor arról beszéltek hetek, hónapok óta, hogy mi az a gondos gazdálkodás, amely a az adófizetők forintjainak az elszámolásával jár, akkor az nem azt takarja, hogy több millió forintot fizetnek ki benzinköltségre (nem tudni, mire), drogprevencióra (aminek nem látják jelenleg az eredményét), autóbérlésre (aminek szintén nem látják a az eredményét, hogy milyen jótékony hatása van, akár a roma honfitársak, akár bárki számára). Azt említi a képviselő asszony, hogy polgármester úr az előző ciklus eredményeiről egy kis füzetben tájékoztatta a lakókat, adófizetőket arról, hogy mennyi beruházás született a városban. Nem tudja, a képviselő asszony hogy gondolkodik, ha az állam egy város számára forrást (akár beruházási forrást) ad, akkor tegyék össze a két kezüket, hogy kaptak támogatást? Mindig elfelejtik a képviselő asszonyék, hogy ezek a pénzek nem képviselő asszonyék pénzei, hanem az adófizetők pénzéből van összeadva. Nagyon sok esetben a csúnya, gonosz Európai Unió forrásokból származó bevételekből sikerült ezeket a projekteket megvalósítani. Tehát, hogy éljenezzék, hogy a kormányzat mennyivel segíti a várost, hát az szenzációs nagy öröm. Említették a szolidaritási adót, hogy mindig erre hivatkoznak. Nem

tudja, tisztában vannak-e vele (véltetően igen, mert hatalmas politikai tapasztalat van a képviselő asszonyék háta mögött), hogy amikor a szolidaritási adó létrejött, azzal a gondolattal jött létre, hogy a környező kis települések lesznek támogatva. Kíváncsi lenne arra, hogy ebből a forrásból, amit most már a központi költségvetésbe fizetnek be, mennyi is megy vissza a kis településeknek. Nem tudja, hogy a képviselő asszony erre tudja-e a választ (tudja, örül neki), vagy ezt szintén csak befizetik, és lesz belőle majd valami nagyon-nagyon hasznos dolog, mint amit szoktak látni Hatvanpusztán. Ha a szolidaritási adó annyira nem problémás, igazából majdhogynem örülni kell neki, akkor mi az oka, hogy akár Fideszes polgármesterek is nyíltan mennek szembe vele, és kéri a minisztériumot, hogy azonnal kezdjenek vele valamit, mert ellehetetleníti a város működését, ellehetetleníti bármilyen típusú beruházás megkezdését vagy tervezését. Ennyit a szolidaritási adóról.

Ha mindenre úgy tekintenek, hogy 20 vagy 25 millió forint, nem nagy összeg a 17 milliárd forintos költségvetésben: hosszasan tudnák sorolni azokat az önként vállalt feladatokat, akár sportcélú támogatásokat, amelyekből - ha más módon vagy nem ilyen arányban kerülnének kiosztásra - tudnának járdát építeni, úthálózatot fejleszteni. Arra a szintre jutottak 16 év alatt, hogy a kátyúk nem az időjárásnak köszönhetően vannak ilyen állapotban, hanem az elmúlt 16 évben az úthálózatot hagyták olyan szinten tönkremenni, hogy ennek most megvan az eredménye. Tehát ha a képviselő asszonyék folyamatosan hátrítanak és mosdatják magukat, gondolkodjanak el azon, hogy ezek, amiket most itt említettek az elmúlt időszakban, mennyire valós problémákat vetnek fel az önkormányzatok működésében hosszú távon.

Dr. Ferenczi Norbert: nem hátulról akarta kezdeni, de ez az úthálózatos, utolsó gondolat övön aluli volt. Kéri, emlékeztessék a testületet, milyen olyan úthálózattal kapcsolatos előterjesztés volt, amit nem szavaztak volna meg az elmúlt időszakban (akár László Ágnes is kérdezheti), hogy jobbak legyenek az utak? Miért ők tehetnek arról, hogy az utakkal probléma van? Együtt ültek itt. Minden előremutató javaslatot az úttal kapcsolatban folyamatosan befogadtak, még a 3. választókerület körzet vonatkozásában is. Nem érti ezt a felvetést, hogy miért ők lennének ezért a felelősek. De nem is ezzel szeretne foglalkozni.

Bartha Barnának nagyon érdekes a felvetése, és abszolút érti már a bizottsági üléseken is megnyilvánuló tartózkodását a költségvetés vonatkozásában. Nagyon érdekesen indokol a területfejlesztés, illetve a pályázatnélküliség kapcsán. Ezzel kapcsolatban valóban meg kell találni a válaszokat. Mert nem lehet az, hogy a fejlesztések kapcsán csak a pályázatokra támaszkodnak. Ezzel teljesen egyetért, ezzel csinálni kell valamit. Ezt mondta maga is, hogy ennek a stratégiáját meg kell alkotniuk. Mit kell csinálni? A munkabizottságot össze kell hívni. Erre kéri polgármester urat újra, hiszen kifejezte a testület azt a szándékát, hogy továbbra is foglalkozni kíván a gazdasági társaságokkal, azok struktúrájával. Azután a normatív támogatásokhoz kell igazítani a bürokrácia nagyságát, mert az nem lehet, hogy az adófizetők pénzéből finanszírozzák a bürokráciát és normatívákat messze meghaladó módon finanszírozzák az egyes bürokratikus tevékenységet. Ezt se szabad a szőnyeg alá söpörni.

Az adóval kapcsolatos racionalizálásokra is szükség van. Sokszor elhangzik, hogy nem lehet az adóbevételt növelni az iparüzési adó vonatkozásában, mert azt elvonják. Akkor át kell alakítani az adórendszert, és az ingatlanadóra kell fókuszálni, ott kell olyan emeléseket megvalósítani, ami odaig is elvezethet, hogy az iparüzési adót csökkentik. Ezzel a vállalkozásokra nem tesznek akkora terhet, viszont egy olyan egyenlege jön ki az adózásnak, hogy nem az állam viszi el az iparüzési adónál keletkező többletbevételt, hanem a négyzetméterarányos, ingatlant sújtó adók növekszenek. És ezzel nem bántják a gazdasági társaságaikat sem, csak az adóbevétel irányát befolyásolják. Ezekre a kérdésekre mind vissza kell térni a következő időszakban.

Egytől viszont óva int mindenkit, még hozzá attól, hogy ne foglalkozzanak a roma kérdéssel. Tulajdonképpen az a taktika, hogy képviselő asszonyok azt javasolják folyamatosan, hogy ez ne jelenjen meg a költségvetésben, arra épít, hogy többségben van a nem roma társadalom, és a roma társadalom felé esetlegesen a többség részéről meglévő elutasításra vagy antipátiára építve képviselő asszonyok politikai szlogent csinálnak abból, hogy nem foglalkoznak ezzel a kérdéssel. Sőt, odáig megy néhány javaslat, hogy ezt a pénzt inkább közbiztonságra kéne fordítani, sugallva azt, hogy itt valamilyen biztonsági probléma lenne a romák vonatkozásában, és kizárólag velük. Ettől óva intene mindenkit. Erős roma önkormányzatra van szükség, és nem szabad szőnyeg alá söpörni azokat a meglévő kérdéseket, amik ezzel kapcsolatban megvannak. Nagy stratégiai kérdés az Ugyer problémája, nem kell a televíziózóknak elmondania. Nincs kire támaszkodni, nincs erős roma önkormányzat, nem tudják az Ugyer problémáját megoldani. Azt sem szabad véka alá rejteni, hogy a demográfia abba az irányba megy, hogy a roma nemzetiség aránya növekedni fog. Ezt látják a Cegléd-től északra lévő településeken. Ezt a problémát sem szabad véka alá rejteni, ezzel a politikai megoldással erős, együttműködő roma nemzetiségi önkormányzatot szeretnének, és ezt a problémát nem akarják a szőnyeg alá söpörni.

Amire még feltétlen vissza szeretne térni, az a csúnya gonosz EU, amire képviselő úr utal. A csúnya gonosz EU-s pénzek az országnak járnak, hiszen befizetnek az Európai Unióba, és annak megfelelően vissza kell kapják az országnak járó pályázati pénzeket. Ezt ki kell küzdeni. Éppen ezért fognak visszatérni majd a 14. napirendi pont vonatkozásában arra is, hogy ez a pályázat se menjen el, és tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy az is megvalósuljon, mert minden pályázati forráshoz hozzá kell nyúlni. Sajnos - Bartha Barnára visszatérve - a területfejlesztés maradt az egyik legnagyobb feladatuk, és azt nem lehet pályázatok nélkül kezelni, és az Európai Unió országos politika kapcsán nagyon helyes az a kormányzati álláspont, hogy igenis az országnak járó pénzeket meg kell szerezni városi szinten is.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úr roma kérdést illetően Lázár miniszter úrral konzultáljon a jövő megoldásával kapcsolatban.

Bartha Barna: Takátsné képviselő asszonyhoz szól. Valóban, mondhatnák úgy, hogy egy ilyen költségvetésben ez a 22 millió forint nem tétel. De ez mutatja az irányt, a képet, az arcukat. Mit mondanak a többieknek? Azoknak, akiktől el kell vonni? Mit mondanak azoknak, akik sehonnan nem kapnak? Milyen jogn? Az egyenjogúságnak nagyon erős híve, de ez nem egyenjogúság, ez egy pozitív diszkrimináció, aminek semmilyen alapja nincs. Nem attól fognak felzárkózni, hanem attól, hogy akarnak felzárkózni. Ha valaki nem akar felzárkózni, annak a világ összes pénzét odaadhatják, maximum nagyobb maffiózó lesz belőle. Az EU-s pénzekkel kapcsolatosan: persze, hogy ki kell használni mindent, de nem azt kapják vissza, amit kiküldtek oda, hanem kiküldték és odaadták a gazdaságot, mindent. Innentől kezdve azon kell gondolkodni, hogy hogyan tudják visszavenni - de ez nem ide tartozik, nem is akar belemenni. Viszont abban lehet gondolkodni, hogyan lehetne azt a kincset, ami a termálfürdő, üzemeltetni. Képzeljék el, ha ezt egy vállalkozó üzemeltetné, akkor az veszteséges lehetne? Nem. Miért nem termel az (vagy lehetne még példát hozni) nyereséget? Vagy miért nem lehet olyan irányban gondolkodni, ahol valóban figyelembe veszik azt, hogy nem lehet csak pályázatokra alapozni. Mert az nem elég. Az ember az egyetlen lény, amelyik a nála hülyébbet képes követni. Az Európai Unió egy olyan irodából mondja meg, hogy itt mire lehet pályázni, ahol azt se tudják, hol van Cegléd, Törtel vagy Budapest. Jelen pillanatban ez működik. Az itt lévőknek ezt úgy kell kezelni, hogy ha van, van, ha nincs, nincs. Gondolkozzanak abban, hogy itt helyben milyen tevékenységet tudnak folytatni, amiből talpra lehet állni akkor is, ha az Európai Unió nem akar folyósítani.

Spindelbauer Attila: Bartha Barna nagyon jól felvetette a kérdést az ügyben, hogy egy vállalkozóbarát önkormányzat kialakítana egy párbeszédet. Ezt az ipartestület elkezdte, megvolt az első megbeszélés. Vállalkozókkal fel kell venni a kapcsolatot. Ez nagyon fontos Cegléd gazdasági lehetőségeinek kiaknázása szempontjából. Örül Bartha Barna felvetésének a párbeszédre, amely arról szól - ez politikamentes lehet -, hogy milyen lehetőségek rejlenek Cegléd városában. Ugyanis nagyon jó adottságokkal van ellátva Cegléd. A továbbiakban az ipartestülettel közösen a vállalkozók, önkormányzati dolgozók és képviselők együtt kidolgozhatnak egy olyan programot, ami Cegléd városát előrébb viszi. Ha vannak bevételek, abból lehet osztogatni. A kisebbségi önkormányzat témaköréhez hozzátartozik: megemlékeztünk a bizottsági üléseken az edukáció. Nagyon tetszik ez a szó 'edukáció', de mégsem lett megszavazva az ügyeri részre a szűrőállomás támogatása, csak az, hogy ha lesz rá keret, akkor támogatják. Bízunk benne, hogy lesz rá keret.

Dr. Csáky András: tartalékba lett helyezve az erre szánt összeg.

Imregi Tibor: rengeteget beszéltek a szolidaritási adóról. Egy dolog az biztos: adót kötelező fizetni. Senki nem szeret adót fizetni, sem a vállalkozók, sem a magánszemélyek. De ami kötelező, az kötelező. Ez ugyanígy van Cegléd városánál is. Cegléd Város Önkormányzata is elvárja, hogy beérkeznek az iparüzési adók, az építményadók, kommunális adó stb., amiből élnek. De nem kötelező nem befejezni egy ipari parkot, és ott több százmillió forintot elherdálni úgy, hogy volt ennek egy 250 millió forintos része, meg volt egy olyan 400 millió forintos része, amit egy előző ciklusban, Takáts László polgármestersége idején befejezték. Ezzel abban az időben Takáts László elszámolt, és az a legnagyobb baj, hogy ezt a 400 milliót is, ami teljesítve volt, ezt is vissza kellett fizetni. Véleménye szerint bocsánatkéréssel tartozik az önkormányzat Takáts Lászlónak, hogy ezt is sikerült elherdálni. Lehet rajta mosolyogni, de sikerült elherdálni egy befejezett pályázati részt, 400 millió forintot. Lehet most útról meg ilyesmiről beszélni, hogy innen-onnan ez meg amaz hiányzik. Persze hiányzik a 400 millió is, a 250 is, meg az a kicsi még, amibe ennek az egésznek a helyrehozása került. Az is nagyon hiányzik, legalábbis neki. Ha a többieknek nem, akkor nem, akkor lehet folytatni ugyanezt a munkát.

Hirtelen felvetődött az út. Azt is meg lehet nézni, hogy annyi út nem készült, mint Takáts László idejében egy ciklus alatt. Ezt nyugodtan mérjék le, meg lehet nézni, hogy akkor mik készültek el. Ez nem a 16 év munkája. Igen, való igaz, hogy az időjárásé is. Ahogy most elnézi a kátyú kijelölését, ott a probléma, hogy egy kátyú nem a repedezett szélétől 15 cm-re van kijelölve, hanem a kátyú közepe, a repedezések között ki van jelölve. Oda beledobnak valami kis habarcsot, mert spórolni kell, és ugyanúgy tovább fog repedni. Jövőre nem kell kátyútérkép, ugyanoda kell menni, ahol az idén, csak nagyobb luk lesz.

Dr. Csáky András: a millennium időszakában pedig a belső városrész meg Budapest nagy része épült föl, erre is lehetne hivatkozni.

László Ágnes: nagyon szomorú, hogy politikai kérdésbe vitték át a költségvetést, amikor pedig a roma emberekkel kapcsolatos javaslatukat kifejezetten gazdasági szempontból tették meg. Azt mondják, hogy ez a 17,5 millió forint nem sok. Emlékeztetne mindenkit, amikor megkezdték a költségvetés tárgyalását, több százmillió forintos hiányt kellett valahogy beépíteni a költségvetésbe. Azt mondják, mindent megtettek, és a jövőben is meg fognak tenni, hogy jó gazdasági döntéseket hozzanak. Látták az elmúlt hónapokban, hogy a gazdasági döntések mégsem annyira az erősségük (megismétli, a Mészáros Bank nagy hírben van, problémás). Azt felejtették el, amikor már a tárgyaláson mondták, hogy ez a bankváltás több tízmillió forintba fog kerülni

Ceglédnek. Képviselő úréknak ez nem számított, mégis átmentek másik bankhoz. Azt mondják, hogy adják oda ezeket a forrásokat a roma embereknek. Azt elfelejtik (talán Bartha képviselő úr már emlékeztetett erre), a roma emberek ugyanolyan egyenlő állampolgárok, mint a többségi emberek. Ugyanazokat a szociális támogatásokat, kedvezményeket kaphatják. Ismételten azt kell mondani, hogy a 21 - 22 milliós költségvetés teljesen felesleges, mert igazából duplikációt okoz. Igényt tarthatnak a Cegléd Város Önkormányzata szociális hálóját által biztosított segélyekre, mellette – hangsúlyozza: pluszban – még kapnak a többségi frakció jóvoltából is (mert ezzel lehet majd kampányolni, hogy kimennek a Penny utalványokkal) még további segélyeket. Hol vannak a többségi társadalom tagjai? Lehet azt mondani, hogy nekik is adnak, de nem adnak. Ezt el kell fogadni.

Azt mondja a képviselő úr, hogy erős roma önkormányzatot akar, mert annak a léte a célravezető. Számtalanszor elhangzott már itt, ezen a testületi ülésen, hogy nincsenek eredmények. Hat éve ül ebben a székben, hat éve folyamatosan eredménytelen a roma önkormányzat munkája. Most már mondják ki: a bűnözés, a drog egyre több, iskolaidőben a gyerekek ott vannak az Ugyerban, sétálgatnak az utcán, de látják ezt máshol is. Hol van az eredmény? Pénzfüggő az, hogy a gyerek bemenjen az iskolába? Ez edukáció, ahogy képviselőtársa javasolta.

Azt mondják képviselő úrék, hogy jól akarnak gazdálkodni. Sajnos ennek a jó gazdálkodásnak az eredménye az, hogy sorban rúgják ki a cégektől, illetve a hivatalból az embereket. Itt azt mondják, hogy a földes és az aszfaltos utak javítására van lehetőség, vagy lesz, mert megemelik a keretet. Itt szeretné jelezni, hogy vannak úgynevezett mart aszfaltos utak, aminek a teljes brigádját elbocsátották a Várvag Kft-től. Ezek az emberek többségében, ha nem is az utcára kerülnek, de egy olyan spirálba kerülnek, ami nem jó. És ezt hozzá kell tenni. Hiába az oktatás, 130-140.000 forintból nem lehet ma Magyarországon megélni. Tehát kéri, ne vigyék el politikába a roma kérdést. Ez józan ész kérdése, amit feltettek.

Kollár Zoltán: köszöni Imregi Tibor képviselő úrnak, hogy felhívta a figyelmet az utakra. Bízunk benne, hogy ez a kritika, amit most megfogalmazott, el fog jutni Földi László képviselő úrhoz és Lázár János miniszter úrhoz is például a 311-es, a Déli út, a Körösi út, a Mizsei út állapota, és hosszasan lehetne sorolni azokat az útszakaszokat, amik az állami közúthoz tartoznak, hogy változtassanak azokon a stratégiákon, amit az elmúlt 16 évben képviseltek, és ne csak toldozgassanak. Normális utat kérnek, amit beígérték már 2019-ben is a Körösi úttal kapcsolatban, hogy ha megnyerik 2022-ben a választást, akkor el fog indulni ez a projekt. De ott a 311-es út is, ami körülbelül járhatatlanná, életveszélyessé vált. Nem tudja, képviselő úr olvasta-e a statisztikákat, de például az elmúlt hetekben, napokban napi szinten 8-15 gépjármű kereke lett defektes. Gondolja, ez is amiatt van, hogy a ceglédi önkormányzat rosszul végzi a dolgát.

Takátsné Györe Anett: hátulról kezdi: ez nem városi beruházás, ne keverjék össze. Vannak a városhoz tartozó utak és vannak a közútkezelőhöz tartozó utak. És ez a politika. Nem azért ülnek itt, mert meg akarják vitatni Földi László úr munkásságát, illetve mert választások közelednek, hanem azért, hogy egy költségvetést elfogadjanak, és talán erről illene beszélni. Nem gondolja, hogy ők gyártanak politikát.

Ha már a bankváltás került szóba, tisztázni szeretné, hogy a két bank között 0,01 % különbség van. Ami azt jelenti, végignézték, hogy a bankon belüli utalás ingyenes. A bankon kívüli utalásnál jelenik meg az MBH banknál. Az a költség, amit elkülönítettek banki költségekre, nem az utalásoknál nyilvánul meg. Ha ezt le akarja fordítani, ez azt jelenti, hogy 1 milliárd forintnál 100.000,- forintot jelent, a folyószámlahitelnél. Ez pedig mind az OTP-nél, mind az MBH Banknál megjelenő költség a folyószámlahitelnél. Ez azon múlik, hogy az éves gazdálkodást hogy fogják folytatni, mert ha sikerül jól mederbe terelni, és a folyószámlahitelt nem használják fel, akkor ezek

a költségek nyilván nem fognak megjelenni. László Ágnes képviselő asszonynak mondja, hogy erre érdemes odafigyelni. Tehát nem ezért került a költségvetésbe a banki költség, hanem a folyószámlahitel miatt. Javasolja, hogy a képviselő asszony még egyszer tanulmányozza az anyagot.

Jól akarnak gazdálkodni, kérdezte tőlük a képviselő asszony, és az elbocsátások. Ennek a költségvetésnek pont az volt a lényege, hogy optimalizálás legyen. Meg lehetne fordítani ezt a kérdést úgy, hogy helyesen gazdálkodnak-e úgy, ha a cégekben, hivatalban vagy bárhol nagyon sok munkavállaló dolgozik, és ugyanakkor az adófizetők pénzéből fizetik a munkavállalókat? Ennek nem ez a lényege. Nagyon hangzatos, hogy most elküldtek valakit. Természetesen ez nem jó. Ferenczi úr több testületi ülésen is reflektált már erre, hogy igyekeznek mindenkiről gondoskodni, mind az átképzés tekintetében, mind pedig munkahely tekintetében. Az a lényeg, hogy minél optimálisabban tudjanak működni a cégek. És itt hoztak egy megszorítást. Számára sokkal fontosabb, hogy ez a költségvetés hogy készült el, és mire számíthatnak egész évben. Vallják be, kettő gazdasági tanácsadó volt, amit polgármester úr kérésére megszavaztak, de egyik se váltotta be a hozzá fűzött reményeket. Ez a költségvetés úgy készült, hogy nem ült rajta a gazdasági tanácsadó sem, tehát nem volt egy gazdasági tanácsadója a városnak. A hivatal dolgozta ki a képviselőkkel együtt. Ezeken kellene elgondolkozni, hogy hogy működik a város. Azokon kellene elgondolkozni, amit szintén Ferenczi képviselő úr mondott (ha már az uniós pénzeknél tartanak), hogy megragadnak-e minden lehetőséget pályázatra. És ha már megragadták a lehetőségeket, akkor azok a pályázatok valóban sikeresek, eredményesek lesznek, és a pályázatok későbbi megvalósulása valóban megtörténik. Gondol itt Imregi úr hozzászólására az ipari parkkal kapcsolatban. 600 millió forintból igen sok út el tudott volna készülni az elmúlt évben, egész Cegléd belterületét nézve, ha ezt nem herdálja el a város azzal, hogy egy meglévő beruházást nem fejez be, és visszafizetési kötelezettség van. Várják, hogy a felelősség mikor derül ki. Teljesen felesleges elmenni megint felügyelő bizottsági történetekbe, mert ilyenkor szokták ezt említeni. Egyetlen egy a felelős, aki az aláíró. Ez pedig egyedül a polgármester úr.

Ezekon kellene elgondolkozni, de még fontosabb számára az, hogy egyáltalán ez a város hogy fog működni ebben az évben, mert megint nincsen gazdasági vezető, tanácsadó, akiben polgármester úr megbízna, mert valahogy mindegyiknek elengedi a kezét egy év után. Illetve nem látták egyetlen megbeszélésen sem, hogy a munkát segítette volna tanácsaival. Ezek a nagy kérdések, hogy ez évben hogy fognak tovább működni. Ki lehet ragadni a 20 millió forintos roma önkormányzatot, lehet ezen beszélgetni egész délelőtt, de van még ezen kívül az önkormányzatnak számos intézménye, hivatala, amikkel ugyanúgy foglalkozni kellene, hogy ott mi történik.

Erre szeretné a figyelmet felhívni, hogy a jövőnek hogy futnak, hogy néznek neki, és hogy fognak működni a továbbiakban.

Dr. Csáky András: a gazdasági tanácsadó kezét nem engedte el, hanem képviselő asszonyék küldték el, ami ellen jómagam nem tiltakozott, ez tény és való. Misztifikálják itt ezeket a dolgokat. Ne felejtsek el: egy önkormányzat és egy gazdasági társaság teljesen másképp működik. A gazdasági társaságoknak is megvan a sajátos működése, megvan a munkáltatója, megvan a felelőssége. Ami az Ipari Park II.-t illeti: ezek szerint a képviselő asszony már ismeri a nyomozóhatóság vizsgálati eredményét, hogy már rögtön a polgármester hozza ki felelősnek. Azért ezt várják meg. Kíváncsian várja, mi lesz ennek a vége. Lehet, hogy még lesznek meglepetések. Kéri, hogy bizonyos korlátok közé szorítsák a hozzászólásokat. Ferenczi képviselő úr is már negyedszer kér szót, amit megad, de többet nem fogja megadni.

Dr. Ferenczi Norbert: a költségvetést tárgyalják, engedtessek meg, hogy két bizottság elnökeként, illetve az összevont bizottság ülésvezetőjeként többször szóljon hozzá ehhez a kérdéshez,

különösen akkor, amikor nyilvánvaló hazugságok, illetve félrevezetések hangzanak el az ülésteremben. Polgármester úr, ahogy az ellenzék is rendszeresen arra hivatkozik, hogy „önök gazdasági problémát okoztak, önök nem jó gazdasági döntéseket hoztak”. Kik azok az „önök”? Itt ülnek egy gyűlésteremben. Igyekeznek az előkészítő munka során is mindenkinek a véleményét befogadni. Amikor az előkészítő munka során a munkabizottság azt mondta, hogy a gazdasági tanácsadóra nem tart igény, polgármester úr valóban egy szóval sem tiltakozott, de akkor ebből nem lesz „önök” hirtelen. Azok „mi vagyunk”, és abban polgármester úr is benne volt. Ne használják ezt a kifejezést, amikor valami nem tetszik, vagy valami kellemetlenség van. Mark Twain megmondta, hogy a sikernek sok anyja van, de a gondnak, bajnak nincsen gazdája, az mindig árva. A legnagyobb csúsztatás a bankköltségek kapcsán van. Megint politikai hullámvasútra ülnek fel ezzel kapcsolatban. Szeretné rögzíteni, hogy egyebekben lesz egy javaslata arra vonatkozólag, hogy a pénzügyi helyzet bemutatásakor a bankköltségekre rendszeresen vissza kell térni. Erről majd ne felejtse el ott szavazni, az előbbi technikára visszatérve. Ugyanis be kell majd mutatni azt, hogy a bankköltségekre mekkora forrást különítettek el a költségvetésben, mi áll rendelkezésre, és minden egyes beszámolóban be kell majd mutatni, hogy a bankköltségekre rendelkezésre álló forrás hogyan apadt el. És ezt meg kell bontani - ahogy Takátsné Györe Anett mondta - folyószámla kamatteleherre és egyéb bankköltségekre. Ekkor fogják látni azt, hogy igazuk van-e képviselő asszonyéknak, vagy sem. Mert nincs igazuk. Takátsné Györe Anett jól számol. Tulajdonképpen lényegtelen különbségek vannak a bankköltség vonatkozásában, és a 7%-os folyószámla kamatteleher miatt kell ezzel a fajta bankköltséggel számolni.

Dr. Csáky András: ha emlékei nem csalnak, amikor a bankváltás a kérdésköre napirendre került, a Pénzügyi Iroda egyértelműen fogalmazott az előterjesztése kapcsán, hogy semmi nem indokolja azt, hogy a váltás megtörténjen. Nyilvánvalóan politikai döntés volt a képviselő úrék részéről, hogy Mészáros urat megtámogassák még ezen a szinten is.

Horváth József: általánosságban a költségvetésről azt gondolja, hogy nagyszerű alapot tud biztosítani a továbblépéshez ebben az esztendőben, hiszen kb. 1,4 milliárdos hiányról indultak, és most járnak 300-320 millió forintnál. Ez egy igazi férfimunka volt, amelyben partnerek voltak a hivatal munkatársai, a cégvezetők, külön hálás Károly Ferencnek és Takátsné Györe Anettnak azért, hogy ezeken a szabadidős programokon túl, amikor itt ültek és próbáltak valamit csinálni, - polgármester úr bóbiskolásával és a délelőtti tízórai elfogyasztása mellett asszisztált ehhez, hogy itt volt, mert konstruktív javaslattal nem sikerült hozzájárulni, csak ellene. László Ágnesnek mondja: nem hazudott, hülyéket ne beszéljenek, mert annak csak alsó határa van a képviselő asszony esetében, felső már nem nagyon, de semmi gond nincsen ezzel. Ott volt persze polgármester úr, tevékenyen részt vett és kritizált, meg telefonálgatott, meg rajzolgatott kiváló grafikákat. Jómaga abban érdekelt, hogy ez a város működjön, mint ahogy mind a tizenötben abban lennénk érdekeltek. Ezért nem kellene egymásra mutogatni. A költségvetés az alap, ami az elindulás lehetőségét biztosítja. Még rengeteg dolog van, hiszen a cégstruktúrára van egy javaslat, amelyért sok pénzt fizettek, és amit végre kell hajtani. Még sok ilyen dologban működni kellene. Dr. Ferenczi Norbert kiragadta a bankot, Takátsné Györe Anettel egyetemben. Ha jól emlékszik, jómaga kérte a bankváltás kapcsán, hogy vegyék le napirendről, mert szóban tárgyalni kellene a bankokkal, mielőtt bármit is aláírnak, hátha jó feltételeket lehetne kialkudni. Szenzációs mondas volt polgármester úr részéről, hogy nem kufárkodik. Mint a város első embere úgy gondolta, hogy nem kell tárgyalnia. Azt is számszerűsíteni lehetne, ha már itt tartanak az Ipari Park fantasztikus teljesítménye mellett - ami azért csak odavágott a kasszának -, hogy a bankváltás okán keletkező többlet kezelési és egyéb költségek mennyi pénzbe kerülnek, mert úgy tudja, márciusban fog leülni polgármester úr a bank vezetőivel. Noha ezt megtehetette volna decemberben, mielőtt aláírták a

szerződést, és akárhány millió forinttal is fizettek többet, azt nem kellett volna kifizetni, ha akkor ott áll a vártán és elvégzi a dolgát. De ezt el lehetne mondani az általában hosszú-hosszú ideig elhúzódó beruházásokról, amikor halogatta és az elhalasztott beruházás egy évvel, két évvel később sokkal többbe került. Ezeket számszerűsíthetik. Nézzék csak meg az Ipari Park kérdését. 2018-ban nyertek, akkor még nem volt testületi tag. Most, még 2026-ban is az Ipari Park a téma. Az autista ház kérdésére mikor nyertek és mikor lesz átadva? Ha ezek az épületek készen lennének, ha ez a beruházás elvégződött volna (persze nem úgy, ahogy most, hogy elbuktak egy csomó pénzt), ez mind-mind a polgármester úr első számú felelőssége. Nem kufárkodni kell, de nem is a saját ego mögé elbújni és a felelősséget másra hárítani. Ebben nagymester a polgármester úr, de nem lenne helyes. Mindannyiuk felelőssége, hogy ez a város működjön. Vélhetően nem mond újat senkinek azzal, hogy a csőd szélén tántorgott a város, adóbevételtől adóbevételig éltek, most is még hitelből élnek, és gazdálkodni kell. Egyetért abban, hogy nem jó ez a sok szolidaritási adó és egyéb elvonás. Jobb lenne kevesebb, és jó lenne tudni azt, hogy ebből mi jut vissza Ceglédre. Ezekről senkivel nem vitatkozik. Viszont az tény, hogy jelen pillanatban a nulla felé konvergálnak abban a tekintetben, hogy mit tettek azért, hogy a város vagyonát úgy használják föl, hogy működtessék, bevételt teremtsenek és ne éljék fel, hanem visszaforgatva gyarapítsák azt. Nem tettek semmit. Óriási tévedés, és már látja, hogy a polgármestersége hét éve alatt sem fog ebből kialakulni, mert nem aludta ki, hogy itt gazdálkodni kell. Ez nem arról szól, hogy várják, adjon valamit a kormány, és „elvette”, hanem arról is szól, hogy a meglévő vagyonnal, eszközállománnyal hogyan gazdálkodnak. Ne hagyjuk ezt figyelmen kívül, kapaszkodjanak össze. Álljon az élére a polgármester úr. Elfogadja, hogy a polgármester urat kente fel a nép 2024-ben. Csinálják együtt, de nem kell rátolni a felelősséget egymásra, nem kell egymást bántani, mert ezt nem vezet sehová. Az méltatlan mindenki számára, ha mindig a másokban keresik a problémát és a megoldást. Úgy gondolja, van egy relatíve jó költségvetés, ami tarthatónak tűnik. Tartsák együtt feszesen, próbálják meg, hogy aztán tényleg lehessen majd azokon a rétegeken is segíteni, vagy azoknak a munkatársaknak méltó juttatást adni, akik ebben részt vesznek. Mert ez lenne a cél. És ne keverjék össze a szociális intézménnyel a várost. A feladatok ellátásához, a fejlesztésekhez bevételre van szükség, ezek jó részét maguknak kell megteremteniük.

Dr. Csáky András: látja, hogy képviselő úr nem olvasta el a költségvetést, ugyanis nincs 300 millió forintos hiány, ahogy az elején elmondta, 17 milliárdos bevétellel és 17 milliárdos kiadással terveztek, azaz nullával, amit a törvény előír. Hiánnyal nem tervezhetnek költségvetést. Ami a beruházásukat illeti: az autista házat említették, amikor a kivitelezővel megkötötték a szerződést, hogy annyi pénzért kell megcsinálnia, amennyi rendelkezésre áll, ez a szerződés alá lett írva, azon felül nem követelhet a kivitelező. Az tény és való, hogy két hónapot csúszik az egész, de be lesz fejezve határidőre, az új határidőre, ott semmiféle veszteség nem fogja érni az önkormányzatot. Valóban csak azt tudja mondani, hogy a hivatal munkatársai hihetetlen munkát végeztek a költségvetés összeállítására kapcsán. Nagyon jó ötleteik is voltak, hogy hol lehet húzni, nagy viták voltak a cégekkel is. Reméli, hogy funkcionális zavart nem fog okozni a cégeknél a költségvetés lefaragása. Ha szükséges lesz, nyilvánvalóan korrigálni fognak. Úgy gondolja, ez egy vállalható költségvetés, és mindazoknak, akik ennek a megalkotásában részt vettek, köszönetet mond.

Horváth József: polgármester úr tényleg a csúsztatás nagymestere. Mindannyian tudják, hogy nullára kell kihozni a költségvetést. Ez megtörtént. De a valós helyzettel csak szembe kell nézni. És mint hallotta, irodavezető asszonyékkal együtt, ott ültek bizottsági ülésen, a valós helyzet alapján 320 millió forint körüli összeg a hiány. Hogy papíron ezt nullára dokumentálják, az el lehet mondani, mert kifelé jól hangzik, és verhetik féltéglával a mellüket, de ettől még a hiány valós, és ezt a gyakorlatban kezelni kell. Az autista ház kapcsán nem azt mondta, hogy a csúszás a baj. Azok

az elmulasztott évek a bajok, amik alatt a megnyert pályázattól eljutottak a kivitelezésig. Az bizony nagyon sok pénzzel, áremelkedéssel járhat, hiszen ennek az autista háznak már két-három éve állnia, működnie kellene. Ez az elvesztegetett idő számszerűsítve, forintálisan is kimutatható.

Dr. Csáky András: nem akarja a vitát ezzel kapcsolatban folytatni, de képviselő úr figyelmébe ajánlja, hogy gondosan tanulmányozza a közbeszerzési törvényt, hogy ha valamilyen forráshoz hozzájutnak és közbeszerzést kell kiírni, az milyen módon hosszabbítja meg a kivitelezési munkákat. Figyelmébe ajánlja, hogy például az átadásra váró rendelőintézetnél az eszközök és bútorok beszerzése kapcsán hatodszor lett kiírva a közbeszerzés, és a röntgen esetében, ahogy hallotta, nem sikerült rendesen kiírni, úgyhogy nem olyan könnyű ez. Nyilvánvalóan majd valamikor eszébe jut valakinek, hogy módosítsa ezt a törvényt, mert ez a jelenlegi törvény semmi másra nem jó, minthogy ezeket a beruházásokat végtelenül elhúzza. Mivel úgy látja, más hozzászóló nincs, a vitát lezárja. Egy módosító javaslata volt László Ágnes képviselő asszonynak, hogy a roma önkormányzat költségvetését csökkentsék, 5 millió forintra csökkentsék a támogatást, a maradékot pedig út karbantartására fordítsák.

Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot.

# 1043	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Imregi Tibor	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Rimóczi Gábor	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Takátsné Győre Anett	Nem
Hegedűs Ágota	Tart.
Horváth József	Tart.

Dr. Csáky András: mivel más módosítás nem volt, így szavazásra bocsátja a költségvetési rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét. Mindenkinek köszöni a konstruktív hozzáállást.

A 2/2026.(II.12.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 6/a sz. melléklete.

# 1044	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.

Dr. Csáky András polgármester úr 10 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

7.) NAPIREND: Elvi döntés Külső Budai úti posta további működéséről

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az „A” határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

77/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Szándékát fejezi ki, hogy a Külső Budai út postájának („Cegléd 5 - Budai út Posta kirendeltség”) működését Önként vállalt feladatként 2026. április 30. után is biztosítani kívánja.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Magyar Posta Zrt. képviselőjével egyeztető tárgyalásokat folytasson a Cegléd 5-Budai úti Posta Kirendeltség további működtetéséről, a jelenleg hatályos szerződésben a Posta által biztosított szolgáltatások tartalmával megegyezően.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye és a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1045

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

8.) NAPIREND: Várvag Nonprofit Kft. és Ceglédi TV Nonprofit Kft. ügyvezetőinek béremelése

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is támogatta mindkét határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

78/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a 100 %-os tulajdonában lévő Várvag Nonprofit Közhasznú Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Gubody utca 28., cégjegyzékszám: 13-09-128232) legfőbb szerve:

- 1.) **Dönt** arról, hogy a gazdasági társaság ügyvezetőjének (**Mótyán Krisztián** (sz.: Cegléd, 1977.06.29. an.: Zádori Éva, TAJ. szám: 034924079, adóazonosító szám: 8403562500) 2700 Cegléd, Kép utca 16. szám alatti lakos) megbízási díját 2026. január 1-től 10%-kal, 1.280.987 Ft-ra, azaz egymillió-kétszáznyolcvanezerkilencszáznyolcvanhét forintba megemeli.
- 2.) **Felhatalmazza** Dr. Csáky András polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott döntés szerint a Várvag Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízási szerződésének módosítását aláírja.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1046	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

79/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete , mint a 100 %-os tulajdonában lévő Ceglédi TV Nonprofit Kft (székhely: 2700 Cegléd, Teleki utca 12., cégjegyzékszám: 13-09-129862) legfőbb szerve:

- 1.) **Dönt** arról, hogy a gazdasági társaság ügyvezetőjének (Pap Zsolt (szül.: Cegléd, 1973. március 21., anyja neve: Horváth Erzsébet Margit, lakcím: 2700 Cegléd, Bocskai utca 27.)) megbízási díját 2026. január 1-től 10%-kal, 1.192.030 Ft-ra, azaz egymillió-százkilencvenkettőezerharminc forintba megemeli.
- 2.) **Felhatalmazza** Dr. Csáky András polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott döntés szerint a Ceglédi TV Nonprofit Kft. ügyvezetőjének megbízási szerződésének módosítását aláírja.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1047	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

9.) NAPIREND: Térfigyelő kamera telepítése, Aszaló utca
Szakmai előterjesztők: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Ferenczi Norbert: köszönik a kapcsolódó felajánlást, igazán példamutató.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

80/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja a Településfejlesztési Szövetség Egyesület (2700 Cegléd, Öreghegyi utca 3.) azon kezdeményezését, hogy saját költségén a Cegléd, Aszaló utca közterületi megfigyelésére két darab kamerából álló térfigyelő rendszert telepítsen és térítésmentesen Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonába adja.
- 2.) Kijelenti, hogy a térfigyelő kamerarendszert, annak telepítését követően térítésmentesen tulajdonba veszi, és üzemeltetéséről gondoskodik.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, megállapodás aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1048	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Rimóczy Gábor
Spindelbauer Attila
Szlovák Mátyás
Takátsné Győre Anett

Igen
Igen
Igen
Igen

10.) NAPIREND: Országos Tornaterem Felújítási Program

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság módosított az előterjesztésen, ez a kiosztott anyagban szerepel. Ennek lényege, hogy ha a kézilabda szövetséggel kötendő megállapodás végső formát fog ölteni, akkor azt vissza kell hozni a testület elé elfogadásra.

Dr. Gujka Attila irodavezető: van rá lehetőség, hogy az önkormányzat elé visszakérüljön a kézilabda szövetséggel kötendő megállapodás. Amennyiben a pályázat eredményes lesz, az önkormányzatnak 30 napja van arra, hogy megszavazza azt a megállapodást, ahol konkrétan rögzítésre kerülnek azok az időszavak, amelyeket hasznosításra fel kell ajánlani a szövetségnek. Amennyiben az önkormányzat nem fogadja el ezt a megállapodást, akkor a szövetség úgy tekinti, hogy a pályázó visszalépett a pályázatától.

Dr. Csáky András: ennek ismeretében a kiosztott anyagban szereplő, módosított határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

81/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Pályázatot nyújt be a Magyar Kézilabda Szövetség (a továbbiakban MKSZ) „Országos Tornaterem Felújítási Programja – XI. ütem” (I. pályázati kategória: Komplex sportcsarnok és tornaterem – felújítási program) keretében Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló Gál József Sportcsarnok vonatkozásában 50 kVA alatti háztartási méretű kiserőmű (HMKE) – napelemes rendszer energiátárolóval – telepítésére, valamint tűzjelző rendszer által is vezérelhető labdafogó háló, térelválasztó, sportpadló védelem kialakítására.
 - 1.1. A pályázat megvalósításának helyszíne: Cegléd, Rákóczi út 33. (Cegléd, belterület 2017/2. hrsz)
 - 1.2. A megvalósításhoz igényelt támogatás összege: 55.000.000 Ft.
 - 1.3. A megvalósításhoz szükséges saját forrás összege: 0 Ft.
- 2.) Kijelenti, hogy a beruházás lezárását követően a tulajdont 5 évig nem idegeníti el, illetőleg ezen időtartam alatt a sportcélú használatát biztosítja.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat sikeres megvalósítása érdekében
 - 3.1.a szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtegye,
 - 3.2. a pályázat benyújtásához szükséges szakmai együttműködési megállapodás megkötésére az MKSZ tagjaként nyilvántartott sportszervezettel, valamint arra, hogy
 - 3.3. eredményes pályázat esetén, a beruházás megvalósítására az MKSZ-szel megkötendő megállapodás szövegtervezetét a Képviselő-testülethez előterjeszti, az elállás lehetősége, továbbá a használati jog konkrétumai és más gyakorlati kérdések vonatkozásában való véleményezésre.

4.) Utasítja a Ceglédi Sportcsarnok Kft-t és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: 2026.02.27.
2. - 4. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1049	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

11.) NAPIREND: A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása –
Rendelet
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a rendelet-tervezet elfogadását a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság támogatta.

A javaslattal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 3/2026. (II.12.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 11/a sz. melléklete.

# 1050	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

12.) NAPIREND: Cegléd, 4221/2 hrsz, pályázat elbírálása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta és egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

82/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 470/2025.(X.16.) önkormányzati határozatra figyelemmel

- 1.) Megállapítja, hogy a VÁRVAG Nonprofit Kft. által a Cegléd 4221/2 hrsz-ú ingatlan értékesítése tárgyában lefolytatott, 2026. január 29-én határidős pályázat érvényes és eredményes.
- 2.) Megállapítja, hogy az 1. pontban hivatkozott pályázat nyertese Szabó József és neje ceglédi lakosok.
- 3.) Értékesíti Szabó József és neje részére a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd, belterületi, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, alábbi ingatlant a következő vételáron:

Helyrajzi szám	ingatlan méret (m ²)	Bruttó vételár (Ft)
4221/2	2567	14.055.000,-Ft

- 4.) Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés és a kapcsolódó dokumentumok aláírására, azzal, hogy az adásvételi szerződésben két részletben történő fizetést (12.055.000,- Ft a szerződés aláírásakor, 2.000.000,-Ft 2027.06.30. napjáig) engedélyez.
- 5.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1051

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

13.) NAPIREND: Automata öntözésbe bevonható területek meghatározása, kutak fúrása közparkokban
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslatot azzal, hogy egyrészt a Sportcsarnok körüli rézsű automata öntöző rendszerének kiépítéséhez és a Kölcsey téren meglévő öntözőrendszerhez biztosítson kutat az önkormányzat.

Takátsné Györe Anett: az előterjesztésben több helyszín is szerepel, mindegyik nagyon fontos, de saját szemszögéből prioritást élvez a városközpont, mert nyilván ez a város az arculata. Azért döntött úgy a Gazdasági Bizottság, hogy ez a kettő legyen a határozati javaslatban, mivel jelen esetben is 10 millió forintos forrás van mellé csatolva, és ez várhatóan költségként elegendő, illetve a Kölcsey térnek a legnagyobb a vízfogyasztása - független attól, hogy az nem a központban van - , amely kiadást ezzel meg tudnának szüntetni. De határozat nélkül is megkérték a Várvag Kft-t a további munkálatok elvégzésére, hogy feltérképezzék, a Szabadság téren hogyan valósítható meg az öntözési rendszer egy vagy több kút esetében. Ezt vélhetően a későbbiekben a testület ugyanígy tárgyalni fogja, készül róla előterjesztés.

ifj. Károly Ferenc: egyetérték az előterjesztéssel és a képviselő asszony véleményével. Ez a 10 millió forintos keretösszeg nagyon kevés. A sorrenddel is egyetért és azzal is, hogy városközponttal kell kezdeni. Egyben szeretné felhívni figyelmet és a Várvag Kft. segítségét kérni, hogy a jövőben, amikor esetlegesen több forrás áll rendelkezésre, akkor a Vörösmarty téren is kerüljön kialakításra öntözés. Ez a város egyik legnagyobb forgalmú játszótér és parkja, nagyon fontos lenne itt is mind a két oldalon kialakítani az öntözést. Ráadásul Körösi út kettéválasztja, így 2 db kút fúrására van szükség. Kéri, ha legközelebb lesz ilyen, vagy árajánlatkérés jön szóba, akkor erre is kérjenek ajánlatot. Érti, hogy ebbe most nem fér bele, de mindenképpen szeretné, ha a jövőben ezzel is tudnának haladni.

Rimóczi Gábor: egy információt szeretne megosztani. Úgy tudja, hogy a Szabadság téren van fűrott kút, kéri, ennek nézzenek utána, amikor a tervezés szakaszába lépnek. Nem tudja, ez milyen állapotban van, de úgy tudja, hogy van.

Dr. Csáky András: nincs fűrott kút, az ügyvezető úr ezt jelezte. Illetve van, csak nem jó, az ugyanolyan, mintha nincs.

Imregi Tibor: támogatja Takátsné Györe Anett kérését, a belváros mindenféleképpen prioritást érdemel, és a legnagyobb tér a Szabadság tér is. De ne feledkezzenek meg arról, hogy a belvárosban van egy Eötvös tér is, ami a város ikonikus, hagyományokat őrző tere. Annak nem nagy a zöldfelülete, de a Táncsics iskola felől van egy nagyon rossz állapotban lévő zöld terület, amire ezúton hívja fel a figyelmet, már a közterület szempontjából is. Van ott egy állatklinika, előszeretettel végzik ott a dolgukat a kis állatok. Jó volna, ha ez a kis tér, ami ott az iskola felől van, szintén felújításra, vagy rendbetételre kerülne, mert egész sok szemetet tárol, és annak is meg kell oldani a locsolását, öntözését, hogy legalább zöldelljen, ha már más nem is történik.

Kónya Ágnes: szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a költségvetési tárgyalásokon a Nefelejcs Bölcsőde vezetőasszony kérte, hogy legyen fűrott kút, mert a bölcsőde udvarát sokba kerül öntözni.

Szeretné jelezni, hogy ha meg lehet oldani, kalkuláljanak azzal is, hogy amikor ott kutat fúrnak és vesznek hozzá a szivattyút, akkor a mellette levő játszótér is csatlakozhasson a rendszerre, és esetleg azzal az eggyel megoldható lenne. Ha ennek utánajárna a Várvag Kft., és egyben tudnák kezelni a dolgot – természetesen nem ebben a költségvetésben, hanem a későbbiekben – akkor a lehetőséget adják meg.

Dr. Csáky András: László Ágnes, hova akar kutat fúratni?

László Ágnes: nem szeretne sehová, inkább figyeli, hány helyre szeretnék fúrt kutat és öntözőberendezést létesíteni. Emlékezteti a Képviselő-testületet, hogy három vagy négy évvel ezelőtt (nemrégén akadt kezébe ez az előterjesztés) pontosan azt a javaslatot tette önálló képviselői indítványban, hogy kezdjék ezt el. A testület akkor leszavazta, pedig akkor még forrás is volt rá. Most már ott járnának, hogy évről évre egyre több kútja lehetne a városnak. Örül annak, hogy csak beérnek a javaslataik előbb-utóbb. A következő időszakban jön az ingatlaneladások forrásainak elosztása, címkézése. Már ez is régen a testület asztalán volt. De ha már megkérdezte polgármester úr, hova szeretne kutat, hát akkor majd a Hubertus Parkba szeretne, nem hagyná ki a lehetőséget, ha már be lehet állni a sorba.

Dr. Csáky András: ügyvezető urat kérdezi, érkezett-e válasz a KÖTIVIZIG-től a kérdésükre? Még mindig nem, jelzi az ügyvezető úr. Tehát még mindig nem kapták meg a hivataltól a választ, hogy milyen formában tudják megvalósítani ezeket az elképzeléseket.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a kivonatban szereplő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

83/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) támogatja az automata öntözőrendszerek kiépítését és a hozzá kapcsolódó kutak fúrását a
 - a. a Sportcsarnok körüli rézsú automata öntöző rendszerének kiépítéséhez és
 - b. a Kölcsény téren meglévő öntözőrendszerhez.
- 2.) Az Önkormányzat a 2026. évi költségvetésében fedezetet biztosít bruttó 10.000.000 Ft keretösszeg erejéig a „Céltartalék” előirányzat terhére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1052	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

14.) NAPIREND: Egészségügyi szűrőprogram pályázat

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: napirenden tartották ezt a kérdést. Megkérte a hivatal munkatársát, hogy az ezzel kapcsolatos anyagot hozza be. Az érkeztetési bélyegző tanúsága szerint január 23-án érkezett be ez a pályázati lehetőség. Tekintettel arra, hogy 2,5 millió forintos önrészt igényelne a pályázat, ez túllépi a polgármesteri keretet, ezért azt mondta, hogy be kell hozni a testület elé. Elkészült egy előterjesztés, melyben azt írták le, hogy amikor nem pályáznak, akkor figyelemmel kell lenni arra, hogy a TOP Plusz „Helyi humán fejlesztések Cegléden” című pályázat keretein belül a múlt évben, tehát 2025. május 10-én megvalósult egy, a jelenleg érkezett pályázati lehetőségnek megfelelő szűrés, illetve 2026-ban is ezen pályázat keretén belül egy komplex egészségnap szűrőprogramja fog megvalósulni. Erre tekintettel a határozati javaslat az volt, hogy nem vesznek részt ezen a pályázaton. A bizottsági ülésen irodavezető asszony jelezte, hogy miután a testületi ülés időpontjában már a jelentkezési határidő le is zárult, így okafogyottá vált jogilag tulajdonképpen, hogy tárgyaljanak az előterjesztésről. Ezért javasolta, hogy vegyék le a napirendről.

Dr. Ferenczi Norbert: a költségvetés elhúzódo vitájában igyekezett egy olyan határozati javaslatot kidolgozni, ami menti a menthető. Ezt szeretné a testület elé tární, különös figyelemmel arra, hogy minden olyan egészségügyi fejlesztést, megelőző programot teljes mellszélességgel támogatnak, ami a lakosság egészségmegőrzéséhez bármit hozzá tud tenni. Ha egy kicsit vicces akar lenni, akkor egy orvos polgármester, illetve egy hipochonder frakcióvezető vonatkozásában nem szabad ezt a pályázatot elengedni. Javasolja tehát, hogy „Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mondja ki, hogy részt kíván venni a MÁÉSZ 2026 igénylési és támogatási projektprogramban, utasítja a CVF Kft-t, a kapcsolódó szándéknyilatkozat benyújtására, valamint a határidőmulasztás kapcsán nyújtson be igazolási kérelmet azzal, hogy a Képviselő-testület csak a mai napon tudta tárgyalni az előterjesztést. Felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó szándéknyilatkozat aláírására. A szükséges fedezetet biztosítja a 2026. évi pályázati keret terhére. Amennyiben elektronikus úton kellene benyújtani a pályázatot, és az elektronikus felület már lezáródott, akkor a szándéknyilatkozatot postán kell eljuttatni. Utasítja hivatalát és a CVF Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.” Így nem marad a Képviselő-testületen annak ódiuma, hogy nem próbált meg döntési helyzetbe kerülni az ügyben, hiszen nem is tudott. Tehát engedjék meg, hogy az ülésezés rendje nyilván biztosított, a polgármester úr megpróbálta ezt előterjeszteni. Ténykérdés, hogy elcsúsztak, hiszen illet volna a határidőket figyelni, akár rendkívüli testületi ülést kezdeményezni, vagy egy kör e-mailt küldeni a frakcióvezetők irányába, hogy akarnak-e rendkívüli ülést. Gyakorlatilag ülésezett a testület, mert itt voltak, amikor a közös bizottsági ülések voltak. Egy rendkívüli ülést tartani nem lett volna nagy szám, mert mindenki jelen volt. Éljenek ezzel az igazolási kérelemmel és nyújtsák be a pályázatot. A határozati javaslatot még azzal egészíteném ki, hogy a pályázati keret vonatkozásában vissza kell térni annak visszatöltésére a pénzmaradvány elszámolásakor.

Dr. Csáky András: nagyon örül, hogy a hipochonder frakcióvezető úr ennyire szíven viseli az egészségügyi dolgát, és próbálja átvállalni az állami kötelezettséget bizonyos vizsgálatok megfelelő időpontban történő elvégzésére a lakosság számára.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a frakcióvezető úr által ismertetett határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

84/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – a TOP_PLUSZ-3.1-23 „Helyi humán fejlesztések” című nyertes pályázat keretében három évben megvalósuló komplex szűréssel egybekötött egészségnap programjaira tekintettel

- 1.) Kijelenti, hogy részt kíván venni a MÁESZ 2026 Igénylési és Támogatási Projekt programjában.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t, hogy a kapcsolódó szándéknyilatkozatot nyújtsa be, valamint a határidő tekintetében nyújtson be igazolási kérelmet azzal, hogy a Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testület csak a 2026. február 11-ei munkaterv szerinti ülésén tudta megtárgyalni a pályázattal kapcsolatos előterjesztést.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1053	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Tart.

15.) NAPIREND: Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

85/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (Kttv.) 225/C. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) Megállapítja, hogy dr. Csáky András polgármester a Kttv. 225/C. § (1) bekezdése szerint 2026-ban 25 munkanap alapszabadsággal, 14 munkanap pótszabadsággal és 2025. évről áthozott 14 nap szabadsággal rendelkezik, melyek igénybe vételét 2026-ban a következő ütemezéssel hagy jóvá:

<i>Január 23-26.</i>	2	<i>nap</i>
<i>Február 4-6., 13-17.</i>	6	<i>nap</i>
<i>Március 2-5.</i>	4	<i>nap</i>
<i>Április 7-10.</i>	4	<i>nap</i>
<i>Május 26-29.</i>	4	<i>nap</i>
<i>Június 8-12.</i>	5	<i>nap</i>
<i>Július 1-17.</i>	13	<i>nap</i>
<i>Augusztus 4-13.</i>	8	<i>nap</i>
<i>Szeptember 2-4.</i>	3	<i>nap</i>
<i>December 28-31.</i>	4	<i>nap</i>
Összesen	53	nap

2.) Felkéri a Jegyzőt a törvényben előírt nyilvántartások vezetésére.

Határidő: folyamatos

Felelős: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 1054	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

16.) NAPIREND: Igazgatási szünet elrendelése

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgár mester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

86/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az *igazgatási szünetről* szóló 2023. évi XXVI. törvény 7. § (1) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva, az *igazgatási szünet elrendeléséről* szóló 316/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 1. §-a alapján

1.) Téli igazgatási szünetet rendel el a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalban (2700 Cegléd,

Kossuth tér 1., a továbbiakban: Hivatal), 2026. december 28. és 2027. január 3. közötti (négy munkanap) időtartamra.

- 2.) Szünetelteti az ügyfélfogadást, a beadványok fogadását és a fogadóórák megtartását az 1. pontban meghatározott téli igazgatási szünet alatt.
- 3.) Felkéri Köröstetlen Község Önkormányzatának Képviselő-testületét, hogy döntsön egyetértéséről a közös Hivatalt érintő téli igazgatási szünet és az ügyfélfogadás szüneteltetése tekintetében.
- 4.) Utasítja a Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse, és gondoskodjon annak helyben szokásos közzétételéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1055	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

17.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

87/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2026. január 22-i rendes ülésen, valamint a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1056	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen

Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

18.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Pulzus Sportközpont és környezetében – telepítési tanulmányterv és főépítési feljegyzés elfogadása, indító döntés meghozatala
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: helyben osztott anyagként került kiosztásra az előterjesztés.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

88/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a jelen határozat *1. mellékletét* képező, „Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, Összekötő út – Füzér utca – Szirom utca által határolt 8552/155, 8552/117, 8581 és 8552/59 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan (Pulzus Sportközpont)” tárgyban készült főépítési feljegyzést;
- 2.) elfogadja a jelen határozat *2. mellékletét* képező telepítési tanulmánytervet;
- 3.) megállapítja a 19/2026. (I.22.) Ök. határozattal összhangban, valamint az *1.) pont* szerinti főépítési feljegyzésben és *2.) pont* szerinti telepítési tanulmánytervben foglaltak alapján, hogy Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd, belterület 8552/155, 8552/117, 8581 és 8552/59 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan indokolt és a város településfejlesztési és településrendezési céljaival nem ellentétes;
- 4.) kijelenti, hogy a településrendezési eszközök részleges módosítása során új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik,
- 5.) megállapítja, hogy a módosítás *a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában foglaltakra figyelemmel egyszerűsített eljárásban lefolytatható;
- 6.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata nevében településrendezési szerződést kössön a Cegléd, belterület 8552/155, 8552/117, 8581 és 8552/59 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges (településszerkezeti-, és szabályozási terv) módosítása tárgyában, amely tervezési feladat költségviselője a Hit Gyülekezete (1103 Budapest, Gyömrői út 69.);
- 7.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.) - 5.) pont azonnal
6.) - 7.) pont folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1057	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

19.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány - Tulajdonosi és fenntartói intézkedések a Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026-os program megvalósításának érdekében
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert önkormányzati képviselő
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: reggel frakcióvezető úr hozott egy helyben osztott anyagot az ifjúsági főváros kapcsán, ami számára azért érdekes, mert egy elfogadott költségvetés mellett kellene elfogadni egy olyan határozati javaslatot, aminek a költségeiről fogalmuk nincs, ahogy a programról sincs. Megfontolásra ajánlaná frakcióvezető úrnak, hogy készüljön el egész évre vonatkozó programterv, annak a költségvetése készüljön el, mert e határozat alapján akár a CED-DENT átépítését, vagy bárminemű dolgot ingyenesen kellene az önkormányzatnak biztosítani, vagy például a művelődési háznak ingyenesen kellene termet biztosítani rendezvényekre. Úgy gondolja, hogy ez nem korrekt, hogy az egyik oldalon megszorításokat alkalmaznak, a másik oldalon pedig megtöltják, hogy a cég a tevékenységéért bérleti díjat kérjen akkor, amikor 100 millió forint áll rendelkezésre a lebonyolításra. Tehát javasolja ezt megfontolni és hogy most erről ne tárgyaljanak. Készüljön egy részletes, egész évre szóló programterv, a programok legyenek beárazva, és a 100 millió forintot erre használják föl.

Dr. Ferenczi Norbert: képviselőcsoportjuk úgy látja, hogy ennek a pályázatnak a sikere a nagy öröm mellett meglehetősen nehéz helyzetbe hozta őket. Ugyanis a pályázati struktúra valahogy úgy nézett ki, hogy nyertek az elmúlt év végén, Kecskemét is nyert a következő évre. Most Kecskemétnek van egy éve arra, hogy felkészüljön erre, és nézi, Cegléd mit csinál. Kecskemét is kiváló programokat fog csinálni, igyekszik majd másolni, és túl túlnőni azon, amit Cegléd letesz az asztalra. Ha húzzák az időt, akkor eltelik az első negyedév, és még mindig nem csináltak semmit. Itt munka van. A munkát el kell végezni. Természetes dolog, hogy az elfogadott terveknek megfelelően kell majd az ingyenességet biztosítani, hiszen ide le van írva világosan, hogy minden intézménynek és minden gazdasági társaságnak ki kell vennie a pályázatból a részét, értesíteni kell a Képviselő-testületet arról, hogy mit szeretne csinálni, mik az önként vállalt feladatai ebben a témában. Természetesen a pályázatból van lehetőség arra, hogy bizonyos bérleti díjakat fizessenek, de nem szeretne még egyszer azzal szembesülni - innen is üzeni az ügyvezető asszonynak, kihasználva nyilvánosság lehetőségét is -, hogy neki kell helyt adnia sajtótájékoztatónak, amin a helyettes államtitkár vesz részt, mert csak bérleti díj ellenében akarja beengedni a programot az ügyvezető asszony a saját intézményébe. Ez megengedhetetlen magatartás, és a tulajdonosnak az

ezzel kapcsolatos szándékait nagyon határozottan ki kell fejeznie. Valóban meg kell állapítani, hogy mit szeretnének, de annak már márciusra itt kell lennie, haladéktalanul, azt el kell fogadni, mert jön a helyettes államtitkár holnap ezzel kapcsolatban sajtótájékoztatót tartani, és sehol nem állnak megint. Itt vannak a februári ülésen, és megint csak húzni akarják az időt. Nem lehet tovább húzni, nincs erre lehetőség. Élni kell a Képviselő-testületnek a tulajdonosi jogaival, ez az intézményekre is vonatkozik természetesen. Minden intézménynek meg kell mondani, hogy mit szeretne a témában, és a kapcsolódó koordinációs feladatokat a Városfejlesztési Kft-nek el kell végeznie. Ebben polgármester úrnak igaza van. Pénzzel kapcsolatos kötelezettségvállalást az előterjesztés nem tartalmaz. Ezt rosszul vetíti elébük a polgármester úr, azt mondja, hogy ingyenesen kell azokat biztosítani, amik majd a következő időszakban elég kerülnek, és a tervekbe belekerülnek. De már azt úgy kell megtervezni, és úgy hozzák ide, hogy azt ingyenesen biztosítják. Vagy pedig a Városfejlesztési Kft. mondja azt, hogy erre van pénze. Ez már kialakulóban van egyébként, csak még nem látják, még mindig nincs a Képviselő-testület asztalán, még mindig nincs ezzel kapcsolatban se határozat, se előterjesztés, hogy a sportcsarnok ezzel kapcsolatban finanszírozáshoz tud jutni, mert a 100 millióból jut olyan rendezvényre, ami a sportcsarnok keretein belül valósul meg. Csak lássák már végre, és legyen egy nyomvonal, ami mentén haladnak, mert úgy fognak járni, ahogy Horváth képviselő úr is mondta, hogy elhúzzák az időt. Cegléd csak 2026-ban ifjúsági főváros, 2027-ben már Kecskemét következik, úgyhogy lépni kell. Kéri a testület előtt lévő határozati javaslatok elfogadását. Kérdéseket megelőzve, hogy miért a Ceglédi Városfejlesztési Kft. hogy csinálja a koordinációt: megelőző határozati javaslatuk egyértelműen ezt a céget bízta meg azzal, hogy a kapcsolódó beszerzéseket folytassa le. Ha nincs mögötte határozati javaslat, képtelen a végrehajtásra, mert nagyon nehéz egy kapcsolódó együttműködési területet megteremteni addig, amíg a tulajdonos nem fejezte ki azt a kifejezett elvárását a gazdasági társaságok irányába, hogy ez az együttműködés történjen meg. Ha valaki a III. határozati javaslat 2. pontját ki szeretné egészíteni, nagy örömmel fogad be bármiféle ötletet. Az itt lévő és alpolgármester asszonyra testált feladatok nem az irányába menő udvariatság részét képezik. Nagyon jól tudja, hogy alpolgármester asszony a három kapcsolattartó kollégával nagyon kemény munkát végez ezen a területen. Ugyanakkor hozzáteszi továbbá, hogy a civil szervezetek, gazdasági társaságok, köztestületek bevonása nagyon jól mutatna a pályázatban. Van egy-két olyan ötlet is benne, ami már a gazdasági társaságoknak konkrét utasítást is tartalmaz, például azt, hogy ebben az évben a Hírmondó címlapján feltétlen fel kell tüntessék, hogy Cegléd az ifjúság fővárosa. Nem volna baj, ha a bevezető utakon, a helységnév tábláknál látható lenne, hogy valaki az ifjúság fővárosába érkezik. Legyenek erre büszkéik, mutassák meg. A testület várja el a gazdasági társaságaitól, hogy ebben együttműködjenek. Várja el azt, hogy valamit az asztalra le kell tenni, mert ha ezzel kapcsolatban döntéseket nem hoz meg, akkor bizony mulaszt, és nem lép időben. Még egyszer elmondja, teljesen egyetért polgármester úr abban, hogy addig kötelezettséget nem szabad vállalni, vagy ingyenességet nem szabad biztosítani, ameddig ez a fajta terv nem érkezik ide. Tehát a tervről szóló döntést meg kell hozni. Erről szól tulajdonképpen az előterjesztés, és úgy csinálják a tervet, hogy a lehető legtöbbet ingyenesen kell csinálni. Ez alól enged kivételt a határozati javaslat nyilván a pályázati összeg erejéig. De azért ne felejtsek el, hogy ennek java része ingatlanra megy, úgyhogy együtt kell működni, dolgozni.

Dr. Csáky András: érdekes, akkor tulajdonképpen bevallják, hogy fogalmuk nincs, mit csináljanak, de azért csak az van leírva a határozati javaslatban, hogy a szükséges ingatlanokat, eszközöket, humán erőforrásokat ingyenesen kötelesek biztosítani, ide nem értve a Ceglédi Városfejlesztési Kft. által előkészített megrendeléseket, szerződések alapján való szerepvállalásokat.

Változtatlanul az a véleménye, hogy amikor arról döntenek, mi az, amit ingyenesen biztosítanak, a másik az, hogy addig nyújtózkodjanak, ameddig a takaró ér. Ha 100 millió forint van, akkor 100

millió forintos keretben gondolkozzanak, ne gondolkozzanak abban, hogy ezen túlnyúlnak, mert erre nincs pénze a városnak. Változatlanul az a véleménye, hogy miután úgyis vissza kell hozni a programot, akkor ráérnek erről dönteni, hogy azon belül esetleg mi az, amit még pluszban adnak. Mert az egész, amit ingyenesen adnak, az lényegében plusz. Szeretnék látni, hogy mire akarják elkölteni a pénzt. Ezek szerint fogalmuk nincs még most, február közepén lassan, hogy mire akarják elkölteni a pénzt, azt szeretnék először látni.

László Ágnes: majdnem elvette kenyerét a polgármester úr. Ugyanezt akarta mondani, hogy itt azért gazdasági döntésről van szó. Ha csak azt nézik, hogy a Városfejlesztési Kft. ugyanabban az épületben helyezkedik majd el, ahol az ifjúság fővárosa központja: ne felejtsek el, hogy most fogadták el a város költségvetését, méghozzá benne foglalva a Városfejlesztési Kft. 2026. évi költségvetését. Mivel egészen januárig az volt az irány, hogy a Városfejlesztési Kft. beköltözik a városháza épületébe - gazdasági döntés nyomán, hogy csökkentsék a költségeket -, így ennek megfelelően lettek meghatározva a közüzemi díjak a költségvetésben. Most, ha a CED-DENT épületébe költözik – képviselő úrék előterjesztése alapján - jóformán a Városfejlesztési Kft-t fogja terhelni az egész iroda üzemeltetése. Úgy emlékszik, azt mondta az ügyvezető úr, hogy erre egyébként az ifjúság fővárosa programban külön keret van. Tehát gazdasági döntést fognak hozni. Ha ingyen akarják használni a cégek erőforrásait (akár beleértve a humánerőforrást, vagy az egyéb technikai erőforrásokat, vagy éppen a művelődési ház egyes termeit), ezek ott bevételt vesznek el, tehát gazdasági döntést hoznak, holott a fiatalok azt mondták, azért szeretnék egy nagyobb, frekvenciáltabb helyiséget, hogy ott közösséget tudjanak építeni. Most mégis más erőforrások felé mennek. Ha például rendezvényt akarnak a sportcsarnokban, gazdasági döntés, hogy ingyen adják-e a sportcsarnokot, hiszen az épületet fel kell fűteni, a közüzemi számlákat fizetni kell, a humánerőforrást, akik a rendezvényt biztosítják, fizetni kell. Tehát ne mondja a képviselő úr, hogy nem gazdasági döntést hoznak. Javasol - ahogy polgármester úr mondta - egy teljesen önálló határozati javaslatot hozni, amiben azt mondják ki, hogy Cegléd Város Önkormányzata rendelkezésre álló lehetőségeinek megfelelően támogatja az ifjúság fővárosa program lebonyolítását, egy előre meghatározott programterven keresztül. ezt a következő hónapban visszahozzák, lerakják a testület elé, hogy mit akarnak. Az sem tiszta számára ezzel a programmal kapcsolatban, hogy a lebonyolítás kinek a felelőssége. A pénz az önkormányzatnál van, a Városfejlesztési Kft. (ha egyszer figyelne, biztos, hogy jó lenne) csinál valamit. De igazából nem látják, ki lesz a felelősségvállaló, kire fognak a végén rámutatni, hogy ha elbukik a program, akkor elbukik, akkor mutogatnak a fizető aláíróra. Vagy ki lesz az? Bejött most már a Ceglédiek a Ceglédiekért Közalapítvány, Kőházi Ádám stb. Hol fogják lekövetni a pénz útját, hogy ez tiszta pénz legyen? Ne vegyék magukra, elnézést kér, de hogy arra használják ezt a pénzt, hogy esetleg valakinek ebből jó sora legyen, azt azért nem fogadja el, miközben az önkormányzat mindent feláldoz ennek a programnak a megvalósításához. Szeretné, ha konkrét felelőse lenne az egész tevékenységnek, aki nap mint nap benne van ebben az ügyben, látja a bejött árajánlatokat, megkéri az árajánlatokat és dönt. De az, hogy csapkodnak össze-vissza, aztán vagy bejön, vagy nem... És akkor azt állítják egy előterjesztésnél, hogy nem gazdasági döntés - ez nagyon kemény gazdasági döntés, hiszen erre van egy forrás, és ezt a forrást kellene jól felhasználni, de úgy, hogy a cégek és az önkormányzat más erőforrásai ne sérüljenek. Gondolja át a képviselő úr, nem volna-e sokkal tisztább mindenki előtt, akár a lakosság előtt is, hogyha jövő hónapban visszahozná az előterjesztését úgy, hogy ki van dolgozva, hogy mit szeretnének a fiatalok, mi az elképzelése azoknak, akik ezt a programot szervezik? Beleraknák végre, hogyan kívánják feltölteni magát az ifjúság fővárosának a központját, milyen technikai felszereltséggel kérnének árajánlatot a belső várható átalakításokra? És azt mondhatják, hogy mindenki teljesen biztonságban van, mert úgy hoznak meg egy döntést, hogy az számszakilag megjelenik. Ha más nem, csak nagy vonalakban,

de legalább látják. Belegrasztani bárkit is, aki a felelősséget vállalja, nem helyes dolog. Képviselő úrék tudják, mi folyik az ifjúság fővárosában, de az ellenzék részéről konkrétan senkit semmire nem hívnak meg. Akarják a szavazatukat, de elvannak azzal, hogy a képviselő úrék úgymint megszavazzák. De akkor kéri, ha valami történik, a felelősséget is vállalják.

Dr. Csáky András: egy átlátható rendszert szeretnének látni. Ahogy tegnap hallotta, olyan elképzelések vannak, hogy nagy rendezvényt tartanak és elvárják, hogy például a fürdő kempingjét ingyenesen kapják meg, amikor a másik oldalon veszteségesen működik maga a fürdő, és támogatást igényel. Ezek olyan bújtatott, plusz költségek, amit véleménye szerint a város nem tud vállalni. Módosító javaslata az előterjesztéshez, hogy készüljön egy részletes program az ifjúság fővárosa idei rendezvényeiről, és mellé rakják azokat a költségvetési szükségleteket, amiket a programok lebonyolításához szükségesnek tartanak, és ez a 100 millió forintot ne lépje túl. Úgy gondolja, ennél több pénzt a város erre nem tud áldozni.

ifj. Károly Ferenc: látja, hogy többen nem értik a teremben, hogy miről szól ez az előterjesztés. Kicsit el kellene gondolkozni, mert fogalmuk sincs, mi van ide leírva. 100 millió forintról van szó. Ez sok vagy nem sok? A 100 millió az csak 78,7 millió, mert a nettóról kell beszélgetni. az ÁFÁ-t majd befizetik. Innen indul az egész történet. E pénz bizonyos százalékából rendezvényeket kellene szerveznie a társaságnak, a másik feléből egy ifjúsági házat kellene létrehozni bútorokkal, berendezésekkel, kamerarendszerrel, számítógépekkel, biztonságtechnikával és mindennel. Úgy gondolja, akkor ez a pénz nagyon kevés lesz, ha erre így tekintenek, egy éven keresztül. További javaslata is van, mert ezt a rendezvényházat fenn is kell tartani, úgyhogy jó lenne ebből utólagosan tartalékba 10 millió forintot félretenni, az épület működtetésére, azokra a dolgokra, amit még venni kell, pótolni kell, és majd ki kell fizetni a gázszámlát, villanyszámlát, mert lesz az is. Működtetni kellene az épületet. Összességében nézve tehát ez a pénz nagyon kevés lesz. Majd kiderül, hogy a 100 millió sok vagy kevés. Ne legyen igaza, de szerintem nagyon kevés. Hogy szükséges-e az előterjesztés, amit Ferenczi képviselő úr hozott? Nonszensz, hogy van egy nyitó sajtótájékoztató, az ifjúsági csapat az egyik önkormányzati céghez fordul, hogy szeretne megtartani egy órás rendezvényt, és több ezer forintot kérnek bérleti díjként a saját tulajdonban lévő épületben. Hogyan lesz ez elszámolva majd a pályázatban? Beírják a pályázati elszámolásba, hogy a saját tulajdonban lévő termet kibérelték? Ezekre fogják elherdálni ezt a 100 millió forintot, ami csak 78 millió? Hogy néz ez ki egy pályázati elszámolásban? Belegondolt valaki ebbe? Ez az előterjesztés erről szólna. Azzal egyetért, amit polgármester úr mondott, hogy egy kempinget nem tudnak több napra lezárni, kisajátítani, mert óriási bevételtől esik el a cég. De amikor sajtótájékoztatót kellene tartani, béreljenek ki pénzt, majd beírják a pályázati elszámolásba? Elég vicces lesz, véleménye szerint ezeket egy az egyben ki fogja húzni a pályázatot ellenőrző csapat. Aki már csinált ilyen pályázatot, az majd rájön, aki meg nem, az utána fog rájönni. Alpolgármester asszony van megjelölve, és jómaga is ott voltak a megbeszéléseken a kezdetektől fogva, meg voltak hívva. Alpolgármester asszony és a Humán Bizottság elnöke, Kónya Ágnes van kijelölve a javaslatban, hogy rendszeresen vegyenek részt, adjanak tájékoztatást a Képviselő-testület részére. Hozzák vissza? Az idő telik, két hónap már eltelt. Mikor lesz ebből valami, ha Ferenczi képviselő úr ezt nem hozza be? Várjunk még... miért nem a májusi ülésre hozták be ezt az egészet? El fog telni az egy év. Teljesen nonszensz. Ezt csinálják minden pályázatnál, hogy várnak. Pont erről beszélt az előbb Horváth képviselő úr és a többiek, az autista házról, Ipari Parkról stb. Várhatnak még.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, az a minimum, hogy pontosan lássák, hogyan akarják felhasználni a 100 millió forintot, és ezen kívül még milyen forrásokat kívánnak bevonni az önkormányzat pénzből egy elfogadott költségvetés után. Változatlanul az a véleménye, hogy ezzel semmit sem

csúszik a program megvalósítása. A javaslat leírja, hogy meg kell határozni és majd vissza kell hozni. Akkor határozzák meg, hozzák vissza, és akkor tisztán fognak látni. Lehet lovagolni ezen a sajtótájékoztatón, jómaga sem tartja szerencsés dolognak, de hát igazgató asszony habitusából ez ... Nyugodtan ide jöhetek volna, itt is lehetett volna sajtótájékoztatót tartani, sokkal méltóbb körülményeket biztosítva, de nyilvánvalóan most ezt fel lehet habosítani és lehet ezzel támadni ügyvezető asszonyt. Tegyük. De úgy gondolja, az elszámolások kapcsán sem lehet gond ezzel kapcsolatban, mert ilyenkor mindig a támogatót meg kell kérdezni előre, ez úgy szokott lenni, hogy ilyen költséget el lehet-e számolni vagy sem, és akkor tisztázódnak a dolgok. De az, hogy a fél kempinget napokra ingyen igénybe akarják venni, számára az elfogadhatatlan. Vagy ha ezt akarják tenni, akkor írják le, hogy plusz forrásokat kérnek, és akkor tudják, hogy azt a 100 millió forintot hova akarják rakni, mit akarnak belőle csinálni. Így, ebben a formában el van kenve az egész, mindenkinek a fantáziájára bízva, hogy mi jut eszükbe ezzel kapcsolatban. Láttak már ebben az országban pályázati pénz elköltés kapcsán furcsaságokat. Öntsenek tiszta vizet a pohárba, hozzák ide a programtervet, állítsanak mellé költségvetést, és akkor döntsenek róla. De hangsúlyozza, ezt úgy kell csinálni, hogy beleférjen a 100 millió forintba, mert amikor pályáztak, szó nem volt arról, hogy ehhez plusz forrás kell. Arról nem is beszélve, hogy egy órája fogadták el a város költségvetését. Továbbra is az a véleménye, hogy erről most ebben a formában ne döntsenek.

Kónya Ágnes: várta Hegedűs Ágota alpolgármester asszonyt, hogy bejelentkezzen a tájékoztatás segítségével. Nem egy megbeszélésen vettek részt, ahol az összes programot végigbeszélték szóról szóra. Alapvető elvárás az volt, hogy ezeket a programokat beékeljék a városi rendezvényekbe valamilyen módon. Nem külön elszámolással, nem külön pénzekkel, hanem ezek a városi programoknak egy részeként fussanak tovább. Ezt megbeszélték, a minisztériumba elvitték leegyeztetni, alpolgármester asszony is ott volt, végighallgatta, természetesen beszéltünk róla. Ezek semmiféleképpen nem adnak okot találgatásokra. Alapvetően folyamatosan ez jön a bal oldalról, hogy itt kinek miye van, miért van az Imreginek stb. Teljesen felháborító. A másik, hogy a Városfejlesztési Kft. megkapta a feladatot, hogy végezze ezt el. Beszéltek arról is, hogy a Városfejlesztési Kft. a Pénzügyi Iroda segítségével fogja a pénzügyi dolgokat intézni. Úgy gondolja tehát, hogy azért van rálátás. Hogy a programok, meg a pénz elköltése hogyan tud végbemenni, fontos függvénye annak is, hogy a városi intézmények, a város cégei milyen módon kapcsolódnak be segítőként a programokhoz, és ha ők segítőként bekapcsolódnak, akkor arra nem kell külön pénzt elkülöníteni ebből az egészből. És pontosan az lenne a célja a pályázatnak és a pénz elköltésének, hogy minél jobban használják föl, hogy minél kevesebb olyan dologra költsenek pénzt, amit házon belül meg lehet oldani. Ez egy fantasztikus jó lehetőség. A város ifjúsága azt várja évek óta, hogy legyen egy ifjúsági ház, most kezükben van a megoldás kulcsa és a lehetősége. Tegyenek meg mindent annak érdekében, hogy ez tényleg megvalósulhasson és tudjon majd úgy működni, hogy nem a csomót keresik a kákán folyamatosan, hanem a megoldásokat.

Dr. Csáky András: könnyű a helyzet, ha pontról pontra végig tárgyalták az egész évi programokat, akkor ezt írják le papírra, és úgy hozzák vissza az egészet. Alpolgármester asszonnyal egyeztettek ezekről a határozati javaslatokról? Látta ezt?

Hegedűs Ágota: ma reggel látta.

Dr. Csáky András: érdekes ez az egész.

Dr. Ferenczi Norbert: azt mondja a polgármester úr, hogy „hozzák”. Nem baj, hogy ez egy önkormányzati pályázat és polgármester úr képviseli az önkormányzatot? Nem baj, hogy ezt

polgármester úrnak kellett volna megcsinálni és megint helyette végzik el a munkát? Az önkormányzat nyerte a pályázatot. Február van, és nem tesz javaslatot a polgármester úr arra, hogy mit csináljanak a gazdasági társaságok.

Dr. Csáky András: akkor vegyék le és a következő héten...

Dr. Ferenczi Norbert: hogy gondolja, hogy leveszi a saját előterjesztését? Joga van az előterjesztéséhez. Hogy gondolja ezt a polgármester úr? Február van, és azt gondolja, hogy márciusban, egy negyed év után kell ezzel kapcsolatban lépéseket tenni? Azt mondja, hogy tervezzék meg. A következő van ideírva 1.) pontban: „utasítja a gazdasági társaságainak valamennyi ügyvezetőjét, hogy tervezzék meg az általuk irányított cégek „Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026.” programban való szerepvállalását és a kapcsolódó tervet a hivatal útján haladéktalanul terjesszék a Képviselő-testület elé elfogadásra.” Pontosan azt mondják, amit polgármester úr mond, hogy jöjjön be márciusra. De ha nem utasítják a gazdasági társaságokat – jegyző asszony világosan elmondta – polgármester úr nem utasíthatja, maguktól meg nem fogják megkezdeni a dolgot. Nem utasíthatja a polgármester úr a gazdasági társaságokat. Ők megteszik. „Az 1.) pontban meghatározott előterjesztéseket a Ceglédi Városfejlesztési Kft. össze” - ezt a feladatot már megkapta a cég annak érdekében, hogy azok megfeleljenek a vonatkozó pályázati követelményeknek, és a kapcsolódó megrendelések, beszerzési eljárások szabályszerűen és átlátható módon kerüljenek előkészítésre. Ők is az átláthatóságot és a szabályosságot hangsúlyozzák. És itt a felelős a Városfejlesztési Kft. „Feljogosítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, hogy a kapcsolódóan szükségessé váló megbeszéléseket összehívja” - ez az, amit polgármester úr nem tett meg – „... azokon valamennyi gazdasági társaság köteles képviseltetni magát az együttműködés tulajdonosi követelményének szem előtt tartásával.” A tulajdonost a Képviselő-testület képviseli, nem a polgármester. A testület tud utasítást adni, ezért a mihamarabb tárgyalni szükséges, erre az előterjesztésben rámutatott. „A megbeszélésekre az alpolgármestert és a humán bizottság elnökét meg kell hívni.” Teljesen természetes, hogy együttműködnek az alpolgármesterrel és a Humán Bizottság elnökével. „Elrendeli, hogy gazdasági társaságai a program megvalósításhoz szükséges ingatlanokat, eszközöket, humán erőforrásokat ingyenesen kötelesek biztosítani, ide nem értve a Ceglédi Városfejlesztési Kft. által előkészített megrendelések, szerződések alapján való szerepvállalásokat.” Tehát lehetséges a kifizetéseket eszközölni, de ne tervezzenek olyat, ami pénzbe kerül. Ezt akarják ezzel mondani. Csak olyat tervezzenek, ami ingyenesen megvalósítható, de a terv ide fog jönni azzal a feltétellel, hogy csak olyat szabad ide hozni, ami ingyenesen megvalósítható, és nem terjeszkedhetnek túl a 100 millió forinton. Nem akarják elvenni a művelődési háznak a helyét azzal kapcsolatban, hogy oda valakit beengedjen. Adjon le olyan tervet, hogy az üres helyeit ajánlja fel valamilyen módon.

Polgármester úrnak válaszolva elmondja, a holnapi sajtótájékoztatót nem tudták a Városházára tervezni, mert holnap itt rendezvény van, és minden terem foglalt. Ezért próbáltak elvenni a művelődési házba, ahol ezt a szemtelen választ kapták, ami miatt a tulajdonosnak szót kell emelni. És ez a Képviselő-testület ezzel a képviselőcsoporttal élni fog a jogaival, és nem fog még egyszer belemenni egy Ipari Park fiaskóba, és egy ilyen történelmi lehetőséget, ami az ifjúsági főváros 2026-tal jár, meg fog ragadni.

Ugyanezt a határozati javaslatot hozza elő a II. javaslat az intézmények vonatkozásában. Ott is meg kell tervezni, hogy mit szeretnének, de ott is az ingyenes szerepvállalás a fontos, és nem azért kell az ingyenes szerepvállalás, mert valamit el akarnak venni. Nyilván visszahozza a következő ülésre, hogy mit tud ingyenesen hozzátenni ehhez a dologhoz, és azt a testület elfogadja. Persze, hogy kénytelen lesz. Elvárják, hogy hozzá tegyen, mert a gazdasági társaságok és a kulturális intézmények nélkül nem lehet ifjúsági fővárost csinálni. Nem lehet azt mondani, hogy polgármester

úr azt mondja, hogy „hozzák.” Ezt nekik kell - többes szám első személyben - megcsinálni. Kire mutogat polgármester úr, amikor azt mondja, hogy „hozzák”? Polgármester úr irányítja a hivatalt, neki kellene kapcsolatot tartani a gazdasági társaságokkal. Pont ezt a nemtörődömséget pótolja a határozati javaslat. I., II., III. - nagyon határozottan fenntartja mind a hármat, minden munkát elismerve, amit eddig beletettek. De pontosan a beletett munkát kell megjeleníteni, transzparenssé kell tenni. Hogyan tud transzparens lenni, és a lakosság hogy tudja megismerni? Ha ez idejön a következő ülésre, és erről most döntenek. Nem ilyen maszatoló módon, hogy polgármester úr azt mondja, hogy vegyék le a határozati javaslatot, és ne utasítsa a testület saját gazdasági társaságait semmire.

Dr. Csáky András: ez a maszatolás, ezek a határozati javaslatok, a pénz hozzá, hatalmas maszatolások. Meglátják, mi lesz a vége.

Takátsné Györe Anett: neki is polgármester úr szava ragadta meg a figyelmét, amikor azt mondta, hogy fogalmuk sincs, hogy mit csinálnak. Látja-e mindenki, hogy ki van ide írva előterjesztőként? Borzasztóan szégyenletes, hogy van egy pályázat, és sem Hegedűs Ágota, sem Csáky András aláírását nem látja, hogy ez az előterjesztés a városvezetés részéről jött volna, hanem külső előterjesztőnek kellett az egészet ide hozni, hogy a munka megkezdődjön. Részükről Kónya Ágnes lett megbízva, és benne is van, hogy részt vesz a tárgyalásokon. A polgármester úr pedig Hegedűs Ágotát kérte fel. Egy frakcióban mozognak, vélhetően ugyanannyit tudnak tájékozódni az egésről, mint ahogy ő is meg tudja kérdezni Kónya Ágnest, hogy mi történik a megbeszélésen. Nem kell mindig mindenkinek ott lenni. Ha ez a bizalmi kör működik polgármester úrék között, akkor nyilván ez működik az alpolgármester asszonnyal is, hogy megtudják, mik történnek a tárgyaláson. Megint deja vu érzése van: van egy pályázat, amin el se akartak indulni, mert polgármester úr nem akarta. A fiatalok megcsinálták, nyert a pályázat, majd kiállták, verték a mellüket. Ha nem sikerül, akkor „csúnya Fidesz”, ha sikerül, akkor de jó, hogy ezt megcsinálta a város. De közben a feladattal senki nem törődik. Lehet itt pislogni, de valóban így járt az Ipari Park is, hogy csak a mutogatás ment a munka helyett. Elég szégyenteljes, hogy ilyen előterjesztést kell hozni - megint a Fidesz frakció részéről. Miért nem hozták polgármester úrék ide, hogy hogy folyik a munka és mi történik ebben? Valahol lépni kell. Egy év van a megvalósításra. Valóban a forrás nagyon kevés, mert 100 millió forinttól azért nem kell elájulni, főleg, hogy két részből tevődik össze: ingatlanfelújításból és programokból. Tehát erre nagyon óvatosan kell odafigyelni, és mindenkinek kell a közreműködése. Ahogy a nevében is van, az ifjúság városa – tehát az egész várost érinti. Lényegesen többet kell, hogy mutasson, mint ami ebbe belevarázsolható. Nagyon sok fiataalt érint. Elfogadásra javasolja a határozatokat, javasolni lehet a képviselők részéről, mert mindenkinek oda kell tennie magát, nem csak a képviselőknek, hanem a cégvezetőknek és mindenkinek egyért kell dolgozni, nem pedig azt nézni és kicsemegeázni, hogy mi az, ami nem kell. Benne van az anyagban, visszajön a testület elé az összes anyag, és akkor újra végig tudják nézni mind a programokat mind a többi elemet. De a bizalom lenne az egyik legfontosabb, hogy hagyják dolgozni mindazokat, akik eddig, ebben a pályázatban részt vettek, akik kigondolták, megírták és nyertes pályázattá tették.

Dr. Csáky András: tájékoztatja a képviselő asszonyt, hogy korábban a Városfejlesztési Kft. vezetőjét bízták meg a koordinációval. Szóban és írásban is kétszer is kértem a Városfejlesztési Kft. vezetőjét, hogy minden olyan ülésről, megbeszélésről, értekezletről, ami ezzel a projekttel kapcsolatban történik, készüljön feljegyzés, jegyzőkönyv, és azoknak a másolatát szeretné megkapni. A megkapott jegyzőkönyvi másolatok alapján azt tudja mondani, hogy sok minden nem

történt. Vagy pedig hiába kérte a Városfejlesztési Kft. vezetőjét, kérésemet nem hajlandó teljesíteni.

Imregi Tibor: sok minden elhangzott, lehet, hogy egy-két dolgot csak megerősít. Visszaemlékezett, amikor egyesek elég fanyalogva járultak hozzá ahhoz, hogy ezt a pályázatot beadják. Talán nem bíztak a fiatalokban. Nem baj, hála Istennek, ők megmutatták, hogy mit tudnak, meg is csinálták. Ha pedig megnyerték és megcsinálták, akkor engedjék oda őket kicsit jobban, és hadd szóljanak bele ezekbe a dolgokba, hadd csinálják. Nem Pató Pál úr formájában működnek ők, hanem kicsit talán gyorsabban, mint ahogy a testület tudja ezt esetleg csinálni. Ha már a fiataloké a dicsőség, hogy megnyerték, akkor legyen beleszólásuk is. Kicsinyesség néhány helyiséget nem odaadni, ami a város tulajdonában, és azon problémázni, hogy oda lehet-e adni, vagy nem.

Az elmúlt hat évben emlegették, hogy a fiatalságnak nincs mit csinálni, és majd elmúlik ez a pályázat, megint azt hallják, hogy mi van a fiatalsággal. Itt van egy nagy lehetőség. Oda lehet állni a fiatalság mellé. Teljesen mindegy, hogy milyen a város költségvetése. De akkor is az a lényeg, hogy bármilyen helyzetben is van a város, nem kellene sajnálni tőlük 5 vagy 10 milliót, amikor ők 100 milliót hoztak ide. Volt fanyalgás Balatonzárszónál is, de nézzék meg most, hogy áll. Van egy ingyenes, egy hetes felajánlás a Balatonzárszói táborban.

Kollár Zoltán: amilyen hevesen próbálnak érvelni a helyben osztott anyaggal kapcsolatban, olyan érzése van, mintha ezért a 100 millió forintért mindenkinek meglenne a maga fejkvótája. Nem tudja hova tenni. Bízik benne, hogy ez nincs így, de aztán majd kiderül a későbbiekben. Lehet, hogy rosszul emlékszik, hogy a CED-DENT lett megszavazva az egész ifjúsági főváros helyszínéül, pont azért, mert az az objektum megfelelő a projektekre, programokra, amit szeretnének a jövőben - akár a sajtótájékoztatóra is. Innentől okafogyottá válik, hogy az önkormányzati cégek tulajdonában lévő épületeket ingyen és bérmentve használhatják az ifjúsági főváros nevében.

A másik dolog, hogy nem tudok elmenni amellett, hogy a képviselő asszonynak fogalombeli problémái vannak a baloldalozással. Folyamatosan baloldalozik. Nézzen már utána. Ha lekommunizálja, akkor a képviselő asszony vérig van sértődve. Képviselő asszony baloldalozhatja őt, akkor innentől kezdve képviselő asszonyt is nevezhetik így, mert valójában az van a háttérben.

A következő dolog: képviselő úr a civil szervezeteket említette. Kérdezi, a civil szervezeteknél kik a kuratórium elnökei? Ha jól emlékszik, akkor nem civil emberek vannak a kuratórium élén, hanem a képviselő úrék embere. Tehát innentől kezdve szintén okafogyottá vált civil szervezetként hivatkozni erre a szervezetre. A másik kérdése: kik ennek az egész projektnek a menedzserei? Kik szavaztak meg a decemberi testületi ülésen? Ha jól tudja, Kocsó Tamás, illetve Kőházi Ádám vannak megszavazva. Így okafogyott megint polgármester úrra mutogatni. Polgármester úr azt mondta, szeretnék látni mindennek a pontos költségét, transzpenciát. Képviselő úrék ez ellen szintén küzdenek, hogy semmibe ne lehessen belelátni. Itt megint felmerül, amit a gondolatmenete legelején vázolt fel. Valóban látni kell, hogy mire, hova mennek el a források, és akkor mindenki nyugodt szívvel tudja ezeket a dolgokat megszavazni.

A másik dolog, ha képviselő úrék együtt szeretnének működni alpolgármester asszonnyal, akkor ezt a előterjesztést, amit most ide letettek a testület, egyeztetették volna alpolgármester asszonnyal, nem a fejüket összedugva vetették volna papírra kútfőből, ami sikerül.

Utolsó gondolatként Takátsné Györe Anetthez szól. Képviselő asszonyhoz volt az, aki szeretett volna gazdasági tanácsnok lenni. Látja-e a képviselő asszony azt, hogy ezek a programok, projektek, ez az előterjesztés, amit Ferenczi képviselő úr hozott, semmiben sem fogják sérteni a város költségvetését, gazdálkodását, a bevételi oldalt? Tudja-e a képviselő asszony garantálni, hogy semmilyen hiánya nem lesz az önkormányzatnak és az adófizetők forintjainak? Ezekre szeretne

választ kapni, hiszen képviselő asszony biztosan figyelemmel kíséri ezeket a dolgokat, és ha a városnak hátránya származik belőle, akkor felszólal a témában. Bízunk benne, hogy a képviselő asszony is feltette ezeket a kérdéseket Dr. Ferenczi Norbert képviselő úrnak, mert ő az előterjesztő. Ha a jövőben a CLK frakció által felvázolt problémák megjelennek, akkor vélhetően a képviselő asszony vállalja a felelősséget, mert gazdasági szakemberként, gazdasági tudással rendelkező személyként ezeket már felvetette, és frakciótársa ezt elhárította, hogy nincs ezzel probléma.

ifj. Károly Ferenc: a mai napon felmerült, hogy a polgármester úr mintha másképpen fogalmazna, vagy mondják úgy csúsztatna. Azt mondta ugyanis (próbált válaszolni, csak többen voltak előtte), hogy miért nem itt tartották meg a sajtótájékoztatót a gyönyörű díszteremben. Itt kezdtek. Erről polgármester úr nem tud? Elutasították a teremigényt, mert rendezvény volt, foglalt volt a terem. Ne mondják itt mindenki előtt, hogy a szervezők nem itt kezdtek. Itt kezdtek, itt akarták ebben a teremben megcsinálni.

A másik dolog a konkrét programtervezet. Nem szeretne összefeszülni Ágotával, de február óta itt van nála az e-mail, amit Ágota is megkapott. Február 2. óta megvan e-mailben a szakmai program, rendezvényekkel, eseménytervekkel együtt. Nem beszélnek egymással? Amit polgármester úr vár tőlük, ott van Ágotánál február 2. óta. Mi történt az elmúlt 10 napban? És azt mondják, hogy lépni kell. Mi történt? Miért nem léptek? Mire várnak? Ezért van itt ez az előterjesztés. Nincs idő.

Dr. Csáky András: ha megvan minden, nem érti, miért nem azt hozták be ide, hogy arról hozzon döntést a testület. Úgy látja, kezd meddővé válni a vita.

Takátsné Györe Anett: megszólíttattott. Először is úgy gondolja, mindannyiuk nevében – függetlenül attól, hogy ki ül itt - ezt a fejkvótát kikérhetik magunknak, ez nem az első ilyen megnyilvánulása Kollár úrnak, betudja a fiatalságának és a vehemens gondolkodásának, amit vélhetően idővel majd levet magáról, hogy ilyet nem mondanak, mert ez szégyenteljes. Ha tudomása van valamiről a képviselő úrnak, akkor tudja, hogy mi a teendője. De az, hogy dobálózik a szavakkal, gyanúsítgat bárkit, az nem képviselőhöz méltó megnyilvánulás. Mindenki nevében visszautasíthatja ezt.

Nem gondolja, hogy valaha is gazdasági alpolgármester akart volna lenni, ezt engedjék el. És nem is gazdasági tanácsadóról beszélt. Elég szomorú, hogy képviselőként több munkát és energiát fektet bele, pl. a költségvetésnél, ahol polgármester úr valóban azzal az intenzitással vett részt, ahogy Horváth képviselő úr elmondta, az alpolgármester asszony pedig szabadságon volt, így dolgoztak képviselőként a költségvetés létrehozásában. Nem hiszi, hogy neki kellene bármiért felelősséget vállalnia, amikor a városnak van egy első embere, vezetője, akit - megint csak Horváth képviselő urat idézve - felkentek, és azért ül ott, hogy a vállálja a felelősséget a munkájáért az alpolgármester asszonnyal egyetemben. De ebben a szóban forgó munkában nem vett részt, abba két felelős lett delegálva, Konya Ágnes, illetve Hegedűs Ágota alpolgármester asszony. Mindkettőjük munkájában megbízva nem kívánt volna ebben részt venni, de ahogy magát ismeri, biztos, hogy itt is utána fog nézni dolgoknak, és meg fogja nézni, mi hogy történik, és áldozik az idejéből arra, hogy ebben részt vegyen. Nem is tudja, mire reflektáljon még, annyi butaságot mondtak el.

A politikára kitérve, úgy gondolja, akik itt Fideszes képviselőként ülnek, huszoneve azok, képviselő úr a Momentum képviselőként van, mint liberális, László Ágnes meg szélsőjobboldali, mint Jobbikos, a polgármester úr pedig a fene tudja micsoda. Mikor micsoda. Az egészet összefűjve egy csomagba, ez a képviselő úrék frakciója. A saját frakciójuk elég tisztán működik itt, teljesen felesleges elmenni a történelemtudás irányába, és hogy ki kommunista, ki nem. Azt tegye helyre a képviselő úr, később járt iskolába, mint jómagam, biztos sokkal jobb az emlékezete, de most már kételyei vannak, hogy talán ezt is jobban tudja.

Dr. Csáky András: nagyon jól emlékszik rá (gondolkozzon el ezen a képviselő asszony), hogy a Fidesz pártelnöke a liberális internacionálé alelnöki pozíciójából hogyan sasszézott át először a konzervatívokhoz, most meg patrióták, vagy nem tudja, milyen pártcsaládnak a vezetője. Szerinte ez nem a ceglédi önkormányzat vitája kell, hogy legyen. A hivatal munkatársaival együtt nagyon sok órát tárgyaltak a költségvetés kapcsán. Intézményvezetőkkel, irodavezetőkkel vették végig a lehetséges variációkat, és az került be ezekbe az egyeztetésekbe. Ha ettől megnyugszik a képviselő asszony. De hát úgyse fog megnyugodni.

Dr. Ferenczi Norbert: sasszézó városvezetőt ő is tud a lokálpatrióták irányában, a Ceglédért Független Egyesületen keresztül az MDF-től, a Fidesz támogatástól egészen a lokálpatriótáig már látott ilyen sasszézást. De nem erre szeretne válaszolni, hanem arra, amit az ellenzék kérdezett, hogy ki volt az eddigi határozatlan projektmenedzserként megjelölve. Hát nem azok, akiket emlegetnek. Kocsó úr, a jelenlévő Kőházi úr, akit megkér, fáradjon előre és reagáljon az itt elhangzottakra, hogy áll a kapcsolódó tervezet. Kőházi úr Kocsó úrral és Tabáni úrral együtt arra van felhatalmazva, hogy tartsák a kapcsolatot a pályázatot kiíró minisztériummal. Ez egy kapcsolattartási tevékenység. Ez nem menedzsment. A Tulajdonosi Bizottság elnökeként már sokszor felhívta a figyelmet arra, hogy nincsenek megfelelő intézkedések arra vonatkozólag, hogy világosan, számonkérhetően delegálják a feladatokat a gazdasági társaságok irányába. Ezt pótolja a jelen előterjesztés. Ezért szomorúak a képviselő kollégák, hogy ezt nekik kellett megtenni, de ahogy mondta, nem restek, pótolni fogják a városvezetés feladatát ebben a témakörben, mert az idő halad. Határozottan benne van az előterjesztésben is, hogy lépni kell, mert elégtelenek a saját normatív határozataik, amik jelen pillanatban rendelkezésre állnak. Nincs irányítva a pályázat, ezt polgármester úr nagyszerűen érzi, és ő is bizonytalan ebben a kérdésben. Ők is bizonytalanok, ne mondja a polgármester úr, hogy ők hozzák. A pályázat nem fog magától megvalósulni, ha nem jelölik ki a nyomvonalát, nem fog létrejönni. Pontosan azt szeretnék, amit polgármester úr is, hogy kerüljön ide a Képviselő-testület elé, mert valóban vannak hozzájuk közel álló kollégák (mert hála Istennek, értelmes kollégákkal dolgoznak) a projekt körül, de azt visszautasítják, hogy ebben bármilyen olyan civil szervezet részt venne, ami hozzájuk köthető. Nincs a pályázat környékén semmiféle civil szervezet. A Városfejlesztési Kft. került bele a pályázatba végrehajtóként, a jelen előterjesztést is csak erre vonatkozik. Honnan veszik, hogy itt valami civil szervezet mozog? A „Ceglédiek a ceglédiekért” Közalapítványra hivatkoztak. De ez nincs benne az előterjesztésben. A közalapítványnak ehhez semmi köze. Az előttük lévő tulajdonosi döntések kifejezetten a gazdasági társaságokra vonatkoznak. Nekik kell letenni az asztalra, hogy mit szeretnének csinálni, és készen vannak. Tudják, hogy az anyag kész van, csak nem jött be a testület elé. Mit tudnak csinálni? Utasítják őket, hogy hozzák be. Ha ők próbálták volna meg behozni ezt a táblázatot, vagy a programot, mit kaptak volna? Azt, hogy az ő programjukat akarják megvalósítani, szó se lehet róla, a fiatalok mondják meg. Ezt teljesen joggal mondanák. Hozzák be, legyen már itt, és ne várjanak márciusig egy utasítással. Most kell őket utasítani. Ez nem szól másról, csak hogy utasítják őket, és meghatározzák, hogy még kikkel kell felvenni a kapcsolatot. A civil szervezetek azért vannak benne, mert őket is meg kell szólítani. És példálózva nyugodtan másikat is bele lehet tenni. Valamit polgármester úrék félreértenek. Ceglédi Tankerületi Központ, nemzeti önkormányzat, az elmúlt évben támogatásban részesített sportszervezetek vannak megszólítva pontosan azért, mert együttműködésre van szükség. És ha kaptak, adjanak is valamit ehhez a programhoz. Mert nyertek rá 100 millió forintot, de szeretnének az ifjúsági főváros lenni, a pénzt el kell költeni, de attól még az önkormányzat a megvalósító, szeretnének belenőni ebbe a feladatba. Ezt valahogy meg is kell mutatni az országnak, hogy büszkéek magukra, és nem ilyen méltatlan vitákat lefolytatni a testületi ülésen.

Dr. Csáky András: a frakcióvezető már harmadszor mondta el ezt a szöveget. Ha jól értelmezte, akkor arra kér, hogy adják meg a szót Kőházi úrnak. Úgy tudja, még ő vezeti az ülést. De Kőházi úr kapott egy kérdést, hogy hogy áll a program.

Kőházi Ádám sportkoordinátor: egy-két pontosítást tenne a programmal kapcsolatban, mint a munkacsoportban részt vevő személy. 2020 óta dolgozik a város sportkoordinátoraként. Ezen a programon október óta ingyenesen dolgozik, csak januárban több mint 30 órányi megbeszélése volt. Képviselő asszonynak szeretné mondani, most látta, hogy megrántotta a vállát, hogy kétszer hangzott el a neve, amit felháborítósnak tart ebben a beszélgetésben, úgy, hogy közben pénzek eltüntetéséről van szó. Ezt szeretné kikérni magának, mert 2020 óta nem ilyen ügyben dolgozott a város érdekében. Ez hangzott el, hogy eltűnnek majd pénzek ebből a 100 millióból. Miközben ingyen dolgoznak ezen a programon október óta. Nem konkrétan, de elhangzott a neve ebben a beszélgetésben, ezt szeretne volna mindenféleképpen letisztázni.

A program pontosításával kapcsolatban: az a 100 millió forint eleve bruttó 100 millió forint. Ezenkívül készült egy támogatói okirat, amiben benne van az, hogy például ebből a 100 millió forintból elég komoly kommunikációs dolgoknak kell megfelelni, molinókat, roll-lapokat kell gyártani. Itt is vannak olyan költségek, amik ebből lejönnek, nem hatalmas összegek, de lejönnek. A munkacsoport megbeszélésén többször elhangzott, hogy csinálhatnak 72 darab eseményt ebben az évben, de nem ettől lesznek ifjúsági főváros, hiszen most ebből a pénzből ezt meg tudják finanszírozni, de jövőre ez a pénz már nem lesz itt, és akkor jövőre ezt az ifjúsági főváros címet nem tudják igazából fenntartani. Ezért a kulcs az ifjúsági ház. Az ifjúsági házzal kapcsolatban képviselő asszony felhívta telefonon, tájékoztatta őt és a képviselő asszony azt mondta, ez egy teljesen jó projekt, amit lehet támogatni. Tehát elsődlegesen ez a kulcs. Miután kiválasztásra került az épület, ebben kezdődtek el a lépések. Ez egyébként a Rossman épületére is igaz lett volna, ami műemléki védelem alá esik, az kicsit megbonyolítja az átalakítást, illetve plusz költségeket ró az egész projektre, ami így szintén nem az ifjúságra megy el, hanem a műemléki átalakításra (pedig egy-két fal kivételéről van szó, tehát nem nagy dologról). De ez a szabály. A decemberi határozatban a másik két kollégával együtt arra van felhatalmazva, hogy nem ezt a projektet viszik, hanem hogy tárgyaljanak, kapcsolatot tartsanak az államtitkársággal. Államtitkár asszony segítségét kérte, hogy a műemléki dologban előre tudjanak lépni, esetleg a költségeket lehessen csökkenteni, vagy ha már ezeket a költségeket ki kell fizetni, akkor legalább gyorsabb legyen az eljárás. Van egy több mint 30 eseményt tartalmazó programterv, amit az államtitkársággal le kellett pár héttel ezelőtt egyeztetni. Ennek a bemutatása lesz a sajtótájékoztatón, és ebbe minden szervezetet bevontak (művelődési ház vezetőjét, könyvtárt, ifjúsági felelőst), mindenkinek volt javaslata, ezek lettek egybe dolgozva. De a költségvetését még nem tudták pontosítani, pont azért, amit polgármester úr is mondott, hogy nem szeretnének túlnyúlni a takarón. Jelen állás szerint, ha mindent meg szeretnének valósítani, akkor túlnyúlnának. De ahhoz, hogy lássák, mennyi költség marad, látni kell az ifjúsági ház végleges költségét, és ez egy picit nehezebb projekt. Gyakorlatilag nem is volt konkrét terv az egész megvalósításra, ezt január óta kellett felépíteniük. És ebből nagy szelet az ifjúsági ház. Jelenleg itt tartanak. Az ifjúsági ház költségvetése, az eszközök az utolsó bútordarabig és eszközökig össze van szedve, helyi vállalkozóktól be van kérve. Ezekkel az árakkal rendelkeznek. A kivitelezéssel kapcsolatos egyéb tervezői árakra stb. van még szükség. Ha jól tudja, a Városfejlesztési Kft.-nél ma vagy tegnap volt a borítékbontás a tervezésre beérkező ajánlatokkal kapcsolatban. Tehát ha ennek a véglegesítése megvan és látják az ifjúsági ház teljes keretét, ahhoz tudják az eseményeket beárazni.

A most vitát kiváltó határozattal kapcsolatban elmondja, minden olyan segítségnek örülnek, ami olyan jellegű spórolást jelent ebből az összegből, ami nem a fiatalokra megy. Az ifjúsági házat

szeretnék megcsinálni, de pl. a műemlékvédelmi tervezés 2 millió forint, az nem a fiatalságra megy. Ha a sportszarnokba, a művelődési házba, a könyvtárba szerveznek eseményt, annak van költsége, bérleti díja, hiszen azt fiatalságnak szervezik meg. A sajtótájékoztatóval kapcsolatban elmondja, a legutóbbi egyeztetés előtti beszélgetés során jelezte a helyettes államtitkár asszony, hogy a sajtótájékoztató után el tud jönni. Ez is megfelelés a támogatói okiratnak, ami elvárja, hogy az első négy hónapban két országos és két helyi média megjelenés legyen, tehát ezért is fontos ez a sajtótájékoztató. Jelezte a helyettes államtitkár asszony, hogy Cegléden lesz egy nem a város által szervezett, de a város épületét használó rendezvény, és számára nagy könnyebbséget jelentene, ha akkor lenne a sajtótájékoztató, hisz nem kell kétszer eljönnie. Felhívta a polgármesteri titkárságot, ahol arról tájékoztatták, hogy a kis tanácskozóterem és a kis házasságkötő terem is foglalt a rendezvényhez kapcsolódó catering kapcsán. Ezért szerettek volna a művelődési házba menni. Nem vitatva a bérleti díj jogosságát, szerettek volna fogni ezen a költségen, még ha kicsi összeg is, ezért került végül a szakképzési centrumba, mert ez egy támogatói okiratnak való megfelelés, nem pedig a fiatalságra költött pénz. Összegezve tehát itt tartanak. Zárásul szeretné még egyszer elmondani, kéri, hogy tartsák tiszteletben, hogy mivel hozzák kapcsolatba a nevét itt a vita során.

Dr. Csáky András: azért a CED-DENT átalakítása is az ifjúsági elhelyezéshez kapcsolódó, tehát szorosan ahhoz kapcsolódik a költségeit illetően. Még két szóásra jelentkező nevét látja, utána szeretné lezárni a vitát.

László Ágnes: vissza fogják nézni az élő adást mindenképpen, mert ketten dugták össze a fejüket, hogy Kőházi Ádám személyével kapcsolatban negatív kijelentést nem tettek, semmit, ami esetleg minősítette volna, de erre majd visszatérnek. Takátsné képviselő asszonynak reagálva: a Jobbik annyira szélsőjobb, mint amennyire a Fidesz keresztény. Gondolja meg, hogy mit mond, mert nagyon szánalmas ez a fajta vagdalózás. Ők hárman háromfelől jöttek, de még mindig jobban együttműködnek, mint képviselő asszonyék. Ez mondjuk az Ipari Park III. átadásánál látszott, amikor Földi László mellett a kilenc Fideszes képviselőből egy sem jelent meg, tehát még az összetartás sincsen.

Dr. Csáky András: kéri, hogy a napirendről beszéljenek.

László Ágnes: gazdaságilag közelítették meg az előttük lévő előterjesztést. A többségi frakció azzal jött, hogy a polgármester, a városvezetés nem csinált semmit ismételtén. Ferenczi képviselő úr nagyon sokat tud beszélni, egy beszédblokkban háromszor sikerült elmondania, hogy a Városfejlesztési Kft-t bízták meg a program lebonyolításával. Szeretné megtudni, hogy a Városfejlesztési Kft az elmúlt három hónapban mégis mit csinált, hogy ha most itt a Fidesz megváltóként tud előttük állni. A tévénezőknek mondja, hogy a jelen előterjesztés olyan, mint általában a legtöbb: nem szól semmiről. Nincsenek konkrét adatok, nincsenek konkrétan meghatározott célok, nincsenek konkrét feladatok, nincsen konkrét forrás. Azt viszont látják, hogy teli van rengeteg kiskapuval, amire a későbbiekben lehet azt mondani, hogy márpedig megszavazták. Hát persze, megszavazták. Azt mondják, hogy „gazdálkodás”, meg a „fiataloknak”. Szerinte nincs a teremben olyan ember, aki nem a jövő nemzedékéért szeretné jobba tenni ezt a várost, ezt az egész országot. Mindenkinek ugyanaz a célja, csak nem mindegy, hogyan. Ismét visszatér a gazdálkodásra. Az előbb itt elhangzott, hogy próbálják meg az ifjúságot minél olcsóbban támogatni, de ne felejtsek el, hogy ami az ifjúságak ingyen van, olcsó, az máshol bevételkiesés, az máshol erőforrást használ. Nincs ingyen a világon semmi. Ezt kellene racionalizálni, nem pedig össze-vissza mutogatni, hogy ki nem csinált semmit, és ki az, aki hősként

megcsinálta. Képviselő úr nem csinált semmit. Leírt egy sallangot, aminek amúgy már megvan a felelőse, az pedig a Városfejlesztési Kft. Feltételezi, hogy előírják a kft-nek, ami az egyetlen valamirevaló pont az előterjesztésbe, hogy havonta számoljon be a testületnek arról, hogy mi történik. Azt sem bánná, ha meghatároznának egy olyan kvótát, ami fölött testületi döntés kell, hogy azt megveheti vagy nem veheti meg. Jóváhagyás. Korlátokat vezetnének be, mert ez így nem lesz jó, hogy mindenki költ mindenre.

Hegedűs Ágota: több körön megszólíttatott a témában. Természetesen hozzá is akart szólni. A pályázat előkészítésében is részt vett. Amikor a pályázatot írta egy csapat, akkor őt is megszólították, több alkalommal ötleteltek, tanácsokat, javaslatokat adott, amit beépítettek a pályázatba. Amikor megnyerték a pályázatot, együtt örült a pályázat íróival és természetesen mindenkivel, aki ebben részt vett. A sikeres pályázat után elkezdődött egy közös munka, rögtön az elején. Tudja, hogy van egy testületi döntés arról, hogy kinek mi a feladata, hogy a Városfejlesztési Kft. van megbízva mindenek a koordinálásával, a beszerzéssel Kőházi Ádám, és Kocsó Tamás a projekt vezetője. Kocsó Tamás viszi a hátán ezt a projektet, ez tagadhatatlan, nagyon sokat dolgozik ebben. A város részéről jómaga van megbízva, aki felügyeli a projektet, és a gazdasági szálak is hozzá fognak befutni. Megbeszélték szűk körben, hogy a tudta nélkül nem történhet megrendelés, nem történhet kifizetés. Ilyen szempontból, ha személye biztosíték a projekt anyagi oldalára, akkor nagyon fog erre figyelni, ezt meg is beszélték. Az előző megbeszélés végén leült nyolcszemközt a három megbízottal, és megkérdeztem, mondják meg őszintén, van-e igényük arra, hogy kifizetés történjen - nyilvánvaló megállapodással, számlával. Mindhárman azt mondták, hogy nincs szándékuk. Kocsó Tamás is azt mondta, hogy nem kér a projektmenedzseri munkájáért pénzt, Tabáni Ádám is azt mondta. Kőházi Ádám azt mondta, hogy ha ő plusz munkát fog végezni, az be fogja számlázni, de természetesen előtte egyeztetik a munka mennyiségét és a kiszámlázott összeget. Ezt nem kellett behozni a testület elé, mert ez egy munkamegbeszélés. Amikor meghívták a megbeszélésekre, minden alkalommal ott volt. Tud róla, hogy volt olyan megbeszélés, ahova nem hívták. Azt nem tudja, hogy miért történt, de amikor hívták, mindig ott voltam. A minisztériumba nem ment fel, mert Ferenczi frakcióvezető úr azt mondta, hogy a három fiatalember menjen a minisztériumba, ők tárgyaljanak, de utána beszámoltak neki, hogy ott mik történtek, milyen témában tárgyaltak. Egyetlen egyszer sem volt fent az államtitkárságon. Igyekszik tudása legjavát adni, segíteni ezt a munkát. A programtervezet való igaz, már február 2-án elkészült, de ez még egy 80%-os készütségből lévő tervezet, és arról beszéltek, hogy amikor be lesz árazva, akkor fog majd a nyilvánosság elé kerülni.

Dr. Csáky András: a vitát lezárja. Volt egy saját határozati javaslata, hogy a benyújtott határozati javaslatok helyett a következő testületi ülésre kerüljön egy részletes programterv beárazva a testület elé. Arról szavazzanak.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): ezt egy IV. határozati javaslatként be tudja fogadni, mert ugyanaz fog ide kerülni. Tehát amit polgármester úr mondott, azt IV. határozati javaslatnak befogadja, de az ügyvezető úrhoz még volt kérdés, amire nem kapott László Ágnes választ, ezért kért ügyrendben szót.

Dr. Csáky András: már nem kíváncsi rá.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): ez nem érdekes, válaszolnia kell, megszólíttatott.

Dr. Csáky András: ne haragudjon a frakcióvezető úr, de szereptévesztésben van. A polgármester vezeti az ülést. Nem a frakcióvezető úr ad szót. Képviselő asszony azt mondta, hogy nem kíván kérdést feltenni az ügyvezető úrnak, és a vitát lezárta. Fenntartja az önálló előterjesztését, hogy arról szavazzanak, és utána majd erről szavazhatnak, amit a frakcióvezető úr beterjesztett.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): ezt most alternatívaként hozza a polgármester úr, vagy egy negyedikként?

Dr. Csáky András: alternatívaként, egy teljesen új határozati javaslatot terjeszt elő.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: amikor önálló indítványról tárgyal a testület, akkor először az önálló indítványról kell szavazni, utána a módosítóról.

Dr. Csáky András: nem, fordítva.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nem.

Dr. Csáky András: mindig a módosítóról szavaznak először.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: ha a polgármester az előterjesztő, akkor igen, mert a polgármester terjeszt be minden előterjesztést. Abban az esetben a módosító indítványokat valóban előbb kell szavaztatni, de ha egyéni indítvány van, akkor arról kell először szavazni. Ez mindig így volt. Évekkel ezelőtt is így volt, vissza lehet nézni a testületi jegyzőkönyveket

Dr. Csáky András: furcsán értelmezik a jogszabályokat. Szerinte ez nem így van.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a kormányhivatal törvényességi főosztályának vezetőjével egyeztetve ez így van, évek óta, vissza lehet keresni.

Dr. Csáky András: kéri azt a papírt, amelyik ezt írja le, hogy milyen esetben.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: nem írják le.

Dr. Csáky András: nem írják le. Akkor semmit nem ér. Pár évig volt országgyűlési képviselő, pár szavazáson részt vett. Azt mondja a jegyző asszony, hogy nem szavazhatnak először az ő módosító javaslatáról.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: eddig sem a módosító indítvány volt először szavaztatva, ha önálló előterjesztés volt. Évekre visszamenőleg meg lehet nézni a jegyzőkönyveket, önálló képviselői előterjesztés esetén ezt mindig elmondta.

Dr. Csáky András: de ez egy módosító javaslat, amit benyújtott.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: igen, majd szavaznak arról is, de először az eredeti javaslatról kell szavazni.

Dr. Csáky András: de ha az eredetit elfogadják, akkor a módosító értelmetlenné válik. Jegyző asszony nagyon furcsán avatkozik be itt a testület munkájába. Ez nagyon érdekes. Akkor ha azt

mondja a jegyző, hogy nem lehet a módosító szavazni, akkor a eredeti határozati javaslatokról fognak szavazni.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

89/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete tulajdonosi jogkörben eljárva:

- 1.) Utasítja gazdasági társaságainak valamennyi ügyvezetőjét, hogy tervezzék meg az általuk irányított cégek „Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026.” programban (a továbbiakban: Program) való szerepvállalását és kapcsolódó tervet a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal útján haladéktalanul terjesszék a Képviselő-testület elé elfogadásra.
- 2.) Az 1. pontban meghatározott előterjesztéseket a Ceglédi Városfejlesztési Kft. hangolja össze annak érdekében, hogy azok megfeleljenek a vonatkozó pályázati követelményeknek és kapcsolódó megrendelések, beszerzési eljárások szabályszerűen és átlátható módon kerüljenek előkészítésre, lebonyolításra.
- 3.) Feljogosítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, hogy a kapcsolódóan szükségessé váló megbeszéléseket összehívja, azokon valamennyi gazdasági társaság köteles képviseltetni magát az együttműködés tulajdonosi követelményének szem előtt tartásával. A megbeszélésekre az alpolgármestert és Humán Bizottság elnökét meg kell hívni.
- 4.) Elrendeli, hogy:
 - 4.1. gazdasági társaságai a Program megvalósításához szükséges ingatlanokat, eszközöket, humán erőforrásokat ingyenesen kötelesek biztosítani ide nem értve a Ceglédi Városfejlesztési Kft. által előkészített megrendelések, szerződések alapján való szerepvállalásokat.
 - 4.2. a Ceglédi Városfejlesztési Kft. a program előrehaladásáról, a kapcsolódóan szükségessé váló tulajdonosi intézkedéséről havonta tájékoztassa a Képviselő-testületet. A tájékoztatót a Humán és a Tulajdonos Bizottság előzetesen tárgyalja.
 - 4.3. a Ceglédi Hírmondó címlapját 2026-ban a Program arculati követelményeinek megfelelően, a Program logójának felhasználásával kell kialakítani és a Program eseményeinek hirdetését, a lezajlott programelemekről való híradást biztosítani kell. A költségek viselésére a 4.1 pont az irányadó.
 - 4.4. a Ceglédi Városfejlesztési Kft. felel a Program, a kapcsolódó arculati követelmények ügyvezetőkkel való megismertetéséért, valamint 2. pont szerint előálló szakmai tartalmak Programmal való összehangolásáért.
 - 4.5. a VÁRVAG Kft. vegye fel a kapcsolatot a bevezető utak kezelőjével, hogy az azokon kihelyezett helyiségnév táblák alá a Program arculati követelményeinek megfelelő logó és felirat elhelyezhető legyen. A költségek viselésére a 4.1 pont az irányadó.
- 5.) Utasítja gazdasági társaságait és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a fentiek végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve a Program végrehajtási és elszámolási időszaka alatt folyamatos

Felelős: gazdasági társaságok ügyvezetői

1058

Bartha Barna
Dr. Ferenczi Norbert
Hegedűs Ágota

Igen
Igen
Igen

Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

90/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete fenntartói jogkörben eljárva:

- 1.) Utasítja intézményeinek valamennyi vezetőjét, hogy tervezzék meg a vezetőségükkel működő intézmények „Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026.” programban (a továbbiakban: Program) való szerepvállalását és kapcsolódó tervet a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal útján haladéktalanul terjesszék a Képviselő-testület elé elfogadásra.
- 2.) Az 1. pontban meghatározott előterjesztéseket a Ceglédi Városfejlesztési Kft. hangolja össze annak érdekében, hogy azok megfeleljenek a vonatkozó pályázati követelményeknek és kapcsolódó megrendelések, beszerzési eljárások szabályszerűen és átlátható módon kerüljenek előkészítésre, lebonyolításra.
- 3.) Feljogosítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, hogy a kapcsolódóan szükségessé váló megbeszéléseket összehívja, azokon valamennyi intézmény – szükség szerint - köteles képviseltetni magát az együttműködés fenntartói követelményének szem előtt tartásával. A megbeszélésekre az alpolgármestert és Humán Bizottság elnökét meg kell hívni, azok szükség szerint összehívhatók a gazdasági társaságok számára kötelezővé tett megbeszélésekkel.
- 4.) Elrendeli, hogy:
 - 4.1. Intézményei a Program megvalósításához szükséges ingatlanokat, eszközöket, humán erőforrásokat ingyenesen kötelesek biztosítani ide nem értve a Ceglédi Városfejlesztési Kft. által előkészített megrendelések, szerződések alapján való szerepvállalásokat.
 - 4.2. a Ceglédi Városfejlesztési Kft. a program előrehaladásáról, a kapcsolódóan szükségessé váló fenntartói intézkedésekről havonta tájékoztassa a Képviselő-testületet. A tájékoztatót a Humán és a Tulajdonos Bizottság előzetesen tárgyalja.
- 5.) Utasítja intézményeit a fentiek végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve a Program végrehajtási és elszámolási időszaka alatt folyamatos

Felelős: polgármester, intézményvezetők

# 1059		Kónya Ágnes	Igen
Bartha Barna	Igen	Rimóczi Gábor	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen	Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Igen	Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Igen	Spindelbauer Attila	Nem
Imregi Tibor	Igen	Dr. Csáky András	Tart.
Károly Ferenc	Igen	Kollár Zoltán	Tart.
Klément György	Igen	László Ágnes	Tart.

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

91/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri Hegedűs Ágota alpolgármestert, hogy mérje fel a Cegléden működő állami, társulási és egyházi intézményfenntartók, köztestületek nagyobb vállalkozások, civil szervezetek részvételi szándékát „Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026.” program (a továbbiakban Program) végrehajtásában.
- 2.) A 1. pont szerinti felmérésnek ki kell terjednie különösen:
 - 2.1. az elmúlt évben támogatásban részesített sportszervezetekre,
 - 2.2. Ceglédi Tankerületi Központ, különösen az általa szervezett 2026-os Ki mit tud vetélkedőre.
 - 2.3. nemzetiségi önkormányzatokra helyben,
 - 2.4. az ipartestületre,
 - 2.5. Ungváry László borrendre, különösen a város bora választásra.
- 3.) Az 1. és 2. pontban meghatározottak alapján az alpolgármester a Ceglédi Városfejlesztési Kft. és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal közreműködésével az intézményfenntartók, köztestületek, civil szervezetek és vállalkozások Programban való részvételét megtervezi és azt elfogadásra, illetve a szükséges intézkedések megtétele érdekében a képviselő testület elé terjeszti.
- 4.) Feljogosítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjét, hogy a kapcsolódóan szükségessé váló megbeszéléseket összehívja, a megbeszélésekre az alpolgármestert és Humán Bizottság elnökét meg kell hívni.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a fentiek végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal, illetve a Program végrehajtási és elszámolási időszaka alatt folyamatos

Felelős: alpolgármester

# 1060	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.

20.) NAPIREND: Egyebek

Az alpolgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta.

# 1061	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

A polgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

# 1062	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.

Kónya Ágnes: a költségvetés tárgyalásánál beszéltek róla, hogy a Laska Fesztivál időpontját konkretizálják. Június 12. a sportok éjszakája és június 13-14. a Laska Fesztivál időpontja. Erről beszéltek is, de konkrétan nem volt benne, csak az, hogy kétnapos legyen, előtte pedig a sportok éjszakája. De a további tervezés és végrehajtások miatt legyen ez konkretizálva.

Dr. Csáky András: úgy emlékszik, hogy a rendezvénynaptárban is két nap volt megjelölve, de itt van az ügyvezető asszony.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: a legutóbbi testületi ülés jegyzőkönyvét éppen tegnap olvasta el, abban arra a döntésre jutott a testület, hogy az ügyvezető döntheti el a két napot. De akkor ne legyen így. Megkérdezték a kitelepülő árusokat, ki hogyan látja ezt a két napot. De úgy lesz, ahogy a testület dönt.

Dr. Csáky András: ha van egy ilyen döntés, hogy az ügyvezető asszony kezébe adták a végső döntést a két nap meghatározására, akkor teljesen feleslegesen beszélünk most itt erről.

Dr. Ferenczi Norbert: magához vonhatja a testület a döntést, de nem tudja megmondani az ügyvezető asszony, hogy melyik az a két nap?

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: különböző árusok, típusok vannak a rendezvényen, akiket megkérdeztek és akinek a véleménye igazán a helypénz miatt számít ez esetben. Ők azok a nagy

étel-ital szolgáltatók, illetve a maga a vurstli, mutatványosok, ők a pénteket és a szombatot erősítették meg. Jómaga is ezt a két napot mondta. A többiek, más típusú italosok, kisebb cukorkás, kézműves árusok, ők a szombat vasárnapot mondták. Erről tud referálni, és amit dönt a testület.

Dr. Csáky András: és mit javasol az ügyvezető asszony?

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: az első perctől a péntek-szombatot javasolta, de a Képviselő-testület dönthet másként.

Dr. Csáky András: a sportok éjszakája nem zavar be?

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: létszámában ez a pár száz fős rendezvény, és a 6-8000 fős péntek este nem igazán befolyásolja egymást. Illetve átmennek a Laskára, akik a sport programon részt vettek pénteken. Nyitottan áll minden kérés felé, úgy szervezik, ahogy szeretné a testület.

Dr. Ferenczi Norbert: 5 perc frakciószünetet kér, amíg tájékozódnak.

Dr. Csáky András polgármester úr 5 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Ferenczi Norbert: Takátsné Györe Anett ismerteti a képviselőcsoport álláspontját.

Takátsné Györe Anett: felmerültek gondolatok ebben és abban az irányban. Viszont olyan érvek is elhangoztak, amivel vélhetően mindenki számára egy jó közös nézőpontot tudnak hozni. A sportok éjszakájának - mint pályázatnak - megfelelő látogatói létszámot kell teljesítenie ahhoz, hogy a pályázatot tudják teljesíteni. Ha ütközik a Laska Fesztivállal, akkor igen nehezen teljesíthető ez a létszám. Viszont az is érthető, hogy a szakma miért szeretné a pénteket és a szombatot, értik, hogy ez miért fontosabb. Összegyúrva az egészet frakciónk úgy vélekedik - és ezt helyesnek gondolja - , hogy pénteki napon a sportok éjszakája kerülne megrendezésre. Szombat-vasárnap lenne a Laska Fesztivál, pont azért, hogy a sportok éjszakáján tudják teljesíteni a pályázatban foglalt látogatói létszámot. Ugyanakkor megkérlik vagy utasítják az ügyvezető asszonyt arra, hogy a sportok éjszakáját, mint a Laska Fesztivál nulladik napját, egyben kezelje. Főleg azért, hogy aki esetleg a városba látogat, és már péntektől szeretne szállást foglalni, akkor egy kerek hétvégi program alakuljon ki így az emberek fejében. Nagyon fontos, hogy a sportok éjszakáján a megfelelő látogatói létszámnak teljesülnie kell. De egy erős koncerttel ez meg tud hiúsulni, és a pályázati feltételt nem teljesítve elbukják a pályázatot. Ezért gondolják így, hogy a Laska Fesztivál szombat-vasárnap, a sportok éjszakája pedig pénteken legyen, az egész egy egységes csomagban legyen kezelve, hirdetés szempontjából is, mint nulladik nap szerepeljen.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: megértette.

László Ágnes: annyit kérdezne ebben az esetben, hogy ki fizeti a révést a reklámtevékenységgel kapcsolatba? Amit képviselő asszony mondott, elfogadható, de megint az lesz, hogy valakinek a reklámköltségeket fedezni kell, és ez két külön rendezvény. Az egyik eleve pályázathoz kötött, a másik pedig önkormányzati. Nagyon szereti, hogy Imregi úr bólogat meg vigyorog. Valahogy össze kellene hozni az egészet, majd ha túlesik az Ipari Park II-n. Tehát ezt kellene kigondolni, hogy az ügyvezető asszony tudja-e együtt kezelni a két rendezvény reklámtevékenységét,

jelentkezik-e nála plusz forrás ezzel kapcsolatban? Vagy mehet az egész? Mert akkor el tudják fogadni ezt a javaslatot.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: úgy tudja, van felelős szervezője és költségvetése annak a programnak, majd abból és a Laska költségvetéséből közösen meg tudják valósítani biztosan.

Takátsné Györe Anett: az anyagiakról nem beszéltek. Érti a felvetést és az jogos is, de úgy gondolja, ezt ügyvezető asszony megválaszolta. Az elv az, hogy ez egy országos nagy rendezvény, ami így még komplexebb rendezvény hatását kelti – és tulajdonképpen az is lesz, ha egy előzetes sportrendezvénye is lesz. Nagyon fontos, hogy a sajtóban (mert ez nemcsak egy helyi rendezvény) országos szinten is szerepeljen a sportok éjszakája. Így kerek az egész. Örül neki, hogy elfogadásra kerül.

Imregi Tibor: megint aprópénzeket vitatkoznak. Nem hinné, hogy ha egy plakátra 50-60 betűvel több kerül, akkor az többre fog kerülni. Vagy ha igen, akkor lássák a költségvetést, a tintát meg a többit. Éppen ez volt az, amit képviselő asszony elmondott, hogy ez az együttműködésről szól, nem pedig a forintokról. Jó lenne, ha továbbra is az együttműködésnél lennének, nem rögtön forintokon köztöködnének. Hogy mi a véleménye erről vagy arról? Lehet, hogy van véleménye, lehet, hogy látszik az arcán is, de azért elhangzottak ma olyan vélemények László képviselő asszonyéktól, amiktől nemhogy a szájuk tátva maradt, de akár bíróságra is mehetnének. Úgyhogy képviselő asszonyék meg ehhez tartsák magukat.

Détári-Lukács Ágnes ügyvezető: szeretné jelezni, hogy országos reklámmal nem számoltak az idei költségvetésben. Országos óriásplakátot és ilyen hirdetéseket idén nem terveztek. Ez nem az a Laska Fesztivál lesz.

Dr. Csáky András: legalább egy olyan határozati javaslatot hozzanak, amelyben a két napot határozzák meg, és hogy a sportok éjszakájával együtt kell kezelni az egész rendezvényt. Szavazásra bocsátja ennek kérdését. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

92/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Úgy dönt, hogy a Laska Fesztivált 2026. június 13-14 közötti két napon kerül megrendezésre.
- 2.) Utasítja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2026. június 12-ei Sportok Éjszakája rendezvényt a Laska Fesztivál nulladik napjaként - rendezvénytársorozat jelleggel - kezelje.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1063

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen

Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

Dr. Ferenczi Norbert: a pénzügyi helyzet bemutatásával kapcsolatos döntésre szeretne visszatérni, az ott ismertetett módon. Tehát a pénzügyi helyzet bemutatásának legyen része az, hogy a költségvetésben mennyi bankköltség áll rendelkezésre. Mutassák ki időről időre, hogy abból mennyi fogyott, olyan módon, hogy kerüljön elkülönítésre a kapcsolódó folyószámlahitel kamata és az egyéb bankköltség. Erről kér szavazást.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az elhangzott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

93/2026.(II. 11.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Előírja, hogy az önkormányzat negyedéves pénzügyi helyzetéről szóló előterjesztés mutassa be időről-időre a költségvetésben előirányzott bankköltség felhasználását, elkülönítetten kimutatva a kapcsolódó folyószámlahitel kamatát és az egyéb bankköltségeket.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1064	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kollár Zoltán	Távol

Egyebek napirendi pontban egyéb, döntést igénylő felvetés nem hangzott el.

21.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

Takátsné Györe Anett: beszéltek a költségvetés tervezésekor, hogy a Várvag költségvetésébe - amit ebből az anyagból nem láthatnak már részletesen – bekerül a Pesti úti fasoron a további fák pótlásának folytatása ugyanúgy, mint ahogy a Rákóczi úti permetezés is bekerült. Nem tudja, hogy

a költségvetés tartalmazza-e vagy nem. Történt-e ezzel kapcsolatosan előrelépés? Beszéltek arról, hogy nagyon fontos, hogy a fák egyszerre nőjenek, tehát minél előbb pótolni kell a hiányzó fákat. Elkésve még nincsenek, de tavasszal ehhez hozzá kell fogni.

Dr. Csáky András: a permetezés kikerült a Várvag költségvetéséből, ha jól emlékszik.

Mótyán Krisztián ügyvezető: ahogy polgármester úr mondta, a Rákóczi úti fák permetezése kikerült a költségvetésükből. Azt tapasztalták az elmúlt évben, hogy egyébként nem is kell minden évben permetezni. Ha az időjárási körülmények olyanok, csak akkor jelennek meg azok a élőlények rajta, amelyek olyan váladékot bocsátanak ki magukból, ami kellemetlenséget okoz az arra járóknak. Így abban maradtak, hogy amennyiben ez jelentkezik, akkor fognak jelentkezni a hivatalnál, és ha van rá költség, akkor külön megrendelésre elvégzik ezeket a permetezéseket. Természetesen azok a permetezések, amik minden évben kellenek, például a platánfák vagy a gesztenyék permetezése, benne maradt a költségvetésükben, azokat továbbra is el fogják végezni. A Pesti úti faültetés nincs benne a költségvetésükben, arra nincs külön forrás megnevezve náluk. Azzal kapcsolatban szintén hasonló módon lehet eljárni. Vagy amennyiben az öntözőrendszerekből csak kettő valósul meg, ott marad még valamennyi forrás. Azt lehet, hogy át lehetne csoportosítani. Meg kell pontosan számolni, de még kb. 20-25 darab fa pótlására van még szükség.

Klément György: szintén a Pest úti fasorról szeretne kérdezni. Látják, hogy több ház előtt a közterület beépített (betonos, kavicsos), így oda így nem került fa. Valamilyen szinten ez így nem lesz kellően látványos, mutatós. Ezekkel mi a helyzet? Az ott lakókat fel lehet-e szólítani, hogy biztosítsák a helyszínt, hogy oda is fát tudjanak ültetni? Mert közterületről van szó.

A másik: a Fürdő úti fasor kérdése hogy áll, arról tudnak-e valamit?

Mótyán Krisztián ügyvezető: valóban a Pesti úton van egy olyan ingatlan, ahol beültették már mással. Mivel közterületről van szó, kérni fogja az önkormányzat és a közterület-felügyelet segítségét, mert neki nincs ilyen jogköre, hogy felszólítsa a tulajdonost, hogy ezeket a fákat vagy a növényeket cseréljék ki. A Fürdő úti (a tó és a Pesti út közötti) fasornál ez sokkal költségesebb kérdés lenne, hiszen azoknak a fáknak az volt a baja, hogy akkor, amikor ezek el lettek ültetve, még senki sem gondolt arra, hogy ilyen éghajlati változások lesznek. Sajnos azok a fák, amik el lettek oda ültetve eredetileg, nem bírják a nagyon gyenge minőségű talajt, ami ott van, ezért sem bírták azt a környezetet. Ráadásul nagyon nagy időnként a keresztirányú szél, ami nagyon sok fát kettétördelt az eredeti ültetésből, hiába voltak kikarózza. Ezért született az a döntés, hogy másfajta, a szárazságot és azt a talajadottságot sokkal jobban tűrő fákkal lesznek kicserélve. Amennyiben vissza akarják állítani az eredetileg ültetett hársfákat, az igen komoly és jelentős költségű talajcserével fog járni. Nem hiszi, hogy jelenleg van erre a városnak a költségvetésben forrása. Sajnos igazodni kell, tudomásul kell venni az időjárásnak ilyen irányú változását és igazodni kell a fákkal is ehhez. Sajnos ez nem egyedi probléma, és nem csak nálunk áll fenn, a kertészek egyeztettek más önkormányzatokkal, sőt erre tanulmányok készültek (pl. Szegeden is hasonló problémákkal küzdenek), és próbálják a kertészek azt az irányt képviselni, vagy abba az irányba menni, hogy hogy jövőbelátóbban, a szárazságot jobban tűrő fákkal terveznek azokon a helyeken, ahol a talajvíz nagyon mélyen van.

Bartha Barna: a galambürülék problémája hol tart? Tudják, hogy volt némi próbálkozás, ami némi sikerrel is járt, de nem igazán látják a valós eredményt, hogy hol áll ez most, van-e valamilyen új elképzelés, új módszer? Tudni kell - ezt vélhetően más is hallotta már -, hogy például Párizsban repülő patkányoknak hívják őket. Olyan szinten mérgező, fertőző, hogy akár a patkányinvázióval

is felér egy ilyen galambinvázió. Van-e erre valamilyen új megoldás, ami hatékonyabb lesz, mint az eddigi? Látnak-e valamilyen lehetőséget erre?

Dr. Csáky András: élő szerződés van egy vállalkozóval csapdás befogásra, ami folyamatosan megy. Másrészt a köztisztasági szerződés keretén belül külön alpont foglalkozik a galambürülék tisztításával, tehát arra is figyelünk, hogy ez megtörténjen. A vadászati törvény módosult, bár nem hiszi, hogy ez a galambokra is kiterjed. Elméletileg a lakott területen belül is lehetne vadászni. Nem hiszi, hogy ez a megoldás. Alapvetően a városba betévedő dúvadakra vonatkozik a törvény, de lehetővé tenné a galambokat is.

Takátsné Györe Anett: a Pesti úti fákhoz térne vissza, határozatot nem kell hozni. Ha van arra lehetősége, vagy polgármester úr egyetért vele, az ügyvezetőt szeretné megkérni, hogy a következő ülésre dolgozzák ki a Pesti utat érintően, hogy hány fát kell pótolni, a meglévő, oda nem illő fák kivételének költsége és rendbetétele. Van a városnak főkertésze, nézzék végig, ahol kavicsos, ott is lehet elültetni fát. Tehát össze-vissza történtek az ültetések, nem volt, aki ott legyen és irányt mutasson. Szinte a lakosok kérték, hogy hova legyen ültetve a fa. Ebben szeretnének rendszert látni, illetve mellé egy költségvetést, hogy még mi várható e tekintetben, hisz ezeket a fákat nem lehet öt év múlva elültetni, mert akkor nem egyszerre fognak nőni, és nem lesz egységes utcakép a Pesti út tekintetében. Ha ilyet kérhet a következő ülésre, hogy még milyen költség és milyen feladatok várnak, megköszöni.

Dr. Csáky András: ügyvezető úr hallotta, tudomásul vette, várják a jelentését.

László Ágnes: ha már fa téma, beszáll ebbe. A tavalyi évben hoztak egy döntést a Bem utcai fasor vizsgálatára vonatkozóan, úgy tudja, ez el is készült. Azt is látja, hogy nagyon sok problémás fa van benne, és nagyobb beavatkozást is igényelnek. Az is benne van a vizsgálati anyagban, hogy van olyan fa, aminek a gyökérrothadása előrehaladott állapotban van, és ez a dokumentum is azt írja, hogy beavatkozást igényel. Esős időszakon vannak túl, ez a nyaktörzsrothadás nagyon veszélyes dolog, tavaly látták. Kértek-e már be árajánlatot arra vonatkozóan (mert ahogy olvasta, a legtöbb fa menthető), hogy mi lesz ezekkel a tölgyfákkal, hogy mihamarabb be tudjanak avatkozni?

Mótyán Krisztián ügyvezető: még nem kértek be erre vonatkozóan árajánlatot. Természetesen meg kell várni a költségvetés elfogadását, utána tudnak az ügyben további lépéseket tenni.

Dr. Csáky András: kéri, hogy ezt tegyék meg, és kéri, hogy a képviselő asszonyt és a hivatalt is tájékoztassák erről.

A napirend keretében további kérdés, hozzászólás nem volt.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 12 óra 44 perckor bezárta. A testület zárt üléssel folytatta munkáját.


Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. február 11-ei
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

Horváth József.....

Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. február 11-ei
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető

Jáger Mária szervezési irodavezető

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető.....

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető.....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Lendér Zsuzsanna kontroller

Ilyés Marianna városi főépítész

dr. Farkas Annamária Emőke jogi referens

dr. Nagy Gergely jogi referens

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető.....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető.....

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető.....

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető

Szőke László Szőke Mérnökiroda Kft ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyíkos Tamás
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. február 11-ei
ülésétől

Szekerné Veres Katalin óvodavezető *Szekerné Veres Katalin*
(Lövész u., Malom tér)

Orosz Zoltánné óvodavezető *Orosz Zoltánné*
(Pesti út)

Lendvainé Turcsán Ágnes óvodavezető *Lendvainé Turcsán Ágnes*
(Széchenyi út, Ugyer)

Turcsik Tímea intézményvezető *Turcsik Tímea*
(Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság)

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető *Kabdebó-Ladik Livia*
Ceglédi Városi Könyvtár

Zakar József igazgató *Zakar József*
Kossuth Múzeum

Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető *Szabóné Kökény Erzsébet*
Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ

Pásztor Roland polgármester

Jakab István elnök CVRNÖ
Cegléd Roma Nemzetiségi Önkormányzata

Kiss Zsuzsanna elnök
Cegléd Város Német Nemzetiségi Önkormányzata

Kökényné Jakab Anasztázia elnök
Cegléd Város Ukrán Nemzetiségi Önkormányzata

Kőházi Ádám sportkoordinátor *Kőházi Ádám*

Szabó János ifjúsági referens *Szabó János*

Molnár Tamás építészmérnök *Molnár Tamás*
Hit Gyülekezete

SZEBENI DAVID



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/16.803/2026.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2026. február 11-én (szurdán) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 8:30 órától 9 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- | | |
|--|---|
| 1.) Ceglédi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum beszámoló a 2025. évről, 2026. évi Cselekvési terv és Munkaterv
Szakmai előterjesztő: Szabó János CKEF koordinátor | M |
| 2.) Az óvodák nyári zárva tartásának és ügyeleti rendjének meghatározása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető | E |
| 3.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. január havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői | E |
| 4.) Cegléd Város Önkormányzatának pénzügyi helyzete – 2025. IV. negyedév | M |
| 5.) Cegléd Város Önkormányzata három évre prognosztizálható saját bevételeinek és fizetési kötelezettségeinek meghatározása | E |
| 6.) Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetése – Rendelet
Szakmai előterjesztő a 4-6. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető | M |
| 7.) Elvi döntés Külső Budai úti posta további működéséről | E |
| 8.) Várvag Nonprofit Kft. és Ceglédi TV Nonprofit Kft. ügyvezetőinek béremelése
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Dr. Nagy Gergely jogi referens | E |
| 9.) Térfigyelő kamera telepítése, Aszaló utca
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető | E |
| 10.) Országos Tornaterem Felújítási Program
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Ványi Zsolt ügyvezető | M |
| 11.) A lakások és helyiségek bérletéről szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet | M |

- | | |
|---|---|
| 12.) Cegléd, 4221/2 hrsz, pályázat elbírálása | M |
| 13.) Automata öntözésbe bevonható területek meghatározása, kutak fúrása közparkokban
Szakmai előterjesztő a 11-13. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető | M |
| 14.) Egészségügyi szűrőprogram pályázat
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető | E |
| 15.) Polgármester szabadság ütemtervének jóváhagyása | E |
| 16.) Igazgatási szünet elrendelése
Szakmai előterjesztő a 15-16. napirendeknél: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző | M |
| 17.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő az 1-17. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | E |
| 18.) Egyebek | |
| 19.) Kérdések, interpellációk | |

ZÁRT:

- | | |
|--|---|
| 20.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. január havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői | E |
| 21.) Gazdasági társaságok 2025.12. havi kontrollingbeszámolója
Szakmai előterjesztők: Steiger Rita belső ellenőrzés vezető, Tószeginé Klement Mária belső ellenőr | E |
| 22.) Ceglédi Városfejlesztési Kft., Ceglédi Sportcsarnok Kft. és Ceglédi Termálfürdő
Üzemeltető Kft. ügyvezetőinek béremelése
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens | E |
| 23.) Ingatlanfejlesztési projektterv az Alkotmány u. 5. és 11. sz. alatti ingatlanokra | M |
| 24.) Ceglédi Toldy Ferenc Kórház és Rendelőintézet közérdekből bérbe adott lakásigénye
Szakmai előterjesztő a 23-24. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető | |
| 25.) Az év Mentőse, az év Tűzoltója, az év Rendőre, az év Polgárőre szakmai elismerés
adományozása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 20-25. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | M |
| 26.) Egyebek | |

Cegléd, 2026. február 4.

Dr. Csáky András
polgármester