

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2026. március 19-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. március 19-én megtartott, 9 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Dr. Ferenczi Norbert, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, Klément György, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila és Szlovák Mátyás, Takátsné Györe Anett képviselők.

Távoll: Hegedűs Ágota alpolgármester.

Később érkezett: Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Köszönti az ülésen Dr. Nyikos Tamás járási hivatalvezetőt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját. Hegedűs Ágota alpolgármester asszony a mai napon az Aktív Települések Konferencián az Aktív Települések díjat veszi át, ezért nincs jelen.

A kiküldött napirendekkel kapcsolatban módosítást javasol. Három új napirendet javasol felvenni. A „Bérelhető elektromos roller szolgáltatás bevezetése” c. előterjesztéshez az ügyvezető úr, Soltis Zalán Levente jelen van, az ő jelenlétére való tekintettel javasolja, hogy az előterjesztést 1. napirendként tűzze napirendjére a testület. A napirendek számozása ennek megfelelően változik. Javasolja a nyilvános ülés Egyebek napirendje elé felvenni a bizottságok által már tárgyalt „Birkózócsarnok jogi helyzetének rendezése” és reggel helyben osztott, bizottságok által nem tárgyalt „A bogácsi üdülő vételi szándéka” című előterjesztéseket.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az ülés fentiek szerint módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) Bérelhető elektromos rollerek bevezetése
Szakmai előterjesztő: Kőházi Ádám sportkoordinátor
Előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 2.) Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ ellátási szerződéseinek módosítása

- 3.) A gyermekek nyári napközbeni felügyeletének megszervezése
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 4.) Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026. rendezvénynaptár elfogadása
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető
- 5.) Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata 2025-ben végzett tevékenységéről
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 6.) Bölcsődei ellátás 2026. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási, személyi térítési díj bevezetése
Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető
- 7.) A 2026/2027. nevelési évre vonatkozó óvodai beiratkozás
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 8.) A Kossuth Múzeum 2025. évi szakmai beszámolója és 2026. évi munkaterve
- 9.) A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Szakmai előterjesztő a 8-9. napirendeknél: Zakar József igazgató
- 10.) A Ceglédi Városi Könyvtár 2025. évi szakmai beszámolója és 2026. évi munkaterve
Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató
- 11.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyása
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 12.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. február havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 13.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhelyé minősítésére vonatkozóan – elfogadás – **Rendelet**
- 14.) Az 549/2025. (XI.20.) ök. határozat módosítása - döntés Cegléd Város település-rendezési eszközeinek a Cegléd, Cigle tér 4549/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosításáról
- 15.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés környezeti vizsgálat szükségességének vizsgálata tárgyában
Szakmai előterjesztő a 13-15. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 16.) Ceglédi Kossuth Gimnazisták Öregdiák Egyesülete támogatási kérelme
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő a 2-16. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

- 17.) Önkormányzat 2026. évi költségvetésének módosítása - **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 18.) 2026. évi közbeszerzési terv
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 19.) a Cegléd, belterület 8194/65 hrsz-ú ingatlanon létesített vízilétesítmények, és kapcsolódó ingatlanok tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára
- 20.) Javaslat a polgárőr egyesületek támogatására
- 21.) MÁV területén parkoló kialakítása érdekében bérleti szerződés megkötése
- 22.) Beszámoló a 2025. évi Sportcélú támogatások felhasználásáról
- 23.) Pályázati kiírás a 2026. évi Sportcélú támogatásokra
- 24.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések
Előterjesztő a 18-24. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 25.) Beszámoló a 2025. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról
Előterjesztő: Kónya Ágnes bizottsági elnök
- 26.) Beszámoló a 2025. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Pályázati Keret felhasználásáról
Előterjesztő: Takátsné Györe Anett bizottsági elnök
- 27.) Beszámoló a 2025. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról
Szakmai előterjesztő a 19-27. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert bizottsági elnök
- 28.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 29.) VÁRVAG Nonprofit Kft. 9. számú SZMSZ-e
- 30.) 2026. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása
- 31.) Pesti út fasor kialakításának befejezése
- 32.) Cegléd, 8268/27 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés
- 33.) Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti 96 m² üzlethelyiség és 35 m² raktár (kávézó, desszertbár) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása
Szakmai előterjesztő a 29-33. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 34.) A ceglédi TEK V. számú vegyes és XIII. számú felnőtt háziorvosi körzetek átalakítási kérelme

- 35.) A ceglédi TEK I. számú házi gyermekorvosi körzet ellátására, újbóli pályázat kiírása
- 36.) A ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása – újbóli pályázat kiírása
- 37.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 34-37. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 38.) Birkózócsarnok jogi helyzetének rendezése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 39.) A bogácsi üdülő vételi szándéka
Előterjesztő a 29-39. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 40.) Egyebek
- 41.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 42.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. február havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 43.) Cegléd, Akácós út 1. szám alatti ingatlanra érkezett vételi szándék
- 44.) Cegléd, 12323/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő a 43-44. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 45.) A ceglédi TEK V. számú vegyes házi orvosi alapellátási körzet ellátása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 42-45. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 46.) Egyebek

#1078	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

1.) NAPIREND: Bérelhető elektromos rollerek bevezetése
Szakmai előterjesztő: Kőházi Ádám sportkoordinátor
Előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen Soltis Zalán Levente ügyvezetőt és kéri, hogy röviden ismertesse javaslatát. A Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztés elfogadását.

Soltis Zalán Levente ügyvezető (Tier Operations Hungary Kft.): a cég üzemelteti Magyarországon a DOTT bérelhető rollereket. Javaslatuk szerint ilyen bérelhető rollereket helyeznének el Cegléd városában. Ez a fiataloknak és az időseknek egyaránt lehetőséget biztosítana arra, hogy egyik pontból a másikba olcsón, költséghatékonyan és környezetbarát módon tudjanak eljutni akár a tömegközlekedést kiegészítve, vagy olyan időszakban, amikor a tömegközlekedés már nem működik, akkor azt teljes mértékben kiváltva. Emellett lehetőséget ad a város megismerésére egy másik szemszögből. A legfontosabb, hogy rugalmas és környezetbarát lehetőségről van szó, ami olcsó, megfizethető.

Dr. Csáky András: a tegnapi nap folyamán megérkezett a tervezett parkolási helyek listája, amit a képviselők is megkaptak.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot, mely a szolgáltatás. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

113/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja kölcsönözhető elektromos rollerek elérhetővé tételét Cegléden.
- 2.) Utasítja a Jegyzőt, hogy a soron következő testületi ülésre terjessze elő a közterületek használatának rendjéről és feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosítását, melynek tartalmaznia kell az elektromos rollerek kölcsönzési célú elhelyezésére vonatkozó különös szabályokat, különösen:
 - 2.1. Elektromos rollereknek közterületeken történő kölcsönzési célú elhelyezésére megengedett helyszíneket,
 - 2.2. a közterület-használati díj mértékét
 - 2.3. a szabálytalanul elhelyezett rollerek elszállításának és tárolásának szabályait, szankcióit
- 3.) Utasítja a Sportkoordinátort és a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a Tier Operations Hungary Kft.-vel (1082 Budapest, Futó utca 37-45.) kötendő kapcsolódó megállapodást terjessze a Képviselő-testület elé.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont: azonnal
2-4. pont: 2026. április 23.

Felelős: Hegedűs Ágota alpolgármester

# 1079	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen

Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Hegedüs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

2.) NAPIREND: Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ ellátási szerződéseinek módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen Halápi Zsolt szakmai koordinátort és Dr. Kapus Krisztián regionális intézményvezetőt. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testületnek.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

114/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Helyt ad a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió (4028 Debrecen, Simonyi út 14. adószám: 18212134-2-09; továbbiakban Szolgáltató) kérelmének, és módosítja a szenvedélybetegek részére nyújtott nappali ellátása tárgyában megkötött Ellátási Szerződést a határozat elválaszthatatlan 1. mellékletének megfelelően.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Ellátási Szerződés 1. pont szerinti módosításával kapcsolatos eljárás során teljes jogkörben eljárjon, és gondoskodjon a szerződésmódosítás aláírásáról.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

melléklet a 114/2026. (III.19.) Ök. határozathoz
 „Ellátási Szerződés
 1. számú módosítása

amely létrejött egyrészről

jogi személy neve: Cegléd Város Önkormányzata

Székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.

Képviseli: Dr. Csáky András polgármester

Ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta irodavezető

MÁK törzsszám: 731234

Adószám: 15731230-2-13

Számlavezető pénztintézet és számlaszám: **MBH Bank Nyrt. 10300002-15847716-00014907**

továbbiakban: Önkormányzat,

másrészről:

Jogi személy neve: Baptista Tevékeny Szeretet Misszió

Székhely: 4028 Debrecen, Simonyi út 14.

Képviseli: Szitai Tamás ügyvezető

Adószám: 18212134-2-09

A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió jogi személy, rövidítése: BTESZ, a Magyarországi Baptista Egyház jogi személyként EJSZ 2011/004 sorszám alatt nyilvántartásba vett szervezeti egysége, az egyház Alapszabálya értelmében jogi személyiséggel rendelkezik.

számlavezető pénzügyintézet és számlaszám: OTP Bank Nyrt. 11738008-21474677

továbbiakban: Szolgáltató,

továbbiakban együtt: Szerződő Felek között, az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1. Előzmények: A Szerződő felek 2020. december 22. napján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 57. § (1) bekezdés j) pontjában, továbbá a 65/F. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt **szenvedélybetegek részére nyújtott nappali ellátás tárgyában, határozatlan időtartamra** ellátási szerződést (a továbbiakban: Alapszerződés) kötöttek.

2. A Szerződő felek megállapítják, hogy *a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybeviteléről szóló 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendelet 3/A. § (1) bekezdésével az Alapszerződés nincs teljes mértékben összhangban, amelyre tekintettel a Szerződő felek, közös megegyezéssel, az Alapszerződést az alábbiak szerint módosítják.*

3. A Szerződő felek közös megegyezéssel megállapodnak, hogy

3.1. az Alapszerződés 4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4. A Szolgáltató a szenvedélybetegek nappali ellátását **Cegléd város közigazgatási területén vállalja.** Jelen ellátási szerződéssel érintett férőhelyek száma: 50. A Szolgáltató vállalja továbbá, hogy az ellátásra való jogosultságot a mindenkor hatályos ágazati jogszabályok alapján állapítja meg.”

3.2. az Alapszerződés 9. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„9. A Szolgáltató a szenvedélybetegek nappali ellátásában – jelen okirat alapján – azokat a Cegléd város területén élő, **illetve ott tartózkodó** szenvedélybeteg személyeket részesíti, akik megfelelnek a szociális törvényben és egyéb vonatkozó jogszabályban meghatározott feltételeknek.”

3.3. az Alapszerződés 27. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„27. A Szerződő felek megállapodnak, hogy jelen ellátási szerződés nem zárja ki, hogy az Önkormányzat – mint ellátásra kötelezett – további rászoruló személyek ellátása érdekében más szolgáltatóval szerződést kössön, illetve saját intézményt/szolgáltatót tartson fenn. **Nem zárják ki továbbá, hogy a Szolgáltató az intézmény szabad kapacitásának terhére a hatályos jogszabályoknak egyébként megfelelő ellátottakat a város területén kívülről is fogadjon.**”

4. A Szerződő felek közös megegyezéssel megállapodnak, hogy az Alapszerződés 16. pontja – a Szolgáltató kapcsolattartójának személyében bekövetkezett változásra tekintettel – az alábbiak szerint módosul:

„16. Felek részéről a kapcsolattartással megbízott személyek:

16.1. Önkormányzat részéről:

Hegedűs Ágota alpolgármester

(Telefon: +36 (53) 511-482; E-mail: hegedus.agota@cegled.hu)

16.2. Szolgáltató részéről:

Dr. Kapus Krisztián

(Telefon: +36 70/460-0804; E-mail: dr.kapus.krisztian@btesz.hu).”

5. A Szerződő Felek kijelentik, hogy az Alapszerződés további pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

6. Jelen szerződésmódosításban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, továbbá a vonatkozó mindenkori jogszabályok az irányadók.

7. A Szerződő felek jelen kettő (2) számozott oldalból álló szerződésmódosítást elolvasták, közösen értelmezték, és azt, mint akaratunkkal és jognyilatkozataikkal mindenben megegyezőt négy (4) eredeti példányban jóváhagyólag aláírták.

Önkormányzat:

Szolgáltató:

Kelt: Cegléd, 2026.

Kelt: 2026.

.....
Cegléd Város Önkormányzata
képviseli
Dr. Csáky András
polgármester

Ellenjegyzem:

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző

.....
Baptista Tevékeny Szeretet Misszió
képviseli
Szítai Tamás
ügyvezető

Pénzügyi ellenjegyzés:
Kelt: Cegléd, 2026.

.....
Sipos Nikoletta
pénzügyi irodavezető

# 1080	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

115/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Helyt ad a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió (4028 Debrecen, Simonyi út 14. adószám: 18212134-2-09; továbbiakban Szolgáltató) kérelmének, és módosítja a pszichiátriai betegek nappali ellátása tárgyában megkötött Ellátási Szerződést a határozat elválaszthatatlan 1. mellékletének megfelelően.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Ellátási Szerződés 1. pont szerinti módosításával kapcsolatos eljárás során teljes jogkörben eljárjon, és gondoskodjon a szerződés aláírásáról.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

melléklet a 115/2026. (III.19.) Ök. határozathoz
„Ellátási Szerződés
1. számú módosítása

amely létrejött egyrészről
jogi személy neve: **Cegléd Város Önkormányzata**
Székhely: 2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Képviseli: Dr. Csáky András polgármester
Ellenjegyző: Dr. Diósgyőri Gitta címetes főjegyző

Pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikoletta irodavezető

MÁK törzsszám: 731234

Adószám: 15731230-2-13

Számlavezető pénzügyintézet és számlaszám: **MBH Bank Nyrt. 10300002-15847716-00014907**

továbbiakban: Önkormányzat,

másrészről:

Jogi személy neve: **Baptista Tevékeny Szeretet Misszió**

Székhely: 4028 Debrecen, Simonyi út 14.

Képviseli: Szitai Tamás ügyvezető

Adószám: 18212134-2-09

A Baptista Tevékeny Szeretet Misszió jogi személy, rövidítése: BTESZ, a Magyarországi Baptista Egyház jogi személyként EJSZ 2011/004 sorszám alatt nyilvántartásba vett szervezeti egysége, az egyház Alapszabálya értelmében jogi személyiséggel rendelkezik.

számlavezető pénzügyintézet és számlaszám: OTP Bank Nyrt. 11738008-21474677

továbbiakban: Szolgáltató –

továbbiakban együtt: Szerződő Felek között, az alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1. Előzmények: A Szerződő Felek 2020. december 31. napján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (továbbiakban: Szt.) 57. § (1) bekezdés j) pontjában, továbbá a 65/F. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt **pszichiátriai betegek részére nyújtott nappali ellátás tárgyában, határozatlan időtartamra** ellátási szerződést (a továbbiakban: Alapszerződés) kötöttek.

2. A Szerződő felek megállapítják, hogy *a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendelet 3/A. § (1) bekezdésével az Alapszerződés nincs teljes mértékben összhangban, amelyre tekintettel a Szerződő felek, közös megegyezéssel, az Alapszerződést az alábbiak szerint módosítják.*

3. A Szerződő Felek közös megegyezéssel megállapodnak, hogy

3.1. az Alapszerződés 4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4. A Szolgáltató a pszichiátriai betegek nappali ellátását **Cegléd város közigazgatási területén vállalja.** Jelen ellátási szerződéssel érintett férőhelyek száma: 50. A Szolgáltató vállalja továbbá, hogy az ellátásra való jogosultságot a mindenkor hatályos ágazati jogszabályok alapján állapítja meg.”

3.1. az Alapszerződés 9. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„9. A Szolgáltató a pszichiátriai betegek nappali ellátásában – jelen okirat alapján – azokat a Cegléd város területén élő, **illetve ott tartózkodó** pszichiátriai beteg személyeket részesíti, akik megfelelnek a szociális törvényben és egyéb vonatkozó jogszabályban meghatározott feltételeknek.”

3.1. az Alapszerződés 27. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„27. A Szerződő Felek megállapodnak, hogy jelen ellátási szerződés nem zárja ki, hogy az Önkormányzat – mint ellátásra kötelezett – további rászoruló személyek ellátása érdekében más szolgáltatóval szerződést kössön, illetve saját intézményt/szolgáltatót tartson fenn. **Nem zárják ki továbbá, hogy a Szolgáltató az intézmény szabad kapacitásának terhére a hatályos jogszabályoknak egyébként megfelelő ellátottakat a város területén kívülről is fogadjon.**”

4. A Szerződő Felek közös megegyezéssel megállapodnak, hogy az Alapszerződés 16. pontja – a Szolgáltató kapcsolattartójának személyében bekövetkezett változásra tekintettel – az alábbiak szerint módosul:

„16. Felek részéről a kapcsolattartással megbízott személyek:

16.1. Önkormányzat részéről:

Hegedűs Ágota alpolgármester

(Telefon: +36 (53) 511-482; E-mail: hegedus.agota@cegled.hu)

16.2. Szolgáltató részéről:

Dr. Kapus Krisztián

(Telefon: +36 70/460-0804; E-mail: dr.kapus.krisztian@btesz.hu).”

5. A Szerződő Felek kijelentik, hogy az Alapszerződés további pontjai változatlan tartalommal hatályban maradnak.

6. Jelen szerződésmódosításban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv, továbbá a vonatkozó mindenkori jogszabályok az irányadók.

7. A Szerződő felek jelen kettő (2) számozott oldalból álló szerződésmódosítást elolvasták, közösen értelmezték, és azt, mint akaratunkkal és jognyilatkozataikkal mindenben megegyezőt négy (4) eredeti példányban jóváhagyólag aláírták.

Önkormányzat:

Kelt: Cegléd, 2026.

.....
Cegléd Város Önkormányzata

képviseli

Dr. Csáky András
polgármester

Ellenjegyzem:

.....
Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző

Szolgáltató:

Kelt: 2026.

.....
Baptista Tevékeny Szeretet Misszió

képviseli

Szítai Tamás
ügyvezető

Pénzügyi ellenjegyzés:

Kelt: Cegléd, 2026.

.....
Sipos Nikoletta
pénzügyi irodavezető”

1081

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Horváth József	Távol

3.) NAPIREND: A gyermekek nyári napközbeni felügyeletének megszervezése

Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Horváth József képviselő megérkezett az üléssterembe, a testület létszáma: 14 fő.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

116/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) megköszöni a Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola igazgatójának és pedagógusainak a gyermekek 2025. évi nyári napközbeni felügyelete színvonalas lebonyolításban való

részvételét.

2.) utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1082	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedüs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

117/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete figyelemmel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 41. §-ára

- 1.) önként vállalt feladatként – nyári napközbeni ellátást biztosít 2026. június 22. és július 24. közötti időszakra eső munkanapokon, általános iskolai alsó tagozatos ceglédi illetőségű gyermekek részére.
- 2.) a nyári napközbeni ellátást az 1. pontban megjelölt időszakban munkanapokon
 - 2.1. 8:00 órától 16:30 óráig biztosítja,
 - 2.2. heti turnusonként legfeljebb 50 tanuló részvételével,
 - 2.3. az önkormányzat illetékességi területén állandó lakó-, vagy tartózkodási hellyel rendelkező gyermekek részére.
- 3.) az 1. pontban leírt feladat ellátásához az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében (12. melléklet) biztosított a fedezet.
- 4.) felkéri Várkonyi István Általános Iskola (2700 Cegléd, Széchenyi út 14/d.) igazgatóját az 1. pontban leírt feladat megszervezésére és lebonyolítására.
- 5.) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges szerződések megkötésére.
- 6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1083	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

4.) NAPIREND: Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026. rendezvénynaptár elfogadása

Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság kiegészítette a határozati javaslatot, amely az összesített jegyzőkönyvi kivonatban szerepel. A Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is ezt a módosított javaslatot támogatta.

Dr. Ferenczi Norbert: hivatalosan is megindultak a programok, ezúton is köszönetet mond a szervezőknek. Dr. Hankó Balázs miniszter úr maga is itt volt az adott napon és a „Kérdezd a minisztert” c. rendezvénnyel erősítette azt a napot, amikor az ifjúsági bál keretei között Varga-Bajusz Veronika államtitkár asszony közreműködésével kezdetét vehette a rendezvénysorozat. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy minden intézmény és gazdasági társaság kemény munkát végzett ebben a dologban, de folyamatosan változhatnak a rendezvények. A televízió nyilvánosságát kihasználva elmondja, nyugodtan jelentkezzenek és kérjék a logót a rendezvények használata vonatkozásában a civil szervezetek és a további, nem önkormányzati fenntartásban működő intézmények, mert a városnak az az érdeke, hogy minél gazdagabban, minél inkább az ifjúság szellemiségének gyarapodásával kerüljenek ki ebből a pályázatból, és minél magasabbra tegyék a léceket az utódok, azaz elsőként Kecskemét irányába, hogy egy jó ifjúsági főváros lehessenek. Sok minden van még folyamatban. Mint a Tulajdonosi Bizottság elnöke is örködni fog azon, hogy a gazdasági társaságok még megfelelőbb irányt vegyenek ebben a témában. Fogadják szeretettel a Ceglédi Szakképzési Centrum ajándékát, az asztalon lévő terítőt, ami itt lehet majd a Képviselő-testület minden ülésén, egészen decemberig, amíg Cegléd az ifjúság fővárosa.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az összesített jegyzőkönyvi kivonatban szereplő, módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

118/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező, „Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026” (a továbbiakban: Projekt) program 2026. évre vonatkozó rendezvénynaptárát azzal a kitételrel, hogy az évközi ingyenes rendezvények még hozzákapcsolódhatnak az alap programhoz.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t (Kft.) hogy jelenítse meg külön-külön
 - 2.1. a saját kezelésben megvalósuló Projekt programokat, illetve
 - 2.2. azokat, amelyek esetében csupán a Projekt arculata kerül felhasználásra, és
 - 2.3. nyújtsa be mindezt a Képviselő-testület áprilisi ülésére.

- 3.) Felhatalmazza a Kft-t, hogy folyamatosan bővítse az 1. pontban hivatkozott alap programot kapcsolódó, de finanszírozást nem igénylő rendezvényekkel.
- 4.) Tartalékot képez 4.800.000,- Ft összegben a „Ceglédi Laska Fesztivál 2026” ifjúsági programra tervezett költségéből, amit a Projekt folyamatos működtetésére vagy egyéb rendezvényre lehet felhasználni.
- 5.) Utasítja a Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: áprilisi ülésig folyamatos

Felelős: 2., 3. és 5.pontokban: Tabáni Ádám ügyvezető
6. pontban: dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1084	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

5.) NAPIREND: Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata 2025-ben végzett tevékenységéről

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen az elnök urat. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja.

László Ágnes: olyan számokat láthatnak, amik magyarázatra szorulnak bizonyos szinten. Szeretné, ha ezt a magyarázatot megkapnák. A költségvetési tárgyalásnál kifogásolták, hogy olyan magas költségvetési támogatást nyújtanak a roma önkormányzatnak, ami nem reális. Az előttük lévő számok ugyanezt az irreális dolgot mutatják meg. Ha csak egy dolgot emel ki, az is rámutat arra, hogy nem jó az irány, és nincs rá logikus magyarázat: ez az üzemanyag beszerzés. 3.052.768,- forintot jelentett Cegléd Város Önkormányzatának a tavalyi évben. Visszaosztva egy átlagos, 570 Ft/literes üzemanyag árral, ez több mint 6.000 liter benzin. Az év 365 napjával leosztva ez 17 liter/nap benzinfogyasztást jelent. Szeretne választ kapni arra, hogy milyen jellegű szolgáltatást nyújt a roma önkormányzat, hogy ilyen nagyságrendű benzinköltség jelenik meg a költségvetésében? Hozzáteve azt is, hogy nem az év 365 napjára bérlik az autót, amelynek bérletére ugyancsak önkormányzati forrásból évi 3.614.000,- forintot költenek el. Szeretné tisztán látni, hova megy el 6.000 liter benzin évente? Ha ennek van egy magyarázata, hogy ennyit mennek a város

határain belül, akkor elfogadja, de ez iszonyat mennyiségű pénzt és utazást jelent, ami nem reális egy ekkora városban, még akkor sem, ha alkalmanként kimennek, mert valahonnan bútor vagy ruha felajánlás van. Nem ésszerűek ezek a számok. Ezt szeretné megérteni, hogy hogy jönnek ki, természetesen mindenféle támadás nélkül.

Jakab István elnök, Ceglédi Roma Nemzetiségi Önkormányzat: szeretne válaszolni, nem sűrűn van lehetősége, hogy mindenki előtt beszélhessen, munkájukról beszámoljon. Képviselő asszonynak is fog válaszolni. Sok támadást kapnak, annak ellenére, hogy az egész országban ők a minta roma önkormányzat, ezt itt kijelenti, ha tetszik valakiknek, ha nem. Amit itt Cegléden végeznek, azt a mintát kéri tőlük. A minisztériumba hívják őket tanácsadásra. Miniszterek településeket akarnak adni, hogy a ceglédi mintát vigyék el oda. A Delta kommandó kormánybiztosa hívta őket együttműködésre televíziós műsorba, mert ahogyan együttműködnek a rendőrséggel, és amilyen hatékonyak, ezt a mintát akarják országosan alkalmazni, és a választások után visszatérnek az együttműködésre. Sajnálja, hogy ahol otthon van, ott a ceglédi képviselők köszönetet nem mondanak ezért. Minél többet dolgoznak és tesznek le – hangsúlyozza – ingyen, annál rosszabb. Ezúton szólítja fel a polgármester urat, mert állandóan kapnak támadásokat, megkéri, hogy nőjön fel a székéhez, mert a polgármester a város első számú embere. Igaz, hogy nem egy hajóban vannak, de egy városban. Amit leírtak, azért büntetőjogi felelőssége tudatában felel, hogy ezek a munkák így lettek elvégezve. Sok terhet vesznek le a város és a lakók válláról, sokszor a hatáskörüket túllépve, hogy együtt szebben, jobban, békességben tudjanak élni. Felvállalnak olyan konfrontációkat, amik le vannak írva a beszámolóban, és egy köszönetet nem kaptak a képviselőktől. A TOP Plusz pályázattal kapcsolatban más városból is keresik őket, együttműködést kérve, és a ceglédi romák a TOP Plusz pályázatból nem tudtak egy szeletet kapni. Ez felháborító. Az általuk letett kultúra országos minta. Nehogy azt gondolják, hogy ez csak arról szól, hogy összejönnek a cigányok és táncikálnak. Nem erről van szó, hanem hogy egy közösségbe be tudják őket vonni, ahol tudják irányítani őket, és tudják velük tartani a kapcsolatot, elvinni őket, hogy tanuljanak, munkába tudják őket helyezni, tehát kontrollálják őket. Foglalkoztatás tekintetében együttműködésük van, és több mint 100 embernek munkát biztosítottak, szakmához segítették őket, és igen, ez a lehetőség van a városban, de ha ők nem irányítják oda az embereket, maguktól nem mennek el. Az általuk létrehozott adományközpontot érintően szeretne egyben a képviselő asszonynak válaszolni. Nem tudják teletenni az adományközpontot, mert mindig leürítik. Ide nagyrészt Budapestről kapják a bútorokat. Akiket ismernek, akik hagyatékokkal foglalkoznak, azok folyamatosan biztosítják számukra ezeket a dolgokat. Ezt rendszeresen el kell hordaniuk Budapestről. Ingyen kapják – ingyen adják. De az emberek, akik pakolnak, akár Budapesten, akár Cegléden, ezek mind a saját zsebükből mennek. Közbiztonság tekintetében megkéri a képviselőket, akik folyamatosan kapják a rendőrséggel... A kábítószer felderítés tekintetében, ez kijelenti, nagyon nagy szerepet játszottak, és számtalan olyan feljelentés történt, amely titkos volt, amiket nem mondhat el, a rendőrség erről tájékoztathatja a képviselőket, ha nem is név szerint. Drogprevenációs, pályaaorientációs, bűnmegelőzési programokat tartottak, ami mintaértékű. Először csinálták, megfelelő szakemberek bevonásával, és mint tudják, nagyobb városokban, akik már Cegléd előtt járnak, egy lassú folyamat kezdődött el, aminek gyümölcse több év alatt érik be. Tehetséggondozás, művészet tekintetében országosan elől járnak, hogy a gyerekeket, a tehetségeket felfedezzék. Budapestre hordják őket – ez szintén üzemanyagköltséget jelent -, ahol megfelelő művészek foglalkoznak velük.

Hitélet tekintetében elmondja, hogy azt több mint 10 éve (ami hatalmas siker számukra) folyamatosan csinálják, heti szinten, és nagyon sok ember, akik börtöntörtelések, drogosok, bűnözők voltak, megtértek, megváltoztak, és hasznos tagjai a társadalomnak.

Dr. Csáky András: kéri, hogy röviden szóljon hozzá az elnök úr.

Jakab István: azt mondta polgármester úr, hogy amikor a Folyó utcában leégett a ház, a roma önkormányzat semmit nem segített. A földem nagy részét Jakab István a saját tulajdonából adta, saját pénzéből. A konténereket a leégett szeméthez Jakab István fizette saját pénzéből. Ingyen munkásokat Jakab István szerzett. Nézeteltérés lett a családok között utána, aki a tetőt megcsinálta, a fele munkát Jakab István fizette ki. Nem kis összeget gyűjtöttek bankszámlára, azt bankszámla kivonattal adták át Klément György képviselő úrral együtt, a képviselő úr külön is segített nem kevés dologban. A polgármester úr pedig azt mondta, hogy nem segítettek. Ez nagyon bántó volt számukra. Az aggasztja legjobban, hogy a polgármester úr nem értékeli, mennyit tesznek a városért. Ellenséggként látja őket, és még azt is letagadja, amit tesznek, és azt mondja, hogy nem dolgoznak. Ez számukra bántó. Amit leírtak, azért felelnek.

Van olyan nap, hogy kétszer mennek Budapestre bútorokért, mert ha nem hozzák el, akkor másnak adják oda. Cegléden az adományközpont által 40%-ban a többségi társadalomnak segítenek. Szinte minden esetben nekik kell elhozniuk a bútorokat és ők szállítják el a családoknak, akiknek erre nincs lehetőségük. Hatalmas munkát végeznek Cegléden.

Bartha Barna: nem szándékozott hozzászólni, de miután könnyeket csalt a szemébe a roma önkormányzat áldozathozatala, kénytelen megszólalni. Az elnök úr fordítva ül a lovon. Senki nem tartozhat az elnök úrnak köszönettel. Egyedül az elnök úr köszönheti meg a pénzt, amit kapott. A teherviselés és köszönetnyilvánítás kérdését el kell osztani. Nagyon sokan viselnek terhet ebben a városban. Hosszú éveken át volt a Magyar Önvédelmi Mozgalom vezetője. Pontosan tudja, mit jelentenek a bútorszállítások. Ha az elnök úr bemutatná a bútorok mennyiségét fotóval, útnyilvántartással, méretekkel és nevekkkel, hogy kitől hozták és ki kapta azt meg, be lehetne azonosítani, és azt mondaná, hogy 365 nap járja Budapestet és vissza, akkor ez egy bizonyíték lenne. De ilyet nem látnak. Másrészt nem látják a kábítószerellenes tevékenységüket, hiszen ömlik a kábítószer a városban, szanaszét mindenhol, és azonkívül, hogy néha megjelennek és akár képviselőkkel, vagy bárkivel mutogatják magukat, nem látják az eredményt.

Örülne, ha az a 20-25 millió forint, amiből fel lehetne egy-egy teret újíteni évente, vagy lehetne normális nyilvános WC-t építeni a városnak – mert illene, hogy legyen - , megmutatná, hogy valóban hasznosan használták fel. Nem akarja itt elmondani, mennyit és hogyan autózott életében, de pontosan tudja, mit jelent ez a mennyiségű üzemanyag, ezzel nem lehet megvezetni. Mindenesetre nem adott választ a kérdésre az elnök úr. Egyetlen kérdés hangzott el az elején, hogy mi lesz ezzel a töméntelen mennyiségű üzemanyaggal. Megtoldja ezt a kérdést azzal, hogy miért gondolja az elnök úr, hogy nekik jár ez a pénz minden évben? Amikor ő végigjárja az országot, és sehol egyetlen olyan szervezet, mint az elnök úréké, egy büdös fillért nem kap, illetve ha kapnak, maximum 10-20 millió forintokat, vagy több kisebbségi önkormányzat kap egyszerre 150-200 milliót.

Egyes egyedül az elnök úr tartozik köszönettel, senki más. Az pedig, hogy itt kioktatja a testületet, valahogy mintha fordítva ülne a lovon.

László Ágnes: köszöni az elnök úr válaszát. Hozzáteszi, továbbra is tartja magát ahhoz, hogy ez a mennyiségű elfogyasztott üzemanyag az elnök úr által elmondott tények alapján nem reális. Ha naponta fel kell menni Budapestre, akkor most a Bocskai úti épületből ömlene ki a bútor, a különböző adományok. Ha tovább számolja, és a költségvetésüket olvasva, az is azt mutatja, hogy nem az év 365 napjában bérlik az autót, hanem 300 napon át, így még rosszabb a kép. Elnök úr mondta, hogy arra is használja az autót, hogy a gyülekezetre szállítsa az embereket hitéleti tevékenységre. Valóban erre van szüksége Cegléd város lakosságának? Nem arra, hogy a ceglédi

embereknek, a többségnek, a roma közösségnek olyat alkossanak, ami mindenki számára fontos? Tényleg ez a legfontosabb? Iszonyat mennyiségű pénzről, üzemanyagról beszélnek. Nem mondja, hogy amit tesznek, az nem jó vagy kevés. A májusi bűnügyi statisztika majd megmutatja, hogy mire volt elég, mi változott. Azt ne felejtse el a képviselő úr, hogy pont ő mondta a tavalyi évben, hogy sajnálatos módon romlott a helyzet, és éppen azt akarják elérni, hogy a roma önkormányzatnak évente odaadott pénzt (mindegy, hogyan szavaznak, vagy mit mondanak ezzel kapcsolatban) arra fordítsák, hogy valóban legyen változás. 7 éve ül a képviselői székben, és az évek azt mutatják, nincs változás. Csak romlott a helyzet, és ezt az elnök úr maga erősítette meg. Azt kéri, úgy használják fel a 2026. évi forrást, hogy az valóban Cegléd várost gazdagítsa, a város roma embereit helyezték előtérbe, és ne ilyenekre költsek el ezt a forrást, ha már sikerült ezt a 21,5 milliót, plusz az állami támogatást magukénak tudni.

Az elnök úr válaszát – ha megharagszik, ha nem – nem fogja elfogadni, mert az emberek, akik most a képernyő előtt ülnek, és valóban naponta ingáznak a munkahelyeikre Budapestre, pontosan tudják, hogy amit az elnök úr elmondott, sehol nem állja meg a helyét.

Bartha Barna: át kell gondolni, hogy a HIT Gyülekezete tagjainak szállítása mennyire szabályos vagy szabálytalan. Nem gondolja, hogy belefér ebbe a történetbe. A HIT Gyülekezete máshonnan kap pénzt, ők is kapnak bőven. De ezt a kettőt összemenni nem helyes. Az a baj, hogy az elnök úr meg szokták, hogy semmilyen szabályt nem tartanak be. Nagyon várja, hogy az elnök úr úgy álljon mindenhez, hogy betartják a szabályokat, lehessen valóban együttműködni, legyenek vezetői a saját nemzetiségüknek, azok tagjainak, beszélgessenek el velük, tartsanak rendet. Maximálisan partner ebben, de így nem lehet hozzáállni, ez már kapásból szabálytalanság. Nem azért kapnak pénzt arra az autóra, hogy a HIT Gyülekezetet szállíttassák. Nincs megfelelő nyilvántartás (bútormennyiség, kilométer) úgy elszámolva, fotókkal, adatokkal, ahogy kell. Ha ez megtörténik, akkor sem indokolt ez a pénzösszeg, de legalább elmondható, hogy szabályosan jártak el. És akkor nem lesz kénytelen ilyen esetben elutasítani az egészséget. Habár akkor sem fogja megszavazni a 25 milliót évente a roma önkormányzatnak. De legalább azt tudja mondani, hogy azzal a pénzzel valahogy elszámoltak. Értsék meg az elnök úr, ha nem vezetik be önmagukat szabályos keretek közé, akkor nem tudnak mást tenni, mint számon kérni rajtuk. Bárki odaállhatna, hogy kérjen 25 milliót, és hogy 365 napra autót béreljen. Nagyon boldog lenne, ha valaki adna neki autót 365 napra.

Dr. Ferenczi Norbert: sok mondanivalója keletkezett az elhangzottak miatt, megpróbál rövid lenni, főleg azért, hogy ne rabolja a testület idejét, de a tévénezők megkapják az ezzel kapcsolatos információt. Ha valaki beleszületik egy nemzetiségbe, akkor joga van politikailag fellépni, és a nemzetiségi választásokon indulni. Ha a nemzetiségi választásokon kellő szavazatot kap, akkor nemzetiségi önkormányzatot alakíthat. Ha ez a nemzetiségi önkormányzat megalakul, akkor a Képviselő-testület, a nagy önkormányzat eldöntheti, hogy mennyivel és milyen tevékenységet támogat, és ennek az elszámolása került most a testület asztalára. Akik beülnek az egyes politikai csoportokba a nem nemzetiségi önkormányzatnál, azok ülésponjtja gyakran meghatározza az állásponjtját. Ezért most a nyugodt erőnek az állásponjtját is el kell mondania, mint a Fidesz-KDNP képviselőcsoportja vezetőjének.

Elhangzott, hogy a támogatás reális vagy nem. Nézzék meg a várossal kapcsolatos kihívásokat. Véleménye szerint kétfajta település van Magyarországon. Az egyik fajta település megfelel azon kihívásoknak, hogy ha ott az együttműködés jó a romákkal, a cigányokkal (a szóhasználat teljesen mindegy), akkor ott a városkép megmarad normálisnak, a bűnözés nem uralkodik el, ott kulturált közös rendezvényeket tudnak tartani, és még sorolhatná. aki nem látott még ilyen elesett települést, az menjen el Mátraverebély-Szentkútra, menjen át a falun, és imádkozzon ott húsvétkor, nézze

meg, hogy néz ki Szentkút. Ott már nem kell azzal a kérdéssel foglalkozni, hogy mennyit ad az önkormányzat nemzetiségi célokra, mert a teljes önkormányzati költségvetés a 100%-ban roma települést szolgálja. Ott ezek a kihívások nem jelentkeznek. Cegléden igen intenzíven jelentkeznek ezek a kihívások. Van egy olyan terület, amit vissza kell hozni a szegregációból, és több olyan terület van, aminek szegregálását meg kell előzni és aminek a betelepítését úgy kell intézni (többek között az Öregszőlő), hogy az imént elhangzott szempontoknak megfeleljenek. Éppen ezért a többségi képviselőcsoport úgy döntött, hogy igenis támogatja, és azt mondja, hogy erős nemzetiségi önkormányzatra van szükség, pontosan azért, hogy ez városképpel, kultúrával és a bűnözéssel kapcsolatban is úgy alakuljon, ahogy kell. Kell egyfajta bátorság az együttműködés felvételéhez, bizonyos dolgokat ki kell mondani, nem fogja elkendőzni a tényeket, mert a problémák innen északra lévő településeken adódnak. Sokan járnak arra, biztosan látják, hogy a kapcsolódó településekre hogyan nyomja rá bélyegét az együttműködés szándéka.

Ha ezt politikai alapon határozzák meg, és az üléspontjuk határozza meg az álláspontot, akkor az a város rovására fog menni, ez nem céljuk. Elfogadásra javasolják a beszámolót azzal, hogy ha ezek a kérdések a benzinnel kapcsolatban nem itt vetődnek fel és nem szóban kell rá válaszolni, hanem megkapja írásban az elnök úr, akkor természetesen ki tudja fejteni írásban, a képviselő kollégák tudnak rá reagálni, hogy elfogadják vagy sem. Könnyű hozzászólástechnika az, hogy kiragadnak valamit, azt mondják, hogy nem jó a benzin elszámolás. Lehet, hogy nem jó, ezt nem zárja ki, mert az egyik azt mondja, hogy jó, a másik azt mondja, hogy nem jó, de a várost akkor is ezek a kihívások érik. Tegyük meg ezeket a jelzéseket előzetesen írásban, és a kapcsolódó választ a testület meg tudja beszélni, vitatni, és akkor valóban mérlegelni tudja ezeket a kifogásokat, hogy tényleg igazak vagy nem, vagy a következő forrás odaítélésekor ezzel kapcsolatban valamit tud mondani. De ez minden áldott alkalommal előjön akkor, amikor odaítélik a forrást és amikor elfogadják a beszámolót. De rámutatni, hogy ezt a problémát honnan veszik, írásos dokumentációról nem tudnak... Éppen ezért, ha ezek a szabálytalanságok olyan súlyosak lennének – és valóban az –, tehát ha az lenne, hogy hitéleti céllal szállítanak valakit, vagy azért tesznek be valakit az autóba, mert valamilyen felekezethez tartozik és hasonló céllal megy, akkor az is szabálytalan lett volna – katolikusként mondja ezt –, hogy elvitték valamelyik gyergyószentmiklósi rendezvényre a ceglédi plébánost. Ne mondjanak olyanokat, hogy azért nem szabályos valakinek az állítása, mert valamilyen felekezeti rendezvényhez, célhoz kötődik. Ez önmagában nem alapozza meg a szabálytalanságot, akármennyire is próbálják ezt a látszatot kelteni.

Kéri az anyag elfogadását, illetve a kritikák jobb megalapozását. Úgy gondolja, jól dolgoznak együtt, a nemzetiségi önkormányzat munkája kiemelkedő. Személyes példát tud említeni: Földi László országgyűlési képviselővel a Horgász utcában személyesen volt alkalmuk a lakosokkal találkozni. Az utca egyik oldalán romák laknak, a másik oldalán a többségi társadalom. Kiválóan élnek együtt és boldogok egymás szomszédságában. Ezt a mintát szeretnék másolni mindenütt, ehhez kérik továbbra is az együttműködést, egyébként jómagam a szakképzési centrum részéről is. Annyit javítana: indulatból elhangzott, hogy egy képviselő se köszöni meg a munkájukat. Most ezt megteszi, megköszöni a munkát.

Dr. Csáky András: kétsége nem volt eddig sem, hogy a Fidesz és a roma önkormányzat között kiváló a kapcsolat, különösen választások idején. Elnök úrnak egy rövid reflexióra megadja a választ.

Jakab István: örül, hogy elvárással vannak feléje. A roma önkormányzatnak megközelítőleg sincs olyan hatásköre, mint a polgármester úrnak. Amikor a Szület utcai fórum volt, kiment a polgármester úr, feltette a kezét és azt mondta, hogy ebben nem tudnak segíteni, a roma önkormányzat segítsen. Hogyan kérik tőlük számon, hogy mit hogyan tesznek, és hogy fordítva

ülnek a lovon, amikor a polgármester úr azokra a hibákra, problémákra, ami Cegléden van, azt mondja, hogy nem tudja megoldani? Ezekbe a problémákba beleállnak és nagy részét megoldják. Lehet, hogy hirtelen nem látványos, hogy bejelentettek valakit a rendőrségre, és nem másnap hanem pl. három hónap múlva viszik el, de ezek az emberek mind nyilván vannak tartva, azon romák által, akiket folyamatosan behordanak a rendőrségre és a rendőrséget tájékoztatják. Ez nagyon fontos.

Elnézést kér, ha fordítva ül a lovon, de Takáts László polgármester úr megköszönte a munkájukat. Úgy gondolja, ha ennyit letesznek a városért, emberileg egy köszönetet kaphatnának. Az ellenzékéről beszélt. Amikor ilyen problémák vannak, nem azt kell nézni, hogy ki ellenzéki és ki nem, hanem hogy közösen oldják meg Cegléd város problémáját.

Az üzemanyag költséggel kapcsolatban: ahogy mondta is Ferenczi úr, ezek az emberek a HIT Gyülekezetéhez tartoznak. Tudják, hogy a Mi Hazánk a HIT Gyülekezetét nem szereti, és nemcsak a Mi Hazánk. Ettől az egyháztól kapnak hatalmas segítséget az emberek. Miért ne vihetnék el őket, hogy a szabad vallásukat gyakorolhassák? Mellette külön szociális segítségeket is kérnek.

Nyitva van az adományközpont mindenki számára, akár most, a testületi ülés után mindenkit szeretettel várnak, meg lehet nézni, hogy mennyi bútor van bent, és a mai nap folyamán is töltik. A tavaszi megnyitót meg fogják csinálni. Látja, hogy többen hozzá akarnak még szólni, ezért a hozzászólását befejezi.

Dr. Csáky András: jómagát is inszinuálják folyamatosan, úgy gondolja, hogy saját hatáskörben mindenkor, mindent megtesz, de felesleges a vitába belemenni.

Klément György (ügyrend): méltatlannak tartja ezt a vitát. Kéri polgármester urat, hogy szavazzanak arról, hogy zárják le a vitát.

Dr. Csáky András: arra tesz javaslatot, hogy a jelenleg felszólalásra jelentkező 3 személy után zárják le a vitát.

Klément György (ügyrend): azt kéri ügyrendben, hogy ne így legyen.

Dr. Csáky András: tehát az a javaslat, hogy zárják le a vitát. A Fidesz frakció és az elnök úr sem kíváncsi a képviselők véleményére.

Klément György: nem nem kíváncsiak, hanem méltatlannak tartják.

Dr. Csáky András: az a méltatlan, amit művelnek.

Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot a vita lezárására vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen és 4 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett lezárta a vitát.

1085

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Nem
Dr. Csáky András	Nem

Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Horváth József	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol

László Ágnes (ügyrend): már felesleges az ügyrendi hozzászólása, mert úgy néz ki, hogy amint kellemetlenné válik a vita, egy sima elszámoltatásnál, a kormánypárt rögtön lezárja a vitát. Ez megfelelő bizonyíték volt arra, hogy nem alkalmasak erre a feladatra.

Dr. Csáky András: ez miért volt ügyrendi hozzászólás?

László Ágnes: visszavonta.

Takátsné Györe Anett (ügyrend): szeretné a polgármester úr figyelmét felhívni arra, hogy ha ügyrendben lezártak egy vitát, akkor vezesse az ülést és mellőzzék az ilyen hozzászólásokat. Ez nem ügyrendi hozzászólás volt.

Dr. Csáky András: amikor megjelenik a monitoron, hogy valaki ügyrendben szót kér, akkor még nem tudja, hogy mi a hozzászólás tartalma.

A vitát lezárták. Akit érdekel, a város honlapján a roma önkormányzat beszámolója megtalálható, érdemes elolvasni és összehasonlítani azzal a költséggel, amit az önkormányzat többségi frakciója évről-évre biztosít a kisebbségnek.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 4 nem szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

119/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzatának beszámolóját a 2025-ben végzett tevékenységéről.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1086	
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Nem
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Horváth József	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol

6.) NAPIREND: Bölcsődei ellátás 2026. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási, személyi térítési díj bevezetése

Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen az intézményvezetőt. A Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság is az I. és II/A. határozati javaslatot javasolja elfogadásra, azaz hogy ne vezessenek be továbbra sem térítési díjat. Megjegyzi, hogy a kipótlás az önkormányzat költségvetésének évente 108 millió forintba kerül, de örömmel teszik.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

120/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámiügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 147. § (3) bekezdésére hivatkozással

1.) Megállapítja 2026. április 1. napjától, hogy a fenntartásában működő bölcsődékben a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért az intézményi térítési díj 0,- Ft. A szolgáltatási önköltség számítását a jelen határozat elválaszthatatlan melléklete rögzíti.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

a 120/2026. (III. 19.) Ök. határozat melléklete

Bölcsődei ellátás keretében nyújtott szolgáltatási önköltség 2026.		
<i>Költségnem:</i>	<i>Megnevezés</i>	<i>Összesen e Ft</i>
K1	Személyi juttatások	425.295
K2	Munkaadókat terhelő járulékok	56.264
K3	Dologi kiadások	106.415
Összesen		587.974

Nyitvatartási napok száma 2026-ban	230 nap/év
Ellátottak száma/nap (2025/2026 nevelési évben)	209 fő
Normatíva	2 269 540 Ft/fő/év
Önkormányzat által kapott összes normatíva	474 334 e Ft/év
Saját bevétel	5 302 e Ft/év
Bölcsődei ráfordítás összesen	587 974 e Ft/év
Összes bevétel (normatíva + saját bevétel)	479 636 e Ft/év

Különbözet: 108 338 e Ft

Önkormányzati bepótlás gyermekeként, naponta: 2.253,-Ft

# 1087	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

121/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - az önkormányzati fenntartásban működő Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság tagbölcsődei vonatkozásában,

- 1.) Fenntartja az 515/2025. (XI. 20.) Ök. határozat 1. pontjában meghozott döntését, és nem vezet be intézményi térítési díjat a bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozásért.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1088	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

7.) NAPIREND: A 2026/2027. nevelési évre vonatkozó óvodai beiratkozás

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta annak elfogadását. Köszönti az ülésen az óvodavezetőket. Kéri, hogy az érintettek az óvodákban tájékozódjanak a beiratkozás időpontjáról.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

122/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) megállapítja a gyermekek óvodai jelentkezésének 2026/2027. nevelési évre szóló időpontját - 2026. április 28-án (kedd) 8.00-18.00 óra, és 2026. április 29-én (szerda) 8.00-18.00 óra közötti időszakokra.
- 2.) kijelöli az 1. pont szerinti óvodai jelentkezés helyszíneit az alábbiak szerint:

Intézmény neve	Címe
Lövész Utcai Óvoda	2700 Cegléd, Lövész utca 2.
Malom Téri Tagóvoda	2700 Cegléd, Malom tér 1.
Pesti Úti Óvoda	2700 Cegléd, Pesti út 10.
Köztársaság Utcai Tagóvoda	2700 Cegléd, Köztársaság utca 18.
Széchenyi Úti Óvoda	2700 Cegléd, Széchenyi út 14.
Budai Úti Tagóvoda	2700 Cegléd, Külső-Budai út 10.
Ugyeri Tagóvoda	2700 Cegléd, Ugyer-Külterület 066/2.
Deák Utcai Tagóvoda	2700 Cegléd, Deák utca 1.

- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1089	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

8.) NAPIREND: A Kossuth Múzeum 2025. évi szakmai beszámolója és 2026. évi munkaterve

Szakmai előterjesztő: Zakar József igazgató

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság támogatta mindkét határozati javaslat elfogadását. Köszönti az ülésen az igazgató urat, egyben gratulál a beszámolóhoz, színvonalas munkát végeztek, és igen ambiciózus az idei évi terv is. Bízunk benne, hogy sikerül teljesíteni.

Kónya Ágnes: a dicséret szavait már a bizottsági ülésen is elmondta. A tévénézők valószínűleg nem olvasták még a beszámolót, de ebben olyanok szerepelnek, mint hogy a minisztériumból nagy dicséretet kapott a múzeum munkája, pl. a Mi, ceglédiek c. kiállítást az időszakos után már állandó kiállítássá javasolták tenni, meghagyni. Sok jó ötletük van, nagy büszkeség, hogy a Kossuth Múzeumban ilyen munka folyik.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

123/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 50. § (2) bekezdés a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) jóváhagyja a Kossuth Múzeum (2700 Cegléd Múzeum utca 5.) 2025. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés 1. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a múzeumigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1090	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

124/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 50. § (2) bekezdés a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) jóváhagyja a Kossuth Múzeum (2700 Cegléd Múzeum utca 5.) 2026. évi munkatervét az előterjesztés 2. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a múzeumigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1091	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

9.) NAPIREND: A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása
Szakmai előterjesztők: Zakar József igazgató
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
 Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

125/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) Jóváhagyja – 2026. március 19-ei hatállyal – a Kossuth Múzeum (Cegléd, Múzeum u. 5., a továbbiakban: Intézmény) átdolgozott, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatát, a határozat *1. mellékletének* megfelelő tartalommal, ezzel egyidejűleg pedig hatályát veszti az Intézmény 60/2025. (II. 13.) Ök. határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert az Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának fenntartó nevében történő aláírására.
- 3.) Felhívja az Intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat
 - 3.1. végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, továbbá
 - 3.2. tartalmát ismertesse az Intézmény dolgozóival.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1092	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

10.) NAPIREND: A Ceglédi Városi Könyvtár 2025. évi szakmai beszámolója és 2026. évi munkaterve

Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen az igazgató asszonyt. Nagyon színvonalas a beszámoló. Örül annak, hogy mindent megtesznek azért, hogy a gyerekeket hozzászoktassák az olvasáshoz. A tegnapi konferencián elhangzott a digitális világ és a valóság kapcsolata, az egyensúly kialakítása, úgy gondolja, ebben a könyvtárnak is komoly szerepe van, amely felelősséget érzi és fel is vállalja a könyvtár. Köszönetet mond ezért. A Humán Bizottság mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Kónya Ágnes: nem akarja kihagyni az igazgató asszony dicséretét sem, ami a bizottsági ülésen is megtörtént, de fantasztikus a beszámoló és a melléklet, amit külön bemutatott az igazgató asszony, hogy milyen értéket, és anyagi értelemben is számítható értéket is képvisel a könyvtár és miként dolgozik. Ezeket hallva és látva úgy gondolja, ez az intézmény is nagyon jó kezekben van. Köszönik a munkát, sok sikert kívánnak a következőkre.

Bartha Barna: mintaértékű a munka, köszönik szépen. Más esetben ugyanígy támogatná, ha ilyen beszámolókat kapnának.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

126/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 65. § (2a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) elfogadja a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd Szabadság tér 5/a.) 2025. évi szakmai beszámolóját az előterjesztés 1. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a könyvtárigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1093	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

127/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 65. § (2a) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) elfogadja a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd Szabadság tér 5/a) 2026. évi munkatervét az előterjesztés 2. mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) felkéri a könyvtárigazgatót, hogy az 1. pontban hivatkozott dokumentum végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1094	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

11.) NAPIREND: A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is támogatta az előterjesztést. Köszönti az ülésen az ügyvezető asszonyt.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

128/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közművelődési alapszolgáltatások, valamint a közművelődési intézmények és a közösségi színterek követelményeiről szóló 20/2018. (VII. 9.) EMMI rendelet 3. § (2) bekezdésére figyelemmel

- 1.) jóváhagyja a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. (2700 Cegléd Kossuth tér 5/a.) 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervét a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletnek megfelelő tartalommal.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1095	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedüs Ágota	Távol

12.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2026. február havi TUB beszámolója

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság tárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolja mindhárom határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

129/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2026. február havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1096	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

130/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2026. február havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1097	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen és 1 nem szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

131/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2026. február havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Bartha Barna képviselő úr jelzi, hogy a szavazás során véletlenül rossz gombot nyomott, igen helyett nemmel szavazott. Mivel a szavazás végeredményét ez nem befolyásolja, így a szavazás újraindításától az érintett képviselő egyetértésével a testület eltekint.

# 1098	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Nem
Hegedűs Ágota	Távol

13.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésére vonatkozóan – elfogadás –

Rendelet

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is támogatta a határozati javaslat és a rendelet-tervezet elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

132/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel

1.) Elfogadja a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozatával jóváhagyott, és a 243/2025. (V.15.), a 315/2025. (VI.19.), a 456/2025. (X. 16.), az 520/2025. (XI.20.) Ök. határozataival módosított településszerkezeti tervének módosítását, az alábbiak szerint:

1.1.) Cegléd Város Településszerkezeti tervének leírása a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésének vonatkozásában jelen határozat „Cegléd Város Településszerkezeti Tervének 5. sz. módosításáról” szóló **1. melléklete** szerint módosul;

1.2.) Cegléd Város Településszerkezeti terve a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésének vonatkozásában jelen határozat „A szerkezeti terv módosítása, **TSZT/M5** jelű tervlap” című **2. melléklete** szerint módosul;

1.3.) A közigazgatási terület többi részére a TSZT, a TSZT/M1, a TSZT/M2, a TSZT/M3 és a TSZT/M4 jelű tervlapok érvényesek;

1.4.) A biológiai aktivitásérték egyenlege: a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet alapján a biológiai aktivitás érték számítása nem szükséges.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1099	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 4/2026. (III.20.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 13/a sz. melléklete.

# 1100	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen

Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

14.) NAPIREND: Az 549/2025. (XI.20.) ök. határozat módosítása - döntés Cegléd Város település-rendezési eszközeinek a Cegléd, Cigle tér 4549/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosításáról

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

133/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

1.) módosítja a 549/2025. (XI. 20.) Ök. határozat 5.) pontját, melynek helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a 4549/27 hrsz. esetében a Szabályozási vonal módosítására a készülő településtervezés keretében kerüljön sor.”

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos, a településtervezés készítésével egyidőben

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1101	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

15.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés környezeti vizsgálat szükségességének vizsgálata tárgyában

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslatot. Köszönti az ülésen a főépítész asszonyt és az iroda munkatársait. Az előterjesztésben azt írják, hogy környezeti vizsgálat előkészítését nem tartják szükségesnek, tekintettel arra, hogy jelentős környezeti hatás előreláthatólag nem látható. Ha több száz személygépkocsi jelenik meg egy viszonylag szűk területen, annak van vagy nincs környezeti hatása? Ez a kérdése főépítész asszonyhoz.

Ilyés Marianna főépítész: a környezeti vizsgálat szükségessége arról szól, hogy a módosítás tartalmát (rendeltetésváltás, parkolók stb.) elküldik a szakhatóságokhoz (pl. környezetvédelmi hivatal), és azok visszaválaszolnak, hogy szükségesnek tartják-e ezt vagy sem. Az így kapott szakhatósági döntés visszakerül a testület elé, amelyről a testület dönt. A szakhatóságok döntésének lényege az, hogy nem tartották szükségesnek, mert a szakmai protokolljuk alapján megvizsgálták, milyen környezeti hatások várhatók, és ez számukra nem a környezeti hatásvizsgálathoz tartozik.

Dr. Csáky András: ez érdekes.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

134/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) megállapítja – összhangban a Cegléd, belterület 8552/155, 8552/117, 8581 és 8552/59 hrsz.-ú ingatlanok területére vonatkozó, a „PULZUS Sportközpont” és környezetét érintő, Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatban megkeresett környezet védelméért felelős szervek véleményével –, hogy *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.*
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1102	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.

16.) NAPIREND: Ceglédi Kossuth Gimnazisták Öregdiák Egyesülete támogatási kérelme

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgár mester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság módosította a határozati javaslatot. Az eredeti javaslat szerint 50 db könyvet vásárolna a testület, de a Gazdasági Bizottság úgy gondolja, hogy legyen 100 db könyv. A kérelem is erre vonatkozott. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság is ezt a módosított határozati javaslatot támogatta.

Dr. Ferenczi Norbert: képviselőcsoportjuk is a Gazdasági Bizottság javaslatát támogatja, adjanak helyt teljes egészében a kérésnek. Köszönik a kezdeményezést.

Dr. Csáky András: ismételten egy nem kötelezően ellátandó feladatot finanszíroznak.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a kivonatban szereplő, módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

135/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Támogatást nyújt a Ceglédi Kossuth Gimnazisták Öregdiák Egyesülete (2700 Cegléd, Rákóczi út 46., adószám: 18721993-1-13) által megjelentetett kiadványból 100 db könyv megvásárlására 500.000 Ft értékben, mely összeg fedezete Cegléd Város 2026. évi költségvetésének az egyéb dologi kiadások során rendelkezésre áll.
- 2.) Nem zárkózik el attól, hogy a Ceglédi Kossuth Gimnazisták Öregdiák Egyesülete a kiadás éve alatt feltüntethesse a város által elnyert, "Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026" cím logóját, valamint a következő feliratot: „Fiatal, és ceglédi szívvvel az Ifjúsági Főváros cím megszerzésének évében”.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére és a szükséges nyilatkozatok megtételére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1103

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
László Ágnes	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol

17.) NAPIREND: Önkormányzat 2026. évi költségvetésének módosítása - **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: egy határozati javaslat és egy rendelet-tervezet van a testület előtt. A Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot módosította, mely szerint a plusz rendelkezésre álló forrásokat az általános tartalékba helyezték. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is ezt a módosított javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

Az 5/2026. (III.20.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 17/a sz. melléklete.

# 1104	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot, mely szerint az út, járda keret bővítése helyett általános tartalékba helyezik a pénzt. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

136/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kormány 1043/2026. (II. 12.) Korm. határozata következtében felszabadult költségvetési forrásra tekintettel

- 1.) Módosítani kívánja Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendeletét és hetvenmillió forint átcsoportosításáról dönt az **általános tartalék** keret javára.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1105	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol

18.) NAPIREND: 2026. évi közbeszerzési terv

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

László Ágnes: kicsit a tárgytól eltérve kérdezi polgármester urat. A közbeszerzési terv tartalmazza a Köztársaság utcát. Erről van valami hír? Régóta hallják, hogy a TOP Plusz pályázat több nyertese értesült már az eredményről, de itt még nem tudnak semmit. Hallanak pletykákat, híreket. Jó lenne tudni, mert egyre rosszabb az az út, megnehezíti a hétköznapiakat, folt hátán folt van. Elnézést kér, ha nem jó helyen kérdezte.

Dr. Csáky András: a közbeszerzési tervben a Köztársaság út szennyvízhálózatának felújítása szerepel. Vagy az a gördülő fejlesztési tervben van benne.

Dr. Gujka Attila irodavezető: a közbeszerzési terv a Köztársaság utca útfelújítását tartalmazza. A közbeszerzési tervben szereplő beruházásokat az önkormányzat nem köteles lefolytatni az év során, viszont, ha nincs benne a tervben, akkor nem folytathatja le. Ezért került bele. Az ivóvíz- és a szennyvízrekonstrukcióra vonatkozó közbeszerzési eljárás már lezárult. A szennyvízre vonatkozót az önkormányzat folytatta le, annak már meg is van a vállalkozási szerződése. Az ivóvíz tekintetében a Bácsvíz folytatott le közbeszerzési eljárást, ott a tegnapi napon ment ki az összegzés, ha jól tudja, ott is nemsokára szerződéskötésre kerül sor. A közműhálózatok megújításra kerülnek az idei évben.

Dr. Csáky András: ami a pályázatot illeti, legutolsó információja (egy hónappal ezelőtről) az, hogy az a félelme jogos volt, amikor a pályázat elkészítése, benyújtása történt, és a Köztársaság út mellé a Tancsics Mihály utcát hozzácsapták, az gyengítette a pályázat pozitív elbírálását, állítólag 8 pontot levontak a végén, ezért nem nyerte el még a támogatást. De tartalékba helyezték. Abban az esetben – ez így szokott lenni –, ha a többi pályázat közül valamelyik nem valósul meg és pénzmaradvány áll rendelkezésre, akkor még mindig van rá esély, hogy megkapják a támogatást. Ez az információja van.

Dr. Ferenczi Norbert: megint elhangzik, hogy a „pletykák szerint” és az „általam ismert információk szerint”.

Dr. Csáky András: ez a pletyka az irányító hatóságtól származik.

Dr. Ferenczi Norbert: a képviselő asszony használta a pletyka szót. Örül, hogy a polgármester úr megmondja az információ forrását. Valóban probléma van a pályázattal, maga is úgy tudja, többek között a gyűjtőút státusszal is, de maga a Köztársaság utca sem az. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy nem biztos, hogy a Köztársaság utcát kellett volna erőltetni, való igaz. De nemcsak ő erőltette és nemcsak ő szerette volna a Köztársaság utcát. Ez egy gyenge pontja lehet a pályázatnak, mert nem gyűjtőutat választottak annak idején. Nem ő volt az első élharcosa a Köztársaság utcának, nézzék meg a Helyi Építési Szabályzatot és a belső szabályzókat, nincs benne a Köztársaság utca sem. De ha ezek az információk, akkor ezeket jó lenne valami írásos dologgal megerősíteni. A Táncsics Mihály utcára ezt nem lehet fogni, mert a Köztársaság utca sem az. Arra kéri a polgármester urat, tartózkodjon attól, hogy a testület ezzel kapcsolatos munkáját bírálja, mert nem ez áll a probléma hátterében. A Köztársaság utca sem gyűjtőút. Buszjárat is kellene rá, de az sincs a Köztársaság utcán. Máskor a javaslattevőnek kell élesen lenni, és annak, akik kardoskodik mellette, mert lehet, hogy a Képviselő-testület elment a kardoskodás irányába, és nem jól csinálta. Most fel van adva a lecke az országgyűlési képviselőnek is, hogy kiharcolja ezt a történetet a városnak. Rajta lesznek.

Dr. Csáky András: köszöni a frakcióvezető úr ismételt kioktatását. Ehhez már hozzászokhattak. Ebbe nem megy bele.

László Ágnes: szólt a képviselő úrnak, hogy nem biztos, hogy az a jó, ha bármihez is hozzászól. Azt mondta a képviselő úr, hogy nem kardoskodott a Köztársaság utca ellen. Valószínűsíti, hogy akkor még nem is volt a tudás kelyhének birtokában, hogy most rögtön tudja mondani, a Köztársaság utca nem gyűjtőút, és úgy szavazták meg az előterjesztést, hogy azt se tudták, mit csinálnak. De teljesen mindegy. Az az érdekük, hogy ez meglegyen. Ha Földi László kell hozzá, akkor jó lenne, ha még a választások előtt még egy kicsit tempózna, mert a képviselő úr is látják nap mint nap, hogy több száz, több ezer autó megy végig a Köztársaság utcán, és nem politikai csatatér az, hogy egy út megvalósuljon-e vagy sem, hanem a város érdeke. Hogy milyen pletyka van és az honnan jön... nézzen szét a képviselő úr a saját háza táján, hogy honnan jönnek a pletykák. Éllovasa lehet ennek a történetnek. Köszöni polgármester úrnak a választ. Úgy gondolja, nagyon sokan várják ezt a beruházást. Teljesen mindegy, hogy ki, hogyan befolyásolja annak eredményét, hogy megkapják a forrást, mindenki tudja, hogy szükség van rá.

Dr. Csáky András: amikor egy ilyen pályázatot elkészítenek, szoktak előzetes véleményeket kérni, hogy be lehet-e adni így vagy úgy. A gyűjtőúttal kapcsolatban elmondja, a Köztársaság út igenis megfelelt volna ennek a kritériumnak.

Takátsné Györe Anett: nem tudja, hogy megfelelt volna-e, meg kell nézni a kiírást, de gyűjtőútnak az minősül, ahol buszforgalom és kerékpárút is van. Már többször is hangot adott ennek, most is: szeretné, ha a jövőben és most is újra megnéznék a pályázati kiírást, és gyűjtőutat határoznának meg, mert attól, hogy belterületi út, még nem azonos minden évben a kiírás, figyelmesen kell végigolvasni. Javasolja az Árpád utca szakaszát, ami teljes egészében gyűjtőútnak mondható, még hozzá a Damjanich úttól egészen a Kőrösi útig, ahol a kerékpárutat össze tudnák kötni, két buszmegálló van, piac van, és igaz, hogy majdnem ugyanolyan ramaty állapotban van az az út is. Ezt mindenképpen szeretné a testület figyelmébe ajánlani. Nem szeretné minősíteni a hozzászólást, megfogadta, hogy nem fogja, de úgy gondolja, egy országgyűlési képviselőnek (akinek ez nem tartozik a feladatához) segítségét úgy kérni, hogy „tempózna”, meglehetősen tiszteletlen. Bízik abban, hogy Földi úr tud segíteni. Megkérlik arra, hogy segítsen, hogy e pályázattal kapcsolatban is egy eredményes döntés szülessen.

Kollár Zoltán: köszönik polgármester úr válaszát. Számára is eléggé aggasztó – igaz, még csak másfél éve ül a testületben – ez már a második olyan pályázat, amit a képviselő asszonyék szaktudásának köszönhetően valószínűleg el fog bukni a város. Kezdték a Versenyképes Járásokkal, amibe ügyesen beleálltak, egy forintot sem kapott a város az első körös pályázatból. Most itt van a Köztársaság utcai felújítás. Jól emlékszik, amikor a pályázat megjelent és beadta az önkormányzat, külön kérték a Fidesz frakciót, hogy ne tegyék bele a Táncsics Mihály utcát, mert esetleg ezen múlhat a Köztársaság utca felújítási sikere vagy karriere. Látják, hogy milyen állapotba került az utca. Szintén szeretné megkérni Földi László képviselő urat, hogy érje el, ha már a Kőrösi utat nem sikerült elérnie, hogy több mint tíz év alatt megvalósuljon, legalább ez a kis utca valósuljon meg, és ne az legyen, hogy az autók kereke kiesik a városban. Szeretné megkérni Tabáni Ádám ügyvezető urat is, hogy bármilyen információt vagy lehetőséget tud, ami a projekttel kapcsolatban van, mondja el, hogy áll, mi az, amin csúszik jelenleg a pályázat.

Dr. Ferenczi Norbert: ha kijön az ügyvezető úr, el fogja mondani a makacs dolgokat. Az egy ténykérdés, hogy polgármester úr és Kollár képviselő úr is azt valószínűsíti, hogy a testület által a Táncsics Mihály utca betétele lehetetleníti el a pályázatot, mert az nem gyűjtőút. Ez egy marhaság, nem tud mást mondani erre. A gyűjtőútnak van egy fogalma törvény szerint, ebbe elsősorban az tartozik bele, hogy ráviszi a forgalmat valamely országos főútra. Nézzenek rá a térképre, a Táncsics Mihály utca kimegy a Jászberényi útra, ami az országos főút egyik része. A Köztársaság utca kimegy a Széchenyi útra, ami szintén az országos főút egyik része. Ez a törvényi meghatározás. Innentől következik a HÉSZ, abban meg egyik sincs benne a gyűjtőutak felsorolásánál. Ez lehet a probléma. A Török Ignác utcát nem érinti ez a probléma. Azzal, hogy a Képviselő-testület okozta volna ezt a problémát – amiről még nem is tudják, hogy probléma-e vagy sem, mert a közbeszerzési tervben azért van benne, ahogy elhangzott, mert ha megnyerik, meg tudják valósítani - már predesztinálnak. Nem csodálkozik rajta, hogy ezt márciusban teszik meg. Biztos, hogy független az a szervezet, ahova tartoznak, ebből is látszik. De még nincs döntés a pályázatról, polgármester úrék szerették volna elsősorban a Köztársaság utcát, és valóban, a többségi frakció kiegészítette. A törvény szerint mindkét út gyűjtőút, egyik sincs benne a HÉSZ-ben, nem tudja, hogy az ügyvezető úr meg tudja-e ezt erősíteni.

Tabáni Ádám ügyvezető: Kollár Zoltán képviselő úrnak válaszol: minden nap vizsgálják az EPTK területet, azon dolgoznak. A mai reggelen is meggyőződött arról, hogy a pályázat státusza „feldolgozás alatt” áll. Tehát a mai napon még nincs leértékelve a pályázat. Hozzá tartozik az igazsághoz, hogy ez egy verseny, amiben 150 pontot kellett minden egyes kérelmezőnek elérnie ahhoz, hogy a maximális pontot elérje a pályázatnál. Valóban 8 pontot jelent a gyűjtőútnak meg nem felelés az értékelés során, de sem a Táncsics Mihály utca, sem a Köztársaság utca nem tudja meglépni ezt a feltételt. 8 ponttól elestek, de nem a Táncsics Mihály utca miatt. A Helyi Építési Szabályzatban fel kellene tüntetni mindkét utcát gyűjtőútként, véleménye szerint, bár ezt a szakmát nem ő képviseli. Ahogy Ferenczi képviselő úr elmondta, valóban mindkét út magasabb rendű útba vezet el alacsonyabb rendű utakat. Úgy gondolja, mindkét út megfelel a gyűjtőút fogalmának.

László Ágnes: képviselő asszonynak reagál: köszöni a felajánlást, hogy szólnak Földi László képviselő úrnak, hogy tegyen lépéseket. Örömmel tájékoztatja a képviselő asszonyt, hogy ő is beszél Földi képviselő úrral alkalmanként, és már hetekkel ezelőtt megkérte, hogy amit tud, intézze el. Tehát köszöni a felajánlást, nem kell. Emlékezteti a tévénézőket, hogy amikor döntöttek, hogy a Köztársaság utca legyen a pályázatban, a másik út a Csíkos szél volt, ami ugyancsak nem felel meg a kritériumoknak.

A napirenddel kapcsolatban egyéb hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

137/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) jóváhagyja Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi közbeszerzési tervét a határozat elválaszthatatlan mellékletének megfelelő tartalommal.
- 2.) egyik eljárásban sem alkalmazza a Kbt. 33. §, 34. § és 114. § (11) bekezdésében a fenntartott szerződésekre vonatkozó előírásokat, az eljárásokban az ajánlattevők részvételi jogát nem kívánja fenntartani.
- 3.) egyik eljárásban sem él azzal a jogával, hogy a lefolytatandó közbeszerzési eljárásban az eljárás eredményéről, az ajánlatok érvényességéről, a nyertes ajánlattevő kiválasztásáról, illetve az eljárás eredménytelenségéről szóló döntést magához vonja.
- 4.) felhatalmazza a polgármestert a lefolytatott közbeszerzési eljárások eredményeként megkötendő szerződések aláírására, a rendelkezésre álló fedezet mértékéig.
- 5.) kijelenti, hogy továbbra sem tervez *a tiszta közúti járművek beszerzésének az alacsony mobilitás támogatása érdekében történő előmozdításáról* szóló 397/2022. (X. 20.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó közúti jármű beszerzését, szolgáltatás igénybevételét előreláthatóan 2030. december 31. napjáig.
- 6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. március 31.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1106	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Kónya Ágnes	Távol

19.) NAPIREND: A Cegléd, belterület 8194/65 hrsz-ú ingatlanon létesített vízilétesítmények, és kapcsolódó ingatlanok tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: helyben került kiosztásra egy módosított határozati javaslat, amelyben az eredti javaslat kiegészül egy ponttal. A bizottsági vita során felmerült, hogy kiköthető-e valamilyen biztosíték ahhoz, hogy a beruházó ill. a lakók saját költségre valósítsák meg az út, ill. a hozzá tartozó világítás, vízvezetés megvalósítását. Ezért a határozati javaslat kiegészül azzal, hogy „a

Beruházó az általa értékesített ingatlanokra vonatkozó adásvételi szerződésekben rögzíti, hogy az a)–c) pontokban meghatározott műszaki tartalom megvalósítása a Beruházó kötelezettsége, melynek költségeit a Beruházó és a vevők a közöttük létrejövő adásvételi szerződés szerint viselik és ennek megtörténtét az Önkormányzat felé igazolja.”

Dr. Ferenczi Norbert: elhangzott a kérdés a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy ezek a kérdések mindig az építkezéseket követően, ill. az adott területek beépítését követően kerülnek a Képviselő-testület asztalára, és hogy van-e jogi lehetőség valamilyen rendeletalkotás segítségével, hogy ezeknek elébe menjenek. Nagy örömmel tapasztalták, hogy a főépítész iroda azt mondta, hogy van erre lehetőség, ezért egyebekben lesz egy javaslata a Tulajdonosi Bizottságnak, amelyhez írásos előterjesztés nem készült, de itt ragadja meg a lehetőséget, hogy felhívja a figyelmet, azért kell elébe menni ezeknek a szituációknak, hogy ne utólag kelljen kötelezni a beruházókat arra, hogy mit csináljon azzal a közvilágítással, csatornával, vízzel, ami a lakóparkok útjai alatt ezeknek a háztartásoknak az ellátását szolgálja. Erre előre fel kell készülni. Arra tettek javaslatot, hogy szeptemberben tárgyaljanak egy olyan rendeletet, ami ezt tudja kezelni, és előzetesen kelljen szerződni az önkormányzatnak ezekkel a beruházókkal. Emiatt lesz tehát a Tulajdonosi Bizottságnak egy olyan határozati javaslata, amihez nincs előterjesztés.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az ismertetett módosítással. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

138/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.)elfogadja a DIAGONÁL 3000 Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhely: 2700 Cegléd, Világ utca 24., Cg.: 13-09-100369, képviseli önállóan: Maczó László ügyvezető) (a továbbiakban: Beruházó) térítésmentes felajánlását, amely a Cegléd, belterület 8194/65 és 8194/39 hrsz.-ú ingatlanokon általa megépített vízellátási és szennyvízhálózat) önkormányzati tulajdonba adására irányul.
- 2.)elfogadja a Beruházó térítésmentes felajánlását, amely a Cegléd, belterület 8194/39 hrsz.-ú, „*kivett szennyvízáttemelő*” megnevezésű, 66 m² nagyságú ingatlan 1/1 arányú tulajdoni hányadának önkormányzati tulajdonba adására irányul.
- 3.)kijelenti, hogy az 1.) pont szerinti vízellátási és szennyvízhálózatot és 2.) pont szerinti ingatlant térítésmentesen önkormányzati tulajdonba veszi.
- 4.)felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tulajdonba vétellel összefüggésben Cegléd Város Önkormányzata képviseletében eljárjon, a szükséges szerződés(ek)et aláírja, egyéb nyilatkozatokat megtegye.
- 5.)elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Beruházó által térítésmentesen felajánlott Cegléd, belterület 8971/65 hrsz.-ú, „*kivett közforgalom elől el nem zárt magánút*” megnevezésű, 1 ha 139 m² nagyságú, természetben a Vadvirág utca megnevezésű ingatlan önkormányzati tulajdonba kerüljön.
- 6.)kijelenti, hogy a 5.) pontban szereplő Ingatlan térítésmentes önkormányzati tulajdonba kerüléséhez és jövőbeli üzemeltetéséhez abban az esetben járul hozzá, ha az azon található meglévő, illetve a Beruházó által megvalósítandó útszakasz tekintetében az alábbi feltételek teljesülnek:

- a) a Beruházó által megvalósítandó útszakasz a vonatkozó jogszabályoknak és műszaki előírásoknak megfelelően, az önkormányzat által meghatározott műszaki tartalommal megtervezésre, – amennyiben jogszabály előírja – engedélyezésre és megépítésre kerül, valamint annak forgalomba helyezése is megtörténik;
 - b) a teljes útszakaszhoz tartozó, jogszabályoknak megfelelő csapadékvízvezető rendszer/szikasztó árok kialakításra került;
 - c) a teljes útszakasz mellett az áramszolgáltató által engedélyezett közvilágítás kiépítésre került,
 - d) **a Beruházó az általa értékesített ingatlanokra vonatkozó adásvételi szerződésekben rögzíti, hogy az a)–c) pontokban meghatározott műszaki tartalom megvalósítása a Beruházó kötelezettsége, melynek költségeit a Beruházó és a vevők a közöttük létrejövő adásvételi szerződés szerint viselik és ennek megtörténtét az Önkormányzat felé igazolja.**
 - e) és a Beruházó az a-d) pontokban foglalt feladatok elvégzését az Önkormányzattal kötendő szerződésében vállalja.
- 7.) kezdeményezi az 1.) pont alapján átvételre kerülő és a hozzá csatlakozó Cegléd, 8194/65 hrsz.-ú ingatlanon haladó ivóvíz- és szennyvíz vízellátási-műhelyek vonatkozásában a vízvezetési szolgalmi jog alapítását, annak ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetését, melynek alapját képező változási vázrajzok készíttetésének költségét nem vállalja.
- 8.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata képviselőjében a 6/e.) alpont szerinti szerződést és a 7.) pont szerinti szolgalmi jog alapítására irányuló szerződést aláírja, a szükséges nyilatkozatokat teljes körűen megtegye.
- 9.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 2., 3., 5., 6. pont: azonnal
4., 7., 8., 9. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1107	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Kónya Ágnes	Távol
László Ágnes	Távol

20.) NAPIREND: Javaslat a polgárőr egyesületek támogatására
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság módosítással javasolta elfogadni a határozati javaslatot, mely szerint a Cegléd-Bede Polgárőr Egyesület 1.700.000,- Ft, a Cegléd II. Polgárőr Egyesületet 1.000.000,- Ft támogatásban részesüljön. A módosított javaslatot támogatta a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

139/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Dönt arról, hogy Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésében a polgárőr egyesületek támogatására jóváhagyott 2.700.000 Ft összegű előirányzat terhére a Cegléd-Bede Polgárőr Egyesületet (képviseli: Gigor István elnök; székhely: 2700 Cegléd, Gyopár utca 9.) 1.700.000 Ft, a Cegléd II. Polgárőr Egyesületet (képviseli: Osgyáni Józsefné elnök; székhely: 2700 Cegléd, Külső Budai út 1.) 1.000.000 Ft összegű támogatásban részesíti.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az egyesületekkel a határozat melléklete szerinti együttműködési és támogatási szerződéseket megkösse.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1108	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
Kónya Ágnes	Távol
László Ágnes	Távol

21.) NAPIREND: MÁV területén parkoló kialakítása érdekében bérleti szerződés megkötése

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta az anyagot és elfogadásra javasolja a testületnek. Arról van szó, hogy bérlik a területet annak érdekében, hogy mihamarabb el tudjon kezdődni az eljárás, hogy véglegesen és ingyenesen a város tulajdonába kerüljön a terület.

Rimóczi Gábor: nagyon örül a levélnek, ahogy a polgármester úr az előterjesztésben írta, másfél évet tudnak ezzel lezárni, szerződését tudnak kötni, és 109 parkolóval lehet többet elfoglalni az állomás környékén az autósoknak. Egyre kevesebb a hely, van olyan időszak, amikor a vasút környékén egyáltalán nem lehet parkolni. Azt kéri a polgármester úrtól, hogy ezt minél hamarabb írja alá és kezdődjenek meg a munkák, ne várjanak arra az 54 millió forintos pályázatra, bepótlásra,

hanem minimálisan próbálják megoldani azt a lehetőséget, hogy a lakók ill. az utazók mihamarabb elfoglalhassák ezt a parkolót.

Dr. Csáky András: ez a minimális műszaki tartalom, ami a kialakításhoz kell. Utalás van a másfél évre vonatkozóan. A MÁV-val történő konzultáció nem történik gyorsan, sőt még egy külön kimérésre is szükség van, ez hangzott el. Kéri az irodavezető kiegészítését.

Dr. Gujka Attila irodavezető: valóban nem egyszerű a MÁV-val egyeztetni, annyi igazgatóságon és osztályon kell átvinni az egyeztetés eredményét. Most jutottak el arra a pontra, hogy végre egy bérleti szerződés aláírásra kerülhet, de ennek aláírása is több hónapig el fog tartani véleménye szerint. Bizottsági ülésen is elmondta, ki kell mérteni földmérővel a területet pontosan, ez nem elsősorban a bérleti szerződés megkötéséhez kell, hanem ahhoz, hogy az állam felé benyújtható legyen az az igény, hogy a bérelt területet ingyenesen tulajdonba kaphassák. A bérleti szerződés birtokában erősebben tudnak az állam felé fordulni. De ehhez a MÁV-nak mint vagyongazdálkodónak is hozzá kell járulnia. Véleménye szerint ezzel nem lesz probléma, csak elég lassú a folyamat.

A 109 parkolóra visszatérve: bekértek egy koncepciótervet, az 56 millió forint egy minimális műszaki tartalom, amit meghatároztak. Elég nagy terület rendezésére van szükség, közlekedési útvonalak kialakítására, hogy ne fulladjon káoszba a parkolás, illetve olyan altalajt kellene kialakítani, ahol sárban, nagy esőben nem akadnak el az autók. Ezt nem lehet olcsón megvalósítani. Ha lenne egy pályázat, vagy akár egy újabb Versenyképes Járások Program keretében lehetne ilyen parkolót kialakítani, már a bérleti szerződés birtokában is.

Rimóczi Gábor: úgy tudja, hogy a mart aszfalt drágítja meg az egészet, nem pedig a parkolóhelyek kialakítása. Minimális felületkezeléssel lehetne végezni a területen. Azért is probléma ez, mert – ahogy a szerződésben olvasta - az aláírástól számított 180 napon belül parkolót kell létesíteni. Tehát ha polgármester úr ezt mielőbb aláírja és utána elkezdene szervezkedni, nehogy kifussanak a 180 naptól is. Azért is gondolja, hogy nem kellene most nagyobb beruházást végeznie, mert ahogy szintén a szerződésben olvasta, 30 napon belül akár a MÁV is fel tudja bontani a szerződést. Azt kéri, hogy a minimális beruházást végezzék el, és nyissák meg gyorsan a parkolót.

A napirenddel kapcsolatban egyéb hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság támogatta az előterjesztést. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

140/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Bérleti szerződést köt a MÁV Pályaműködtetési Zártkörűen Működő Részvénytársasággal a Cegléd, belterület 1604/4 helyrajzi számú, természetben Cegléd Mozdony utcában található kijelölt 4324 m² térmértékű terület vonatkozásában, a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező bérleti szerződés szerinti tartalommal gépjárművek parkolásának biztosítása céljából.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére és a bérleti szerződés aláírására.
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés megkötését követően az Ingatlan ingyenes tulajdonba vételére vonatkozó előterjesztést nyújtsa be a Képviselő-testület részére.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1., 2., 4. pont: azonnal
3. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1109	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

22.) NAPIREND: Beszámoló a 2025. évi Sportcélú támogatások felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

141/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Elfogadja a 2025. évi Sportcélú támogatások keretből támogatott pályázók elszámolásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1110	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

23.) NAPIREND: Pályázati kiírás a 2026. évi Sportcélú támogatásokra

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

142/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Pályázatot hirdet a **2026. évi Sportcélú támogatások** elnyerhető támogatásra, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletében foglalt pályázati kiírás szerint, a Sportcélú támogatások költségvetési soron rendelkezésre álló **81.000.000 Ft keretösszegben.**
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a pályáztatással kapcsolatos feladatok ellátására.

Határidő az 1. pont tekintetében: 2026. március 23.

a 2. pont tekintetében: folyamatos

Felelős: az 1. pont tekintetében Dr. Csáky András polgármester,

a 2. pont végrehajtásáért a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1111	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

24.) NAPIREND: Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a szolgáltatási díjak inflációval történő emeléséről van szó, ez van a szolgáltatóval kötött szerződésben. A Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

143/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Elfogadja a Ceglédi Krematórium Kft. (2700 Cegléd, Körösi út 32., a továbbiakban: Üzemeltető) beszámolóját az önkormányzat tulajdonát képező 2700 Cegléd, Dinnyéshalom utca 1. szám alatti köztemető fenntartásáról és üzemeltetéséről, valamint az önkormányzati tulajdonú Cegléd, belterület 5724/4. hrsz-ú ingatlan fejlesztésével kapcsolatban.
- 2.) Támogatja a köztemető díjainak a Központi Statisztikai Hivatal által az előző évre vonatkozóan közzétett fogyasztói árindexszel növelt összegnek megfelelő mértékű (4,4%-os) emelését az alábbiak szerint:

„A KÖZTEMETŐ DÍJAI

- | 1. Temetési helyek megváltási díjai: | Új | Régi |
|---|--|-------------------------------|
| 1.1. egyes sírhely: | 48.386,- Ft | (46.347,- Ft) |
| 1.2. kettős sírhely: | 72.577,- Ft | (69.518,- Ft) |
| 1.3. sírbolt: | 26.209,- Ft/m ² | (25.104,- Ft/m ²) |
| 1.4. urnafülke | 19.353,- Ft | (18.537,- Ft) |
| 1.5. urnasírhely: | 38.707,- Ft | (37.076,- Ft) |
| 1.6. urnasírbolt: | 48.386,- Ft | (46.347,- Ft) |
| 1.7. köztemetésekhöz kapcsolódó urnasírhely az I. parcellában: | 19.353,- Ft | (18.537,- Ft) |
| 1.8. köztemetésekhöz kapcsolódó száraz hamvszórás a köztemetések céljára szolgáló szóró parcellában: | 19.353,- Ft | (18.537,- Ft) |
| 2. A temetési helyek újraváltási díja a mindenkor hatályos megváltási díj 90 %-a. | | |
| 3. Vállalkozásszerűen munkát végzők temető-fenntartási hozzájárulása: 2.113,- Ft(2.024,- Ft) | | |
| 4. A temetői létesítmények igénybevételéért a temetkezési szolgáltatók által fizetendő díjak: | | |
| 4.1. ravatalozó igénybevételi díj: | 31.829,- Ft | (30.488,- Ft) |
| 4.2. halottak ideiglenes elhelyezésére szolgáló tároló és hűtő igénybevételi díja: | | |
| 4.2.1. 72 órán belül (alapdíj) | 7.742,- Ft | (7.416,- Ft) |
| 4.2.2. 72 órán túl: | alapdíj + 2.065,- Ft/nap(alapdíj + 1.978,- Ft/nap) | |
| 5. az üzemeltető szakszemélyzetének igénybevételi díja: | | |
| 5.1. sírásás, sírnyitás (koporsós temetés esetén): | 31.829,- Ft | (30.488,- Ft) |
| 5.2. sírásás, sírnyitás (urnás temetés esetén): | 12.732,- Ft | (12.195,- Ft) |
| 5.3. exhumálás, újratemetés: | 32.255,- Ft | (30.896,- Ft) |
| 6. Az 1-5. pontban megállapított díjak az általános forgalmi adót nem tartalmazzák. (A mellékletben megjelölt díjak nettó összegét az általános forgalmi adóról szóló törvény | | |

szabályai szerinti előírásoknak megfelelő mértékű általános forgalmi adóval kell növelni.)”

- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a képviselő-testület soron következő ülésére készítsen előterjesztést a köztemetőről szóló 34/2010. (XII. 23.) önkormányzati rendelet módosítására, mely a 2. pont szerinti díjmódosításra irányul.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 2. pont: azonnal
3., 4. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1112	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

25.) NAPIREND: Beszámoló a 2025. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Kónya Ágnes bizottsági elnök

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

144/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Elfogadja a Humán Bizottságnak a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező beszámolóját a 2025. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1113	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen

Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

26.) NAPIREND: Beszámoló a 2025. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Pályázati Keret felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Takátsné Györe Anett bizottsági elnök

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

145/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Elfogadja a Gazdasági Bizottságnak a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező beszámolóját a 2025. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Pályázati Keret felhasználásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1114	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

27.) NAPIREND: Beszámoló a 2025. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert bizottsági elnök

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

146/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Elfogadja a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottságnak a jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező beszámolóját a 2025. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1115	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

28.) NAPIREND: A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezeteket.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 6/2026. (III.20.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 28/a sz. melléklete.

# 1116	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 7/2026. (III.20.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 28/b sz. melléklete.

# 1117	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol
László Ágnes	Távol

29.) NAPIREND: VÁRVAG Nonprofit Kft. 9. számú SZMSZ-e
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

147/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a VÁRVAG Nonprofit Kft. alapítója

- 1.) jóváhagyja a VÁRVAG Nonprofit Kft. Szervezeti és Működési Szabályzatát, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklettel együtt.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1118	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

30.) NAPIREND: 2026. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság új határozati javaslatot fogalmazott meg, melyet a Tulajdonosi Bizottság is támogatott. Eszerint a kft. bontsa ketté a lakás, helyiség bérleményekből várható bevételeket a teljesülésük valószínűsége szerint, és mutassa ki júniusban, illetve októberben ezeket, valamint a kapcsolódóan jelentkező hatásokat.

Dr. Ferenczi Norbert: az előttük lévő két táblázat tartalmazza, hogy a Várvag Kft. a lakáscélú és nem lakás célú ingatlanok kiadásából származó bevételeket milyen arányban kívánja megosztani ezen ingatlanok felújítása ill. működése tekintetében. A költségvetéskor nyilvánvaló volt számukra egyrészt az, hogy a Várvag Kft-nek nem lesz elég a feladatellátására biztosított forrás, vagy legalábbis igen erősen lekurtították, ezért veszteség felgyülemzése várható. Ezért azt is elrendelték, hogy ezeket a bevételeket magasabb szinten kell meghatározni. Erre valamelyes természetes reakcióként érkezett, hogy a magasabban meghatározott bevételszintet visszaforgatja a saját bevételei közé, de erre szeretnének még visszatérni júniusban és októberben, szeretnék látni, hogy valóban úgy alakultak-e a bevételek, ahogy számítottak rá, vagy úgy, ahogy a kicsit pesszimistább eredeti üzleti terv számított rá. Akkor majd meghozzák a kapcsolódó döntéseket annak ismeretében, hogy ezek a működési kiadások személyi vagy egyéb jellegűek, és azon belül milyen fajta munkaerő megtartására, visszavételére vagy meglévő finanszírozására irányulnak. Ez áll a módosító javaslat háttérében.

Horváth József: szeretné, ha Mótyán Krisztián az asztalhoz ülne, mert néhány kérdést tenne fel neki. Ez a táblázat számára nagyon ijesztő, hiszen olyan költségeket lát benne a lakás és nem lakás célú ingatlanbevételek kapcsán, szembe állítva a bevételekkel, amelyek számára magyarázatra szorulnak. Rögtön feltűnt, ha jól gondolja, hogy 1 milliárd forint körüli árbevétellel rendelkezik a Várvag. Ha összeveti a központi irányítási költségvetést ill. költséget, az maga 200 millió forintot tesz ki, az azt jelenti, hogy durván 20%-ot visz el a központi irányítás. Ha ezt leviszi lakáscélú ingatlanokra és a nem lakás célú ingatlanok bérleti bevételeire, akkor tulajdonképpen majdnem a felét viszi el a központi irányítás. Érti, és magyarázatra szorul az, hogy vannak olyan feladatok, amelyeket nem fedez le. Ahogy az előbb Ferenczi képviselő úr elmondta, nem szeretnének illetve nem is lehet veszteséget tervezni, de azért mégiscsak fontos lenne tudni, jó lenne részletesebben

belelátani, miből is tevődik össze ez a 20%-nyi (ha a teljes árbevételt nézi), vagy ha csak a lakáscélúról van szó, akkor közel fele, 40%-nyi központi irányítási költség, mit takar ez. Amennyire tudja, feladatokat adott le az ügyvezető úr, tevékenységek kerültek el és a létszám is csökkent. Az eddigieket is megnézte, hogy a költségek mennyire redukálódtak le annak tükrében, hogy egy kis strukturális átalakítást hajtott végre az ügyvezető úr, és azt látta, hogy semennyire. Ez aggasztja, és szeretne most már mögé látni ezeknek a költségeknek. További része is van a költséghányadnak, érdekelné, hogy a mérleg serpenyőjében, amikor a közhasznú feladatok ellátásához tesznek még hozzá, nem támogat többi részt, 30 egynéhány millió forintot, és a 40 egynéhány millió forintot, az önkormányzat által adott forrást nem fedezi le az városüzemeltetési feladatoknak, és ehhez 41 néhány millió forintot tesznek hozzá, akárhonnán nézi, ez lassacskán 300 millió forintra emelkedik fel, amit sokall. Indokolja meg ezt az ügyvezető úr.

De előre mondja, és lelövi a poént, arra gondol, hogy ezt szálassák ki, részletesen szeretné látni, mennyi emberrel, hogyan és miként, mert így drágának látja a Várvag működését. Arról beszéltek az átalakítás kapcsán – melyhez némileg a nevét is adva köze van -, hogy redukálják, és inkább a haszon legyen nagyobb, mint a költség. Most úgy néz ki a helyzet, hogy a haszon maradt ott, ahol, és ha városképről beszélnek, ott is vannak kifogások a képviselőtársak részéről, amit bizonyára el is mondanak. De a hatékonyság mellett továbbra is azt mondja, hogy a költségek nem csökkentek az előző évekhez képest. Ez érdekelné, hogy miért nem.

Mótyán Krisztián ügyvezető: a kérdésre a válasz nem egyszerű, megadni a választ mégis egyszerűvé válik. A Képviselő-testület kérésére és utasítására be lett vezetve egy teljesen új kontrolling táblázat, amely követi tételesen, számlánként, hogy mi és hova kerül elszámolásra, és mi az, amiből kijön a központi irányítás költsége. A kontrolling tábla összeállításakor azt kérték, hogy a központi irányítás költségére legyen rátéve minden olyan költség, amely a Várvag Nonprofit Kft. teljes humán infrastruktúra működtetéséhez szükséges. Utána kerül felosztásra ez a nagyjából 15 tevékenységi kör között. Emiatt a központi irányítás költsége kicsit központi költséggé válik. Nagyságrendileg ebbe tartozik bele a központi iroda fenntartása, a mobiltelefonok fenntartása, jogi költségek, közüzemi költségek, a humán infrastruktúra fenntartása, postaköltség stb. Természetesen ezeket ki tudják mutatni, szét tudják szedni, szét is van szedve. Ha ezt a képviselő úr kéri és bemegy a céghez, meg tudja mutatni, meg tudják nézni, melyek azok a pontok a képviselő úr szerint, ahol esetleg lehet csökkenteni. Ha a központi irányítást szétosztják tevékenységekre, akkor látszani fog, hogy ez valójában nem olyan nagy költség. De természetesen áll a vizsgálat elé, és minden olyan kívülről érkező javító, jobbító szándékot, ötletet örömmel fogadnak, ami a kft. működését esetlegesen csökkenteni tudja.

Horváth József: amiket most az ügyvezető úr felsorolt központi irányítás címszó alatt, külön soron megjelennek, mint költség. Hányszor? Postaköltség, üzemeltetési költség, egyéb költségek, plusz a központi irányításba is beleredukálják őket. Akkor ez most hogy van?

Mótyán Krisztián ügyvezető: a központi irányítás költségeibe vannak ezek elszámolva, összegyűjtve. Nincs kétszer számolva postaköltség, telefonköltség, orvosi költség, ami mondjuk a dolgozóknak kell, az éves munkaalkalmassági miatt. Ezek ebbe a gyűjtőfogalomba vannak összeszedve és itt, így jelenik meg. Amikor a költségvetésüket megalkották, az volt az irány, hogy a központi irányítás költségét állították be fedezetként a lakás és nem lakás célú bérlemények bevételeiből való kiegészítésre. Azért történt ennek a kimutatása. Beállíthattak volna mást is, de teljesen mindegy, mert az összköltség akkor is ugyanaz, ugyanúgy tevődik össze. Tisztán, nyitottan állnak a kérdés elé. Vizsgálják meg, szedik szét, boncolják ki, nyitott erre.

Dr. Csáky András: hallgatva a beszélgetést arra tesz javaslatot, hogy a testület kérje fel a kontrollereket, vizsgálják meg ezt a kérdést, és a következő testületi ülésre egy ezzel kapcsolatos anyagot tegyenek le az asztalra. Ezt a javaslatot bocsátja először szavazásra.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy több idő álljon rendelkezésre.

Dr. Csáky András: akkor a májusi testületi ülésre.

Dr. Ferenczi Norbert: szintén azt javasolták, hogy jöjjön vissza júniusban és októberben, és azért kérték ezt a két hónapot, hogy legyen idő begyűjteni azokat a bevételeket, és lássák a teljesülését egy hosszabb szakaszon. Ha már áprilisban bejön, akkor az első negyedévet tudják csak vizsgálni, nem biztos, hogy lesz egy prognosztizálható bevétel sem. Egyetért egy kiegészítő adattartalommal, egy kontrolling általi hitelesítéssel, csak az időtávot hagyják kifutni júniusig, illetve októberig. A júniusi testületi ülés úgyis a hónap közepén van, május végén arra az előterjesztésre már készülni kell, úgyhogy 5 hónap adattartalma hasznos lenne a döntéshozó számára is.

Dr. Csáky András: most alapvetően a működési költségek nagysága a kérdés, nem feltétlenül szorosan kapcsolódik ehhez. Partner abban, hogy ne az áprilisi, hanem a májusi testületi ülésre készüljön anyag.

Horváth József: most partner a polgármester úrral, mert amikor azon gondolkodnak mindannyian folyamatosan, hogy hogy lehetne strukturálisan és egyéb módon csökkenteni a kiadásokat úgy, hogy a hatékonyság ne szenvedjen csorbát, akkor arra, hogy szétszálazzák a cég költségeit, ne keverjék a bevételek alakulásának a témájával. Meg lehet nézni, ahogy az ügyvezető úr mondta, egyetért, áprilisban be kell hozni, vagy májusban. Ekkora központi irányítás mellett már csak van annyi ember, hogy ezt össze lehessen hozni. De áprilisban csinálják meg, és akkor maga is megnyuszik. Ne halogassák a dolgot, a testületi ülésen beszéljenek erről. Majd elmegy előtte a céghez, hátha összehoznak valamit.

A másik részével, amit Ferenczi képviselő úr mondott, egyetért, de ezt most, a költségek kapcsán szeretné látni. Az sem lenne baj egyébként, ha mindenki számára transzparensen lehetne látni, hogy tavaly, tavalyelőtt és azelőtt hogyan alakultak a központi költségek úgy, hogy közben bizonyos dolgok elolvadtak, a központi költség meg sajnálatos módon maradt. De akkor áprilisban térjenek erre vissza.

Dr. Ferenczi Norbert: nem szokták még meg a kontrolling táblák elemzését, és azt, hogy mikor jönnek vissza. A múltkor módosítottak azon, hogy mikor jöjjön az első kontrollingjelentés az adatfeldolgozás érdekében. Nem tudja, hogy májusban vagy júniusban. Segítséget kér ezzel kapcsolatban. Májusban.

Dr. Csáky András: most kifejezetten a működési költségek vizsgálatáról van szó, visszamenőleg és jelenleg is.

Dr. Ferenczi Norbert: így van, azt firtatja. De ha meghatározzák, hogy mi az, amit annak a többletével akarnak látni... A testület kifejezetten úgy döntött, hogy kontrollingtábla segítségével akarja követni a kiadások, költségek alakulását, hatékonyságot stb. Ez először májusban fog bejönni. Korábban volt olyan döntés, hogy havi legyen, de megindokolta a hivatal, hogy miért lehet ezt májusban előállítani, és azt elfogadták. Tehát ez májusra jön önmagától is, és júniusban jön egy olyan elemzés, ami már láttatja, hogy a kiadások hogyan alakultak. Ha jól érti az ügyvezető urat –

volt egy mögöttes kérdése, amit elfelejtett feltenni, most majd beleszövi - az elfogadott üzleti terv ezzel az anyaggal összhangban van? Jelzi az ügyvezető úr, hogy igen. Ez fontos volt a számára, de Horváth képviselő úrnak is. Tehát úgy fogadták el a cég üzleti tervét is, hogy ezeket a költségeket oda átirányítja. Ha emlékeznek a konzultációra a jelenlévők, akkor kifejezetten ők kérték, hogy a cég ezt emelje fel, valahova a költség lábat meg tenni kell. Az előterjesztésben benne van, hogy az érvényesülés majdnem biztos, hogy vonal alatt marad, de ha mégis érvényesül, akkor jogos a kérdés, hogy miért van rátéve arra a költségsorra, amire. Azért mondta a Gazdasági Bizottság, hogy erre vissza kell térni, mindegy, hogy májusban vagy júniusban, de májusban a működés vonatkozásában, júniusban pedig a kiadási lehetőségek vonatkozásában térnek vissza a témára, meg októberben is, és akkor az égvilágon mindent látnak.

Dr. Csáky András: megadja a szót Horváth képviselő úrnak. Csak itt nem erről volt szó eddig.

Horváth József: azzal, hogy a májust és egyéb terminusokat meghatároztak, nem vitatkozik. A költségeket szeretnék látni, hiszen arról beszéltek, hogy lehetőleg az átvilágító cég által letett anyagot próbálják hasznosítani. Ez most már leghamarabb áprilisban jöhet létre. Nem a bevétel és a költségek arányát szeretné látni, hanem az előző évek költségarányát viszonyítaná ehhez az esztendőhöz, mert az t látja, hogy mindenféle átalakítás ellenére ez nem csökkent. Ezt a költséget szeretné megfaragni. Érti a májusi határidőt, de időt veszítenek egyetlen olyan kimutatás kedvéért, hogy lássák, a központi irányítási költség 200 milliója miből tevődik össze, és miért nem csökkent 2024-hez 2025-höz képest, amikor karcsúsítottak. Ha az ügyvezető bebizonyítja, hogy sokkal kevesebb lett, vagy feladatok nőttek annyit, és ő látja rosszul, akkor készséggel veszi tudomásul, hogy rosszul látta. De most azt mondja, hogy a központi irányítás egyáltalán nem csökkent, és ezt ne halogassák. Csak a költségelemzést szeretné látni, hogy miből tevődik össze a központi irányítás költsége. Ennyi.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): annyiban döntést igényel a hozzászólása, hogy próbálja érteni a határozati javaslatot, mert a képviselő úr (mint szokott) nem határozati javaslatban teszi fel a kérdését. Van több határozati javaslat és módosító indítvány is, a testületnek ezt valahogy értelmezni kellene. De ha az ügyvezető úr azt mondja, hogy érti, és mint egy kérdésre válaszol, akkor ez lehet, hogy Horváth képviselő úrnak elegendő, mert kap egy kimutatást és akkor nem kell döntenie. Viszont nem érti, hogy mit akar kérdezni Horváth képviselő úr, azt a jegyzőkönyvnek kell értenie elsősorban. Vagy legyen kérdés, ha azt érti az ügyvezető úr, és a kérdésre kap a képviselő úr egy írásos választ, vagy legyen egy határozati javaslat. Ezt kell eldöntenie az előterjesztőnek, hogy melyik eszközzel él.

Dr. Csáky András: nem az ügyvezetőnek kell eldöntenie, hogy ad-e valamire választ vagy nem. Semmiféle határozati javaslatot nem mondott, úgy emlékszik. Határozati javaslata arra irányult, hogy a kontrollerek vizsgálják meg azt a kérdést, hogy a működési költségek milyen módon alakultak az elmúlt időszakban és most, és ez tétélesen kerüljön kimutatásra.

Az előttük lévő határozati javaslat tulajdonképpen a bevételek megbontásáról szól, abban a működésről nincs szó, ezért van létjogosultsága egy önálló határozati javaslatnak.

Mótyán Krisztián ügyvezető: Horváth képviselő úrnak válaszolva inkább Ferenczi képviselő úr kérését szeretné inkább elfogadni, hogy a májusi testületi ülésre készüljön anyag, azon egyszerű oknál fogva, hiszen három hónap adatait kell majd úgy feldolgozni, hogy ez egy ténylegesen pontosabb táblázat legyen, és lesznek olyan számlák, számok, amelyek majd csak áprilisban jelennek meg a cégnél. Tehát az áprilisi ülésre nem fog tudni az első negyedévről pontos kimutatást

készíteni. A rendszer is úgy van beállítva, hiszen ennek az anyagnak az előállítását a könyvelőprogramon keresztül történik, azon keresztül tudják elvégezni.

A másik kérdésre válaszolva: az előző években nem történt a számlázásnak ilyen módon történő szétválasztása, tehát maximum becsült összehasonlító adatokat fog tudni adni, hogy az előző években központi irányításra mennyi lett elköltve, mert nem ilyen szemlélettel történt sem a költségvetés készítése, sem annak végrehajtása, sem annak a könyvelése. Az nagyon nehéz lenne, hogy az elmúlt évek összes könyvelési tételén végigmenve, kvázi újból feldolgozva adjanak egy ilyen összehasonlító adatot. Nem mondja, hogy lehetetlen, de ehhez egy külön embert kéne beállítani, az összes számlát visszafejteni, egy könyvelési programban (vagy egy teljesen más rendszerben) újból feldolgozni. Nem lehetetlen, de irreálisan nagy feladat, több hónapot vesz igénybe.

Dr. Csáky András: bízzák a kontrollerekre, hogy a meglévő adatokból milyen következtetéseket tudnak levonni és milyen anyagot tudnak az asztalra lerakni. Ezt úgy módosítja, hogy legkésőbb a májusi testületi ülésig készüljön el az anyag, ebben benne van az is, hogy ha áprilisra elkészül, akkor az áprilisi ülésre hozzák, ha nem, akkor májusban.

Horváth József: kezd elcsodálkozni, és önvizsgálatra elvonul néhány órára, mert azt gondolta, elég egyértelműen kérdezte és kérte: semmi más nem érdeklí, csak az, hogy az az egzakt költség miből tevődik össze, amit úgy hívnak, hogy központi irányítás. Sem januárban, sem májusban, sem júniusban nem fog ez változni, mert ez a központi irányítási költség azon emberek költségeit takarja, akiket foglalkoztatnak. Az nem változik se a bevétel tükrében, se más módon. Ők egy állandó költséghányadot képviselnek. Ennek az összetételére kíváncsi. Azt hitte, világosan mondta, ha nem, akkor elnézést kér. Ezt szeretné látni, semmi mást. Ez mindig állandó.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által javasolt határozati javaslatot a bevételek szétbontásával kapcsolatban. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

148/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kötelezi az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő VÁRVAG Nonprofit Kft-t, hogy
 - 1.1. bontsa ketté a lakás, helyiség bérleményekből várható bevételeket a teljesülésük valószínűsége szerint, és mutassa ki júniusban, illetve októberben ezeket, valamint
 - 1.2. a kapcsolódóan jelentkező hatásokat.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1119	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Szavazásra bocsátja azt a javaslatot, miszerint a kontrollerek legkésőbb a májusi testületi ülésre a működési költségekkel kapcsolatos vizsgálatot folytassák le és erről tájékoztatót készítsenek a testületnek. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

149/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Dönt arról, hogy a kontrollerek vizsgálják meg a VÁRVAG Nonprofit Kft. központi irányítás költségeinek összetételét, arányukat az összes működési költségben, és legkésőbb a májusi testületi ülésen tájékoztassák a Képviselő-testületet.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1120	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

31.) NAPIREND: Pesti út fasor kialakításának befejezése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja az „A” határozati javaslatot.

Horváth József képviselő úr kéri, hogy polgármester úr rendeljen el szünetet.

Dr. Csáky András: ezt a napirendet még tárgyalják meg, és utána lesz szünet.

Takátsné Györe Anett: elsősorban polgármester úrnak szeretne segítséget nyújtani a hozzászólásával. Tájékoztatásában ennek a fasornak a lecserélése nem az ő ötlete volt, hanem tulajdonképpen lakossági igény merült fel. Nagyon helytelen típusú fa került elültetésre a Pesti útra, ebből adódóan az ott élők jelezték azt, hogy már-már a mindennapi életüket nehezíti meg,

nemcsak az, hogy a járdák járhatatlanok, hanem a kapukban, ingatlanokban is kárt okoznak a fák. Nemcsak az ott lakók, hanem az arra közlekedők számára is balesetveszélyes volt a közlekedés. Tudja, hogy polgármester úr eleve szívügyének tekinti a járdákat. A Pesti úton még most is vannak olyan járdák, amelyek már nemcsak balesetveszélyesek, hanem csaknem életveszélyesek. A főkertészek által oda választott fák olyan gyökézzel rendelkeznek, amit úgy kell elképzelni, mint a répát, a gyökerük egyenesen lemegy a földbe, nem szerteágazóan. Bízunk benne, hogy a már elkészült járdát ezek a fák nem teszik tönkre. A városnak is nagy felelőssége, hogy úgy készítsenek járdát, hogy a továbbiakban az ne menjen tönkre, arról nem is beszélve, hogy ott egy kerékpárút is húzódik, ami még veszélyesebb, és annak is szükség volt több soron a javítására. Nagyon kellemetlen feladat volt ez, és ha ennek ódiáját a polgármester úr nem vállalja, akkor jómagam vállalja minden tekintetben a felelősséget, hogy ezt a fasort igenis ki kellett vágni és újat kell telepíteni. Ezt egyszer meg kell lépni. Most volt rá lehetőség. Reméli, hogy néhány év alatt egy nagyon szép fasort kapnak, és ezek a problémák, amelyek szinte az egész város lakosságát érintették, a jövőben meg fognak oldódni.

Az előterjesztésben egyetlen szakasz maradt ki, melynek egy hozzávetőleges költségvetése már elkészült. Ez egy három háznyi szakasz, ahol a zöldterületet az ott lakók lebetonozták, tehát azt fel kellene bontani és azzal együtt a járdát elkészíteni, ami a városra 3-4 millió forintos plusz költséget róna. Ez az előterjesztésben nincs benne. Olyan helyre kerülnek még fák, ahol még nem került ültetésre fa. A tévénézőknek jelzi: sokszor felmerül az a kérdés, hogy miért így kerülnek elültetésre a fák. Ahol régi fa volt, és kivágásra, valamint tuskómarásra került a sor, oda nem lehet visszaültetni fát, csak olyan helyszíneket lehetett megjelölni faültetésre, ahol ilyen tuskó nincs. Ebből adódik az, hogy bizonyos ingatlan előtt 1-2 fa jelenik meg, és ezt nem lehet szabályosan ültetni, illetve figyelembe vették a kapubejárókat is. Többszöri bejárás alkalmával lettek megjelölve a helyszínek, és kérték a Városvédelmi és Tervezési Osztály vezetőjét és a főkertészeket, hogy mivel az ültetés a második événél tart (2024-ben indult el) az előterjesztésben szereplő fák már olyan beszerzésűek legyenek, amelyek látványra is tudják követni a már elültetett fák nagyságát. Kéri a testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

Dr. Csáky András: soha nem mondta azt, hogy ahol a járdát, bicikliutat felnyomta a fa, vagy a bejárást akadályozza, ott ne legyen csere. Azt nem tartotta jó ötletnek, hogy még gondot nem okozó fákat egy tarvágással vágjanak ki. Hála Istennek a Zöldebb Ceglédért kezdeményezése jelentősebb összeget biztosított a fák cseréjére. Azt mondta, hogy amikor van rá pénz, a többi fát úgy ültessék el, hogy az a régebbi fák tuskómarása után ne azt a látványt adja, amit ad, mert borzalmas volt, amikor ki volt vágva minden fa. Kéri, ha a képviselő asszony tud ilyen helyet, írja meg, hogy hol életveszélyes a járda, és abban a pillanatban intézkedni fog, hogy azt csinálják meg.

Takátsné Györe Anett: ez a fatípus annyira agresszív, hogy a még gondot nem okozó fák megindulása is pillanatok alatt problémát okoz. Nem véletlen született meg szakmailag is az a döntés, hogy ettől a fatípustól sajnos teljes egészében meg kell válni. Úgy gondolja, hogy ezeken a lépéseken – ha kellemetlen is – mielőbb túl kell esni, akkor is, ha való igaz, hogy nagyon kellemetlen látképet okoz. Bízunk benne, hogy néhány év alatt ez a kép meg fog változni és egységes utcakép alakul ki.

Dr. Csáky András: úgy legyen.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

150/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Felkéri a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy a Cegléd Pesti úton a 2026. évi tavaszi fasori munkák keretén belül a 6 db magas kőrisfa kivágásáról intézkedjen, külön forrás biztosítása nélkül,
- 2.) felkéri a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy 2026. őszre a tuskómarást végezze el, külön forrás biztosítása nélkül,
- 3.) felkéri a Közterület-felügyeletet, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Cegléd, Pesti út 26., Cegléd, Pesti út 28., Cegléd, Pesti út 34., és a Cegléd, Pesti út 29., Cegléd, Pesti út 37. és a Cegléd, Pesti út 41. ingatlanok tulajdonosait a faültetéshez szükséges eredeti állapot visszaállítása érdekében,
- 4.) felkéri a Beruházási Irodát, hogy rendelje meg a Cegléd, Pesti út 16., Cegléd, Pesti út 34. és a Cegléd, Pesti út 65. ingatlanok előtti aszfalt felvágásokat, térkő áthelyezéseket, az út járda keret terhére, 2026. október 30-ig,
- 5.) felkéri a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy az 1. pontban megjelölt feladat elvégzése során kivágásra került fák helyett és a felmért fahelyek alapján 2026. december 15-ig 42 db *Crataegus mordensis* 'Toba' fát ültessen, melyre Nettó 2.204.725 Ft, azaz Bruttó 2.800.000 Ft-ot keretösszegű forrást biztosít a Dologi kiadások terhére.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, illetve a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1. pont 2026. április 15.

2. pont 2026. szeptember 15.

3. pont azonnal

4. pont 2026. október 30.

5. pont 2026. december 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1121	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András polgármester úr 10 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

32.) NAPIREND: Cegléd, 8268/27 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

Szakmai előterjesztő:

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság a „B” határozati javaslat elfogadását támogatta, tehát hogy nem vállalnak pénzügyi kötelezettséget az ingatlanok összevonásával kapcsolatban.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

151/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Értékesíti Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő Cegléd belterület 8268/27 hrsz-ú, 225 m² nagyságú, „*kivett beépítetlen terület*” megnevezésű ingatlant, versenyeztetési eljárás lefolytatása nélkül a TRUCK-KER Bt. (2700 Cegléd, Horgász u. 21., adószám: 21543195-2-13, Szeleczy Mátyás ügyvezető) részére, az ingatlanforgalmi értékbecslő által megállapított nettó 2.100.000,-Ft + áfa, azaz bruttó 2.667.000,-Ft áron vételáron.
- 2.) Kiköti, hogy a 8268/27 és a 8268/38 hrsz-ú ingatlanok összevonásával kapcsolatosan Cegléd Város Önkormányzata pénzügyi kötelezettséget nem vállal.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az adásvételi szerződést és ahhoz kapcsolódó dokumentumokat aláírja, a szükséges nyilatkozatokat megtegye.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1122

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

33.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti 96 m² üzlethelyiség és 35 m² raktár (kávézó, desszertbár) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

152/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) meghosszabbítja a **BAKE AWAY Kft.** (székhely: 2700 Cegléd, Rákóczi út 34-36. 3. em. 25., adószám: 27094060-2-13, cégjegyzékszám: 13-09-202269, képviseli: Tarkó-Bácskai Blanka ügyvezető) **kérelmére** a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, **Cegléd belterületén fekvő 43-as helyrajzi számú, természetben Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti** kivett áruházzal megnevezésű ingatlanból **96 m² alapterületű üzlethelyiségre, valamint a hozzá tartozó 35 m² alapterületű raktárhelyiségre vonatkozó bérleti szerződését** további öt évvel, azaz **2026. április 1-től 2031. március 31-ig.**
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1123	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

34.) NAPIREND: A ceglédi TEK V. számú vegyes és XIII. számú felnőtt háziiorvosi körzetek átalakítási kérelme

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság az „A” határozati javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

153/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Javasolja a ceglédi TEK V. számú vegyes körzet átalakítását felnőtt háziiorvosi körzetté, ugyanakkor a ceglédi TEK XIII. számú felnőtt háziiorvosi körzet átalakítását vegyes körzetté - a szolgáltatók egybehangzó nyilatkozatait és indokait figyelembe véve.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont szerinti körzetátalakításokkal kapcsolatos eljárásban a szükséges megkeresések, felterjesztések, nyilatkozatok, adatszolgáltatások vonatkozásában az önkormányzat nevében járjon el.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye és a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1124	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

35.) NAPIREND: A ceglédi TEK I. számú házi gyermekorvosi körzet ellátására, újbóli pályázat kiírása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 35. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

154/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Pályázatot ír ki a háziiorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 2. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű, ceglédi TEK I. házi gyermekorvosi körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan 1. mellékletében foglaltaknak megfelelően.

- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat elbírálása kivételével a ceglédi TEK I. házi gyermekorvosi körzet ellátásához szükséges valamennyi intézkedés megtegye, és a keletkezett iratokat, kötelezettségvállalásokat az Önkormányzat nevében aláírja.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozat végrehajtása, valamint a házi gyermekorvosi körzet további ellátásának biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1125	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

36.) NAPIREND: A ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása – újbóli pályázat kiírása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 36. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
 Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

155/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Pályázatot ír ki *a házi orvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet* 3. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1126	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

37.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 37. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

156/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2026. február 11-i rendes ülésen, valamint a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1127	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

38.) NAPIREND: Birkózócsarnok jogi helyzetének rendezése
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 38. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolják a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

157/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) jóváhagyja a határozat elválaszthatatlan mellékletében szereplő „épület önálló ingatlanként történő feltüntetéséről és földhasználati jog alapításáról” szóló megállapodás megkötését a - Magyar Állam javára és nevében eljáró - Nemzeti Sportügynökség Nonprofit Zrt-vel (1119 Budapest, Petzvál József utca 29-35; adószám 27750409-2-51, cg: 01-10-141742) a Cegléd, belterület 1332/1 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert a megállapodás aláírására, szükséges nyilatkozatok megtételére.
- 3.) Kötelezettséget vállal arra, hogy – az épület megszüntetésével, feltüntetésével és önálló ingatlanná alakításával összefüggésben – a földhasználati jog bejegyzéséhez szükséges változási vázrajz elkészítésének 395.000 Ft + áfa összegű költségéből 197.500 Ft + áfa összeget az megfizet, melynek fedezetéül a 2026. évi költségvetés egyéb dologi kiadások terhére.
- 4.) Felkéri a polgármestert, hogy amennyiben a birkózócsarnok tulajdonjoga az illetékes földhivatalnál bejegyzésre kerül a Magyar Állam javára, úgy a birkózócsarnok önkormányzat általi ingyenes igénylésre vonatkozó előterjesztést nyújtsa be a Képviselő-testület részére.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1128	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

39.) NAPIREND: A bogácsi üdülő vételi szándéka

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 39. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: megtörtént az értékbecslés, 77,8 millió forintban állapította meg a szakértő az értéket. A társtulajdonos önkormányzatokat megkérdezték, van-e szándékuk bizonyos részeknek a megvásárlására azoktól, akik el akarják adni, illetve el akarják-e adni az adott hányadukat. Abony vételi szándékot jelentett be. Ceglédbercel és Jászkarajenő azt jelezte, hogy az értékbecslés függvényében nyilatkoznak a szándékukról. Az a kérdés, hogy a felkínált részeket megvásárolja-e Cegléd, tegyen-e vételi ajánlatot, illetve, hogy a saját részét el akarja-e adni Cegléd, vagy sem. Véleménye szerint erről már félig-meddig döntöttek. Tehát maga a határozati javaslat arra vonatkozik, hogy akik vételre ajánlják a részüket, azoknak tegyen Cegléd vételi ajánlatot. Abony tekintetében az dönt, hogy ki a gyorsabb. Ez azt jelenti, hogy a többi önkormányzatnak elővételi joga van.

Dr. Ferenczi Norbert: túl sok kérdés gyülemlik most benne ahhoz, hogy hirtelen döntést tudjon javasolni. Tehát Abony jelzett eddig vételi szándékot? Be is ment a testület elé vagy csak a polgármester jelezte ezt?

Dr. Csáky András: polgármester úr írt, hogy van vételi szándékuk, számára nem derült ki, hogy annak a háttérében van-e testületi döntés vagy sem.

Dr. Ferenczi Norbert: javasolja, hogy érleljék meg a döntést, hozzák vissza áprilusra, ha nem jelent valami miatt sürgősséget ez a dolog.

Dr. Csáky András: egy elvi szándékot kifejezhet a testület, hogy rástartol-e ezekre a részekre, vagy sem, habár a társtulajdonosoknak elővételi joga van. Emlékezzenek vissza, Balatonszárszóval kapcsolatban is így jártak.

Dr. Ferenczi Norbert: igen, van egy sürgősségi előterjesztés, és mondják meg, hogy a testület kívánja-e ezt megvásárolni az önkormányzat nevében. A határozati javaslat szándéka a megvásárlásra vonatkozik?

Dr. Csáky András: kinyilvánítják a vételi szándékot az üdülő további tulajdonrészei vonatkozásában. Ez egy elvi döntés.

Klément György: kevesen nyilatkoznak úgy, hogy eladnák.

Takátsné Györe Anett: mennek a dilemmák, nyilván azért, mert így elég nehéz dönteni, helyben osztottként. Amennyiben a vételi szándékot kinyilvánítják, akkor azzal úgy is kell tovább gondolkodni, hogy azt az ingatlant Ceglédnek kell felújítania teljes egészében. Ezt mindenkinek úgy kell megfontolnia, hogy ha az ingatlant tényleg Cegléd birtokolná, akkor van-e arra forrásuk, hogy egy bogácsi üdülőt felújítsanak. Hirtelen mindenki erről beszélgetett, és valaki részéről elhangzott, hogy amennyiben ez egy vételi szándék kinyilvánításáról szóló határozati javaslat, tehát nemcsak egy elvi döntést. Ahhoz képest nagyon nagy a döntés, hogy az anyag helyben osztott. Sürges-e az idő valamiben, hogy ezt most így kapták meg, és ebben ma döntést kell-e feltétlenül hozni?

Dr. Csáky András: korábban volt arról döntés, hogy a felújítás költségével kapcsolatban árajánlatokat kérnek be a tervezés szintjén. Kérdezi az ügyvezető urat, ezzel hogy állnak?

Szűcs Ádám ügyvezető: köszönti a testületet. Jövő hét péntekre fognak beérkezni az ajánlatok előreláthatólag, hogy maga a tervezés mibe kerülne. Most van aláíráson a társönkormányzatokkal egy megbízási szerződés, ahol minden önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy az idei évben kifizeti a Ceglédi Termálfürdő Kft-nek a megbízási díjat. Úgy gondolja, nem annyira sürgős ez a döntés. Az üdülő idei működése biztosított.

Dr. Csáky András: az előterjesztésben szerepel – ez elkerülte a figyelmét - , hogy Abony testületi döntéssel rendelkezik. Valóban, ha nagyobb hányad kerül Cegléd tulajdonába, akkor a felújítása költsége is emelkedik a tulajdoni hányad arányában. Minden ilyen beruházás, működtetés kapcsán a tulajdonrész arányában állják a költségeket.

Bartha Barna: részben megkapta a választ, de mégis felteszi a kérdést, ez most csak arról szól, hogy Cegléd városa vásárolja meg, vagy akkor is érvényes a vételi szándékuk, ha Abony is beszáll, és másokkal közösen kerül ez tulajdonba, tehát 2-3 önkormányzat is lehet a tulajdonos? Mert akkor egyesek kiesnek. Ha ez Abony és Cegléd közötti ügylet lesz, akkor is érvényes-e a vételi szándékuk, ha Abony is vásárolni akar, és belemegy a fele-fele arányba?

Dr. Csáky András: akkor egyeztetés, illetve félig-meddig egy bizonyos fokú licit eredménye. Azért mondta, hogy Balatonszárszó esetében ezt megélték már, akkor Albertirsa kínálta fel a saját részét, Cegléd megtette az ajánlatát, és akkor a DTKH ráajánlott, és miután a DTKH jelentősen magasabb összeget ajánlott, ezért a végén Cegléd magasabb áron tudta megvenni. Nyilvánvaló, ha Abony megállapodik, akkor minden társönkormányzatnak elővásárlási joga van. Számítást végzett: amennyiben Jászkarajenő eladja, az ő 6,2%-a 4.823.000,- forintot jelent. Törtel esetében 5.057.000,- forint, Ceglédbercel 6.690.000,- Ft, Csemő 2.956.000,- (Csemő egyértelműen meg akar szabadulni a saját tulajdonrészétől). Tehát Cegléd Abonnyal fog versenyezni a tulajdonrészekért.

Dr. Ferenczi Norbert: a meglévő előterjesztés il. határozati javaslat elfogadása nem sokat oszt vagy szoroz a döntési helyzeten, csak előre lépnek egyet és lesz információ arra vonatkozólag, hogyan játszanak tovább akkor, ha ez a szándékuk kijön a pályára. Vissza lehet vonni. És még itt van egy boldog vásárló, Abony, aki lehet, hogy az egész elviszi. Akkor úgyis kell előterjesztés, ha ketten maradnak, hogy milyen arányban vásárolják meg a fennmaradókat. Biztos, hogy ez nem áll meg itt, ebből van visszaút, előre, hátra. Javasolja az elfogadást, mert végre valami történik. Cegléd vételi szándékára bejön egy előterjesztés, hogy hányan akarják eladni, ketten jelezték a vételi szándékot és ez a helyzet. Meg fogják látni, hogy ez mennyi pénz, addigra kikristályosodik a fenntartás, és még mindig mondhatják, hogy ennyiért nem kérik vagy kérik. De akkor letisztul, hogy mi a helyzet, és lemorzsolódik belőle egy csomó olyan, aki eddig problémát jelentett. Annyit még írjanak oda, hogy Abony egyedüli vásárlóként is fellép, legyen ez küldetése a polgármester úrnak, jelezzék Cegléd vételi szándékát, de tudják meg, hogy Abony egyedül is meg akarja-e vásárolni vagy sem.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: az első, amit el kellene döntenie, hogy mit akarnak ezzel az ingatlannal. Az a cél, hogy tulajdont szerezzenek 1/1-ben a közös tulajdon felett, vagy nem akarnak

ezzel foglalkozni, vagy el akarják-e adni. Erről nem született döntés. Véleménye szerint ezt a döntést meg lehet hozni mindenképpen.

Klément György: a maga részéről azt támogatja, hogy mivel az idei évre megvan a költségvetése, a vételi szándékot erősítsék, majd ki lehet maradni még ebből, amikor akarnak. Nem olyan összegről beszélnek, ami sorsfordító lenne a költségvetésben.

Takátsné Györe Anett: nem teljesen ért egyet, biztos, hogy tartózkodni fog, főleg így helyben osztva. Bogács több tulajdonban van, ez nem egy rendezett, tiszta tulajdon. Bartha Barna felvetésében az is kérdés, hogy a továbbiakban is közös tulajdon marad, vagy esetleg 1/1-ben akarják, tiszta tulajdonként látni ezt a tulajdonjogot. Ahhoz, hogy a vételi szándékban dönteni tudjon, jó lenne látni (Ceglédre eső részt már látják, kérdés, hogy a többi önkormányzat hogy dönt, ez a legkevesebb), hogy mi a jövőbeli terv az ingatlannal. A bogácsi üdülő mindig valahogy utoljára kerül ide. Abony tudott róla határozatot hozni, itt pedig helyben osztott anyagként kapták meg ezt megint, így próbálnak dönteni. Nem teljesen érti, hogy jutottak megint utoljára ehhez az előterjesztéshez. Jó szívvvel nem tudja elfogadásra javasolni, illetve úgy nyilatkozni, hogy Ceglédnek vételi szándéka van e tekintetben. Jelezte már korábbi üléseken is, hogy Cegléd belterületén is vannak olyan ingatlanok (ld. a sportcsarnok kezelésében lévő horgásztanyát vagy a vadászházat), ami nagyon jól hasznosítható lenne a gyerekek számára akár erdei táborokra, ahová az ingatlanból nyert bevételt lehetne költeni, így nem felélnék az összeget, hanem ezeket az ingatlanokat felújítják és használhatóvá teszik. A múltbeli előterjesztésekből láthatták, hogy a ceglédiek ezt az ingatlant üdülésre nem igazán használták, annak megfelelően, amilyen tulajdoni hányaduk van pedig a legkevesébe sem használták. főleg azok a települések használták ki, akik a legkisebb tulajdonrészrel rendelkeznek. Mindenféleképpen az 1/1-es tulajdonjogot tudná elfogadni, de el kell dönteni, hogy van-e pénz ilyen értékben vásárolni, és további összeget költeni azért, hogy az az ingatlan használható legyen akkor, amikor a Cegléd belterületén lévő ingatlanokra kellene fejlesztést fordítani.

Dr. Csáky András: az kijelenthető, hogy 1/1 tulajdonba nem fognak jutni, hiszen több önkormányzat úgy nyilatkozott, hogy a saját részét nem akarja eladni. Márpedig ha azokat a tulajdonrészeket nem tudják megszerezni, akkor nem tud kialakulni 1/1 tulajdon. Hogy miért most került a testület elé: két hete küldött megkeresést az önkormányzatoknak, hogy nyilatkozzanak egyrészt arról, hogy vállalják-e a közös működtetési költségeket, illetve arról, hogy meg kívánnak-e szabadulni a tulajdonrészüktől, vagy sem. Nem véletlen, hogy olyan válaszok jöttek, hogy az értékbecslés függvényében tudnak csak nyilatkozni. Az értékbecslés kb. egy hete érkezett meg, megküldték azt a társönkormányzatoknak. Jelenleg ez a helyzet. Úgy gondolja, ha a határozati javaslatot elfogadják, semmilyen rizikót nem vállalnak, hacsak nem dönt úgy a testület, hogy inkább szabaduljanak meg Cegléd tulajdonrészétől. Akkor ajánlják fel eladásra, ez is egy opció lehet. Ha van egy ilyen módosító javaslat, akkor erről lehet dönteni. Korábban arról még nem döntöttek, hogy megtartják-e a tulajdonrészt vagy sem, nem is nagyon tudták, hogy lenne vételi szándék. Cegléd tulajdonrésze 28,9%. Meglepte, hogy az értékbecslés ilyen alacsony összegre értékelte az ingatlant, vagy ennyire rossz állapotban van. Jómaga 1995-ben látta az ingatlant utoljára, Kárteszi István polgármester úrral. Nem tudja, azóta milyen állapotba került az ingatlan, lehet, hogy ennyi a valós érték. Most pang a piac is, lehet, hogy ez is benne van. Először döntsenek arról, hogy megtartják-e vagy sem, ha megtartják, akkor az a kérdés, hogy a felajánlott tulajdonrészekre tesznek-e vételi ajánlatot vagy sem.

ifj. Károly Ferenc: lehet, hogy valamiről lemaradt, de mi indokolja most a helyben osztott anyagként való azonnali, gyors döntést, tárgyalást? Javasolja, hogy a következő testületi ülésre jöjjön vissza a kérdés. Ez egy sokkal komolyabb döntés, minthogy reggel kapták az anyagot, próbálták megismerni. Egyetért a polgármester úrral, az értébecslés alapján az érték kevésnek tűnik. Látják, hogy Abony szeretné megvásárolni az egészet. Nem érti, hogy miért nem tudták ezt tegnapelőtt bizottsági ülésen tárgyalni, ha Abony már testületi döntést is hozott az egészről? Miért most került ez az asztalukra? Azt sem tudják, hogy megveszik-e vagy sem. A határozati javaslatban az van, hogy kinyilvánítják a vételi szándékot. És most olvassák el két perc alatt. Nem ért egyet azzal, hogy akár elvi döntést hozzanak. Legalább szünet előtt szóltak volna, hogy tudjanak róla egyeztetni. Azt javasolja, hogy következő ülésre jöjjön vissza, nem fogja megszavazni, tartózkodni fog.

Dr. Csáky András: a testület hatalmazta fel arra, hogy folytasson tárgyalásokat az ügyben. Abony ill. Tápiószőlős tegnap küldte be az ezzel kapcsolatos döntést, ezért most és ilyen formában került be a testület elé. Nem hiszi, hogy komoly előtanulmányokat igényel, hogy arról döntsenek, hogy tesznek-e vételi ajánlatot vagy sem, megtartják-e a saját tulajdonukat vagy felkínálják eladásra. Véleménye szerint ezt most el lehet dönteni. Döntsenek egy hónap múlva.

Dr. Ferenczi Norbert: úgy gondolja, a többi képviselő-testület valamilyen szinten elvárja, hogy Cegléd igyekezzen döntést hozni, mert Cegléd elől kellene, hogy járjon. Megpróbál egy áthidaló határozati javaslatot tenni annak érdekében, hogy ez visszakerüljön áprilusra. Teszt jelleggel felkínálják a megvételt, de mégis visszahozzák döntésre. Nyilvánítsák ki elvi vételi szándékukat az ingatlan vonatkozásában, kérjék fel a polgármestert, hogy tájékozódjon Abony Város Önkormányzatánál, hogy az a többes tulajdonjogba is belemegy-e, illetve mondják ki a határozatban is, hogy lássa a másik képviselő-testület, hogy fenntartják a jogot arra, hogy az áprilisi testületi ülésen a többi önkormányzat álláspontját figyelembe véve döntésüket megváltoztassák. Ha ez átmegy, akkor tud a polgármester úr tárgyalni, és visszakerül az anyag áprilisban, és mindkettőt meg lehet vizsgálni, és egyik esetet sem zárták ki. Ha ez elfogadható a testületnek, ezt az irányt javasolja.

ifj. Károly Ferenc (ügyrend): frakciószünetet szeretne kérni.

Dr. Ferenczi Norbert: megerősíti, szünetet kérnek.

Dr. Csáky András polgármester 5 perc szünetet rendel el.

Szünet vége.

Dr. Ferenczi Norbert: meghozták a döntést. Tekintettel arra, hogy így is, úgy is visszajön a testület elé, az a döntésük, hogy ne a vétel, hanem az eladás irányába teszteljék a rendszert, és az eladási szándékot nyilvánítsák ki, és ennek függvényében hozzák meg a döntést. Ez mutat abba az irányba leginkább, hogy egy tulajdonosa legyen az ingatlanak (Abony), másrészt akinek kétsége van, el tudja mondani áprilisban, hogy mi történjen. Akkorra kikristályosodnak az árak, lesz információ Szűcs Ádámtól arra vonatkozólag, hogy mennyibe kerül az egy tulajdonosnál való felújítás. Azt sem szabad elfelejteni, hogy ez így törve ér ennyit valószínűleg, tehát a résztulajdonok összeadódásából adódik ez a viszonylag alacsony ár, mert több tulajdonosról van szó. Alap irányuk jelenleg az értékesítés iránya, amiből még mindig vissza tudnak fordulni. De ha van egy tulajdonos,

aki ezt meg kívánja szerezni, és ebbe az irányba el tudnak mozdulni, akkor ez Abony vonatkozásában a számukra megfelel.

Dr. Csáky András: mi a pontos határozati javaslat? A testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy értékesíti a részét, és kéri a polgármestert, hogy ezzel kapcsolatban a társtulajdonosok véleményét kérje ki?

Szűcs Ádám ügyvezető: pontosítást tesz. A tervezésre lesz összeg, nem pedig a felújításra. Tehát hogy mennyibe kerülne a tervezés. Nincs meghatározva még, hogy mi fog történni, és az mennyibe fog kerülni, hanem hogy mennyiért terveznék meg.

Dr. Csáky András: tehát a szakaszos felújítás tervezése.

Kollár Zoltán: amikor legutóbb beszéltek Bogácsról, és azt mondták, hogy a többségi frakció el szeretné adni a bogácsi üdülőt, akkor mindent megkaptak, hogy mivel vádolják a többségi frakciót. Most március van, itt egy előterjesztés, mindannyian látták az értébecslést, közel 80 millió forintról van szó. Most felajánlják a szándékot, hogy Cegléd eladná a részét, és fognak kapni érte kb. 20 millió forintot. Ahelyett, hogy abba az irányba mennének el, hogy a kis tulajdoni hányaddal rendelkező társönkormányzatoktól megvegyék ezért az összegért az üdülőt. X idő múlva is lehet dönteni, hogy eladják vagy felújítják. Érthetetlen számára, hogy miért akarnak megszabadulni a ceglédiek vagyontól, a közvagyontól. Az előterjesztés nem arról szól, hogy már holnap megveszik kisebb tulajdoni részeket. Nem volt szó erről. Most bejönnek az 5 perces szünet után a képviselő úr, hogy inkább el szeretnék adni. Számára és véleménye szerint a ceglédiek számára is felháborító lesz az egész. Nevethet a képviselő asszony [Takátsné Györe Anett], de képviselő asszony volt az, aki legutóbb fel volt háborodva, hogy miért gyanúsítják Bogács eladásával, és igen, a képviselő asszony az, aki ezt az egész üdülőt el szeretné adni. Az egész a képviselő asszony ötlete.

Dr. Csáky András: kéri, maradjanak a tárgynál, feleslegesen ne szítsanak indulatokat.

László Ágnes: olyan határozati javaslat van előttük, ami elvi döntésről szól, vásárlási szándékot fejeznek ki. Nem azt mondják, hogy megveszik, hanem hogy megvizsgálják. Ez a későbbiekben az asztalukra kerülhetett volna. A képviselő úr azt kommunikálták az emberek felé, utalgatva arra, hogy milyen későn kapják meg az anyagot, hogy így nem lehet döntést hozni. Csatlakozik Kollár képviselő úrhoz: hihetetlen, hogy az előbb még teljes döntésképtelenek voltak egy vásárlási szándék tekintetében, és 5 perc megvilágosodás után pedig az a véleményük, hogy adják el. Igazat mond Kollár képviselő úr: képviselő asszony nagyon fel volt háborodva, amikor hónapokkal ezelőtt jelezték, hogy nekik nincs szándékukban eladni Bogácsot, főleg nem a jelenlegi viszonyok között, amikor nyomott ár van az ingatlanpiacon. De hogy így történjenek döntések, amikor olyan előterjesztés van előttük, ami igazából szabad utat ad. A jövő hónapra inkább azt kellett volna dönteni, hogy most meghozzák ezt az elvi döntést a vásárlásról, de minden lehetőségük adott lett volna, hogy megfelelő információk birtokában egy olyan döntést hozzanak, ami tényleg megfontolt. Képviselő asszonyék pedig kimentek szünetre és úgy döntöttek, hogy adják el. Ez nem városvezetés, nem megfontoltság. Valószínűleg van valami a háttérben, amit a képviselő asszonyék már nagyon rég tudnak, maguk pedig már nagyon rég sejtettek.

Takátsné Györe Anett: hol is kezdje... Kollár képviselő úrnak mondja, sarokba nem fog állni, ha nem baj. A másfél év sok mindenre felhatalmazza a képviselő urat, de tanulhat még egy kicsit a

viselkedésről. „Megfontolt... a háttérben van valami” – nem azon volt felháborodva, hogy Bogácsot eladják-e vagy sem. Most is ki meri jelenteni, mindenféleképpen úgy gondolja, a bogácsi üdülőt el kell adni. Ezt eddig is kijelentette. A felháborodása azon a megnyilvánuláson és azon a megjegyzésen van, amit most László képviselő asszony megint elmondott, hogy a háttérben van valami. Ezt annak idején Kollár képviselő úr is mondta, és meggyanúsította a többségi frakciót. Azért, mert nem egyezik a véleményük, tőle még soha nem hallottak olyan megjegyzést, hogy valami a háttérben van, nem gyanúsította meg a képviselő asszonyékat semmivel. Úgy gondolja, ez egy közös tulajdon, ami nem jó. Olyanokat mondanak, hogy „hihetetlen, olyan döntés, ami megfontolt” – tudomása szerint, amikor ide Bogács ügye bekerül, azt mindig helyben osztott anyagként kapják meg. Nem tudja, milyen városvezetés az, aki megfontolt döntést tud hozni egy helyben osztott anyagról. Így volt a járásoknál, és most is. Ahogy látták, több kisebb település határozatot hozott, Cegléd pedig helyben osztott anyagként kapta meg úgy, hogy két nappal ezelőtt bizottsági ülés volt, és még oda sem került be. A demokrácia jegyében van az a döntés, hogy a frakció el tud vonulni és meg tudja beszélni, hogy a többség mit képvisel. Nem egyezik a véleményük nagyon sokszor, ugyanúgy, ahogy a képviselő asszonyéké sem szokott egyezni, ebben semmi furcsa és különleges nincs. Nem a ceglédiek érdekét szolgálja a bogácsi üdülő. Ha elolvassná a képviselő asszony az előterjesztést, látná, hogy a ceglédiek nem használják azt. Ez nem a vagyon elherdálása abban az esetben, ha az eladott vagyon értékét vagyonszerzésre vagy felújításra költik, esetleg olyanra, ami valóban a ceglédiek érdekét szolgálja. Kéri, hogy figyeljen ide a képviselő úr, mert legközelebb megint butaságokat fog mondani.

Dr. Csáky András: kéri, hogy ne minősítsék egymást.

Takátsné Györe Anett: örül, hogy polgármester úr felébredt így az ülés kellős közepén, és őt figyelmezteti erre. Még egyszer hangsúlyozza: nem elherdálni szeretné a vagyont, semmi közük nincs ehhez, csak Bogácson van egy olyan üdülő, amit a ceglédiek jelen esetben nem használnak. Ha az értékbecslést tekintik majd' 80 millió forint értékben, és ennek kb. 30%-ának a tulajdonában vannak, az azt jelenti, hogy igencsak oda kellene még tenni 40-50 millió forintot a vételhez, ha mindenki el akarja adni, amire az előbb a polgármester úr azt mondta, hogy nem valószínű, hogy tiszta tulajdont tudnak teremteni. Ennek tetejére még legalább 100-200 milliót kellene fordítani az ingatlanra, hogy használható legyen. Örül annak, hogy figyelnek. Ezeket mind tudja, gondolta, megosztja a képviselő úrékkal. Tehát legalább 150 milliós kiadásnál járnak úgy hogy közben van egy lepusztult horgásztanya és vadászház, ami valóban ceglédi érdek. Vagy esetleg üzlethelyiséget tudnak vásárolni és kiadni, vagy ingatlant vásárolni és azt kiadni. Számatalan lehetőség van, amivel ezt a holt vagyont forgótókévé tudják varázsolni. Állítja (nem fog felháborodni, nem kell téves információkat mondani), hogy akkor is és most is azt javasolja, hogy ettől az ingatlantól, mivel az közös tulajdon, meg kellene válnia Cegléd városának, és az összeget másba fektetni. Kéri, hogy ezen a szemüvegen keresztül nézzék az ügyet, ne politikailag, és ne jöjjön megint ebből valami örületes Facebook-os... már bólogat is a képviselő asszony, ehhez ért a legjobban, gratulál. De nem erről szól, pont az a lényeg, hogy pénzt próbáljanak a városnak teremteni.

Dr. Ferenczi Norbert: meddő lesz a vita valószínűleg, és vélhetően a közösségi médiában is zajlani fog tovább. Nem fognak végső döntést hozni ebben a témában. Abban finomhangolták az álláspontokat, hogy az alap irány egyelőre az értékesítés. Elmondja, miért hagyta meggyőzni magát ezzel kapcsolatban, el is hangzott a kifejezés, a holt vagyon miatt. Lehet rajta mosolyogni, írják meg László képviselő asszonyé a közösségi médiában is, amit most mond: ha hoznak egy olyan koncepciót, ami ezt egy aktív vagyonná teszi, és nem azt a malomkövet teszi a Képviselő-testület nyakába, hogy ezt majd újítsa fel saját maga a megvásárlás után, és biztosítsanak majd ezen oldalról

többségi forrást a képviselő asszonyék javaslatára úgy, hogy azt jelen pillanatban nem használják ki a ceglédiek megfelelően. Ha lesz a következő alkalomra egy olyan működtetési koncepció, ami rá tud arra mutatni, hogy ez most már Cegléd 1/1 tulajdonába kerül és milyen koncepció mellett, mennyiért lehet felújítani, és az szépen fog üzemelni, mindenkinek a megelégedésére, akkor boldogan adja szavazatát ahhoz, hogy ez működtethető legyen. Mivel azonban ilyen koncepció nincs, ezért közpénzt erre nem mer most megszavazni, főleg akkor, ha egy következő alkalommal ebből vissza lehet hozni. Nincs vízió, koncepció jelen pillanatban az ingatlan megszerzéséhez, ezt látják bizonytalanak. Ha ezzel kapcsolatban eloszlatják a képviselők vagy akár polgármester úr a kételyeket, nagy örömmel fognak módosítani álláspontjukon, mert erre még van lehetőség. De teljesen igaza van a kollégáknak, akik „ugrás a sötétbe” kategóriának látják ez jelen pillanatban. Nem akarnak a sötétbe ugrani. Ha megmondják, mi a koncepció ezzel kapcsolatban... a másik oldalra is mondhatná, hogy biztos van valami koncepciójuk, ami a többségi frakcióval nem osztanak meg, hogy mit szeretnének ezzel csinálni. Tőlük, a többségben lévőkől kéri a szavazatot arra, hogy adjanak erre a titkos koncepcióra pénzt? Mondják meg, mi az a titkos koncepció, amit kezdeni szándékoznak, mert ez nem került még megosztásra, csak bírálják a többségi frakciót azzal kapcsolatban, hogy nem akarják megvenni ezeknek az önkormányzatoknak a részét. Nincsenek ebben a szituációban egy helyben osztott anyaggal kapcsolatban, mert nem látják a kapcsolódó víziót. Inkább ilyen esetben eladnák. Valami biztosan Csemőt és a többi települést is meggyőzte, érdekes módon, akik kinyilvánították az eladási szándékukat. Menjenek el azokra az ülésekre is a képviselő asszonyék, vagy az ottani kollégáktól érdeklődjék meg, hogy van az, hogy azok a települések is szabadulni akarnak tőle? Valószínűleg egy véleményen vannak a kollégákkal, akik a víziótlanságot látják benne. És kié a víziótlanság? Nyilván azé, aki a legnagyobb tulajdoni hányadokkal bír. Érdekes, Abonynak van valami víziója, ki akar törni. Boldog lenne, ha lenne, és nem Ceglédnek kellene ezeket állandóan kimunkálni. De jelen pillanatban nem látják ezt. Ha valaki bemutatja, boldogan módosít az álláspontján, és lesz lehetőség dönteni. Nem ördögtől való egyik határozati javaslat sem, nem ér ekkora vitát. A következő alkalomra vissza fog jönni. Akkor tudnak hozzájárulni a vásárláshoz vagy a visszaforduláshoz az értékesítés útjáról, ha tetszik, a végső döntés megadásától, ha lesz egy világos koncepció úgy technikailag, mint a működtetés szempontjából, hogy ez Ceglédnek megéri és jó. Könnyű a gyerekeket felhúzni a zászlóra és azt lobogtatni, hogy a csúnya Fidesz ezt ki akarja venni. De gazdasági döntést hoznak, és azt meg kell tudni indokolni.

Dr. Csáky András: a vízió hiányával ne vádolja a másik oldalt a képviselő úr, mert a Fidesz frakció volt az, amely a Versenyképes Járások Program kapcsán az összes önkormányzat bevonásával egy víziót tett le az asztalra, de másképp dőlt el a végén.

Kollár Zoltán: polgármester úr részben elvette a kenyerét. Volt egy vízió, amit a képviselő úrék teljes mértékben darabjaira szedtek, lett volna rá forrás is, de más irányba terelték a dolgot, meg is lett az eredménye, egy forintot sem kaptak ezzel kapcsolatban. Városgazdálkodásról és előrelépésről beszélnek: ha jól tudja, képviselő úrék közel 20 éve vannak a város élén, 2006. óta vannak a városvezetés többségében. Érdemes lenne megnézni, hogy ha olyan gondos gazdaként bánnak a város vagyonával, mi az, amit az elmúlt 20 évben sikerült elherdálniuk. Nem egy ilyen projektet lehetne mondani. Frakcióvezető úr azt mondta, hogy elvi döntést hoznak arról, hogy az eladás mellett döntsenek, de majd áprilisban visszakozni lehet ezzel kapcsolatban. Változatlanul nem érti, miért nem volt jó az az opció, hogy hozzanak elvi döntést arról, hogy meg szeretnék venni a többi tulajdonos hányadát. De inkább abba az irányba mennének frakcióvezető úrék, hogy a város vagyonát elherdálják. Képviselő asszonyhoz szeretne szólni: másfél év alatt minden egyes testületi ülésen a korával jön. Ő soha nem hozza fel a képviselő asszony korát. Nem tehet arról, hogy 25-30 év van közöttük, nem tudja, hány éves a képviselő asszony, nem is szeretne ezzel foglalkozni.

De amíg ő a képviselő asszony korát nem firtatja, addig a képviselő asszony se firtassa azt. Képviselő asszony 20 éve ül itt, a testület tagja, és fiatalon került be a testületbe. Nem tehet róla, hogy ő 28 évesen ült ide. Bízunk benne, hogy a munkáját nagyon sokan díjazzák. Lehet, hogy ez a képviselő asszonynak nem tetszik. Bízunk abban is, hogy a következő években (ne ma következő 3 évben, hanem az utána következő időszakban is) sok kellemetlenséget fognak a képviselő asszonynak okozni, és hozzá fognak tudni tenni a város fejlődéséhez.

Dr. Csáky András: no comment.

László Ágnes: szereti, mikor azzal dicsekednek, hogy mióta vannak a város élén, és akkor várják az ellenzéktől a koncepciókat, mert azt az ellenzéknek kell megadnia. Akkor elmondja. A többségi frakció van kb. 20 éve a város élén, a 20 év eredménye, hogy van egy lerobbant vadászház, horgásztanya, bogácsi üdülő és volt egy lerobbant balatonszárszói tábor. Ez a többségi frakció eredménye. A horgásztanyára és a vadászházra visszatérve: kb. 2 évvel ezelőtt a költségvetési tárgyaláson beszéltek arról a sportcsarnok költségvetése kapcsán, hogy kell valamit kezdeni ezzel. A többségi frakció nem adta hozzá a forrást. Tehát itt nem arról van szó, hogy nincs koncepció. Van egy olyan előterjesztés a kezükben, ami igazából szabad döntést biztosított azzal kapcsolatban, hogy a jövőben mit kívánnak tenni. Ez magába foglalta akár a résztulajdonok felvásárlását, ugyanakkor magába foglalhatta a saját tulajdon eladását. Amit most a képviselő úrék csináltak, az egy egyszerű színjáték volt. Továbbra is fenntartja, hogy voltak annak előjelei, hogy a képviselő úrék nem akarnak foglalkozni Bogáccsal, nem akarják a városi vagyont megtartani, mert így valamiért egyszerűbb a számukra. 20 millió forint jön be körülbelül, ha eladják ezt az ingatlanrészt. Ez a pénz a mai árak mellett szinte semmire sem lesz elég. Ha mégis úgy döntenének, hogy adják el, mert a többségi frakció ezt akarja (bár véleménye szerint maguk soha nem fognak így dönteni), akkor javaslatot tesz, nehogy azt mondják, soha nincs semmi javaslatuk. Ezt rögtön fordíthatják a horgásztanyára és a vadászházra, mert annyira a szívükön viselik ezt a dolgot is. Csatlakozna ahhoz, amit Kollár képviselő úr mondott, hogy nem a gyerekei a képviselő asszonynak, hanem a képviselőtársai. Hozzá korban sokkal közelebb van a képviselő asszony, mint Kollár képviselő úrhoz, így visszautasítja, hogy úgy beszéljen velük, mint valami utcagyerekkel, teljesen függetlenül ettől az egésztől. Fenntartja a javaslatot, az eredeti előterjesztést szeretné első körben módosítóként fenntartani és arról szavazni.

Imregi Tibor: arra szeretné felhívni a figyelmet, hogy igazából a többségi frakcióval ellentétes döntést ugyanannyi idő alatt hozott meg az ellenzéki frakció, mint a többségi. Hacsak nem volt valami titkos információjuk talán két héttel ezelőtt. Csak kérdezi, mert együtt kapták meg az előterjesztést. Az ellenzéki frakció megvádolta őket azzal, hogy 5 perc alatt hoztak döntést. Ugyanannyi ideje volt mindenkinek a döntését meghozni, meg is hozták. Nem tudja, miért kell ezen demokráciában problémáznunk. Itt van egy döntés, ott meg egy másik. El lehet ezt is fogadni, főleg akkor, ha az ellenzéki frakció áprilisban meg fogja jelölni annak a 300 milliós forrását, ami a megvásárláshoz kell, és a kb. 1 éven belüli felújításhoz. Mert ha nem történik meg a vásárlás és a felújítás 1 éven belül, akkor utána 400 milliót kell az asztalra letenni számításai szerint. Ilyen egyszerű ez a történet.

Dr. Csáky András: feleslegesen nagy számokkal ne dobálózzanak. Amit jelenleg tudnak, hogy Törtel része 5 millió forint, ha Jászkarajenő eladja, az 4,8 millió forint, Csemő 2,9 millió forint, ez a maximális összeg, amit ki kellene fizetni.

Takátsné Györe Anett: ha figyeltek volna, nem a képviselő úr koráról beszélt, hanem az itt töltött idejéről, csak oda kellett volna rá figyelni, azon kívül, hogy fiatal, mást nem mondott. Nagyon örül, hogy itt van a képviselő úr, és bízik benne, hogy a jövőben a bosszantás nem abból adódik, hogy mindig ellenszegül a képviselő úr, vagy „hittem, láttam, győztem” alapján fogalmaznak meg véleményt, és mit gondolnak a többségi frakcióról, hanem Cegléd érdekét tekintik. Örül annak, hogy a továbbiakban is itt dolgoznak. Egy céljuk van, hogy előre menjenek, nem pedig az, hogy egymás orra alá borsot törjenek. Legalábbis a többségi frakciónak ez a célja.

Bartha Barna: el kellene jutni, hogy ne az legyen a cél képviselőként, hogy a másik képviselőnek gondot, kellemetlenséget okozzanak. Másrészt valóban nehéz dönteni, de ha azt veszik figyelembe, hogy milyen értékbecslést látnak, biztosan nagyon sokba kerül ennek a felújítása, sok pénzt kellene bele tenni. Ha ezt is figyelembe veszik és azt, hogy másokat ki kell vásárolni, valóban van az az összeg, amit máshova is el lehetne költeni, és anélkül közösen gondolkodni ebben, hogy másnak kellemetlen percek akarnának okozni. Véleménye szerint frakcióvezető úr javaslata elfogadható, hogy hozzanak valamilyen döntést, amit később vissza lehet hozni a testület elé.

Dr. Ferenczi Norbert: módosító indítványa hangzott el először azzal kapcsolatban, hogy a vételi szándékot értékesítési szándékokra változtassák az anyagban. És egy II. határozati javaslatot is hoznának arra tekintettel, hogy aggódik amiatt, hogy ezt a gumicsontot újra be lehet dobni a közéletbe a következő alkalommal, hogy ezt vásárolják vissza, és arról megint hosszú vitát nyissanak. Ennek feltételeit szeretné megteremteni, és hagyja magát meggyőzni a vízió kapcsán.

Dr. Csáky András: mit vásároljanak vissza? Számára nem értelmes így.

Dr. Ferenczi Norbert: végig mondja, és ha marad még kérdés, akkor örömmel válaszol. Az a javaslatuk, hogy az értékesítés szándékával fussanak ki a pályára. Tehát az előttük lévő határozati javaslat úgy módosulna, hogy „kifejezi értékesítési szándékát”, a következő testületi ülésre gondolkodva előre. Nem alternatív, hanem egy másik, II. határozati javaslatot is elfogadnának, miszerint „a bogácsi üdülő résztulajdonának vagy egészének megvásárlására vonatkozó újbóli előterjesztést csak működési és felújítási költség- és ütemterv birtokában vesz napirendre.” Tehát ha a vásárlást kérik, ahhoz be kell mutatni, hogy milyen felújítási és működtetési tervük van a fizikális illetve az anyagi vonatkozásban. ha ezt bemutatják, akkor azt is napirendre veszik nagy örömmel, ahogy Bartha Barna is kéri. De jelen pillanatban ez az egy oldalas előterjesztés erre nem alkalmas, és inkább arra viszi a közösséget, hogy ezt értékesítse. Nyilván a következő alkalommal boldogan állnak el ettől a szándéktól, ha az így előjövő másik előterjesztés ebbe az irányba viszi a testületet, és akkor mindenki megkapta, amit szeretett volna, víziót is be lehet mutatni, elmennek az értékesítés irányába és világos képet kapnak arról, hogy tulajdonképpen mit csinálnak. Az a legnagyobb baj, hogy még nem nagyon látszik, milyen fizikális ill. jövőbeni költségekről kell dönteni. És akkor ez a kép erősödik vagy gyengül mindenkiben, meghagyják a döntési szándékot, mindenki elmondhatja a véleményét, a demokrácia csodálatosan megünneplésre került a mai napon.

László Ágnes: képviselő úr javaslata ott sántít számára kissé (de ha felvilágosítja, hogy rosszul gondolja ezt, akkor elfogadja), hogy olyan kritériumokhoz köti a vásárlási szándékot, ami teljesíthetetlen, hiszen az ingatlanok több tulajdonosa van. Egy hónap alatt lehetetlen konkrét beruházást felépíteni, azt egyeztetni a társtulajdonosokkal, ehhez költségvetést rendelni vagy forrást, vagy egyáltalán meghatározni azt biztosra, hogy mennyibe kerülne a felújítás költsége. A tévénezőknek mondja, hogy ez a „nesze semmi, fogd meg jól”, mert olyan dolgokat kér, ami az

elkövetkező pár hétben teljesíthetetlen a többi tulajdonos döntése, hozzájárulása nélkül. Cegléd tulajdoni hányada 28 %, mégis azt mondja a képviselő úr, hogy most terheljék meg a hivatalt és az ügyvezetőt azzal, hogy ezeket a dolgokat letegyék a testület elé. Ez lehetetlen, a józan ész is ezt mondja.

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): már pontosít is a kívánság szerint: a II. határozati javaslat határideje legkésőbb a júniusi testületi ülés. Akkor van idő. Az ügyvezető úr elmondta, hogy a terv készül. Terv mindenképpen készül, és ha már készül, bűn lenne nem megnézni. Ajánlat jön be a tervezésre. De legalább a terveket látják, valami információval előrébb mennek, amit meg tudnak nézni. Anélkül ne vegyenek meg semmit, hogy nem látják a számokat. A tervből már fog látszani. De ha be akarja hozni a polgármester úr, ezzel behozhatja, és meggyőzheti őt. Ha valaki úgy érzi, hogy ezzel nem adnak meg minden lehetőséget arra, hogy előre menjenek, akkor az téved.

Dr. Csáky András: tehát ha jól értették, a Fidesz frakció javaslata az, hogy értékesítési szándékát kifejezi a bogácsi üdülő kapcsán, illetve új előterjesztést befogad, ha a felújítással kapcsolatos tervek rendelkezésre állnak.

Dr. Ferenczi Norbert: működtetés és felújítás.

Dr. Csáky András: az idei évi működtetésről már döntöttek. Azt minden évben tudják meghatározni, mert nem tudják, hogy mi lesz a Barátság kőolajvezetékekkel.

Dr. Ferenczi Norbert: működtetési és felújítási koncepció, és költségterv kell, ez pontosan hangozzék el a határozati javaslatban. Nem egy évesre van szükség, hanem hosszú távon is látni kell. Ha ez valamiféle felújítással kialakul, amellé társítani kell egy működtetési tervet. Ha van olyan működés, ami mellett meg kell tartani az ingatlant, akkor meg fogják tartani, csak lássák, hogy mi az a fajta működés. Pont az iskolaigazgató mondta a szünetben, hogy nincs arra koncepció, hogy oda egy teljes osztályt el tudjanak helyezni.

Dr. Csáky András: amit a frakcióvezető úr kér, az jóformán lehetetlen. Azt sem tudják, hogy 3 hónap múlva mi lesz, reméli, hogy azért jókedvük lesz. A működtetést illetően csak a jóslás kategória lehet. Fél év az értékbecslés ajánlata, utána újat kell kérni.

Horváth József: kiválóak abban, hogy megbonyolítsák a maguk életét. Ezt kéne koncepcióba fektetni, hogy hogyan tudják ellehetetleníteni saját javaslatukat, gondolataikat. Tiszteletben tartva mindenkinek a véleményét, tipikusan a „közös lónak túros a háta” elvet látja. Ha egyszer az az elvi döntése a Fidesz frakciónak – amivel a maga részéről egyet tud érteni - , hogy adják el és az innen befolyó bevételt valamire fordítsák, akkor azt tudja támogatni. Amit frakcióvezető úr utoljára mondott, azzal kapcsolatban az a véleménye, hogy mindketten régóta képviselők, de még soha nem tettek le működési koncepciót még egy évre sem, nemhogy előre, főleg nem olyanban, amiben sokadmagukkal vannak benne. Ez nem fog menni, mindenki mást akar, soha nem lesz 1/1 tulajdon. Hagyják a csodába. Ha javasolhatja, inkább rögzítsék, hogy amennyiben vételi szándék van bárki részéről, adják oda. Ő a város határába is odamegy és a város kis kulcsát is odaadja, hogy vigyék. Ami pedig bevétel lesz, kötelezően fordítsák egy közösen kijelölt célra. Abban sem biztos, hogy abban meg tudnak egyezni, hogy mire fordítsák. Sajnos ezt gondolja.

Dr. Csáky András: van javaslata a képviselő úrnak?

Horváth József: az eladási szándékkal ért egyet. Önmagában eddig tudta követni az eseményeket, utána már az anyázástól kezdve minden szintet hallott, azért mondja, hogy most már inkább hagyná ezt a dolgot.

Dr. Csáky András: sajtóságos hallása van a képviselő úrnak.

Dr. Ferenczi Norbert: teljesen egy csónakban eveznek, a képviselőcsoport alap koncepciója az értékesítés. De ahogy látják a másik oldalon, elég intenzíven, a vásárlás kerül előtérbe. Ergo a következő alkalomra - ahogy kezdte a hozzászólását- 90%-os pontossággal meg tudja mondani, hogy be fog jönni újra és megnyitják ezt a vitát arról, hogy vásárolják meg, és akkor lesz egy olyan napirendi pont. Azt kéri, hogy ne is vegyék napirendre akkor, ha az nincs alátámasztva olyan koncepcióval, ami az építésre, illetve a működtetésre vonatkozik. Akkor napirendre se veszik. Nem lesz elég, hogy idetolnak egy előterjesztést vagy egy határozati javaslatot, hogy vegyék meg. Csak akkor hajlandóan vitatkozni róla, ha ez alá van támasztva ezekkel az adatokkal. Ha nem elég az egy hónap rá, akkor legyen legkésőbb június. Ezt az egyet mondta. Ezzel kihúzták a méregfogát és be lehet mutatni, mert transzparensnek kell lenni kívülről is. És amikor azt mondják, hogy van jobb ötletük az ellenzéknek, és az a jobb ötlet, hogy a többségi frakciónak az arcát kell adni hozzá (elsősorban neki, aki előterjeszti a közössége mondanivalóját), akkor igenis csak úgy vállalja azt, hogy hagyja, bemutassák azt, mit szeretnének ezzel csinálni. És akkor meg fogja mutatni transzparensen ugyanúgy a legközelebbi ülésen, hogy ezt szeretné, és akkor ezért és ezért lehetetlen. Mert erről meg vannak győződve, de kifelé is nem elég, hogy igazuk van, de úgy is kell látszani, hogy igazuk van. Ezért hagyják meg a lehetőséget, hogy ezt bemutassák.

Dr. Csáky András: több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A legutolsó módosítás Ferenczi képviselő úrtól jött, és két pontból áll, egyrészt, hogy a testület kijelenti az értékesítés szándékát, és felhatalmazza a polgármestert, hogy ilyen irányban tárgyaljon a társtulajdonosokkal, illetve új előterjesztést akkor hozhatnak be a vételt illetően, ha az felújítási és működési költségekkel alá van támasztva. Ez legkésőbb a júniusi testületi ülésre jöhet be. Kéri, hogy a Képviselő-testület szavazzon erről.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot, és meghozta határozatát.

158/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete –

- 1.) Kinyilvánítja eladási szándékát a Bogács, belterület 888/14 hrsz-ú, Bogács, Zöldvára utca 1. szám alatti ingatlan (a továbbiakban: Üdülő) Cegléd Város Önkormányzatának 28,9 %-os tulajdonrésze vonatkozásában.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy
 - 2.1. ismerje meg a tulajdonostárs önkormányzatok vételi, illetve eladási szándékát,
 - 2.2. folytasson egyeztető tárgyalásokat az Üdülő 2026. március 2-án kelt ingatlanforgalmi értékbecslésben megállapított bruttó 77.800.000,- Ft összesített értéke alapján,
 - 2.3. a konkrét információkról pedig számoljon be a Képviselő-testületnek.
- 3.) Kinyilvánítja, hogy az Üdülő további tulajdonrészeinek esetleges megvétele tárgyában

kizárólag működési kiadások ismeretében, valamint felújítási koncepció és költségterv benyújtása esetén tűz napirendre előterjesztést.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1.,2., 4. pont: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

3. pont: legkésőbb a júniusi testületi ülés

# 1129	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Spindelbauer Attila	Tart.
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: egy vagy két határozatot javasolt a frakcióvezető úr?

Dr. Ferenczi Norbert: két határozatot mondott, de polgármester úr egybe tette. A kifelé menő optikája jobb annak, ha ezt a fajta elvárás a hivatal felé nem küldik meg a partnereknek, de ez csak optikai kérdés, teljesen jó egyben is a határozat.

40.) NAPIREND: Egyebek

Dr. Csáky András: a következő döntést igénylő tétel az összesített jegyzőkönyvi kivonatban szereplő három bizottsági határozat. A **45/2026. (III. 17.) TUB határozatban** megfogalmazottak szerint a Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy tegyen javaslatot a településrendezési szerződés jogintézményének önkormányzati rendelettel történő bevezetésére.

A javaslattal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

159/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy tegyen javaslatot a településrendezési szerződés jogintézményének önkormányzati rendelettel történő bevezetésére.
- 2.) Készüljön előterjesztés a fenti tárgyban a Képviselő-testület szeptemberi ülésére.
- 3.) Utasítsa a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: Képviselő-testület szeptemberi ülése

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 1130	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: 37/2026. (III. 17.) TUB határozatában a Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, vizsgálja felül a jelenleg működő önkormányzati honlapok struktúráját, a www.cegled.hu, illetve a <https://cegled.asp.lgov.hu> honlapok átfedéseinek megszüntetése, modern arculat kialakítása és költséghatékony üzemeltetés céljából; rendelje el árajánlat beszerzését a Polgármester részéről, az 1. pontban meghatározott szempontoknak megfelelő tartalommal, valamint a hivatalt utasítsa megfelelő előterjesztés elkészítésére a májusi ülésre.

Dr. Ferenczi Norbert: csak hogy előterjesztés hiányában megvilágítsa, miről van szó: azzal az akut problémával szembesülnek, hogy csetlenek-botlanak a cegled.hu és a másik honlap között. A külső szemlélő, akár ceglédi, akár nem, jogosan várna el, hogy a cegled.hu beírása után olyan jól működő, dinamikus, „Fiatalszívvel” projektre utaló logókat, utalásokat lásson ott, amik meghatározzák a ceglédi identitást. Most nem ez történik. A cegled.hu-ra rákeresve felugrik egy ablak, amely elirányítja a látogatót máshová. A másik honlap egy viszonylag szűken működtethető, kis tárhellyel rendelkező, az államkincstár által rendelkezésre bocsátott, kifejezetten a közérdekű adatok ismertetése szempontjából használt oldal. Most gyakorlatilag arra szorítkoznak, hogy egy nagyon régi, 10 évesnél idősebb arculat van fent, ami nem vagy nem nagyon frissül, mellette pedig van egy közérdekű adatokkal kapcsolatban is navigáló, kereszthivatkozásokat tartalmazó oldal. Ki lehet próbálni. Nem jó így. Szeretnék megnézni, hogy ez mennyibe kerül, lehet-e jobba tenni. Más településen nem nagyon van így. Más településeken ez nem jellemző. Ezen változtatni kell. Nézzék meg, hogy mennyibe kerül, ez a javaslat. Ehhez igazítsák majd a következő évi költségvetést legkésőbb. Kaptak olyan információkat, hogy ez a következő hónapra nem megy, legalább júniusig kell ehhez is várni. Boldogan várnak, de azért nagyon sokat ne, mert szebben kéne kinézni, mint ahogy most kinéznek. Ezért kezdeményezték ezt.

ifj. Károly Ferenc: frakcióvezető úr nagyjából össze is foglalta. A jelzés a részéről érkezett. Szerinte Magyarországon nincs másik olyan város, akinek ha beírják a nevét .hu végződéssel, akkor ne jönne fel egy normális, mai kornak megfelelő, vagy legalábbis egy normálisan működő honlap. Cegléden ezt sikerült elérni, ha a cegled.hu-t beírják a világ bármelyik pontján, bejön egy ablak 2021-ből, ha nincs letiltva a felugró ablak. Ha blokkolva van, akkor fel se jön. Innentől nem tud tovább menni a felhasználó a jogszabályoknak megfelelő, ASP-s honlapra, ami egyébként kis

tárhellyel rendelkezik. Egyeztetett Szokolai Attilával, aki a régi és az új honlapra is tölti fel az anyagokat. Előbbin van hely, az utóbbin nincs. Összességében a kettőt párhuzamosan futtatják, ez szerinte nem normális. Ezért tett egy javaslatot, tekintettel arra, hogy az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is hozott egy olyan javaslatot a városapplikációval kapcsolatban, amit a testület elfogadott. Benne vannak tehát ebben a dologban és együtt dolgoznak a Cegléd TV-vel és Szokolai Attiláékkal is, itt merült fel, hogy ez az applikáció is a városi honlapról tudná átvenni az adatokat. De honnan szedje az adatokat, ha nincs normális honlap sem? Innen jött az, hogy kérjenek ajánlatokat. Az ajánlatbekérést e-mailben elküldeni kb. 3 perc, meg kellene versenyeztetni nyilvánosan, vagy meghívni rá valakit, akik ezzel foglalkoznak a környékben vagy Pest környékén. Ahogy Pap Zsolttal tegnap egyeztetek, megnézték Ceglédhez hasonló méretű városokat, Gyöngyöst, Egert stb. Meg kell nézni, hogy azokat a honlapokat ki csinálta, ami tetszene a Képviselő-testületnek vagy a városvezetések, és induljon el valami. Nem normális dolog, hogy van is – nincs is honlap van. A cegled.hu 2020-ban frissült utoljára, jó esetben a felugró ablakkal át tudják irányítani a felhasználót az új honlapra, ahol megtalálja a további részinformációkat. Ha tartalmat is szeretnének, akkor a régi honlapra kell átmenni, mert az újon nincs tárhely. Ezzel 2026-ban kellene foglalkozni.

A javaslattal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

160/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Felülvizsgálja a jelenleg működő önkormányzati honlapok struktúráját, a www.cegled.hu, illetve a <https://cegled.asp.lgov.hu> honlapok átfedéseinek megszüntetése, modern arculat kialakítása és költséghatékony üzemeltetés céljából.
- 2.) Elrendeli árajánlat beszerzését a Polgármester részéről, az 1. pontban meghatározott szempontoknak megfelelő tartalommal.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt előterjesztés készítésére a Képviselő-testület májusi ülésre.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1131	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság határozati javaslatában javasolja a Képviselő-testületnek - a 24/2026. (I. 22.) Ök. határozatra figyelemmel -, hogy kérje fel a Polgármestert a helyi önazonosság védelme tárgyában történő önkormányzati rendeletalkotás előkészítésére létrehívott Munkacsoport ülésének összehívására, a működés megkezdése érdekében. Majd összehívják.

A javaslattal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

161/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Felkéri a Polgármestert - a 24/2026. (I. 22.) Ök. határozatra figyelemmel -, hogy a helyi önazonosság védelme tárgyában történő önkormányzati rendeletalkotás előkészítésére létrehívott Munkacsoport ülésének összehívására, a működés megkezdése érdekében.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt előterjesztés készítésére a Képviselő-testület májusi ülésre.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 1132	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

Az alpolgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta.

# 1133	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Távol
Hegedűs Ágota	Távol

A polgármester két ülés közti beszámolója

Takátsné Györe Anett: nem is vitáról van szó, inkább polgármester úrtól vár megerősítést, hulladék ügyben. Hallották és látták is, hogy tárgyalt a hulladékgazdálkodással kapcsolatban. Ha jól érti, annyiban változik ez a jövőt illetően, hogy a kinti depóra kommunális hulladék, ami a rendeletben van (így rendeletet is kell módosítani vélhetően) nem helyezhető el, ennek jogszabályi akadálya van. Tulajdonképpen a hulladékudvar működése és a zöldhulladék szállítás változatlanul megmarad, ill. a rendeletben lévő lomtalanítás is ami a lakosságnak évi kétszer, előzetes időpontegyeztetés alapján jár, változatlanul marad. Abban segítsen a polgármester úr, hogy a zöldhulladék esetében van-e valami előrelépés? Szó volt arról, hogy zöldhulladék lerakó kialakítása fog történni.

Dr. Csáky András: valóban a kommunális hulladék esetében történik meg a változás, a MOHU új rendelkezést hozott, hogy közvetlenül nem lehet azt beszállítani. Akinek plusz kommunális hulladéka keletkezik, az a Rákóczi úton a DTKH központban vásárolhat 120 literes zsákot, amit a saját kukája mellé kithet. Arról megy a gondolkodás, hogy a közszolgáltatásba be nem vont területek esetében mi legyen a kommunális hulladékkal. Arra tettek javaslatot, hogy a hulladéklerakó előtt (bár jobb lenne, ha a kerítésen belül) biztosítana lerakópontot a Vertikal. Azt mondták, hogy megvizsgálják a kérdést. Tegnap beszélt a Vertikal vezetésével, mert kérte, hogy az időpontot még egy hónappal hosszabbítsák meg, hogy át tudjon állni az önkormányzat és a lakosságot is megfelelően tudják tájékoztatni. Azt a választ kapta, hogy ezzel kapcsolatban volt már konzultáció, írásbeli választ nem fognak adni, de hallgatólagosan tudomásul veszik, hogy még egy hónapig a lakosság kihordja a hulladékot. Irodavezető úrral arról beszéltek, hogy meg fogják vizsgálni, melyek azok a területek, amelyek nincsenek bevonva a közszolgáltatásba, és azok az utcák bevonhatóak-e a későbbiek folyamán egyáltalán. Ennek az a menete, hogy kéri, hogy a DKTH szolgáltasson az adott utcában, a szolgáltató megvizsgálja az adott utat, hogy be tud-e menni a szállítójárművel, ha nem tud, akkor megmondja, hogy miért nem tud, akkor kell valamilyen módon megoldani, hogy a lakosok a hulladékukat el tudják szállítani. Ha nem, akkor várják, hogy a Vertikal jelöljön ki egy gyűjtőpontot. Felmerült a Külső-Kátai úti válogatómű, mint helyszín. Azt az önkormányzat nem tudja bevállalni, hogy konténert helyez ki. Volt erre próbálkozás az Öregszőlőben, de az lett az eredménye, hogy rögtön telehordták a város különböző részeiből, nem az érintettek vették igénybe, tehát ez az út nem járható. Bízunk benne, hogy találnak megoldást. Aki időt nyer, életet nyer elv alapján egy hónapig tolták a szigorítás kezdetét. Majd a rendeletet is módosítani kell.

Takátsné Györe Anett: csak a tévénezők számára megerősítésként: tehát tulajdonképpen az, aki megfelelő méretű kommunális hulladék-tároló edényt vásárol, annak a szelektív gyűjtés, a zöldhulladék elszállítás és a lomtalanítás mellett a szolgáltatás működőképes marad. Nagyobb volt a hír füstje, mint a lángja. Annak a lakosnak nem szabad, hogy további kommunális hulladéka keletkezzen. Egyetlen területtel van gond, akik a szolgáltatásba nincsenek bevonva, náluk kell ezt a problémát orvosolni, itt pedig tudomásul kell venni, hogy vagy a zsák árával tudja ezt a szolgáltatást megvásárolni, illetve amit polgármester úr mondott, a megfelelő gyűjtőpontok kijelölésével megoldani, hogy ne szemetesedjen el a terület, és mégis a hulladék el legyen szállítva.

Dr. Csáky András: akkor is csak zsákban lehet kivinni a szemetet.

Takátsné Györe Anett: igen, hiszen a zsákkal vásárolja meg azt a szolgáltatást, hogy a hulladékot kezelik és ártalmatlanítják a továbbiakban. Régen is volt erre példa. Felhívja a figyelmet a lomtalanításra is, ezért nem kell külön a szemételepre kimenni, előzetesen egyeztetett időpontban a lomtalanítás is jár a lakóknak.

Dr. Csáky András: a zöldhulladék szállítása is változatlan formában megmarad. A komposztálóval kapcsolatban elmondja, annak fundamentuma elkészült, egy nagy, lebetonozott placc. Beszült Agatics ügyvezető úrral, egyeztettek, de rá fog kérdezni arra is, hogy mikor szándékoznak beindítani a zöldhulladék lerakót. Ez elég sajtószerű helyzet, mert a hulladéklerakó üzemeltetése a Vertikal Group Nyrt-é, a komposztálót a DTKH akarja megcsinálni. A hulladéklerakó bővítésére is vannak tervek, arra is rákérdezt, de azt a választ kapta, hogy az nem érinti a komposztáló területét, más irányba fog menni, illetve még felfelé is lehet növekedni. Ami még pozitívumnak mondható, az Ipari Park III. területére elhelyezett föld mennyisége, aminek ügye érdekes fordulatot vett, még 2017-ben hozott a testület egy olyan határozatot, hogy megengedte, hogy adott helyrajzi számú területre kerüljön lerakásra a föld. Utóbb kiderült, hogy a megjelölt helyre nem lehet elhelyezni a földet, mert az valahol a fürdő környékén lett volna. A dokumentumok között csak egy alá nem írt polgármesteri engedély van birtokában, a Colas Út Zrt. részére, hogy a jelenlegi területre lerakhatják azt a 70.000 m³ földet. Amikor a Vertikallal tárgyaltak, felvetődött, hogy takaróanyagként felhasználják a földet, amire szándéknyilatkozatot adtak, írásban is megerősítve. Írt az illetékes minisztérium helyettes államtitkárának, akinek már korábban is írt, hogy erre valami megoldást kell találni. Itt van a megoldás, kérte a minisztériumot, hogy ne ragaszkodjanak a tulajdonhoz, hanem állapodjanak meg a Vertikallal, hogy felhasználhatja a földet takaróföldnek. Tegnapon tárgyalt a helyettes államtitkársággal, kérte, hogy minél hamarabb adják ki az ezzel kapcsolatos engedélyt, nem zárkóztak el ettől. Így talán elkezdődik a föld elszállítása, megoldódhat ez a probléma is.

Dr. Ferenczi Norbert: köszöni, hogy frakcióvezetőként részt vehetett a DTKH-val folytatott beszélgetésen és online a Vertikal is jelen volt. Egy dolog jár még a fejében, amire ezt a helyzetet ki lehetne aknázni, méghozzá az, hogy a DKTH hajlandó bővíteni az ellátási területet. Ezzel kapcsolatban közölt egy táblázatot vagy kettőt, hogy hol gyűjtik most a hulladékot. Azt gondolták akkor, irodavezető úrnak jelezte is, hogy ezt transzparenssé kellene tenni, hogy lehessen folyamatosan egyeztetni velük (nem Cegléden van az a fajta vezetés, ami ehhez kell) a térinformatikai rendszerben is jó lenne jelölni, hogy hol van és hol nincs szállítás. Ez az önkormányzat számára is transzparens lenne, és ha elérést kap hozzá a DTKH, akkor számukra is. és ha jön egy kérés, akkor van mihez viszonyítani, és a képviselők is könnyebben át tudnák tekinteni a körzeteiket, hogy hol vannak azok az utcák, ahol nincs szállítás. Ha van onnan kérés, akkor azt nagyobb mennyiségben tudnák bevonni a szállításba, ez elvezetne oda, hogy kevesebb olyan háztartással kellene bíbelődni, amely nincs bevonva, és meg kellene vásárolniuk a zsákokat. Ez mindenkinek érdeke, mert a jogszabály érdekes módon azt feltételezi, hogy mindenhol van szállítás. Ahol nincs közvetlen szállítás, ott gyűjtőpontot alkalmaznak, magyarul akinek szerződése van, el kell vinnie a gyűjtőpontra a zsákot. Ennek a szabálynak kicsit bakhátas megközelítése az, hogy egy gyűjtőpontot csinálnak, egy speciális kukásautóval, a szemétkerakónál. Lehet máshol is, de mindenkinek az lenne az érdeke, hogy a legteljesebb körben valósuljon meg a jogalkotói – és egyébként közérdekű - szándék, hogy elvigyék a szemetet. Csak ahhoz egy bázist kellene csinálni. Nem tudja, lehetséges-e ezt jelölni. Vélhetően igen, sok munkával jár, de fel kell vállalni ezt.

Dr. Csáky András: folyamatban van az adatok felvitele és egyeztetése. A gond az, hogy ha megjelölnék egy utcát, ahol szeretnék, ha a DTKH szállítana, a szolgáltató mondhatja azt, hogy

nem hajlandó bizonyos ok miatt szállítani. Nyilvánvaló, ha ritkán lakott területről van szó, akkor nem szívesen vonják be az ellátási területbe. A másik még nagyobb gond, hogy a jogszabály leírja, hogy a lakó köteles szerződést kötni a szolgáltatóval. Arról viszont nem rendelkezik a jogszabály, hogy mi van akkor, ha nem köt szerződést a lakó. Több ilyen cím van, amit próbáltak jelezni a DTKH-nak, sőt jelezte a MOHU vezetésének is, hogy kezdeményezzenek jogszabály módosítást, hogy ki lehessen kényszeríteni a szerződéskötést, és akkor ez is megoldódik. Bízunk benne, hogy a végén kisimulnak a dolgok, és minél többen veszik igénybe a szolgáltatást. Túl hirtelen történt, hogy kedden szóltak arról, hogy küldenek egy tájékoztatót, kifejezetten kérték, hogy addig az önkormányzat ezt ne kommunikálja. Csütörtökön látta, hogy mégiscsak kommunikálták, majd péntek este megjött a levél, hogy hétfőtől az új rendszer van. Akkor mondta, hogy ez elfogadhatatlan, kéri, hogy egy hónapig maradjon életben a jelenlegi rendszer. Eléggé zavaros volt az indulás. Bízunk benne, hogy mindenki partner lesz ebben. A másik, nagyobb gond, hogy két héttel ezelőtt kaptak a múlt évi szemétszállítással kapcsolatban egy 20 millió forintos számlát, az egész múlt évről egyszerre. Visszaküldték, nem fogadták be, mert a szerződésben két dolog szerepel, egyrészt az, hogy havonta kell számlázni, és minden számla mögé csatolni kell egy listát azokról, akik igénybe vették a szolgáltatást. Ezt elfelejtették. Emlékezzenek vissza, hogy volt egy vagy két hónap, amikor szigorítottak az igénybevétel kapcsán, előzetes bejelentéshez volt kötve a kiszállítás. Akkor töredékére esett vissza az igénybevétel. A testület ezt azután eléggé buta módon megszüntette. Már a januári, februári számlák is befutottak. Januárban közel 40.000 kg kommunális hulladék kiszállítás volt, amikor leesett a hó, és az élet megállt az országban és a városban is, nem az, hogy kiszállítottak volna kommunális hulladékot. Ez még egy érdekes játszma lesz. Amikor a Vertikállal beszélt, megkérdezték, hogy elegendő-e ha e-mailben küldik a listát, de azt kérte, hogy papír formában küldjék, ahogy felvették. Előre megmondta, hogy ezt nem hajlandó kifizetni. A szerződésben az is szerepel, hogy az üzemeltetőnek ellenőriznie is kell, hogy csak kommunális hulladékot vesznek át. A környezetéből tudja, nem egy olyan volt, hogy építési törmeléket és egyéb, szennyező anyagot vittek ki, amit le lehet rakni egyébként, csak fizetni kell érte. De ne az önkormányzat fizessen érte. Ez még egy érdekes meccs lesz, jogászok segítségét fogja kérni. 20 millió forintot nem fognak kifizetni, ez biztos, lehet, hogy perre kell menni.

A polgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban további kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

# 1134	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

ifj. Károly Ferenc: döntést igénylő témát szeretne felhozni. Látják, hogy a városban elindultak a kátyúzási munkálatok, amelyek szépen haladnak is. Van egy olyan javaslata, hogy kérjenek egy

olyan listát a Közös Önkormányzati Hivataltól, amiben azokról az utakról készülne egy nyilvántartás, ahol már nem elegendő a kátyúzás. Az érintett körzettel rendelkező képviselők bevonását is kéri, és maga is jelentkezik a körzetét illetően, van 3-4 olyan utca a körzetében, aminek bizonyos szakaszain a teljes útalap fel van fordulva. Oda már nem tudnak kátyúzni menni, mert teljesen értelmetlen. Kellene egy olyan listát látni, júniusi határidővel, ahol körzetenként látnák ezt. Példaként említi a Dugovics utca Toldi és Dohány utca közötti szakaszán, a Világ szél, Dobó utca, Nefelejcs utca Téglagyár és Kadar utcák közötti szakaszán, Fecske utca, saját körzetében a Sugár utca egy szakasza, a Szélmalom zug, a Dessewffy utca és az Újváros szél bizonyos részei. A lényeg az lenne, hogy szeretnék felkérni a Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy legyen olyan nyilvántartás a szilárd burkolattal ellátott helyi közutakról, amelyek fenntartásához az évenkénti útburkolat javítások, kátyúzási munkák elvégzése már nem elegendő. Egyrészt tettek általános tartalékba most némi pénzt, és ha a körzeti képviselők bevonásával lenne egy ilyen lista, és ezt útkarbantartásokra, felújításokra szeretnék fordítani, erről majd nyilván fog döntés születni, de ehhez kellene látni ezeket az utcákat, útszakaszokat. Egyben biztosan nem lesz rá pénz, hogy megcsinálják, de most több ilyen útszakasz van, ahol hiába kátyúznak, annyira fel van fordulva az útalap.

László Ágnes: mekkora területre gondol a képviselő úr? Milyen nagyságú hibát kellene jelezni? A Dugovics utcára kész tervek vannak, csak forrás nincs, a teljes útszakasz le van tervezve. Most mennek a kátyúzások, és vannak olyan szakaszok, ahol nagyobb felületen kátyúznak, akár a piac előtti részen, de máshol is látta, ahol több négyzetméter volt. Mire kell tehát gondolni?

Dr. Csáky András: ezt bízzák a szakemberekre.

ifj. Károly Ferenc: azokra a szakaszokra gondol – ezért kellene bevonni az adott körzet képviselőjét -, kiment a kollégákkal, amikor a kátyúzáshoz jelölték be a helyeket. Vannak olyan útszakaszai (pl. a Sugár utca, a Dessewffy utca egy-egy szakasza), ahol nem az egész utcáról van szó, de pl. 20 méter hosszban fel van fordulva az útalap. Erre mondták a kollégák, hogy azt nem tudják kátyúzni. Ebből kellene egy lista, amit a végén beáraznak. Látni kell, hogy mekkora összeg lenne az egész, ha bármikor lesz arra forrás, hogy legalább elkezdjék, vagy apránként végezzék. A saját körzetét érintően ez szinte megvan, de szeretne segíteni a körzettel rendelkező képviselőtársaknak, hogy legyen meg ez a konkrét nyilvántartás.

Dr. Gujka Attila irodavezető: utcalistát szeretne a képviselő úr vagy utcalistát a javítás becsült költségét meghatározva?

ifj. Károly Ferenc: becsült költséggel kéri, igen.

Dr. Csáky András: mi a határidő?

ifj. Károly Ferenc: június.

Dr. Csáky András polgármester úr a fentiek alapján elmondottak szerint szavazásra bocsátja a javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

162/2026.(III. 19.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy készítsen nyilvántartást becsült költséggel, azokról a szilárd burkolattal ellátott helyi közutakról, amelyek fenntartásához az évenkénti útburkolat javítások - kátyúzási munkák - elvégzése már nem elegendő.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: júniusi testületi ülés

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1135	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Távol

Dr. Ferenczi Norbert: szintén az utakkal kapcsolatban térne vissza a lakossági félórára, mert nem szoktak még meg valamit. Egy újfajta hozzáállásuk van, a televízióban is elmondta, hogy egy picit fél ettől. Azt mondták, hogy a szilárd burkolatú utak az útkarbantartáshoz kerülnek, és a keretszerződéssel oldják meg. A nem szilárd burkolatú utak (hogy ne legyen átfedés, ezt nagyon erősen mondták, lehet, hogy egy kicsit túl erősen is) megmaradnak a Várvagnál. A padkanyesést egy szilárd burkolatú útnál rátolták a Várvagra, ami nem biztos, hogy méltó és igazságos. A nagy keretből kellene ezt rendezni, abból a százmilliós keretből, amit oda tettek. Nem oda való. Erről kellene egy döntést hozni, hogy a padkanyesést meg akarják valósítani az Örkényi úton, abból az út-híd keretből és karbantartásból. A jövőre nézve pedig jelzi finoman, diszkréten, hogy mindnyájan úgy gondolták, ez a Várvag dolga, de közben rájött maga is, hogy nem, mert ezt abból a keretből kell megvalósítani, ez városi megrendelés.

Dr. Csáky András: ügyvezető úr bólogat, feladatot nem rendelnek hozzá.

Dr. Gujka Attila irodavezető: meg kell néznie, hogy a mostani keretszerződés tartalmaz-e padkanyesést egyáltalán, mert csak akkor tudják megrendelni annak terhére.

Dr. Ferenczi Norbert: ha nem tartalmazza, akkor kéri, hogy hozzák ezt vissza, hiszen akkor egyik irányba sem tudnak elindulni.

Dr. Csáky András: ez döntést nem igényel, csak vizsgáldni kell.

21.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Dr. Csáky András: Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr interpellációt nyújtott be.

Dr. Ferenczi Norbert: elnézést kér a szokatlan kérdésfeltevésért (az interpelláció ezt jelenti), írásban kell továbbadja a kapcsolódó választ, mert nehéz helyzetbe került egy ceglédi, Hárslevelű utcában építkező személy azzal, hogy az építésze nem vette figyelembe a vonatkozó építési szabályzókat, és nem 5 méteres előkertet csinált, hanem 3 métereset. Erre akkor lett volna lehetősége, ha a Helyi Építési Szabályzat arról a részről mást mondott volna. Saját maguk nem tudják a Helyi Építési Szabályzatot egy lakó kérésére módosítani, viszont sok lakó, minden ott lakó kérésére tudják módosítani, hogy 3 méteres legyen. Ez a kérés be is jött az önkormányzathoz, csak időközben visszalépett néhány tulajdonos azért, mert megrettentek attól, hogy ennek az átfutási ideje 2 év is lehet. Ha 2 évig tart a HÉSZ átfuttatása, addig nem szabad építkezni semmit abban az utcában, ahol HÉSZ módosítás van folyamatban, mivel nem tudják, hogy milyen előírások szerint kell az építkezést megvalósítani. Azért vonták vissza az egyéb tulajdonosok az erre vonatkozó igényüket, mert azt gondolják, hogy ez a dolog 2 évig tart. Úgy tud választ kapni arra, hogy hány hónapig tart, hogy ezt felteszi egy kérdésben, interpellációban, mert arra írásos választ kell adni. Ezt a főépítész asszony polgármester úr tollába öntötte nagyon jól, köszöni szépen. Ilyen módon ezt továbbítani tudja, hátha a lakosok figyelembe veszik ezt és segítik a jószándékú építésznek és a jószándékú lakóknak érvényesíteni ezt az előkerti lehetőséget. Ilyen módon az interpellációra adott választ elfogadja.

Dr. Csáky András: akkor nem kéri a frakcióvezető úr, hogy felolvassa a választ?

Dr. Ferenczi Norbert: nem.

Dr. Csáky András: az interpelláció és a válasz kiosztásra került mindenki számára.

Takátsné Györe Anett: kaptak egy tájékoztatást a belvárosi üzletkirakatok vonatkozásában. Ezt az előző bizottsági ülés keretében feszegették, hogy a kirakatok a belvárosban mennyire rendezetlenek, és erről kértek és kaptak tájékoztatást. Segítséget fog kérni. Tanulmányozta az anyagot. A Településképi Arculati Kézikönyv 2017-ben készült, erre épül maga a rendelet is. Van egy belvárosi városmag, bizottsági döntéssel is tudják támogatni a homlokzatfelújítást a polgári övezetben, amit már kicsit kinyitottak a városmagtól távolabbi övezetben is. A kirakatportál említve van, de más nincs. Egyetlen ösztönzőrendszert talált, amit 2019. óta csak egyszer adtak ki. Nem tudja, ennek mi akadálya volt. Ez az üzletportál díj volt, amely ösztönözné azt, hogy szép kirakat készüljön. Ez egy kicsit elhalt. Illetve készülni fog 2027-ben egy településképi terv, ez az anyag azt tartalmazza, hogy majd akkor (jövőre vonatkozóan, feltételes módban) szükséges lesz ezt átnézni és beleszöni abba. Addig nem tudnak semmit tenni? Nincs lehetőség bármilyen szabályozásra? Konkrét példaként említi, ami korábban is felmerült, és a legromdább, a matricák, amik mosószerket és mást ábrázolnak, és egy nagy frontot képesek eltakarni (ez volt a Citromháznál is). Ez egy belvárosi magban borzasztó látképet ad. Írja a tájékoztatást, hogy 1 m²-t meghaladó méretűt homlokzatra nem lehet tenni. Nem tudja, a kirakat homlokzatnak számít-e matricázás szempontjából. Tehát vannak még kérdések. Ugyanakkor a tájékoztatásban nem talált semmi olyat, ami a jövőt érintő javaslat lenne hogy mit lehetne tenni ezekkel, van-e lehetőség erre akár saját készítésű matricával eltakarni, ha azt akarja az illető, hogy az üzletbe ne tudjanak belátni, mert oda polcokat tesz. De ne azt kelljen nézni, amit az üzlet használója kiragaszt. A belső magot úgy kellene szabályozni, hogy azt csak úgy tudják matricázni és rendbe tenni, hogy bejelentésköteles, ellenőrizhető legyen.

Dr. Csáky András: az Arizonát is lehetne mondani, ahogy az a portál kinéz.

Ilyés Marianna főépítész: igyekeztek maximálisan összefoglalni a kirakatokkal kapcsolatos problémát. Feladatuk az volt, hogy más települések esetében is nézzék meg, hol és mit csinálnak. Vizsgálódásaik során látták, hogy ez általános az országban minden városban, hogy a kirakatportálokkal probléma van. Az üvegezett portálok tekintetében van egy elbalkánizálódás, egy igénytelenség jelent meg. Megvizsgálták, hogy a múltban, a történelem korábbi ideiben milyen szépek voltak ezek a kirakatok, a gazdaság, a kereskedelem változása is átalakította ezeket. Az üzletek portáljai teljesen átalakulnak funkciójukban, a kereskedelem online térbe került, az üzlethelyiségek kiadatlanok, vagy olyan üzletek jelennek meg a belvárosban, ami inkább egy vegyes, mindenféle dolgokat áruló, távolkeleti üzletek, amik ismét nagyon más kultúrával jönnek a kirakatok megjelenéséhez. A Település Arculati Kézikönyv is tesz javaslatokat a belvárosban cégérre, üzletportálra vonatkozóan, hogyan lehet azt igényesen elhelyezni és az hogy néz ki, ez mind azon alapul, amit elvárnak, ami a történelem során is fontos volt. Ugyanehhez az arculati kézikönyvhöz született a településképi rendelet, amely megpróbálja az üzletekkel kapcsolatos homlokzati átalakításokat valamilyen szinten szabályok közé szorítani. Az egyik ilyen fontos szabály (pont a belvárosban), hogy az ún. szemmagasság, azaz 1,5 m fölött üvegezett portálszerkezetnek kell lennie. Teljes matricázás a rendelet alapján, vagy az átláthatatlanság miatt akkor elfogadható, ha pl. mögötte orvosi rendelő, fogorvos stb. van, tehát nem kereskedelmi tevékenység vagy üzlettér van. Ha a mögötte lévő tevékenységet takarja, akkor megengedik, hogy egy átláthatatlan fóliával vonják be a felületet. Az elképzelés az, hogy a városban sétálva a gyönyörű kirakatok mögött belátni az üzletbe. Minden új üzlet nyitás esetében egy településképi bejelentési eljárásnál az üzletportálra vonatkozóan ezt végig is tudják vinni az ügyfeleken, ami azt jelenti, hogy leellenőrzik, hogy megfelelő-e, valóban üvegezett-e, egyeztetnek az üzlettulajdonosokkal, pl. ha a Várvag ad ki üzletet, akkor automatikusan keresik a főépítész irodát az üzletportállal kapcsolatban, ez tehát működik. Viszont létezik településképi kötelezés is, mert rengeteg üzlet úgy alakul, hogy vagy tulajdonosváltással teljesen átalakul az üzlet, és akkor igyekeznek – főleg a belváros tekintetében – kötelezéssel megjelenni a tulajdonosnál vagy az üzlet bérlőjénél. Ilyen volt éppen a Citromház is. Amit a tájékoztatásban leírt, sajnos kudarcos ügyek vannak, mert ugyan el tudták érni az ügyfélnél, hogy mit szeretnének, el is fogadta azt az ügyfél és a társasház, amelyben az üzlet elhelyezkedik, reklámgrafikus megcsináltatták a településképi bejelentési tervet, minden pontnak megfelelték, és le is szedték a korábbi matricákat. Utána rájöttek, hogy rosszabbul jártak, mert a benne lévő üzlet tulajdonosa, használója az üveg mögött dobozokkal takarta el és bútorozta be az egész üzletet, nem lehet belátni. De az egy belső tér. Tehát amit településképileg szabályozni tudnak, az az épület, a homlokzat, de hogy az üzlet belső tereiben mit tesznek a kirakat mögé, azzal nem tudnak mit csinálni. Így sajnos érzik a kudarcot.

Nagyon fontos volt, hogy nemcsak rendeletek vannak, hanem ösztönző rendeletek is, az alapított díjakra minden évben lehet pályázni, mint egy verseny. Hogy ennek kiadása csak egyszer történt, azt jelenti, hogy nem volt javaslat, nem tudtak több üzletre díjat kiadni. Nehezen működik, bár a Kossuth Ferenc utcán is vannak olyan üzletek, amelyek évszakokhoz alakítják a kirakatot. Nagyon kevés ilyen van. Olyan nehéz világ van most, hogy az üzletek nagy része (ami korábban kereskedelmi egység volt) eltűnik, és az online világhoz igazodva megjelenik egy teljesen más felület, a fitness, egészség stb., tehát maguk a portálok alakulnak át. A fitness szalonoknak pedig teljesen más a kirakatrendszer. Átnéztek más település arculati kézikönyveket, főleg a főváros, annak belvárosa tudott sokat segíteni. Azért írta azt, hogy lehetőség van akár ezekből a szabályozásokból sok mindent finoman átvenni, ami azt jelenti, hogy a településképi rendeletet tovább tudják szabályozni, az arculati kézikönyvbe jó példákat tudnak tenni. Hogy a belváros újra értékes legyen, megjelenjenek az üzletek, az sok minden máson is múlik, amit nem tudnak szabályozni, pl. gazdaság, online kereskedelem, vagy éppen most a csomagautomatákkal küzdenek

az egész városban. Ez lehet az újabb elem, amit építészetiileg kezelni kell, de ott vannak mindenhol, ahol csak lehet.

Megjegyezte a tájékoztatásban, hogy nagyon jó hatású, ha egy belső mag, egy várostér, a sétálóutcák, közterületek fel vannak újítva, mert akkor az üzlettulajdonos hozzáállása is más lesz, az üzlet maga is értékesebbé válik számára. A településképi rendelet része lesz a településterveknek, a most folyamatban lévő munkájukkal együtt a most meglévő rendelet önállóan nem marad, be kell építeni azt az új településtervebe, ezáltal az összes problémát, amit most gyűjtenek, egy szakértő csapattal együtt kezelnek, tudnak még újabb dolgokat beletenni – akár az ösztönző rendeletet is tovább bővíteni. Azzal, hogy felújítási pályázat van egy homlokzat átalakításra, maximálisan megpróbálnak mindent megtenni azért, hogy ez egyre jobb és jobb legyen. Igyekeznek a kötelezések tekintetében is mindent megtenni, de vannak korlátok.

Dr. Csáky András: köszöni a részletes tájékoztatást. Az a baj, hogy véleménye szerint nem tudnak érvényt szerezni a saját rendeleteiknek, arra eszközük nincsen. A csomagküldő automatákat pedig a város engedte itt lerakni, az iroda véleménye alapján. Akármilyen rendeletet lehet alkotni, az kiváló, de ha nem tudnak érvényt szerezni neki, az problémás.

Takátsné Györe Anett: hasonlóképpen gondolja. Lassan nem a legszebb portál díjat kell meghirdetni, hanem a legcsúnyábbat, és inkább elrettentő díjat kiadni, mint a legszebbet díjazni. Nagy problémának érzi, ami a városban uralkodik. A 2027-es településtervet nem kellene megvárni, nagyon soká van. Esetleg módosítani lehetne a meglévő szabályozást, hogy nemcsak szemmagasságig, hanem teljes magasságig feltételül szabni a portálszerkezetet, tehát egy kis rugalmasságot belevinni, akár egy portálhoz illő fóliával az egész üzletet, hogy ne lehessen belátni, illetve megnézni, hogy mi, hol van eltakarva. A volt rendőrség utcájában botrányosak a kirakatok, séta közben nem igazán van mit nézegetni. Szó van az anyagban a gyalogosforgalom ösztönzéséről, sétáról, de tényleg borzasztóak a kirakatok. Bízik benne, hogy a jövőben még találnak ötleteket a változtatásra. Erre ösztönzi az irodát.

Ilyés Marianna főépítész: minden új üzlettulajdonossal, aki megjelenik náluk, egyeztetnek, és a szakmai konzultáción mindig egyetértés van, ezzel nincs probléma. A most üresen álló vagy régebbi üzletek esetében nagyon nehéz dolog bármit is elérni.

Dr. Csáky András: még egy tájékoztatást szeretne adni, azt gondolta, hogy frakcióvezető úr majd előjön vele. Február 12-i levelet kapott frakcióvezető úr és jómagam is, melyben alpolgármester asszony arról tájékoztatta, hogy a Fideszből 30 év után kilép. Úgy gondolja, hogy ez közzétételre érdemes információ.

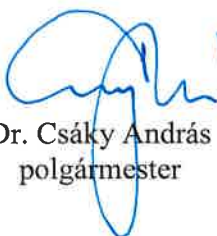
A napirend keretében további kérdés, hozzászólás nem volt.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 13 óra 30 perckor bezárta. A testület zárt üléssel folytatta munkáját.

Kmf.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester


J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. március 19-ei
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....*igazoltan távol*


Horváth József.....

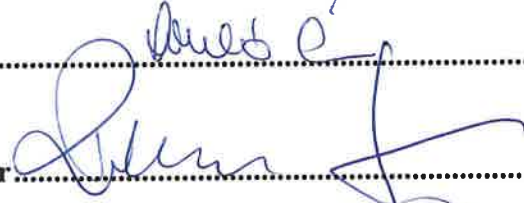
Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kollár Zoltán.....*Kollár Z*


Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....*Ágnes*


Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. március 19-ei
ülésétől

Meghívottak:

Földi László országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Lendér Zsuzsanna kontroller.....

Ilyés Marianna városi főépítész 


dr. Farkas Annamária Emőke jogi referens..... 

dr. Nagy Gergely jogi referens 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető..... 

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető..... 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető 

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyíkos Tamás..... 

PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. március 19-ei
ülésétől

Szekerné Veres Katalin óvodavezető Szekerné Veres Katalin
(Lövész u., Malom tér)

Orosz Zoltánné óvodavezető Orosz Zoltánné
(Pesti út)

Lendvainé Turcsán Ágnes óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Turcsik Tímea intézményvezető
(Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság)

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető
Ceglédi Városi Könyvtár

Zakar József igazgató
Kossuth Múzeum

Halápi Zsolt szakmai koordinátor
Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Cegléd

Dr. Kapus Krisztián regionális intézményvezető
Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Cegléd

Jakab István elnök CVRNÖ
Cegléd Roma Nemzetiségi Önkormányzata

Kóházi Ádám sportkoordinátor.....

Szabó János ifjúsági referens.....

Kocsó Tamás.....

Kürti György.....

Lefor Gyula igazgató.....

Tóth Zsanett.....

Soltis Zalán Levente cégvezető.....
Tier Operations Hungary Kft

HALAPI ZSOLT



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/18.813/2026.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2026. március 19-én (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 8:30 órától 9 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.) Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ ellátási szerződéseinek módosítása E
- 2.) A gyermekek nyári napközbeni felügyeletének megszervezése E
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 3.) Magyarország Ifjúsági Fővárosa 2026. rendezvénynaplár elfogadása M
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető
- 4.) Beszámoló Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata 2025-ben végzett tevékenységéről M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 5.) Bölcsődei ellátás 2026. évi intézményi önköltségszámítás, gondozási, személyi térítési díj bevezetése E
Szakmai előterjesztő: Turcsik Tímea Judit intézményvezető
- 6.) A 2026/2027. nevelési évre vonatkozó óvodai beiratkozás E
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 7.) A Kossuth Múzeum 2025. évi szakmai beszámolója és 2026. évi munkaterve E
- 8.) A Kossuth Múzeum Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása M
Szakmai előterjesztő a 7-8. napirendeknél: Zakar József igazgató
- 9.) A Ceglédi Városi Könyvtár 2025. évi szakmai beszámolója és 2026. évi munkaterve E
Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató
- 10.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. 2026. évi közművelődési szolgáltatási tervének jóváhagyása E
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

- 11.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. február havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői E
- 12.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Ceglédi Gyógyfürdő és környéke gyógyhellyé minősítésére vonatkozóan – elfogadás – **Rendelet** E/M
- 13.) Az 549/2025. (XI.20.) ök. határozat módosítása - döntés Cegléd Város település-rendezési eszközeinek a Cegléd, Cigle tér 4549/27 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó módosításáról M
- 14.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés környezeti vizsgálat szükségességének vizsgálata tárgyában E
Szakmai előterjesztő a 12-14. napirendeknél: Ilyés Marianna városi főépítész
- 15.) Ceglédi Kossuth Gimnazisták Öregdiák Egyesülete támogatási kérelme M
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő az 1-15. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 16.) Önkormányzat 2026. évi költségvetésének módosítása - **Rendelet** M
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 17.) 2026. évi közbeszerzési terv E
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 18.) a Cegléd, belterület 8194/65 hrsz-ú ingatlanon létesített vízellátási létesítmények, és kapcsolódó ingatlanok tulajdonjogának ingyenes felajánlása az önkormányzat javára M
- 19.) Javaslat a polgárőr egyesületek támogatására E
- 20.) MÁV területén parkoló kialakítása érdekében bérleti szerződés megkötése M
- 21.) Beszámoló a 2025. évi Sportcélú támogatások felhasználásáról E
- 22.) Pályázati kiírás a 2026. évi Sportcélú támogatásokra E
- 23.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések E
Előterjesztő a 17-23. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 24.) Beszámoló a 2025. évi Humán Pályázati Keret felhasználásáról E
Előterjesztő: Kónya Ágnes bizottsági elnök
- 25.) Beszámoló a 2025. évi Városvédelmi és Idegenforgalmi Pályázati Keret felhasználásáról E
Előterjesztő: Takátsné Györe Anett bizottsági elnök
- 26.) Beszámoló a 2025. évi Közbiztonsági Pályázati Keret felhasználásáról E
Szakmai előterjesztő a 18-26. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Ferenczi Norbert bizottsági elnök
- 27.) A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló önkormányzati rendelet felülvizsgálata M
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

- 28.) VÁRVAG Nonprofit Kft. 9. számú SZMSZ-e E
- 29.) 2026. évi Felújítási és hasznosítási terv jóváhagyása E
- 30.) Pesti út fasor kialakításának befejezése E
- 31.) Cegléd, 8268/27 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés E
- 32.) Cegléd, Kossuth tér 10. szám alatti 96 m2 üzlethelyiség és 35 m2 raktár (kávézó, desszertbár) bérleti szerződésének további 5 évvel történő meghosszabbítása
Szakmai előterjesztő a 28-32. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető E
- 33.) A ceglédi TEK V. számú vegyes és XIII. számú felnőtt háziiorvosi körzetek átalakítási kérelme E
- 34.) A ceglédi TEK I. számú házi gyermekorvosi körzet ellátására, újbóli pályázat kiírása E
- 35.) A ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása – újbóli pályázat kiírása E
- 36.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 33-36. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 28-36. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester E
- 37.) Egyebek
- 38.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 39.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. február havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői E
- 40.) Cegléd, Akácós út 1. szám alatti ingatlanra érkezett vételi szándék M
- 41.) Cegléd, 12323/1 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő a 40-41. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető M
- 42.) A ceglédi TEK V. számú vegyes háziiorvosi alapellátási körzet ellátása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 39-42. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester E
- 43.) Egyebek

Cegléd, 2026. március 12.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztatók:

- Tájékoztatás belvárosi üzletkirakatok vonatkozásában