

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2026. április 23-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. április 23-án megtartott, 9 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Dr. Ferenczi Norbert, Hegedűs Ágota alpolgármester, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, Klément György, László Ágnes, Spindelbauer Attila és Szlovák Mátyás, Takátsné Györe Anett képviselők.

Távól: Rimóczi Gábor képviselő.

Később érkezett: Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Az ülés kezdetén egy korábban elmaradt, számára nagyon kedves feladatnak tesz eleget. A sportgála során adták át a különböző díjakat, de Etédi Zoltán úr hivatalos elfoglaltsága miatt nem tudott a rendezvényen megjelenni, ezért most szeretnék számára átadni a díjat. Köszönti Etédi Zoltán tanár urat az ülésen. Laudációját felolvassa: „Életpályáját a Szent Kereszt Katolikus Általános Iskolában kezdte testnevelő tanárként. A főiskolás évei alatt kezdett el kézilabdázni. 1986-ban a diploma megszerzése után tért vissza Ceglédre, és 1999-ig játszott a város NB I/B és NB I-es kézilabda csapatában. Testnevelőként olyan diákok sportkarrierjének beindítását segítette, mint Lőrincz Tamás, Lőrincz Viktor, Pásztor Mátyás, Jansik Szilárd, Biró Norbert, Vég Zsombor. A tanítás mellett közel húsz évig kézilabda edzéseket is tartott. A diákoknak az elmúlt évtizedekben számos alkalommal szervezett sí, kajak-kenu és lovaglós táborokat. A Magyar Diáksport Szövetség javaslatára 2024-ben az „Év tesitanára” kitüntetésben részesült Pest vármegyében. Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Etédi Zoltánnak a sportéletben nyújtott kiemelkedő munkássága elismeréseként ítélte oda 2025-ben a "Cegléd Város Sportjáért" szakmai kitüntetését.” Ezúton átadja a díjazottnak a díjat.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel, határozatképesen kezdi meg munkáját. Rimóczi Gábor képviselő úr jelezte távollétét a mai ülésről, így távolléte igazolt. Horváth József képviselő úr

A kiküldött napirendekkel kapcsolatban módosítást javasol. Visszavonja a 12. napirendként kiküldött „Támogatási kérelem (Kóházi Ádám)” tárgyú napirendet, mivel a rendezvényt, amelyhez a támogatást kérték, egyelőre nem tartják meg. Ennek helyére javasolja felvenni a „CRNŐ önkormányzati támogatásának felülvizsgálata, felfüggesztése” c. előterjesztést. Javasolja a nyilvános ülés 18. napirendjeként megtárgyalni a „Cegléd Város új településtervének készítése – előzetes döntés a településtervhez érkezett L7. számú lakossági kérelemmel kapcsolatban csereterület biztosításáról” c. döntéstervezetet. Javasolja zárt ülés Egyebek napirendi pontja elé felvenni a „Cegléd, Ipari Park II. ingatlanok értékesítése” c. előterjesztést. A napirendek számozása ennek megfelelően változik.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt. Szavazásra bocsátja az ülés fentiek szerint módosított napirendjét. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - Családok Átmeneti Otthona I-II. Intézmény 2025. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Kósa Melinda intézményvezető
- 2.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2025. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Szlankó Andrea intézményvezető
- 3.) Baptista Tevékeny Szeretet Misszió szakmai beszámolója a 2025. évi feladatellátásról
Szakmai előterjesztő: dr. Kapus Krisztián regionális intézményvezető
- 4.) IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolója
Szakmai előterjesztő: Szebenzki Bence cégvezető
- 5.) SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa szakmai beszámolója a 2025. évi feladatellátásról
Szakmai előterjesztő: Pechan Szabolcs ügyvezető igazgató
- 6.) Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója a tanyagondnoki szolgálat 2025. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Molnár Tamás regionális ügyvezető
- 7.) Autista személyek nappali ellátása – működést előkészítő kötelezettségvállalások
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 8.) Javaslat a Széchenyi Úti Óvoda alkalmazotti létszámának bővítésére
Szakmai előterjesztő: Lendvainé Turcsán Ágnes igazgató
- 9.) A Lövész Utcai Óvoda igazgatói pályázatának elbírálása
- 10.) Óvodai alkalmazottak 2026/2027. évi pedagógus-továbbképzési programjának jóváhagyása
Szakmai előterjesztő a 9-10. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 11.) Sporttörténeti Gyűjtemény kezelése
Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató, Ványi Zsolt ügyvezető
- 12.) CRNÖ önkormányzati támogatásának felülvizsgálata, felfüggesztése
- 13.) Bérelhető elektromos rollerszolgáltatás bevezetése – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

- 14.) Tájékoztató városi főépítési tevékenységről 2026. január 1-től március 31-ig tartó időszakban
- 15.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá 11,5 tonnás burkolatmegerősítése projekttel kapcsolatosan- végső elfogadás - **Rendelet**
- 16.) Kérelem Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítására a Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 helyrajzi számú ingatlanok területén
- 17.) Cegléd Város új településtervének készítése – döntés a településtervhez érkezett lakossági kérelmekről
- 18.) Cegléd Város új településtervének készítése – előzetes döntés a településtervhez érkezett L7. számú lakossági kérelemmel kapcsolatban csereterület biztosításáról
Szakmai előterjesztő a 14-18. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész
- 19.) Ipari Park területén deponált földanyag önkormányzati tulajdonba vétele
Szakmai előterjesztők: Tabáni Ádám ügyvezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
- 20.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. március havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 21.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések
- 22.) A Cegléd, zártkert 9803/27 hrsz.-ú ingatlan fekvéshatár változása (belterületbe vonása)
Szakmai előterjesztő a 21-22. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 23.) Cegléd belterület 949/A/31 hrsz. garázs tulajdonjogának rendezése
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens
Előterjesztő az 1-23. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 24.) Önálló képviselői indítvány – testvérvárosi delegációk önkormányzati költségtérítése
Előterjesztő: ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselő
- 25.) Önálló képviselői indítvány – javaslat önkormányzati cégstruktúra átalakítására
Előterjesztő: Horváth József önkormányzati képviselő
- 26.) Fizetőparkolási rendszer, rendszámfelismerő alkalmazáshoz kapcsolódó üzemeltetési támogatás nyújtása
- 27.) A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása – **Rendelet**
- 28.) Önkormányzati lakások felújítása
- 29.) Cegléd, Piac u. 1. szám alatti 58 m2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati úton történő bérbe adása
Szakmai előterjesztő a 26-29. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

- 30.) 24/2023. (VII.13.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 31.) Bölcsődével kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítása – **Rendelet**
- 32.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményezése – Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola
- 33.) A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ismételt pályázati kiírás
- 34.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 31-34. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 26-34. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 35.) Egyebek
- 36.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 37.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. március havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 38.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. Feladatellátási keretszerződés
Szakmai előterjesztők: Steiger Rita kontroller h., Tószeginé Klement Mária kontroller h.
Előterjesztő: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 39.) Ceglédi Városfejlesztési Kft dologi kiadások kifizetése és működés biztosítása
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető
- 40.) Cegléd belterület 4547 hrsz-ú, Csengeri u. 1. sz. alatti társasház magántulajdonú lakása ügyében tájékoztatás
- 41.) Cegléd, 4546/1-22 hrsz értékesítése, pályázat elbírálása
- 42.) Cegléd, Ipari Park II. ingatlanok értékesítése
Szakmai előterjesztő a 40-42. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 39-42. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

170/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) döntött a „*Cegléd, Ipari Park II. ingatlanok értékesítése*” tárgyú előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1143	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

1.) NAPIREND: Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - Családok Átmeneti Otthona I-II. Intézmény 2025. évi feladatellátásáról
Szakmai előterjesztő: Kósa Melinda intézményvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti a Vöröskereszt megjelent munkatársait. Az előterjesztést a Humán Bizottság tárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kónya Ágnes: a Humán Bizottság ülésén megtárgyalták nemcsak ezt az előterjesztést, hanem a soron következő jó néhány beszámolót, ami a témában született. Itt, együttesen szeretne köszönetet mondani azért a munkáért, amit az intézmények végeznek, illetve megköszönik a nagyon részletes beszámolókat is, amelyben átfogó képet nyújtottak a munkáról. Látható, mennyire fontos az, amivel foglalkoznak. Sok sikert kívánnak az intézményeknek, illetve sok olyan, sikeres életviteli megoldást, amivel segíteni tudnak a rászorulóknak. A jelen napirendhez hozzáteszi, hogy a Családok Átmeneti Otthonában az elmúlt évben nem volt ceglédi ellátott, ez szerepelt a beszámolóban, de úgy gondolta, jó, ha ezt mindenki tudja.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

171/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 4/2021. (VI.17.) Ök. határozat alapján, 2021. június 29-én létrejött Feladat-ellátási Szerződés 14. pontjára hivatkozással

- 1.) Elfogadja a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének fenntartásában működő Családok Átmeneti Otthona I., II. Intézmény 2025. évi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1144	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen

Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

2.) NAPIREND: Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a -
 „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2025. évi feladatellátásáról
 Szakmai előterjesztő: Szlankó Andrea intézményvezető
 Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a testületnek.

Hegedűs Ágota alpolgármester: köszönetét fejezi ki a hajléktalanszálló vezetőjének és munkatársainak az elvégzett munkáért. Megjegyzi, hogy az utcai szolgálat megerősítését szeretnék szorgalmazni a jövőben is, és kérni, hogy minél kevesebb hajléktalant lássanak az utcákon. Ezt már személyesen is kérte az intézmény vezetőjétől. Ez az elvárásuk a Képviselő-testület részéről.

Horváth József képviselő megérkezett az ülésre, a testület létszáma: 14 fő.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

172/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete -

- 1.) Elfogadja a Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének fenntartásában működő „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2025. évi beszámolóját a 80/2017. (III. 2.) Ök. határozat alapján, 2017. március 8-án létrejött Feladat-ellátási Szerződés 17. pontjára hivatkozással.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1145	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

3.) NAPIREND: Baptista Tevékeny Szeretet Misszió szakmai beszámolója a 2025. évi feladatellátásról

Szakmai előterjesztő: dr. Kapus Krisztián regionális intézményvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti a megjelent munkatársakat, intézményvezetőket. A Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

173/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete -

- 1.) Elfogadja a 2020. december 22-én létrejött Ellátási Szerződés 15. pontjára tekintettel benyújtott, Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ Cegléd (2700 Cegléd, Bajcsy-Zsilinszky u. 26.) 2025. évi szakmai beszámolóját
 - 1.1. a szenvedélybetegek nappali ellátása, valamint
 - 1.2. a pszichiátriai betegek nappali ellátása tárgyában.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1146	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

4.) NAPIREND: IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolója

Szakmai előterjesztő: Szebenszki Bence cégvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság támogatta a beszámoló elfogadását. Köszönti az ülésen a kft. képviselőjét.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

174/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 2005. szeptember 16-án megkötött Ellátási Szerződés 9. pontjára hivatkozással.

- 1.) Elfogadja az IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. (2730 Albertirsa, Dózsa György u 26.) fogyatékos személyek nappali ellátására, továbbá a támogató szolgálatára irányuló tevékenységének 2025. évi szakmai munkájáról szóló beszámolóit.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1147	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

5.) NAPIREND: SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa szakmai beszámolója a 2025. évi feladatellátásról

Szakmai előterjesztő: Pechan Szabolcs ügyvezető igazgató

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

175/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 215/2018. (VII. 26.) Ök. határozat alapján, 2018. augusztus 16-án megkötött Feladat-ellátási Szerződés 14. pontjára hivatkozással

- 1.) Elfogadja az SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa fenntartásában működő SOS Gyermekfalu Kuckó Gyermek Átmeneti Otthonának 2025. évi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1148	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

6.) NAPIREND: Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója a tanyagondnoki szolgálat 2025. évi feladatellátásáról

Szakmai előterjesztő: Molnár Tamás regionális ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Köszönti a szeretetszolgálat megjelent munkatársait.

Hegedűs Ágota alpolgármester: üdvözlí Kövér Erzsébetet, a tanyagondnoki szolgálat új koordinátorát, aki a három tanyagondnoki munkatárs feladatait fogja össze. Nagyon jó kapcsolat alakult ki vele. Köszöni, hogy a harmadik körzetet ilyen rugalmasan indították el, és az zökkenőmentesen beindult. A bizottsági ülésen felmerült a kérdés, hogy vannak-e még olyan területek, amelyet nem fednek le tanyagondnoki feladatokkal. Sajnos, még vannak. Remélhetőleg ha az anyagi helyzet úgy alakul, és a szolgálat még egy körzetet fel tud vállalni, akkor a tanyán élők életét tudnák segíteni, ellátásukat biztosítani. Megköszöni a munkájukat.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

176/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 329/2024. (XI. 21.) Ök. határozat 2. pontja alapján, 2024. december 12-én megújított Ellátási Szerződés V. pontjára hivatkozással

- 1.) Elfogadja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarországi Régiójának 2025. évi szakmai beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1149	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

7.) NAPIREND: Autista személyek nappali ellátása – működést előkészítő kötelezettségvállalások
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen Háfra Szilviát és munkatársait. A Humán Bizottság, a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és támogatta mindkét határozati javaslat elfogadását.

Takátsné Györe Anett: számos kérdése volt bizottsági ülésen, amelyekre a szerződések valóban választ adnak. Legfontosabb kérdése az volt, hogy a ceglédi illetőségű felnőttek – hiszen már nem gyerekekről van szó, 23 éves kor után kerülnek ők ide, addig a Losontzi iskola biztosítja az ellátást – előnyt élveznek, ez a szerződésben egyértelműen le van írva, és csak akkor fogadnak más területről is ellátottat, ha van üres hely. Mindenkinek tudnia kell, hogy ez egy fizetős szolgáltatás. A bizottsági ülésen elhangzott kérdések megválaszolásra kerültek. Egyetlen hiány merült fel benne, hogy a Losontzi iskolával nem volt tárgyalás. Ezt a kapcsolatot a jövőben nem árt szorosra fűzni, hiszen onnan kerül ki nagyon sok, ceglédi illetőségű fiatal. Ha jól látta, éves beszámolót fognak kapni az intézmény részéről a működésről. Bízik benne, hogy a működés sikeres lesz és sok családnak tudnak majd segíteni.

Az intézmény részéről nem kívántak reagálni.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

177/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény* (Szoc. tv.) 91. § (1) bekezdés c) pontja alapján

- 1.) Megbízta a Református Szeretetszolgálatot (1146 Budapest, Hungária körút 200., adószám: 19024031-2-42; továbbiakban: Fenntartó) Cegléd város területén önkormányzat részéről kötelezően ellátandó, a Szoc. tv. 65/F. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített szociális alapszolgáltatás, fogyatékos (autista) személyek nappali ellátásának fenntartóként történő biztosításával.
- 2.) Ellátási szerződést köt a Fenntartóval a vonatkozó jogszabályok szerint, a határozat mellékletében foglalt tartalommal az 1. pontban megjelölt szociális alapszolgáltatás ellátására a következő feltételekkel:
 - 2.1. az ellátási szerződés hatályba lépésének napja 2026. május 1., de legkorábban a *szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről* szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet szerinti hatósági nyilvántartásba történő bejegyzés véglegessé válásának napja,
 - 2.2. a szolgáltatás nyújtása Cegléd Város Önkormányzat részéről anyagi kötelezettségvállalást nem jelent, a szolgáltatás ellenértéke: 0,- Ft.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a 2. pontban hivatkozott ellátási szerződés végleges szövegének kialakítására, a kapcsolódó eljárás során az önkormányzat teljes jogkörben való képviseletére, valamennyi jognyilatkozat megtételére, valamint a szerződés aláírására azzal a

kitétellel, hogy arra a feladatellátást szolgáló ingatlan haszonkölcsönbe adásáról szóló szerződéssel egyidejűleg kerüljön sor.

4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Melléklet

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

szociális szolgáltatás nyújtására és hozzáférés biztosítására

Mely létrejött egyrészről

Jogi személy neve: **Cegléd Város Önkormányzata**

Székhely: **2700 Cegléd, Kossuth tér 1.**

Adószáma: **15731230-2-13**

Törzskönyvi azonosító száma (PIR): **731234**

Számlavezető pénzügyintézet és számlaszám: **MBH Bank Nyrt. 10300002-15847716-00014907**

Képviseli: **dr. Csáky András polgármester**

Ellenjegyző: **dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző**

Pénzügyi ellenjegyző: **Sipos Nikoletta**, a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.; a továbbiakban CKÖH) Pénzügyi Iroda vezetője

mint megbízó (továbbiakban: **Megbízó**)

másrészről

Jogi személy neve: **Református Szeretetszolgálat**

Székhely: **1146 Budapest, Hungária körút 200.**

Adószáma: **19024031-2-42**

Bankszámlaszám: **11737007-23745568**

Képviseli: **Czibere Károly főigazgató**

mint e szerződés I. pontjában ellátási formát biztosító (továbbiakban: **Fenntartó**)

a továbbiakban Megbízó és Fenntartó együttesen, mint **Szerződő Felek** között, Cegléd Város Önkormányzatának feladat- és hatáskörében eljárva, a Képviselő-testület .../2026. (IV. 23.) Ök. határozata értelmében, alulírott helyen és időben az alábbi pontokba foglalt feltételekkel:

I. A Szerződés tárgya

1.1. Jelen Szerződés alapja *a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény* (továbbiakban: Szoc. tv.) 86. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt előírás, mely alapján az a települési önkormányzat, amelynek területén tízezer főnél több állandó lakos él, köteles biztosítani a Szoc. tv. 65/F. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített nappali ellátást.

1.2. A Megbízó kijelenti, hogy a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (Mötv.), valamint a Szoc. tv. 86. § (2) bekezdés c) pontja alapján személyes gondoskodás megszervezésére (szociális szolgáltatás nyújtására és szociális szolgáltatáshoz való hozzáférés biztosítására) köteles.

1.3. A Szerződő Felek a Szoc. tv. 120 - 121. § rendelkezéseinek figyelembevételével, - hivatkozással Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének .../2026. (IV. 23.) Ök. határozatára - ellátási szerződést kötnek jelen okiratban foglalt feltételek szerint, a Szoc. tv. 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti fogyatékos, elsősorban autista személyek részére nyújtott nappali ellátás biztosítására vonatkozóan.

1.4. A Megbízó az 1.3. pontban hivatkozott, személyes gondoskodás körébe tartozó szolgáltatásokat a Fenntartó útján kívánja biztosítani, melynek során határozatlan időtartamra - legkorábban *2026. május 1. napjától* kezdődően, a Fenntartó nevére szóló működési engedély véglegessé válásának feltételével, Fenntartó köteles az 1.3. pontban írt szolgáltatások nyújtására, a Megbízó pedig jogosult a Fenntartó szolgáltatásait igénybe venni.

1.5. A Megbízó ingyenes használati jogot biztosít Fenntartó részére a Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő, Cegléd belterület 1860 hrsz-ú, természetben 2700 Cegléd, Fűtőház u. 6. szám alatti, összesen 1368 m² alapterületű és teljes körűen jelen Ellátási Szerződésben rögzített szociális ellátás céljára

felújított és berendezett ingatlan vonatkozásában, jelen Ellátási Szerződés érvényességének időtartamára. A használati jogviszony részletszabályait a Szerződő Felek külön szerződésben rögzítik.

1.6. A Fenntartó az autista személyek nappali ellátását Cegléd város közigazgatási területén élő, illetve tartózkodó, a szolgáltatás igénybevételére jogosult személyek számára köteles biztosítani. A Szerződő felek nem zárják ki, hogy a Fenntartó az intézmény szabad kapacitásának terhére a hatályos jogszabályoknak egyébként megfelelő ellátottat a város területén kívülről is fogadjon.

1.7. Szerződő Felek akként állapodnak meg, hogy a Fenntartó részére, jelen szerződés alapján végzett feladatok ellátásához, a szociális szolgáltatáshoz kapcsolódóan 2026-ban Megbízó nem biztosít anyagi hozzájárulást, ezt követően a Szerződő Felek a szerződést legalább évente, január 31-ig felülvizsgálják.

1.8. A Fenntartó tudomással bír arról, hogy a szolgáltatásnyújtás után járó, a központi költségvetésből a szolgáltatás működéséhez biztosított támogatást és az egyházi kiegészítő támogatást (együtt: állami hozzájárulást) a Fenntartó önállóan jogosult igénybe venni. Az állami hozzájárulással történő elszámolás és egyéb eljárási kérdések, határidők szabályait a hatályos jogszabályok tartalmazzák.

II. A szerződés szakmai tartalma

2.1. A Fenntartó a jelen ellátási szerződésben vállalt feladat teljesítése érdekében az Szoc. tv. 4. § (1) bekezdés h) pontja értelmében szociális intézményt működtet, és gondoskodik annak az illetékes működést engedélyező szerv által a szolgáltatói nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről.

2.2. A Fenntartó vállalja, hogy az általa fenntartott szociális intézmény (a továbbiakban: Intézmény) útján, az 1.4. pontban meghatározott időtartamban és 1.6. pont szerinti területi illetékességgel, a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően folyamatosan biztosítja az 1.3. pontban megjelölt szociális szolgáltatást az alábbiakban jelölt kapacitásmutatóval, és biztosítja az azokhoz való hozzáférést, az azokra jogosult személyek számára:

2.2.1. nyújtott szolgáltatás: fogyatékossgal élő, elsősorban autista személyek nappali ellátása - 20 fő

2.2.2. az ellátást igénybe vevők személyéről, valamint a foglalkoztatottak számáról és személyéről – a vonatkozó jogszabályok maradéktalan figyelembevételével – a Fenntartó dönt.

2.3. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Fenntartó a jelen szerződés szerinti szolgáltatásnyújtás működtetésével akkor hagyhat fel – a jelen szerződésben foglalt szerződés megszüntetés szabályait figyelembe véve –, ha ezt a szándékát írásban közli

2.3.1. az ellátottakkal, illetve azok törvényes képviselőivel

2.3.2. a Megbízóval és

2.3.3. a működést engedélyező szervvel

2.3.4. a működést a közlés időpontjától számított öt éven belül legalább hat hónap, öt év elteltével legalább három hónap elteltével lehet megszüntetni, kivéve, ha a Fenntartó az ellátottakról megfelelően gondoskodott

2.4. Szerződő Felek az Ellátási Szerződés alapján végzett feladat ellátásához kapcsolódóan együttesen megállapítják, hogy jelen szerződés tárgyát képező ellátást a rá vonatkozó jogszabályi előírások betartásával, térítési díj megfizetése mellett kell biztosítani.

2.5. A Fenntartó az autista személyek részére nyújtott nappali ellátás vonatkozásában minden év április 1-jéig megállapítja a szolgáltatási önköltséget, illetve az intézményi térítési díjat.

2.5.1. Amennyiben a Fenntartó a szolgáltatásnyújtásért térítési díjat állapít meg, úgy írásban értesíti az ellátást igénybe vevő személyeket az intézményi és a személyi térítési díj összegéről.

2.5.2. A személyi térítési díj összegét egyedi méltányosságból a Fenntartó saját belső szabályzata alapján mérsékelheti vagy elengedheti.

2.5.2.1. Egyedi méltányosság a Fenntartó székhelyére címzett, de az intézményvezetőnél benyújtandó írásbeli kérelem és megfelelő igazolások, bizonylatok csatolása mellett gyakorolható.

2.5.2.2. A kérelmek elbírálására jogosult személyek köréről a Fenntartó belső szabályzata rendelkezik.

2.5.2.3. Egyedi méltányosságban részesíthetők különösen azok az ellátásban részesülők, akiknek a rendszeres havi jövedelméből megállapítható személyi térítési díj összegének befizetése a létfenntartását, lakhatását veszélyezteti.

2.6. A Fenntartó kötelezettséget vállal arra, hogy a vonatkozó jogszabályokban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettséget teljesíti oly módon, hogy a Megbízó által írásban kért, az 1.4. pontban hivatkozott projekt céljának megfelelő fenntartáshoz, ellenőrzéshez kapcsolódó adatokat írásban, a megadott határidőben rendelkezésre bocsátja. Az adatszolgáltatás során a Fenntartó köteles a mindenkor hatályos adatvédelmi jogszabályok rendelkezéseit betartani és az adatszolgáltatást azok figyelembevétele mellett teljesíteni.

2.7. Szerződő Felek együttesen megállapítják, a Fenntartó tudomásul veszi, hogy jelen szerződés alapján nyújtott szolgáltatáshoz kapcsolódó szakmai munkájáról beszámolási kötelezettség terheli. A Fenntartó köteles a szakmai beszámolót a tárgyévét követő év április 30. napjáig írásban teljesíteni az Megbízó felé. A Megbízó által az ellátási szerződéssel érintett szolgáltatással kapcsolatban írásban feltett kérdésre a Fenntartó 30 napon belül köteles írásban válaszolni.

2.8. Amennyiben a Fenntartó jelen szerződés szerinti tevékenységével kapcsolatban panasz érkezik, a panasz tényéről a Szerződő Felek kölcsönösen kötelesek egymást tájékoztatni.

III. Vegyes rendelkezések

3.1. A Fenntartó vezetője kijelenti, hogy a jelen szerződéssel átvállalt feladatok ellátására vonatkozó jogszabályokat és a szakmai követelményeket ismeri, azokat maradéktalanul betartja és betartatja. Ezzel egyidejűleg kijelenti, hogy a jogszabályban előírt nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeinek eleget tesz.

3.2. Fenntartó nyilatkozik, hogy az 1.3. pontban meghatározott feladat ellátásához kapcsolódó szakmai felelősség biztosítást megköti.

3.3. A Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen ellátási szerződés nem zárja ki, hogy a Megbízó – mint ellátásra kötelezett – további rászoruló személyek ellátása érdekében más szolgáltatóval szerződést kössön, illetve saját intézményt/szolgáltatót tartson fenn.

3.4. Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen szerződést közös megegyezéssel írásban módosíthatják, valamint közös megegyezéssel a jövőre nézve megszüntethetik.

3.5. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen ellátási szerződést a Fenntartó a működési körében felmerült okból, indokolással ellátva, öt éven belül legalább 6 (hat) hónapos felmondási idővel, öt év elteltével 3 (három) hónapos felmondási idővel írásban felmondhatja.

3.5.1. A felmondási idő alatt a Fenntartó folyamatos teljesítésre köteles.

3.5.2. Szerződő Felek rögzítik, hogy a felmondási idő, a felmondást tartalmazó, másik félhez intézett írásbeli, tértivevényes postai küldemény átvételét követő naptól kezdődik. A felmondás, az arról szóló értesítés átvételét követő felmondási idő utolsó hónap utolsó napjára szólhat.

3.6. Szerződő Felek rögzítik továbbá, hogy bármelyik fél jogosult jelen szerződést azonnali hatállyal felmondani (rendkívüli felmondás), amennyiben a másik fél a jelen szerződésből eredő lényeges kötelezettségét súlyosan megszegi, különösen:

3.6.1. a másik fél döntéseit érdemben befolyásoló valótlan, hamis adatot szolgáltatott, ilyen nyilatkozatot tett,

3.6.2. a jelen szerződésben meghatározott feladat megvalósítása meghiúsul, tartós akadályba ütközik,

3.6.3. a feladatellátást meghatározó, a működés alapját képező szabályozási/finanszírozási környezet a megállapodás megkötésének időpontjához képest olyan mértékben megváltozik, amely az ellátás működtetését/finanszírozását és a Fenntartó általi további biztosítását ellehetetleníti.

3.7. Amennyiben jelen szerződés a Szerződő Felek súlyos szerződésszegése miatti rendkívüli felmondással szűnik meg, úgy a szerződést megszegő felet kártérítési kötelezettség terheli.

3.7.1. A kártérítés megállapítása során a kárt szenvedett fél köteles a kárt megjelölni, és annak mértékét bizonyítani.

3.7.2. Szerződő Felek a jelen szerződésből eredően, egymásnak okozott károkat, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), szerződéses jogviszonyban okozott károk iránti felelősségre vonatkozó szabályai alapján kötelesek viselni.

3.8. Szerződő Felek a jelen szerződés teljesítése során kölcsönösen együttműködve járnak el, az esetleges vitás kérdéseiket tárgyalás útján kívánják rendezni.

3.9. Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy kapcsolattartóik személyében, adataikban egyéb, jelen szerződést érintő körülményekben változás következik be, úgy arról haladéktalanul, de legkésőbb a változást követő 8 napon belül értesítik egymást.

3.10. A Fenntartó a mindenkor hatályos jogszabályokban rögzített tájékoztatási és értesítési kötelezettségeinek az igénylők, az ellátottak, a hatóságok, és a Megbízó felé is eleget tesz.

3.11. Szerződő Felek együttesen megállapodnak abban, hogy a kapcsolatot, a hatékonyabb ügyintézés érdekében elsősorban a lent megjelölt telefonos és email elérhetőségeiken tartják. Szerződő Felek rögzítik, hogy azon nyilatkozataikat, melyek joghatás kiváltására alkalmasak, székhelycímeikre címzett, tértivevényes levélküldemény útján teszik meg egymás felé.

3.11.1. A Megbízó kapcsolattartója: **Hegedűs Ágota alpolgármester**

Kapcsolattartó telefonszáma: **06 (53) 511-482;**

Kapcsolattartó email-címe: **hegedus.agota@cegled.hu**

3.11.2. Fenntartót képviselő, kapcsolattartó személy(ek) neve: **Czibere Károly főigazgató**

Kapcsolattartó telefonszáma: **06 1/460 0747**

Kapcsolattartó email-címe: szereztetszolgalat@diakonia.hu

3.12. A Fenntartó jelen szerződés aláírásával nyilatkozik arról, hogy a *nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény* 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott átlátható szervezetnek minősül, és vállalja, hogy ezen nyilatkozatban foglaltak változása esetén a változásról haladéktalanul tájékoztatja Megbízót.

3.13. Szerződő Felek rögzítik, hogy Megbízót azonnali hatályú felmondási vagy – amennyiben a szerződés teljesítésére még nem került sor – elállási jog illeti meg, ha a Fenntartó a jelen pontban meghatározott nyilatkozatot valótlan tartalommal tette meg vagy a nyilatkozatban foglaltak változására vonatkozó tájékoztatási kötelezettségét elmulasztja.

3.14. Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak, hogy az alkalmazottaik és teljesítési segédek jelen szerződésben rögzített és annak teljesítése során egymás tudomására jutott kapcsolattartási adatait kizárólag jelen szerződéshez kapcsolódóan, annak teljesítéséhez szükséges mértékben, az adatvédelmi jogszabályoknak és elvárásoknak megfelelően kezelik. Az adatkezelés részletei Megbízó részéről az Önkormányzat <https://cegled.asp.lgov.hu/adatvedelem> honlapján, az Adatkezelési tájékoztatóban érhetőek el. Szerződő Felek jelen szerződés aláírásával kijelentik, hogy a fenti dokumentumokban foglaltakat megismerték, tudomásul veszik és elfogadják.

3.15. A Szerződő Felek kijelentik, hogy nincs tudomásuk olyan tényről, körülményről, amely jelen szerződés érvényességét, hatályát részben vagy egészben érintené. Kijelentik továbbá, hogy jelen szerződés aláírására teljes jogkörrel rendelkeznek.

3.16. Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen szerződés az aláírás napján lép hatályba azzal, hogy Szerződő Felek a szerződés rendelkezéseit 2026. május 1., illetve az 1.4. pontban rögzített naptól alkalmazzák.

3.17. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Szoc. tv. és végrehajtási rendelkezései, valamint a Ptk., továbbá a vonatkozó mindenkori jogszabályok az irányadók.

3.18. Szerződő Felek kijelentik, hogy szerződéskötési képességük és szerzőképességük jogi korlátozás alá nem esik. Jelen szerződés aláírására felek képviselői a szükséges felhatalmazást megkapták.

A Szerződő Felek jelen számozott oldalból álló szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag ... eredeti példányban írják alá.

Kelt: Cegléd, 2026. Kelt: Budapest, 2026.
aláírások, ellenjegyzések

# 1150	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

178/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény* 11. § (13) bekezdése alapján

1.) Ingyenes használatba adja a Református Szeretetszolgálat (1146 Budapest, Hungária körút 200., adószám: 19024031-2-42; a továbbiakban: Fenntartó) részére a Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő, Cegléd belterület 1860 hrsz-ú, természetben 2700 Cegléd, Fűtőház u. 6. szám alatti, összesen 1368 m² alapterületű, „*Autista nappali ellátó*

kialakítása Cegléden” elnevezésű TOP_PLUSZ-3.3.2-21-PT1-2022-00048 számú projekt keretében felújított és újonnan berendezett ingatlant

- 1.1. a 177/2026. (IV. 23.) Ök. határozatban rögzített szociális alapszolgáltatás ellátása céljára,
 - 1.2. az 1.1. alpontban hivatkozott önkormányzati határozat alapján létrejött ellátási szerződés érvényességének időtartamára.
- 2.) Haszonkölcsön szerződést köt a Fenntartóval az 1. pontban hivatkozott ingatlan határozott időtartamra szóló ingyenes használatba adása tárgyában, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.
 - 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a 2. pontban hivatkozott haszonkölcsön szerződés végleges szövegének kialakítására és aláírására azzal a kitéttel, hogy arra az 1.2. alpontban hivatkozott ellátási szerződés aláírásával egyidejűleg kerüljön sor.
 - 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Melléklet

HASZONKÖLCSÖN SZERZŐDÉS

Mely létrejött egyrészről

Jogi személy neve: **Cegléd Város Önkormányzata**

Székhely: **2700 Cegléd, Kossuth tér 1.**

Adószáma: **15731230-2-13**

Törzskönyvi azonosító száma (PIR): **731234**

Számlavezető pénztintézet és számlaszám: **MBH Bank Nyrt. 10300002-15847716-00014907**

Képviseli: **dr. Csáky András polgármester**

Ellenjegyző: **dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző**

Pénzügyi ellenjegyző: **Sipos Nikoletta**, a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.; a továbbiakban CKÖH) Pénzügyi Iroda vezetője

mint megbízó (továbbiakban: **Kölcsönadó**)

másrészről

Jogi személy neve: **Református Szeretetszolgálat**

Székhely: **1146 Budapest, Hungária körút 200.**

Adószáma: **19024031-2-42**

Bankszámlaszám: **11737007-23745568**

Képviseli: **Czibere Károly főigazgató**

mint fenntartó (a továbbiakban: **Kölcsönvevő**),

a továbbiakban Kölcsönadó és Kölcsönvevő együttesen, mint **Szerződő Felek** között, Cegléd Város Önkormányzatának feladat- és hatáskörében eljárva, a Képviselő-testület .../2026. (IV. 23.) Ök. határozatának 2. pontja értelmében, alulírott helyen és időben az alábbi pontokba foglalt feltételekkel:

I. A szerződés tárgya

Kölcsönadó haszonkölcsönbe adja, Kölcsönvevő pedig haszonkölcsönbe veszi az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 1860 hrsz alatt felvett, természetben 2700 Cegléd, Fűtőház utca 6. szám alatt található, 1368 m² alapterületű, „*kivett óvoda*” megnevezésű, e szerződés 1. mellékletében foglalt leltár szerinti ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan), *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* (Mötv.) és *a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény* (Szoc. tv.) 65/F. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített, nappali ellátás szolgáltatásnyújtás – mint önkormányzati kötelezettség teljesítése – érdekében végzett tevékenységének, feladatainak ellátására.

II. A szerződés tartalma

2.1. Kölcsönadó az Ingatlant az Önkormányzat Képviselő-testületének .../2026. (IV. 23.) Ök. határozata alapján ingyenes használatba adja Kölcsönvevőnek az I. pontban megjelölt tevékenység és feladatellátás céljából

2.1.1. --- 2026. dátum napjától, azaz a .../2026. (IV. 23.) Ök. határozat alapján létrejött *Ellátási Szerződés hatálybalépésétől* ---

2.1.2. a .../2026. (IV. 23.) Ök. határozat alapján létrejött *Ellátási Szerződés* (határozatlan időtartamú)

érvényességéig.

2.2. Kölcsönadó a Kölcsönvevő ingyenes használatába adja az I. pontban meghatározott, és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 3/A. § (1) bekezdése értelmében közfeladatnak minősülő tevékenység végzése céljából az Ingatlanban elhelyezett, jelen szerződés 2. melléklete szerinti ingóeltárban rögzített tárgyi eszközöket (a továbbiakban: Ingóság).

2.3. Szerződő Felek megállapodnak, hogy e szerződés hatálybalépésétől kezdődően az Ingatlan és az Ingóság – az I. pontban felsorolt funkciókon túlmenően – más célra nem használható.

III. Kölcsönadó jogai és kötelezettségei

3.1. A Kölcsönadó szavatolja az Ingatlan, jelen szerződés teljes időtartama alatti, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotát, továbbá azt, hogy harmadik személynek az Ingatlanra nincs olyan joga, amely a Kölcsönvevő jogszerzését, vagy a zavartalan használatot korlátozná vagy kizárná.

3.2. Kölcsönadó jogosult az Ingatlan és Ingóság rendeltetésszerű használatát, valamint a szerződésben foglalt kötelezettségek teljesítését, Kölcsönvevő szükségtelen háborítása nélkül ellenőrizni. Kölcsönvevő köteles ezen ellenőrzések során teljeskörűen együttműködni. A Kölcsönvevő tudomásul veszi, hogy az „Autista nappali ellátó kialakítása Cegléden” elnevezésű, TOP_PLUSZ-3.3.2-21-PT1-2022-00048 számú uniós projekt megvalósítása és fenntartása során köteles az ellenőrzésre jogosult szervekkel, valamint a Kölcsönadóval teljes körűen együttműködni. Ennek keretében a Kölcsönvevő köteles az ellenőrzések lefolytatásához szükséges információkat, dokumentumokat és nyilatkozatokat a felhívásra haladéktalanul rendelkezésre bocsátani, továbbá biztosítani az ellenőrzések zavartalan helyszíni lefolytatását.

3.3. Kölcsönadó viseli az Ingatlan és az Ingóság vonatkozásában megkötött vagyonbiztosítás költségeit.

IV. A Kölcsönvevő jogai és kötelezettségei

4.1. Kölcsönvevő köteles az Ingatlant és az Ingóságokat rendeltetésszerűen, az I. pontban meghatározott cél szerinti feladat ellátására, állagának megóvása mellett használni. Kölcsönvevő felelős minden olyan kárért, amely a nem rendeltetésszerű használat következménye.

4.2. Kölcsönvevő köteles jelen szerződés hatálybalépésének napjától kezdődően az Ingatlan közüzemi díjait (ivóvíz-, szennyvíz közszolgáltatás, áram-, illetve gázszolgáltatás, hulladékszállítás, stb.) és a fenntartással, használattal járó költségeit viselni és a közüzemi órákat a saját nevére átíratni. Ennek érdekében Kölcsönvevő vállalja, hogy jelen szerződés hatálybalépésétől számított 15 napon belül a közműveket a saját nevére íratja.

4.4. Kölcsönvevő az Ingatlanban az I. pontban rögzített tevékenységet és feladatokat jogosult végezni, ettől eltérő használathoz Kölcsönadó kifejezett írásos engedélye szükséges.

4.5. Kölcsönvevő az Ingatlanban átalakítást, értéknövelő beruházást kizárólag Kölcsönadó előzetes írásbeli hozzájárulását követően, az abban foglalt feltételeket betartva végezhet, kivéve a rendszeres használatlalt járó karbantartási munkákat.

4.6. Kölcsönvevő e szerződés megszűnésekor köteles az Ingatlant, valamint az Ingóságot az eredeti állapottal megegyező állapotban Kölcsönadónak visszaadni. Kölcsönvevő kijelenti és elfogadja, hogy a szerződés megszűnése esetén a Kölcsönadóval szemben semmilyen – különösen kártalanítási, kártérítési, költségmegtérítési, tulajdonjogi vagy jogalap nélküli gazdagodásból eredő – igényt nem támaszthat az ingatlanban vagy annak területén végzett bármilyen értéknövelő beruházás, növénytelepítés vagy állagmegóvás okán.

4.7. Kölcsönvevő köteles évente a haszonkölcsönbe, használatba vett önkormányzati vagyon használatáról írásban beszámolni, melyet a megjelölt kapcsolattartó személyhez kell benyújtani a tárgyévét követő év április 30. napjáig.

4.8. Kölcsönvevő a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) 11. § (11) bekezdésének megfelelően vállalja, hogy a szerződésben foglalt beszámolási kötelezettségét teljesíti, az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja, továbbá, hogy a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

4.9. Kölcsönvevő jelen szerződés aláírásával nyilatkozik arról, hogy az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott átlátható szervezetnek minősül, és vállalja, hogy ezen nyilatkozatban foglaltak változása esetén a változásról haladéktalanul tájékoztatja Kölcsönadót. Felek rögzítik, hogy Kölcsönadót azonnali hatályú felmondási vagy – amennyiben a szerződés teljesítésére még nem került sor – elállási jog illeti meg, ha Kölcsönvevő a jelen pontban meghatározott nyilatkozatot valótlan tartalommal tette meg vagy a nyilatkozatban foglaltak változására vonatkozó tájékoztatási kötelezettségét elmulasztja.

4.10. Kölcsönvevő köteles a szerződés időtartama alatt haladéktalanul bejelenteni Kölcsönadónak, ha a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény 18. § (3) bekezdése szerinti státuszában változás történik.

4.11. Kölcsönvevő nem jogosult a dolgot harmadik személy használatába adni.

4.12. A Kölcsönvevő a dolog visszaadását bármikor felajánlhatja; a Kölcsönadó a dolog visszavételét alapos ok nélkül nem tagadhatja meg.

4.13. Szerződő Felek rögzítik, hogy az átadott Ingóságot, azok megrongálódása, használhatatlanná válása esetén Kölcsönvevő köteles pótolni, mely dolgok tulajdonjogáról külön állapotnak meg.

V. Ingatlan birtokbaadása, Ingóság okhasználatba vétele

5.1. Szerződő Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy az Ingatlan birtokba adására, valamint az ott elhelyezett tárgyi eszközök használatba adására lehetőleg jelen szerződés hatályba lépésének napján, illetve előre egyeztetett időpontban kerül sor.

5.2. Szerződő Felek rögzítik, hogy az Ingatlan birtokba adására oly módon kerül sor, hogy a berendezett Ingatlanról külső, illetve helyiségenként legalább egy belső fényképfelvétel készül. A fényképfelvétel, valamint a birtokbaadás adatait és tényét rögzítő jegyzőkönyv jelen szerződés 3. mellékletét képezi.

5.3. Szerződő Felek kifejezetten rögzítik, hogy a Kölcsönvevő az Ingatlan használatával felmerülő költségeket a birtokbavétel napjától viseli a jelen szerződésben foglaltak szerint.

5.4. Az Ingóságok használatára vonatkozó rendelkezések

5.4.1. e szerződés 2. mellékletét képező leltár szerint, hiba- és sérülésmentes állapotban, térítésmentesen használatra átvette.

5.4.2. Szerződő Felek rögzítik, hogy az ingóság a Kölcsönadó tulajdonában marad, azok leltározását a Kölcsönadó végzi.

5.4.3. Kölcsönvevő tudomásul veszi, hogy

5.4.3.1. az átvett Ingóságot kizárólag az átadott használati utasításnak megfelelően, rendeltetésszerűen, a Szocvtv. 65/F. § c) pontjában meghatározott személyek ellátása érdekében jogosult használni.

5.4.3.2. A rendeltetésellenes használatból eredő károkért, valamint az ebből fakadó javítási költségekért a Kölcsönvevő teljes felelősséggel tartozik.

5.4.3.3. Az átadott Ingóság bármelyikének meghibásodása, megrongálódása vagy megsemmisülése esetén a Kölcsönvevő köteles a Kölcsönadót haladéktalanul értesíteni.

5.4.3.4. Az eltűnt vagy hiányzó Ingóság pótlásáról a Kölcsönvevő saját költségén köteles gondoskodni.

5.1.4. A jótállási igényeket – mind az ingatlan, mind az eszközök vonatkozásában – a Kölcsönvevő jelzése alapján a Kölcsönadó érvényesíti.

VI. A szerződés módosítása és megszűnése

6.1. Szerződő Felek rögzítik, hogy e szerződést csak írásban, azonos formai szabályok szerint módosíthatják, a szóbeli vagy ráutaló magatartással történő módosítás lehetőségét kizárják. Szerződő Felek kölcsönösen megállapodnak abban, hogy e szerződés rendelkezéseit évente felülvizsgálhatják.

6.2. A szerződés - a *Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben* (Ptk.) szabályozott eseteken túlmenően - megszűnik abban az esetben, ha a Kölcsönadó és Kölcsönvevő között hatályban lévő, jelen szerződés I. pontjában meghatározott feladatellátásra vonatkozóan létrejött Ellátási Szerződés bármely okból megszűnik, vagy a Kölcsönvevő már nem minősül átlátható szervezetnek, vagy jelen szerződésben előírt beszámolási kötelezettségét nem teljesíti, vagy a működési engedély visszavonásra kerül.

6.3. E szerződést mindkét Szerződő Fél rendes felmondással, írásban, öt éven belül 6 (hat) hónapos felmondási idővel, öt év elteltével 3 (három) hónapos felmondási idővel felmondhatja.

6.4. A szerződés azonnali hatályú felmondásának a Ptk. rendelkezései szerint van helye, továbbá akkor, ha Kölcsönvevő a jelen szerződésben foglalt kötelezettségeinek Kölcsönadó írásbeli felszólítása ellenére sem tesz eleget.

VII. Záró rendelkezések

7.1. Jelen szerződés legkorábban 2026. ---*dátum*--- napján, a Kölcsönvevő nevére szóló működési engedély véglegessé válásának feltételével lép hatályba.

7.2. Szerződő Felek rögzítik, hogy e szerződés aláírásával tulajdonjog átruházásra nem kerül sor.

7.3. Szerződő Felek kötelezettséget vállalnak, hogy az alkalmazottaik és teljesítési segédek jelen szerződésben rögzített és annak teljesítése során egymás tudomására jutott kapcsolattartási adatait kizárólag jelen szerződéshez kapcsolódóan, annak teljesítéséhez szükséges mértékben, az adatvédelmi jogszabályoknak és elvárásoknak megfelelően kezelik.

7.4. Szerződő Felek a szerződés teljesülése során és érdekében egymással kölcsönösen együttműködnek, esetleges vitáikat közvetlen tárgyalás útján rendezik. Amennyiben ez nem vezetne eredményre, úgy Szerződő Felek az általános illetékességi szabályok szerinti bíróság illetékességét kötik ki.

7.5. Szerződés teljesítése érdekében Szerződő Felek a következő kapcsolattartókat jelölik meg:

7.5.1. Kölcsönadó részéről:

név: dr. Csáky András polgármester, akadályoztatása esetén
Hegedűs Ágota alpolgármester

e-mail cím: polgarmester@ceglédph.hu
telefon: (06) 53/511-400
7.5.2. Kölcsönvevő részéről:
név: Czibere Károly főigazgató
e-mail cím: szeretetszolgalat@diakonia.hu
telefon: (+36) 1/4600747

7.6. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben az Nvtv., továbbá a Ptk. rendelkezései az irányadók.

A Szerződő Felek jelen számozott oldalból álló szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag ... eredeti példányban írják alá, melyből ... példány a Kölcsönadót, ... példány pedig a Kölcsönvevőt illeti meg. Jelen Megállapodás elválaszthatatlan részét képezik az alábbi melléletek:

1. melléklet: Ingatlanleltár
2. számú melléklet: Ingóleltár
3. számú melléklet: birtokbaadásról készült jegyzőkönyv és az 5.2. alpont szerinti (digitális) fényképek

Kelt: Cegléd, 2026. Kelt: Budapest, 2026.

aláírások, ellenjegyzések

# 1151	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

8.) NAPIREND: Javaslat a Széchenyi Úti Óvoda alkalmazotti létszámának bővítésére

Szakmai előterjesztő: Lendvainé Turcsán Ágnes igazgató

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az óvoda munkatársait. A Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság is támogatja az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

179/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Helyt ad az önkormányzat fenntartásában működő Széchenyi Úti Óvoda (Cegléd, Széchenyi út 14., a továbbiakban: Óvoda) igazgatója indokolt kérelmének, és a sajátos nevelési igényű óvodások növekvő létszámára tekintettel, szakszerű és teljes körű ellátásuk folyamatos biztosítására érdekében 1 fő gyógypedagógus létszámhellyel bővíti a 2026/2027 nevelési évtől az Óvoda 60 fős foglalkoztatotti létszámát, összesen 61 főre.
- 2.) Biztosítja Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséből, 2026. szeptember 1. – december 31. közötti időtartamra, az 1. pont szerinti létszámbővítéssel kapcsolatos 1 fő

gyógypedagógus személyi kiadásait.

- 3.) Felkéri az Óvoda igazgatóját, hogy munkáltatói jogkörében eljárva gondoskodjon az 1. pontban biztosított létszámhely megfelelő betöltéséről.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. szeptember 1.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1152	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

9.) NAPIREND: A Lövész Utcai Óvoda igazgatói pályázatának elbírálása

Szakmai előterjesztők: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen az igazgatót. Az I. határozati javaslat bizottsági hatáskör volt, a II. határozati javaslat elfogadását az illetékes bizottság támogatta.

Kónya Ágnes: a bizottsági ülésen megtárgyalták a benyújtott pályázatot, amelyben azt látták, hogy minden szinten folytatni szeretné azt a munkát, amit idáig végzett, amely pedig nagyon színvonalas, a gyerekek, a szülők és családok érdekeit követi, elégíti ki. A bizottság részéről nagyon jó szívvel támogatták, hogy a továbbiakban is igazgató asszony legyen az intézmény vezetője. Reméli, sok sikeres év áll még az igazgató asszony előtt.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát. Gratulálnak az igazgató asszonynak.

180/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* 42. § 2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva:

- 1.) Megállapítja, hogy az 40/2026. (I. 22.) Ök. határozat alapján kiírt igazgatói pályázatra egy pályamunka érkezett. Megállapítja továbbá a Humán Bizottság 64/2026. (IV. 21.) HB határozatára figyelemmel, hogy a pályamunka érvényes, ezért a Lövész Utcai Óvoda igazgatói feladatkörének ellátására kiírt pályázat eredményes.
- 2.) Megbízta Szekerné Veres Katalin pályázót a Lövész Utcai Óvoda igazgatói beosztásának ellátásával, 2026. augusztus 1-jétől 2031. július 31-ig tartó 5 év határozott időtartamra.

- 3.) Felkéri a Polgármestert Szekerné Veres Katalin igazgató 2026. augusztus 1-jétől érvényes illetményének előterjesztésére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. május 21.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1153	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

10.) NAPIREND: Óvodai alkalmazottak 2026/2027. évi pedagógus-továbbképzési programjának jóváhagyása
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság mindhárom határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

181/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) jóváhagyja a Lövész Utcai Óvoda (2700 Cegléd, Lövész u. 2.) a 2026/2027. nevelési évre szóló - a 419/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján készített - melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1154	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen

Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

182/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) jóváhagyja a Pesti Úti Óvoda (2700 Cegléd, Pesti út 10.) 2026/2027. nevelési évre szóló – a 419/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján készített - 2. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1155	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

183/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) jóváhagyja a Széchenyi Úti Óvoda (2700 Cegléd, Széchenyi út 14.) 2026/2027. nevelési évre szóló – a 419/2024. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján készített – 3. melléklet szerinti pedagógus-továbbképzési intézményi programját.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1156	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

11.) NAPIREND: Sporttörténeti Gyűjtemény kezelése

Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató, Ványi Zsolt ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság módosított a határozati javaslaton, mely az összesített jegyzőkönyvi kivonatban olvasható, ebben egy kiegészítést is tett, mely szerint „megállapítja, hogy a Sporttörténeti Gyűjtemény szakmai kezelése kizárólag a Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány feladata, egyúttal hozzájárul ahhoz, hogy a Sporttörténeti Gyűjtemény kezeléséhez a Kft. anyagi támogatást nyújtson”, valamint, hogy „a kiállításához szükséges vitrinek rendelkezésre bocsátása a Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány kötelezettsége.”

Takátsné Györe Anett: sokat beszélgettek erről a Gazdasági Bizottság ülésén. A sporttörténeti tárgyak kezelése is elkerül a könyvtártól, de ezt a továbbiakban nem a sportcsarnok, hanem maga az alapítvány fogja végezni, amelyben a sportcsarnok segítségére is számíthat, ezt nagyon fontos hangsúlyozni. Tulajdonképpen az ingatlan üzemeltetése, őrzése és egy alkalmi, tematikus kiállítás szervezése fog a továbbiakban a sportcsarnokhoz tartozni. Felhívja a figyelmet arra, véleménye szerint a továbbiakban szükséges a gyűjtemény leltározása, feltérképezése, ennek el kell kezdődnie, mert tulajdoni és egyéb viszonyokat is rendezni kell, hogy legalább tudják, mi az a gyűjtemény, amivel valóban rendelkeznek. A továbbiakban pedig lépni kell, hogy ennek méltó helye legyen a jövőben.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a kivonatban ismertetett, módosított javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

184/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 21/2026. (I. 22.) Ök. határozat 3. pontjára hivatkozással

1.) Intézményfenntartói hatáskörében eljárva

1.1. elvonja 2026. június 30. napjával a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd, Szabadság tér 5/a., a továbbiakban: Intézmény) feladatköréből a Városi Sporttörténeti Gyűjtemény (a továbbiakban: Sporttörténeti Gyűjtemény) kezelését és a működtetéséhez biztosított pénzeszközöket;

1.2. a Sporttörténeti Gyűjteménynek helyt adó Gubody u. 9. szám alatti épületet, mint intézményi telephelyet.

- 2.) Az önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő Ceglédi Sportcsarnok Kft. (2700 Cegléd, Rákóczi út 33., a továbbiakban: Kft.) alapítói hatáskörében eljárva:
 - 2.1. a Kft. feladatköréhez rendeli 2026. július 1. napjával:
 - a) a Cegléd, Gubody u. 9. szám alatti, Sporttörténeti Gyűjteménynek helyt adó ingatlan üzemeltetését és őrzését;
 - b) a Sporttörténeti Gyűjtemény anyagának alkalmi, időszaki vagy tematikus bemutatásához szükséges feltételek biztosítását a Gál József Sportcsarnok épületében azzal, hogy a kiállításához szükséges vitrinek rendelkezésre bocsátása a Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány kötelezettsége.
 - 2.2. Kijelöli a Kft. telephelyeként a Cegléd, Gubody u. 9. szám alatti ingatlant;
 - 2.3. Megállapítja, hogy a Sporttörténeti Gyűjtemény szakmai kezelése kizárólag a Ceglédi Sporttörténeti Alapítvány feladata, egyúttal hozzájárul ahhoz, hogy a Sporttörténeti Gyűjtemény kezeléséhez a Kft. anyagi támogatást nyújtson.
 - 2.4. Biztosítja a Kft. részére a 2.1. pontban foglalt feladatok végrehajtásához szükséges pénzeszközöket az Intézménytől elvont pénzeszközök terhére.
- 3.) Utasítja az Intézmény igazgatóját az Intézmény alapidokumentumainak 1. pont szerinti módosítása előkészítésére és fenntartói jóváhagyásra történő előterjesztésére.
- 4.) Utasítja a Kft. ügyvezetőjét a Kft. alapidokumentumainak 2. pont szerinti módosítása előkészítésére, üzleti tervének módosítására és a legfőbb szerv jóváhagyására történő előterjesztésére.
- 5.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a Gubody u. 9. szám alatti épületet tetőszerkezetének javítására 458.000 Ft-ot biztosít a 2026. évi költségvetés általános tartalékának terhére
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-2, 5-6; azonnal
3-4: 2026. májusi Képviselő-testületi ülés

Felelős: dr. Csáky András polgármester

# 1157	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

12.) NAPIREND: CRNÖ önkormányzati támogatásának felülvizsgálata, felfüggesztése

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: állampolgári beadvány érkezett azzal, hogy nyomozás folyik visszaélés gyanújával a roma önkormányzat ellen, és mindaddig, amíg ez nem zárul le, a javaslat szerint függesszék fel a finanszírozást.

Kollár Zoltán: örül, hogy a napirendi pont szerepel a mai ülésen. Az elmúlt hónapok, évek során képviselőtársával folyamatosan hangsúlyozták, hogy számtalan olyan kérdés van, amire egész egyszerűen nem kapnak választ a roma önkormányzattól. Folyamatosan azokat a kérdéseket tették

fel, hogy azok a források, amiket a ceglédi önkormányzat a ceglédi adófizetők pénzéből finanszíroz, valóban arra fognak-e összpontosulni, hogy a roma honfitársaknak segítsenek. Azzal, hogy a roma honfitársakat a választások előtt 10.000,- forintos utalvánnyal elkábítják, nem tudnak nekik segíteni semmilyen szinten. Tapasztalták, hogy április 12-én milyen módszerekkel próbált kormányon maradni a többség, hogy milyen vásárlásokat próbáltak folytatni országos szinten, hogy a roma honfitársak szavazatát meg tudják vásárolni. Látták, hogy az országos médiában a helyi roma önkormányzat vezetője nyilatkozott is a 444.hu-nak, hogy mit is csinálnak ezeken a kampányeseményeken, mire is fordítják ezeket a forrásokat. Felmerül a kérdés, hogy a ceglédi 22,5 millió forintos adófizetői pénz esetleg Kerepesen is megjelent-e ezekre a Penny utalványokra, vagy sem? Úgy gondolja, amíg ezek a dolgok nem tisztázódnak, amíg Jakab István, a Ceglédi Roma Önkormányzat elnöke nem mondja el, egész pontosan mi történt ott, amíg a nyomozóhatóság - tudomása szerint elindult a nyomozás - nem mondja el, hogy valóban történt-e bűncselekmény, addig ezeket a forrásokat aláírni, kifizetni semmilyen formában nem szabad. Bízunk benne, hogy a többségi frakció is be fogja látni, amit ők már hosszú ideje mondanak, hogy ezek a források nem arra összpontosulnak, amire kellene, és hogy elgondolkodnak azon, a jövőben próbálkoznak-e még ilyen politikai szavazatvásárlással, vagy befejezik ezeket.

Dr. Ferenczi Norbert: már az előző alkalmakkor is mondta, ha valamilyen visszaélésről tudnak, akkor tegyék meg a szükséges bejelentést. Most megérkezett a szükséges bejelentés, és valóban meg kell várni, mi lesz ennek a vizsgálatnak az eredménye. Kíváncsian várják, mi fog történni. Természetesen a bejelentésre tekintettel támogatják az előttük lévő javaslatot. Ugyanakkor mindenkinek joga van megvédeni magát addig, amíg az eljárás nem vezet ellene szóló eredményre. A Pénzügyi Iroda vezető asszonyhoz szól a kérdése: az idei támogatásból a roma önkormányzat jutott bármilyen forráshoz?

Dr. Csáky András: nem.

Dr. Ferenczi Norbert: polgármester úr is tudja. Köszöni a választ.

Bartha Barna: az internet sem felejt, de a televízió nyilvántartása sem. Az egy évvel ezelőtti 25 millió forintot sem szavazta meg, akkor is azt mondta, nyilvánosan vállalva minden következményt, hogy ez szavazatvásárlásról szól. Senki nem volt hajlandó reagálni erre. Mindenki megszavazta 25 milliót, majd utána megszavazták a beszámolót is. Jó lenne ennek véget vetni. Itt nem számonkérésről beszél, de azt javasolja, hogy amíg a roma önkormányzatnál jelen vannak a jelenlegi vezetők, tagok, addig a város semmilyen együttműködést és semmilyen finanszírozást ne engedélyezzen a továbbiakban. Itt a fülük hallatára, és gyakorlatilag a médiában is beismerte a szervezet vezetője, hogy ez egy családi vállalkozás. Itt a fülük hallatára mondta, hogy a HIT Gyülekezetet szállítják azon a pénzen, amit azért ad a város elméletileg, hogy az ő társaikat, a cigányokat, az elesett embereket segítsék. Gyakorlatilag maguk teszik bűnözőkké ezeket az embereket, mert olyan helyzetbe hozzák őket, hogy 10.000,- forintért eladják a szavazataikat. Ki a nagyobb bűnös? Amikor itt beszélgettek Jakab Istvánnal, leállították és lezárták a folyamatot, a tárgyalást, mert észrevették, hogy minden kérdésre még mélyebbre ment, és még jobban elásta magát a szerencsétlen ember, és nem hagyták, hogy ezt tisztázzák. Itt volt, beszélhettek volna vele, most pedig nem látja sehol. Ehhez asszisztálnak hosszú évek óta. Zárják le végre, legyen béke. De azt mondja, ezekkel az emberekkel az önkormányzatnak többet ne legyen dolga. Egyszer s mindenkorra ki kell mondani: ez egy bűncselekmény. Hogy ennek mikor és mi lesz a vége, azt nem tudni, de mindenki tudja, hogy ez egy bűncselekmény, és mindenki tudja, hogy ez egy családi vállalkozás finanszírozása. Nem engedheti meg magának a becsületes tisztességes állampolgárokkal szemben a testület, hogy ezt továbbra is folytassa, finanszírozza. Közben pedig a

tényleg rászoruló, szerencsétlen cigány embereknek nem jut ebből a pénzből semmi. Látták, videófelvétel, hangfelvétel van róla, hogy mire megy ki a játék. Két éve mondja ezt.

László Ágnes: reagál az itt elhangzottakra. Bartha képviselő úr azt mondta, csak ő ellenezte, hogy a roma önkormányzat költségvetését gondolják át újra. Ez nem így volt. Azért szavazták meg a roma önkormányzat költségvetését, mert az a nagy költségvetés része, tehát nem lehet külön választani. Hét éve ül ebben a székben, az elmúlt hét évben minden alkalommal tényekkel alátámasztva próbálta igazolni, hogy a roma önkormányzatnak nyújtott támogatásai nem biztos, hogy reálisak. Ezt nagyon régóta mondják. Ami most előttünk van, arra azt kell mondja, hogy a történelem megismétli önmagát. Főleg ha azt nézik, hogy két évvel ezelőtt Cegléden az önkormányzati választásoknál kultúrába, hagyományőrzésbe burkolt kampányrendezvények voltak szerte a városban, amire a saját választókerületében meghívást sem kapott, de a Fidesz képviselőjelöltje annál inkább, és ugyanígy megjelentek bizonyos támogatási formák. Erre nem tér ki, mert még valamilyen vádakkal illetné esetleg a roma önkormányzat. Hozzá kell tenni, hogy a költségvetési tárgyalásoknál több ponton alátámasztották, hogy az a finanszírozási rendszer, ami jelenleg Cegléden van, országosan is kiemelkedő, hiszen nincs más olyan roma önkormányzat, aki 22,5 millió forintos támogatásból gazdálkodik. Nincs olyan roma önkormányzat, aki évente több mint 3 millió forintot költ autóbérlésre, holott annak idején felajánlották a lízing lehetőségét, ami eszközvásárlásra alkalmas lett volna és az önkormányzat tulajdonába került volna. A költségvetési tárgyalásoknál számtalanszor elmondták, semmi szükség nincsen 3 milliós benzin és üzemanyag költségtérítésre. Nem hallgattak rájuk. Most pedig itt van egy olyan ügy előttük, ami nemcsak a roma önkormányzatot érinti, hanem Cegléd város hírnevét is mondhatni negatív kontextusba hozza. Támogatja az előterjesztést, a források felfüggesztését.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

185/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az

- 1.)** Ellenőrizhetetlen felhasználás és visszaélések kockázata miatt, valamint a közbizalom védelme érdekében felfüggeszti Cegléd Város Önkormányzata Roma Nemzetiségi Önkormányzatának (CRNÖ) 2026. évi költségvetési támogatását, és elnapolja a kapcsolódó Támogatási Szerződés megkötését addig, amíg jogerősen nem tisztázódik a CRNÖ érintettségének hiánya a 2026. évi országgyűlési képviselő választások vonatkozásában indított hatósági eljárások eredményeként.
- 2.)** Felhívja a Polgármestert, hogy ne írja alá a CRNÖ – *Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (II. 12.) önkormányzati rendelet* 12. mellékletében megállapított – működési célú önkormányzati támogatásáról szóló Támogatási Szerződést, a Képviselő-testület ellenkező döntéséig.
- 3.)** Rögzíti, hogy ez a határozat nem vonatkozik a CRNÖ a központi költségvetésben megállapított működési, valamint feladatalapú támogatására.
- 4.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1158	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Spindelbauer Attila	Tart.
Rímóczi Gábor	Távol

13.) NAPIREND: Bérelhető elektromos rollerszolgáltatás bevezetése – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a szolgáltató most nem tudott megjelenni, de a bizottsági ülésen ott volt. Egy határozat és egy rendelet-tervezet van a testület előtt, melyet a Gazdasági Bizottság némileg módosított, ez a kivonatban olvasható. Ezzel együtt támogatta a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság a határozati javaslat és a rendelet-tervezet elfogadását.

Bartha Barna: amikor az előző megbeszélés után Ceglédre ment Budapest felé, akkor a víztoronynál volt egy baleset, egy gyerek esett el rollerrel. Két mentőautót, rendőröket és egy összetört rollert látott. Kedden a bizottsági ülés idején Pilisen esett fejre egy gyerek, egy fiatalember egy ilyen járgánnyal, anélkül, hogy bármi is zavarta volna őt. Egy kavicsra esett el talán. A homloka hasadt fel, mentőhelikopter vitte el, most már túl van az életveszélyen. Ezt csak azért mondja el, hogy gondolkodjanak, miről szavaznak most. 150 darab ilyen szerkezetet akarnak behozni a városba, nem is tudja, hova, nem látja a helyüket és a sávot, ahol közlekedni fognak. Semmilyen formában nem tartja ezt jó ötletnek. Nem azért, mert nem lehet haladni a korról. Itt nincs meg a feltétel ezek használatához.

Klément György: bizottsági ülésen már kifejtette ellenérzését, mert amióta ezt egy hónappal ezelőtt tárgyalták, azóta Cegléd útjait mindig nézi, figyel, hol férne el egy roller, hol tudna az autók mellett menni stb. Erre megnyugtató választ magának sem tudott adni. Sok gyermeke van, remélhetőleg még több unokája is lesz, és ezek miatt kétségei vannak. Ott is és itt is megkérdezi polgármester urat, mi az álláspontja ezzel kapcsolatban? Tiszta szívvel támogatni fogja-e ezt?

Dr. Csáky András: bizottsági ülésen is feltették a kérdést. Ambivalens ezzel kapcsolatban, de bízik a szülők és a gyerekek józanságában. Elhangzott, hogy bizonyos életkor alatt nem is lehet használni. Egy-egy kiragadott baleset kapcsán azt mondja, ilyen alapon ne jöjjön ki senki az utcára, mert belelép egy gödörbe, ugyanúgy eleshet és beütheti a fejét. Bízzák az életre, hogy ez hogy megy. Meg fogja szavazni, de természetesen mindenki saját maga dönt.

László Ágnes: nagyon nehéz helyzetben vannak ezzel a kérdéssel kapcsolatban, hiszen csak lehetőséget teremtenek arra, hogy ezeket az eszközöket széles körben használják. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy ezeket magánszemélyek bármikor, bármilyen üzletben meg tudják vásárolni. A gyerekeknek ez a közlekedési eszköz a rendelkezésére áll. Most viszont a 18 éven felüliek számára adnak lehetőséget erre. Három gyermekét naponta viszi iskolába, és brutális, ahogy tudnak

közlekedni akár az utakon, akár a járdákon. Nemrégiben beszélgetett erről. Sajnos hiányzik az országos szabályozás ezekre az eszközökre. Még a kerékpárosoknak vagy a gyalogosoknak is tisztában kell lennie alapvető dolgokkal. Láthatóan szabályozásra lesz szükség, magasabb szinten, nem csak arról van szó, hogy itt arról döntenek, hogy engednek-e rollereket a városba, vagy nem, mert egyébként ezek a rollerek jelen vannak. Nem egyszerű a helyzet. Jómaga is kételkedik abban, hogy ennek teret kellene adni. Ugyanakkor ott a másik oldal, hogy sokkal jobb, ha szabályozott rollerek keringenek a városban, korlátozott sebességgel és viszonylag korlátozott hozzáféréssel. Ez az valódi gond, hogy melyik ujjukat harapják.

Dr. Csáky András: emlékeztet mindenkit, hogy annak idején a Vörösmarty téren megépítették az ún. pumpapályát. Jelen van az ülésen Ványi ügyvezető úr, aki pont a pumpapálya mellett lakik, és ezt tudja igazolni, hogy előfordul egy-egy baleset. Mint ahogy az úton is előfordul egy-egy baleset bármilyen módon. Bízunk a józan észben.

Kónya Ágnes: úgy gondolja, mindkét oldal indokainak létjogosultságot kell adni, de amit László Ágnes képviselő asszony is elmondott, hogy szabályozott formában és megfelelő életkor felett vehetik igénybe a rollert, az valamilyen biztonságot ad. Úgy tudja, az előzetes megbeszélésekkor Gödöllő városával volt egyeztetés, ahol már bevezették és használják ezt. Ott, hála Istennek nem okozott különösebb problémát, tehát nem emelkedett az ilyen jellegű balesetek száma. Most egy picit a haladás irányába, a korszellemnek megfelelően próbálnak nyitni a város lakói felé. Akárkivel beszélt, az pozitívan állt a dologhoz, azt mondták, jó, hogy Cegléden is lesz ilyen lehetőség. Néhány helyen, ahol egyeztettek a gyűjtőpontokról, kifejezetten örültek neki. Hátha ezt a lehetőséget kihasználva és felhasználva egy kicsit a közlekedési kultúrán is tudnak javítani. A városban levő tömegközlekedés hiánya miatt is hátha többen választják ezt az alternatívát az autós közlekedés helyett, és azt mondják, hogy egyszerűbb lesz eljutni egyik pontról a másikra ilyen úton. A puding próbálja az evés. A szerződés bármikor felmondható. Ha nem váltja be a hozzá fűzött reményeket, akkor fel lehet mondani a szerződést, és remélhetőleg ez nem azért fog bekövetkezni (vagy nem is fog bekövetkezni), mert túlságosan megnövekszik a balesetek száma. És sajnos tényleg igaz, hogy ha valaki száguldozni akar, akkor megteheti, ha a szülők megveszik a gyerekeknek ezeket a rollereket, akkor bizony ott van a lehetőség ezen felül is.

Dr. Ferenczi Norbert: ez egy trend és egy vállalkozás jött ide ezt engedélyeztetni a testülettel. Ha egy vállalkozás úgy látja, hogy ebből olyan jövedelme lesz, ami biztonsággal megteremthető Cegléden, akkor erre minden bizonnyal szükség van. Egy piaci történetet szolgál ki a város a kapcsolódó rendelet megteremtésével, ami teljesen rendjén van. Ugyanakkor Bartha Barna és Klément György képviselőkkel is egyetért abban, hogy a feltételek, hogyha nem is teljesen kizártak, de azért hiányosak, vagy rejtenek némi kockázatot. A város közútkezelő is, és a közutaknak alkalmasnak kell lenni a közlekedésre, és ha ez a fajta közlekedési eszköz is előjön, akkor ezt a fajta közlekedési eszközt is tudni kell használni balesetmentesen, úgy, hogy abból ne keletkezzenek majd perek, kártérítési igények, vagy olyan balesetek, amelyekre a képviselő úr már felhívta a figyelmet. Arra szeretne rávilágítani, hogy ha meg is szavazzák ezt, kezdjenek el figyelni a fő útvonalak és a kerékpárutak karbantartására. Itt nemcsak a kátyúkra gondol, hanem a kerékpárutak átkötésére is az egyes keresztezésekben, mert ezeket a rollereket sokkal jobban megdobja egy padka vagy egy kátyú, mint a kerékpárokat. És az elején nem lesznek hozzászokva a használók ehhez a dologhoz, és különösen az elején lesz nagyobb kockázata ennek. A költségvetésben soha nem látott összegű forrást biztosítottak az útkarbantartásra, azt kéri az illetékesektől, csináljanak egy felmérést ezzel kapcsolatban, akár a képviselő kollégák is írjanak, hogy hol látnak olyan veszélyes helyeket, kátyúkat vagy meglévő padkákat, egyenetlenségeket, amiket ebből a keretből ki kell egyenlíteni.

Dr. Csáky András: a hivatal munkatársai folyamatosan figyelemmel kísérik a utak ilyen jellegű állapotait. Azonban a kátyúzás a problémát nem oldja meg, teljes rekonstrukció kellene, bíznak abban, hogy a újonnan megalakuló kormány ezt figyelembe fogja venni források biztosításával.

Imregi Tibor: minden baleset nagyon sajnálatos, de gondoljanak bele, hogy az országban nap mint nap történnek balesetek a sportpályákon, a munkahelyeken. Nem szólnak arról statisztikák, hogy naponta hány pék égeti meg a kezét. Most már több mint 30 éve működnek tanuló képzőhelyként, és ott is előfordul baleset, minden évben mennek a baleseti sebészetre, mert elvágják a kezüket vagy hasonló dolog történik. Ugyanez van a rollereknél is: ha a szülők meg szeretnék akadályozni a baleseti lehetőségeket, akkor nem vásárolnák meg a rollert a gyerekeknek. De mint látják, megvásárolják. Valószínű, hogy azok a gyerekek nem kapnak rollert, ahol esetleg a szülők ezt nem tehetik meg, és valószínűleg ezek a gyerekek fognak élni a roller bérlés lehetőségével, ami a városban lesz. Nagyon nehéz meghozni a döntést, de Dr. Ferenczi Norbert által elmondottakra visszautalva: ez most egy trend, egy újdonság. Korábban is voltak rollerek, lábbal hajtósak, de egyszer csak megszűntek, nem lett annyira divatos, mert jött a kerékpár, és inkább azt használták. Még csak érintőlegesen beszéltek arról, hogy mennyire korlátozhatók ma már ezek a rollerek. Be lehet korlátozni őket, hogy nem tudnak vele bemenni pl. a Szabadság térre és ott nagy sebességgel közlekedni. Nem tudja, a cég hogyan oldja ezt meg, de azt mondták, hogy meg tudják csinálni. Tehát a tereken egyszerűen nem fognak működni ezek a rollerek. Ugyanakkor a magánkézben lévő rollerral ott mennek, ahol akarnak, és olyan sebességgel, amivel akarnak. A bérelhető rollerek sebessége is be lesz korlátozva. Veszélyesnek tartja ezt. Az utak kátyúzására visszatérve: elképzelhető, hogy ha egy ekkora kerékkal kátyúra fut a roller, és a sebesség is adott, akkor ez pörög és fejre fog állni abban a pillanatban, főleg ha gyakorlatlanok a gyerekek a rollerezésben. De mindegy, most ez a kíváncsi. Meg lehet próbálni, majd úgy is jön az új KRESZ, az majd új problémák elé fogja állítani nem is a várost, hanem a bérbeadó céget, és majd figyelemmel kísérik, hogyan fogja azokat a problémákat megoldani. Az új KRESZ is arra fog vonatkozni, hogy védeni fogja ugye a rollereket a balesettől.

Bartha Barna: elhangzott Gödöllő helyzete, de ott más adottságok vannak. Nem igaz, hogy ott nem veszélyes ez, de ilyen szempontból sokkal biztonságosabb ott a közlekedés ilyen eszközökkel. A trendre utalva: az akkumulátorgyár is trend, mégsem jó. Vagy a kábítószer is trend a gyerekek körében, mégsem engedik meg nekik, nem biztatják őket, nem hozzák olyan helyzetbe őket, hogy könnyebb legyen használniuk azt. A balesetekkel kapcsolatosan szintén az az elképzelése, hogy ha vannak is balesetek, ez nem hatalmazza fel a várost arra, hogy még több balesetre lehetőséget adó helyzetet teremtsenek. Természetes, hogy vannak balesetek, de azokat is inkább megelőzni kéne. Ez nem indokolhatja azt, hogy könnyelműen döntsenek erről a dolgról. Tudja, hogy el van döntve, de nem tudja elfogadni az érveket, mert nem látja mögötte a valóságot, azt, amit okoz. Tudja, hogy a trendek keresztülmennek úgy a gazdaságon, mint a társadalmon. Ezzel együtt is úgy gondolja, hogy Magyarország és Cegléd valamilyen formában ennek elkezdhet ellenállni. Nem biztos, hogy a juhnyáj után kell menni.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a kivonatban lévő határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

186/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Jóváhagyja a jelen határozat mellékletét képező hatósági szerződés tervezetét az abban foglalt tartalommal.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a közterület-használati engedély iránti kérelem adatai (pl. cégadatok, pontos eszközszám, műszaki adatok stb.), valamint a szolgáltatási paraméterek (pl. a szolgáltatási terület lehatárolása, sebességkorlátozással érintett övezetek kijelölése, tilalmi zónák meghatározása) alapján az 1. pontban hivatkozott hatósági szerződés végleges szövegét kialakítsa és a szerződést aláírja.
- 3.) Megállapítja, hogy a mikromobilitási pontok felfestésére a fedezet rendelkezésre áll az önkormányzati 2026. évi költségvetésének dologi kiadási előirányzatán.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

melléklet

HATÓSÁGI SZERZŐDÉS KÖZTERÜLET HASZNÁLATÁHOZ TERVEZET

Amely létrejött egyrészről **Cegléd Város Önkormányzata** (székhelye: 2700 Cegléd Kossuth tér 1.; képviseli: Dr. Csáky András Polgármester, ellenjegyzí: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző; pénzügyi ellenjegyző: Sipos Nikolett pénzügyi irodavezető; adószám: 15721475-2-43), mint használatba adó (a továbbiakban: Használatba adó)

másrészről (képvisele: elnök; székhely:; adószám:) mint Használó (a továbbiakban: Használó)

között (továbbiakban: felek) Cegléd Város Önkormányzatának a közterületek használatának rendjéről és feltételeiről szóló 30/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: ör.) alapján az alábbiak szerint:

ELŐZMÉNYEK:

- (A) A Használó kölcsönzési célú mikromobilitási eszközök - elektromos rollerek - (a továbbiakban együttesen **Eszközök vagy kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz**) rövid- és hosszú távú bérbeadásával és üzemeltetésével foglalkozik (a bérbeadás és üzemeltetés együttesen a továbbiakban **Szolgáltatás(ok)**).
- (B) Kérelemre indult önkormányzati hatósági eljárásban az Ör 5. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezés figyelembevételével Felek közterület-használati ügyben hatósági szerződést kötnek.

1. KÖZTERÜLET-HASZNÁLAT TÁRGYA:

- 1.1** Jelen hatósági szerződés alapján a **Használó** jogosult legfeljebb **darab** (maximális flottaszám) Eszköz lakossági kölcsönzési célú üzemeltetésére Cegléd város közigazgatási területén belül.
- 1.2** Használatba adó a fentiekhez – a megállapított közterület-használati díj ellenében – határozott időre közterület-használatot biztosít a kizárólagos tulajdonát képező közterületeken.
- 1.3** A közterület-használat, az Eszközök elhelyezése és tárolása kizárólag az 1. számú mellékletben tételesen felsorolt és kijelölt **mikromobilitási pontokon** engedélyezett. A Társaság tudomásul veszi, hogy az Eszközök elhelyezése és tárolása a kijelölt területeken kívül nem megengedett.

2. A FELEK KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

A jelen Szerződés alapján a Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy egymással együttműködnek, továbbá a jelen Szerződésben rögzített, egymás felé tett egyes kötelezettségvállalásokat teljesítik az alábbiak szerint.

2.1. A HASZNÁLATBA ADÓ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

2.1.1. Használatba adó vállalja, hogy jelen hatósági szerződés alapján a Használó használatába adja kizárólagos tulajdonában álló közterületeken az 1. számú mellékletben meghatározott és kijelölt helyszíneket (mikromobilitási pontok)

2.2. A HASZNÁLÓ KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSAI

2.2.1. A Használó vállalja, hogy(dátum) követően, a szerződés időtartama alatt, folyamatosan biztosít legfeljebbdarab műszakilag megfelelő, üzembiztos, a felhasználók által használható Eszközt.

2.2.2. Az Eszközök folyamatos karbantartása, tisztítása, az akkumulátorok töltése, valamint a rendeltetészerű használatra alkalmas állapotban tartása kizárólag a Használó kötelezettsége és költsége.

2.2.3. Használó tudomásul veszi, hogy rendeltetészerű használatra nem alkalmas a kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz, ha

a) ha annak akkumulátor töltöttsége a bérlet megkezdését megelőzően 15% alatt van

b) az Eszköz olyan műszaki hibával rendelkezik, amely a menetbiztonságot veszélyezteti, és erről a Használóhoz bejelentés érkezett, vagy az a saját távfelügyeleti rendszerében hibaként megjelent.

2.2.4. A Használó vállalja, hogy a sérült vagy meghibásodott Eszközöket a hiba észlelésétől számított legfeljebb **8 munkanapon** belül helyreállítja vagy pótolja.

- Balesetveszélyessé vált Eszköz esetén Használó köteles haladéktalanul (szoftveres úton vagy fizikai eltávolítással) megakadályozni az eszköz használatát, és a lehető legrövidebb időn belül gondoskodni a veszélyforrás megszüntetéséről.

2.2.5. Használó köteles minden egyes Eszközt jól látható, egyedi azonosítójellel (pl. sorozatszám vagy QR-kód) ellátni az ellenőrizhetőség érdekében.

2.2.6. Használó köteles az Eszközökön tartós és jól olvasható tájékoztató feliratot (matricát) elhelyezni, amely rögzíti, hogy az igénybevétel kizárólag a felhasználó saját felelősségére történhet, valamint felhívja a figyelmet a védőfelszerelés használatának fontosságára.

2.2.7. Használó kijelenti és szavatolja, hogy a szolgáltatás nyújtásából és az Eszközök használatából eredő minden kárért – legyen az személyi sérülés, baleset vagy dologi kár – kizárólagosan felel. A Használatba adó teljeskörűen mentesül a felelősség alól minden olyan harmadik személynek okozott kár tekintetében, amelyet a Használó által üzemeltetett Eszközökkel a szolgáltatás igénybevevői, vagy bármely más személy okoz. Amennyiben harmadik személy mégis igényt érvényesítene a Használatba adóval szemben, úgy a Használó köteles a Használatba adót közvetlenül mentesíteni, vagy a felmerült költségeit és kárát maradéktalanul megtéríteni.

2.2.8. Használó kötelezettséget vállal arra, hogy az Eszközök kiinduló elhelyezése (flotta-kihelyezés) kizárólag a Használatba adó által kijelölt, a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott **mikromobilitási pontokon** történhet. Az eszközök elhelyezése során a Használó köteles biztosítani, hogy azok ne akadályozzák a gyalogosforgalmat a járdákon, illetve a kerékpáros közlekedést a gyalog- és kerékpárutakon. A járdák esetében a 1,5 m hasznos szélességet biztosítani kell. Zöldfelületeken, parkosított területeken és gyepterületeken az Eszközök tárolása és elhelyezése tilos. Eszközök elhelyezése az ingatlanokba történő bejárást nem akadályozhatja.

2.2.9. A **mikromobilitási pontok (parkolóhelyek) fizikai kialakításának, így különösen az útburkolati jelek felfestésének költsége** a Használatba adót terheli a 2.2.11. pontban foglaltak kivételével. A mikromobilitási pontok felfestéséről Használatba adó gondoskodik.

2.2.10. A mikromobilitási pontok változtatáshoz a másik fél hozzájárulása is szükséges. A kívánt változtatást legalább 3 (három) munkanappal korábban kötelesek írásban jelezni a 5.4 pontban megjelölt kapcsolattartónak, aki 3 (három) munkanapon belül köteles választ adni. Válasz hiányában a javaslat elfogadottnak minősül.

2.2.11. Amennyiben a mikromobilitási pontok (helyszínek) módosítását, áthelyezését vagy megszüntetését a Használó kezdeményezi, úgy az ezzel járó valamennyi költség – különösen a kapcsolódó útburkolati jelek felfestésének, eltávolításának, valamint a tájékoztató táblák kihelyezésének vagy cseréjének költsége – kizárólag a Használót terheli.

2.2.12. Használó tudomásul veszi, hogy Használatba adó az egyes mikromobilitási pontok kijelölését közérdekből ideiglenes vagy végleges jelleggel megszüntetheti, és ebből fakadóan Használó semmiféle kártérítési, kártalanítási igényt nem támaszthat Használatba adóval szemben.

2.2.13. Használó köteles az Eszközök állapotát és elhelyezkedését legalább **napi rendszerességgel** (a helyszínen vagy távfelügyeleti rendszeren keresztül) ellenőrizni. Az ellenőrzés során a köteles:

- a) mikromobilitási pontokon kívül, vagy ott rendezetlenül (pl. felborulva, gyalogosforgalmat akadályozva) hagyott Eszközöket a jelen szerződés szabályai szerint haladéktalanul rendezni vagy a kijelölt mikromobilitási pontokra visszaszállítani;
 - b) a működésképtelen, sérült koszos vagy lemerült Eszközöket a közterületről begyűjteni és a szervizelésükről vagy töltésükről gondoskodni.
- 2.2.14.** A Használó köteles a felhasználók által a kijelölt mikromobilitási pontokon kívül (szabálytalanul) elhelyezett eszközöket az észleléstől vagy a Közterület-felügyelet jelzésétől számított 24 órán belül elszállítani vagy a kijelölt pontokra áthelyezni. Ha Használó egy naptári héten belül legalább három alkalommal megszegi az elszállításra vonatkozó határidőt Használatba adó a hatósági szerződést azonnali hatállyal felmondhatja.
- 2.2.15.** Használó vállalja, hogy minden héten megküldi a korábbi hétre vonatkozó felhasználási adatokat (utazások száma, átlagos időtartam, igénybevett mobilitáspontok, elektromos rollerek száma stb.). Használatba adó ezeket bizalmasan kezeli, harmadik félnek nem adja tovább.
- 2.2.16.** Használó vállalja, hogy amennyiben Használatba adó továbbítja a Használó ügyfelei Használatba adóhoz intézett leveleit, akkor arra 10 munkanapon belül írásos választ küldd vissza a Használatba adó részére.
- 2.2.17.** A Használó a jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az általa nyújtott szolgáltatás tekintetében megfelelő szaktudással, tapasztalattal és kapacitással rendelkezik.
- 2.2.18.** A Használó kijelenti, hogy a tevékenységére vonatkozó hatályos hatósági és jogszabályi előírásokat ismeri, és azokat betartja, a szolgáltatásával kapcsolatos eszközök, igénybe vett személyek, esetleges alvállalkozók az előírásoknak mindenben megfelelnek mind minőségüket, jellegüket mind pedig mennyiségüket tekintve. A Használó a jelen szerződésben megjelölt tevékenysége gyakorlásához esetlegesen szükséges hatósági engedélyeket köteles beszerezni.
- 2.2.19.** Használó tudomásul veszi, hogy kölesönzési célú mikromobilitási eszközén gazdasági reklámot, reklámhordozót, nem helyezhet el. (A Használóra vonatkozó saját magát hirdető reklám nem esik a tilalom alá)

3. A KÖZTERÜLET-HASZNÁLATI DÍJ FIZETÉSE

- 3.1.** Felek megállapodnak abban, hogy a mikromobilitási pontok használatáért és a szolgáltatás nyújtásához szükséges közterület-használatért a Használó átalányjellegű közterület-használati díjat fizet Használatba adó részére, amennyiben az Ör. a kölcsönzési célú mikromobilitási eszköz elhelyezése esetén közterület-használati díjat állapít meg.
- 3.2.** A fizetendő díj mértéke az Ör. hatályos díjtétele és a szerződésben rögzített maximális flottaméret alapulvételével Ft/eszköz/hó, amely darab eszköz esetén havi Ft (.....) fix összegű közterület-használati díjat jelent.
- 3.3.** A Használó tudomásul veszi, hogy a fenti havi díj megfizetésére akkor is teljes összegben köteles, amennyiben az adott hónapban a ténylegesen üzemeltetett eszközök száma nem éri el a maximális flottaméretet, vagy a szolgáltatás – a Használónak felróható okból – szünetel.
- 3.4.** **A fizetés ütemezése:** a közterület-használati díjat az Ör. 8. § (5) bekezdése alapján kell megfizetni.
- 3.5.** **Díjkorrekció és változáskezelés:** A Felek rögzítik, hogy a jelen szerződésben megállapított közterület-használati díj mértéke követi a mindenkor hatályos Ör.-ben meghatározott díjtételeket.

4. A SZERZŐDÉS IDŐTARTAMA, MÓDOSÍTÁSA, A SZERZŐDÉS MEGSZŪNÉSE

4.1. Szerződés időtartama

- 4.1.1.** Használó tudomásul veszi, hogy az Ör. 6.§ (1) bekezdése alapján közterület-használati hozzájárulás csak korlátozott időtartamra adható.
- 4.1.2.** Jelen Szerződés a Felek között határozott időtartamra, 2026....-tól 202....-ig jön létre.

4.2. A szerződés módosítása

- 4.2.1.** Felek közös megegyezéssel írásban bármikor módosíthatják a szerződés tartalmát.

4.3. A szerződés megszűnése

- 4.3.1.** Felek jelen Szerződést közös megegyezéssel megszüntethetik.

- 4.3.2.** Amennyiben valamelyik Fél a jelen szerződésből eredő lényeges kötelezettségét súlyos mértékben megszegi, és a szerződés megszegését elszenvető fél felszólításában megszabott határidőn belül sem állítja helyre a szerződésszerű állapotot, úgy a szerződés megszegését elszenvető fél a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja, és az ezzel összefüggésben felmerült kárának megtérítését követelheti.
- 4.3.3.** A szerződés megszűnése esetén Használó köteles a miromobilitási pontokat az Eszközöktől kiürítve, rendeltetésszerű használatra alkalmas, az átvételkorinak megfelelő állapotban a Használatba adónak 15 napon belül visszaadni, a miromobilitási pontokon kívül hagyott Eszközöket a város területéről 15 napon belül begyűjteni és elszállítani.

5. ÉRTEŚÍTÉSEK

- 5.1.** A jelen Szerződés teljesítésével, megszüntetésével kapcsolatos bármely jognyilatkozat, kérés, értesítés írásban vagy (a Szerződés módosítására vagy megszüntetésére vonatkozó jognyilatkozatok kivételével) elektronikus levél formájában teendő meg a Felek Szerződésben megjelölt postázási címére vagy a Felek hiteles nyilvántartásokból kitűnő mindenkori székhelyére (központi ügyintézési címére), illetve e-mail esetén a kapcsolattartó e-mail címére történő elküldéssel.
- 5.2.** Az értesítéseket az alábbiak szerint kell közölni tekinteni:
- (i) átvételi elismervény ellenében történő átadás esetén az átadás időpontjában;
 - (ii) tértivevényes küldeményként történő kézbesítés esetén a kézbesítés időpontjában;
 - (iii) e-mail-en történő továbbítás esetén a levelező rendszer által visszaigazolt sikeres megérkezés időpontjában.
- 5.3.** A visszaérkezett küldeményt a kézbesítési kísérletet követő ötödik munkanapon kell kézbesítettnek tekinteni akkor, ha a tértivevény a legutolsó ismert (értve ez alatt a Szerződésben foglalt postázási címeket vagy a Felek által a jelen pontban foglaltak szerint bejelentett új címet) címről vagy a közhiteles nyilvántartásokból kitűnő székhelyről (központi ügyintézési címről) „nem kereste”, „elköltözött”, „címezett ismeretlen” vagy „nem vette át” vagy ezekkel egyenértékű egyéb jelzéssel érkezik vissza.
- 5.4.** A Felek kötelesek egymást haladéktalanul írásban értesíteni a kapcsolattartási adataikban bekövetkező változásokról. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért a mulasztó Fél a felelős. A Felek kötelesek a Szerződéssel összefüggésben kapcsolattartót kijelölni és (a Szerződés módosításának vagy megszűnésének esetét kivéve) vélelmezhetik, hogy a kapcsolattartásra kijelölt személy a Fél képviselőjére jogosult.

- (1) Használó kapcsolattartási adatai:

Cím:
Email:
Telefon:
Kapcsolattartó:

- (2) Önkormányzat kapcsolattartási adatai:

Cím:
Email:
Telefon:
Kapcsolattartó:

6. EGYÜTTMŰKÖDÉS

- 6.1.** A Felek kötelesek a Szerződés teljesítése során jóhiszeműen, az elvárható gondossággal, az üzleti tisztesség követelményeinek megfelelően eljárni. A Felek kötelesek egymást tájékoztatni minden olyan tudomásukra jutott tényről, körülményről, információról, amely a szerződéses jogok és kötelezettségek gyakorlására, illetve teljesítésére kihatással van vagy lehet.
- 6.2.** Használó vállalja, hogy az Cegléd Város közterület-felügyeletével szorosan együttműködik, különösen a szabálytalanul elhelyezett eszközök eltávolításának érdekében. Használó vállalja, hogy telefonszámon és email címen folyamatosan elérhető telefonkapcsolatot tart fenn a Közterület-felügyelői észrevételek kezelésére. Használó kötelezettséget vállal arra, hogy a Közterület-felügyelet által jelzett, szabálytalanul vagy balesetveszélyesen elhelyezett eszközökkel kapcsolatos bejelentéseket soron kívül kezeli.

7. EGYÉB RENDELKEZÉSEK

- 7.1. Abban az esetben, ha a jelen Szerződés valamely rendelkezése nem érvényes, nem hatályos vagy nem végrehajtható, úgy ez a tény az egyéb rendelkezések érvényességét és hatályosságát nem érinti. Ilyen esetben a Felek kötelesek a nem érvényes, nem hatályos és nem végrehajtható rendelkezést késedelem nélkül egy olyan érvényes, hatályos és végrehajtható rendelkezéssel pótolni, amely a nem érvényes, nem hatályos és nem végrehajtható rendelkezés gazdasági céljának a leginkább megfelel.
- 7.2. Jelen Szerződés bármilyen módosítása vagy kiegészítése kizárólag abban az esetben tekintendő kötelező érvényűnek, ha a Felek a módosításról vagy kiegészítésről kifejezetten írásban, szükség szerint cégszerűen aláírt formában rendelkeznek.
- 7.3. A Felek a jelen szerződésből eredő esetleges vitáikat elsődlegesen békés úton, peren kívül kísérik meg rendezni. Amennyiben a vita ilyen módon nem rendezhető, úgy a Felek az illetékes bírósághoz fordulnak.
- 7.4. Jelen Szerződés és a vele vagy a Szerződés tárgyával kapcsolatos vagy abból fakadó nem szerződéses jellegű jogokra, és kötelezettségekre a magyar jog irányadó, azokat a magyar jog szerint kell értelmezni. A jelen Szerződésben nem szabályozott kérdésekre a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény és az Ör. rendelkezései irányadóak.
- 7.5. Jelen Szerződés 4 (négy) egymással szó szerint megegyező példányban készült.

Jelen Szerződést Felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt elolvasás és értelmezés után helybenhagyólag aláírták.

Cegléd, 2026.

1. SZÁMÚ MELLÉKLET – A HASZNÁLATBA ADÓ KIZÁRÓLAGOS TULAJDOÁBAN ÁLLÓ KÖZTERÜLET-HASZNÁLATTAL ÉRINTETT TERÜLETEK, MIKROMOBILITÁSI PONTOK

Sz.	Helyszín	m2	elhelyezhető eszközök száma:	hrsz	Gps koordináta
1	Városháza sarok (Kossuth tér - Szerszám bolt sarka)	6	12		
2	Kossuth tér - Kőrösi út sarka	6	12		
3	Kőrösi út (Penny)	8	16		
4	Dinnyéshalom utca Kőrösi út sarka	16	32		
5	Mízsei út – Várkonyi utca sarka	6	12		
6	Bercsényi út - Szív utca sarka	3	6		
7	Kórház parkoló	3	6		
8	Szolnoki út 73. (Cegléd Centerrel szemben)	8	16		
9	Széchenyi út 24-26. (Tűzoltóság)	4,9	10		
10	Rákóczi utca – Széchenyi utca sarka (Városi Sportuszoda)	6	12		
11	Rákóczi út (Open Fitness előtt)	6	12		
12	Cegléd, Külső Kátai út 2. (Kovács Kastély)				
13	Gubody park	6	12		
14	Rákóczi út 49. (Grill Bisztró)	6	12		
15	Kossuth F. u. 44. (Kínai áruház)	9	18		
16	Malomtó széli sporttelep	6	12		
17	Termálfürdő bejárata	7	14		
18	Bajcsy-Zsilinszky tér	6	12		
19	Teleki utca 5	4	8		

Sz.	Helyszín	m2	elhelyezhető eszközök száma:	hrsz	Gps koordináta
20	Eötvös tér	4	8		
21	Déliab Kávézó	6	12		
22	Kossuth múzeum	4	8		
23	Kossuth F. u. 18. (Unghváry László Iskola)	6	12		
24	Kossuth Ferenc 26. (Zöld házak)	6	12		
25	Kossuth tér (Piac bejárat)	6	12		
26	Kossuth tér 8. (La Toscana)	6	12		

# 1159	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Nem
Klément György	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 8/2026. (IV.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 13/a sz. melléklete.

# 1160	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Bartha Barna	Nem
Klément György	Tart.
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Rimóczi Gábor	Távol

14.) NAPIREND: Tájékoztató városi főépítési tevékenységről 2026. január 1-től március 31-ig tartó időszakban

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az iroda munkatársait. A Gazdasági Bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

187/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja Cegléd Város főépítésének a **2026. január 1. és 2026. március 31. közötti időszakra** vonatkozó, előterjesztés melléklete szerinti városi főépítési tevékenységről szóló tájékoztatóját.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1161	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátvás	Igen
Rimóczi Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

15.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá 11,5 tonnás burkolatmegerősítése projekttel kapcsolatosan végső elfogadás - **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is támogatta a határozati javaslat és a rendelet-tervezet elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

188/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel*

- 1.) Elfogadja a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozatával jóváhagyott, és a 243/2025. (V.15.), a 315/2025. (VI.19.), a 456/2025. (X. 16.), az 520/2025. (XI.20.) és a 132/2026. (III.19.) Ök. határozataival módosított településszerkezeti tervének módosítását, az alábbiak szerint:

1.1.) Cegléd Város Településszerkezeti terve a tervezési terület vonatkozásában **jelen határozat „TSZT/M6 jelű** - Cegléd településszerkezeti tervének módosítása A 311. SZ.

FŐÚT ÉS PÁRHUZAMOS KERÉKPÁRÚT FEJLESZTÉSSEL ÉRINTETT TERÜLETEN” című **1. melléklet szerint módosul;**

1.2.) A közigazgatási terület többi részére a TSZT, a TSZT/M1, a TSZT/M2, a TSZT/M3, a TSZT/M4 és a TSZT/M5 jelű tervlapok hatályosak;

1.3.) Cegléd Város Településszerkezeti tervének leírása a „311. SZ. FŐÚT ÉS PÁRHUZAMOS KERÉKPÁRÚT FEJLESZTÉSSEL ÉRINTETT TERÜLETEN” megnevezésű tervezési terület vonatkozásában **jelen határozat „A Településszerkezeti terv módosításának leírása” című 2. melléklet szerint módosul.**

1.4.) Új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, ezért a Biológiai Aktivitás Értékre vonatkozó, *a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 8.§ (3) bekezdés b) pontja* szerinti számítást nem kell elvégezni.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1162	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 9/2026. (IV.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 15/a sz. melléklete.

# 1163	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

16.) NAPIREND: Kérem Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítására a Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 helyrajzi számú ingatlanok területén

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgár mester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Dr. Ferenczi Norbert: rendhagyó eszköz, interpelláció előzte meg ezt az előterjesztést, illetve sok kérelem és nagyon kemény munka a főépítész asszony részéről, hosszú egyeztetések sorozata. Köszöni az ottani tulajdonos nevében is ezt, akinek az épülete fennmaradása múlik ezen a döntésen.

Dr. Csáky András: csak hogy tudják, egy cég kérelméről döntenek most tulajdonképpen.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

189/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) támogatja az Auto-Skolly Kft. (Cg. 13-09-113406, székhelye: 2700 Cegléd, Kosárhegyi út 2., képviseli: Molnár Zsolt önállóan) kérelmét, melyben a Cegléd, Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 helyrajzi számú ingatlanaira vonatkozóan Cegléd Város településrendezési eszközeinek (szabályozási terv és helyi építési szabályzat) részleges módosítását kezdeményezi, a költségek Auto-Skolly Kft. által történő viselésével.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1164	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Rimóczy Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

17.) NAPIREND: Cegléd Város új településtervének készítése – döntés a településtervezéshez érkezett lakossági kérelmekről

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

190/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar építészeiről szóló 2023. évi C törvény (a továbbiakban: Méptv.) 74. §-ában foglaltak értelmében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint a Méptv. 22. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján

- 1.) dönt arról, hogy a Cegléd Város közigazgatási területére készülő új településtervezéshez a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben szereplő
 - 1.1. L1., L2., L6., L8., L9., L13., L16., L18., L19., L20., LH1., LH2. sorszámú módosítási igényeket támogatja,
 - 1.2. L4., L7., L10., L17. sorszámú módosítási igényekről a későbbiekben dönt,
 - 1.3. L3., L5., L11., L12., L14., L15. sorszámú módosítási igényeket a tervezői szakmai indokok alapján nem támogatja.
- 2.) dönt arról, hogy az 1.2. pontban szereplő módosítási igényekkel kapcsolatos hiányosságok pótlásának – például: geodéziai felmérés, telepítési tanulmányterv készítése, csereterület biztosítása, településrendezési szerződés tervezete benyújtásának – határideje: 2026. május 22. napja és kijelenti, hogy amennyiben valamely hiányosság pótlása ezen határidőre nem történik meg, a településtervezés feladatai között a továbbiakban nem szerepelteti.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1165	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen

18.) NAPIREND: Cegléd Város új településtervének készítése – előzetes döntés a településtervhez érkezett L7. számú lakossági kérelemmel kapcsolatban csereterület biztosításáról
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést bizottságok nem tárgyalták. Az „A” határozati javaslatot javasolja elfogadásra, vagyis, hogy az önkormányzat nem kíván csereterületet biztosítani.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

191/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Cegléd város új településtervéhez érkezett, L7. sorszámú nyilvántartásba vett Cegléd, külterület 01106/20, 01106/21 és 01106/22 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozó övezetmódosítás, új beépítésre szánt terület kijelölés iránti kérelemmel kapcsolatban

- 1.) dönt arról, hogy a Cegléd, külterület 01146/23 hrsz.-ú, veszélyes- és nem veszélyes hulladékok gyűjtésére, hasznosítására szolgáló telephely területének növekedéséhez önkormányzati tulajdonú ingatlan visszaszorolásával járó csereterületet nem kíván biztosítani.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1166	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Rimóczi Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

19.) NAPIREND: Ipari Park területén deponált földanyag önkormányzati tulajdonba vétele
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető, Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot. Jó pár évvel ezelőtt az M4 autópálya építése során az altalaj erre a területre került deponálásra. A földanyag az

állam tulajdona, és most azt kérik az államtól, hogy adják át ingyenesen, hogy utána intézkedni tudjanak arról, hogy eltávolítsák ezt a nagy mennyiségű, 73.000 m³-nyi földanyagot, és az időközben elkészülő ipari parkot értékesíteni tudják.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

192/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a

- 1.) Kezdeményezi és kérelmezi a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVI. törvény 13. §-ában foglaltak valamint az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja, valamint 42/O. § (1) bekezdésének a) pontja és (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-nél, a Magyar Állam tulajdonában (és a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kezelésében) lévő, a Cegléd 1636/5 és 1636/6 helyrajzi számú ingatlanokon deponált, az M4 gyorsforgalmi út építése során keletkezett, földanyag (a továbbiakban: ingóságok) ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
- 2.) Kijelenti, hogy az ingóságokat az Önkormányzat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott településüzemeltetés feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni, és azokat elsősorban önkormányzati tulajdonú területek tereprendezésére, felszínalakítására és szintbe hozására kívánja felhasználni.
- 3.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségeket megtéríti.
- 4.) Kijelenti, hogy az az igényelt ingóságok nem állnak örökségvédelmi, természetvédelmi, helyi és Natura 2000 védettség alatt.
- 5.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingóságok ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen, továbbá arra, hogy az ingyenes átadás-átvételre vonatkozó megállapodást aláírja.
- 6.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-4., 6. pont: azonnal
5. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1167	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

20.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2026. március havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja mindhárom határozati javaslatot, és megfogalmazott egy önálló javaslatot is.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Javasolja, hogy a négy határozati javaslatról egy szavazással döntsenek. A Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

# 1168	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

Szavazásra bocsátja a négy darab határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatokat, és ezzel az alábbi határozatok születtek:

193/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2026. március havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

194/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2026. március havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

195/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2026. március havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

196/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megvizsgálja a Cegléd Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező Cegléd, belterület 5360/5 hrsz-ú, 3945 m² nagyságú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű és az 5354/7 hrsz-ú, 6559 m² nagyságú, „kivett mocsár” megnevezésű ingatlanokon hogyan alakítható ki legtöbb építési telek, azok milyen feltételekkel, költségekkel közművesíthetők annak érdekében, hogy azt követően külön-külön, magasabb értéket képviselve legyenek értékesíthetők.
- 2.) Visszavonja az 551/2025. (XI. 20.) Ök. határozatot.
- 3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1169	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátvás	Igen
Rimóczy Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

21.) NAPIREND: Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések - **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: korábban a díjtételek inflációval való növeléséről döntöttek, most a rendelet-tervezetet kell elfogadni, amit a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is elfogadásra javasolt. Arról van szó, hogy bérlik a területet annak érdekében, hogy mihamarabb el tudjon kezdődni az

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 10/2026. (IV:24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 21/a sz. melléklete.

# 1170	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczy Gábor	Távol

22.) NAPIREND: A Cegléd, zártkert 9803/27 hrsz.-ú ingatlan fekvéshatár változása (belterületbe vonása)

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

197/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) egyetért és kezdeményezi a Cs.B. tulajdonát képező, Cegléd, zártkert 9803/27 hrsz.-ú, „*kivett zártkerti művelés alól kivett terület, lakóépület*” művelési ágú, 1418 m² nagyságú ingatlan (a továbbiakban: Ingatlan) belterületbe vonását, azaz fekvéshatár változását.
- 2.) együttműködési megállapodást köt az Ingatlan tulajdonosával a fekvéshatár változással összefüggő valamennyi költség Ingatlan tulajdonosa általi viseléséről, az önkormányzatot terhelő kötelezettségek teljesítése – hiányzó infrastruktúra létesítése – iránti igényről való lemondásról, a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglalt tartalommal.
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert a 2.) pontban szereplő megállapodás Cegléd Város Önkormányzata nevében történő aláírására.
- 4.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a 2.) pont szerinti megállapodás mindkét fél általi aláírását követően az Ingatlan fekvéshatár változásának az ingatlan-nyilvántartási átvezetéséhez szükséges – *az ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól* szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet szerinti –változási vázrajz birtokában a Pest Vármegyei Kormányhivatal ingatlanügyi hatósága előtt a változás bejegyzésére irányuló eljárást megindítsa, Cegléd Város Önkormányzata képviseletében eljárjon, és a szükségessé váló nyilatkozatokat megtegye.
- 5.) felhívja az ingatlanügyi hatóságot – *az ingatlan-nyilvántartásról* szóló 2021. évi C. törvény 30. § (1) bekezdése alapján –, hogy az Ingatlan fekvéshatárában bekövetkezett adatváltozást *az*

ingatlan-nyilvántartási célú földmérési és térképészeti tevékenység részletes szabályairól szóló 8/2018. (VI. 29.) AM rendelet szerint elkészült változási vázrajznak megfelelően jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba.

6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1171	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kónya Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

23.) NAPIREND: Cegléd belterület 949/A/31 hrsz. garázs tulajdonjogának rendezése

Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

198/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elismeri, hogy Sz. J.-né (a Cegléd belterület 949/A/31. hrsz-ú, természetben a 2700 Cegléd, Kossuth Ferenc u. 42. G1 szám alatt található, 17 m² területű, garázs megnevezésű ingatlant a folyamatos és szakadatlan használatával elbirtokolta.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban hivatkozott ingatlan esetében Sz. J.-né tulajdonosként történő ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges, ellenjegyzéssel ellátott okiratot aláírja.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg és a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1172	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen

Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kónya Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

24.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány – testvérvárosi delegációk önkormányzati költségterítése

Előterjesztő: ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

ifj. Károly Ferenc: örül annak, hogy évek alatt rendkívül jó kapcsolat alakult ki a testvérvárosokkal, fontosnak tartja a jövőre nézve is ezen kapcsolatokat a ápolását. Az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság kapta azt a feladatot, hogy kijelölje az egyes meghívásokra a résztvevőket, és azzal szembesültek, hogy az idej költségvetésben erre nincs jelenleg forrás, ezért jött be ez az előterjesztés. Többször volt korábban delegációban, mindig saját autóval, sosem kért és kapott költségterítést több más képviselőtárral egyetemben, és ezután sem kíván ezzel élni. De vannak olyan esetek, amikor azt kell mondani, hogy ne ez legyen az oka vagy akadály a annak, hogy egy meghívásnak nem tudnak eleget tenni.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

199/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Alkalmanként egy „hivatali” személygépkocsit és egy főállású gépkocsivezetőt biztosít 2026-ban az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság által kijelölt testvérvárosba utazó hivatalos delegációk részére azzal a kitételrel, hogy a gépkocsivezető személye a kijelölt létszámba beszámítandó.
- 2.) Fedezetet biztosít az 1. pontban hivatkozott célra az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1173	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kónya Ágnes	Távol
Rimóczy Gábor	Távol

25.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány – javaslat önkormányzati cégstruktúra átalakítására

Előterjesztő: Horváth József önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az ügyel kapcsolatban egy munkabizottság létrehozására tesz javaslatot, melynek tagjait is megjelölte. Lényegében erről kell most dönteni.

Hegedűs Ágota: már hónapokkal ezelőtt elkezdődött a munka. Itt szeretné elmondani, hogy a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. összevonását a sportcsarnokkal, illetve a Cegléd TV-vel nem tartja helyesnek. A leendő munkacsoport figyelmét szeretné felhívni, hogy a Kossuth Művelődési Központot hagyják a maga területén tovább dolgozni. Ők egészen másfajta feladatot látnak el, mint a tévé és a sportcsarnok. Mindhárom cég élén megfelelő szakember van. Nem tudja, kit tudnának föléjük helyezni, aki mindhárom területet profi módon tudná kezelni. Ha mindhárom területen megmaradnak a szakemberek, akkor mi szükség van egy ejtóernyős, fölöttük lévő szervezetre? Eddigi élete során az volt a tapasztalata, hogy minden összevonás rosszabb lett, mert nem volt gazdája az intézménynek. Amíg egy intézményvezető kezében van a szakma és a gazdasági rész, az addig jól működik. Ha nem működik jól, akkor el kell gondolkodni, hogy hol van a hiba. Nem az a megoldás, hogy összevonják, mert akkor széteshet az a jól működő rendszer is. Úgy látja, hogy a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. nagyon jól végzi a munkáját, bizonyítják ezt az országos elismerések, azok a szakmai visszajelzések, amiket kap az intézmény. Ha gazdasági dolgokra hivatkoznak, az sem állja meg a helyét, mert bekérte az elmúlt öt év statisztikáját, itt van előtte, ha valakit érdekel. Két és félszeresen emelkedett a cég bevétele. Akkor miről beszélnek? Keresik a megoldást, táborokat csinálnak, a Tourinform Irodán is mindig van fejlesztés, minden pályázati lehetőséget megragadnak, és nagy részét meg is nyerik. A jegybevételük is magas, mert jó szakmai kézben van. Olyan műsorokat, előadásokat hoznak, amire van igény. Nemcsak ceglédiek látogatják a Kossuth Művelődési Központot, hanem a környező településekről is érkeznek, és örülnek, hogy Cegléden ilyen kulturális élet van. Ne zúzzák össze, ne tegyék tönkre. Kéri, ha feláll a munkacsoport, vegyék figyelembe ezt, és gondolkodjanak el rajta, hogy a Kossuth Művelődési Központ önállóságát hagyják meg.

Dr. Csáky András: sajnálja, hogy megnyitották ezzel kapcsolatosan a vitát. A Gazdasági Bizottságon ezért született az a döntés, hogy külön bizottság vizsgálja meg ezt az egész kérdéskört. Szomorúan közli, ennek a bizottságnak alpolgármester asszony is tagja lesz, tehát majd ott részletesebben kifejti ezzel kapcsolatos véleményét.

Horváth József: nem tudja, hogy polgármester úrnak miért szomorú, hogy alpolgármester asszony ott lesz, hiszen pont az a lényege ennek a bizottságnak – Dr. Ferenczi Norbert ily módon hirdette meg -, hogy mindenki, aki szándékot érez és hozzátennivalója, mondandója van, azt szeretettel várja ez a bizottság. Egyébként ezt szeretné leszűkíteni, mert Dr. Ferenczi Norbert egy „nemzetközi” bizottságot hozott össze, de ez legyen egy picit operatívabb, még ne várják haza Zalka Mátét meg Kun Bélát is, hogy fölkeljenek. Meghirdettek egy 50 fős bizottságot, de ha lehet,

akkor legyen ez a Tulajdonosi Bizottság, és ehhez csatlakozzon akár a könyvvizsgáló, akár jogászok, akár alpolgármester asszony, polgármester úr, vagy mindenki más, aki erre be akar jönni, mert ezek nem zárt ülések, a jobbító szándékú véleményeknek helye van. Hegedűs Ágota javaslatát is javaslatként értelmezi, amely arról szól, hogy ő nem támogatja a három cég összevonását. Ezzel ő nem ért egyet természetesen, de azért ülnek itt, azért lesz munkabizottság, hogy ezt megvitassák, pro és kontra hangozzanak el érvek. Alpolgármester asszony hozzászólásában kicsit úgy érezte, mintha személyekre bontaná le, de az összevonás nem a meglévő ügyvezetők személyének szól, nem azoknak az embereknek a munkáját kritizálja meg, hanem a hatékonyság növeléséről szól a gazdasági ésszerűségek mentén, és a szinergiák kihasználásáról szól. Nem arról van szó, hogy Détári-Lukács Ágnes, Ványi Zsolt vagy Papp Zsolt hogy dolgozik, hiszen ők továbbra is maradnának a cégek élén, ha az év végén lejáró szerződésüket a testület meg kívánja hosszabbítani. De nem az ő munkájukat minősítette ezzel, hanem azokat a lehetőségeket, mint pl. a holding, egy picit átalakítva, kicsit ceglédívé téve, hiszen itt azért nincs annyi cég, hogy egy nagy holdingot hozzanak létre (nem is biztos, hogy a Várvagot vagy a fürdőt ebbe bele kellene venni). De a három cég összevonása nem egy eretnek gondolat. Alpolgármester asszony biztosan emlékszik, hogy volt ez már így, hiszen Lőr István volt az igazgató, amikor a sportcsarnok és a televízió is egy cégben volt. Ez még talán az átkosban vagy a rendszerváltás elején volt így, de működött ez már. Elfogadja azt is, hogy minden cég teljesítményén jobban látszik, ha még határozottabban van gazdája. Nem hiszi, hogy egy ilyen összevonás a haszon levételén túl hátrányokkal járna, sem gazdasági, sem munkamorál, sem pedig hatékonyság szempontjából. Ezért javasolta, hogy ezt vitassák meg minél előbb, mert a munkabizottságnak a Várvag működését is mélyebben meg kellene néznie. Most kaptak egy anyagot egy korábbi kérdéskörre a központi költségvetés nagysága kapcsán, amely a múltkor hangzott el, és ezt még polgármester úr is támogatta. Akármerről nézik, ez a költségvetés, a központi állomány költségvetése mintegy a 21%-át teszi ki az összbevételnek, ami finoman fogalmazva nem egészen hatékony, de ezt is el kellene kezdeni szálazni. Az elmúlt napokban a kollégák, a hivatal segítségével belenézett ebbe, és azt kell látni, hogy sok a kérdőjel, majdnem több a kérdés, mint a válasz. Ezt is terítékre kellene venni. A fürdő nagyobb önállósága kapcsán is beszélgettek Szűcs Ádám ügyvezető úrral, hogy miként gondolják ezt. Érdemes lenne akkor már a másik kettőt is górcső alá venni, nem csak ezt a hármat. Fenntartja, hogy ha csak a könyvelés, marketing, takarítás, karbantartás kérdését nézik, ezekben jelentős megtakarítási potenciál van, és nem kerül milliós költségekbe az átalakítás. Nem csorbul az adott területek hatékonysága, munkavégzése. De vitassák ezt meg, azért ülnek le. A korábbi javaslattevőt, Dr. Ferenczi Norbertet kéri, valami konkrétumot javasoljanak, pl. a Tulajdonosi Bizottságot, és arra épülhet bárki, vagy ha itt azt mondják, hogy nem, akkor legyen „nemzetközi”, akkor az ENSZ-et meg az Európai Bizottságot is ide hívná a testületi ülésre, és így üljenek össze, csak legyenek hatékonyak.

Dr. Csáky András: az összevonással csak a különböző intézmények érdekeltségét lövik szét. Bizonyos tevékenységek egy kézbe hozása nem feltétlenül indokolja az összevonást indokolna, azt anélkül is meg lehet csinálni. Meg kell vizsgálni, indikatív árajánlatokat kell bekérni, abból látszik, hogy külön-külön vagy együtt gazdaságosabb, de vélhetően a bizottság majd ezt is meg fogja tárgyalni.

Bartha Barna: a három cég összevonását nem tartja jónak. Nem azért, mert a holdingokkal baja van, habár lehetne is, de azt gondolja, ezek a tevékenységek így, egy város keretén belül teljesen értelmetlenül lennének összevonva. Azt is elismeri, hogy valamit változtatni kell, valamilyen formában hozzá kell nyúlni, át kell gondolni, hogyan lehet ezeket jobba tenni, működésüket simábbá alakítani. Fontosabbnak tartja a termálfürdő nyereségessé tételét, mert el nem tudja képzelni, egy ekkora érték a városban hogy nem termel nyereséget. Ezt is át kell gondolni, hogy mitől és hogyan van ez így. Leginkább ebben gondolkodik. Lehet, hogy van egy-két olyan cég,

amelyiket össze lehetne boronálni, de a Kossuth Művelődési Központ, a Sportcsarnok és a Cegléd TV összevonását nem tartja jó ötletnek. De mindenféleképpen tárgyalni kell a dolgokról.

Dr. Ferenczi Norbert: azért fogtak bele a maguk részéről ebbe az egész vizsgálatba, mert tény, hogy a város mozgástere egyre szűkül. Most már mondhatja, hogy hosszú évek óta nincsenek fejlesztések. Ez a Tulajdonosi Bizottságra kerülő gazdasági beszámolókból ki is derül. A művelődési ház vezetője elmondta a Tulajdonosi Bizottság ülésén, hogy a tetővel probléma van. A televízió ügyvezetője elmondta, hogy a televízió kinézete egyszerűen elfogadhatatlan. A művelődési ház B épületének kinézete lassan elfogadhatatlan. Ez azért van, mert a költségvetést legalább hét éve ugyanabban a struktúrában terjesztik be, és ugyanabban a struktúrában fogadják el. Magyarul elműködik azokat a rendelkezésre álló forrásokat, amelyek már az intézményeknél is jelentkeznek. Lehet, hogy jól működnek, és a működésük kiváló, de pont a működésükre adnak hallatlan nagy pénzt, a fejlesztésekre pedig nem jut. Azért fog ellehetetlenülni a munkájuk, mert - nem akarom azt a kifejezést használni, hogy - rájuk dől az épület, de a művelődési ház a tetővel már közel van ehhez. Lehet, hogy most bombasztikus módon megnyílnak a támogatások, és pályázni lehet, és holnap után söralátét nagyságú pályázatokkal irtózatot milliárdokat fognak bevonni ezekre a fejlesztésekre. Ha ez a helyzet, akkor a munkabizottság ezt fogja majd észlelni, és azt fogja mondani, hogy hátra lép és nem kell csinálni semmit. Meggyőződése, hogy figyelni kell, hogy a cégek előtt milyen fejlesztési lehetőségek állnak, és hogy tudnak ezekre az ingatlanokra fordítani - és még csak az épületekről beszélt, útfelújítás egy darab sem volt. És még csak a gazdasági társaságokkal foglalkoztak, nem foglalkoztak a költségvetési szervekkel, hanem totyognak maguk előtt, és ugyanolyan módon terjesztik be a költségvetést (általában ún. bázis szemlélettel, tehát az előző év adatai alapján). Ez így nem maradhat. Ha másért nem ülésezik a munkabizottság, de már abban irányt kell szabni, hogy az előttük lévő előterjesztések szerint bejövő fejlesztési forrásokat hogyan költik el. Ha ezeket a bejövő eszközöket úgy költik el, hogy azok nem generálnak bevételt, hanem passzív vagyonná fordítják az aktív vagyont értékesítését, akkor ebbe a csapdába még inkább belegyalognak, és ezzel valakinek foglalkoznia kell. Cegléden még olyan a szituáció három évig, hogy így fognak ülni a következő három évben, és valakinek ezeket felszínre kell hozni, ezekkel foglalkozni kell. Véleménye szerint sem biztos, hogy megoldás a három cég összevonása, az ő szíve is vérezne a három ügyvezetőért. Velük dolgoznak tízen éve. Régebben ül a székében némelyik, mint amilyen régen itt vannak a Képviselő-testületben. De akkor is bele kell nézni a tükörbe. Azt kell mondani, hogy mindent megtettek és nem kell a cégekhez hozzányúlni. De akkor mindenki mondja ki nyugodt lelkiismerettel, hogy nem kell hozzányúlni se a költségvetési szervekhez, se ahhoz a forrást felélő tematikához, ami a nem működő vagyona költi el a működő vagyont vagy működésbe hozható vagyont árbevételeit. Gondol itt az ipari parkra is. Ha azt nézi, hogy a költségvetés szerkezete úgy kerül kialakításra mindig, hogy az ingatlanok értékesítésével fedezik a fejlesztéseket, akkor az ipari parkból tudnak még ingatlant értékesíteni. Senki nem gondolkodik azon (lehet, hogy a munkabizottságnak ezen is kellene), hogy az ipari parkot ne csak úgy elszórják értékesítéssel, és abból csináljanak utakat, vagy cseréljenek le régóta esedékes csatorna közműveket. Ezekkel a kérdésekkel szembesülni kell, tükörbe kell tudni nézni. Elhiszi, hogy ez jól működik, de azért működik ilyen jól, mert a források java részét odaszánják, odaadják.

Dr. Csáky András: valóban érdemes a tükörbe nézni. Mondják ki, hogy a Covid óta, illetve már azt megelőzően is évről évre drasztikus módon növekvő elvonások érintik az önkormányzatokat, Ceglédet is. Fejben összeadva - de lehet, hogy a Pénzügyi Iroda pontosabb adatokkal tud szolgálni - az elmúlt 5-6 évben 6 milliárd forintot meghaladó elvonás történt. Ha ezt a 6 milliárdot felújításokra, útkarbantartásra tudnák fordítani, nem fájna a fejük. Tehát nem feltétlenül a cégek

működése okozza azt, ha nincsenek források. A drasztikus és indokolatlan elvonásokat kell megszüntetni. Bízunk benne, hogy ez így is lesz majd.

László Ágnes: az idő általában bebizonyítja a valódi igazságot, hogy mi történt. Két évvel ezelőtt igen furcsa körülmények között bíztak meg egy céget azzal, hogy átvizsgálja a cégstruktúrát. Az elmúlt másfél év során, amikor elfogadták a cégstruktúra eredményeket, folyamatosan hívták fel arra a figyelmet, hogy azok a következtetések, különböző javaslatok, amik abban a dokumentumban vannak, hibás tényekre, hibás elképzelésekre vonatkoznak. Képviselő úrunk ezért kifizettettek Cegléd Város Önkormányzatával és az adófizetőkkel 13 millió forintot. Most összehívunk egy munkabizottságot arra, hogy elvégezzék ennek a cégstruktúra elemzésnek a munkáját, ami egyébként a feladata volt. Miről is szólt ez a cégstruktúra elemzés? Arra kérték fel a céget, hogy mutasson olyan működő modellt az önkormányzati cégekre vonatkozóan, amely gazdaságosan működtethető. Mit kaptak? Egy hibás, több szempontból szakmailag kifogásolható anyagot. Egy olyan anyagot kaptak, ami pusztán tankönyvek szövegezésére, utópiára épült, és egyetlen egy dolog soha nem volt benne ebben a cégstruktúra elemzésben, az pedig a szakma, amit alpolgármester asszony is mondott. Hányszor kérdezték meg a cégvezetőket, hogy mi a véleményük az összevonásról, az egyes feladatok áthelyezéséről? Megpróbálják eldönteni az asztal mögött ülve a bársonyszékekből, hogy mi a legjobb, de azt még soha nem hallgatták meg, hogy mit mond a szakma. Teljes mértékben egyetért alpolgármester asszony véleményével, miszerint nem az összevonás a megfelelő út, hiszen három egymástól független szakmát próbálnak bevonni egy mini holdingba - nem is tudja, hogy nevezik -, egy olyan rendszerbe, aminek a cégstruktúra leírásában is komoly problémák, komoly előzetes számítási hibák merültek fel. Üljön össze a munkabizottság, ahogy Dr. Ferenczi Norbert javasolta, végezzék el azt a munkát, amit a cégnek kellett volna elvégezni 13 millió forintért, de amit nem végeztek el, hiszen ugyanott tartanak, ahol két évvel ezelőtt. Valamit csinálni kellene, hogy jobb legyen, de ehhez nincs semmi segítség, nincs mankó, de megfizette az árát ez a város. Támogatja képviselő úr javaslatát a munkabizottságban való részvételre kijelölt személyekre vonatkozóan is, ugyanis itt nem egy Tulajdonosi Bizottságra van szükség, hanem szükség van a szakmára, a képviselőkre, a városvezetőkre, a pénzügyi irodavezetőre, a gazdasági szakemberek jelenlétére, hogy ne csak a gazdasági mutatókat vizsgálják, ne csak azt nézzék, valami gazdaságos-e vagy sem, hanem azt, hogy a jövőben szakmailag ezeket a tevékenységeket hogyan tudják úgy elvégezni, hogy az a város javát szolgálja.

Dr. Ferenczi Norbert: örül, hogy alapjában támogatják azt az elképzelést, hogy le kell ülni és közösen kell megbeszélni, mert a képviselők felelőssége az, hogy mi történik. Aztán ezek általában a többségre maradnak a döntések vonatkozásában. Így maradt a többségre az, hogy ezt az anyagot elfogadják vagy nem. Lehet az anyagot kritizálni természetesen, de akkor is el kell dönteni, hogy az anyagot lélekben magukévá teszik-e vagy sem, vagy mit csinálnak. Nagyon fél attól, hogy a hurráoptimizmus irányába mennek el, vagyis majd megoldja helyettük a kormányzat, és a következő évi költségvetést is azzal a várakozással szavazzák meg, hogy majd megjelennek a források és ingatlanértékesítéssel tömők be a működési lyukat. Ezt is hajlandó elfogadni természetesen, mert az együttműködés erre kötelezi őket. Ha meggyőződik arról, hogy a következő időszakban 6 milliárd forint fog jönni a városba, akár uniós, akár hazai forrásokból, és az elvonások megszűnnek, mert olyan állapotba kerül a gazdaság hirtelen, és nem lesz kitéve azoknak a nemzetközi kockázatoknak, amik igen intenzíven jelen vannak a mai gazdaságban, akkor természetesen a bizottság azt a döntést is hozhatja, hogy nem javasolja a testületnek a gazdasági társaságokhoz való hozzányúlást, és ne is folytassa a munkáját az intézmények vonatkozásának. Ez egy fal, amit nagyon nehéz áttörni akkor is, ha a polgármester és a Képviselő-testület azonos politikai közegben dolgozik, és hatalmas háttér munkát igényel. De erre vállalkozni kell egy ilyen környezetben is, függetlenül a politikai élettől. A maga részéről már nagyon sokszor fogadkozott,

hogy kizárólag szakmai alapon közelíti meg az előttük lévő anyagokat, ezután ez még inkább így lesz, de az elkövetkezendő három évben a város számíthat a személyes szakmai támogatására, megközelítésére, mert arra tette esküt. És ha bejön egy anyag, akkor azt fogják vizsgálni. Itt ül Horváth József képviselő úr is, neki is joga van előterjesztésekkel élni, és neki is el kell tudniuk magyarázni, hogy a három cég összevonása nem jó. Meg fogja érteni, biztos benne, mert el tudják neki magyarázni közösen. De akkor mit csináljanak még annak érdekében, hogy fejlesztéseket tudjanak csinálni? Ezt pedig joggal várja tőlük a képviselő úr.

Takátsné Györe Anett: a Gazdasági Bizottság is tárgyalta az anyagot, ott is végig beszélték ezeket a gondolatokat. Néhány erős kijelentésre szeretne reflektálni, pl. hogy szakember ebben nem dolgozott. Sok mindenki dolgozott az anyag létrehozásában, több szakember is, úgy gondolja, nem szabad ilyen méltatlanul ezt megjegyezni. Arról nem is beszélve, hogy hivatali kolléganők mennyien dolgoztak, hogy egy újabb rendszer felállhasson, vagy próbáljanak valamit tenni ezért. Ugyanakkor elhangzott az is, hogy maguk végezzék el a munkát. Éppen ezen vannak, mástól nem jött javaslat, csak Horváth képviselő úrtól, hogy valamely irányba induljanak el. Hogy ez az irány helyes vagy helytelen: arról hozott a Gazdasági Bizottság döntést, hogy vizsgálják meg, dolgozzanak tovább, hozzanak létre munkacsoportot, felismerve azt, hogy valóban tenni kell valamit. Bárkitől vártak volna javaslatot, akár saját részről, akár a másik frakció részéről is, de csak egy javaslat érkezett, ami megnyitotta ezt a vitát, hogy valamilyen irányba menni kell. Nem igaz, hogy az ügyvezetők nem voltak bevonva. Biztos benne, hogy több tárgyalás is folyt ez ügyben. A bizottsági ülésen is hangoztatta, hogy annak idején, mikor a cégek költségvetése megszületett, a tárgyalás utolsó momentumaként – meg nem kérdezve – automatikus elvonást kaptak a cégek a működési költség tekintetében, és akkor sem kérdezte meg a polgármester úr a cégvezetőket, hogy ez tetszik-e nekik vagy nem, hanem az elvonás megszületett. Már a költségvetés tárgyalása is jelezte, hogy nincs az önkormányzatnak forrása erre, és hogy igenis problémák vannak a működésben, és ez nem a cégvezetők munkáját jelenti, hanem arról van szó, hogy a működési költséget az önkormányzat már nehezen tudja finanszírozni, ők már így nem tudnak működni ebből. Tehát valamilyen irányban mindenképpen el kell mozdulni. És ha erre valóban lesz forrás, akkor abban az irányban hozzák meg döntésüket, ha viszont a továbbiakban sem találnak forrást, akkor muszáj az önkormányzatnak lépnie ahhoz, hogy rentábilis legyen minden egyes cég működése és fenn tudják tartani a színvonalat úgy, ahogy eddig is. Hangsúlyozza, az előttük lévő anyagban és vélhetően mindenki gondolatában benne van, hogy nem a színvonalról van szó, és véletlenül sem azt kérdőjelezi meg, hogy eddig hogy vezették a az ügyvezetők a cégeket, hanem arról van szó, hogy hogyan tudják a működést még optimálisabban létrehozni. Jónak tartja a munkabizottság létrehozását, és annál jobb, minél többen részt vesznek abban, és a gondolataikat ott mondják el, úgy, mint a költségvetés tárgyalásánál, ami elég szűkre szabott létszámmal szokott működni. Arra ösztönzi a képviselőket, hogy ne csak az a megszokott néhány ember vegyen részt a megbeszéléseken, hanem minél tágabb kör, akár vezetés részéről is vegyenek részt ezeken, és ott mondják el gondolataikat.

Horváth József: visszafelé kezdené: amikor arról beszéltek, hogy felkérjük a gazdasági társaságok, intézmények átvilágításra ezt a céget, kezdetben jómagam sem támogatta, mert azt gondolta, ezt maguk is meg tudják csinálni. Erre példa ez, ami most itt történt. De azt biztosan tudja, hogy a cég nem hibás és rossz megállapításokat tett, inkább igazolta azt, hogy valamit lépni kell. Az ilyen közhelyszerű általánosságokkal kapcsolatban elmondja, nem hallja, hogy miben hibás a cég. A múltkor a szarvashibákról hallott egy értekezést (biztos a szarvasbogra gondoltak). De amíg nem támasztanak alá dolgokat, miért minősítenek, és miért úgy minősítenek le bárkit, bármit, hogy nincs megalapozva tényszerűen? Általánosságban rá lehet mondani, hogy sokba kerül, drága, nem jó, nem hatékony, de támasszák alá, tiszteljék meg egymást ezzel. Készséggel mérlegeli, átgondolja,

utánanéz, hogy utána megalapozottan tudjon ilyen vagy olyan véleményt mondani. Attól, hogy „nem jó”, egy város még nem fog előre menni. Ő is tudná mondani, ki mit nem csinál jól. Ha az illető nem veszi magára, vagy nem hajlandó ezen változtatni, akkor nincs több lehetősége azon kívül, hogy újra és újra megismétli. De tudomásul kell, ahogy mondta Dr. Ferenczi Norbert is, hogy itt ülnek három évig, vagy ameddig hagyják, és együtt kell dolgozni, együtt kéne működni, a jó, az építő szándékot kéne figyelni, nem azzal indítani zsigerből, hogy na máris leszólják az illetőt meg a javaslatot, és akkor ilyen baromságokkal jönnek, hogy szarvashiba, meg hogy általánosságban ez se, az se jó. Lehet, hogy így van, csak akkor indokolni kell, hogy miért nem jó, és mondjanak helyette egy jobbat. A munkabizottságnak is akkor van értelme, és akkor lesz hatékony, ha mind tesznek le javaslatot. Ha a munkabizottság egyik fele csak azt figyeli, hogy ki az, aki megszólal, és azt „leapacsolja”, akkor ez a munkabizottság ítéletnapig ülhet, nem fog eredményre vezetni. Megjegyzni, mindenképpen szükséges lenne a munkabizottságnak valami ügyrendet kialakítani, hogy rendszeres legyen, hogy jussanak is a végére ennek az értekezésnek akár a cégeket, akár az intézményeket illetően, hogy valamerre mozduljanak. Vagy egy hároméves maratoni ülésorozatra jönnek, és majd csak születik valami? Legyen valami produktivitás, végeredmény, mert akkor lehet előre lépni. Készséggel és szeretettel várja polgármester úr előterjesztéseiben is az előremutatást, vagy László Ágnes, Kollár Zoltán képviselőtársak részéről is, vagy akár mindenkitől, hogy mondják el, hogyan kellene. Mert a nagy igazságok, pl. „mi megmondtuk, mi tudtuk, láttuk, hallottuk, hogy nem jó” – ezzel nem tudnak előre lépni. Így nem lehet dolgozni. Mondják meg, mi a jó, mi és miért nem jó, az is fontos lenne, abból is okolnak, mert több szem többet lát. Látja, hogy a rajongótábor már bejelentkezett. Tehát innentől kezdve ezt csak így lehetne kezelni, másképp nem fog menni. Azt még a polgármester úrnak címzi, hogy mindannyian szurkolnak a kormánynak, nem lenne baj, ha mindenki évről évre jobban élne, legyen jó, legyen könnyebb az önkormányzatoknak, de azért a Képviselő-testületeknek megvan a maga felelőssége abban, hogy a gazdasági társaságait, intézményeit, a vagyonával való gazdálkodását jól csinálja. Ezt egy kormány se fogja levenni a testülettől. Ez nem átjátszóállomás, hogy a kormány megszavazza, ideadja, a testület elkölti szépen, aztán megtapsoltatja magát, fölavat, kicsit kesereg, hogy adhattak volna többet, aztán elmennek haza, hogy milyen jó dolgoztak. A működő rendszereket még hatékonyabbá kellene tenni, és attól lesznek jó képviselők (vagy ha nem jól csinálják, akkor rossz képviselők), de nem a kormánytól kell várni, hogy megoldja. A világ legjobb kormánya se old meg mindent, mint tudják. Megvan a testület felelőssége ebben a térségben, ebben a városban.

Dr. Csáky András: lenne mit mondania, de nem akarja húzni az időt. Kérdezi, ki akar még hozzászólni? Lassan jó lenne lezárni a vitát, teljesen meddő, kár is volt belefogni. A jelenlegi két jelentkezőnek megadja a szót, utána lezárja a vitát.

Kollár Zoltán: először borzasztóan felháborította, amit a képviselő asszony mondott, hogy a részükről nem jöttek ötletek az elmúlt években. Ne várják a csodát az új kormányzattól a képviselő asszonyék szerint, mert nem fog 6 milliárd forint egyik percről a másikra befolyjni. Mióta itt ülnek, bármikor bármilyen ötletük volt, legyen szó a különböző bizottsági struktúrákról, bizottságok létszámáról, a képviselői tiszteletdíjak csökkentéséről, a roma önkormányzat elmúlt két évi működéséről, bármikor bármilyen ötletet felhoztak, a képviselő asszonyéknak az volt rá a válasza, hogy most nem ezzel kell foglalkozni, amit mondanak az téves és úgyis az lesz jó, amit a képviselő asszonyék csinálnak. Az elmúlt két évben sokszor beszéltek a cégstruktúráról, és mindig elmondták, hogy mi a probléma vele. Tapasztalták, hogy azzal a cégek működése nem lesz hatékony. Változatlanul nem értik, a képviselő asszonyék mit szeretnének. Nézzék meg, hogy az előterjesztés alapján létrejövő munkacsoporttal mit lehetne hozni, de nem támogatja, hogy a cégek összevonásának irányába menjenek el. Hagyják meg az önállóságukat. Látták, hogy működtek

országos szinten a különböző óriás összevonások, működésképtelenné váltak. Legyen meg a cégek saját autonómiája. És képviselő asszonyék azt mondják, hogy a szakmát kérdezzék meg. Igen, a szakma az elsődleges, akit meg kell kérdezni, és meghallgatni, amit elmondanak. De ha ők ezt nem támogatják, akkor úgy véli, a továbbiakban nem lehet és nem is kell a továbbiakban bármiféle összevonásról beszélni.

Dr. Csáky András: kéri, a napirendről beszéljenek és ne egymásnak válaszolgassanak a képviselők.

László Ágnes: rengeteg minden elhangzott itt az előbb, egyáltalán nem söpörték le a témát napirendről. Nem fogadták volna el az eredeti határozati javaslatot, ami többségében olyan tartalmat mutatott, mintha lutriznának. 50-50% az esélye annak, hogy vagy bejön, vagy nem. Ferenczi képviselő úr javaslatát a munkabizottság felállítására azért tudják elfogadni, mert döntést kell hozni. Nem azért kell döntést hozni, mert valaki egy cégstruktúra leírásban azt mondta, hogy ez szükséges. Nem azért kell döntést hozni, mert Horváth képviselő úr lerak a testület elé egy amúgy semmitmondó határozati javaslatot. Azért kell döntést hozni, mert látszik, hogy változtatásra van szükség. Arra viszont reagálna továbbra is, hogy minden egyes részteljesítésnél frakciójuk, és polgármester úr is felsorolta azokat a hibákat, amik már a részteljesítés alatt látszóttak. Képviselő úrék a figyelmeztetés ellenére ezeket mindig jóváhagyták, és a hivatal mindig kénytelen volt kifizetni. Amit most a képviselő úr módosító javaslatként hozott, természetesen el fogják fogadni, részt fognak venni a munkabizottság ülésén, és megpróbálják úgy felépíteni az egészet, hogy végre a másik frakció is megértse: az irány, ami felé most próbálnak tartani, nem az a megoldás. Erre előzetes számításokat is lehet végezni, nem csak rányomni valakire a feladatot. Minden adat minden képviselő számára elérhető, hogy lássa, hogy tudnának gazdaságosabban működni. Képviselő úrék vannak 20 éve többségben ebben a testületben. Az eredmény most bontakozott ki.

Dr. Csáky András: a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a Gazdasági Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

200/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Munkabizottságot hoz létre (a továbbiakban: Munkabizottság) az önkormányzati tulajdonban lévő gazdasági társaságok cégstruktúra racionalizálásának előkészítésére, a kapcsolódó önkormányzati döntések figyelembevételével.
- 2.) Kijelöli a Munkabizottságban való részvételre:
 - 2.1. a Képviselő-testület tagjait,
 - 2.2. a Gazdasági Bizottság tagjait,
 - 2.3. az ügyvezetőket és a cég gazdasági/pénzügyi vezetőit,
 - 2.3. a jegyzőt,
 - 2.4. az önkormányzati hivatal pénzügyi iroda vezetőjét,
 - 2.5. a kontrollert,
 - 2.6. a belső ellenőröket,
 - 2.7. az önkormányzat könyvvizsgálóját és
 - 2.8. az önkormányzat ügyvédjét.
- 3.) Kijelöli a Polgármestert a munkabizottság összehívására és üléseinek vezetésére.

- 4.) Elrendeli azt, hogy a Munkabizottság vegye figyelembe Horváth József önkormányzati képviselőnek a 2026. április 23-ai képviselő-testületi ülésre benyújtott, tárgyhoz kapcsolódó előterjesztését is.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1174	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Hegedüs Ágota	Tart.
Rimóczi Gábor	Távol

26.) NAPIREND: Fizetőparkolási rendszer, rendszámfelismerő alkalmazáshoz kapcsolódó üzemeltetési támogatás nyújtása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja az „A” határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
 Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

201/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) jóváhagyja a fizető parkolás üzemeltetés hatékonyságának növelése érdekében rendszámfelismerő integrált alkalmazás, valamint a parkolási jogosultság ellenőrzés gyorsítására irányuló alkalmazás telepítését, melynek egyszeri telepítési költségére a VÁRVAG Nonprofit Kft. részére visszatérítendő támogatást nyújt.
- 2.) Fedezetet biztosít az Önkormányzat 2026-os évi költségvetésben az 1. pontban hivatkozott beszerzésre nettó 1.270.000,-Ft összegben, a „általános tartalék” előirányzat terhére. A támogatás visszafizetésének végső határideje a folyósítástól számított 3 év.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1175	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen

Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

27.) NAPIREND: A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása –

Rendelet

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 11/2026. (IV.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 27/a sz. melléklete.

# 1176	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

28.) NAPIREND: Önkormányzati lakások felújítása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az I/A és II/A határozati javaslatok elfogadását javasolja a testületnek.

Hegedűs Ágota: végignézte az önkormányzati lakások felújításának költségvetését, és egy kicsit soknak érzi. Neki is van lakása, festet is. Az 52 m2-es lakás festési költsége 1,6 millió forint + ÁFA, nem gondolja, hogy bárki ennyit adna a lakásának a festéséért. Erre szeretne választ kapni.

Mótyán Krisztián ügyvezető: valóban furcsának vagy nagynak hangzik ez az összeg, de a Várvag a lakások felújítási költségvetésének összeállításánál árajánlatokat kért be, azok alapján került be

ez költségvetés. Amennyiben a tényleges kivitelezés során még tud bekérni árajánlatokat, akkor természetesen ezt nem annyiért fogja az önkormányzatnak majd átszámlázni. Figyelembe kell venni, hogy amikor az ember gazdasági társaságként másik gazdasági társaságtól kér árajánlatot, az a gazdasági társaság bejelentett alkalmazottakkal, számlával dolgozik, és ennek sajnos költségei vannak, amit szintén áthárítanak ilyenkor a gazdasági társaságra, mint megrendelőre. Szeretne rávilágítani, hogy amikor még megfelelő létszámmal rendelkeztek, megfelelő festőállománnyal, akkor ezt olcsóbban meg tudták oldani. Polgármester úr feltette ezt a kérdést a Gazdasági Bizottság ülésén. Bízunk benne, hogy amikor oda jutnak, hogy ezek a lakások felújításának során a festés fog következni, akkor olyan állapotban lesznek más lakások festésében, hogy saját festőkkel, s így olcsóbban tudják elvégeztetni ezeket a munkákat. Az előterjesztésben lévő ár, a tényleges versenyztetett árajánlatkérés piaci helyzetet tükrözi. Nem tud vele mit kezdeni egyelőre. Ha odaérnek, természetesen mindent megtesz azért, hogy ne ennyibe kerüljön, hiszen ez a cég és a város érdeke is.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság ülésén azt is kérte az ügyvezető úrtól, hogy szervezze úgy a munkát, hogy odaérjen és saját munkaerővel végezze el ezeket a tevékenységeket.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta, és meghozta határozatát.

202/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) kijelöli felújításra a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 943/A/43 hrsz-ú, **Cegléd, Jászberényi út 7. 9. emelet 3. ajtószámú 52 m² alapterületű, 2 szoba összkomfortos lakást.**
- 2.) Forrást biztosít bruttó 9.079.145,-Ft összeg erejéig a lakásbevételei számla terhére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1177	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a II/A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

203/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) kijelöli felújításra a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd belterület 946/A/32 hrsz-ú, **Cegléd, Jászberényi út 19. földszint 2. ajtószámú 47 m² alapterületű, 1+1/2 szoba összkomfortos lakást.**
- 2.) Forrást biztosít bruttó 6.738.267,- Ft erejéig a lakásbevételei számla terhére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1178	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

29.) NAPIREND: Cegléd, Piac u. 1. szám alatti 58 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati úton történő bérbe adása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az „A” határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

204/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) bérbe adja a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd Város belterületén fekvő 273/A/2 helyrajzi számú, természetben a Cegléd, Piac u. 1. szám alatt található 58 m² alapterületű, üzlethelyiség megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget (továbbiakban: **Bérlemény**) **Kornyik Botond e.v.** (székhely: 2700 Cegléd, Csutak Kálmán u. 31/E, adószám: 69793491-1-33, nyilvántartási szám: 53694623) (továbbiakban: **Bérlő**) részére, **2026. június 1-től 2031. május 31-ig**, vagyis 5 éves időtartamra, amely a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2023. (IV. 27.) önkormányzati rendelete alapján egy alkalommal, további maximum 5 éves időtartamra meghosszabbítható.
- 2.) A bérlemény után **130.000, Ft + ÁFA/hó**, azaz százharmincezer forint plusz általános forgalmi adó/hónap fizetendő bérleti díj összeget állapít meg.

3.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1179	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

30.) NAPIREND: 24/2023. (VII.13.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése – **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 12/2026. (IV.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 30/a sz. melléklete.

# 1180	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

31.) NAPIREND: Bölcsődével kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítása – **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja a rendelet-tervezeteket.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja az első rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 13/2026. (IV.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 31/a sz. melléklete.

# 1181	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a második rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 14/2026. (IV.24.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 31/b sz. melléklete.

# 1182	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

32.) NAPIREND: Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményezése –

Ceglédi Tánicsics Mihály Általános Iskola

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság javasolja az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

205/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC törvény 83. § (3) bekezdésének b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva úgy nyilatkozik, hogy

- 1.) nem emel kifogást az ellen, hogy a fenntartó Ceglédi Tankerületi Központ (2700 Cegléd, Malom tér 3.) a Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola (2700 Cegléd, Eötvös tér 8.) vonatkozásában - 2026. év folyamán - intézményi átszervezést hajtson végre, melynek eredményeként az iskola új hivatalos neve Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola és Magyar - Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1183	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

33.) NAPIREND: A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ismételt pályázati kiírás

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság támogatja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

206/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megállapítja, hogy az 595/2025. (XII.18.) Ök. határozattal kiírt pályázat eredménytelen, ezért ismételten pályázatot ír ki a *házi orvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű ceglédi TEK II. számú vegyes fogorvosi alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására* – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

„Pályázati felhívás

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Cegléd 2. számú fogorvosi alapellátási körzetének ellátására, területi ellátási kötelezettséggel.

1. Ellátandó lakosságszám: 4936 fő (2025. december 31-én)

2. Ellátandó települések száma: egy településrész – Cegléd Város Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 3. mellékletében megállapított ceglédi II. számú vegyes fogorvosi körzet ellátása.

3. Pályázati feltételek:

3.1. A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet szerinti képesítés megléte, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, e törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, és az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendeletben előírt egyéb feltételek megléte;

3.2. büntetlen előélet;

3.3. cselekvőképesség;

4. A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

4.1. végzettséget, szakirányú végzettséget igazoló dokumentumok hiteles másolatai

4.2. részletes, fényképes szakmai önéletrajzot

4.3. végzettséget és szakirányú végzettséget igazoló okiratok másolata

4.4. három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány eredetben, amely igazolja a büntetlen előéletet és azt, hogy a pályázó nem áll a foglalkozástól eltiltás hatálya alatt

4.5. egészségügyi alkalmassági dokumentum a 40/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet szerinti, mely tartalmazza a vizsgálat dátumát és eredményét

4.6. igazolás, hogy a praxisengedély megszerzésének feltételei fennállnak

4.7. vállalkozási formától függően, egyéni vállalkozói igazolvány hiteles másolata, illetve társas vállalkozás esetén a társas vállalkozás 30 napnál nem régebbi eredeti cégkivonata, és a társasági szerződés másolata

4.8. Magyar Orvosi Kamara tagságról, nyilvántartásról szóló igazolás (amennyiben tagsággal rendelkezik)

4.9. az Országos Kórházi Főigazgatóság által vezetett működési nyilvántartás igazolása

4.10. nyilatkozat arról, hogy a pályázó csatlakozik az EESZT rendszerhez és jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének ezt követően folyamatosan eleget tesz

4.11. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

4.12. nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul, hogy a pályázati eljárás résztvevői a pályázati anyagot megismerhessék, és abba betekinthessenek

4.13. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat elbírálását nyílt, vagy zárt ülésen kéri

5. A pályázat benyújtásának határideje: 2026. július 31.

6. A pályázat elbírálásának határideje: az 5. pont szerinti határidőt követő képviselő-testületi ülés

7. A pályázat benyújtásának módja: postai kézbesítéssel

7.1. Cegléd Város Önkormányzata dr. Csáky András polgármesternek címezve: 2701 Cegléd, Pf.: 85., a borítékon kérjük feltüntetni: „2. számú fogorvosi körzet”

7.2. További információ kérhető telefonon – 06 (53) 511-437 – es telefonszámon az egészségügyi alapellátásért felelős ügyintézőtől

8. Területi ellátási kötelezettség: igen

9. A megbízás betölthetőségének időpontja: várhatóan 2026. október 1., illetve legkorábban a szükséges engedélyek esetén

10. Kategória: fogorvosi

11. Típusa: vegyes

12. Leírás/Megjegyzések:

12.1. A fogorvosi körzet praxisjoga térítésmentesen szerzhető meg.

12.2. A feladatellátás vállalkozási formában történik, az önkormányzattal kötött határozatlan idejű, de minimum 5 év időtartamra kötött feladat- ellátási szerződés alapján.

12.3. A feladat ellátásához az Önkormányzat felszerelt rendelőhelyiséget - váltott rendelési időben - biztosít.

12.4. A fogorvosi körzet 1 éven túli tartósan betöltetlen körzet, amelyre a NEAK által kiírt, a tartósan betöltetlen háziorvosi és fogorvosi körzeteket betöltő orvosok letelepedésének támogatására vonatkozó

pályázat igénybe vehető.

12.5. Mentés az iparüzési adó alól a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 23. pontjában meghatározott adóalany, feltéve, ha vállalkozási szintű iparüzési adóalapja az adóévben a 20 millió forintot nem haladja meg.

12.6. Indokolt esetben az Önkormányzat - közérdekű célból - bérlakást szolgálati jelleggel biztosít.

13. Cegléd Város Önkormányzata fenntartja a magának a jogot, hogy a pályázatot külön indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat egyéb megjelentetése: - www.cegled.asp.lgov.hu - www.okfo.hu

# 1184	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

34.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

207/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2026. március 19-i rendes ülésen, valamint a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1185	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

35.) NAPIREND: Egyebek

Az alpolgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

# 1186	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

A polgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

# 1187	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

Két tájékoztatót kapott a Képviselő-testület, az egyik az önanonossági rendeletalkotás témakörében, a másik pedig a Várvag Nonprofit Kft. központi költségeinek elemzéséről. A tájékoztatókról szavazni nem kell.

Horváth József: egy döntést igénylő egyebekre gondolt, lehetne kettő is belőle az előbbi napirend kapcsán. Azt kéri a javaslattevőtől, Dr. Ferenczi Norberttől, hogy valami javaslat legyen a munkabizottság ügyrendjére, tűzzenek ki valami határidőt, mert így el fog nyúlni. Az ülés után egy hónapig nem találkoznak, és ez itt fog lógni a levegőben. Valamerre induljanak el, hogy milyen rendszerességgel, hogyan és miként találkoznak, mert most két-három hétre szétszpriccel mindenki a dolgára, és majd a testület előtti bizottságokon kezdenek szállingózni, újabb hónap telik el, mert hamarosan május lesz. Valami javaslatot várna, hogy ez a bizottság jöjjön össze, és ez rendszeressé váljon minél előbb, mert csak akkor volna értelme, akkor tudnak hatékonyak lenni, és nem ítéletnapig bújnak elé a mögé, hogy „majd megvizsgáljuk, megcsináljuk”.

Dr. Csáky András: azt a napirendet lezárták, majd összehívják a bizottságot, és akkor döntenek ezekről a kérdésekről.

Dr. Ferenczi Norbert: csak válaszolni szeretne. Azért írta az előterjesztésbe, hogy a polgármester úrnak kell vezetni ezt a bizottságot, mert ő áll a hivatal élén, ő tudja, hogy mikor van ideje annak a csapatnak, amely szintén a hivatalból került ebbe bele. Ha most innen ráerőltetnek erre a csapatra egy heti vagy két heti ülésezést, akkor abból nem biztos, hogy jó sül ki. A polgármester úrnak venni kell lapot. Bízunk benne annyira, hogy veszi, és akkor nem kéthavonta fognak ülésezni. De ha véletlenül ez a rutin alakul ki, akkor ezt nyilván azonnal korrigálni fogja a következő testületi ülésen. Ennyi bizalma van a polgármester úr felé, hogy meg fogja tudni oldani az összehívást.

Dr. Csáky András: köszöni a bizalmat. A hivatal munkatársainak is vannak egyéb dolgai, minthogy különböző bizottságokban vegyenek részt. A kormányzati beszámolók és egyebek májusban esedékesek például, és időnként egyéb ellenőrzések is zajlanak. De majd találnak olyan időpontot, ami megfelelő mindenkinek.

Klément György: jobb, ha döntést hoznak a következőről, mert akkor talán nagyobb hangsúlyt kap és valóban elvégződik. Régóta említi a Fürdő út áldatlan állapotát. Szeretné felkérni a döntéshozók és a közterület-felügyelők figyelmét, de felvette a kapcsolatot ez ügyben Mótyán Krisztián ügyvezető úrral is: ki kellene kutatni, hogy a fasorra ránövő szomszéd erdőnek ki a tulajdonosa, fel kellene szólítani, hogy nyesse vissza a fáit, hogy azok a fasort ne tegyék tönkre. Szeretné, hogy szülessen erről határozatot, hogy ezt igenis meg kell tenni a következő ülésig. Lesz még majd döntést nem igénylő hozzászólása.

Dr. Csáky András: talán a mezőrieket lehetne bevonni, illetve az az érzése, hogy a Fürdő utcát fasor ültetésekor már az az erdő ott volt, ezért ez jogilag egy érdekes dolog. Kérdezi a illetékeseket, hogy jól tudja-e, hogy amikor a fák ültetésre kerültek, akkor az az erdő már megvolt. Azt mondják, igen.

Klément György: ennek nincs jelentősége.

Dr. Csáky András: de van jelentősége.

Klément György: van erdőkörvény és más szabályozók. A mezsgyehatáron nem lóghat túl a növényzet, a tulajdonosnak kell azt kezelni, nyesni, vágni. Olyan nincs, hogy a közterületet tönkreteszik.

Dr. Csáky András: nincs ilyen hatáskörük. Akkor megint külsős ügyvédet kell bevonni, hogy keresse meg a tulajdonosokat, akiket felszólítanak erre. De úgy gondolja, ez egy faramacsi helyzet így, hogy a város ülteti oda a fát, az erdőtulajdonost pedig kötelezik erre.

Klément György: ez a város közterülete, joga van odaültetni. A tulajdonosnak viszont kötelessége a mezsgyét tiszteletben tartani.

Dr. Csáky András: akkor mi a konkrét javaslat?

Klément György: nem gondolná, hogy ezért külsős jogással kellene szerződést kötni. Meg tudják-e ezt oldani, ki tudják-e deríteni irodán belül, helyrajzi szám alapján?

Dr. Csáky András: kikérik a tulajdoni lapot. Annak alapján megkérlik, felszólítják a tulajdonosokat, hogy csinálja meg.

Klément György: ennyi a kérése, hozzanak döntést róla, hogy ezzel egyetértenek.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a fentiek alapján megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

208/2026.(IV. 23.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felhívja a Fürdő utcával határos erdők tulajdonosait, hogy az erdő fáinak a telekhatáron átnyúló ágait vágják vissza.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1188	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

36.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

ifj. Károly Ferenc: az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság ülésén bemutatták a Cegléd város applikációját a mobil eszközökre vonatkozóan, amely napokon belül élesben mindenki számára elérhetővé válik. A Google Play áruházban már talán kint is van, az Apple Store-ban pedig egy-két napon belül kint lesz. Ez csak tájékoztatásként mondta el. Felmerült az utolsó ülésen, hogy a városnak jelenleg két nem működő vagy rosszul működő honlapja van, és erre vonatkozóan ajánlatokat kellene bekérni cégektől. Elindult-e ez az ajánlatkérés, vagy hogy állnak ezzel a témával, hogy a kettőből akár egyet csináljanak, vagy egy normális, működő cegled.hu weboldalon elérhető weblapja legyen a városnak. Elindult-e ez az ajánlatkérés?

Dr. Csáky András: igen, aláírta az ajánlatkérő leveleket, kiküldték őket, várják az ajánlatokat. Utána tudnak továbblépni az ügyben. Elfogadja a képviselő úr a választ?

ifj. Károly Ferenc: igen.

Imregi Tibor: ma már esett szó az épületek állapotáról. Bizottsági ülésen is beszéltek róla, hogy a tetőkkel igen nagy probléma van mindenfelé. Jelezni szeretné, ahogy Mótyán Krisztiánnak is jelezte, ő is tudja, mert szakértők meg is nézték a Városházának a Szabadság tér felőli oldalán lévő üzlethelységek fölötti tetőt, amik most már sorozatosan, rendszeresen beáznak. Úgy tudja, hogy a szakértők is megnézték, és egyértelműen tetőcserét javasoltak, a kijavítást már nem vállalják a

cégek. Ez csak egy figyelemfelhívás. Van még egy figyelemfelhívása: körzetében a Kossuth Ferenc utcán, amennyiben folyik a galambürülék takarítása, érdemes lenne a támfalat is letakarítani, mert ott is autók állnak, ott is emberek szállnak ki az autóból. Ugyanez a takarítás jó lenne, ha vonatkozna például a sportcsarnok előtti járdára, mert katasztrófális ott a helyzet, még katasztrófálisabb, amikor a padka és a járda között keveredik az ürülék a felázott földdel. Bizonyára lehetne valamit odaültetni, mert most már elég jó az állaga. Ez az egyik. A másik, hogy a Kossuth Ferenc utcán a volt Tiszti klub bejáratánál most már odáig jutott az egyik fa, hogy a támfalat szétnyomta. A gyökere már jön kifelé, nyomja kifelé a köveket. Mondhatni, hogy egy időzített bombaként van a Tiszti klub bejáratánál a sarkon lévő fa. Kijött a gyökér, nyomja kifelé a köveket, úgyhogy lassan semmi nem tartja. Ez egy olyan időzített bombaként működik, hogy ha egy nagyobb szél jön, a Kossuth Ferenc utca felé ki fog dőlni. Ezzel kellene valamit csinálni.

Dr. Csáky András: a Várvag hallotta a jelzést és megteszi a megfelelő intézkedéseket. A Kossuth Ferenc utca 12. előtt is felnyomja a fa gyökere a járdát és akadályozza a vízfolyást. Azt is jó lenne megcsinálni. Erre is felkéri a Várvag Kft-t.

Takátsné Györe Anett: több kérdése, észrevétele van. Körzetét illetően a polgármester úr segítségét szeretné kérni, a Déli út ügyében. Tavaly megújult, elkészült a Bajcsy-Zsilinszky út, és még régebben a Déli útnak is egy szakasza, viszont az ezek közötti szakasz, ami tulajdonképpen a Selyem – Kút utcától, vagy még fentebbről indul teljesen a Bajcsy-Zsilinszky útig, ramaty állapotban van, már lassan kátyúzhatatlan. Erről régebben is beszéltek, ez ügyben szeretné kérni a polgármester urat. Ha kell, akkor e-mailt is ír, illetve fényképeket csatol, hogy a közútkezelőnek jelezni tudja. Most látta, hogy több irányban is dolgoznak, nagyobb közutakat is rendbe raknak Mikebuda felé, jó lenne, ha ezt a szakaszt, ami nem olyan nagy szakasz, újra szőnyegeznék telibe, mivel körgyűrűről van szó, ott nagy súlyú autók közlekednek, és hatalmas zajt bocsátanak ki a kátyúk miatt. Ez az egyik ügy. A másik a kátyúzás. A Gubody utca, ahol óvodákba, illetve iskolákba viszik az emberek a gyerekeket, nagyon ramaty állapotban van. Tudják-e már, hogy mikor számíthatnak kátyúzásra? Felmerült a galambürülék témája. Véleménye szerint nem biztos, hogy a takarítás a legjobb megoldás, de szükséges. Ezzel kapcsolatosan valami előrelépés van-e? Volt szó arról, hogy más városokban mit alkalmaznak, valamilyen hangjel kiadását vagy befogást. Megváltozott a törvény, a vadásztársaságok is ki tudják lőni a galambokat. Van-e valami előrelépés e tekintetben, hogy ne csak a takarításra törekedjenek, hanem a megelőzés felé?

Dr. Csáky András: a közútkezelővel kapcsolatban megkönnyítené a képviselő asszony a további lépéseket, ha írásban jelezné és fényképekkel alátámasztva. A kátyúzással kapcsolatban utána fognak nézni, jelezzék, hogy hol vannak ilyen kátyúk pontosan. Valóban megváltozott a vadászati törvény, a héten tárgyaltak Sipos Mihály úrral, a vállalkozóval. Alapvetően az örvös galambokról van szó, amelyekkel eddig védett mivoltuknál fogva nem tudtak mit kezdeni. Elengedték őket, de vissza is jöttek. A befogások folytatódni fognak, és ezeket a galambokat haszonszerzés céljából, hasznából fogják majd felhasználni, tehát táplálékot fognak egy másik állatnak biztosítani. Bíznak benne, hogy ritkítani tudják az állományt. Szakemberek szerint a hangjelzések nem hatásosak, két-három hét alatt megszokják a galambok. Még sólymot is be fognak vetni időlegesen. Jó lenne, ha az épülettulajdonosok is tennének valamit, hogy a padlásukon ne fészkeljenek, ne tudjanak költeni a galambok. Május 1-jétől fog az úr, mint városi vadász szolgálatba állni. Várja ennek eredményét, hogy ez talán csökkenteni fogja az állományt, és ez valamit javít a helyzeten.

Klément György: a Fürdő útnál, a Pesti út felől bekanyarodva bal oldalon a villanyvezeték alatt méteres magasságban husáng vastagságú fákat, akácfákat visszavágott vélhetően az áramszolgáltató vagy más. Meg kellene nézni, hogy ki lehetne-e termelni ezeket úgy, hogy ne

képződjön újra? Már most is borzasztóan néz ki, de ahogy fejlődik, még rosszabb lesz. Múltkoriban Pécsre tartva figyelte ezeket az út mentén. Tudja, hogy nem olcsó a fák gyökértelenítése. Ezeket a fákat kiásták, kimarták, markolták. Így tényleg áldatlan helyzet, és minden évben újra fog képződni. További kérdése, hogy a pótlással kapcsolatosan vannak-e tervek az idei évre?

Dr. Csáky András: terv van, csak pénz nincs egyelőre.

Klément György: tudja, hogy az lesz a válasz, hogy a hárs nem jó választás volt valamikor, de ott van már rengeteg, úgyhogy csak ahhoz kell visszanyúlni. Még akkor is, ha talajcserére lesz szükség. Erre most jómaga is kísérletet tett, ugyanabba a talajba ültetett fákat, megcsinálta a talajcserét. Majd beszámol róla, ez egy-két év, és akkor utána újra tervezik. Köszönöm.

Kónya Ágnes: körzetével kapcsolatban van kérése. A Csíkos szélnek a Pesti útról leágazó szakasza valamikor aszfaltos volt, most már csak nyomokban van aszfalt és eszméletlen mennyiségű kátyú van. Ott nem lehet úgy lekanyarodni, hogy az ember kikerülje a kátyúkat. Szeretné felhívni erre a figyelmet, mert a kátyúzás a tavalyi évben és többször is elmaradt itt, és most már lehet, hogy szőnyegezéssel kellene megoldani, mert nagyon rossz állapotban van. A másik a Bajcsy-Zsilinszky úton a Csokonai utca kereszteződésének betorkollásánál az útpadka nagyon ki van gödrösve. Van egy árok viszonylag közel az úthoz, és ahogy lekanyarodik az ember, az aszfalt közvetlen közelében nagyon mély kigödrösödés található, ami rettentő balesetveszélyes, ha ott egy biciklis abba beleesik, akkor tényleg nagyon komoly sérülések lehetnek. Kéri, hogy ezt valamilyen módon orvosolják

Dr. Csáky András: ügyvezető úr vette a jelzést.

Imregi Tibor: felmerült a fák és a Démász, ennek kapcsán szintén figyelemfelhívással él. Az a munka, amit a Démász végez, szakmailag nulla, ez egy dolog. De a szemetük is ott marad. Az egész Öregszőlőben ott maradnak a levágott gallyak, nem szedi össze a Démász. Ilyen a Csuhe utca vége a kemping felől, ahol szintén csenevész facsémétéket vágta ki, csonkoltak le, és ott van hagyva minden, nem tudni, mikor fogják elvinni. Vigye el a Démász, ez a feladata lenne, csak rá kellene valahogy kényszeríteni őket.

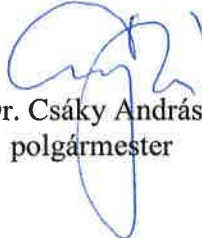
Dr. Csáky András: szólni fog az illetékeseknek

A napirend keretében további kérdés, hozzászólás nem volt.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 11 óra 12 perckor bezárta. A testület zárt üléssel folytatta munkáját.

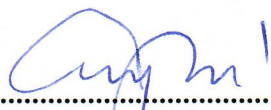

Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző





Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. április 23-ai
üléséről

Dr. Csáky András.....

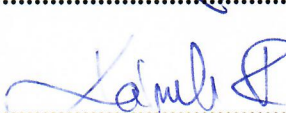
Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

Horváth József.....

Imregi Tibor.....

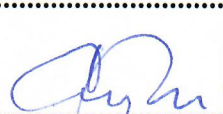
Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

Kollár Zoltán.....

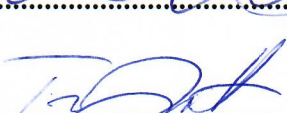
Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....*igazoltan távol* 

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. április 23-ai ülésétől

Meghívottak:

Muhari Gergely országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető..... 

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető 

Lendér Zsuzsanna kontrollor..... 

Ilyés Marianna városi főépítész 


dr. Farkas Annamária Emőke jogi referens 

dr. Nagy Gergely jogi referens 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető 

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető..... 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető 

Gulyás Csaba könyvvizsgáló.....

Dr. Nyíkos Tamás 
PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. április 23-ai
üléséről

Szekerné Veres Katalin óvodavezető
(Lövész u., Malom tér)

Orosz Zoltánné óvodavezető.....
(Pesti út)

Lendvainé Turcsán Ágnes óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Turcsik Tímea intézményvezető.....
(Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság)

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető
Ceglédi Városi Könyvtár

Zakar József igazgató.....
Kossuth Múzeum

Dr. Kapus Krisztián regionális intézményvezető
Baptista Tevékeny Szeretet Misszió Új Esély Központ Cegléd

Szlankó Andrea intézményvezető
Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete

Bíró Józsefné.....
Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezete

Kövér Erzsébet tanyagondnoki koordinátor
Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület.

Boris-Malik Ildikó
Irmák Közhasznú Nonprofit Kft.

Horváth Ábel településtervező
ProRégio Kft.

Kőházi Ádám sportkoordinátor.....

Szabó János ifjúsági referens

Soltis Zalán Levente cégvezető.....
Tier Operations Hungary Kft

DR. BAKRÓ BEATRIX REFORMATUS
SZERETETSZOLGÁLAT

HAFRA JULIA REFORMATUS SZERETETSZOLGÁLAT

SZABÓ LŐRINCZ ISTVÁN

KOVÁCS ALIZ BTESEZ Kovács Aliz

TÖRÖK ANDREA ILMÁRÉ NYELV



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/24.227/2026.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2026. április 23-án (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 8:30 órától 9 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - Családok Átmeneti Otthona I-II. Intézmény 2025. évi feladatellátásáról E
Szakmai előterjesztő: Kósa Melinda intézményvezető
- 2.) Magyar Vöröskereszt Pest Vármegyei Szervezetének beszámolója a - „Gondoskodás” Hajléktalanokat Ellátó Intézmény 2025. évi feladatellátásáról E
Szakmai előterjesztő: Szlankó Andrea intézményvezető
- 3.) Baptista Tevékeny Szeretet Misszió szakmai beszámolója a 2025. évi feladatellátásról E
Szakmai előterjesztő: dr. Kapus Krisztián regionális intézményvezető
- 4.) IRMÁK Közhasznú Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolója E
Szakmai előterjesztő: Szebenszki Bence cégvezető
- 5.) SOS Gyermekfalu Magyarországi Alapítványa szakmai beszámolója a 2025. évi feladatellátásról E
Szakmai előterjesztő: Pechan Szabolcs ügyvezető igazgató
- 6.) Magyar Máltai Szeretetszolgálat beszámolója a tanyagondnoki szolgálat 2025. évi feladatellátásáról E
Szakmai előterjesztő: Molnár Tamás regionális ügyvezető
- 7.) Autista személyek nappali ellátása – működést előkészítő kötelezettségvállalások M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 8.) Javaslat a Széchenyi Úti Óvoda alkalmazotti létszámának bővítésére M
Szakmai előterjesztő: Lendvainé Turcsán Ágnes igazgató
- 9.) A Lövész Utcai Óvoda igazgatói pályázatának elbírálása M
- 10.) Óvodai alkalmazottak 2026/2027. évi pedagógus-továbbképzési programjának jóváhagyása E
Szakmai előterjesztő a 9-10. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

- | | |
|--|-----|
| 11.) Sporttörténeti Gyűjtemény kezelése
Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató, Ványi Zsolt ügyvezető | M |
| 12.) Támogatási kérelem (Kőházi Ádám) | E |
| 13.) Bérelhető elektromos rollerszolgáltatás bevezetése – Rendelet
Szakmai előterjesztő a 12-13. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető | E/M |
| 14.) Tájékoztató városi főépítészti tevékenységről 2026. január 1-től március 31-ig tartó időszakban | E |
| 15.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a 311. sz. főút Cegléd-Nagykátá 11,5 tonnás burkolatmegerősítése projekttel kapcsolatosan- végső elfogadás | E/M |
| 16.) Kérelem Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítására a Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 helyrajzi számú ingatlanok területén | E |
| 17.) Cegléd Város új településtervének készítése – döntés a településtervhez érkezett lakossági kérelmekről
Szakmai előterjesztő a 14-17. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész | E |
| 18.) Ipari Park területén deponált földanyag önkormányzati tulajdonba vétele
Szakmai előterjesztők: Tabáni Ádám ügyvezető, Dr. Gujka Attila irodavezető | M |
| 19.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. március havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői | E |
| 20.) Újvárosi köztemetővel és sírkerttel kapcsolatos döntések | M |
| 21.) A Cegléd, zártkert 9803/27 hrsz.-ú ingatlan fekvéshatár változása (belterületbe vonása)
Szakmai előterjesztő a 20-21. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető | E |
| 22.) Cegléd belterület 949/A/31 hrsz. garázs tulajdonjogának rendezése
Szakmai előterjesztő: Dr. Nagy Gergely jogi referens
Előterjesztő az 1-22. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | M |
| 23.) Önálló képviselői indítvány – testvérvárosi delegációk önkormányzati költségtérítése
Előterjesztő: ifj. Károly Ferenc önkormányzati képviselő | E |
| 24.) Önálló képviselői indítvány – javaslat önkormányzati cégstruktúra átalakítására
Előterjesztő: Horváth József önkormányzati képviselő | E |
| 25.) Fizetőparkolási rendszer, rendszámfelismerő alkalmazáshoz kapcsolódó üzemeltetési támogatás nyújtása | E |
| 26.) A fizető parkolók előírásairól szóló önkormányzati rendelet módosítása – Rendelet | M |
| 27.) Önkormányzati lakások felújítása | M |

- 28.) Cegléd, Piac u. 1. szám alatti 58 m2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség pályázati úton történő bérbe adása
Szakmai előterjesztő a 25-28. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető E
- 29.) 24/2023. (VII.13.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése – **Rendelet** M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 30.) Bölcsődével kapcsolatos önkormányzati rendeletek módosítása – **Rendelet** M
- 31.) Köznevelési intézmény átszervezésének önkormányzati véleményezése – Ceglédi Táncsics Mihály Általános Iskola E
- 32.) A ceglédi TEK II. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ismételt pályázati kiírás E
- 33.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 30-33. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető E
Előterjesztő a 25-33. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 34.) Egyebek
- 35.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 36.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. március havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői E
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
- 37.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. Feladatellátási keretszerződés E
Szakmai előterjesztők: Steiger Rita kontroller h., Tószeginé Klement Mária kontroller h.
Előterjesztő: dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 38.) Ceglédi Városfejlesztési Kft dologi kiadások kifizetése és működés biztosítása M
Szakmai előterjesztő: Tabáni Ádám ügyvezető
- 39.) Cegléd belterület 4547 hrsz-ú, Csengeri u. 1. sz. alatti társasház magántulajdonú lakása ügyében tájékoztatás M
- 40.) Cegléd, 4546/1-22 hrsz értékesítése, pályázat elbírálása M
Szakmai előterjesztő a 39-40. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő a 38-40. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 41.) Egyebek

Cegléd, 2026. április 16.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztatók:

- Tájékoztató önazonossági rendeletalkotás tárgykörben
- Várvag Nonprofit Kft. központi költségeinek elemzése