

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2026. május 21-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. május 21-én megtartott, 9 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Dr. Ferenczi Norbert, Hegedűs Ágota alpolgármester, Imregi Tibor, ifj. Károly Ferenc, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, Klément György, László Ágnes, Rimóczi Gábor, Spindelbauer Attila és Szlovák Mátyás, Takátsné Györe Anett képviselők.

Később érkezett: Horváth József képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyiné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképesen kezdi meg munkáját. Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban módosítást javasol. Javasolja, hogy logikai okokból a 8-as és 9-es, valamint a 19 és 20-as napirendi pontok cseréljenek helyet.

Három új előterjesztés van, amit e-mailen a testületnek megküldtek. A zárt kutya-futtatóval kapcsolatos előterjesztést és a termálvíz alapú gerincvezeték építését már tárgyalták a bizottságok. Ezeket az Egyebek napirendi pont elé javasolja felvenni. A roma önkormányzat kötelezettség-vállalással kapcsolatos előterjesztése kiegészül egy tegnap kiküldött új anyaggal.

Javaslat érkezett, és az összegzésben benne van a 14. napirendi pont esetében a Tulajdonosi Bizottság határozata, mely arról szól, hogy a testület, mint munkáltató a felügyelő bizottságot bízta meg a beadvány kivizsgálásával, erről vita nélkül döntsének, erről ne kelljen külön vitát lefolytatni. Az előterjesztés nem kerülhet le napirendről, mert a testületnek, mint munkáltatónak határozni kell arról, hogy megbízza a felügyelő bizottságot a vizsgálat lefolytatásával. Ezért legalábbis a bizottsági ülésen elhangzott javaslatról döntenie kell a testületnek.

Dr. Ferenczi Norbert: az összesített jegyzőkönyvi kivonatban látható, a Humán Bizottság hozott egy olyan döntést, hogy a sportkerettel kapcsolatos intézkedések előtt adjanak lehetőséget arra, hogy az érintett sportszervezetek elmondhassák a véleményüket az előterjesztésről. Arra tekintettel, hogy jelen van érintett szervezet, javasolja, ez legyen az első napirendi pont, tehát a sporttal kapcsolatos 22. előterjesztés jöjjön előre 1. napirendként, és az összes többi csússzon egyet.

Horváth József képviselő megérkezett az üléssterembe, a testület létszáma 15 fő.

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András: frakcióvezető úr javaslatával és az általa ismertetett javaslatokkal együtt szavazásra bocsátja az ülés napirendi pontjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYILVÁNOS:

- 1.) 2026. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 2.) Átfogó értékelés a 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról
Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető, Turcsik Tímea Judit igazgató, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, DPC – Ceglédi Védőnők, Ceglédi Rendőrkapitányság, Szabó János ifjúsági referens
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 3.) A tanyagondnoki szolgálat körzeteinek módosítása – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető, Dr. Farkas Annamária jogi referens
- 4.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
- 5.) Hit Gyülekezete kérelme közhasználatú parkolók létesítésére önkormányzati tulajdonú ingatlanon, a „Pulzus Sportközpont” tervezett hitéleti rendeltetésmódosításával összefüggésben
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 6.) A Cegléd, Hárslevelű utcai ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításának indítása és változtatási tilalom elrendelése – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
- 7.) A 185/2026. (IV. 23.) Ök. határozat visszavonásának kezdeményezése
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 8.) A Lövész Utcai Óvoda új igazgatójának illetménye
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 9.) Ceglédi Városi Könyvtár Alapító okiratának
Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató
- 10.) A Ceglédi Városi Könyvtár SzMSz módosítása
- 11.) Fenntartói egyetértés kérése a Ceglédi Városi Könyvtár igazgatóhelyettesi megbízásához
Szakmai előterjesztő a 10-11. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 12.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. szakmai beszámolója
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 13.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. április havi TUB beszámolója
- 14.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámolója
Szakmai előterjesztők a 13-14. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői

- 15.) Ceglédi Laska Fesztiválon szolgáltatók kiválasztásával kapcsolatos eljárás vizsgálata
Előterjesztő a 1-15. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 16.) Összefoglaló jelentés a 2025. évi belső ellenőrzésről
Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzési vezető
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 17.) Elővásárlási jog gyakorlása
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
- 18.) Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről
- 19.) 2025. évi Maradvány elszámolása
- 20.) 2025. évi költségvetés előirányzat-módosítások, átcsoportosítások II. félév – **Rendelet**
- 21.) Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról -
Rendelet
Szakmai előterjesztő a 18-21. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető
- 22.) Tulajdonosi hozzájárulás a Pest Megyei Szabadidősport Szövetség (PEMESZ) székhelyének bejegyzéséhez
- 23.) Térfigyelő kamera telepítése, „Csokiház” társasház
- 24.) Javaslat mezei őrszolgálat használatában lévő gépjármű műszaki meghibásodása miatti javítására
Szakmai előterjesztő a 22-24. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 25.) Duna-Tisza közti Nagytérsegi Konzorcium Tulajdonközösségének vagyonrendezése
Szakmai előterjesztő: Dr. Farkas Annamária vezető-tanácsos
Előterjesztő a 17-25. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 26.) Önálló képviselői indítvány - Javaslat a Széchenyi úti kerékpárút teljes körű felújítására a szükséges forrás biztosításával
Előterjesztők: Dr. Ferenczi Norbert, Takátsné Györe Anett, Imregi Tibor, Kónya Ágnes, ifj. Károly Ferenc, Rimóczi Gábor és Klément György önkormányzati képviselők
- 27.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 1/a szám alatti ingatlan hasznosítása
- 28.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatti 292 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt ROSMANN üzlet) pályázati úton történő bérbe adása
- 29.) 2025. évi ingatlan üzemeltetés elszámolásának jóváhagyása
Szakmai előterjesztő a 27-29. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 30.) A ceglédi TEK III. számú házi gyermekorvosi körzet új pályázati kiírása
- 31.) Csatlakozás a 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz

32.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 30-32. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető

33.) Termálvíz alapú gerincvezeték építése (Deák utcai óvoda, bölcsőde)
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő a 27-33. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

34.) Zárt kutya-futtató létesítési lehetőségének vizsgálata
Előterjesztő: Spindelbauer Attila önkormányzati képviselő

35.) Egyebek

36.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

37.) Gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámolói

38.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. április havi TUB beszámolója

39.) Gazdasági társaságok 2026. I. negyedéves kontrollingbeszámolói
Szakmai előterjesztők a 35-37. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői

40.) A Ceglédi Termálfürdő Kft. könyvvizsgálójának megbízása
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető

41.) Árajánlatok bemutatása a CVÖ hivatalos honlapjának megújítására

42.) Ceglédi Rendőrkapitányság közérdekből bérbe adott lakásigénye

43.) Cegléd, Jászberényi út 13-17. szám alatti, 18 m² tárolóhelyiség bérleti szerződésének
határozatlan időre történő meghosszabbítása

44.) Cegléd, 1650/3 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése

45.) Cegléd, 4425/2 és 4547/A/1-4 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése
Szakmai előterjesztő a 40-43. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

46.) Javaslat Cegléd Város Pedagógiai Díjra

47.) „Cegléd Város Egészségügyéért” szakmai elismerés odaítélése
Szakmai előterjesztő a 44-45. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 35-45. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

48.) Egyebek

# 1197	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

1.) NAPIREND: 2026. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolta az „A” határozati javaslatot, illetve javasolt az érintett sportszervezetek meghallgatását. Jelen van az ülésen Császár Gábor úr. Kérdezi, milyen minőségben képviseli a kézilabda egyesületet? Jelen van Ványi Zsolt úr is.

Császár Gábor: szakmai vezetőként képviseli az egyesületet. Köszöni, hogy itt lehet. Régóta tervezi, hogy egyszer beszélgessenek és tájékoztassák a város vezetését arról, hogy milyen munka folyik, hol áll éppen a ceglédi kézilabdázás. Örül, hogy most itt lehet és beszámolhat erről, mert kisebb feszültséget lehetett érezni a levegőben az utóbbi időkben, nagyon örülne, ha nem erről szólna ez a dolog. Hol tartanak most? Van a csodaszép sportcsarnok, amit Cegléd városa és mindenki ugyanúgy élvezettel tud használni. A kézilabda jelen pillanatban teljes mértékig megtölti ezt, hiszen a kézilabdán belül 389 gyermek sportol, ennyi igazolt sportolójuk van, akik rendszeresen használják azt a két termet, rengeteg edzővel, de nem hiszi, hogy erről kell beszélni, csak azt akarta ezzel mondani, hogy eléggé ki van használva ez a szép létesítmény. Nyilván a Magyar Kézilabda Szövetségnek nem kis része volt abban, hogy ez fel tudott épülni, és nagy támogatást kapott az MKSZ által is. Ezek nagyon pozitív dolgok, és jelen pillanatban a felnőtt csapatuk (akik a másodosztályban játszanak) 8. helyen van, jó eséllyel a 7., 6. hely még megcsíphető. Ezúton invitál mindenkit a holnapi utolsó hazai mérkőzésre, a DVTK ellen este 18 órakor. Nagy szeretettel várnak mindenkit. Ez valamennyire reális eredmény, lehetne jobb ebben a szezonban, de hogy miért beszél a másodosztályról: mert jelen pillanatban a rendszer úgy működik, hogy nem mindegy, hogy a felnőtt csapat melyik osztályban van, ez alapján határozzák meg a TAO támogatásokat is. Magyarul, ha az első osztályban lennének, az egy nagyobb csomag lenne, a másodosztály egy másik csomag, az NB II, ami a harmadosztály a kézilabdán belül, ott pedig megint sokkal kisebb összegeket lehetne lehívni TAO rendszeren keresztül az utánpótlásra, a csarnokra, az étkezésre, az utaztatásra, a felszerelésre stb. Pár mondatban összefoglalja az elmúlt pár évet, amióta a csapatnál van. Nem kis gazdasági, anyagi hátránnyal küzdött a klub, amikor csatlakozott hozzá. Döntéseket kellett hozni azért, hogy életben maradjon a klub, hogy a kézilabda működjön tovább és ne hagyják paragon ezt a rengeteg gyermeket, vagy legalábbis a lehetőséget megadják nekik. Ezért hozták meg azt a döntést, hogy inkább bevállalják, hogy egy másodosztályú, közép csapat lesznek, de kisebb költségvetéssel, fiatalokkal. Hoztak sok utánpótlás válogatottat, olyan fiatalokat, plusz az ifiből, a saját utánpótlásból próbálták feltölteni a felnőtt csapat keretét, amivel működőképes lehet a klub. Jelen pillanatban ott tartanak, hogy egy nehéz helyzet alakult ki, mert a sporton belül (ahogy más szakmákban is talán) mindenki vár, kívár, hogy mi történik. Arra várnak először is, hogy ki lesz a sportért felelős államtitkár, akiről még egyelőre csak pletykálnak, hogy ki az a két-három név, aki benne van a kalapban. Nem tudni, mikor lesz ezzel kapcsolatban döntés, bármilyen előrelépés. A Szerencsejáték Zrt. támogatásai az NB I-es csapatokat nagyon érintették, valamennyire érintik a másodosztályú csapatokat is. Nem nagy összegekről beszélnek sajnos, de nyilván ez is befolyásolja. Arról azt lehet hallani, hogy nem lesz. Nem tudni, hogy a TAO-rendszer

megmarad-e vagy nem. Elvileg még két évig van szerződés, szóval elvileg működnie kell. A belügyminiszter úr azt mondta, hogy ezt majd át lesz vizsgálva. Szóval jelen pillanatban ennyit tudni arról, hogy mi lesz a sporttal. Tömegsporttal szeretnének foglalkozni, amit üdvözlök, és fontosnak tart. Az emberek jólléte nagyon fontos. De azt is látni kell, hogy Cegléden belül, egy 38 ezres városban jelen pillanatban 6-700 ember van állandóan a mérkőzéseken. Szóval igény van erre a fajta szórakozásra, igény van arra, hogy a kézilabda működjön. Legalábbis így látják, de lehet, hogy a Képviselő-testület másképp gondolja. Jelen pillanatban 1000-1200 ember az, aki benne van a rendszerben nézőkkel, gyerekekkel, ott dolgozókkal együtt. Bízunk benne, hogy ők rengeteg embert elérnek itt Cegléden és környékén, és remélhetőleg a jó hírt viszik.

Azért szeretett volna itt lenni - bár nem gondolta, hogy ilyen sokan lesznek, kicsit izgult is - , hogy a város és a kézilabda klub, a sport között egy sokkal jobb, nyitottabb kapcsolatot építsenek, és hogy tájékoztassa a testületet is, hogyan látják ők belülről ezt a helyzetet, amiben vannak, és dolgoznak azért, hogy szakmailag értelmes dolgot hozzanak, és lehetőséget kínálnak a gyerekeknek a sportolásra. Hozzáteszi: országos szinten ez egy óriási szám, hogy majdnem 400 gyermek van a klubban. A női kézilabda is beleolvadt a klubba, Csurgó például, NB I-es középcsapat, ha 120 gyerek összejön náluk, akkor már nagyon örvendeznek. Szóval ez egy hatalmas szám, és nagyon jó visszajelzés is.

Dr. Csáky András: azt szögezzék le, hogy semmiféle feszültség nincs. Tájékoztatja a szakmai vezető urat arról, hogy az önkormányzat is várakozó állásponton van. Azt is le kell szögezni, hogy a sporttámogatás az önkormányzatnak a nem kötelezően ellátandó feladatai közé tartozik. Elsősorban a kötelezően ellátandó feladatokról kell gondoskodni, amit sajnos most is például hitelből tesznek, és várják a következő adóbevételt, hogy ezeket a hiteleket vissza tudják fizetni. Nem tudja értelmezni, hogy az utánpótlásra hivatkozik Császár úr akkor, amikor egyrészt a szövetségtől kaptak 5,4 millió forint támogatást, illetve TAO-t hívtak le, több mint 26 millió forint összegben, ami kifejezetten az utánpótlás működtetésére szolgál. Itt sajnos nem írták be, vagy nem tudja, van-e egyáltalán ilyen, hogyha ilyen nagy a támogató közönség, mennyi az egyéb bevételük, szponzorációt próbáltak-e szerezni, vagy sem. Nem arról van szó, hogy nem akarja az önkormányzat támogatni a szervezetet, hanem arról van szó, hogy egyszerűen nincs pénzük. Tehát amikor ilyen javaslatot hoznak a testület elé, hogy a szeptemberi adóbevételek ismeretében látják majd, hogy a kötelezően ellátandó feladatok veszélyeztetése nélkül ki tudják-e fizetni ezeket a pénzeket, ha igen, akkor természetesen ezt meg fogják tenni. Arról nem is beszélve, hogy a kézilabda csapat évek óta görget maga előtt egy több, mint 60 millió forintos tartozást, aminek visszafizetési határidejét mindig a többségi frakció támogatásának jóvoltából odébb tolnak, és ez most is él. Úgyhogy itt semmiféle feszültségről nincs szó. Várják, hogy mi lesz a döntés egyáltalán az önkormányzatok finanszírozását illetően. Vélhetően vannak még itt, akik emlékeznek, hogy annak idején, amikor a rendszerváltoztatás után elindultak az önkormányzatok, kifejezetten sportnormatívák voltak meghatározva az önkormányzatok részére, amiből lehetett finanszírozni ezeket a dolgokat. Nem tudni, hogy ehhez vissza fognak-e térni. Vannak olyan vélemények, hogy visszatérnek ehhez, akkor egyértelművé válik az ezzel kapcsolatos mozgástér. Amit kapnak ebből a célból, azt természetesen továbbadják. Megértést kér, köszöni szépen, hogy eljött az egyesület képviselője és elmondta a véleményét, majd a testület dönteni fog.

Kónya Ágnes: azt szeretné kérdezni, hogy mi lenne a jó megoldás? Mi lenne az, amiért eljöttek az egyesületek képviselői, milyen biztosítékot szeretnének látni, a továbbiakban mit kellene döntenie az önkormányzatnak ahhoz, hogy a biztonság meglegyen?

Császár Gábor: először is nagyon szeretett volna bejönni és szakmai tájékoztatást adni arról, hogy éppen hogyan állnak, mert nyilván erről is sokan sokfélét beszélnek. Számára ez volt az elsődleges. Köszöni polgármester úr válaszát. Megértette, nem akar ezzel foglalkozni, mert nem is ez a területe,

hogy a klub mit görget, vagy mit nem. Legjobb tudomása szerint az a városi támogatás, ami az utóbbi években érkezett, nagyjából megfelel annak az összegnek, amit a városnak visszafizet a klub, a csarnokbérlet meglegyen, hogy kijöjjön belőle. Hogy ez fenntartható legyen, úgy gondolja, hogy ez egy nagyon racionális gazdálkodás jelen pillanatban, amit végeznek. Nincsenek nagyratörő álmok. Az a céljuk, hogy ezt a szintet tudják hozni és tartani. Boldogok lennének, ha Cegléden és környékén az összes cég őket akarná támogatni kisebb-nagyobb összegekkel, csak sajnos az elmúlt időszakban nem ez volt a jellemző, nem ilyen volt a rendszer. Azon vannak, hogy ezen változtassanak, hogy ennél sokkal stabilabb alapokat tudjanak lefektetni, de jelen pillanatban még nem tartanak ott. Ezért is nagyon fontos a klub jövője szempontjából, hogy a várostól való támogatás megjöjjön. Abszolút megérti, hogy mindenkinek vannak gondjai, mindenkinek vannak hitelei. Nem összegekről beszélne, hisz az nem az ő dolga, de nyilvánvalóan a klub ebben a formában igényli, és a működéshez elengedhetetlen, hogy a város mellette álljon.

Dr. Csáky András: ha már így belementek, tegyék hozzá, hogy a tavalyi évben, amikor a költségvetés tárgyalása során szintén felmerült, hogy milyen összeggel támogassák a klubot, akkor az önkormányzat kérte, hogy lehetőséget kapjon arra, hogy a saját belső munkatársaik áttekinthessék a klub gazdálkodását, ugyanis olyan elemeket véltek kívülről is felfedezni, amelyek nem a gondos gazdálkodásról árulkodott. Csak egy példa: az új sportcsarnokban ott van egy iroda a kézilabda szakosztálynak kialakítva, de mégis egy teljes házat bérelnék ennek céljából. Tudja jól Császár úr, hogy ez hol van. Egyéb ilyen apróságok is felmerültek, a klub mereven elzárkózott a vizsgálattól, és a testület sem hagyta jóvá. Van mit helyre tenni mindkét oldalon. Egyet tudni kell: ha az önkormányzat úgy vállal kötelezettséget, hogy annak nincs meg a fedezete, akkor törvényt sért. Nem akarnak törvényt sérteni.

Imregi Tibor: két dolog miatt kért szót. Előre bocsátja, hogy ennek a klubnak több mint 70 évvel ezelőtt édesapjuk az alapító tagja volt, másik három társával. Jómaga elég régóta ott van a kézilabda mellett, nagyon sok mindent végigélt, nehezebb és könnyebb időszakokat is. A másik, hogy jelen pillanatban is a kézilabda klub elnökségi tagja.

Felmerült a 65 millió forintos tartozás. Az is úgy keletkezett, hogy abban az időben még 60 millió forint bérleti díjat fizettek a sportcsarnoknak. Nagyjából amit az egyesület kap támogatásként a várostól, azt vissza is fizeti abban a pillanatban a sportcsarnoknak. Ha a kézilabda klub nem fizet bérleti díjat, akkor az az összeg hiányozni fog a Sportcsarnok Kft-től. A legnagyobb befizető a városi sportcsarnokban a kézilabda klub, a csarnok bérlete végett. Ez az összeg jelen pillanatban lement kb. 40 millió forintra, és nagyjából erre az összegre is szeretnének pályázni, hogy legalább azt az összeget visszakapják, amit a sportcsarnokba befizettek. Tehát miután megkapják a pénzt, azt a sportcsarnok kasszájába be is fizetik.

Fontos, hogy a város is hozzájáruljon a csapathoz. Császár úr is azért van a klubnál, mint szakmai vezető, mert a múltja miatt nagyon sok helyen tud lobbizni, szponzoroknál. Nem is ennyi pénzből él a kézilabda klub, amennyit a város ad neki. Ennél jóval nagyobb összegből. Császár úr is minden erejét és múltját latba veti a múltját, azt, hogy 246-szoros válogatott, több külföldi klubnál játszott, és nem akármilyen kluboknál. Segíti a klubot, hogy pénzt szerezzenek. És van mellette más pénz is. Csak az a helyzet, hogy amikor bármilyen szponzorral leülnek tárgyalni, mindig az a kérdés, hogy a város mennyit ad? Mert hajlandó adni a szponzor is, azt mondja, hogy ugyanannyit, mint a város, vagy többet is. Csak szeretné látni, hogy valamennyire a város is magáénak érzi a klubot, ahogy Császár úr is elmondta, a nézőket, a gyerekeket, akik a klubban sportolnak, és mellette sportvezetőket is oktat a klub. Ez nem csak arról szól, hogy tizenegynéhány ember jól érezze magát, és a labdát kergesse a pályán. Szükség van rájuk. Abból a lényeges okból is kifolyólag, hogy ha nincs felnőtt csapat, akkor a TAO támogatás sem ennyi. Tehát azért tud az ifjúság nevelésre ennyi TAO támogatást lehívni az egyesület, mert fenntart egy felnőtt csapatot. És most mondhatják, hogy 26 millió érkezett, de nézzék meg, hogy hány gyereket kell ebből a mérkőzésekre utaztatni,

vásárolni nekik sportfelszerelést, étkezést biztosítani. Ez a 26 millió forint ezt bőven nem futja ki, ehhez a klubnak még sokkal több pénzt kell szereznie, hogy ez gördülékenyen menjen. Büszkék arra, hogy mindig vannak olyan U-korosztályos csapataik, akik bajnokságot nyernek. Minden évben valamelyik csapat ott van a bajnokság élén. Lehet, hogy nem hat meg senkit, de most a klub ifjúsági játékosa volt Barcelonában próbajátékon, a világ egyik legjobb csapatánál. Nagyon sok embert nevelt ki ez a klub, NB I-es játékosokat, akik utána világszínvonalon, vagy válogatott szinten játszottak. Erre is büszkének kell lenni ugyanúgy, mint az egyéni sportokra, a birkózókra, cselgáncsozókra, mindenkire büszkének kell lenni. Nem hinném, hogy elengedhetik a klubot vagy akár a futballt vagy más szakosztályt, hogy csak úgy egyszerűen „menjen a levesbe” 70-80 év után. Nem tegnap alakultak ezek a klubok, nem tegnap jöttek létre. Túléltek mindent. 1954-ben alakult a kézilabda klub, volt már azóta egy-két politikai változás, és a sportot mindenki támogatta, bármilyen rendszer is volt. Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy adja meg azt a lehetőséget, legalább egy elvi döntéssel, hogy számíthat a klub a városra. Ha nem most, mert nem bírja most kifizetni a város, akkor szeptemberben. De egy elvi döntést hozzanak, hogy számíthat a klub erre a támogatásra. Azt sem mondták, hogy egyben kéri a támogatást. Ha ez havonta 5 millió forintként érkezik a klubhoz, az is jó. Csak tudják azt mondani bárkinek, hogy igenis a városnak is szívügye ez a klub, és akkor a szponzorok is teljesen másképp állnak hozzá.

Véleménye szerint ilyen nagynevű klubokat, szakosztályokat, egyesületeket, amik a városban működnek, nem lehet pénz vagy gondoskodás nélkül hagyni.

Dr. Csáky András: azért azt a képviselő úrnak tudnia kell (de majd jön Ványi úr és elmondja), hogy lényegében a kézilabda klub minimális bérleti díjat fizet, rezsiórábért fizet a csarnok használatáért, az üzleti alapon meghatározott bérleti díj sokkal magasabb lenne. Arról is elfeledkezett a képviselő úr szólni, hogy az utánpótláskorú gyerek szülői nem kevés tagdíjat is fizetnek. Nem véletlenül hozták be azt, hogyha valamelyik szülő nem tudja kifizetni a tagdíjat, akkor az önkormányzat átvállalja. Tehát azt mondani, hogy az önkormányzat nem támogatja, az egyszerűen nem felel meg a valóságnak.

László Ágnes: nagyon érdekes dolgokat hallottak itt az előbb, egy anomáliát fedezett fel. Míg a klub pályázati anyaga arról szól, hogy mikre kéri ezt a forrást, Imregi Tibor az előbb fedte fel a valóságot, miszerint ebből fizetik a bérleti díjat a sportcsarnoknak. A kettő között komoly szakadék tátong. Képviselő úr pontosan azt mondta, hogy ezt a pénzt arra használják, hogy kifizessék azt a bizonyos szintű bérleti díjat a sportcsarnoknak. Tehát nem a sportra használják a pénzt, nem arra kérték a pénzt, amiről most a pályázat szól, hanem arra, hogy egyáltalán visszafordítsák és kifizessék egyrészt a tartozásukat, másrészt pedig a bérleti díjat. Nagyon szép dolog mindig, amikor a gyerekekkel jönnek, de polgármester úr épp most mondta el, hogy a gyerekek tagdíjat fizetnek, a gyerekek vélhetően olykor-olykor kifizetik a saját ruházatukat is. Sokkal célszerűbb lett volna, ha az elmúlt években bejött volna a kézilabda egyesület bármely tagja, akkor is, amikor szívességet kértek a várostól, hogy a hitelüket később fizessék ki, de ez soha nem történt meg. Most hirtelen, amikor láthatóan probléma lesz a kifizetéssel, be tudtak jönni. szeretném tisztázni, hogy a bérleti díjat kívánják-e ebből a forrásból kifizetni, vagy valóban arra kívánják használni a forrásaikat, hogy a csapatot építsék, az edzőket fizessék, mindarra tehát, amit a pályázati anyagban írtak? Megköszönné, ha erre nem Imregi úrtól, hanem Császár úrtól kaphatná meg a választ.

Dr. Csáky András: véleménye szerint ez indifferens, játéktér nélkül nem lehet csapatsportot csinálni, tehát maga felvetés is felesleges, mert nyilvánvaló, hogyha arra van szükség, akkor arra kell költeni a pénzt. Kéri, hallgassák meg a többi jelen lévő sportvezetőt is.

Imregi Tibor: nem olyan egyszerű azért a sporttámogatás. A bérleti díjra végül is azért van szükség, mert a bérleti díjra a TAO-t el lehet költeni, arra TAO-t lehet lehívni. Ha nincs ez a bérleti díj, amit

megkapnak a várostól és visszafizetik, akkor a TAO-támogatástól elesnek. Ez egy szükséges rossz. Tehát azzal az összeggel kevesebb TAO-t tudnak hívni az ifjúságra, hogyha nincs benne a TAO-támogatásra a pályabérleti díj. Mert erre igénybevehető. Ha nincs bérleti díj, akkor kevesebb TAO-t tudnak hívni. Ez egy ilyen egyszerű könyvelési dolog.

Dr. Csáky András: akar-e Császár úr kiegészítést tenni?

Császár Gábor: annyit tenne hozzá, hogy ez az összeg azzal egyezik meg, amit visszafizet a klub a városnak, ami támogatásokról beszélnek. Ez elhúzná a vitát, de máskor nagyon szívesen beszélgetne erről. Ványi Zsoltnak adja meg a szót, mint a megyei elsőosztályban szereplő felnőtt csapat képviselőjének.

Ványi Zsolt: Kónya képviselő asszony, illetve Imregi Tibor is elmondta a kérésüket, ami üdvöztető lenne. Cegléd város költségvetésében szerepel a sporttámogatások sor. Az lenne a segítség, ha nem is most, hanem a következő Humán Bizottsági ülésen, és a júniusi testületi ülésen hoznának egy döntést, ami alapján elosztják ezt a pénzt, hogy a klub vagy a kft. működése tervezhető legyen. Nem hiszi, hogy ezt most kell végigbeszélni. Tehát a pályázatnak megfelelő szempontok szerint hozzanak egy döntést, arról, hogy megkapják ezt a pénzt ebben az évben, és akkor tervezhető lesz akár a CVSE akár a Cevasport Kft. működése. Lesz mozgásterük, akkor lehet kölcsönkérni, ha tudja, hogy valamikor meg fogják kapni ezt a pénzt, akkor el fognak tudni indulni a megyei osztályban.

Dr. Ferenczi Norbert: saját stratégiájukat a sportegyesületek megnyugtatóra el tudja mondani ebben a témakörben. Ugyanakkor a jogi-gazdasági tényeket is el tudja mondani ebben a témakörben. Saját stratégiájuk pedig az, hogy a sportegyesületeket a költségvetésben rendelkezésre álló összegből támogatni fogják. Ezt egyetlen egy dolog írhatja felül, hogyha olyan szinten ürül ki az önkormányzat kasszája, hogy erre nem lesz pénz. Ez többféleképpen megtörténhet. Úgy is megtörténhet, hogy ma döntést hoznak ezzel kapcsolatban, hogy odaítélik, és később kénytelennek lesznek visszavonni. Úgy is megtörténhet, hogy ma hoznak egy óvatos döntést, ami itt van az A határozati javaslatban, és amit javasol a Humán Bizottság is, és később ítélik oda. Úgy is megtörténhet, hogy valamilyen „díszítő elemet” belevisznek ebbe a határozati javaslatba, ami valamiféle garanciát próbál nyújtani, vagy megnyugtató mondatot csempésznek a határozati javaslatba. De minden meghozott határozatot vissza lehet vonni, még azt is, amiben van egy megnyugtató sor, és egy odaítélő döntést is vissza lehet vonni, ha ezt vissza kell vonni, mert nem lesz rá fedezett. Azt mindenkinek tudnia kell, hogy önként vállalt feladatot likviditási hitelből nem fognak tudni finanszírozni, és jelen pillanatban a likviditási hitel felhasználásával működik az önkormányzat, erről tájékozódott. Tehát realitás az előttük lévő határozat, jól állapította meg a Humán Bizottság, hogy erről kell döntenie, mert a jelen pillanatban nem látszik a fedezet erre vonatkozóan. Ugyanakkor partner abban, hogy ne szeptemberben nézzék meg először, hogy van-e pénze az önkormányzatnak, hanem minden hónapban térjenek rá vissza. Bár ismerve az adóbevételeknek az ütemezését, aki egy kicsit régebben ül itt, az tudja, hogy a szeptemberi adóbevételekkel lehet arra számítani, hogy egyáltalán ilyen döntést megalapozottan meg tudnak hozni. Az is járható lett volna, hogy meghozzák ezt a döntést, és a polgármester úr csak akkor szerződik - ahogy azt tette egyébként a megelőző években - , amikor ez a díj befolyik. Teljesen mindegy, melyik döntést hozzák meg, mert csengő forint úgyis csak szeptemberben lesz, ez majdnem bizonyos. Tekintettel arra, hogy most is hitelből él az önkormányzat, és nem illő, hogy önként vállalt feladatot hitelből finanszírozzanak, amikor nem látják, hogy mi fog befolyjni.

Tulajdonképpen a néhány megnyugtató gondolaton kívül ma nem nagyon tudnak ehhez a dologhoz mit hozzátenni, mert sajnos a pénzügyi realitás ez. Ha az segít a kézilabda csapaton, hogy egy ilyen

pont belekerül, pl. jegyzetei szerint „biztosítja a sportegyesületeket afelől, hogy a kapcsolódó költségvetési forrást nem vonja vissza” (de ezt a határozatot is vissza lehet vonni már júniusban egy másik döntéssel, ha ez szükséges, mert muszáj lesz valami miatt ilyen döntést hozni). De ha ez megnyugtató, akkor ezt a maga részéről szívesen beépíti.

Ugyanakkor nem hangzott el a kézilabda részéről, ami a foci részéről nagyon határozottan elhangzott, hogyha nem látja biztosítottnak a forrást az egyesület, akkor nem fog indulni ebben a kategóriában, hanem visszalépést fog jelenteni. Úgy tájékozódott a kézilabda vonatkozásában, hogyha nincs meg az önkormányzati támogatás, akkor számukra is a visszalépés következik, és arról most kell az egyesületnek döntenie. Most kell döntenie, hogy ebben a kategóriában indul-e, vagy nem. Tehát ehhez a döntéshez valamiféle biztató sort hajlandók lesznek beépíteni, de arra garancia, hogy ez a biztató sor fennmarad, nincs. Mint a többségi képviselőcsoport vezetője elmondta, hogy mi a stratégiájuk ebben a témában. Tehát ha van lehetőség, akkor nyilván a sportot úgy, ahogy eddig, támogatni fogják, és az elképzelésünk az, hogy az arányokat nagyon hasonlóan fogják kialakítani az elmúlt évekhez. Nagyon kicsi változtatással még ennyit is el tud árulni. Ha a forrás rendelkezésre fog állni. De azt nem tudják elkendőzni, hogy a forrás rendelkezésre állására ma nincsen garancia.

Dr. Csáky András: ez a „hajrá, Kovács néni” kategória körülbelül.

Horváth József: örül, hogy polgármester úr nostradamusi képességeit ismét megcsillogtatta, hogy tudta, hozzá fog szólni, és ezt szinte előre jelezte is. Ennek eleget is tesz, nehogy csalódást okozzon. Tudja, hogy várták, látta a polgármester úr szemében a csalhatatlan csillogást. Mindig örömmel tölti el, amikor ilyen szemekkel néz rá, és próbálja ezt viszonzni. A lényeg az, hogy természetesen a sport ügyében itt mindenki elmondja a magáért. Akkor van értelme annak, hogy beszéljenek a sport jelentőségéről, ha egymásra odafigyelnek. Három általános mondatot azért mondhatna. Mindenki előre tolja a szabadidősport jelentőségét, fontosságát, amellyel egyet is ért, közel 40 éve a sportban tevékenykedő és ezen belül 30 éve ügyvezetőként a város és az ország egyik legnagyobb és kiemelt sportegyesülete élén állva és respektálva azt, amit itt véghez vittek, a város vagyonát gyarapítva több milliárdos beruházással. Ennek alapján nyugodt szívvel és bizton állíthatja, hogy szabadidősport sincs versenysport nélkül és fordítva. Ez egy szimbiózis, hiszen a versenysport inspirálja azokat a gyerekeket, akik egyszer elkezdenek mozogni. Nézzék meg egy-egy olimpia, világverseny után mennyi gyermek jelenik meg a szakosztályokban. Persze sajnos mindig van lemorzsolódás, a megtartó erő örök kérdés a sportban is, mint mindenhol máshol. Azt sem szabad elfelejteni, hogy a szabadidősport az, amiből kikerekedhetnek (akár az iskolai versenyrendszerek, a diáksport és más) azok a tehetségek, akik egyszer csak elindulnak egyesületi szinten, mert hát kell egy kis idő, míg kiválasztja a sportágat.

Teljesen jogos elvárás, hogy mindenki szeretné tudni, miből és hogyan tovább, és mire alapozhat. Felkérné határozati javaslat szintjén is, ha valaki segít pontosabban megfogalmazni azt, a Humán Bizottságot, hogy ezt a nyolcvanegy-néhány milliót, amit a költségvetésben betervezték (ami egyébként több, mert ebben nincs benne Kőházi Ádámnak 20 milliója, amit szintén majd valamilyen módon kezelni kell) ossza fel a bizottság a versenysport szakosztályok, egyesületek között a júniusi üléséig, és akkor megvizsgálva az önkormányzat anyagi helyzetét, akár azt is el tudja képzelni, hogy júniustól már egy pozitívabb helyzet áll elő, pl. ha nem hitelből élnek. Erre egyébként abszolút lát esélyt. Majd a pénzügyi helyzet kapcsán fognak erről beszélni, és akkor elmondja, hogy miben látja a reményt, hogy sokkal jobb évet fog zárni az önkormányzat, illetve sokkal jobb év lesz gazdálkodás szempontjából, mint az eddigiek bármikor, és ezt természetesen számokkal is alá fogja támasztani.

Most tehát azt javasolja, hogy a Humán Bizottság ossza fel ezt a keretet, hozza vissza a júniusi testület ülésre, és a pénzügyi helyzet függvényében döntsenek arról, hogy már onnantól részfizetésben tudnak-e, és mennyit tudnak adni az egyesületeknek. Ahogy Ferenczi úr mondta,

minden visszavonható, minden átalakítható, de akkor legalább tettek egy lépést előre a felosztás tekintetében és a szándék tekintetében is, hogy ha lesz mit, akkor azt felosztják.

Imregi Tibor: az előbb Ferenczi úr és kitért rá, és Császár úr azért említette meg a másodosztály és a harmadosztály közötti különbséget, mert nem mindegy, hogy mennyi támogatást tudnak leívni az ifjúságnevelésre. Az egyesületnek most kell eldönteni, hogy hol fog indulni a csapat. Most van a nevezés, tehát most kell arra biztosítékot látni, hogy az adott osztályban el tudnak indulni. Kikerülni egy osztályból nagyon egyszerű. Felkerülni nagyon kemény munka. Ez a csapat úgymond „csikó” csapattal kezdte ezt az osztályt, és küzdöttek a kiesés ellen. Ez a csapat most már felküzdötte magát oda, hogy tartósan a középmezőnyben vagy afölött tud lenni. Ezt nem szeretnék elveszíteni. Nagyon könnyen el lehet veszíteni ezt az osztályt, de a feljutás évekre, akár öt évbe is beletelhet.

Dr. Ferenczi Norbert: egy picit reflexiót kér majd, hogy jól foglalja-e össze a Képviselő-testület azon igényét, hogy legyen egy II. határozati javaslat, amelyben júniusi testületi ülésén már vissza kíván erre térni, mármint a sportkeret felosztására, és felkéri a Humán Bizottságot, hogy tegyen javaslatot arra, hogy akármikor is lesz a felosztás, de legalább legyen egy felosztási javaslat, és ebből már kiolvashassák a klubok azt, hogy mégis mennyivel tudnak majd számolni. Tehát arra tesz javaslatot, hogy legyen egy II. határozati javaslat, amelynek 1. pontja szerint júniusban térjen vissza az önkormányzat a döntésre, és a Humán Bizottságot kérje fel arra, hogy tegyen egy szakmai javaslatot arra vonatkozólag, hogy hogyan kerüljön a keret felosztásra. És akkor meglátják majd, ha szükséges, havonta, hogy mikor tudnak célba érni. Kérdezi, ez elfogadható-e.

Dr. Csáky András: ezt az A határozat helyett javasolja?

Dr. Ferenczi Norbert: nem, hanem lesz egy I. és egy II. határozati javaslat.

Dr. Csáky András: akkor az A határozati javaslatnak a 2. pontját lehet módosítani.

Dr. Gujka Attila irodavezető: az A határozat javaslatban szeptember van, tehát ha most mind a kettőről szavaznak, akkor ütni fogja egymást a két határozat.

Dr. Csáky András: akkor a 2. pontot módosítsák annyiban, hogy a támogatások odaítéléséről a júniusi rendes területi ülésen határoz a testület.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor 4. pontként kerüljön bele, hogy felkéri a Humán Bizottságot, hogy tegyen javaslatot a felosztásra.

Dr. Csáky András: a jegyzőkönyv vette ezt, és az is, aki foglalkozik ezzel. Az elhangzott módosításokkal együtt szavazásra bocsátja az A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

218/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megállapítja, hogy az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és a sporttámogatásról szóló 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet alapján a 2026. évi költségvetésben biztosított

forrásból sportcélú támogatás elnyerésére című pályázati felhívásra benyújtott pályázatok érvényesek.

- 2.) Dönt arról, hogy a benyújtott pályázatok tekintetében, a támogatások odaítéléséről a tárgyév júniusi rendes testületi ülésén határoz.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedés megtételére.
- 4.) Felkéri a Humán Bizottságot tegyen szakmai javaslatot arra vonatkozóan, hogy hogyan kerüljön a „Sportcélú támogatások keret” felosztásra.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1198

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

2.) NAPIREND: Átfogó értékelés a 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról

Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető, Turcsik Tímea Judit igazgató, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, DPC – Ceglédi Védőnők, Ceglédi Rendőrkapitányság, Szabó János ifjúsági referens
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti a megjelent vezetőket. Köszönik a részletes összeállítást. Szomorúan olvasta a jelentést, hogy lényegében több területen romlott a helyzet az elmúlt évekhez képest. Megköszöni a szolgálatoknak a munkáját, hisz valóban mind fizikailag, de főleg lelkileg nagyon nagy teher hárul a munkatársakra, mégis ellátják a feladatukat. Csak gratulálni tud. Bízik benne, hogy ebből a szempontból javulni fog a helyzet. A Humán Bizottság elfogadásra javasolja a testületnek a jelentést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

219/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében foglalt hatáskörében eljárva -

- 1.) Elfogadja az önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2025. évi ellátásáról szóló, jelen határozat elválaszthatatlan mellékletét képező értékelést, a feladatellátásban résztvevő
 - 1.1. Ceglédi Kistérségi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ,
 - 1.2. Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság,

1.3. Dél-Pesti Centrumkórház Országos Haematológiai és Infektológiai Intézet - Ceglédi Védőnők

1.4. Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal Hatósági és Igazgatási Iroda,

1.5. Ceglédi Rendőrkapitányság
beszámolója alapján.

- 2.) Kifejezi köszönetét a gyermekvédelmi és gyermekjóléti feladatok ellátásában résztvevő feladatellátó intézmények és dolgozói részére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt az értékelésnek a Pest Vármegyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatalának történő megküldésére, valamint a további szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. május 31.

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

1199

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

3.) NAPIREND: A tanyagondnoki szolgálat körzeteinek módosítása - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető, Dr. Farkas Annamária jogi referens

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: bizonyos helyen a létszám túllépte azt a határt, amelyet a jogszabály megenged, ezért módosítják a tanyagondnoki szolgálatok körzetét, hogy megfeleljenek a jogszabálynak.

A Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

220/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Módosítja a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarországi Régiójával 2024. december 12-én megkötött Ellátási Szerződést, a tanyagondnoki szolgáltatás körzeteiről szóló 32/2023. (XI. 23.) önkormányzati rendelet 2026. június 1-jén hatályos rendelkezéseinek megfelelően.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban hivatkozott szerződésmódosítás szövegének végleges kialakítására és aláírására.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. június 1.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1200	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 15/2026. (V.22.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 3/a sz. melléklete.

# 1201	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

4.) NAPIREND: Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést. Köszönti az iroda munkatársait.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

221/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) kijelenti, hogy a Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „PULZUS Sportközpont” és környezetében (Cegléd, belterület 8552/155, 8552/117, 8581 és

8552/59 hrsz.-ú ingatlanok) tárgyú dokumentációval kapcsolatos partnerségi egyeztetés során beérkezett lakossági véleményeket megismerte.

- 2.) dönt – a határozat elválaszthatatlan 1. számú mellékletében szereplő dokumentum szerint – a véleményekben foglalt észrevételek elfogadásáról, illetve el nem fogadásáról; döntéseit az abban szereplő válaszokkal indokolja.
- 3.) lezárja a Módosítás partnerségi egyeztetését és ezzel együtt annak véleményezési szakaszát.
- 4.) kezdeményezi a záró szakasz lefolytatását a lakossági vélemények alapján átdolgozott tervdokumentáció elkészítését követően.
- 5.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1202	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Kónya Ágnes	Távol

5.) NAPIREND: Hit Gyülekezete kérelme közhasználatú parkolók létesítésére önkormányzati tulajdonú ingatlanon, a „Pulzus Sportközpont” tervezett hitéleti rendeltetésmódosításával összefüggésben

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

222/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) **tulajdonosi hozzájárulását adja a Hit Gyülekezete** (továbbiakban: mint Fejlesztő, székhely: 1103 Budapest, Gyömrői út 69., Nysz.: 00014/2012, képviseli: Petrőcz László országos hivatalvezető) **részére**, a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló **Cegléd, Nefelejcs utca 8552/44 hrsz.-ú közterületen**, valamint a **Cegléd, Nefelejcs u. 15-17. számú 8552/42 hrsz.-ú, „kivett bölcsőde” megnevezésű ingatlanon** – a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező parkolási koncepciórajz szerinti – **közhasználatú parkolóhelyek építése tárgyában**, az alábbi feltételekkel:

- a. a beruházás megvalósításához **anyagi hozzájárulást nem biztosít**, a parkolók vonatkozó jogszabályoknak és ütügyi műszaki előírásoknak megfelelő terveztetését, engedélyeztetését és kivitelezését a Hit Gyülekezete saját költségén valósíthatja meg,
 - b. a közlekedési hatóság jóváhagyása előtt a **helyi közútkezelő és az érintett közműszolgáltatók hozzájárulását Fejlesztőnek** be kell szereznie,
 - c. a **parkolók csak szilárd burkolattal** (pl. beton, kiselemes beton, aszfalt...) létesíthetők, továbbá a jogszabályokban előírt **fásításukról, víztelenítésükéről is gondoskodni kell**,
 - d. **Fejlesztő a parkolók tekintetében sem tulajdonjogot, sem kizárólagos használati jogot nem szerez**; a beruházás térítésmentesen Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonába és fenntartásába kerül.
- 2.) **együttműködési megállapodást köt** a közhasználatú parkolók 1.) pontban foglalt feltételekkel történő megépítése és térítésmentes tulajdonba adása tárgyában.
 - 3.) felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás megkötésére.
 - 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 3., 4. pontok: azonnal
2 pont: 2026.06.18.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1203	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Kónya Ágnes	Távol

6.) NAPIREND: A Cegléd, Hárslevelű utcai ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításának indítása és változtatási tilalom elrendelése – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot és a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

223/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) **elfogadja a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. mellékletét, Cegléd Város főépítésének a „Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a Cegléd,**

Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 hrsz.-ú ingatlanok területére” tárgyú **főépítési feljegyzését;**

- 2.) **elfogadja a jelen határozat elválaszthatatlan 2. mellékletét képező telepítési tanulmánytervet;**
- 3.) **megállapítja a 189/2026. (IV.23.) Ök. határozattal összhangban, valamint az 1.) pont szerinti főépítési feljegyzésben és 2.) pont szerinti telepítési tanulmánytervben foglaltak alapján, hogy Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása az 1.) pont szerinti ingatlanokra vonatkozóan indokolt és a város településfejlesztési-, valamint településrendezési céljaival nem ellentétes;**
- 4.) **kijelenti, hogy a településrendezési eszközök részleges módosítása során új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik,**
- 5.) **megállapítja, hogy a módosítás a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontjában foglaltakra figyelemmel egyszerűsített eljárásban lefolytatható,**
- 6.) **felhatalmazza a Polgármestert, hogy Cegléd Város Önkormányzata nevében településrendezési szerződést kössön Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges (településszerkezeti-, és szabályozási terv) módosítására – az 1. pont szerinti ingatlanokra - vonatkozóan, amely tervezési feladat költségviselője az Auto-Skolly Kft. (Cg. 13-09-113406, székhelye: 2700 Cegléd, Kosárhegyi út 2.);**
- 7.) **utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

**Határidő: 1.) - 5.) pont azonnal
6.) - 7.) pont folyamatos**

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1204	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Kónya Ágnes	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 16/2026. (V.22.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 6/a sz. melléklete.

# 1205	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen

Rimóczy Gábor
Spindelbauer Attila
Szlovák Mátyás
Takátsné Győre Anett
Kónya Ágnes

Igen
Igen
Igen
Igen
Távol

7.) NAPIREND: A 185/2026. (IV. 23.) Ök. határozat visszavonásának kezdeményezése

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: kiküldése került, de bizottság nem tárgyalta a tárgyalás eredményét. Az eredeti beadványt tárgyalta a bizottság. A Gazdasági Bizottság új határozati javaslatot terjesztett elő, mely szerint azt javasolja, hogy 2,5 millió forintot biztosítsanak a roma önkormányzatnak, a polgármester kérje fel a roma kormányzatot, hogy sürgősséggel nyújtsa be a 2026. május 21-i Képviselő-testületi ülésre, hogy mire kívánja az 1. pontban megjelölt támogatást felhasználni, illetve, hogy a Képviselő-testület állapítsa meg a CRNÖ támogatását és döntsön a kapcsolódó támogatási szerződés megkötéséről. Tulajdonképpen a tárgyalás megtörtént és ezzel kapcsolatban az új határozati javaslatban annyiban módosul az eredeti összeg, hogy 5 millió forintot javasol a CRNÖ részére megállapítani.

László Ágnes: mielőtt szavazásra bocsátanák az előttük lévő határozati javaslatokat, tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a hónap folyamán a kormányhivatalhoz fordult a Roma Nemzetiségi Önkormányzat működésének törvényességi felügyeleti eljárásának ügyében. Ennek indoklásaként megtekintette a roma önkormányzat 2025. évi útnyilvántartását és az abban szereplő adatokat. Ezekben olyan anomáliák voltak, amik felvetik annak a gyanúját, hogy a közpénzek felhasználása nem a jogszabálynak megfelelően történik. Nem állítja, hogy jogellenesen, hanem azt, hogy felülvizsgálatra van szükség ebben az esetben. Ezt a kérvényét elküldte a kormányhivatalnak, illetve Tarr Zoltán miniszter úrnak is a napokban, hogy minél hamarabb túl legyenek ezen az eljáráson. Amit kifogásolt és kért, hogy úgy vizsgálják meg a gépjármű nyilvántartásokat, ami álláspontja szerint felveti a közpénzek nem megfelelő felhasználását. Jakab István elnök úr még néhány hónappal ezelőtt maga tett olyan nyilatkozatokat a Képviselő-testület előtt, ami például hitéleti tevékenységgel összefüggő használatot jelentett. Tájékoztatja a Képviselő-testületet Kerepes polgármestere által indított feljelentéssel kapcsolatban, hogy a ceglédi adófizetők pénzéből bérelt gépjármű a feljelentésben szereplő időpontban a helyszínen tartózkodott, ez ismételten azt mutatja, hogy nem annak megfelelően használják az átutalt közpénzeket, vagy az átadott forrásokat, hogy a ceglédi roma emberek érdekeit képviseljék, hanem ebben a feltételezett bűncselekményben vettek részt az önkormányzat által biztosított forrásból. Még mielőtt bárki is rágalmozással gyanúsítaná, jelzi, hogy kép- és videófelvétel van, hogy az autó a helyszínen volt a roma önkormányzat több képviselőjével együtt. Kéri, hogy a testület maradjon az eredeti álláspontonál, miszerint megvonják a 2026. évi forrásokat a roma önkormányzattól. Rengeteg olyan dolog van, ami még tisztázásra vár. Átnézte a tegnapi nap folyamán megkapott határozati javaslatot. Olyan kötelezettségeket vállalt a roma önkormányzat, amire aláírt fedezete nem volt. Ez az ő felelőssége. Neki kell tudni ezzel elszámolni. Ismételten felhívja a figyelmet, hogy hihetetlen mértékű költsékezést látnak. A márciusi üzemanyag 275.820,- forint, a márciusi gépjármű bérlés 464.999,- forint, és mint az előbb elmondta, nem a ceglédi roma emberek érdekeit szolgálja alkalmanként. Ugyanez az összeg várható áprilisra. Felhívja a figyelmet, hogy jó lenne, ha a roma önkormányzat a jövőben úgy dolgozna, hogy ne lehessen kivetnivalót találni az adminisztrációs tevékenységében. Most május vége van, az áprilisi útnyilvántartás a mai napig nem lett leadva, ezzel nem számoltak el. Feltételezi, nem létszükséglet, hogy 2026. évben a roma önkormányzat két roma napot tartson. A roma emberek a többségi társadalom tagjai, tehát magyar emberek. Cegléd

viszont nagy gondot fordít arra, hogy olyan kulturális programokat szervezzon, amelyek mindenki számára elérhetők. Ebben a költségvetésben, amit a 2026-os évre a roma önkormányzat tervezett, 400 darab Mikulás csomag kiosztása is szerepel. Már három évvel ezelőtt egy költségvetési tárgyaláson is kérte, hogy ez egy lekövethető, jól nyomon követhető adomány legyen a roma gyerekek számára, még hozzá a gyermekjóléti központon keresztül. Ezt sem tartja szükségesnek. Ha tovább számol, akkor sem éri el azt az 5 millió forintos keretet, amit a roma önkormányzat még igényel a 2026-os évre, az állami támogatásokon felül.

Olyan adatokat és vizsgálatokat mondott el, amik eddig nem voltak nyilvánosak. Kéri, hogy a Képviselő-testület ennek fényében hozza meg döntését, és maradjanak annál a lehetőségnél, hogy a 2026. évben nem biztosítanak forrást a roma önkormányzatnak.

Bartha Barna: ennek az egésznek nem lenne szabad folyamatosan a cigányság bevonásával történnie és arra hivatkozva, hogy a cigányságról szól. Ez csak azért szól a cigányságról, mert rájuk hivatkozva történik gyakorlatilag szabálytalanság és törvénytelenység. Teljesen mindegy, hogy hogy hívják, és kik vannak a szervezet mögött, ez ebből a szempontból nem releváns. És erről kell leszállni legelőször. A másik pedig az, hogy minnyáján tudják, ez egy családi vállalkozás. Ezt Jakab úr be is ismerte, még a tévében is elmondta. Nem vállalkozásnak hívta, de mindenki tudja, hogy egy család van benne ebben az egészben. Az, hogy ők arra hivatkozva próbálnak elszámolni pénzekkel, hogy segítik a cigányságot - ennek nyomát nem látják. És nem látták eddig sem. Mert az, hogy valaki sok tízmilliós autóval furikázik a városban, és közben azért áll sorba, hogy ő tudja segíteni a cigányságot... nagyon sajnálja azokat az embereket, akiket arra vettek rá mindnyájan, azáltal, hogy megszavazták eddig is, az előző években is ezeket az összegeket, hogy ők beszálltak egy olyan táncba, hogy tízezer forintért eladták a szavazatukat. Ez az egész városnak szégyen. Azért kell végleg lezárni ezt a történetet. Igaz, hogy a bizottsági ülésen 2,5 millió forintot javasolt azért, hogy ne legyen az, hogy nem adnak semmit, hanem hogy ebből gazdálkodjanak, de úgysem abból kell gazdálkodni. Mindenki tudja, hogy állami pénzekből gazdálkodnak. Az országban egyedül Cegléd az, aki ilyesmivel küzd. Pécsen 4-5 kisebbségi önkormányzat 150 ezer forintot kap egy évben. Érden nem is emlékeznek, emberemlékezet nem kaptak egy fillért se a várostól a kisebbségi önkormányzatok. Azért nem, mert hiába hivatkoznak arra, hogy legyen pénzük, mert akkor nem lesz baj velük, ez nem helyes út. Ez csak arra sarkallja őket, bizonyos embereket, hogy lehet ingyen is élni. Viszont nem látja, hogy a becsületes és tényleg rászoruló cigányok ebből profitálnának. Mert ha igen, akkor felülvizsgálja azt a véleményét, hogy a város ne finanszírozza őket, amikor az országos közös pénzből, adókból kapnak a költségeikre. Benne van abban, hogy a város kiemelkedően jobban támogassa őket, mint más települések a saját területén élő cigányságot, kisebbséget. De el kell gondolkodni azon, hogy vannak itt más kisebbségek is. Ha ők is sorban állnak ugyanígy, akkor nekik is kell, hogy jusson ilyen pénzekből.

Elhangzott a bizottsági ülésen, elmondta, hogy nem számoltak el a pénzekkel, és jegyző asszony mondta, hogy elszámoltak. Papíron igen, de az útnyilvántartás nélküli beszámoló a szemében és a törvény szerint is nulla. Az nem elszámolás. Az sem elszámolás, hogy senki nem látta azt az autót még, amit ők folyamatosan bérelnék 365 napon át. Mikor szervizelik? Látott valaki kilométeróra állást lefényképezve? Valakit hozzáengedtek, hogy leellenőrizze azt az autót? Hogy igaz-e az a sok kilométer, amit elszámoltak? És amit beletankoltak, az hova ment? Vélhetően nincs az autó után kötve egy tízezer literes konténer, és nem abból tankolják. Látta-e valaki a pénzügyről, tudta-e ellenőrizni ezt a kilométeróra állást? A tessék-lássék útnyilvántartás is csak azután kezdődött el, miután jómaga elkezdett piszkálódni, hogy ez most már több a soknál, hogy még útnyilvántartás sincs. Megszavazták két évvel ezelőtt is, elfogadták a beszámolójukat is úgy, hogy nem volt szabályos. Jómaga nem fogadta el. Tehát nem igaz az, hogy ezt el kell nézni, és ebben partnernek kell lenni. Akkor hozzanak olyan döntéseket, üljenek össze, és beszéljék meg, hogy szükség van-e, és hol van szükség segítségre, és azt nyújtsa a város, oda adja azt a pénzt, ahova kell.

Visszavonja a bizottsági ülésen tett javaslatát a 2,5 millió forintra vonatkozóan. Csak nulla forint támogatást tud elképzelni ebben a pillanatban a romai önkormányzat felé.

Dr. Csáky András: javasolja a képviselő úrnak, hogy az elmúlt évek költségvetési jegyzőkönyvét tanulmányozza, ott tapasztalhatja, hogy nem volt olyan év (legalábbis polgármestersége óta), hogy egy jelentős vitát ne váltott volna ki ez a testületben, de a végén megszületett a döntés.

Kónya Ágnes: jelzi, hogy a bizottsági ülésen jegyző asszony nyilatkozott az ülésen a napirend tárgyalása során, hogy elfogadott elszámolása van a nemzetiségi önkormányzatnak az előző évi pénzügyi beszámolóval. Úgy gondolja, és látja, hogy bólogat a pénzügyi irodavezető is, hogy a szabályoknak megfelelő eljárás vagy megfelelő elszámolás volt. Ezek a tények.

Szeretné kérdezni, mi volt ezen a megbeszélésen, ami a határozati javaslatban is szerepel? A megbeszélés a továbbiakkal kapcsolatban történt, hogy milyen alapokon tudna ez működni, nem működni, milyen feltételei vannak. Szeretné megkérdezni az alpolgármester asszonyt erről, úgy tudja, nála volt ez a megbeszélés.

Dr. Csáky András: megadja a szót főjegyző asszonynak, hiszen ő is ott volt a megbeszélésen.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: valóban a testület arra hatalmazta, illetve arra kérte fel őt és a kollégáit, hogy folytassanak le tárgyalásokat a roma önkormányzattal. Ülés nem volt, gyakorlatilag az új elnök volt ott, az elnökhelyettes és még két tag, tehát az öt főből négyen. Arra jutottak, hogy a Pénzügyi Iroda készített egy kimutatást, hogy a központi forrásból (amire utalt is a bizottsági ülésen) az idei feladatalapú támogatás és a működési támogatás összegének fele leutalásra került. Ez szerepel a tegnap kiküldött előterjesztésben, ez 892.000,- forint, ez a jelenlegi pénzeszköze a roma nemzetiségi önkormányzatnak. Ezen kívül vannak még kifizetésre váró számlák a márciusi számlákkal bezárólag, fel vannak sorolva, így nem ismerteti. Erre van a roma önkormányzatnak fedezete, illetőleg itt is van 55.000,- forint hiány. Elmondta a bizottsági ülésen is, hogy fedezet hiányában nem vállalhat kötelezettséget a roma önkormányzat, az elnök sem, mert neki büntetőjogi, polgári jogi felelőssége van.

Visszatérve László Ágnes képviselő asszony felvetésére: a teljesítés igazoló és a kötelezettségvállaló is a jogszabályok szerint az elnök, egy személyben, a jegyzőnek ezt nem kell ellenőriznie, törvényességi felügyeletet a kormányhivatal biztosít nemzetiségi referens útján. Képviselő asszony utalt rá, hogy oda írt levelet. Tehát még egyszer: az elnök vállal kötelezettséget és a jogszabály szerint ő maga az, aki le is igazolja magának, hogy a szállítás megvalósult-e. Tehát a hivatalnak semmilyen ellenőrzési kötelezettsége nincs, a pénzügyön a papíroknak kell meglenni, hogy az igazolt kilométer, a benyújtott számla, az útnyilvántartás rendelkezésre álljon, akkor fizethető ki az összeg. A tegnap kiküldött előterjesztésben a március havi gépjárműbérletig van beadva az elszámolás, azért nincs április havi, és útnyilvántartás sem beadva, hiszen már fedezethiány van, és ahogy már említette, fedezethiány esetén nem vállalhat kötelezettséget az elnök, tehát jelen helyzetben nem is nyújthat be számlát sem, hiszen nem fizetnék ki neki.

Az előterjesztés ezért került ide, hogy döntés szülessen arról, hogy a korábban, áprilisban meghozott határozat, ami egy felfüggesztés, vissza legyen-e vonva, és hogy egy konkrét összeget határozzon meg számukra Cegléd Város Önkormányzata, önként vállalt feladatként, vagy pedig hogy egyáltalán ne kapjon támogatást. Természetesen a Képviselő-testület jogköre ezt eldönteni, de már 55.000,- forint hiány van.

A megbeszélés lényege az volt, hogy 5 millió forintot szeretne a roma önkormányzat még további finanszírozásra. Azok a tevékenységek, amiket az elnök úr kért és ami elhangzott (Roma nap megszervezése, Mikulás csomag, illetőleg a gépkocsibérlet folytatása, esetenként táncház) a 2. oldalon a 8. pontban látható, 7,623 millió forint. Tehát az 5 millió biztosan nem futná már, az is fedezet nélküli kötelezettségvállalás lenne, tehát nem reális ez a kérdés, mert az már több, mint 5

millió forint. Tehát az 5 millió forint megítélése esetén se nyújtana fedezetet a kiadásokra. Valóban tavaly elszámolt mindennel a roma önkormányzat, ezt elfogadták a megfelelő szervezetek is. Jelenleg tehát fedezethiány van, ezt a testület vagy megszünteti, vagy pedig hozzá pótol. Ennyit kívánt elmondani, kérdés esetén válaszol.

Dr. Ferenczi Norbert: nyilván a nemzetiségi önkormányzatnak elébe kell állnia a jelzett vizsgálatnak, ez nem lehet vita tárgya. A testület döntését nem is kell, hogy ez befolyásolja. 2025-ös visszamenőleges vizsgálatról van szó. A testületnek arra kell figyelemmel lennie, hogy ne hozzanak olyan döntést, ami az elkövetkezendő időszakban az önkormányzatot terhelheti. A testületnek a saját hivatalát is normális helyzetbe kell hozni azzal kapcsolatban, hogy a vállalt kötelezettségeket teljesíteni tudja. Fedezethiány semmiféleképpen nem állhat fent, mert akkor a saját rendszerüket, saját hivatalukat hozzák nehéz helyzetbe. Azt szeretné megkérdezni, mennyi az a konkrét forrás, amire szükség van ahhoz, hogy fedezethiány ne lépjen fel? Ezt nem tudta kihámozni a konkrét hozzászólásokból. 55 ezer forint meg valamennyi.

Sipos Nikoletta irodavezető: 5 millió forintot kér a roma nemzetiségi önkormányzat. Ez azt jelenti, hogy az autóbérlést május végével befejezik, megszüntetik a szerződést, és csak a roma táncházat szeretnék végigvinni.

László Ágnes: Bartha képviselő úrnak elmondja, 7 éve nyomon követi a roma önkormányzat tevékenységét. Útnyilvántartás mindig is volt, mindig is vezettek. Amiért az eljárást indította, arra a benne szereplő elszámolások megnevezése adta az alapot. Az előbb felmerült, hogy mennyi hiány van. 55.194,- forint hiányt jelez a határozati javaslat. Ahhoz, hogy ne legyen probléma, ezt véleménye szerint még oda lehet adni. A roma önkormányzat elnöke pontosan tudta, hogy április közepén a forrásait elvonták. A szükséges lépéseket, a szerződések felmondását nem tette meg. Nem gondolja, hogy az elnök úr tevékenységét a városnak kellene finanszíroznia, mert nem megfelelően adminisztrál, illetve tervez a roma nemzetiség önkormányzattal kapcsolatban. Továbbra is fenntartja, hogy maximum a jelenleg leadott számlák hiányát fedezzék, ennél többet ne. A roma önkormányzat tudja majd finanszíroznia a roma táncházat az állami normatívából. Ehhez is megad mindent a város, illetve a művelődési központ, hiszen ingyen kapják a termet. A táncházat többnyire a roma elnök vezeti. Kiváló órabér, 50.000,- forint óránként, hogy ezt valaki megtegye. Nem tudja, hogyha csak ezt a fedezetet adják oda, akkor az megfelel-e, illetve a többségi frakcióra néz, hogy egyetértenek-e ebben.

Dr. Csáky András: kéri, hogy jegyző asszony válaszoljon.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: valóban igaz, hogy az államtól még kapnak pénzt, mert a kb. 1,6 millió forintos összegnek a fele, kb. 800.000,- forint jött le a fél évnek megfelelően, arányosan. Tehát az államtól még összességében valamivel több, mint 800.000,- forintot fognak kapni a kiadásaiknak a fedezetére. A mínusz 55.000,- forint a márciusi helyzet, a valóság pedig az, hogy a két élő szerződés megy tovább, a mai napig is, tehát a táncház is, és az autóbérlés is. Miért? Mert a testület nem megszüntette, nem elvonta a pénzt az áprilisi ülésen, hanem felfüggesztette, hogy felülvizsgálja. Tehát jelenleg nincs felmondva a két szerződés, mindkét szerződésben 30 napos felmondási idő van. Mikor tudják felmondani a szerződéseket? Alá lettek írva, hiszen a testület elfogadta a 22,5 milliós, önként vállalt támogatást, amivel a nemzetiségi önkormányzat költségvetését megemelte (elfogadta). Az alapján az elnök megköthette a szerződést, hiszen a testület elfogadta a roma önkormányzat költségvetését. Viszont ahogy említette, 30 napos felmondási idő van mind a két szerződésnél, és magának a roma önkormányzatnak kell a saját testületi ülésén döntést hozni arról, hogy felmondják a szerződést. Ez egy kötelezettség, hiszen fedezethiányos állapotban van a roma önkormányzat, tehát kötelesek ezt megtenni, amikor

üléseznék, azzal a nappal mondják fel a szerződést, és onnantól kezdve az azt követő 30 napon belül szűnik meg. Addig viszont polgári jogilag kötelessége kifizetni a roma önkormányzatnak addig az ideig az autóbérlés, illetőleg a táncház összegét. Élő szerződés van, ami hatályos. 30 nap a felmondás, az ülést követő 30. napon szűnik meg. Tegnap felhívta az elnök, illetve a jelenlévő tagok figyelmét arra, hogy ez az elnök kötelezettsége, hiszen most már fedezethiányban vannak, ami 55 ezer forint márciusig. Ehhez még hozzájön az autóbérlés áprilisban, és a táncház, ami a 30 napig fog lejárni. Tehát összességében ezek jönnek hozzá. A Pénzügyi Iroda tudja megmondani, hogy ez mennyi.

Dr. Csáky András: egyre dagad a hozzászólók száma.

Bartha Barna: kérdezi, hogy ezek a megkötött szerződések, például a gépjármű szempontjából, a testületet érintik-e? Kötelezettségük van-e abban, hogy a roma kormányzat által kötött szerződés anyagi háttérét biztosítsák azért, mert ők vállaltak egy kötelezettséget? Kell-e a testületnek ezért fizetni? Folytatja majd a hozzászólását.

Dr. Csáky András: az önkormányzat és a roma önkormányzat között élő szerződés nincsen. Még nem került aláírásra. Ezt szögezzék le.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: valóban nincsen, van viszont a testület által jóváhagyott költségvetése, ami önként vállalt feladat, tehát a roma önkormányzat ezt abban a hiszemben vállalta, hogy az a pénzt meg fogja kapni. Az áprilisi döntés nem az elvonásról szól, hanem a felfüggesztésről.

Bartha Barna: az igazolt kilométeróraállás az úgy működik, hogy azt látják, tudják, és valahol regisztrálva van. Ez az autó, amióta bérlik, 365 napot ment. Ezt soha nem kellett szervizelni, ez soha nem állt meg, nem volt műszaki vizsgán, nincsenek ennek olajcseréi? Olyan dolgokat próbáltak itt igazolni, ezt is nyugodtan elő lehet hozni, hogy ezeket az önkormányzatnak miért kell vállalnia? Hiszen azt mondják, ez egy hivatalosan elszámolt időszak. De mivel, hogy igazolták? Hiszen nem engedtek senkit oda, hogy egyáltalán lássák az autót. Volt annak a cégnek a telephelyén, ahonnan bérelték elméletileg az autót. Ott élő ember nincs. Többször is volt ott. Honnan bérelték ezt az autót? Hány kilométerrel indult és hány évvel ezelőtt a kilométeróraállás, hol állt meg, és ezt hogy tették bele? Ha 24 órát megy 365 napon át egy autó, akkor az lehet csúcsteljesítményű, akkor sem igaz. Ezeket is figyelembe kell venni, ha már továbblépnek. Ennyit a gépkocsi bérlésről. Úgy véli, hogy az önkormányzatnak a gépkocsi bérléssel kapcsolatosan semmilyen kötelezettséget nem szabad vállalni, bármi is legyen. Ez legyen a magánügyük.

Klément György: a Gazdasági Bizottság ülésén úgy zárták ezt a napirendet, hogy megbíztak egy bizottságot, hogy vizsgálja ki, nézze meg. Ezen részt vett a kisebbségi önkormányzat vezetősége, Hegedűs Ágota alpolgármester asszony, Dr. Diósgyőri Gitta jegyző asszony, Sipos Nikolett irodavezető és mások. Ők egyeztettek, majd hoztak egy határozati javaslatot, amit aláírt a felelős aláíró, dr. Csáky András polgármester úr. Kéri, hogy fejezzék be vitát, fogadják el ezt a határozati javaslatot, tiszteljék meg az ő munkájukat azzal, hogy most itt nem hordanak össze hetet-havat. Javasolja a határozati javaslat elfogadását, a vita lezárását.

Dr. Csáky András: ezt ügyrendi javaslatként javasolja a képviselő úr? Szavazzanak arról, hogy lezárják a vitát?

Klément György: annak is tekintheti, és a polgármester úr által aláírt határozati javaslatot fogadják el.

Dr. Csáky András: ez két külön dolog, jött egy ügyrendi javaslat, hogy a vitát zárják le, ezt bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen és 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot. A vita lezárva.

# 1206	
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Nem
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Nem
Bartha Barna	Tart.
Horváth József	Tart.
Takátsné Győre Anett	Távol

László Ágnes (ügyrend): Klément képviselő úr nem ügyrendi javaslatot tett. Élni szeretne a lehetőséggel, ha lehet, egy másik határozati javaslat beadásával. Hiszen, amit most Klément képviselő úr beterjesztett, az az eredeti javaslat. Hogy néznek majd az emberek szemébe, amikor elhangzott itt egy csomó olyan dolog... Az ügyrendi javaslata az, hogy vonják el a forrást a roma önkormányzatból teljes egészében. Kérjék fel a roma önkormányzatot, hogy azonnali hatállyal szüntesse meg a szerződéseket a mai nappal a két érintett szerződő féllel. Hogy ne legyenek annyira szörös szívűek, június hónapban térjenek vissza a keletkezett költségek fedezetének biztosítására. És ez a legkorrektebb. Minden szerződést fel lehet rúgni innentől.

Dr. Csáky András: ez nem volt ügyrendi, de a javaslat elhangzott.

15 perc szünetet rendel el, mindenki gondolja át, és lehetőleg írja le pontosan, hogy mit akar szavaztatni.

Szünet.

Szünet vége.

Dr. Csáky András: egyeztetések történtek közben, és a módosító javaslatokat visszavonták. Egy közös határozati javaslat van, annyiban módosul a kiosztott anyagban szereplő határozati javaslat 2. pontja, hogy „módosítja a roma önkormányzat részére 2026. évre megállapított költségvetési támogatást 2,5 millió forintra.” A határozat többi része változatlan. A 4. pont változatlan, a 2. pont alapján előálló különbözetet általános tartalékba való áthelyezését a 2026. évi költségvetés következő módosításánál meg kell ejteni. És nyilvánvalóan ezek alapján a 2,5 milliós támogatási szerződés aláírására felhatalmazza a testület a polgármestert. Ezt bocsátja szavazásra.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen és 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

224/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megvizsgálta Cegléd Város Roma Nemzetiségi Önkormányzata (CRNÖ) 7/2026. (V. 12.) CRNÖ határozattal benyújtott kérelmét, és visszavonja a 185/2026. (IV. 23.) Ök. határozatot.

- 2.) Módosítja a CRNÖ részére 2026. évre megállapított költségvetési támogatást 2.500.000,- Ft összegre.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert a Támogatási Szerződés 2. pont alapján történő megkötésére.
- 4.) Elrendeli a 2. pont alapján előálló különbözet általános tartalékba való átvezetését, az önkormányzat 2026. évi költségvetésének következő módosítása alkalmával.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1207	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Tart.

8.) NAPIREND: A Lövész Utcai Óvoda új igazgatójának illetménye

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: A Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság is támogatja az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

225/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* 42. § 2. pontjában biztosított hatáskörében eljárva:

1.) Megállapítja Szekerné Veres Katalin igazgató (Lövész Utcai Óvoda) 2026. augusztus 1-jétől érvényes illetményét:

1.1. Szekerné Veres Katalin Púétv. szerinti besorolása Mesterpedagógus fokozat;
Alapilletménye: 991.600 Ft,

1.2. Illetményen felüli pótlékok és kiegészítések:

Igazgatói megbízási díj: 289.050 Ft,

Munkaközösség vezetői megbízási díj: 42.300 Ft,

Teljesítményértékelés alapján megállapított díj: 30.000 Ft

1.3. Illetmény mindösszesen bruttó: **1.352.950 Ft/hó**

2.) Felhatalmazza a Polgármestert Szekerné Veres Katalin igazgató

- 2.1. vezetői megbízásával kapcsolatos dokumentumok *(kinevezés, munkaköri leírás stb.)* munkáltató nevében történő aláírására, továbbá
- 2.2. az igazgató illetményének jogszabályon alapuló további módosítására azzal a feltétellel, hogy mértéke a 1.3. pontban megállapított illetménynél alacsonyabb nem lehet;
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. augusztus 1.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1208	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

9.) NAPIREND: Ceglédi Városi Könyvtár Alapító okiratának módosítása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen az igazgató asszonyt és munkatársait. A határozati javaslatot tárgyalta és elfogadásra javasolja a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

226/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (2) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva,

- 1.) módosítja **2026. július 1-jei hatállyal** a **Ceglédi Városi Könyvtár** (2700 Cegléd, Szabadság tér 5/a.) 114/2025. (III. 20.) Ök. határozatával jóváhagyott Alapító okiratát a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklete szerint.
- 2.) jóváhagyja az Ceglédi Városi Könyvtár Alapító Okiratának az 1. pontban foglaltak szerinti módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. melléklete szerint.
- 3.) felhatalmazza a polgármestert az 1. és 2. pont alapján kibocsátott okiratok formai véglegesítésére, aláírására, valamint a Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1209	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

10.) NAPIREND: A Ceglédi Városi Könyvtár SzMSz módosítása
Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

227/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

- 1.) Jóváhagyja – **2026. július 1-jei hatállyal** – a Ceglédi Városi Könyvtár (Cegléd, Szabadság tér 5/A., a továbbiakban: Intézmény) Szervezeti és Működési Szabályzatát, jelen határozat elválaszthatatlan részét képező *1. melléklete* szerinti módosításokkal egységes szerkezetben.
- 2.) Az 1. pontban hivatkozott Szervezeti és Működési Szabályzat hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti az Intézmény 110/2025. (III. 20.) határozattal jóváhagyott Szervezeti és Működési Szabályzata.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert az Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának fenntartó nevében történő aláírására.
- 4.) Felhívja az Intézmény vezetőjét, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat
 - 4.1. végleges, aláírt változatának egy eredeti példányát nyújtsa be nyilvántartás céljából a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalhoz, továbbá
 - 4.2. tartalmát ismertesse az Intézmény dolgozóival.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1210	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

11.) NAPIREND: Fenntartói egyetértés kérése a Ceglédi Városi Könyvtár igazgatóhelyettesi megbízásához

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti Győri Annamária igazgatóhelyettes-jelöltet. A Humán Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

228/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) rendelet 7. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva

- 1.) egyetért azzal, hogy a Ceglédi Városi Könyvtár (2700 Cegléd, Szabadság tér 5/A.) igazgatója 2026. május 19. napjától - határozott idejű – igazgatóhelyettes megbízást adjon Győri Annamária könyvtáros részére
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1211	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

12.) NAPIREND: A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. szakmai beszámolója

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Tulajdonosi Bizottság, a Humán Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság is elfogadásra javasolják az előterjesztést. A 2026. I. negyedévi és a 2025. évi beszámolóról van szó.

Köszönti az ügyvezető asszonyt, gratulál a részletes és színvonalas beszámolóhoz, illetve a munkához az ügyvezető asszonynak és a művelődési ház dolgozóinak.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot a 2025. évi beszámolóra vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

229/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjára, valamint a *közművelődési alapszolgáltatásokról és a feladat ellátásáról* szóló 36/2018. (XII. 28.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bekezdésére hivatkozással

- 1.) Elfogadja Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) 2025. évi közművelődési szakmai beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1212	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot a 2026. I. negyedévi beszámolóra vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

230/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontjára, valamint a 2019. április 25-én kelt Közfeladat-ellátási Szerződés 9.4. alpontjára hivatkozással

1. Elfogadja a Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. (Cegléd, Kossuth tér 5/A.) 2026. I. negyedéves tevékenységéről szóló beszámolóját.
2. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1213	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

13.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2026. április havi TUB beszámolója

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja mindhárom határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

231/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2026. április havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1214	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

232/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2026. április havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1215	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

233/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2026. április havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1216	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen

Szlovák Máttyás
Takátsné Györe Anett

Igen
Igen

14.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámolóí

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és Tulajdonosi Bizottság is elfogadásra javasolja mindhárom határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

234/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2025. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1217

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

235/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2025. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1218

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen

Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

236/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Közhasznú Nonprofit Kft., (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2025. évi mérlegbeszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1219	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

15.) NAPIREND: Ceglédi Laska Fesztiválon szolgáltatók kiválasztásával kapcsolatos eljárás vizsgálata

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság által megfogalmazott határozati javaslatot bocsátja szavazásra vita nélkül, azaz, hogy az ügy vizsgálatát közvetlenül a cég felügyelő bizottságához irányítják, mint a tulajdonos testület

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

237/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Mellőzi a „Ceglédi Laska Fesztiválon szolgáltatók kiválasztásával kapcsolatos eljárás vizsgálata” napirend tárgyalását azzal, hogy
 - 1.1. az önkormányzat valamely szervéhez benyújtott, önkormányzati gazdasági

társasággal kapcsolatos panasz, közérdekű bejelentés – a polgármester áttételi intézkedésével – közvetlenül a cég felügyelőbizottságához kerüljön továbbításra, a panasztörvény rendelkezéseinek megfelelő kivizsgálásra.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1220	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

16.) NAPIREND: Összefoglaló jelentés a 2025. évi belső ellenőrzésről

Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

(Klément György elhagyta az üléstermet, a testület létszáma 14 fő.)

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

238/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzatának 2025. évi belső ellenőrzési tevékenységéről szóló éves összefoglaló jelentést, az alábbi tartalommal:

- Irányítói jogkörében működtetett belső ellenőrzés jelentése
- Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság és tagintézményei /Deák Utcai Tagbölcsőde, Dózsa György Utcai Tagbölcsőde, Védőnők/ belső ellenőrzési jelentése
- Pesti úti Óvoda és tagintézménye /Köztársaság u. Tagóvoda/ belső ellenőrzési jelentése
- Lövész u. Óvoda és tagintézménye /Malom téri Tagóvoda/ belső ellenőrzési jelentése
- Széchenyi u. Óvoda és tagintézményei /Deák u. Tagóvoda, Budai u. Tagóvoda, Ugyeri u. Tagóvoda/ belső ellenőrzési jelentése
- Ceglédi Városi Könyvtár belső ellenőrzési jelentése
- Kossuth Múzeum belső ellenőrzési jelentése

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 1221	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Klément György	Távol

17.) NAPIREND: Elővásárlási jog gyakorlása

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az A határozati javaslat elfogadását támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

239/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Dönt arról, hogy nem él elővásárlási jogával a Cegléd 2738/A hrsz-ú, 23 m² területű, egyéb épület megnevezésű, a valóságban Cegléd Rákóczi út 18-20. szám alatt található épület adásvétele kapcsán.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert a nyilatkozat aláírására.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a döntésnek megfelelően a szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1222	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Klément György	Távol

18.) NAPIREND: Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről
Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is elfogadásra javasolta. Köszönti az ülésen Gulyás Csaba könyvvizsgáló urat.

Horváth József: amikor a sporttámogatás, illetve a sporttal kapcsolatos kérdéskör került terítékre, akkor jelezte, hogy a helyzettel kapcsolatban, egyfajta alátámasztásként szeretné elmondani, hogy mire is gondol, amikor azt mondja, hogy ez az év nem lesz egy rossz esztendő. Nyilván minden akkor dől el, és azzal tudnak gazdálkodni, ami már beérkezett. De azért nem árt tisztába lenni ezzel. Kollár képviselő úr kérdezte meg, hogy mire alapozza ezt az optimizmust, erre válaszolna, illetve nem kíván kétségek között hagyni senkit, hogy mire is gondol. Teljesen jogos, amit polgármester úr állított, és állít a mai napi helyzetekig bezárólag, hogy nincsen pénzük és hitelből élnek. Ez eddig rendben van. De azért azt nyugodtan kimondhatják, hogy reményt keltő, ahogy most a város belső gazdasági folyamatai alakulnak. Nem győzi hangsúlyozni, hogy azért 1,4 milliárdról levitték a hiányt 320 millió forintra. Nyilván ez kopik szép csendesen és emelkedik. Arra kéri a pénzügyi irodavezetőt, hogy korrigálja ki, ha helytelen adatot mondana, nehogy az legyen, hogy csak a saját ideáit fogalmazza meg mindenkinek. Mondta azt is, hogy innen induljanak el, hogy ez a 320 milliót kicsit el lehet engedni, mert biztosan kell a működésre is valamit fordítani. Abszolút tudná támogatni, ha ezt a 320 millió forintot egy kicsit elengednék, pl. 500 millió forintig, mert ez nem egy ördögtő való. Akkor is szinte harmadára viszik le azt a hiányt, amelyet a múlt évben maguk előtt görgettek. Amennyire képből van (teljesen), tudja, hogy itt komoly ingatlanértékesítési potenciál állt elő, akár az Ipari Parkot, akár az önkormányzat 22 telkes ingatlanának értékesítését veszi, amelyről már döntöttek, hiszen 247 millió forintért értékesítették. Ennek vételára nyilván nem egyszerre és egy összegben fog beérkezni, hanem fél - egy éven belül fog megérkezni, de negyedévente a vevő törleszti a vállalt 60 millió forintos részletet. Az Ipari Parkban is van lehetőség az értékesítésre, Mótyán Krisztiánék munkájának, illetve annak köszönhetően, hogy végre elkészült ez a sokat vitatott terület, már két komoly érdeklődő van, miként további területekre is. A „komoly” alatt azt érti, hogy ez már megegyezésközi állapotban van, nem csak egyszerű érdeklődés. Az általános tartalékba tettek pénzeket, azt is, ami még kimaradt és nem használták fel, például akár azt a 20 millió forintot is, amelyet a roma önkormányzattól átcsoportosítanak, vagy a 70 millió forintot a maradványelszámolásból, vagy a bérfejlesztés esetében az állami korrekció után keletkezett mintegy 70 millió forintot. Tehát így is van a tartalék keretekben pénz, szabad szemmel látható összeg, és várható nagyobb nagyságrendű összeg, ami különböző intervallumokban fog befolyjni. Készített egy hevenyészett összesítést, 800 millió és 1 milliárd forint közötti összeg beérkezése lehetséges durván 10 hónapon belül. És akkor még az iparüzési adó többlettel még nem is számolt, amelyről majd az adócsoport vezetőjét szeretné kérdezni, hogy mennyire valós, reális, hogy növekedett a bevétel e tekintetben, mert mindenképpen örömteli, ha ez így van. Kissé meglepődött, mi történt a városban, hogy ilyen jelentős mértékű növekmény látszik, de majd az irodavezető ezt helyre teszi. Magyarul el kellene kezdeni nem is olyan sokára ezt az összeget tervezésre, felhasználásra fordítani. Semmiképpen sem elműködni. Nyilván sajnálatos módon vagy szerencsére, de kell oda is fordítani összeget. Végre kell hajtani valamiféle területi, városközponti rendezést, egyetért Takátsné képviselő asszonnyal, a városközpont az, ami mindenkié, ott rendbe kéne tenni bizonyos dolgokat. Szóval van mihez nyúlni, nem úgy ülnek itt, hogy nincs egy vasuk sem. Erre alapozott a sport kapcsán is, hogy igenis van mire kötelezettséget vállalni, ha és amennyiben ezt a területet is akarják támogatni. Ezek megcáfolhatatlan tények. Mindenkit arra kér, hozza a kis homokozóvödrét, és szórja a fejére, ha ezek nem valósulnak meg.

Optimista, és biztos abban, hogy ezek be fognak jönni, realizálódni fognak. Érdemes lenne nem akkor gondolkodni. Sajnos egyszerre ez a pénz nem áll rendelkezésre, ezt szépen szakaszosan, ütemesen kell felhasználni, szépen szakaszosan, ütemesen fogják elkölteni, nem egyszerre. Úgyhogy van okuk egy picit bizakodónak lenni.

Dr. Csáky András: szerinte a homokozónál kellene maradni, bizonyos tényeket nem szabad elfelejteni. Most esedékes az iparüzési adó növekményéből származó, mintegy 100 millió forintos befizetési kötelezettsége a városnak, a következő hónapban a szolidaritási hozzájárulás 280 millió forintos részletének befizetése, aminek még két részlete lesz augusztusban és novemberben vagy decemberben. A megalakult kormány vezetőjének nyilatkozata alapján ebben az idei esztendőben változást nem várható. Nagyon jó, és ezúton is köszöni a kollégáknak, hogy nem engedtek abból, hogy a kormány megalakulása előtt esedékes szolidaritási adó befizetésnek eleget tegyenek, mert ez egy jogkövető magatartás mindenféleképpen. Képviselő úr figyelmét két dologra hívja fel: jelen állapotban a vevőállomány és a szállítói tartozások között mintegy mínusz 250 millió forint különbség áll fenn, és minden befolyó, működést segítő bevételt rögtön a hitelkamatok visszatörlesztésére fordítják, hogy csökkentsék a hitelkamatok nagyságát. Tehát ez is egy szűk mozgástér. Ami a felhalmozási bevételeket illeti: nem tud semmiféle megegyezésközeli megállapodásról, vélhetően a Várvag ilyen megállapodásokat önmaga nem köt, és nem is készítettek még el ilyen javaslatot. Azok a döntések megszülettek, amelyek bizonyos ingatlanok versenyeztetés útján történő eladását előírták, de erre még nem jött be ilyen jellegű előterjesztés, ezt természetesen a testület fogja eldönteni. Ezzel kapcsolatban volt a testületnek korábban egy döntése, miszerint a felhalmozási jellegű bevételeket csak felhalmozási jellegű beruházásokra lehet használni, tehát működésre nem. Óvatosságra int mindenkit, a zárszámadás kapcsán majd látni fogják, hogy a múlt évi óvatosság is kifizetődő volt. Ne felejtsék el, hogy hiányra nem tervezhetnek. A költségvetést nullásra kellett megtervezni, már akkor is tudták, hogy bizonyos lábai nem fognak állni, mint ahogy a tavalyi év során a költségvetés kapcsán a felhalmozási bevételek tervezése. Könyvvizsgáló úr is bólint, hogy ott ő is megjegyezte, ez kockázatokat hord magában. Ezek a kockázatok realizálódtak, de a kiadási oldalon alkalmazkodtak ehhez, tehát nullára tudták év végén kihozni, de hát ez a következő napirendek egyike. Ugyanolyan szűk a mozgástér, mint ami volt. Reménykedik abban, hogy markáns változás fog bekövetkezni az önkormányzatok finanszírozását illetően az eddig elhangzott nyilatkozatok kapcsán, de az biztos, hogy nem az idei esztendőben fog realizálódni. Bízna benne, hogy akkor, amikor a kormány a jövő évi költségvetést tárgyalja, megtörténnek az egyeztetések az önkormányzati képviseleti szervekkel, amik némiképpen lazítanak a szorító intézkedéseken. De megszólíttatott az Adóhatósági Iroda vezetője.

Mádi Csaba irodavezető: az iparüzési adó a kardinális fő adóneme a városnak. Abból adódott a többletelvonás is, hogy az első negyedévben többletbevétel keletkezett az első negyedévhez képest, tehát az előző év azonos időszakához képest, ami 175 millió forintot jelent. Ennyivel több adóbevétel keletkezett most a márciusi előlegek befizetése kapcsán. A következő nagyobb befizetés szeptember hónapban fog majd érkezni. Hogy pontosan mennyi, azt majd talán június végén fogják látni, mikor az iparüzési bevallások beérkeznek, azok feldolgozása kerülnek, és akkor ténylegesen látják, hogy mi az az összeg, ami szeptemberben be fog érkezni. Júniusban fogják látni az adóerőképeség pontos számait is, ami a következő évben meghatározza a szolidaritási hozzájárulást.

Dr. Csáky András: tegyék hozzá, hogy ezeket a júniusi bevallásokat óvatosan kell kezelni, mert a tavalyi évben vagy tavalyelőtt is belefutottak abba, hogy nem tudták realizálni a vállalkozások a kitűzött bevételt, és bizony nem egy esetben kemény visszafizetéseket kellett eszközölni. Jobb óvatosnak lenni.

Kollár Zoltán: a képviselő úr nagyon pozitív gondolatokat vázolt fel a következő időszakra. Azt kívánja, legyen így, forduljon akár országos, akár helyi szinten is pozitív irányba a gazdasági helyzet. De mindenek előtt, ha bármilyen fejlesztés szeretnének a városban a következő időszakban végrehajtani, az legelső körben a Köztársaság utca lesz. Ez egy olyan elmaradás a lakók számára, amivel tartozik az önkormányzat. Ha a következő időszakban bármilyen bevételi forrás, bármi olyan érkezik, ami jelentős mértékben megnöveli a város bevételeit, akkor azt elsősorban a Köztársaság utcára kellene fordítani. A másik, amit véleménye szerint párhuzamosan kell majd végezni, és Kónya képviselő asszonyának is régi elvárása, a Csíkos szél megvalósítása. Hosszú évek, évtizedek óta megoldandó probléma a Csíkos szél. Ha lesz bevétel, lesz forrásunk rá, akkor első körben ezzel a két utcával kell kezdeni. A következő időszakban meglátják, hogy a jövő évi költségvetés hogyan alakul az új kormányzatnak köszönhetően. Bízunk abban, hogy akár az Európai Unió forrásainak, akár az állami támogatásoknak köszönhetően lehet olyan fejlesztéseket végrehajtani a városban, amit az itt lakók is érezni fognak.

Dr. Csáky András: majd amikor a pénz itt lesz a számlán, akkor költség el. Egyetért a képviselő úrral, ez a kettő olyan neuralgikus beruházás, amit jól lenne megvalósítani.

László Ágnes: üdvözlí Horváth képviselő úr pozitívitasát, ugyanakkor egy kicsit szépitene az elmondottakon. Képviseő úr azzal kezdte a hozzászólását, hogy a költségvetés tervezésénél sikerült lefaragni 130 millió forintot. A világos kép kedvéért tegyék hozzá, hogy ez elvonásokkal járt, a beruházások, a kultúra terhére ment, tehát még mielőtt új álmokat szőnek, előtte azt kell megnézni, hogyan tudjuk helyreállítani a régi álmokat. Akár a Laska fesztivál vagy más esemény, de minden egyes kulturális tevékenység most óvatosan kerül tervezésre. Ezek olyan dolgok, amiket a jövőben újra fel kell építeni, hiszen a művelődési ház nagyon sokat dolgozott érte, hogy ezek a fesztiválok országos színvonalúak legyenek. Vannak elmaradt beruházások, és olyasmik is, amire nem is gondoltak át a költségvetésnél, pedig szükség lenne rá, pl. árkok tisztítása stb., amit csak minimálisan terveztek be. Előbb térjenek vissza a megszokott kerékvágásba, és utána kezdjenek nagy álmokba. Üdvözlí Kollár képviselő úr javaslatát mind a Csíkos szél, mint pedig a Köztársaság utca tekintetében, mert ezek tényleg olyan beruházások, amik már nem várathatnak magukra.

Takátsné Györe Anett: talán annyira nem is a napi rendhez tartozik, hogy már a beruházásokról beszélnek, de mégis fontos elmondani. Minden körzettel rendelkező képviselő különösen érzékeny a körzetében lévő beruházásokra, hogy ott mi valósul meg. Ezzel természetesen jómagá is így van, és mindenki más. Érzékeli és látja, milyen fontos ezeknek az utaknak az elkészülte. De úgy gondolja, hosszú távon nem hagyható figyelem kívül a központ fejlődése, ami mindenki közös érdeke, és nem képviselőként, körzetekre bontva. A központ a városnak egy olyan tükre, amely teljes egészében megmutatja, hogy mi is a város tulajdonképpen. Nem szabad figyelmen kívül hagyni, hogy a központot ideje lenne fejleszteni, és nagyon fontos akár a városházának a jobb és bal oldali, további megújulása. A központot mindenki használja, azon az összes körzetlakó átmegy, az összes idegen ide érkezik be. Nemcsak a művelődés életét segíti, hanem egy képet mutat a városról és az önkormányzatról. Majd akkor tudják eldönteni, hogy mit priorizálnak, ha van erre megfelelő forrás. Még egyszer ajánlja mindenki figyelmébe, hogy a központról sose feledkezzenek meg, mert ez az egyik legnagyobb tükör, ami a városról és az önkormányzatról képet mutat.

Horváth József: nem osztja polgármester úr álláspontját természetesen, egyetlen szóval sem cáfolta a polgármester úr azt, amit elmondott. Persze, óvatossnak kell lenni, nem is azt mondta, hogy költség el azt a pénzt, ami nem jött be. De akkor is van ok optimistának lenni, és van ok és lehetőség arra, hogy tervezzenek. Azt már látja, hogy a törésvonalak, ha némi plusz pénz lesz, ki is alakultak, hogy mire kéne ezt a pénzt elkölteni, mert rögtön lesz negyven helye. De ebbe az irányba most nem menne el. Tegyék le az asztalra azokat a tervezeteket, amelyeket mindenképpen fontosnak tartanak.

A törésvonal a tekintetben lesz a legmélyebb közöttük, hogy úgy gondolja, nem szabad visszaállítani a régi állapotokat, hiszen sajnos minden karcsúsítás, minden olyan költségcsökkentés, amelyet annak érdekében végeztek, hogy ez a hiány ne akkora legyen, mint volt, azt fenn kell tartani. Nem tudnak mindent visszaállítani a régi kerékvágásba, mert akkor ugyanoda jutnak vissza. Ha most mindent elköltenek ezekre a feladatokra, akkor egy év múlva nézegethetik, hogy jön-e még valaki venni valamit. Csak egy részét tudják azokra a dolgokra fordítani, amik bizony kiáltanak a megvalósításért, de nincs rá pénz. És nem is lesz, csak egy részére. Viszont arra meglesz a keret (optimizmusa innen táplálkozik), hogy visszaforgatva a vagyongazdálkodásba (és nem a kormánytól várni a megoldást, hogy majd mit ad, mit nem ad), fordítsák a vagyongazdálkodásunk olyan szintjére, amelyen még emeltebb összegen, a vagyonmennyiség megőrzésével, magasabb áron tudják értékesíteni az ingatlanokat, hogy jövőre már ne ennyi pénzről beszéljenek, hanem még többről. A működést pedig tartásuk egy olyan kordában, amit nem szabad elengedni, és ne legyen még egyszer az, ami eddig volt, hogy emberekhez, helyzetekhez kell nyúlni. Még mindig vannak tartalékok, ahol lehetne racionalizálni.

Imregi Tibor: pici összefüggés van abban, amit tegnap a CTV-ben a Fogadóóra c. műsorban elmondott, és ott is pontosan a belvárosról beszélt, tehát körzetek és minden nélkül. Kezd a helyzet katasztrofálissá válni a belvárosban bizonyos helyeken. Valahol (vagy a költségvetéskor) létre kellene hozni arra egy bizonyos összeget, amit kizárólag a belvárosra költenek, olyan dolgokra, ami mindenkié, amihez mindenkinek köze van. Minden lakosnak, képviselőnek és bárkinek ugyanolyan érdeke a belváros.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

240/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.)** Elfogadja Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről készített beszámolót.
- 2.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1223	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedüs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

19.) NAPIREND: 2025. évi Maradvány elszámolása

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság a határozati javaslatot azzal a módosítással fogadta el, melynek értelmében javasolja, hogy az év végén a kormány által megítélt köztisztviselői béremelés kompenzációára megkapott 71 millió forintot helyezték az általános tartalékba

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

241/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megállapítja Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi maradványát 1.443.133.471 Ft-ban a határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint.
- 2.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata és Intézményeinek 2025. évi maradvány kimutatását a határozat elválaszthatatlan részét képező 2. mellékletben foglaltak szerint.
- 3.) Az Intézmények 2025. évi maradványát 1.247.612 Ft összegben állapítja meg, ami fedezetet képez a mérlegben kimutatott kötelezettségekre.
- 4.) Az Önkormányzat 1.441.885.859 Ft maradványát a megtervezett működési és felhalmozási kiadások teljesítésére fordítja. Az Önkormányzat költségvetésében az alábbi előirányzat-módosítás szükséges:
 - 4.1. finanszírozási bevétel növekedik 71.099.953 Ft-tal;
 - 4.2. az **általános tartalék** növekedik 71.099.953 Ft-tal.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1224	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

20.) NAPIREND: 2025. évi költségvetés előirányzat-módosítások, átcsoportosítások II. félév –

Rendelet

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 17/2026. (V.22.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 20/a sz. melléklete.

# 1225	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczy Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

21.) NAPIREND: Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének

végrehajtásáról - Rendelet

Szakmai előterjesztő: Sipos Nikoletta irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést mind a hat állandó bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolják a testületnek.

Az önkormányzatunk életében két kitüntetett jogalkotási aktus létezik: az egyik az adott év költségvetésének elfogadása, a másik az előző év zárszámadása. Cegléd város 2025. évi bevételi és kiadási előirányzata 16.751.153.842,- forint. A bevételek 83,5%-ban, a kiadások 74,4%-ban teljesültek. Az önkormányzat a kötelező és önként vállalt feladatait költségvetési szerveivel és gazdasági társaságaival látta el. A bevételek nagyrészt a kötelezően ellátandó feladatokhoz a központi költségvetésből származó támogatásból, illetve a helyi adóbevételekből származnak. Ez utóbbiak közül említést érdemel az építményadó, mely közel 412 millió forintba teljesült, és a kommunális adó, mely 117 millió forint. A legnagyobb adóbevétel a helyi iparüzési adóból származott, ez 3,4 milliárd forint, melyet a tervezetthez képest, 0,38%-kal sikerült túlteljesíteni. A felhalmozási típusú bevételek jelentős mértékben elmaradtak a tervezettől, ezt azonban, ha be akarják vallani, a költségvetés elfogadásakor is sejtették. A kiadások közül említést érdemelnek a működési típusú kiadások, melyek az önkormányzat működése esetében 4,7 milliárd forintot, az intézmények működése esetében 4,2 milliárd forintot tettek ki. Ilyenkor kell számot adni a létszámról. Önkormányzati szinten a munkajogi létszám 361 fő, ebből csökkent munkaképességű 13 fő. Ennek megoszlása az intézményeknél 268 fő, a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalnál

90 fő. Dologi kiadásra 2,4 milliárd forintot költöttek, az anyagban részletesen olvasható ennek megoszlása. Az ellátottak pénzbeli juttatására több mint 42 millió forintot költöttek.

A felhalmozási kiadások 1,4 milliárd forintban realizálódtak. Itt a kiemelt beruházások közé az Ipari Park 3. üteme tartozik, a termálfürdő gyógyászati épületbővítés, a Szellő utcai ivóvíz- és szennyvízhálózat bővítése, a közvilágítás bővítése, valamint a 2. sz. fogászati körzet szakmai minimumfeltételeinek biztosítása. Felújításra 587 millió forintot költöttek, ezek közé tartozik a szennyvíztisztító telep korszerűsítésének folytatása, az autista nappali ellátó kialakításának folytatása, valamint az út- és járdafelújítás több mint 60 millió forintos kerete.

Egyéb felhalmozási célú kiadások közé tartozik az Ipari Park 2. pályázati támogatás visszafizetésének 249 millió forintja, a tanyagondnoki szolgálat gépjármű beszerzése 8 millió forintért, valamint a Cegléd TV számára eszközök és számítógépek vásárlására 4 millió forint értékben. Itt is megjelenik a járdaépítés támogatása közel 26 millió forinttal. Az önkormányzatnak 2025. december 31-én nem volt hitelállománya, valamint garancia- és kötelezettségvállalása sem. Az önkormányzat vagyona az előző évhez képest több mint 1,2 milliárd forinttal nőtt. A zárszámadást a jogszabályoknak megfelelően véleményezte a város könyvvizsgálója, akinek át is adja a szót.

Gulyás Csaba könyvvizsgáló: írásbeli jelentésüket elkészítették, melyet határidőben megküldtek az iroda részére. Ezt a bizottságok tárgyalták, ennek végkövetkeztetését szeretné elmondani. Álláspontjuk szerint a beszámoló megfelelő formában készült el, a számviteli törvénynek és a vonatkozó kormányrendeleteknek megfelelően, ezért annak elfogadását javasolják a Képviselő-testületnek. Ha kérdés van, válaszol.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

242/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata és költségvetési szerveinél működtetett belső kontrollrendszeréről készített 2025. évi vezetői nyilatkozatokat az alábbiak szerint:
 - a.) Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal vezetői nyilatkozata
 - b.) Cegléd Város Önkormányzat vezetői nyilatkozata
 - c.) Széchenyi Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - d.) Pesti Úti Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - e.) Lövész Utcai Óvoda intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - f.) Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - g.) Kossuth Múzeum intézményvezető vezetői nyilatkozata
 - h.) Ceglédi Városi Könyvtár intézményvezető vezetői nyilatkozata.

- 2.) Utasítja a Közös Önkormányzati Hivatal, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

1226

Bartha Barna
Dr. Csáky András
Dr. Ferenczi Norbert
Hegedűs Ágota
Horváth József
Imregi Tibor

Igen
Igen
Igen
Igen
Igen
Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 18/2026. (V.22.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 21/a sz. melléklete.

# 1227	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen

22.) NAPIREND: Tulajdonosi hozzájárulás a Pest Megyei Szabadidősport Szövetség (PEMESZ) székhelyének bejegyzéséhez

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 15 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

243/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Hozzájárul ahhoz, hogy Pest Megyei Szabadidősport Szövetség (székhely: 2700 Cegléd, Vitéz utca 26., nysz: 13-02-0004121, adószám: 18706574-1-13) a Cegléd Város Önkormányzata 1/1 arányú tulajdonában lévő Cegléd, Rákóczi út 33. szám (2017/2 hrsz.) alatti ingatlanban - Gál József Sportcsarnok - székhelyet létesítsen, azt központi, ügyviteli helyeként használja, az ingatlant székhelyként a hivatalos irataiban megjelölje, azt a bírósági nyilvántartásba bejegyeztesse és az ingatlanban a határozatokat hirdetményként kifüggesse.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert „Székhelyhasználat jogcímét igazoló okirat” aláírására.
- 3.) Utasítja Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1228	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen

23.) NAPIREND: Térfigyelő kamera telepítése, „Csokiház” társasház

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

László Ágnes: mindig nagyon jók azok a kezdeményezések, amiket civilek, tehát a lakosság hoz a Képviselő-testület elé, sőt a legjobb, amikor még finanszírozzák is. Varga Franciska, a CLK bizottsági tagja a kezdeményezője ennek a térfigyelő kamera elhelyezésnek. Nagyon friss élményt tud ehhez hozzátenni, hogy miért fontosak ezek a dolgok. Reggel érkezett telefonhívás, hogy a Csokiházak parkolójában rongálás történt 8 óra után. Tudomása szerint a rendőrségi helyszínelés megkezdődött. Ez egy egyéni vita miatt volt. Nagyon fontosnak tartja, hogy a jövőben, ahol csak lehet, térfigyelő kamerákat helyezzenek ki, illetve hagyjanak jóvá, ha a lakosság a saját forrásait kívánja ehhez használni. A közbiztonság Cegléden most éppen nincs a legjobb formájában, de ez jellemző az országos statisztikákat nézve mindenhol. Támogatja az előterjesztést.

Dr. Csáky András: Pandora szelencéjét kinyitották, már további, ilyen jellegű igények jelentkeznek. Az szép dolog, hogy megvásárolják a kamerát és fel is helyezik, de a központi szerverrel való kapcsolattartást előtte mindig meg kell vizsgálni. Meg fogják vizsgálni, de a szerver kapacitása is a határaihoz ér. Tehát egy teljesen új, több millió forintba kerülő szervert kell majd beszerezni.

ifj. Károly Ferenc: hasonló kérdései lennének. Alapvetően ez egy fontos és jó dolog, de az első kérdés az, hogy miért? Nem érti, ha valaki megvesz egy rendszert, sok helyen van kamerarendszer, akkor azt miért akarja utána átadni valaki másnak? Miért akarja ezt most átadni az önkormányzatnak? Nem tudja erre a választ. Utána a fenntartás, az üzemeltetés, a javítás költségei majd az önkormányzatot fogják terhelni? Ez a második kérdése. A harmadik, hogy szükséges-e a jelenlegi hivatali rendszert bővíteni ehhez? És ha igen, akkor ez mennyibe kerül? A negyedik kérdése, hogy milyen típusú vagy márkájú rendszert akarnak ide most kiépíteni, az kompatibilis-e egyáltalán a meglévővel? Van egy ötödik kérdése is. Ha ezt most megengedik, akkor kinyitják Pandora szelencéjét, ahogy polgármester úr fogalmazott. Innentől mindenki jöhet ilyen igényekkel? Az önkormányzatnak kell majd a fogadóképességet biztosítani itt az önkormányzati rendszerben. Hány darabot fognak tudni befogadni a jövőben?

Dr. Csáky András: minden esetben a testület fog dönteni arról, hogy egy újabb kezdeményezést befogad-e vagy sem. Ami az első kérdést illeti, közterületet csak az önkormányzat figyelhet meg

magánszemélyek nem. Tehát, ha saját maga a háza elé felszerelnek egy kamerát, az csak kizárólag a házat figyelheti, a közterületet nem. A többire irodavezető úr adja meg a választ.

Dr. Gujka Attila irodavezető: valóban, ha ilyen megkeresés érkezik az önkormányzathoz, akkor le szokták írni azokat a paramétereket, amelyekkel kialakított kamerarendszert az önkormányzat be tud fogadni, amely kompatibilis a jelenlegi rendszerével. Meg szokták küldeni azoknak a vállalkozóknak a neveit, akikkel a kérelmezők egyeztethetnek, akik tudják, hogy milyen típusú kamerák szükségesek ahhoz, hogy be tudják integrálni az itteni rendszerbe. Igazából ugyanolyan kamerarendszer épül ki, mintha az önkormányzat építette volna, csak nem a saját költségén kerül kialakításra. Közterületet csak a rendőrség vagy a közterület-felügyelet nézhet, tehát ahhoz a társasház vagy a kérelmező nem fér hozzá. Igazából csak arról van szó, hogy a közterületi térfigyelő kamerák kiépítését nem önkormányzati forrásból oldják meg, hanem lakossági vagy civil kezdeményezésre. Azt azonban valóban meg kell vizsgálni, hogy mennyi kamerát tud még az önkormányzat így befogadni. A Gazdasági Bizottság ülésén tett egy olyan ígéretet, hogy a júniusi testületi ülésre ezt megvizsgálja. Magának a kamerának az üzemeltetési költsége attól is függ, hogy hol található, vagy hol kerül kiépítésre a kamera. Alapesetben ez egy 2.500,- forintos havidíj kameránként, illetőleg egy ilyen 20.000 forintos áramdíj éves szinten. Amennyiben nem lehet átjátszóadókkal megvalósítani, akkor SIM kártyás verzió lehetséges, ami 8.000,- forintos havidíjat jelent. Illetve magát az eszközparkot kell fenntartani, amennyiben már nem lehetséges további kamerafelvételek fogadása. Miután ezeket a felvételeket 30 napig kötelezően meg kell őrizni, elég nagy tárolókapacitásra van szükség, és akkor új szervert kell vásárolni, ami valóban 5 millió forint környéken kezdődik. Ahogy polgármester is mondta, a Képviselő-testület saját maga tudja eldönteni, hogy befogad-e egy ilyen kezdeményezést vagy sem. Nem kötelező.

Rimóczi Gábor: lehet, hogy kicsit hosszabb lesz a hozzászólása. Nagyon örül a kezdeményezésnek, és maximálisan támogatja, hisz a körzetében van a Csokiház, és a közbiztonságot ezzel is nagyban tudják javítani. Ahogy polgármester úr is mondta, és maximálisan egyetért vele, kinyitották Pandora szelencéjét. Hozzá is érkezett két igény. Módosító javaslatot is szeretne benyújtani, hogy befogadják ezt a két újabb címet. Ez a Kölcsey tér és a Kossuth Ferenc utca 52-54. szám alatti két kamera kialakítása. Ott is olyan a közbiztonság, hogy nemcsak kocsifeltörések, hanem kábítószer használat és különböző erőszakos cselekmények vannak. Ez a három tízemeletes környékén van, a buszállomás környékén. És egy kis szakmai támpontot is szeretne nyújtani, vagy megoldást, ha lehet. Ezt természetesen meg kell vizsgálni, hogy lehet-e. Informatikus tanárként technikai adatokat szeretne ismertetni, egy kis felvilágosítást adni. Tehát két dolog áll egymással szemben. Először is, ahogy az irodavezető úr is mondta, közterületet csak közterület-felügyelő figyelhet. Viszont legjobb tudomása szerint ez mind offline történik, ami azt jelenti, hogy ha az irodába érkezik egy rendőrségi megkeresés egy feljelentés után, akkor visszamenőleg kikeresik a felvételeket, és ezeket a felvételeket juttatják el a rendőrségnek. Tehát sem a lakók, sem az elkövetők, és még csak a feljelentő sem láthatja ezeket a felvételeket, mert a rendőrség és a közterület-felügyelő között játsszák le. Itt egyetlen egy nagy probléma van, és véleménye szerint a rohamos kamerarendszer fejlesztésnek gátat vet, hogy be kell hozni az adatot adatvonalon keresztül, ahogy irodavezető úr is mondta, vagy kártyán, vagy drága bérelt vonalakon a lakosságtól, illetve az utcán lévő kameráktól, az önkormányzat szerverközpontjába be kell juttatni ezeket az adatokat. Ott licenszek vannak, hisz annak a megjelenítő szoftvernek van egy véges határa, ami 20, 40, 50, vagy akár 100 kamerát kezel, ezeket meg kell vásárolni, ezek is sok millió forintba kerülnek, plusz a szervert meg kell vásárolni, azt is hallották, legalább 5 millió forint, és ebbe háttértárakat kell helyezni. A 30 napos felvétel nem kevés adatmennyiséget takar, nem kevés forintot takar. Ahogy hízik a kamerarendszer, ezek az adatmennyiségek egyre nagyobbak lesznek.

Javaslat a következő: ha így is, úgy is offline nézik, akkor olyan kamerákat kell vásárolni, amelyek - szinte már mindegyik ilyen - SD kártyára tudnak rögzíteni. A kamera önmaga egy nagyon nagy

titkosítással rendelkező WiFi jelet sugároz. Amikor probléma van, ugyanúgy, mint ahogy a szerverszobában probléma van, akár 30 napra visszamenőleg is meg tudják nézni ezeket a felvételeket. Ez annyiból áll, hogy a közterület-felügyelő odamegy a helyszínre egy lappal, felcsatlakozik erre a kamerára és le tudja tölteni a felvételeket akár 30 napra visszamenőleg is. Ezzel nagyon sokat tudnak spórolni az adattovábbítással, a licenszdíjakkal, a szerverhasználatból stb. és egy kicsit tudnának nyitni a város közbiztonságának javítása felé is. Ez egy úgynevezett ceglédi offline kamera rendszer lenne. Úgy véli, ez jogilag megállja a helyét, hisz csak közterület-felügyelő figyelheti. A kamerák többsége ezeket a felvételeket tudja titkosítani, tehát ha ellopják, leverik vagy megsemmisítik a kamerát, akkor sem tudnak a kártyán lévő adatokhoz hozzáférni. Ezt csak jelszó útján a közterület-felügyelő tudja megnézni. Tehát a törvénynek megfelelnek, és tudnak nyitni a város közbiztonságának a javítása felé. Nem tudja, jogilag mennyire helytálló ez, meg kell vizsgálni. Fenntartja a két egyéb címre is a módosító indítványát. Nagyon jó, hogy végre kamerákat helyeznek el. Eddig sajnos nem fogadták be ezeket a kérelmeket, de örül, hogy erre lehetőség nyílik.

Dr. Csáky András: azért jómagam nem annyira boldog, mert ez alapvetően a rendőrség feladata lenne. Most a rendőrség helyett áldoznak pénzt arra, hogy a közbiztonságot javítsák bizonyos mértékig. A következő testületi ülésre jön a rendőrség beszámolója, azért ezt is figyelembe kell majd venni.

Takátsné Györe Anett: egyetért mindenkivel. Ha jól tudja, bizottsági ülésen a kártyás kamera történetet már tárgyalták, ennek egyetlen veszélye van, hogy mi van akkor, ha a kamerát megsemmisítik, eltulajdonítják, tehát ha maga a kamera nem lesz meg, akkor hiába lehet jelszóval bármit letölteni. Ezért javasolták, hogy egy központi szerverre jöjjön be az adat, mert akkor az a továbbiakban is visszanezhető. Ezt a kockázatot taglalták tehát bizottsági ülésen. A kezdeményezés jó, külön pozitív dolog, hogy a társasház magára vállalja a kamerák kiépítését, amivel segíti a közbiztonsági munkát. Szeretné a testület figyelmét felhívni arra, hogy a bizottsági kereteket megszüntették, volt egy közbiztonsági keret annak idején, ami magánszemélyeknek nyújtott pályázati lehetőséget kamerák felszerelésére. Ez a pályázat most nincsen, ez egy nem létező forrás jelenleg, de talán elgondolkodhat, hogy behozzák-e a júniusi ülésre, megérné, független attól, hogy valóban polgármester úrnak igaza van, és nem az önkormányzat feladata lenne, hanem a rendőrség feladata. De talán ezzel segítenék a városlakók életét, akár a szerverre fordított költségeket is meg tudják finanszírozni, vagy tudják vállalni a későbbiekben, mert akkor ezek szerint testületi ülésre nem sikerült információt nyerni, hogy mennyi az a lehetőség, amivel még tudják bővíteni a kamerarendszert. Visszaül arra, hogy a legfontosabb övezet az emeletes házas, illetve a belvárosi rész, ha a későbbiekben ilyen kezdeményezés érkezik, akkor ezt szükséges támogatni. Javasolja, hogy a júniusi ülésen beszéljenek újra erről egy előterjesztés keretében.

László Ágnes: nem most nyílt ki Pandora szelencéje, néhány hónappal ezelőtt már a Csengerivel kinyílt, amikor ugyancsak lakossági kezdeményezésre kerültek oda kamerák. Úgy gondolja, ez is egy gazdasági döntés, hiszen valahol az önkormányzat ezekkel a lépésekkel spórol is. Örül neki, hogy egyetértenek abban, hogy ez egy támogatandó projekt. Megnézik a jövőben, hogy hányan szeretnének hozzá csatlakozni. Körzetes képviselőként nem egyszer, nem kétszer tárgyaltak már arról, hogy hova kellenének kamerák. Úgy véli, spórolnak annyit a lakossági finanszírozással, hogy a szervereket meg tudják vásárolni a jövőben.

Dr. Csáky András: ahogy mondta, ha van ilyen kezdeményezés - és ez a társasházakra is vonatkozik, ha a közös képviselők illet kezdeményeznek és a beruházást is vállalják - , akkor ezt a testület meg fogja tárgyalni.

Dr. Ferenczi Norbert: kéréssel fordul Dr. Gujka Attila irodavezető úrhoz: legyen a szerver költségével kapcsolatban is az anyagban valamiféle tájékoztatás, hogy mennyit kell elkülöníteni, vagy felszabadítani a költségvetésben. Illetve az offline technológiának a befogadhatóságáról legyen valami, hiszen az offline kamera lényegesen olcsóbb, mint az online megoldás. Ha valóban alkalmazható, akkor ez egy rendkívül jó ötlet, de erről a döntéshozónak feltétlen hivatalos tájékoztatást kell kapnia. Újdonság volt számára az adatvédelemmel kapcsolatos megoldás arra vonatkozólag, hogy le lehet kódolni, és akkor hiába verik le a kamerát, nem sértenek adatvédelmi szabályt. Nyilván vannak saját kiemelt helyszínei is. Ezt is ismerteti: a Budai úton a vasúti megállóhelyet egyáltalán nem figyeli kamera. Van mellette egy kis parkoló is, van mellette biciklitároló is, és rendszeresek a károkozások, ami miatt nagyon fontos lenne. De az Öregszőlő több, döntően átmenő forgalmat bonyolító útjának figyelése is nagyon fontos lenne. Tehát a maga részéről is üdvözlí, nagyon fontos lesz a kapcsolódó előterjesztés. Egy varamire nem emlékszik: szoktak költségvetési sort biztosítani kamerákra, van-e az idei költségvetésben valamekkora összeg? Lehet, hogy azt a szerver irányában fel tudják használni, de ha még sor is van hozzá, akkor lehet, hogy el is tudnak azon gondolkodni, hogy néhány offline kamera saját költségen is kikerüljön. Ez se mindegy. Ha van sor, akkor mekkora összeg van rajta?

Dr. Csáky András: a vitát lezárja. Van egy meglévő határozott javaslat, illetve megfogalmazódott egy új határozott javaslat, hogy a júniusi testületi ülésre az itt elhangzottak alapján készüljön egy tájékoztató, illetve előterjesztés. Abba belefér majd Rimóczi képviselő úr javaslata is. Az ismertetett igények nem érkeztek be írásban. Ha van beadvány, akkor a következő testületi ülésre beterjesztik. Most ezt a kérést előkészítették, és a következő testületére is előkészítik, ha van beadvány, illetve az elhangzott indítványnak megfelelő vizsgálat eredményét is.

Dr. Ferenczi Norbert: ha Rimóczi képviselő úr tudja a helyszínt, és tudatában van annak, hogy van két ilyen kérés, akkor az beolvashatja, egy másik sorban az nyugodtan bemehet módosítóba. Mind a kettőt tudják támogatni.

Dr. Csáky András polgármester szünetet rendel el.

Szünet vége.

Klément György képviselő úr távozott az ülésről, a testület létszáma: 14 fő.

Dr. Csáky András: utána néztek, az egyik megkeresés tegnap délután 6 órakor érkezett, ma reggel ezzel nem tudtak foglalkozni, illetve most testületi ülés közben küldte át Rimóczi képviselő úr a másik beadványt, jó lenne, ha ez nem lenne rutin. Egyikről sem tudnak dönteni. Nagyon komoly hiányosságok vannak. Átadja irodavezető úrnak a szót, hogy világosítsa fel a képviselő urat, mi szükséges ahhoz, hogy érdemben tudjanak ezzel foglalkozni.

Dr. Gujka Attila irodavezető: valóban itt van ez a két kérelem, de számára ez egyelőre csak egy szándéknyilatkozatnak tűnik. Nem tudja, a társasház tudja-e, mennyibe kerül egy ilyen kamera/kamerák telepítése. Ez abban különbözik attól az előterjesztéstől, amiben most kell dönteni, hogy ott a kérelem után helyszíni bejárás történt, megadták a technológiai paramétereket, a társasház ezek alapján árajánlatot kért egy cégtől, és a cég adott neki egy olyan árajánlatot, amit aztán a társasház tényleg megszavazott, hogy a kb. egymillió forintos összegért vállalja a kiépítést. Tehát ha a testület a mai napon ezt támogatja, akkor ott a kamera kiépítése meg is történhet. A jelenlegi előterjesztés alapján viszont csak elvi támogatást tudnak adni, hiszen nem tudják még, hogy a pontos költségek ismeretében a társasház tudja-e vállalni a kamerák kiépítését, illetve jelenleg azt sem tudja megmondani, hogy a szerver mennyi kamera fogadásra alkalmas még. Ha

most eldöntik, hogy üzemeltetésre át is veszik ezeket a kamerákat, akkor lehet, hogy egyúttal szerver vásárlásáról is döntenie kell a későbbiekben.

Rimóczi Gábor: úgy gondolja, hogy a lakosság feladata annak eldöntése, hogy ezt majd vállalja, vagy nem. Beadott egy kérvényt, hogy a kérvénynek helyet kell adnia, úgyhogy fenntartja módosító indítványát a két címre. Lehet, hogy a szervert bővíteni kell, de mivel egy hónap múlva jön a szerver módosításra az összeg, egy hónap múlva el tudják fogadni, tehát maximum egy hónapot fognak várni ezzel a kamera telepítéssel, de ettől függetlenül fenntartja módosító indítványát.

Dr. Csáky András: úgy látszik, képviselő úr nem értette, amit irodavezető úr mondott. Lehet most erről döntenie, de csak arról tudnak döntenie, hogy abban az esetben, ha a társasházak ezeket az egyeztetéseket lefolytatva arról döntenek, hogy megfelelő forrásokat biztosítanak ezeknek a kameráknak a megvásárlására és elhelyezésére, akkor tudják befogadni. Egy ilyen elvi döntést tudnak hozni, de akkor a társasházaknak ezt meg kell csinálniuk, és csatolniuk kell, záros határidőn belül, hogy a következő testületi ülésen ténylegesen tudjanak döntenie erről. Addig az iroda megvizsgálja a szerver nagyságát, hogy kell-e bővíteni, vagy ezeket még be tudja-e fogadni, és akkor realizálódhat ez az egész kérvény. Tehát egy elvi döntést tudnak hozni.

Dr. Ferenczi Norbert: egyetért, de hozható olyan a határozati javaslat, ami megfelelő ennek. Tehát ha Rimóczi úr befogadja azt a két gondolatot a határozati javaslatba, hogy amennyiben írásos kötelezettséget vállalnak a megfizetésre, és amennyiben a szerveren van elég kapacitás, akkor ez mehet minden további nélkül. Ez működhet. Mert ezt a két dolgot kell pótolni, és akkor kész van. Ha ezt így befogadja a képviselő úr, egy bölintással vagy egy igennel, akkor szavazhatnak róla.

Dr. Csáky András: amennyiben a társasház, és nem Rimóczi Gábor vállalja ezeket a kötelezettségeket.

Dr. Ferenczi Norbert: az volt a kérdése, hogy befogadja-e a képviselő úr. A költséget nyilván a társasháznak kell vállalni.

Rimóczi Gábor: köszöni a pontosítást. Abból indult ki, ami levelet megkapott tegnap késő este, hogy a társasháznak van közgyűlési határozata, március 24-i. Tehát ez megelőzött mindent. Úgy gondolja, a társasház felkészült az anyagi terhek átvállalására.

Dr. Csáky András: ez a beadványban nem látszik.

Rimóczi Gábor: a lakóközösség fel kíván lépni... a március 24-én közgyűlés elfogadott határozat értelmében.

Dr. Csáky András: azt sem tudják, hogy milyen kamera kell. Elmondta az irodavezető úr, hogy egyeztetés szükséges ahhoz, hogy milyen kamera kerülhet ki. Az elvi hozzájárulást meghozzák, és ha ezekre a kérdésekre a társasházak részéről a választ megkapják, akkor a következő testületi ülésen tényleges döntést hozhatnak. Közben irodavezető úr megvizsgálja a szerver nagyságát, hogy kell-e most bővíteni, vagy még be tudja fogadni a kamerákat.

A vitát lezárja.

A Csokiházzal kapcsolatban előterjesztett határozati javaslatot bocsátja szavazásra először. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

244/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja a Rákóczi–Szövetség–Köztársaság úti Társasház (2700 Cegléd, Szövetség utca 1.) azon kezdeményezését, hogy saját költségén a Cegléd, 2043/1 hrsz-ú közterület megfigyelésére két darab kamerából álló térfigyelő rendszert telepítsen és térítésmentesen Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonába adja.
- 2.) Kijelenti, hogy a térfigyelő kamerarendszert, annak telepítését követően térítésmentesen tulajdonba veszi, és üzemeltetéséről gondoskodik.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a szükséges nyilatkozatok megtételére, megállapodás aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 2. pont: azonnal
3., 4. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1229	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

Szavazásra bocsátja annak kérdését, hogy a két megkeresésre (Kossuth Ferenc utca 52. társasház, illetve a Kölcsey tér 4-12.) társasház beadványa kapcsán, abban az esetben, hogyha a társasházi képviselők egyeztettek irodavezető úrral, és ténylegesen vállalják azokat a feltételeket, amiről itt a vita során szó volt, akkor a következő testületi ülésre készüljön egy előterjesztés, hogy ezeket a kamerákat is befogadja üzemeltetésre a testület, illetve közben irodavezető úr megvizsgálja a szerver állapotát, hogy tud-e fogadni további kamerákat, vagy itt is lépéseket kell tenni. Az erről szóló szavazás során a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal támogatta a javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

245/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja a Kölcsey tér 4-12 Társasház és a Kossuth F. utca 52-54. Társasház azon kezdeményezését, hogy a közterületük megfigyelésére térfigyelő rendszert telepítsenek a társasházak saját költségén.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a júniusi testületi ülésre készítsen előterjesztést az 1. pontban hivatkozott térfigyelő kamera telepítésével kapcsolatban amennyiben a Társasházak vállalják a telepítéssel kapcsolatos feltételeket.

- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a júniusi testületi ülésre készítsen tájékoztatót
- 3.1. a meglévő önkormányzati szerver kapacitásáról, meghatározva azt, hogy az aktuális infrastruktúra hány darab új kamera befogadására alkalmas,
- 3.2. az offline (helyszíni adathordozóra rögzítő) kameratechnológia jogi és adatvédelmi befogadhatóságáról.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1230	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

24.) NAPIREND: Javaslat mezei őrszolgálat használatában lévő gépjármű műszaki meghibásodása miatti javítására

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság nem javasolta elfogadásra a határozati javaslatot. A Tulajdonosi Bizottság önálló határozati javaslat elfogadását javasolja, miszerint javasolja a Képviselő-testületnek javítás helyett új gépjármű beszerzését, figyelembe véve az elektronosokos meghajtású, illetve hibrid működésű jármű kínálatot, és utasítja a hivatalt, hogy az érintetteket értesítse erről. Közben beérkeztek az árajánlatok.

ifj. Károly Ferenc: az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság ülésén tárgyalták ezt a napirendi pontot. Az eredeti határozati javaslat szerint az árajánlat alapján 3 millió forintba kerülne ennek az autónak a javítása, ami irreális, ezért nem támogatták a jellegi autó javítását. Az is benne van az anyagban, hogy érkezett vételi ajánlat az egyik szervíztől, vagy értékesítési ponttól, hogy ha náluk vásárolnak, akkor 2,5 millió forintért, ha nem náluk vásárolják az új autót, akkor pedig 2 millióért megvennék vagy beszámítanák ezt az autót. Azt kérték a bizottsági ülésen, hogy szerezzenek be addig árajánlatokat, ezek meg is érkeztek, és nagyságrendileg bruttó 10 millió forint értékig többféle autótípus is érkezett. Egy saját határozati javaslata van, felolvassa: Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete döntsön arról 1. pontban, Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában és a mezei őrszolgálat használatában álló üzemképtelen, TFK-516 forgalmi rendszámú Dacia Duster típusú gépjárművet a jelenlegi műszaki állapotában, tehát motorhibásan értékesíti minimálisan 2 millió forint értékben. Erre van is egy ajánlat már. 2. pont: döntsön arról, hogy az értékesítésből befolyó teljes pénzügyi fedezeten felül új mezei őrszolgálati gépjármű beszerzése érdekében további legfeljebb bruttó 8 millió forint, azaz bruttó 8 millió forint kiegészítő forrás biztosít Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésének általános tartalék erőirányzata terhére. 3. felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerint a gépjármű

értékesítésére, valamint az új gépjármű beszerzésére vonatkozó adásvételi szerződés és megrendelő aláírására, valamint a szükséges jognyilatkozatok megtételére. 4. pontban pedig utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a gépjármű értékesítésével és az új gépjármű beszerzésével kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére. Tehát a bruttó 10 millió forintba most többféle autó is belefér. Az benne van ebben az anyagban, hogy az elektromos autó vásárlása nem ajánlott, és ez a bizottsági ülésen is elhangzott, miután dűlőutakon járnak vele is, hogy az elektromos autók akkumulátora a padlólemezben van, nem hiszi, hogy ez szerencsés lenne. Ezért semmiképpen ne ilyen elektromos autóban gondolkodjanak a mezőri autókkal kapcsolatban. Ez lenne az egyik határozati javaslata. Lenne egy másik gondolata: javasolja, ha majd látják a szeptemberi adóbevételeket, akkor a polgármesteri autót is le kellene cserélni. Ezt is meg kellene gondolni, mert sokat költöttek rá az elmúlt időszakban, nem tudja, hány kilométer van abban az autóban, de vélhetően sokkal többbe kerül a javítása, mintha egy új autót vásárolnának. Ha kiderül szeptemberben, hogyan állnak az adóbevételekkel, akkor erről is gondolkodjanak, ha egyetért a polgármester úr, illetve a testület.

Dr. Csáky András: nem kéri ezt a cserét. Nagyon jól megvan. 224.000 kilométer van benne különben. Még elvan vele, reméli, nem fog szétesni alatta.

Takátsné Györe Anett: a polgármesteri autócsere nem polgármester úrról szól, hanem tényleg arról, hogy mi a gazdaságosabb. Nem azért javasolta a képviselő úr, hogy azt mindenféleképpen le kell cserélni, hanem hogy lényegesen gazdaságosabb lenne a fenntartás, egy bizonyos kor után sajnos már tényleg többbe kerül, mint akár egy új autó finanszírozása. Ezt ilyen szemmel legyen szíves a későbbiekben nézni a polgármester úr. Ezt javasolja maga is. Nem tudott a határozati javaslatról a másik autó esetében, de messzemenőleg támogatja, ha jól érti, egy alsó határ összeg van a határozati javaslatban, hogy mennyiért lehet ezt az autót eladni. Véleménye szerint ettől magasabb árat is lehet érte kapni, még így motorhibásan is. Illetve egy felső határ van a határozati javaslatban meghatározva, hogy mennyiért lehet beszerezni. Tulajdonképpen ezzel a határozati javaslattal átruházzák polgármester úrra a döntés jogát, így nem kell már a testületnek ismét döntenie, hogy mit vásárolnak, hanem a kritériumoknak megfelelően történik a beszerzés. Természetesen ilyen használat mellett egy benzines autó vásárlása lenne a legideálisabb, nem pedig a javítás. Ezt támogatni tudja.

Dr. Csáky András: majd a hivatal eldönti, maga ezt nem tudja eldönteni, vélhetően a mezőröket is meg kell kérdezni. A bizottsági ülésen elhangzott az is, hogy dízelüzemű autó nem jön szóba, mert a dűlőutakon a homokot nem bírja, úgyhogy kezd szűkülni az a kör, amit figyelembe lehet venni. Az itt szereplő ajánlatok mindegyikébe belefér ez a határozat, a mezőrökkel együtt a hivatal egyeztet, és akkor döntenek.

Bartha Barna: Amikor a bizottsági ülésen említette, hogy a dízel autó erre a célra nem megfelelő, ott nem a homokkal volt a probléma. Bírja a dízel a homokot. Inkább azzal volt a probléma, hogy abban az üzemmódban, amiben használják arra a célra, amire használják, ez a kis köbcéntis dízelmotor nem tud eleget pörögni, nem melegszik át, és nincs kenése. Ezért mindenféleképpen azt javasolná, hogy benzines autóban gondolkodjanak. Az elektromos autót szóba se hozza, mert az nem idevaló. Benzines autóra van szükség ahhoz, hogy ne legyen szükség 100-200 ezer kilométerenként motorcserére vagy autócserére. Ez volt az indok, nem a homok volt a lényeg, de a lényeg az, hogy valóban erre a célra, amire használják, benzines autó kell. Nem tudja, mennyit költenek polgármester úr autójának javítására, de szintén az a véleménye, hogy jobban járna a város, ha egy új autót vásárolnának polgármester úr használatára is, olcsóbb lenne, mint ezt fenntartani. De nem tudja pontosan, csak elképzelése van, hogy mennyibe kerül a szervizelése.

Viszont amit megint csak felvetne, hogy van-e lehetőség esetleg a mezői szolgálat autóját bérelni, vagy lízingelni egy új autót?

Dr. Csáky András: nincs jogszabályi lehetőségük rá.

Bartha Barna: akkor ez csak kérdés volt.

Dr. Csáky András: túlléptek rajta, megállapodtak abban, hogy mindenféleképpen benzines autó lesz, más nem jön szóba.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja ifj. Károly Ferenc képviselő úr által megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

246/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Dönt arról, hogy Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában és a mezői őrszolgálat használatában álló, üzemképtelen, TFK-516 forgalmi rendszámú Dacia Duster típusú gépjárművet a jelenlegi műszaki állapotában (motorhibásan) értékesíti minimálisan 2 millió forint értékben.
- 2.) Dönt arról, hogy az értékesítésből befolyó teljes pénzügyi fedezeten felül—új mezői őrszolgálati gépjármű beszerzése érdekében — további legfeljebb bruttó 8.000.000,- Ft, azaz bruttó nyolcmillió forint kiegészítő forrást biztosít Cegléd Város Önkormányzata 2026. évi költségvetésének „általános tartalék” előirányzatának terhére.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti gépjármű értékesítésére, valamint az új gépjármű beszerzésére vonatkozó adásvételi szerződések és megrendelők aláírására, valamint a szükséges jognyilatkozatok megtételére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a gépjármű értékesítésével és az új gépjármű beszerzésével kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1231	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Klément György	Távol

25.) NAPIREND: Duna-Tisza közti Nagytérégi Konzorcium Tulajdonközösségének
vagyonrendezése

Szakmai előterjesztő: Dr. Farkas Annamária vezető-főtanácsos

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14
igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

247/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Kezdeményezi a Duna–Tisza közti Nagytérégi Konzorcium Tulajdonközössége közös
tulajdonában álló vagyon helyzetének felülvizsgálatát és a vagyonrendezés módjának vizsgálatát.
- 2.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy
 - 2.1. a jelenlegi üzemeltető, vagyis a DTKH Nonprofit Kft. bevonásával készítse elő a
vagyonrendezés módjára vonatkozó koncepciót;
 - 2.2. gondoskodjon a vagyonelemek aktualizált értébecslésének, szükség esetén szakértői
vizsgálatok elkészíttetéséről, azzal, hogy annak költségeit Cegléd Város Önkormányzata előlegezi
meg;
 - 2.3. a vizsgálat eredményéről és a lehetséges megoldási javaslatokról tájékoztatót és döntési
javaslatot terjesszen elő a Konzorciumi Tanács ülésére.
- 3.) Rögzíti, hogy jelen döntés kizárólag az előkészítő folyamat megindítására irányul, a végleges
vagyonrendezési megoldásról későbbi döntés keretében határoz.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: Folyamatosan

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1232

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

26.) NAPIREND: Széchenyi úti kerékpárút teljeskörű felújításához szükséges forrás biztosítása

Előterjesztők: Dr. Ferenczi Norbert, Takátsné Györe Anett, Imregi Tibor, Kónya
Ágnes, ifj. Károly Ferenc, Rimóczi Gábor és Klément György önkormányzati
képviselők

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: A Gazdasági Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Takátsné Györe Anett: már beszéltek a beruházásokról, hogy mi fontos a városnak és az itt élőknek. Ez esetben sem egy körzetet érintő, hanem a teljes ceglédi lakosságot átölelő beruházásról van szó, leginkább azokat érinti, akik kerékpároznak. És itt van, ami a legégetőbb, úgy gondolja, mindannyiuk nevében nyilatkozhat, hogy a legjobban attól félnek, hogy a rollerek esetében nehogy baleset következzen be. A Széchenyi úton nemhogy kerékpározni nehézkes, rollert használni ebben a formájában egyáltalán nem lehet. Sajnos kátyúzásra alkalmatlan, csak teljes szélességében javítható szakaszosan, de már a szakaszt sem lehet megjelölni, hogy honnan, hová. Magyarán szóval teljesen szét van esve ez az út.

Egy-egy kicsi szakasz került felújításra, azt lehet kihagyni ebből a javításból, amit az előterjesztés tartalmaz. Az előterjesztés tulajdonképpen egészen a Nagykáta úttól a Törteli útig tartó javításra mutat rá, teljes kopóréteg cserére, egyben szőnyegezésre, kivéve azokat a szakaszokat, melyek már fel vannak ezen a részen újítva, illetve egyetlen szakasz kerülne kihagyásra: a Köztársaság út víz- és szennyvízrekonstrukciója kapcsán a mezőgazdasági iskolánál lévő szakaszhoz talán nem érdemes még hozzáfogni, a szigetes javításnál. A műszaki kollégák kérték ezt, nehogy az út elkészülte után kelljen felbontani. Kéri a testület támogatását. A többi kerékpárút viszonylag jó állapotban van, ezzel a körgyűrű összekötésre kerülne. A Széchenyi út mindenki által használatos és fontos kerékpárút, ennek a megújulása elkészülhet.

László Ágnes: Nem kerékpárút, de hozzá csatlakozik. Annak idején, amikor a Kálvária temető előtti járdaszakaszt csinálták, látszott, hogy javítani kell a kerékpárutat is. Ezért módosító indítvánnyal él. Hétfvégén egy viszonylag súlyos baleset történt a Széchenyi úti járdaszakaszon, mégpedig a Toldi utca és a termálkút közötti szakaszon egy idős hölgy esett el, és ennek komoly következményei lettek, számos zúzódást szenvedett, illetve fejsérülést a hírek szerint. Kéri, egészítsék ki azzal az előterjesztéssel, hogy az 1. pontba vegyék bele, hogy „felújítja az önkormányzat 1/1 tulajdonában álló Széchenyi úti kerékpárút (hrsz), illetve a Széchenyi úti járda egy szakaszát a Toldi utcától a mezőgazdasági iskola telekhatáráig.” Kéri, ehhez csatoljanak hozzá egy plusz 3 millió forintos keretet. Úgy kalkulált, hogy a Kálvária temető előtti szakasz felújítása kb. 2 millióba kerül, ez a szakasz jobban rövidebb és kevésbé széles, tehát úgy véli, ez bele fog férni. Látja, hogy Imregi képviselő úr nem nagyon díjazza az ötletet. Hozzáteszi, hogy nemcsak a kerékpárúton közlekednek rollerrel, hanem a járdákon is. Annak idején a képviselő úrakkal együtt, a többségi frakció jóváhagyásával kezdődött meg a Széchenyi úti járda felújítása, pont abból a célból, hogy költözik az SZTK, hatalmas forgalmat fog lebonyolítani. Ha úgy állna a büdzsé, hogy a Mezgáz teljes hosszát is bevehetnék ebbe a járdaépítésbe, akkor megtenné, hiszen olyan állapotban van ez a szakasz, hogy ez szükséges. Ám mivel itt baleset volt nemrég, ezért jobb lenne, ha a jövőben ezt elkerülnék. Úgy gondolja, nem kér túl sokat kérek, igazából csatlakozik ehhez a kezdeményezéshez, hiszen a rollerek mennek a járdán.

Takátsné Györe Anett: újabb Pandora szelencéjét nyitottak ki. Véleménye szerint nem szabad sem rollerrel, sem kerékpárral a járdán közlekedni, tehát ez nem helytálló. Nem javasolja, hogy a módosítást befogadják, mert ez egy kerékpárút. De az Egyebek napirendi pontban képviselő asszony felvetheti ezt a javaslatát, mint döntést igénylő ügyet. Polgármester úrnak jelezte már hónapokkal ezelőtt, talán Kérdések napirendnél, illetve át is küldte a fényképeket a Pesti úti járdát illetően, ahol nem kátyúról van szó, hanem egy kimagasló lépcsőről, ahol a fagyökök felnyomták a járdaszakaszt. Jelezte hónapokkal ezelőtt, hogy ott is nagyon súlyos baleset történt, várta, hogy ez a járdaszakasz kijavításra kerüljön. Sajnos nagyon sok ilyen járdaszakasz van a városban, tehát ez nem egyedülálló. És ez nem azt jelenti, hogy ne támogatnák az összeset, hanem hogy fel kell térképezni, hogy hol vannak a városban azok a járdaszakaszok, amelyek életveszélyesek, és annak megfelelően készüljön egy előterjesztés. Nem vonná össze ezt a kerékpárúttal, leginkább azért nem, mert itt egy keretösszeget határoztak. Bízik benne, hogy a munka ára alacsonyabb lesz, mint

a keretösszeg, majd ha a pontos felmérés megtörténik a fedlapokat érintően. Ilyen alapon mindenki adhatna be módosító javaslatot, kérhetné ő is, hogy rakják bele a Pesti úti járdát. De ezt kimondottan a Széchenyi úti kerékpárútra vonatkozik, tehát még egyszer hangsúlyozza, nincs ellene a járdajavításnak, de akkor minden egyes képviselő elmondhatná, a körzetében hol vannak életveszélyes járdák, amit már hónapokkal ezelőtt is jelzett, és várja annak kijavítását, hogy ez ne legyen probléma.

Imregi Tibor: nem tudja, a képviselő asszony milyen jövőbelátó képességekkel rendelkezik, de most nem jól látta, mert maga is pontosan egy ilyen járdaszakaszról beszéltem Takátsné képviselő asszonynak, hogy neki is van egy ilyen veszélyes járdaszakasza, akkor azt is beletehetnék, de nem kéri.

László Ágnes: úgy emlékszik, a Pesti úti járda javítására biztosítottak forrást, úgyhogy az rendelkezésre áll, de ha nem, akkor megérti. Azért merészelte ezt a kérést tenni, mivel tapasztalattal rendelkezik a Széchenyi út melletti járda felújítással kapcsolatban, a két művelet együtt, egymással párhuzamosan jól elvégezhető, és a jövőben például a nehézgépjárművek nem mennek majd rá a már felújított kerékpár szakaszra. Ezért gondolta, hogy együtt kezelhetnék ezt a történetet, de természetesen akkor meglátják, hogy mi lesz. Egyebekben fog javaslatot tenni, és ott várja a döntést.

Dr. Csáky András: a módosítót tehát visszavonta a képviselő asszony.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

248/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felújítja az önkormányzat 1/1 tulajdonában álló Széchenyi úti kerékpárutat (hrszt: 934/4, 2633/3 és 2634/1) a közlekedésbiztonság javítása érdekében.
- 2.) A felújításhoz nettó 40.000.000 Ft keretösszeget biztosít a 2026. évi költségvetés Dologi kiadások - Út karbantartás terhére.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a kapcsolódó szerződés aláírására.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1233	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

27.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth Ferenc u. 1/a szám alatti ingatlan hasznosítása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság ülésén az eredeti határozati javaslatot módosították annak 2.2. pontja szerint, mely az összesített jegyzőkönyvi kivonatban olvasható.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

249/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.)** kijelöli a Cegléd, 67/1 hrsz-ú, Kossuth F. u. 1/a szám alatti, „kivett irodaház, raktár” megnevezésű, 355 m² területű ingatlant a VÁRVAG Nonprofit Kft. működési helyének,
- 2.)** felkéri a VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy
 - 2.1.** dolgozza ki és terjessze a Képviselő-testület elé az 1. pontban hivatkozott ingatlan irodahelyiséggé történő átalakításának terveit, ütemezését,
 - 2.2. készítsen tervet a Gubody u. 28. szám alatti ingatlan vonatkozásában annak további hasznosításáról és várható költségek feltüntetésével**
- 3.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: 1. pont: azonnal
2.pont: **2026. júniusi 18.**

Felelős 1. és 2. pont: Mótyán Krisztián ügyvezető
3. pont: dr. Csáky András polgármester

# 1234	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

28.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatti 292 m² alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt ROSMANN üzlet) pályázati úton történő bérbe adása
Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság az A határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek, hogy írjanak ki új pályázatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

250/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) nem adja bérbe a Cegléd Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő, Cegléd Város belterületén fekvő 221/3/A/7 helyrajzi számú, természetben a Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatt található társasházban lévő, összesen 292 m² alapterületű üzlethelyiség megnevezésű nem lakás céljára szolgáló helyiséget, a pályázatot eredménytelennek minősíti.
- 2.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft. - t, a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1235	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

29.) NAPIREND: 2025. évi ingatlan üzemeltetés elszámolásának jóváhagyása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 29. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Takátsné Györe Anett: rövid észrevétele van. Az előterjesztés mutatja, hogy kétféle lakástípus van, a gazdasági alapú, és a szociális rászorultsági alapon kiadható lakásokkal. Felhívja a figyelmet arra, hogy a kettő nem összekeverendő. A Várvag ügyvezetőjének is mondta, hogy a szociális bérletek mindenképp szükség van, mert nem lehet tudni, hogy ki milyen élethelyzetbe kerül, és ilyenkor a város helyt tud állni, segíteni. De a jövőben még további kidolgozást igényelnének a gazdasági alapon kiadható lakások, mert véleménye szerint a fecskelakások hosszú időtartamra való kiadása újragondolást igényel. Ott most nyolc év az időtartam, amit négy évről növeltek nyolc évre. Az is egy rövidebb kiadással gazdaságosabban működtethető lehet, illetve fontos lenne ezek bérleti díjának újragondolása. Erre szeretne felhívni a figyelmet. Egyértelműen megmutatható, hogy a Várvag mindent elkövet a behajtásokat illetően, illetve azt is, hogy a jó gazda gondosságával adja ki az ingatlanokat, és most már talán a gazdasági alapon lévő lakások elérik a piaci bérleti díjak összegét, ami nagyon fontos, mert az önkormányzat, mint gazdálkodó szerv, ezzel gazdálkodik és ezzel tudja a bevételeit növelni. Ezért javasolja a továbbiakban megfontolásra, akár a fecskelakások tekintetében, de az elmaradó lakások tekintetében is a bérleti díjak újragondolását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

251/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) jóváhagyja a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, 1. sz. mellékletben részletezett, önkormányzati tulajdonú bérlemények 2025. évi üzemeltetésével kapcsolatos beszámolóját,
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1236	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol
László Ágnes	Távol

30.) NAPIREND: A ceglédi TEK III. számú házi gyermekorvosi körzet új pályázati kiírása

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 30. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

252/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megállapítja, hogy a 42/2026. (I. 22.) Ök. határozattal kiírt pályázat eredménytelen, ezért ismételt pályázatot ír ki a házi orvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 2. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű ceglédi TEK III. házi gyermekorvosi körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedéseket megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1. melléklet a 252/2026. (V. 21.) Ök. határozathoz

„Pályázati felhívás

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet Cegléd 3. számú házi gyermekorvosi körzetének ellátására, területi ellátási kötelezettséggel.

1. Ellátandó lakosságszám (kártya): 917 fő (2025. december 31-én)

2. Ellátandó települések száma: egy településrész – *Cegléd Város Önkormányzatának a háziorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 2. mellékletében megállapított ceglédi III. számú házi gyermekorvosi körzet, a hozzárendelt iskola- és ifjúság-egészségügyi ellátással.*

3. Pályázati feltételek:

A háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet szerinti képesítés megléte, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, e törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, és az egészségügyi szolgáltatás gyakorlásának általános feltételeiről, valamint a működési engedélyezési eljárásról szóló 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendeletben előírt egyéb feltételek:

- 3.1. büntetlen előélet;
- 3.2. cselekvőképesség;
- 3.3. a háziorvosi körzetben jelenleg alkalmazott szakdolgozó tovább foglalkoztatása

4. A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- 4.1. végzettséget, szakirányú végzettséget igazoló dokumentumok hiteles másolatai
- 4.2. részletes, fényképes szakmai önéletrajzt
- 4.3. végzettséget és szakirányú végzettséget igazoló okiratok másolata
- 4.4. három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány eredetben, amely igazolja a büntetlen előéletet és azt, hogy a pályázó nem áll a foglalkozástól eltiltás hatálya alatt
- 4.5. egészségügyi alkalmassági dokumentum a 40/2004. (IV. 26.) ESzCsM rendelet szerinti, mely tartalmazza a vizsgálat dátumát és eredményét
- 4.6. igazolás, hogy a praxisengedély megszerzésének feltételei fennállnak
- 4.7. vállalkozási formától függően, egyéni vállalkozói igazolvány hiteles másolata, illetve társas vállalkozás esetén a társas vállalkozás 30 napnál nem régebbi eredeti cégkivonata, és a társasági szerződés másolata
- 4.8. Magyar Orvosi Kamara tagságról, nyilvántartásról szóló igazolás (amennyiben tagsággal rendelkezik)
- 4.9. az Országos Kórházi Főigazgatóság által vezetett működési nyilvántartás igazolása
- 4.10. nyilatkozat arról, hogy a pályázó csatlakozik az EESZT rendszerhez és jogszabályban meghatározott adatszolgáltatási kötelezettségének ezt követően folyamatosan eleget tesz
- 4.11. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul
- 4.12. nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul, hogy a pályázati eljárás résztvevői a pályázati anyagot megismerhessék, és abba betekinthessenek
- 4.13. a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat elbírálását nyílt, vagy zárt ülésen kéri

5. A pályázat benyújtásának határideje: folyamatos

6. A pályázat elbírálásának határideje: pályázat beérkezését követő képviselő-testületi ülés

7. A pályázat benyújtásának módja: postai úton,

Cegléd Város Önkormányzata dr. Csáky András polgármesternek címezve: 2701 Cegléd, Pf.: 85., a borítékon kérjük feltüntetni: „3. számú házi gyermekorvosi körzet”

További információ kérhető telefonon – 06 (53) 511-437 – es telefonszámon az egészségügyi alapellátásért felelős ügyintézőtől

8. Területi ellátási kötelezettség: igen

9. A megbízás betöltésének időpontja: a szükséges engedélyek kibocsátását követő hónap első napja

10. Kategória: háziorvosi

11. Típusa: gyermek

12. Leírás/Megjegyzések:

- 12.1. A háziiorvosi körzet praxisjoga térítésmentesen szerezhető meg.
- 12.2. Az önkormányzat a feladat ellátásához a rendelőhelyiséget, valamint annak felszerelését térítésmentesen biztosítja.
- 12.3. A házi gyermekorvosi körzet 1 éven túli tartósan betöltetlen körzet, amelyre a NEAK által kiírt, **a tartósan betöltetlen háziiorvosi és fogorvosi körzeteket betöltő orvosok letelepedésének támogatására vonatkozó pályázat igénybe vehető.**
- 12.4. A feladatellátás vállalkozási formában történik, az önkormányzattal kötött határozatlan idejű, de minimum 5 év időtartamra kötött feladat-ellátási szerződés alapján.
- 12.5. **Fontos**, hogy a *háziiorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről* szóló 4/2000. (II. 25.) Eü.M. rendelet 11. § (3a) bekezdése alapján **házi gyermekorvosként**, e tevékenység megkezdésétől számított legfeljebb **4 évig, dolgozhat** az az orvos is, **aki a csecsemő- és gyermekgyógyászat szakorvosi szakképesítés megszerzéséhez szükséges, az egészségügyi felsőfokú szakirányú szakképesítés megszerzéséről szóló 22/2012. (IX. 14.) EMMI rendelet 2. melléklet 6.3.2. pontjában meghatározott 2. részvizsgát sikeresen teljesítette.**
- 12.6. Indokolt esetben - közérdekű célból - az Önkormányzat bérlakást szolgálati jelleggel biztosít.
- 12.7. Mentés az iparüzési adó alól a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 52. § 23. pontjában meghatározott adóalany, feltéve, ha vállalkozási szintű iparüzési adóalapja az adóévben a 20 millió forintot nem haladja meg.
- 13. Cegléd Város Önkormányzata fenntartja a magának a jogot, hogy a pályázatot külön indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.**

14. A pályázat egyéb megjelentetése:

14.1. cegled.asp.lgov.hu

14.2. www.okfo.hu”

# 1237	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Klément György	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

31.) NAPIREND: Csatlakozás a 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati

Ösztöndíjpályázathoz

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 31. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

253/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) részt vesz a 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatban, és felhatalmazza a polgármestert a szükséges dokumentumok aláírására.
- 2.) az 1. pont kiadásainak fedezetére a 2027. évi költségvetésben **4.000 e Ft-ot** különít el.
- 3.) felkéri a Humán Bizottságot a pályázat elbírálására és az ösztöndíjak odaítélésére.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az illetékes kormányzati szerv ajánlása alapján a pályázatot írja ki, és a szükséges intézkedéseket tegye meg!

Határidő: az országos pályázat megjelenését követően, az abban foglalt határidők szerint

Felelős: dr. Csáky András polgármester

# 1239	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Klément György	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

32.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 32. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

254/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2026. április 23-i rendes ülésen, valamint a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1239	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Klément György	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

33.) NAPIREND: Termálvíz alapú gerincezeték építése (Deák utcai óvoda, bölcsőde)

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 33. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

255/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) támogatja a Deák utcai Óvoda és Tagbölcsőde termálvíz-alapú fűtése korszerűsítéséhez kapcsolódó gerincezeték kiépítésének I. ütemét (tervezés és kivitelezés), a Török János Református Oktatási Központ udvarán tervezett futópálya-felújítással összehangoltan;
- 2.) dönt arról, hogy az 1. pontban foglalt feladatra Cegléd Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetés általános tartalékának terhére nettó 13.500.000,- Ft + áfa keretösszeget biztosít;
- 3.) felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Ceglédi Vasutas Sport Egyesülettel és a Török János Református Oktatási Központtal történő egyeztetések alapján gondoskodjon az I. ütem megvalósításáról, a szükséges megállapodásokat aláírja, nyilatkozatokat tegyen;
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1., 2. pont: azonnal
3., 4. pont: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1240	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Klément György	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

34.) NAPIREND: Zárt kutya-futtató létesítési lehetőségének vizsgálata

Előterjesztő: Spindelbauer Attila önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 34. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolta az I. (A) határozati javaslatot.

Dr. Ferenczi Norbert: jelezni szeretné, ha lehet, a vizsgálat terjedjen ki arra, hogy az a Várvagtól bérelt terület, amit jelen pillanatban ilyen kutyaiskolaszerű vállalkozásként működtetnek, az esetleg valamilyen megegyezéssel használható lenne-e bizonyos időszakban, megegyezéssel, erre a célra. Elég ritkán látja, hogy azt használják, de valóban van ott egy lekerített terület, amit már hasonló célra használnak, de nem túl gyakran. Illetve a vállalkozás akarja-e egyáltalán azt a részt folytatni, érdemes lehet-e átvenni - erre is nézzenek rá.

Dr. Csáky András: az ügyvezető úr vette a feladatot. Megvizsgálják.

A napirenddel kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

A fenti kiegészítéssel bocsátja szavazásra az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

256/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 5.) A civil kezdeményezésben foglalt lakossági igény nyomán megvizsgálja, hogy hol, milyen műszaki tartalommal és milyen becsült költséggel létesíthető a Fürdő tó környékén található rekreációs övezetben zárt kutyaftutató.
- 6.) Az egyeztetésbe bevonja a városüzemeltetésben érintett VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, a rekreációs övezetben működő Ceglédi Termálfürdő Kft.-t, valamint a területen egyes városi rendezvényeket szervező Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft.-t.
- 7.) Az egyeztetések eredményeként írásos helyszínjavaslatot és költségbecslést készített annak megtárgyalása érdekében.
- 8.) Felkéri a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t, hogy vizsgálja meg azt, hogy a ceglédi 12305/3 hrsz-ú bérelt, „Kutyaiskola”-ként működtetett terület valamilyen megegyezéssel használható lehetne-e bizonyos időszakokban kutyaftutató céljára.
- 9.) Utasítja a Beruházási és Közbiztonsági Irodát a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. 07. 10.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Beruházási és Közbiztonsági Iroda

# 1241	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Klément György	Távol
Takátsné Győre Anett	Távol

35.) NAPIREND: Egyebek

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hívja fel a Várvag Kft-t, hogy tegyen nyilatkozatot arról, hogy a Cegléd, Szabadság tér 2. sz. alatti ingatlanon lévő, bontásra szánt tároló épület és garázs használati, illetve bérleti joggal terhelt-e. Amennyiben igen,

biztosítson a bérlők részére a csereingatlant. Ez az ifjúsági fővárossal kapcsolatos. Ügyvezető úr jelzi most, hogy igen, terhelt az ingatlan, és intézik ennek az ügyét.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

257/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felhívja a VÁRVAG Kft-t, tegyen nyilatkozatot arról, hogy a Cegléd, Szabadság tér 2. szám alatti (hrs: 44) ingatlanon lévő, bontásra szánt tárolóépület és garázs használati, illetve bérleti joggal terhelt-e. Amennyiben igen, biztosítson a bérlők részére csereingatlant.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1242	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Klément György	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

Az alpolgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

# 1243	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

A polgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta.

# 1244	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen

Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

Kollár Zoltán: szeretné a képviselők segítségét kérni. Biztosan hallották, hogy az elmúlt időszakban az aszály miatt Gajdos miniszter úr felhívást rendelt el az önkormányzatok számára a fűnyírással kapcsolatban. Felvetődött frakciójuk részéről, hogy Cegléden is bizonyos területeken lépjenek meg ezt a döntést, és ne nyírják a fűvet. Ez májusi akció, de át fog tevődni június hónapra. Ahogy a tavasz kinézett csapadék szempontjából, vélhetően sajnálatos módon ilyen lesz a nyár is. 4-5 helyszínt jegyzett fel, az egyik a Mizsei úton a kerékpárút menti rész, ahol teszt jelleggel el lehetne indítani ezt a projektet, hogy ha június hónapban nem nyírják a fűvet, akkor az mit eredményezne. A másik a Szűcs telepen a Szelei úti menti rész. Ott is a képviselő asszony támogatásával szeretné elindítani a projektet. A másik helyszín az Örkényi úti játszótér és környéke, ami azért is lehetne jó próbaterület, mert ott kimondottan homokos a talaj. Alapvetően ott, ha csapadék nincs a város több területén, már hamarabb elkezd kiszáradni, kisülni az ott lévő fű, a zöld terület. A bedei parkra gondolt még, összesen ezen a négy helyszínen ne legyen június hónapban fűkaszálás, fűvágás. Megköszöni, ha ezt a képviselők támogatják. Nézzék meg, hogy a környező lakóknak hogy tetszik ez, mi a hozzáállásuk. Ha ez a jövőben működőképes lenne, akkor esetleg ki lehetne bővíteni ezeket a területeket különböző helyszínekkel.

Dr. Csáky András: ha panasz érkezik, akkor képviselő úrhoz fogja küldeni az állampolgárokat. Miniszter úr felhívása úgy szól, hogy például a kerékpárutak melletti területet azért azt rendben kell tartani. De egyébként támogatja.

Takátsné Györe Anett: abszolút kezdeményezhető, ez a vízmegtartás miatt lett, hogy ne párologtasson kifelé, viszont itt van ennek egy hátulütője: a gyomnövények és azok virágzása, a magok szóródása, ami esetleg később problémát tud okozni. Nyilván nem mindegy, hogy milyen területről beszélnek. Abszolút tudja támogatni, de területet nagyon fontos kijelölni. A másik pedig az, amit a polgármester úr mondott, hogy a kerékpárút melletti terület kicsit veszélyesebb tud lenni, a kerékpározásra gondolva. Kérdés, hogy mennyit nő addig a növényzet, illetve hogy a fű vagy a gaz nő. Meg kell próbálni, de azért szeretné felhívni a figyelmet a gyomra.

Dr. Csáky András: ügyvezető úr vélhetően örömmel fogadja a kezdeményezést, habár így sem nagyon kaszálnak, úgyhogy teljesen mindegy.

Mótyán Krisztián ügyvezető: valóban támogatandó lehet ez a kérdéskör. Az első két megnevezett helyszín a Várvag Kft. által fenntartott terület, azokat a cég kaszálja. Ha erre kap utasítást, akkor természetesen elengedik ennek kaszálását, ennek következményével együtt. A harmadik terület, ami az Örkényi úti játszótérnél van, meg kell néznie, mert lehet, hogy az magánterület, de az is lehet, hogy a Várvagé, akkor viszont valószínűleg bérbe van adva kaszálásra. Ha bérbe van adva, akkor azért bérleti díjat fizetnek. Ezt csak akkor tudja megmondani, ha utánanéz. A negyedik, a bedei helyszín, a szerződéses parkfenntartó fenntartásában van, Gujka irodavezető úr hatásköre. Tehát ha utasítást kap, az első kettőt minden további nélkül el tudják engedni.

Dr. Csáky András: ha az előterjesztés elfogadásra kerül, akkor tekintse azt utasításnak az ügyvezető úr.

Dr. Gujka Attila irodavezető: még azt kívánja elmondani, hogyha ezt tényleg a parkfenntartó közbeszerzési eljárás keretében megkötött szerződésében szerepel, akkor ott nem tudják szüneteltetni a fűnyírást.

Dr. Csáky András: nem lehet kérni, hogy ritkábban kaszáljon?

Dr. Gujka Attila irodavezető: lehet kérni, de ugyanúgy ki kell fizetni neki az általánydíjat.

Kollár Zoltán: a kerékpárút jelen esetben azért nem veszélyeztetett, mert sok esetben a királydinnye az, ami problémát okoz a kerékpárutaknál. Saját tapasztalatból mondja, hogy a Mizsei úti kerékpárút mentén szerencsére ez a gyomnövény nincs jelen. Tehát ha június hónapban nem lesz kaszálás, akkor úgy gondolja, hogy az nem lesz összefüggésben.

László Ágnes: a körzetével kapcsolatban tud csak nyilatkozni. Valóban a Szelei út mellett kijelölni kívánt zöldterület a Jakab Tamásék féle közbeszerzési eljárás része. Viszont azt hozzá lehet tenni, hogy ez havi egyszeri kaszálást jelent a részükről. Úgy gondolja, hogy be lehet ezt valaminek tudni. A lakosság jól fogadja ezeket a kezdeményezéseket. Hála Istennek nem gyógynövényes területről van szó, legalábbis a Szelei út mentén. Amíg nincsen probléma, akár igazából vehetik úgy is a közbeszerzéssel kapcsolatban, hogy időjárási anomáliát fognak kiküszöbölni azzal, hogy most nem vágják le ezt a fűvet. Támogatja képviselő úr javaslatát. Megígéri, hogy a hozzá érkező panaszt kezelni fogja.

Dr. Ferenczi Norbert: nagyon egyetért a javaslattal, de legyenek konzekvensek a saját működésük kapcsán, szülessen erről egy határozat. Ha csak annyit mondanak, hogy az ügyvezető úr tekintse utasításnak, az kevés. Szavazzanak róla, mert az ügyvezetőket utasítani – abban maradtak, hogy úgy értelmezik a jogszabályokat – csak a tulajdonos tudja. Hozzanak egy ilyen döntést. A jegyzőkönyv értette, hogy melyikekről van szó, illetve majd segít a képviselő úr a határozat megszövegezésénél, de legyen erről egy döntés.

Dr. Csáky András: azt mondta, hogy abban az esetben, ha a testület elfogadja a határozatot, azt tekintse az ügyvezető úr utasításnak.

A javaslattal kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

258/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Utasítja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft.-t (2700 Cegléd, Gubody utca 28.), hogy az általa végzett, vagy felügyelete alá tartozó zöldterület-fenntartási munkák során gondoskodjon arról, hogy a 2026. júniusi hónapban ne történjen kaszálás az alábbi területeken:

- 1.1.Mizsei úti kerékpárút menti részen
- 1.2.Szűcs Telepen a Szelei út menti részen
- 1.3.Örkényi úti játszótér és környékén
- 1.4.Bedei parkban

2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1245	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

László Ágnes: csak hogy ne maradjon lógva a Széchenyi úti járda kérdése: az előbb a határozati javaslat nem került módosításra. Tiszteletben fogja tartani a másik oldalt is azzal, hogy nem kíván erről a szakaszcsoportról döntést hozni, tekintettel arra, hogy a város gazdasági helyzete jelenleg olyan, amilyen. A későbbiekben, amikor arról kell döntenie, hogy melyik szakaszokat kell helyreállítani, vagy melyik a súlyos állapotú, akkor ezt megfelelő keretek között tegyék, egyenlő esélyekkel.

Dr. Csáky András: kell egy normális határozati javaslatot készíteni, be kell hozni a testület elé, meg kell nézni, hogy a kátyúzó keretbe befér-e vagy nem.

Dr. Gujka Attila irodavezető: jelzi a képviselő asszonynak, hogy a balesetveszélyes járdaszakaszokat előterjesztés nélkül is meg tudják rendelni az útkeret terhére, ha kapnak ilyen jelzést. Helyszínen megvizsgálják, és természetesen elhárítják.

Kónya Ágnes: csak egy mondatot szeretne hozzátenni. Régebben csináltak olyat, ahol fel volt gyűrődve az aszfalt, mert valamilyen ok miatt ez megtörtént, azt legyalulták, és a simaságát ez megadta, a balesetveszélyt éppenséggel olcsóbban el lehetett hárítani vele. Egyébként körzetében a Budai úton olyan iszonyatos állapotban van a járda, ahol csak egy oldalon van járda, hogy nem is tudja, hogy mernek közlekedni ott az emberek. Ezt is hozzá lehet csatolni ehhez.

László Ágnes: jómagam is arra gondoltam, amit a képviselő asszony az előbb mondott, hogy legyen egy határozati javaslat. Arra kéri a tisztelt hivatalt, hogy vizsgálja meg a Széchenyi úti járda állapotát a Toldi utcától a mezőgazdasági iskola telekhatáráig, és a júniusi testületi ülésre hozzon egy olyan műszaki megoldást, amely átmenetileg biztosíthatja a balesetmegelőzést. Szintén gondoltam arra, amit a képviselő asszony mondott, hogy utak esetében például legyalulják ezeket a kitüremkedéseket. Ezt járható útnak gondolja, de a szakértő majd elmondja.

Dr. Ferenczi Norbert: kéri, ez terjedjen ki a református öregtemető előtti járdaszakaszra is, mert ott is van két olyan hely, ami ebbe betudható. Most éppen végignézte a Google Maps-en, azért babrálta a telefont. Csak vizsgálják meg, technikailag amúgy is szükséges, és akkor ne csak azt a részt, hanem a református öregtemető előtti részt is, mert az is párhuzamos ezzel a már elfogadott kerékpárút szakasszal.

Dr. Csáky András: nehogy egyházi vagy vallási villongások legyenek.

Takátsné Györe Anett: csatlakozik ismét ehhez a Pesti úttal. Legjobb lesz, ha minden képviselő jelzi, hol van olyan szakasz, aminek a hibája elhárításra szorul. A Pesti út és a Hollós utca sarkán lévő ilyen felgyűrődés nagyon veszélyes. Ahogy Kónya képviselő asszony is mondta, úgy hárították el a Pesti úton is az ilyen nagyobb bukkánókat, hogy egy az egyben felmarásra került, és nem lett vissza aszfaltozva, hanem csak egy szórt kavicsréteget kapott. Tehát jelen esetben a Pesti út így néz ki, az egyik oldalában vagy 5-6 helyen föl van bontva a járda, és így tudták egy síkra rakni a gyökérfelnyomások helyett. Tehát csatlakozik a javaslatához a Pesti út és a Hollós utca sarkán lévő felgyűrődéssel, annak a vizsgálata is történjen meg. Ezt korábban már fényképekkel jelezte, azok az anyagban ott vannak.

Dr. Gujka Attila irodavezető: úgy tudja, ez a feladat már megrendelése került, és május 31-ig elvégzik, de utánanéző.

Dr. Csáky András: kérdezi László képviselő asszonyt, hogy a református temető előtti járdaszakaszra vonatkozó javaslatot befogadja-e?

László Ágnes: igen.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a fentiek szerint megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 14 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

259/2026.(V. 21.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt arra, hogy végezzen vizsgálatot a Széchenyi úti járdaszakasz állapotával kapcsolatban a Toldi utcától a Török János Szakképző Iskola telekhatár közötti részen, valamint a Református Öregtemető előtti részen, arra vonatkozóan, hogy milyen módon lehet a balesetmegelőzést biztosítani.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: június testületi ülés

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1246	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Horváth József	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Rimóczi Gábor	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Klément György	Távol

36.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

Kónya Ágnes: kérdése, hogy a kátyúzás milyen szinten áll? A Bajza utca Összekötő út és Téglagyár út közötti szakasza, főleg a Téglagyár út felőli része kritikán aluli állapotban van, hogy szinte a kátyúk között nem lehet elmenni. A körzetben még nem látta sok jelét kátyúzásnak, de egy-két utcában már igen, nem szeretné, hogy ez kimaradjon.

Dr. Gujka Attila irodavezető: biztosan nem fog kimaradni, csak lassan halad a vállalkozó. Mindenhova eljutnak, csak idő kérdése.

Rimóczi Gábor: két kérdése van. Az egyik: a lakó-pihenő övezet tábla lakossági jelzés alapján nem került ki mindenhova, ahol annak idején megszavazták. Igaz-e, hogy nem mindenhova kerültek ki, illetve mikor fognak kikerülni? A másik galamb téma, illetve annak a hátrahagyott része. Az érdekelné, hogy történt-e valami változás ebben a dologban?

Dr. Csáky András: a türelem táblákat terem, előbb-utóbb ki fognak kerülni. A galambokkal kapcsolatban elmondja, múltkor erről már szó volt, hogy megbízást kapott egy vállalkozás a galambok begyűjtésére, ez folyamatosan történik. Véleménye szerint ritkult az állomány, sajnos a megmaradt egyedek eléggé intenzíven termelik a dolgot. Több millió forintot költenek arra, hogy a járdákat vízzel lemosassák, mert az eddigi seprűs megoldásnak semmi hatása nem volt. Bízna benne, hogy eléri azt az állapotot, hogy elfogynak főleg a parlagi galambok, mert az a fő gond. Mindent megtesznek. Korábban kellett volna kezdeni, még a költés ideje előtt, ezeket a fészkeket valahogy leszedni onnan, hogy ne tudjanak fészkelni. Ennyi eszköz áll rendelkezésre. Elméletileg most már lehetőség lenne a galambok kilövésére, de nem hiszi, hogy ez a járható út, mert a lakott területet ki kell üríteni előtte, de hát nem is jön szóba ilyesmi. Bízna benne, hogy a gyérítés addig fogja csökkenteni az állományt, amíg az minimálisra csökken. Olyan, hogy teljesen megszűnik, biztos nem lesz.

Takátsné Györe Anett: szintén galamb, de egy olyan probléma, ami valóban, míg a galambokat nem gyérítik, nem oldódik meg, mert most már nemcsak a központban, hanem kifelé is, tehát a Bajcsy-Zsilinszky téren is a játszóeszközök fölött, tehát ahol fa van, vagy fásabb a terület, ott örületes galambállomány jelenik meg. Folyamatosan kapja a bejelentéseket, illetve mindenféle platformon írják már, hogy a játszóeszközöket is összepiszkítják a galambok, és azokat nem tudják a gyerekek használni. Nem tudja, hogy lehetne ezt orvosolni, de maga a takarítás nem a megoldás kulcsa, mert tényleg csak ideig-óráig tart szó szerint, abban a pillanatban ott van az újabb piszok. Csak azért mondta el, hogy tudnak a problémáról, leginkább a tévénezőknek jelezve, ez egy annyira nehezen megoldható probléma, nem tudja erre mi lenne a legjobb megoldás, hogy lehetne ezeket a galambokat valahogy eltüntetni.

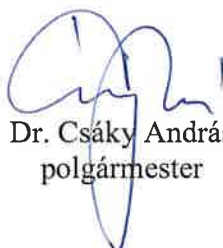
Dr. Csáky András: megkérdezik a vállalkozót, hogy csapdákat tud-e ott valahova kihelyezni, van-e olyan helyszín, hátha ritkítani tudja őket. A Várvag szorgalmasan és folyamatosan tisztítja, takarítja a játszótereket, úgyhogy ezzel probléma nem lehet.

A napirend keretében további kérdés, hozzászólás nem volt.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 12 óra 52 perckor bezárta. A testület zárt üléssel folytatta munkáját.


Dr. Diósgyőri Gitta
címetes főjegyző




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. május 21-ei
ülésétől

Dr. Csáky András.....

Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

Horváth József.....

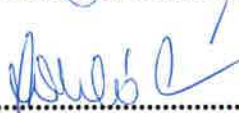
Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

Klément György.....

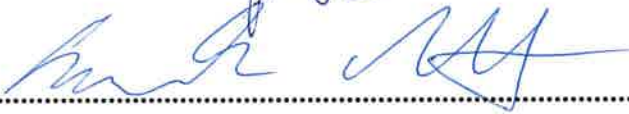
Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. május 21-ei
ülésétől

Meghívottak:

Muhari Gergely országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető

Jáger Mária szervezési irodavezető

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető.....

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető.....

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető

Lendér Zsuzsanna kontroller

Ilyés Marianna városi főépítész

dr. Farkas Annamária Emőke jogi referens

dr. Nagy Gergely jogi referens

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető.....

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető.....

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető.....

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető.....

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyíkos Tamás.....

PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. május 21-ei
ülésétől

Szekerné Veres Katalin óvodavezető
(Lövész u., Malom tér)

Orosz Zoltánné óvodavezető.....
(Pesti út)

Lendvainé Turcsán Ágnes óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Turcsik Tímea intézményvezető.....
(Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság)

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető
Ceglédi Városi Könyvtár

Zakar József igazgató.....
Kossuth Múzeum

Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető

Székely Ferenc gyermekjólét szakmai vezető.....

Kovács Zsuzsanna családsegítő szakmai vezetőhelyettes - K. JÓTHI JÓZSEFNE! SZAKM. VEZ.

Kernács Erzsébet mentor védőnő.....
(DPC) - Ceglédi Védőnők

Szabó János ifjúsági referens.....

Kőházi Ádám sportkoordinátor.....

Jakab Krisztián elnök CVRNÖ
Cegléd Roma Nemzetiségi Önkormányzata

JÓTHI JÓZSEFNE! Adm. Ig.

MOLNÁR TAMÁS (HIT Gyűjtővezető) M. R.



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levél cím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/25.890 /2026.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2026. május 21-én (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 8:30 órától 9 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.) Átfogó értékelés a 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról E
Szakmai előterjesztők: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető, Turcsik Tímea Judit igazgató, Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, DPC – Ceglédi Védőnők, Ceglédi Rendőrkapitányság, Szabó János ifjúsági referens
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 2.) A tanyagondnoki szolgálat körzeteinek módosítása – **Rendelet** M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető, Dr. Farkas Annamária jogi referens
- 3.) Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében – döntés a partnerségi egyeztetés és véleményezési szakasz lezárásáról E
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
- 4.) Hit Gyülekezete kérelme közhasználatú parkolók létesítésére önkormányzati tulajdonú ingatlanon, a „Pulzus Sportközpont” tervezett hitéleti rendeltetésmódosításával összefüggésben E
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 5.) A Cegléd, Hárslevelű utcai ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök módosításának indítása és változtatási tilalom elrendelése – **Rendelet** E/M
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
- 6.) A 185/2026. (IV. 23.) Ök. határozat visszavonásának kezdeményezése M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 7.) A Lövész Utcai Óvoda új igazgatójának illetménye M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

8.) Ceglédi Városi Könyvtár SzMSz módosítása Szakmai előterjesztő: Kabdebó-Ladik Livia igazgató	M
9.) A Ceglédi Városi Könyvtár Alapító okiratának módosítása	M
10.) Fenntartói egyetértés kérése a Ceglédi Városi Könyvtár igazgatóhelyettesi megbízásához Szakmai előterjesztő a 9-10. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető	E
11.) A Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Kft. szakmai beszámolója Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető	E
12.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. április havi TUB beszámolója	E
13.) Közhasznú gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámolója Szakmai előterjesztők a 12-13. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői	E
14.) Ceglédi Laska Fesztiválon szolgáltatók kiválasztásával kapcsolatos eljárás vizsgálata Előterjesztő a 2-14. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester	E
15.) Összefoglaló jelentés a 2025. évi belső ellenőrzésről Szakmai előterjesztő: Steiger Rita belső ellenőrzési vezető Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző	E
16.) Elővásárlási jog gyakorlása Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző	M
17.) Beszámoló Cegléd Város Önkormányzatának 2026. I. negyedévi pénzügyi helyzetéről	M
18.) 2025. évi Maradvány elszámolása	M
19.) Zárszámadás Cegléd Város Önkormányzata 2025. évi költségvetésének végrehajtásáról - Rendelet	M
20.) 2025. évi költségvetés előirányzat-módosítások, átcsoportosítások II. félév - Rendelet Szakmai előterjesztő a 17-20. napirendeknél: Sipos Nikoletta irodavezető	M
21.) Tulajdonosi hozzájárulás a Pest Megyei Szabadidősport Szövetség (PEMESZ) székhelyének bejegyzéséhez	E
22.) 2026. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása	M
23.) Térfigyelő kamera telepítése, „Csokiház” társasház	E
24.) Javaslat mezei őrszolgálat használatában lévő gépjármű műszaki meghibásodása miatti javítására Szakmai előterjesztő a 21-24. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető	E

- | | |
|---|---|
| 25.) Duna-Tisza közti Nagytérsegi Konzorcium Tulajdonközösségének vagyonrendezése
Szakmai előterjesztő: Dr. Farkas Annamária vezető-tanácsos
Előterjesztő a 16-25. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | E |
| 26.) Önálló képviselői indítvány - Javaslat a Széchenyi úti kerékpárút teljes körű felújítására a szükséges forrás biztosításával
Előterjesztők: Dr. Ferenczi Norbert, Takátsné Györe Anett, Imregi Tibor, Kónya Ágnes, ifj. Károly Ferenc, Rimóczi Gábor és Klément György önkormányzati képviselők | M |
| 27.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 1/a szám alatti ingatlan hasznosítása | M |
| 28.) Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. szám alatti 292 m2 alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiség (volt ROSMANN üzlet) pályázati úton történő bérbe adása | E |
| 29.) 2025. évi ingatlan üzemeltetés elszámolásának jóváhagyása
Szakmai előterjesztő a 27-29. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető | E |
| 30.) A ceglédi TEK III. számú házi gyermekorvosi körzet új pályázati kiírása | E |
| 31.) Csatlakozás a 2027. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz | E |
| 32.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő a 30-32. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 27-32. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | E |
| 33.) Egyebek | |
| 34.) Kérdések, interpellációk | |

ZÁRT:

- | | |
|--|---|
| 35.) Gazdasági társaságok 2025. évi mérlegbeszámolói | E |
| 36.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. április havi TUB beszámolója | E |
| 37.) Gazdasági társaságok 2026. I. negyedéves kontrollingbeszámolói
Szakmai előterjesztők a 35-37. napirendeknél: a gazdasági társaságok ügyvezetői | E |
| 38.) A Ceglédi Termálfürdő Kft. könyvvizsgálójának megbízása
Szakmai előterjesztő: Szűcs Ádám ügyvezető | M |
| 39.) Árajánlatok bemutatása a CVÖ hivatalos honlapjának megújítására | E |
| 40.) Ceglédi Rendőrkapitányság közérdekből bérbe adott lakásigénye | M |

- | | |
|--|---|
| 41.) Cegléd, Jászberényi út 13-17. szám alatti, 18 m2 tárolóhelyiség bérleti szerződésének határozatlan időre történő meghosszabbítása | E |
| 42.) Cegléd, 1650/3 hrsz-ú ingatlan értékesítésre kijelölése | M |
| 43.) Cegléd, 4425/2 és 4547/A/1-4 hrsz-ú ingatlanok értékesítésre kijelölése
Szakmai előterjesztő a 40-43. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető | M |
| 44.) Javaslat Cegléd Város Pedagógiai Díjra | M |
| 45.) „Cegléd Város Egészségügyéért” szakmai elismerés odaítélése
Szakmai előterjesztő a 44-45. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 35-45. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester | M |
| 46.) Egyebek | |

Cegléd, 2026. május 14.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztató:

- Tájékoztató könyvvizsgálói mandátumról