

JEGYZŐKÖNYV

**Cegléd Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
2026. június 18-i
nyilvános üléséről**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 18-án megtartott, 9 órákor kezdődő nyilvános ülésén.

Az ülés helye: Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2700 Cegléd, Kossuth tér 1.).

Jelen vannak: Dr. Csáky András polgármester, Bartha Barna, Dr. Ferenczi Norbert, Hegedűs Ágota alpolgármester, Imregi Tibor, Kollár Zoltán, Kónya Ágnes, Klément György, László Ágnes, Spindelbauer Attila és Szlovák Mátyás, Takátsné Györe Anett képviselők.

Távól: Horváth József és Rimóczi Gábor képviselő.

Később érkezett: ifj. Károly Ferenc képviselő.

Tanácskozási joggal jelen van: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző, Sipos Nikoletta irodavezető, Dr. Gujka Attila irodavezető, Jáger Mária irodavezető, Mádi Csaba irodavezető, valamint a napirendi pontok meghívottjai, intézményvezetők és a gazdasági társaságok ügyvezetői a jelenléti ív szerint.

Jegyzőkönyvvezetők: Horváthné Gál Tünde és Irházyné Sipos Ágnes.

Dr. Csáky András polgármester úr köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 fővel határozatképesen kezdi meg munkáját. Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban módosítást javasol.

Két előterjesztés van, amit a bizottságok tárgyalnak. Az egyik a „Versenyképes Járások Program pályázati cél módosítása”, illetve a „Vidéki infrastruktúrafejlesztés zárkerti területen”. Javasolja, ezekre az Egyebek napirend előtt kerüljön sor. Illetve van egy olyan napirend, amit a bizottságok nem tárgyalnak, kontrollingjelentési határidő tárgyában, ezt a zárt ülés Egyebek napirendi pont előtt kívánja megtárgyalni. Valamint László Ágnes képviselő asszony egy helyben osztott anyagot készített a jelen ülésre (Cegléd, Bocskai út 338/A/3. és 338/A/4. helyrajzi számú ingatlanok használatának körülményeire vonatkozó vizsgálat), melyet az Egyebek napirendi pont keretében tárgyalnának.

Javasolja továbbá, hogy a zárt ülés 32. napirendjeként kiküldött előterjesztés két részletben kerüljön megtárgyalásra, valamint e napirend kerüljön a zárt ülésen elsőként megtárgyalásra.

Jegyző asszony felhívta a figyelmét, hogy László Ágnes képviselő asszony helyben osztott előterjesztésének napirendre tűzéséről külön kell szavazni.

Az erről szóló szavazás során a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag döntött, az előterjesztést napirendjére tűzte.

# 1263	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen

László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Károly Ferenc	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Az ülés napirendi pontjaival kapcsolatban további hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az ülés fentiek szerint módosított napirendi pontjait. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta az ülés módosított napirendjét.

NYITÓERŐSÍTŐ Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének 2025. évi beszámolója
Szakmai előterjesztő: Herczeg-Pecsenyei Ferenc tű.őrnagy

- 2.) A Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének 2025. évi beszámolója a közbiztonság helyzetéről
Szakmai előterjesztő: Bori Zoltán r. alezredes
- 3.) Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről
Szakmai előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián, a Társulás elnöke
- 4.) BÁCSVÍZ Zrt. 2025. évi mérlegbeszámolója
Szakmai előterjesztő: Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató
- 5.) Balatonszárszói ingatlan vagyonkezelésbe adása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 6.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítása – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető, Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 7.) Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2026/2027-es nevelési évre
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
- 8.) Cegléd Város új településtervének készítése – döntés a településtervhez érkezett L4., L7., L10., L17. számon nyilvántartásba vett lakossági kérelmekről
- 9.) Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében lévő Cegléd, belterület 8552/155, 8552/117, 8581 és 8552/59 hrsz.-ú ingatlanok területén – elfogadás – **Rendelet** (az előterjesztés később kerül kiküldésre)

- 10.) Cegléd, Hárslevelű utcai ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök részleges módosítása – döntés a környezeti vizsgálat szükségességének tárgyában
Szakmai előterjesztő a 8-10. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész
- 11.) Javaslat avar és kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályairól szóló 23/2002. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádáné aljegyző, irodavezető
- 12.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. május havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 13.) „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft.- 2026. évi finanszírozási kérelem
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 14.) Széchenyi út járda javítás és előirányzat módosítás
- 15.) 2026. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása
Szakmai előterjesztő a 14-15. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 16.) „Vizet a tájba!” program – ingatlanok felajánlása
- 17.) Cegléd, Kossuth F. u. 4. I. em. 5. ajtószám alatti lakás értékesítése
- 18.) Cegléd, Kossuth F. u. 1/a szám alatti ingatlan hasznosítása
- 19.) Cegléd, 4549/33-42 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre
Szakmai előterjesztő a 16-19. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 20.) A ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása – újbóli pályázati kiírás
- 21.) A ceglédi TEK I. számú házi gyermekorvosi körzet ellátása, újbóli pályázati kiírás
Szakmai előterjesztő a 20-21. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 22.) Alpolgármester illetményének megállapítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő az 1-22. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 23.) Forrásigény anyakönyvi alapisiratok tároló rendszerének beszerzéséhez
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádáné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
- 24.) Családok Átmeneti Otthona ellátás biztosítása – előkészítő döntés
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester
- 25.) A 2026. II. félévi munkaterv elfogadása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

26.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

27.) Önálló képviselői indítvány:
– 23/2026. (I.22) Ök. határozat hatályon kívül helyezése
– 24/2026. (I.22) Ök. határozat hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő

28.) Egyebek

Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Tabáni Ádám ügyvezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Versenyképes Járások Program, pályázati cél módosítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Önálló képviselői indítvány - Cegléd, Bocskai út 338/A/3. és 338/A/4. helyrajzi számú ingatlanok használatának körülményeire vonatkozó vizsgálat
Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő

29.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

30.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének lemondása, a kft. további működésének biztosítása
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlay Árpádné aljegyző

31.) Kontrollingjelentési határidők
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller

32.) Gazdasági társaságok 2026. 04. havi kontrollingbeszámoló
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller

33.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. május havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

34.) Ceglédi Sportcsarnok Kft. Alapító okirat módosítása
Szakmai előterjesztő: Ványi Zsolt ügyvezető

35.) Cegléd, Csengeri u. 1. B ép. 1. ajtószám alatti lakás megvásárlása

36.) Cegléd, 1651/76 hrsz alatti ingatlan értékesítése, pályázat elbírálása

37.) Cegléd, 9898 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés

38.) Cegléd, 0981/2 és 0981/10 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő a 35-38. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető

39.) Javaslat Díszpolgári cím adományozására
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 30-39 . napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

40.) Javaslat a 2026. év köztisztviselője elismerés odaítélésére
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

41.) Egyebek

281/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) döntött a „*Kontrollingjelentési határidők*” tárgyú előterjesztés zárt ülésen történő megtárgyalásáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1264	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Károly Ferenc	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

1.) NAPIREND: Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének 2025. évi beszámolója

Szakmai előterjesztő: Herczeg-Pecsenyei Ferenc tű. őrnagy

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság elfogadásra javasolta a beszámolót. Köszönti az ülésen a tűzoltóság képviselőit.

Barta Béla tű.alezredes: bemutatkozik, mint a Ceglédi Katasztrófavédelmi Kirendeltség megbízott kirendeltségvezetője. 25 éve tűzoltó, ezelőtt beosztott tűzoltói beosztást töltött be utána szerparancsnokként, valamint a hatósági osztályon dolgozott hatósági osztályvezetőként, és tavalý

december 1-je óta tölti be a jelenlegi beosztást. Köszöni, hogy lehetővé tették a bemutatkozást. A beszámolóval kapcsolatosan Herczeg-Pecsenyei Ferenc őrnagy kolléga tud kiegészítést tenni, amennyiben szükséges, illetve ő is szeretne bemutatkozni, mert ő is új a beosztásában.

Dr. Csáky András: köszöni a bemutatkozást, minél kevesebb munkát kívánnak számukra.

Herczeg-Pecsenyei Ferenc t.ő. őrnagy: bemutatkozik, mint a Ceglédi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság megbízott parancsnoka. A beszámolóhoz nem kíván szóbeli kiegészítést hozzáfűzni, néhány szóban bemutatkozik. 27 éve tűzoltó, a ceglédi tűzoltóságon kezdte pályafutását beosztott tűzoltóként, aztán szolgálatparancsnok volt, 2010. óta pedig parancsnok helyettes, tavaly szeptember óta pedig megbízott parancsnoka a ceglédi tűzoltóságnak. Ha a beszámolóhoz van kérdés, arra válaszol.

Dr. Csáky András: köszönik a beszámolót, informatív volt mindenki számára, megmutatta, hogy milyen komoly munkát végeztek. Úgy gondolja, az éghajlatváltozás kapcsán a közeljövőben is fel kell készülni arra, hogy egyre több beavatkozása lesz szükség. Ahogy olvasta, ehhez a feltételek adottak, tehát a műszaki ellátottság megfelelő, az állomány fel van töltve. A testület nevében nagyon szépen köszönik a munkát, azt kívánja, ne legyen sok munkájuk a közeljövőben.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

282/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.)** Elfogadja Herczeg-Pecsenyei Ferenc t.ő. őrnagy úrnak, a Ceglédi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság vezetőjének a Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Cegléd Katasztrófavédelmi Kirendeltség Cegléd Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évben végzett tevékenységéről szóló beszámolóját.
- 2.)** Köszönetét fejezi ki a Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság személyi állományának a város, illetve a térség érdekében 2025. évben végzett munkájáért.
- 3.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1265	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Károly Ferenc	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

2.) NAPIREND: A Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének 2025. évi beszámolója a közbiztonság helyzetéről

Szakmai előterjesztő: Bori Zoltán r.alezredes

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság a II. határozati javaslatot támogatta, az Értéktár és Értékvédelmi Bizottság pedig az I. határozati javaslatot.

Csurka Gyula, r. alezredes: bemutatkozik. A Ceglédi Rendőrkapitányság bűnügyi osztályvezetője tavaly március 1-je óta, és idén május 1-je óta a kapitányságvezető urat is helyettesíti, azért van most jelen, mert a kapitány úr éppen államvizsgázik. Jómaga 26 éve rendőr, korábban Bács-Kiskun vármegyében dolgozott, a megyeszékhely rendőrkapitányságon teljesített szolgálatot, ott 12 évig volt bűnügyi vezető. Kapitány úr és vezető ügyész úr hívására jött át Pest vármegyébe, tavaly március 1-je óta erősíti a ceglédi rendőrkapitányságot. Az írásbeli beszámolót néhány mondattal kiegészítené. Az írásbeli beszámolóban mindig a bűnügyi statisztikai számokkal kezdenek. Annyira nem a számok embere, de el kell mondja, hogy a ceglédi rendőrkapitányságon az össz illetékességi területen a bűncselekmények száma csökkent. Minimálisan, de csökkent. Ez egy picit Cegléd városában ellentmondó, mert egy minimális, 3%-os emelkedés tapasztaltak a 2025-ös évben. A kiemelten kezdett bűncselekményeket nézve azt látják, hogy jóformán majdnem minden bűncselekmény kategóriában csökkenés van, a lopások száma azonban kiemelkedő. Ezzel kapcsolatban majd a beszámoló végén szeretne egy pár mondatot mondani, hogy mi ennek a fő oka, okozója.

A kiemelt bűncselekmény kategóriák közül arra büszkék, hogy 2025. évben, mint ahogy korábban, 2024-ben is ismeretlenes rablás nincs. A kiemelten kezelt rablásokat a rendőrség természetesen kiemelten kezeli, és büszkék lehetnek arra, hogy az összes rablót felderítették, és a Ceglédi Járási Ügyészséggel történő kiváló együttműködés eredménye volt az is, hogy például az egyik rablót három napon belül a bíróság elé állították, és az ítéletét is megkapta. Ez kiemelkedő, és úgy gondolja, a nyomozások időszerűségéhez ez is hozzátartozik.

A nyomozás eredményességi mutató a korábbi, tehát 2024. évhez a képest minimálisan emelkedést mutat, azonban az látszódik a statisztikai számokból, hogy a lakásbetörések és a betöréses lopások eredményességében érték el a legtöbb vagy a legnagyobb fejlődést. Mindenhol az látszódik, hogy eredményesség szempontjából a ceglédi kapitányság az előző évhez képest fejlődik, azonban az elmúlt időszakban a legnagyobb problémát okozó lopások vonatkozásában érték el a legtöbb eredményt.

Közlekedésrendészet vonatkozásában a balesetek száma sajnos 2025. évben nőtt az előző évhez képest. A kiemelt közlekedési szabálysértések vonatkozásában kell mindenféleképpen előre lépni, itt az elsőbbségre vonatkozó jogszabályok megsértése, a sebességtúllépés és a kanyarodás - irányváltoztatás okozza a legtöbb balesetet. Fokozták az ilyen irányú tevékenységet már ebben az évben is. Hála Istennek a tavalyi évhez képest most a halálos balesetek száma nulla egyelőre Cegléden, remélhetőleg ezt meg is fogják tudni tartani.

Közrendvédelmi tevékenység: az állampolgárok a látható rendőrséget szeretik a városban. A kiemelt intézkedési kategóriákban a tavalyi évben az előző évhez képest minden szinten fejlődést értek el, az elfogásokban, a tettenérésekben és az előállításokban, valamint a bűncselekmény gyanúja miatt előállított személyek vonatkozásában is. A kapitányság érzékelte, ha bizonyos helyeken olyan tendencia mutatkozott, hogy megemelkedett a bűncselekmények elkövetése, akkor

oda koncentrálták az erőt és megpróbálták ott helytállni. Ilyen szempontból a tavalyi évben a kiemelt intézkedési aktivitásuk példaértékűnek mondható.

Amikor a ceglédi rendőrkapitányságra került, három olyan dolgot tűzött ki maga elé, ami zsinórmértékként is tekinthető. Az egyik, hogy mindenképpen fejlődni kell a forrónyomos tevékenységben. Ez azért fontos számára, mert a rendőrségnek gyorsan kell reagálnia bizonyos eseményekre, és első körben a lehető legtöbb információt a bűncselekmények elkövetése után azonnal lehet begyűjteni. Ennek folyamányaként a főkapitányságtól kaptak hat, úgynevezett készenléti csoportvezetői beosztást. A készenléti csoportvezetők a forrónyomos kollégák mellett teljesítenek szolgálatot 24 órában. El tudták azt érni, hogy a bűnügyi ügyfeldolgozás és a bűnügyi ügyindítás folyamatos parancsnoki kontroll mellett tevékenykedik, és törekszenek arra, hogy a lehető legrövid időn belül ki tudják hallgatni a sértetteket, a helyszíni szemléket végre tudják hajtani, és az elkövetőket el tudják fogni.

A második ilyen volt az online térben elkövetett bűncselekmények. Sajnos a koronavírus az embereket beszorította a lakásba, megtanulták használni az internetet, vagyis sokan használják az internetet, és sajnos azt tapasztalják, hogy a tendencia nem csökken. Az interneten való vásárlások, rendelések, amikor megkapják a csomagot, nem azt kapják, amit megrendeltek. Bankoktól hívják az embereket. Véleménye szerint, ha csak egy ilyen bűncselekményt is elkövetnek, az már sok, de e téren a bűnmegelőzési tevékenységet fokozni kell mindenképpen.

A harmadik pedig a kábítószer, amely szerinte az elmúlt időszakban egyik legnagyobb problémája. A kábítószer volt, van, és sajnos lesz is. A 2025-ös évben kormányzati szinten egy totális programot indítottak Delta néven, amibe természetesen a Ceglédi Rendőrkapitányság is bekapcsolódott, felléptek a kábítószerhasználók és -terjesztők ellen. Azonban a kábítószer bűnözés is átalakult. Gyakran tapasztalták, hogy a vagyon elleni bűncselekményeknél a régi klasszikus orgazdák ma már inkább a kábítószerterjesztők, és a vagyon elleni bűncselekmények elkövetőit kábítószerrel fizetik ki. Ezáltal a rendőrségnek is egy picit változtatni kellett a felderítési eljárásokon. Ahogy említette, a Ceglédi Járási Ügyészséggel kifejezetten jó a munkakapcsolatuk, vezető ügyész úrral korábban már dolgozott együtt Kecskeméten, és elmondható, hogy minden eszközt bevetnek a kábítószerterjesztőkkel kapcsolatban, a büntetőeljárás minden szegmensét alkalmazzák, akár a leplezett eszközöket, akár a vallomások felvételét. Látják maguk is, hogy ez kiemelt probléma, kiemelten kell vele foglalkozni, és attól függetlenül, hogy egy kicsit a Delta intézkedés országos szinten abbamarad, ezt folytatják. Reméli, hogy az elkövetkezendő időszakban pont Cegléd városát illetően fognak tudni majd beszámolni olyan elfogásokról, olyan akciósorozatokról, amik a kábítószerterjesztők és a kábítószer ellen szólnak.

Még egy rövid gondolat az elmúlt időszakban a vagyonelleni bűncselekmények emelkedéséről. A tavalyi évben azt a tendenciát tapasztalták, hogy Cegléd városában megjelent egy olyan gyermek- és fiatalkorúakból álló bűnelkövetői kör, akik ezeknek a bűncselekményeknek nagy részét elkövették. A 14 év alatti gyermekkorú elkövető a büntetőeljárás szerint nem büntethető. Felderítési és nyomozási eredményességből az teljesen jó, hogy ismeri és előállítja az elkövetőt, és ő azt mondja, hogy igen, ő követte el a bűncselekményt, ugyanakkor tudja nagyon jól, hogy a betörések sértettjétől volt, hogy csak aprópénzt vagy egy-két csokoládét vitt el, de maga a betörési kár iszonyatos. Próbáltak és próbálnak is a gyermekkorú és a fiatalkorú elkövetők ellen fellépni, de nem egyszerű. Az a 13 éves bűnelkövető, aki jelen pillanatban Debrecenben egy javítóintézetben tölti letartóztatását, volt az egyik olyan bűnelkövető, aki ezeket a vagyon elleni bűncselekményeket elkövette. Ő 13 éves korában elkövetett már egy rablást is. Egy idős nénitől vett el egy táskát, és az idős néni sajnos elesett a cselekmény elkövetésekor, megsérült. Mivel rablást követett el a gyermekkorú személy, 12 év felett már büntethető. Őrizetbe vették, megkísérelték letartóztatni, az első esetben sajnos a Budakörnyéki Járási Bíróság nem tartóztatta

le ezt a fiatalembert. Éltek azzal a lehetőséggel, hogy ideglenes hatállyal elhelyezték Budapesten egy nevelőintézetben. Sajnos többször volt olyan, hogy hamarabb hazaért tömegközlekedéssel, mint a kollégák az autóúton az autóval, és akkor tudták, hogy másnap reggelre biztos, hogy lesz betörés, mert ő itthon van. Az egyik ilyen vonatkozás alkalmával egy fiatalkorú személytől vette el a pénzét, szintén fenyegetéssel, és elkövetett ezáltal még egy rablást. Újra őrizetbe vették, és ismételten megpróbálták letartóztatni. Az elsőfokú bíróság számukra érthetetlen módon kiengedte. De hál' Istennek az ügyészség részéről megtörtént a fellebbezés, és a másodfok egy nagyon jó indoklással elrendelte a fiatalember letartóztatását. Ezt így elmondani rövid, viszont ezen cselekmények végrehajtási ideje nem egy-két nap volt. És küzdenek a fiatalok ellen.

Polgármester úrral is beszéltek telefonon, az elmúlt időszakban az állomás környékén is megszorodtak az ilyen jellegű bűncselekmények. Szintén beazonosították a fiatalkorú elkövetőt, aki már fiatalkorú, mert májusban betöltötte a 14. életévét. Ő szintén kényszerintézkedés hatálya alatt áll, jelen pillanatban egy békéscsabai javítóintézetben tölti a bűnügyi felügyeletét, ami azt jelenti, hogy nincs itthon Cegléden, és ezt látják is a bűncselekmények keletkezése során.

Ennyivel egészítette ki a beszámolót. Megköszöni polgármester úrnak és az önkormányzatnak az együttműködést, saját és kapitány úr nevében is elmondja, partnerek a közös gondolkodásban, az együttműködésben, és szeretnék ezt a későbbiek folyamán is ugyanolyan jó hatékonysággal tenni, mint a tavalyi évben.

Dr. Csáky András: mielőtt megadja alpolgármester asszonynak a szót, elmondja, ahogy mindenki és jómagam is észlelte az elmúlt évben, hogy a közösségi médiában is nagyon jól tetten érhető, hogy egyre inkább növekszik a lakosság elégedetlensége a közbiztonsággal kapcsolatban, nem érzik magukat biztonságban az emberek. Hogy látható rendőrség legyen, ez egy jó szlogen. Az elmúlt évben nem volt arra lehetősége, hogy lássa a rendőrséget, habár kapitány urat kérte, hogy legalább hétvégén a városközpontban járőrözzenek időnként. Amikor iskolai szünetben összejönnek a fiatalok, érdemes megnézni vasárnap reggel, hogy néz ki a Kossuth tér.

Nem volt szerencséje találkozni járőrökkel, pedig direkt több alkalommal kiment megnézni, van-e rendőrségi jelenlét, de nem volt. Mivel magyarázza azt az alezredes úr, hogy ilyen nagy erőfeszítések ellenére ilyen nagy az elégedetlenség a lakosság részéről?

Csurka Gyula: folyamatosan nézik a közösségi média felületeket, van egy-két olyan visszatérő személy, aki véleménye szerint gerjeszti az ilyen jellegű feszültséget. Természetesen jó szlogen ez a látható rendőrség, de éjszaka a kollégákat nem feltétlenül látják. A bűnügyes kollégák nem feltétlenül tűnnek ki, akár napközben sem, amikor pl. egy civil autóba beülnek, és amikor egy bűnügyi portya szolgálattal próbálják megakadályozni az olyan jellegű tendenciákat, amiket éppen tapasztalnak. Abban mindenképpen fejlődniük kell, hogy a sikereiket a közösségi médiában jobban meg kell jeleníteniük. Ha a sikerek jobban megjelennek - márpedig vannak sikerek -, akkor úgy gondolja, azokat az elégedetlenkedőket, akik visszatérően jelentkeznek, el lehet majd hallgattatni.

Hegedűs Ágota: úgy látszik, Csurka úr belelát a gondolataiba. Amikor elolvasta a beszámolót, három terület volt az, ahol hiányosságokat tapasztalt, ezekkel kapcsolatban szeretett volna feltelni kérdéseket. Az egyik a kábítószer elleni fellépés, a másik a fiatalkorúak, a harmadik a prevenció. Elmondaná mégis a kérdéseit, mert úgy gondolja, nemcsak nála merült ez fel, hanem sokakban a városban, hogy például hány gyermekkorú és fiatalkorú elkövetővel szemben történt eljárás 2005-ben? Ez nincs kifejtve. Milyen bűncselekmények fordultak elő a legnagyobb számban ebben a korosztályban? Mekkora a visszaesők aránya, tehát az elkövetők aránya? Milyen tendenciák figyelhetők meg az elmúlt évhez képest? Véleménye szerinte ez egy javuló tendencia. Illetve, ami

nagyon fontos kérdés, hogy milyen együttműködés van a gyermekvédelem, a szociális és az oktatási intézményekkel? A helyi szakemberek tapasztalatai alapján a közterületen megjelenő, rendszeresen jogsértő magatartást tanúsító gyermek- és fiatalkorúak kérdése az egyik leggyakrabban felmerülő közösségi probléma. Ezért indokoltnak tartaná, hogy ez a terület részletesebben kerüljön bemutatásra a következő évi beszámolóban. Különösen fontosnak tartja azt is, hogy az azonosított gyermekkorú elkövetők esetében milyen további intézkedések, illetve milyen gyermekvédelmi, gyámhatósági és egyéb hatósági eszközök állnak rendelkezésükre. A városban működik a kábítószer ellenes fórum, aminek rendszeresen meghívott tagja a rendőrség, tőlük két fő jön. Anomáliát tapasztalt a számok tekintetében a beszámoló és a kábítószer ellenes fórum 2026. januári ülés jegyzőkönyvében olvashatók között. Azt írják, hogy 5 esetben volt kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmény. De olyan is le van írva, hogy 67 büntető eljárás van folyamatban. Biztos, hogy nem egyforma a mérce, de inkább ez a 67-es szám tűnik számára reálisnak, és nem az 5. 20 terjesztőt fogtak el a januári jegyzőkönyv alapján. Ez valós? Igen, akkor jó. És 19 fogyasztóval szemben történt intézkedés. Tehát ezeket a számokat ismerve ez az 5 nagyon kevésnek tűnt számára. Tehát a két adatsor között biztos, hogy más a mérték. Azt szeretné, ha ezt elmondaná.

A harmadik a prevenció. Mint pedagógus, pontosan tudja, hogy a prevenciónak lenne hosszú távon a legnagyobb eredménye. A prevencióról nem sok szó esik, pedig tudja, hogy vannak foglalkozások, de például nem tértek ki arra, hogy hány intézményben valósult meg prevenciós foglalkozás, hány gyermekhez és fiatalhoz jutottak el ez által, hány pedagógust és szülőt értek el (mert ez nagyon fontos lenne), és mely korosztályokat célozták meg. Nagyon fontos, hogy milyen korban kezdik ezt el. A tavalyi évben volt egy kezdeményezés, amit a sportcsarnokban szerveztek meg, az nagyon jó volt, lehetne folytatni a pedagógusokkal, iskolaigazgatókkal együttműködve, nagyon hatékony lenne. Milyen visszajelzések és eredmények születtek a prevenciós foglalkozások után a pedagógusoktól? Ezt mérték-e?

Összefoglalva tehát három területen szeretne kérni: a gyermek- és fiatalkorú elkövetőkkel kapcsolatos adatok részletesebb ismertetése a jövőben, a kábítószerrel kapcsolatos adatok és statisztikák kategóriáinak pontosabb kifejtése, valamint a prevenciós programok eredményességének és számszerűsített bemutatása.

Dr. Csáky András: meghallgatják a többi hozzászólót, utána adja vissza a szót alezredes úrnak.

Dr. Ferenczi Norbert: a szakbizottság támogatja az előttük lévő beszámoló elfogadását, azonban felhívja a Képviselő-testület és a televíziónézők figyelmét, hogy a két határozati javaslat között elég nagy szakadék tátong. Mert az „A” határozati javaslat, ami hagyományosan az előterjesztő, azaz a polgármester úr véleményét tartalmazza, kifejezetten a bizalomvesztésre utal, és nem kívánja elfogadni az előterjesztést. A „B” határozati javaslatban meg egy hatalmas köszönöm van, és elfogadásra javasolja az anyagot. Erről nagyon szívesen meghallgatná a képviselő kollégák véleményét, és polgármester úr véleményét is, hogy valóban az első határozati javaslatot támogatja-e a hagyományok szerint, és ezt miért gondolja. Illetve a képviselők véleményét is meghallgatná szívesen, mert a kettő között lehet árnyalatnyi különbségeket csinálni a képviselői munka, vagy akár a testületi munka során. Nem mindegy, hogy köszönöm és kiváló a munka, vagy pedig bizalomvesztés van. Az előterjesztő részéről a határozati javaslatok indoklására még szükség van véleménye szerint, mert elég komoly a különbség a kettő között. Polgármester úrtól kérné, világítsa meg, hogy miért van ez a nagy különbség az előterjesztése között. Jómaga is érzi azt, hogy amióta a lakosság rendelkezésre áll a közösségi média, intenzíven tud reagálni az egyes bűncselekményekre, vagy vélt bűncselekményekre, és ezt meg is teszi. Ez a nyomás nyilván a

választott tisztségviselőkre is nehezedik. És amikor idejön a beszámoló, akkor hajlamosak szélsőséges gondolatokra is, de ezeket a szélsőséges gondolatokat a határozati javaslatban nem biztos, hogy ki kellene fejezni. Van a két határozati javaslat között akár átmenet is, erre szívesen tesz javaslatot, de muszáj az előterjesztő véleményét megismerni.

Dr. Csáky András: úgy gondolja, a feltett kérdésével tulajdonképpen indokolta, hogy miért kettő határozati javaslatot írt. Ha csak egyet írt volna, és az lett volna az előterjesztés, hogy ne támogassák a beszámolót, akkor az lett volna a baj. Most kettőt írt, most ez a baj, ez a típusos Fideszes hozzáállás a különböző kérdések kezelését illetően. Naponta kap lakossági megkereséseket. Nagyon sok esetben azt csinálja, hogy elolvassa és rögtön továbbítja is a rendőrségnek, hogy intézkedjenek, ha tudnak, ha tudnak az esetről egyáltalán. A lakosság elégedetlen a rendőrség munkájával, úgy érzi. Tulajdonképpen az „A” határozati javaslatban ennek az elégedetlenségnek adott hangot. A Képviselő-testület a lakosság érdekeit képviseli, a lakosság jóvoltából ülnek itt, ez indokolja azt, hogy két határozati javaslatot írt.

Imregi Tibor: tudja, ha alezredes úr szakmájában bármilyen kis erőre lépés is van, az nagyon fontos. Ez a szakma biztos soha nem lesz tökéletes, viszont sok mindent lehet tenni annak érdekében, hogy a lakosság minél jobban érezze magát. A körzete egy része a belvárosban van, és ez mindig kényes kérdés. Itt a lakosság egy picit talán még érzékenyebb is a bűncselekményekre, de nem csak a konkrét, nagy bűncselekményekre, hanem apró dolgok is vannak, sokszor a zajkeltés, az autók nagy sebessége. A Kossuth Ferenc utcán ezt megoldotta a kamera, de azt már mindenki tudja, hogy ott van, ez egy picit most áttevődött a Rákóczi útra, ahol természetesen az elején zebra is van. Én azért is rontja a lakosság érzését, mert ez valahogy irritálja őket, irritálja akár a látvány, vagy éjszaka-éjjel maga a hangzavar. Van egy másik része ennek, amikor esetleg bizonyos csoportok, vagy egyének csoportokba verődve az éjszakát a vendéglátóipari egységek bezárása után valahol parkban, vagy ilyen helyen folytatják. Mindig felmerül, hogy milyen alapon lehet őket onnan valamilyen módon eltávolítani. Valamikor létezett ilyen rendelet, hogy a közterületen való italfogyasztás tiltott volt, vagy legalábbis bizonyos helyeken. Segítene-e, vagy adna-e a rendőrségnek arra valami jogalapot, hogy ennek alapján, amikor ezek a csoportok körbe vannak véve viszkis üvegekkel és egyéb dolgokkal, akkor intézkedni tudjon? Ebben az esetben az önkormányzatnak meg kell fontolnia, hogy a belvárosnak bizonyos területein a közterületen való italfogyasztást megtiltja, és ezt szigorúan a vendéglátóhelyek felé tereli.

Kollár Zoltán: sokat gondolkodott, hozzászóljon-e a témához. Frakcióvezető úrnak volt olyan mondata, amikor azt érezte, hogy igenis hozzá kell szólni. Azzal kapcsolatban szólt, hogy sokan a közösségi médiában felfűjják a dolgokat, és ezáltal a lakosságot ingerlik. Úgy gondolja, hogy elmondhatja, valamilyen szinten szerencsés, vagy nem. Az Ugyerban lakik. Napi szinten tapasztalják, hogy ott mi zajlik. Rendőrkapitány úrral is többször egyeztettek. Képviselőtársával havi szinten szokták bejárni az Ugyer bizonyos pontjait. Amikor az ott lakó honfitársak elmondják részletesen, hogy hol, ki, milyen formában árulja a kábítószerket, hogy a 6 éves gyermekek be vannak drogozva, és úgy élnek a mindennapjaikat, akkor nagyon komoly kételyei vannak az egészszel kapcsolatban, hogy a megoldó képlet úton van-e, vagy nem tudják, hogy mi a megoldás. A drog mellett jelen vannak a lopásos bűncselekmények. Sajnálatos módon heti rendszerességgel tapasztalják a környéken, hogy hajnali kettőkor arra ébrednek, hogy a kutya ugat, a szomszédok egymást riasztják, rohannak a kertek alatt, miközben a szomszéd bárányát lopják, miközben náluk a fél kertészetet lopják szét. Az a válasz az ügyészségtől, hogy megvan az elkövető, elő lett állítva. Az ügyészség kiküld egy olyan levelet egy-másfél év múlva, hogy a tettes beismerte a

bűncselekményt, másfél milliós kárt generált, és az ügyészség egy felmentő levelet ír, hogy ők azt gondolják, szabad lábra kell helyezni a tettest. Mindemellett hozzáteszi azt is, elismeri a rendőrök munkáját, tudja, hogy nagyon nehéz helyzetben vannak, akár a Szűcs telepen, akár az Ugyerban, de mondhatják a belvárost is, és számtalan olyan eset van, hogy a bűncselekmény megtörténtétől akár órák is eltelnek, mire kiér bárki. Tudja, hogy ez a túlterheltségből is adódik, de nagyon nehéz így a lakosság elégedettségét, pozitivitását növelni, hogy közben azt tapasztalják, hogy félve kell lefeküdni. Fiataalként még szerencsés helyzetben van, de azok az idős honfitársak, akik akár az Ugyerban, a Szűcs telepen, az Öregszőlőben laknak, hogy hajtják le úgy a fejüket este a párnára, hogy vajon az éjszaka során be fognak-e törni? Polgármester úrnak is ezért vannak komoly kételyei az egész beszámolóval kapcsolatban, mert nem feltétlen érzik, hogy összhangban van a beszámoló a valós dolgokkal. Nem tudja, mi lenne a jó út, sokkal intenzívebb jelenlétet kér az Ugyerban, a belvárosban, amit polgármester úr is mondott. Próbálják a jövőben úgy elkészíteni ezt a beszámolót, hogy az egy kicsit jobban adja át a valóságot.

Takátsné Györe Anett: külön köszönet, hogy a kapitány úr helyett Csurka alezredes úr képviseli most a rendőrséget. Jobban szeretnék volna Csurka alezredes úr személyét látni, de nem Csurka úr miatt, hanem természetesen azért, mert a kapitány úr ő kötelezettsége lett volna itt lenni és ezt a beszámolót megvédeni. Nem gondolja, hogy ezt politikai síkra kell terelni. Ferenczi úr kérdezte a véleményüket, így elmondja a saját véleményét. Annyit szeretne kérdezni, hogy személyi létszámban hogy áll a rendőrség? A maximális létszámot betöltötték-e? Azzal kapcsolatban kérdezi ezt, hogy nagyon hiányzik a személyes jelenlét a városból. A rendőröket jelen esetben leginkább igazoltatáskor látják a város területén. Rengeteg közpark van, többször is jelezték, hogy a rongálásokon kívül egyéb bűncselekmények is történnek a közparkokban. Ennek szeretne inkább most hangot adni, mivel körzetében is van ilyen közpark. Megköszönve a rendőrség munkáját, de nyilván kritikaként jelzi, hogy nem tudja sem a kamerarendszer, sem a polgárőrség vagy a közterület-felügyelők a rendőri jelenlétet ellensúlyozni, ez az egyik legfontosabb. Inkább az állományra szeretne rákérdezni, hogy milyen állománylétszámmal rendelkeznek, hogy van-e esetleg ebben hiány?

Dr. Ferenczi Norbert: most már nem hozzászólás, hanem határozati javaslat módosítás következik részéről. A szakbizottság javaslatát kell szavaztatni, de ahhoz egy olyan módosító indítványt tesz, hogy abban a saját véleménye, illetve az elhangzott vélemények is benne foglaltassanak. Fogadják el a beszámolót, köszönjék meg a munkát, de tegyék bele, hogy az önkormányzat felhívja a figyelmet arra, hogy a lakossági vagyonnal, illetve a kábítószerrel kapcsolatos visszajelzések szerint az elmúlt időszakban a lakosság biztonságiérzete erősen megromlott. Ezzel meg tudják köszönni, el is tudják fogadni a beszámolót, mert a beszámolónak van sok olyan része, ami rendkívül értékes adatokat tartalmaz, az egész kapitányság munkáját minősíti, mindenféle osztályt, minden szervezeti elemét a kapitányságnak és annak elutasítása, ezzel a fajta bizalomvesztéssel egy rendkívül erős eszköz lenne. Tehát ez a javaslata, ezzel kinyilvánítják a véleményüket, fenntartják az együttműködést, nem égetik fel a hidat azzal, hogy ez a bizalomvesztés belekerül a határozati javaslatba, és meg is tudják köszönni azoknak a munkáját, akik az elmondottak alapján is hatékonyan vettek részt ebben a tevékenységben,

Dr. Csáky András: úgy véli, azzal, ha nem fogadják el a beszámolót, semmiféle hidat nem égetnek fel. Ha beleírják és így jelzik, hogy probléma van: folyamatosan jelezték az elmúlt évben, hogy baj van, segítség kell.

Klément György: a 4. számú választókörizet a képviselője, itt van a Szüret utca, Csengeri városrész, ami mondhatni sajnos eléggé fertőzött a kábítószer bűnözés tekintetében. Kábítószer tekintetében pár hónappal ezelőtt volt ott egy nagyon nagy rajtaütés, amit köszönettel vettek, mert annak volt és van jele, tartalma, visszatartó ereje. Az jól sikerült, de nyilvánvalóan továbbra is jelen kell lenni, ott is vannak lakossági jelzések, ami alapján körvonalazódhat, hogy esetlegesen hol van átadó, átvevő hely - sajnos van belőle jócskán. Mivel a körzet képviselője, elég sokat autózik ott, megáll, beszélget a területen, különféle időpontokban. Sajnos a legutóbbi ilyen alkalommal is látott egyértelműen fiatalok prostitúcióra utaló látványt, lányokat válltáskával és egyéb felszereléssel, sétálva, nézelődve, kliensre várva. A kliensst kellene jól elkapni és megverni, bocsánat, de nyilván azért van ez, mert van rá igény. Ha nem lenne rá igény, nem lenne ez sem. Ez sajnos most ott, látta, a Szüret utcán, Aszaló utcán jelen van. Elnézést, valaki félre ne értse, mert nem a reklám helyének tekintette.

Egyre több igény érkezik a lakosságtól, mert valóban van ez a szép szó, a szubjektív biztosságérzet, ami romlik. Abban is egyetért, hogy mindig a rosszat veszik észre az emberek, a jót természetesnek tekintik. És ha be is jelentik, de másnap már nem merik írásba adni azt, amit előzőleg telefonon vagy valahogy bejelentettek. De a lényeg, hogy nagy igény van a kamerarendszere, a kamerák kiépítésére, többek között körzetében is, a Bedében és több helyen. Kérdezi alezredest, van-e rá tervük, hogy a meglévő kamerákat üzemeltessék? Úgy tudja, e téren is vannak hiányosságok, nem működnek, illetve új kamerák telepítésére volna szükség. Évekkel ezelőtt is beszéltek már arról, hogy jó lenne Cegléd bekötő útjaira egy-egy kamerát helyezni. Többek közt nyilván a maga részéről a Törteli, Szolnoki utakat említi, de az összes ilyen bekötő útra is lehetne. A Budai úton van egy objektuma, ahol van egy kamera, és pesti rendőrök néha el szoktak jönni megnézni a felvételeket, ha pesti autólopások történnek, akkor bizonyos időszakokat megnézik, mert az is egy útvonala a Pesten ellopott autóknak. Ezzel csak azt akarja mondani, mennyivel egyszerűbb lenne a saját kamerát megtekinteni. És erre nagyon nagy igény van. Nála is van olyan szándék, hogy a lakosság önerőből is beszállna a kamera telepítésébe, de alapvetően a bekötő utakra, egy-egy nagy jelentőségi útvonalra a rendőrségnek kellene telepíteni és megfigyelni ezeket.

Bartha Barna: elhangzott néhány dolog, értékes adatokról hallottak, valóban értékes adatokat kaptak. Ezek az értékes adatok arról szólnak, hogy teljes bizalomvesztés van, és ez egy folyamatos bizalomvesztés. Lehet kozmetikázni bármit, az interneten az elégedetlenkedők azért elégedetlenkednek, mert ezt tapasztalják. A magyar ember szereti a rendet, mindig is tisztelte a rendőröket, még a „gengszerváltás” előtt, a 80-as évek végén is. Most is tisztelné, ha volna mit. Egyszerűen nem tudja tisztelni, és ez a bizalomvesztés annyira folyamatos és állandó, hogy eljutottak oda, hogy valóban az állampolgárok által fizetett rendőröket nem tisztelik. De hogy tisztelnék akkor, amikor a reggel nyugodtan alvó gengsztereket nem vegzálják, de 40-50-en ki tudnak állni, hogy a munkába érkező embereket megállítsák, és kikérdezzék, hogy van-e digitális állampolgársága, hogy fogyasztott-e alkoholt stb. Ilyen butaságokkal töltik az időt, tehát azt sem mondhatnák, hogy nincs létszám. Hogyne elégedetlenkednének, hogyha azt tapasztalják, hogy gyakorlatilag lebeszéljük őket a bűncselekmények bejelentéséről? Vagy azt tapasztalják, hogy egyszerűen nem fogják meg a bűnözőket. Elhangzik mindig, amikor arról van szó, hogy mindenki tudja, ki osztja a kábítószer, hogy „amit mindenki tud, azt nem tudja senki”. De ez nem igaz. Egyszerűen azért kell nem elfogadni ezt a jelentést, mert ha elfogadják, és kiegészítik bármivel is, ez csak egy statisztika lesz, tovább megy, és semmilyen jelzést nem ad a rendőrök feletteseinek sem. Tehát az alezredest úr feletteseihez is el kell jutnia annak, hogy elég volt, a városnak elege lett ebből, és nem fogadja el a beszámolót. És nem azért, hogy a rendőrség ellen gerjessze az

indulatot. Az már megvan. Azt már nem kell gerjeszteni. De ez egy jelzés. Kell legyen egy jelzés az ország vezetése, a rendőrség vezetői, felettesei felé, hogy legyen már vége. És az nagyon kevés, hogy Cegléden így van, vagy pl. hogy Pest vármegyében sem szavazták meg a Mi Hazánk frakciójával. Ennek tovább kell gyűrűznie, mert különben a rendőrkapitányság részéről mindig ugyanazt lejelentik, hogy minden rendben van Cegléden, Pest vármegyében, az országban, és a feletteseik egy szép statisztikával kipipálták a múlt évet is, ahogy az az előtti is. Tehát nem a rendőrség ellen szól ez. Mondhatnám azt, hogy a rendőrségért, de ezt sem tudja jó szívvel mondani, hiszen a rendőrök közt sem mindenki templomajtó. Fogadják el ezt. Azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy ne fogadják el ezt a jelentést. Legyen végre egy jelzés oda, ahova ennek el kell jutnia.

Dr. Csáky András: „nem ellened jöttem, hanem érted.”

László Ágnes: már rengeteg negatív dolog elhangzott, valahol csatlakoznia kell hozzá, hiszen önkormányzati képviselőként, körzettel rendelkező képviselőként hasonló tapasztalatokkal bír, mint amit képviselőtársai elmondtak. Ugyanakkor vannak pozitív tapasztalatai is, mint például a napokban történt, illegális hulladéklerakással kapcsolatos hathatós intézkedés, és az eredmény már látható a Kernács telep végén. Ugyanakkor képviselőtársához csatlakozva elmondja, az ugyanebben szerzett tapasztalataikat a Szűcs telepen is meg tudja szerezni, tehát ha valakinek szüksége van valamire, csak szóljon. Elnézést kérek, de így önmagában kijelenteni is vicces. Mindig úgy kezel egy lakossági információt, hogy az egy harmadik féltől érkezik, tehát mondhatni, nem veszi kispénznek ezeket az információkat. Ugyanakkor, amikor ugyanaz az információ többször, több különböző személytől érkezik, akkor már elgondolkodható, hogy van alapja. Azt el kell ismerni, hogy pletykákra alapozni nem lehet, de általában a pletyka egy kiinduló pont egy cél elérése érdekében. Sokszor probléma, hogy a lakosság nem megfelelően kezeli a rendőrségi vagy bűnügyi eseteket. Tapasztalható az, hogy felhívják őt, tegyen feljelentést amiatt a bűncselekmény miatt, amit a lakos látott. Ez egy nagyon rossz taktika, mert feljelentést tesz, az első dolga, hogy lenyilatkozza, kitől kapta az információt, és kiszáll a játékból. Nem tudja, hogy létezik-e (és erre szeretne választ kapni) olyan jelzőrendszer, ami nem a 112-n keresztül fut, hanem ahol akár közösségi médián keresztül jelzéssel élhet esetleg a lakó. Legtöbbször attól félnek, hogy nyilvánosságra kerülnek az adataik. Nagyon sok jogszabállyal nincsenek tisztában, hogy kérhetnek akár egy 112-es bejelentés kapcsán is anonimitást. Ezeket jó lenne prevencióban hangsúlyozni, hogy van mód erre. Nem egy amerikai filmben vannak, ahol bejelentenek valamit és másnap megjelenik a fél maffia. Ez nagyon fontos dolog lenne.

Amit a képviselőtársak elmondtak, igen, a képviselőknek a lakosságot kell figyelni, és az ő tapasztalataikból kell olyan rendszert kialakítani Cegléden, ami biztonságos közeget hoz létre. Viszont úgy gondolja, hogy ezt csak közösen fogják tudni megtenni, akár a Kábítószerügyi Fórum kapcsán, akár más területen. Ne vegye magára a rendőrkapitányság, bármilyen döntés is születik az elkövetkezendő pár percben. Személy szerint pozitívan áll hozzá, de meg kell hallgatni sajnos a másik oldalt is, és a lakosságot is, és elsősorban őket képviselik, nem pedig a személyes tapasztalataikból kell kiindulniuk.

Dr. Csáky András: több hozzászóló nincs, a vitát lezárja. Alezredes úrnak rövid válasza visszaadja a szót.

Csurka Gyula: őszintén szólva kicsit kellemetlenül érzi magát itt a székben, érti és köszöni a jelzéseket. Ha most mindenre válaszolna, az sokáig tartana, de sok mindent feljegyzetelt. Élne azzal

a lehetőséggel, ha polgármester úr és a Képviselő-testület elfogadja, hogy ezekre írásban reagál, és kiegészítik a beszámolót, főleg azokkal a konkrét dolgokkal, amit feljegyzetelt. Egy dolgot még elmond, csatlakozva a képviselő úrhoz. Olyan városból jött, ahol rengeteg kamera volt, Kecskemét bevezető szakaszán rendszámfelismerő kamerák is vannak. Nagyon hasznos dolog, nemcsak a felderítésben segített sokat, hanem a megelőzésben, a prevencióban is. Bár nem feltétlenül ott fogják elkövetni az ilyen típusú bűncselekményeket, ahol van kamera. Ezáltal a rendőrség is tud olyan helyekre koncentrálni, ahol látják és hallják, hogy nagy a probléma. Engedjék meg, hogy kapitányságvezető úr nevében küldjenek majd egy írásbeli kiegészítést, és válaszolnak ezekre a kérdésekre.

Dr. Csáky András: A vitát lezárta. Frakcióvezető úr kiegészítette a B határozati javaslatot. Ezt bocsátja először szavazásra.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

283/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Bori Zoltán r. alezredes úrnak, a Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének Cegléd város 2025. évi közrendjének, közbiztonságának helyzetéről szóló beszámolóját.
- 2.) Köszönetét fejezi ki a Ceglédi Rendőrkapitányság személyi állományának a város, illetve a térség érdekében 2025. évben végzett munkájáért.
- 3.) Felhívja a figyelmet arra, hogy a lakossági vagyonnal kapcsolatos, illetve a kábítószerrel kapcsolatos visszajelzések szerint az elmúlt időszakban a lakosság biztonság érzete erősen megromlott.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1266	
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Bartha Barna	Tart.
Dr. Csáky András	Tart.
Horváth József	Távol
Károly Ferenc	Távol
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Rimóczi Gábor	Távol

3.) NAPIREND: Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről

Szakmai előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián, a Társulás elnöke

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

284/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről szóló, a határozat elválaszthatatlan részét képező melléklete szerinti beszámolóját.
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére és hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1267	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Horváth József	Távol
Károly Ferenc	Távol
Rimóczi Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

- 4.) NAPIREND:** BÁCSVÍZ Zrt. 2025. évi mérlegbeszámolója
Szakmai előterjesztő: Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

285/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a BÁCSVÍZ Zrt. (6000 Kecskemét, Izsáki út 13.) legfőbb szervének tagja

- 1.) **Jóváhagyja** a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező 2025. évi mérlegbeszámolót.
- 2.) **Utasítja** a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1268	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

5.) NAPIREND: Balatonszárszói ingatlan vagyonkezelésbe adása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság javasolja, hogy a 2032. március 31-i határidő helyett 2036. március 31-re módosítsák a határidőt.

Takátsné Györe Anett: a lakossági félórában már volt szó erről, itt maradt Szováti Árpád úr, köszöni, hogy vette a fáradságot, eljött és személyesen tette fel kérdéseit. Az egyik legfontosabb dolog, hogy ne az online térben kergessenek híreket, hanem itt valóban beszéljék meg azokat a kérdéseket, amire választ tudnak adni, vagy amire az üzemeltető vagy az önkormányzat tud választ adni. Gyorsan szeretne reflektálni, a lakossági félórában ezért kérdezte, hogy volt-e már lehetősége megtekinteni a jelenleg felújított nyaralót. Nyilván már az előzetes állapotot nem tudja, arról már tényleg csak fotók maradtak fent. De ez finoman szólva egy teljesen „lebombázott” terület volt. Biztos abban, hogy amennyiben a balatoni nyaraló képviselte érdekli Szováti urat, még jelenleg is folynak a munkálatok, mert ez bizottsági ülésen kiderült, bizonyára lehetőség van arra, hogy ezt az üdülőkomplexumot megtekintse. Biztos, hogy van rá lehetőség, tudnak biztosítani lehetőséget, hogy bejusson és meg tudja tekinteni, hogy meg tudjon győződni arról, hogy milyen mértékű beruházás történt. Próbálta összeírni azokat a gondolatokat, amiket kérdezett. Egy kicsit beleásta magát az egészbe, azért is vette a bátorságot, hogy hozzászóljon. De szóljon hozzá mindenki, és ha vannak még felmerülő, tisztázandó kérdések, amiről van információja, azokat szívesen megosztja. Még egyszer kifejezi köszönetét, így felhívva a lakosság figyelmét arra, hogy ez nagyon fontos. Végre értelmet nyer a lakossági fórum, hogy arcát és személyét vállalva a felszólaló ezt szóban a kérdéseit feltette.

Dr. Csáky András: kiegészítésként elmondja, hogy hétfőn országgyűlési képviselő úr levéllel fordult a Képviselő-testülethez, amelyet még a bizottsági ülés előtt kiosztottak. Tehát ennek ismeretében tárgyalt a bizottság a napirendről.

Spindelbauer Attila: szeretné megköszönni elsősorban a Török János Református Oktatási Központnak a felújítást, ugyanis nagyon szép munkát végeztek. De felhívja a figyelmet arra is, hogy információáramlási hiány van, úgy gondolja, hogy ez nem a Török János Oktatási Központ hibája, és a Református Egyháznak, hanem az önkormányzatnak. Az önkormányzat hivatalának. Ugyanis nem látják a számokat, Facebookról és innen-onnan lehet összeszedni, hogy mennyi összeg lett ráköltve erre a táborra tulajdonképpen. Hallottam olyat, hogy 435 millió forint, egy bizottsági ülésen elhangzott, hogy annyi lesz ráköltve, vagy annyi van már ráköltve, és ez növeli az önkormányzat vagyonát. A gazdálkodás részéről szeretné feltenni azt a kérdést, hogy ez valóban növeli-e az önkormányzat vagyonának értékét? Növekedett-e a beruházással az önkormányzat vagyona? Ez az első kérdése. A másik dolog, hogy amíg a Cegléd és Térsége Ipartestületnek a pere zajlott, addig nem volt felfüggesztve a munkavégzés az ingatlanon. A mai napig furcsállja, nem a református egyházzal volt problémája 2 évvel ezelőtt a döntésnél, hanem az ipartestület az önkormányzat Képviselő-testületének döntését perelte be. Ennek ellenére a református oktatási központ volt ott a bírósági tárgyalásokon. Az önkormányzat részéről pedig az ügyvédnö volt jelen. Az információkat a továbbiakban szélesebb körben ki kellene terjeszteni, és a képviselők kapják meg, hogy például ki engedélyezte a 435 millió forint ráköltését a vállalt 30 millió forint helyett. Mert a pályázatban 30 millió forintot ajánlottak fel a tábor felújítására, felmérések szerint ez elég is lett volna. Közben ez 435 millió forintba (vagy valamennyire) sikerült, pontosan nem tudják, mert számokat nem láttak.

Módosító indítvánnyal él, ahogyan elolvasta Muhari Gergely képviselő úr javaslatát, hogy a döntést halasszák el a szeptemberi ülésre, ugyanis nem sürgeti senki az önkormányzatot, hogy most hozzon meg egy döntést. Kéri számszakilag bemutatni, mennyi is lett ráköltve a táborra, mennyi a megtérülése, és ki kell dolgozni egy olyan konkrétumot, hogy hány gyerek üdülhet ebben a táborban, díjmentesen és kedvezményesen, Cegléd város lakossága közül.

Dr. Csáky András: azért bizonyos dolgokat pontosítsanak. Az önkormányzat senkit nem perelt be, az ipartestület perelte be az önkormányzatot a döntéssel kapcsolatban, amit az ipartestület az első fokon elbukott. Lett volna lehetősége fellebbezni, de nem élt ezzel a fellebbezési joggal. A bíróságnak soha nem volt olyan döntése, hogy a bírósági ügy folyamata alatt munkálatok nem folyhatnak, tehát erre hivatkozni nem lehet. Ahogy a megkötött szerződésben van, minden beruházás előtt a kivitelező, illetve a Török János iskola megkérte az engedélyt, hogy az adott beruházást megcsinálhassa. El fogják készíteni a kimutatást. Nem emlékszik, de a tavalyi évi részletes, számszaki kimutatás még nem jutott el hozzá. Kéri, hogy ezt tegyék meg, és képviselő úr számára biztosítani fogjuk. Ennyit tud válaszolni ezekre a dolgokra. Szobája mindig nyitott, be lehet jönni, lehet kérdéseket feltenni, és mindig szokott válaszolni.

Dr. Ferenczi Norbert: a bizottsági ülésen, főleg a Gazdasági Bizottság ülésén rendkívül hosszú vita előzte meg azt a javaslatot, ami végül arra jutott, hogy 10 évre adná vagyonkezelésbe ezt az ingatlant az önkormányzat. Két dologra hívja fel a figyelmet, különösen azért, mert a közvélemény érdeklődésének homlokterébe került. Az egyik az, hogy tulajdonképpen teljesen használatra alkalmas állapotban van ez a fajta ingatlan. Kéri, ezt majd a működtető erősítse meg. Itt pályázatra, további pályázati kiírásra várni (hacsak nem az építés során tönkretett zöldfelület vonatkozásában valami öntözőrendszer beépítésére, vagy a zöldterület rendezésére) nincs értelme, mert teljes egészében kész van, úgy tudja, és látja, bologat is a működtető. Nyilván a 30 millió és a 400+ millió forint között van némi különbség, ebben látszik a használhatóság is. A városnak érdeke az, hogy minél előbb használatba kerüljön, és minél előbb induljon meg az a felhasználási módszer, amit Szováti úr is jelzett, hogy a ceglédi gyerekek érdekében, ha lehet kedvezménnyel stb. már a nyáron

megkezdhessek a működést. A halasztással kapcsolatban: sajnos az előttük lévő határozat nem azonnali, tehát még igényli azt, hogy a vagyonkezelési szerződést elfogadják. A vagyonkezelési szerződésben, ha az A határozati javaslat kerül elfogadásra, akkor azt már úgy kell betervezni, hogy rendes felmondással fel lehessen mondani, mert akármi történhet. A jelenlegi szerződést is közös megegyezéssel szüntetik meg, és ha csak rendkívüli felmondással lehetne megszüntetni, akkor nem lehetne ilyen könnyen változtatni a jelenlegi szituáción. Azzal is teljesen egyetért, hogy egy közbenső döntési pontra a tulajdonosi közösségnek (és nemcsak Cegléd Város Önkormányzatának) talán szüksége lett volna, mert most már az érdekeket mérlegelve mennek az események után, és kell transzparenssé tenni az információkat. Éppen ezért, ha Spindelbauer Attila befogadja ezt, javaslatot tenne arra, hogyan jussanak hozzá ezekhez az adatokhoz, hiszen a következő testületi ülésre jönni fog a vagyonkezelési szerződés. És ahhoz kérjék be, egészítsék ki a 4. pontot azzal, hogy „terjessze a következő rendes ülésre végleges jóváhagyás céljából egy kimutatással együtt, ami teljes körűen tartalmazza az eddigi ráfordításokat, és az ezzel kapcsolatos önkormányzati döntéseket, vagy az önkormányzat egyes szervei által hozott döntéseket” - mert az önkormányzat legfőbb szerve ez ügyben nem hozott döntést. Ezzel megvalósul az az országgyűlési képviselői kérés is, hogy elnapolják tulajdonképpen, mert a vagyonkezelési szerződés aláírására nem hatalmazzák fel a polgármestert, vissza fog jönni szeptemberben. Spindelbauer Attila által kért adatok is ide jönnek, de minél hamarabb tudnak dönteni abban az ügyben, hogy az összes idevágó érdeket mérlegelve a vagyonkezelési szerződés megkötésére sor kerülhessen.

Ebben is kéri majd a jelenlegi birtokon belül lévőnek a reakcióját, hogy tudja működtetni a tábort a vagyonkezelési szerződés nélkül valószínűleg. Tehát ahhoz neki nem kell most dönteni, mert ugye nyáron a legintenzívebb az igénybevétel. Úgy gondolja, hogy igaza van azoknak, akik azt mondják, hogy ráérnek, de tulajdonképpen a döntés nem végleges, van idő mérlegelni ezeket a dolgokat akkor, amikor a vagyonkezelési szerződés nem jön be. Ha nagyon akarják, egy közbenső döntési pontnak is lehet ezt értékelni. Ugyanakkor a rácsodálkozást is megérti, hogy a vállalt 30 millióból nagyon gyorsan egy nagy összeg alakult ki, és erről a közvélemény, országgyűlési képviselő úr nyilván nem tudott, ezt transzparenssé kell tenni, de ez megtehető a vagyonkezelési szerződés elfogadásakor. Spindelbauer Attilát kérdezi, befogadja-e az ilyen jellegű módosítást?

Spindelbauer Attila: Igen. Elfogadja a döntést.

Dr. Csáky András: számlákkal igazolt beruházást kérnek.

Takátsné Györe Anett: megpróbálja összefoglalni, leginkább a tévénezők kedvéért is, mert a Gazdasági Bizottság elég hosszasan tárgyalta ezt az ügyet, és arról az ülésről felvétel nem készül. Ami a Balatonon történt annak idején: a bizottságon úgy hangzott el, hogy az ipartestület kezdeményezésére indult el a nyaraló felújítása, és erre jelentkezett pályázatként a református oktatási központ, reméli, hogy jól mondja. Az oktatás az intézmény nevében is benne van. A nyaraló akkori állapotáról több felvétel készült, voltak képviselő kollégák is, akik élő felvételeket készítettek annak idején, az ingatlan romokban hevert, még egy használható mosdó sem volt az ingatlanegyüttesen. A testület annak idején a református központban látta a lehetőséget. Már akkor is vélelmezték, hogy 30 millió forint nem elegendő. Aki építkezett vagy felújít, az tudja, hogy egy kertesháznál a felújítási költségek is magasabbra tudnak rúgni, mint ezen összeg, nemhogy egy ilyen ingatlankomplexum, ami több házat tartalmaz, közösségi épületet, közösségi tereket, több, mint 200 férőhelyes - ezt a tévénezők kedvéért mondja, hogy mekkora komplexumról van szó. Ezért döntöttek annak idején, az iskolában látva ezt a reményt. Tudni kell, hogy Ceglédnek számtalan ingatlanegyüttese van, ami felújításra vár, felhívja a vállalkozók, illetve azok figyelmét,

akik még látnak befektetési lehetőséget. Most napirendre került a tekepálya, de ott van a horgásztanya, a vadászház is. Bízunk az országgyűlési képviselő úrban, hogy felkarolja a tüdőgondozó épületét, és sikerül majd visszaszerezni önkormányzati tulajdonba azt az épületet, aminek még funkciót sem találtak, de felújításra vár. Vagy van egy sportmúzeum is, illetve a bogácsi üdülő, ami szintén nagy vihart kavart. Tehát vannak olyan lehetőségek, aminél pályázati forrásra várnak, mert jelen esetben az önkormányzatnak erre saját költségvetése nincs, szinte egyik épületnél sem, hogy fel tudják újítani. Ezt azért tartja fontosnak megjegyezni, mert ezt a balatoni üdülőt sem tudta volna az önkormányzat saját erőből felújítani, és úgy gondolja, ekkora felújítást, akármilyen vállalkozói összefogást nézve sem lehetett volna kivitelezni anyagi forrás hozzáadása nélkül. Ezen a ponton először is szeretné megköszönni a református oktatási központnak, hogy ezt a rég (mondhatni több mint tíz éve) leromlott üdülőt újra életre keltették, és nem az enyészeté lett. Odaadták már a Máltai Szeretetszolgálatnak, a DTKH-nak, több mindenkinek, hogy használja, és sajnos néha rosszabb állapotban kapták vissza, mint ahogy odaadták. Ez is egy fontos, tisztázandó dolog. Ferenczi úr jelezte, hogy erre az ingatlanra (mivel egy zsákutcának tekinthető helyen van) további pályázati lehetőségek igénybe nem vehetők, mert sem magasságban, sem szélességben további felújítások nem történhetnek, és az ingatlan több mint 100%-ban felújításra került és elkészült. Tehát sajnos akármilyen döntés is lesz, erre fejlesztési forrásokat már nem igazán lehet költeni. De a felsorolt ingatlanok esetében számtalan pénzmennyiséget tudnának elkölteni, amennyiben sikerül forrás találni. Azért tartja fontosnak megköszönni, és ezt kihangsúlyozni, mert egy kicsit azt érzi, hogy kárváriát járnak, és ez nem lehet cél a jövőben, hogy egy kárváriát indítsanak el. Főleg azért, hogy ha lenne még ilyen vállalkozókedvű bárki Cegléden vagy környékén, aki úgy gondolja, hogy szeretne megmenteni ezekből az ingatlanokból, ami Cegléd vagyonaát képviseli. Hangsúlyozza: Cegléd vagyona gyarapodott, és nem csak a felújítás költségével, hanem sokkal többel.

Ha ma egy ingatlanforgalmi értébecslőt odaküldenének, úgy gondolja, lehet, hogy duplájára is szorozhatják azt a vagyongyarapodást, ami történt, és ez továbbra is vagyona maradt Ceglédnek. Nem tud elkerülni, kikerülni Cegléd vagyonából, ezt a bizottsági ülésen is tárgyalták. Ez teljes egészében Cegléd vagyona marad. Kérdezte a polgármester urat is, illetve felvetődött a kérdés, hogy ha üzemeltetésbe, vagyonkezelésbe szeretnék adni az ingatlant a református oktatási központnak azért, hogy a továbbiakban üzemeltesse, és ezt a létrehozott vagyonelemet ezt megőrizze, fenntartsa. Ehhez a vagyonkezelési szerződésben kell olyan pontokat megfogalmazni, amit biztosítékként meg tudnak maguknak jelölni, hogy akár beszámolóval, akár személyi bejárassal mindig előrizni tudják, hogy ezt a vagyonelemet fenntartotta a város részére. Itt elhangzott igényként is akár a ceglédiek előre sorolása. Nem gondolja, hogy ez nem így lenne, mert azt tudni kell, hogy a felújítás során kizárólag ceglédi vállalkozók vettek részt a felújításban, ezért a részről külön dicséret illeti felújítást végzőket.

A vagyonkezelés önmagában azt jelenti, hogy az oktatási központ fogja a továbbiakban üzemeltetni, és próbálja a befektetett pénzt (még egyszer hangsúlyozza: a vagyon érték növekedés szinte duplája, de a beruházó csak a befektetett pénz erejéig) próbálja visszaszedni, és még akkor sem lehetne ördögtől való, ha nyilván ebből valami profitot remélne. De vélhetően, mint oktatási központnak, számára a legfontosabb az, hogy a gyerekek ezt használni tudják. Szeretné a jövőbeni üzemeltetésről megkérdezni Bácskai urat, beszámolna-e arról, a jelenlévőknek és a tévénezőknek, hogy milyen felújítások történtek az ingatlanegyüttesen, mekkora összeget költöttek erre, és mivel gyarapították Cegléd város vagyonaát, hogy képzelik el a jövőbeni üzemeltetést? Ha még eszébe jut, hogy mit hagyott ki, szeretne élni a további hozzászólás lehetőségével.

Dr. Csáky András: megadják a lehetőséget, hogy továbbra is tájékoztassa a tévénezőket a képviselő asszony. A vagyonkezelési szerződés azért szükséges, mert az egyház, mint jogi személyiség esetében nem kell pályázatot kiírni, hanem az önkormányzat átadhatja. Ami itt tulajdonképpen az értetlenséget kiváltotta, és a gyanút keltette föl, hogy jelenleg egy 5 éves, 2029 áprilisáig tartó haszonbérleti szerződés van, tehát még nagyon sok idő van arra, hogy a hosszabbításról beszéljenek. Most hirtelen a Református Egyház jött ezzel az igényel. Emlékezzenek vissza, hogy két évvel ezelőtt (igaz, hogy annak törvényi alapja volt, mert megnyitották az erre vonatkozó törvény helyet) az iskolákat szépen einstandolta a Református Egyház, egy fillér nélkül. Elvitték, tulajdonba vitték. Az üdülő jelenleg még önkormányzati tulajdonban van, féltik, nehogy kikerüljön tulajdonból. De teljes körű a felújítás, gyönyörű munkát végeztek, úgy tudja, jövő héten már fogadják is a tanulókat. A bizottsági ülésen kérdezte igazgató urat, azt mondta, hogy 50%-ot meghaladó telítettség van már most, ami dicséretes. Ha így döntenek, a majdani haszonbérleti szerződés valóban el fog késő őszig húzódní, hiszen ha most döntenek, akkor a többi tulajdonos önkormányzatnak is döntenie kell. Visszakerül a haszonbérleti szerződés, és azt is el kell fogadnia majd a többi önkormányzatnak, tehát ez egy hosszú folyamat lesz. A gyanút azt kell tette fel, hogy mi ez a sietség, hisz 2029 elejéig lett volna idő.

László Ágnes: igazából támogatni tudják a Spindelbauer Attila által kezdeményezett elhalasztást, a döntés elhalasztását, nem is kell elmondania, hogy miért, mert polgármester úr pont most mondta el, tehát élő szerződéssel rendelkezik az önkormányzat és az üzemeltető. Ferenczi képviselő úr pedig elmondta, hogy már igazából nincs mit beruházni, mert kompletten végeztek a beruházással. Ahhoz szintén csak gratulálni tudnak, hogy milyen eredményt hoztak ki. Azt viszont nagyon nehéz elfogadni, hogy utólag, 30 vagy 50 millió forintos pályázattal nyerte meg az iskola a pályázati kiírást. Utólag azt mondani, hogy már ráköltöttek 400 milliót: ez a saját önálló döntésük volt. Természetesen köszönik nekik, hiszen ez azt eredményezte, hogy kompletten kész az épület, de azzal, hogy ezt a különbözetet befektették, egyéb jogot nem formáltak maguknak a jövő tekintetében. Olyan volt ez az előterjesztés, ez a kérelem részükről, ami nagyfokú bizalmatlanságot mutat az önkormányzat felé. Azt is tudni kell a tévénezőknek, hogy ezek a szerződések általában egyszer önmagukban meghosszabbíthatók, tehát igazából a Képviselő-testület akár 10 év folyamatos bérletet is biztosíthat a bérlő számára. Az jóval meghaladja azt az időszakot, ami a bizottsági ülésen elhangzott, hogy 8 éven belül várják azt, hogy ez a 400 millió körüli beruházás megtérüljön. Nem gondolja, hogy sietni kellene. Országgyűlési képviselő úr is kifejtette a véleményét, hogy a jövőben is úgy tudjanak mérlegelni, és olyan döntést hozni, ami mind az oktatási központnak, mind az önkormányzatnak megfelelő. Bővben van rá idő, hogy visszatérjenek rá a nyári szünet után. Támogatja a képviselő úr módosító javaslatát.

Dr. Csáky András: elhangzott, bár nem jó indoklással, hogy maga az ingatlan önálló úttal nem rendelkezik. Ez egyszerűen a további beruházásokat ellehetetleníti. Tehát ott további fejlesztéseket nem lehet megvalósítani. Egyszerűen a jog nem teszi lehetővé. Ennek birtokában végképp nem értik, mi ez a sietség.

Imregi Tibor: azért vitáznak itt, mert valójában tudták, hogy 500 millió forint körül van ennek az ingatlanak a felújítása. Nem volt az önkormányzatnak 500 millió forintja. Így kénytelenek voltak odaadni olyan személynek, aki tudja vállalni a felújítást. Való igaz, hogy akkor biztosan azt látták, hogy 30 millió forintot költöttek rá. Most több mint 400 milliót, és itt vitatkoznak. Nem tudja, milyen vita alakul volna ki, ha a 30 helyett 15 milliót költöttek volna rá. Ha valaki rákölt ennyi pénzt egy olyan ingatlanra (vállalkozóbarát önkormányzatként ezt látni kell), ami nem is az ő

tulajdonát képezi, az azért szeretné látni a jövőt, hogy milyen formában fog ez a pénz visszaforgni, vagy fog-e hasznosulni valamilyen módon ez a pénz az ő kezelésében. Véleménye az, hogy csak egyetlen egy út van, továbbra is támogatni kell a beruházót, a fenntartót, és a gyerekek érdekében is segíteni kell abban, hogy minél előbb meginduljon a táboroztatás, és hosszú távon lássák, hogy ez a pénz meg fog térülni.

Dr. Csáky András: a szerződés úgy szólt, hogy legalább 30 milliót kell megvalósítani.

Kollár Zoltán: először is egy élő szerződés van 2029-ig. Mint képviselőtársa is említette, ezt a szerződést bármikor meg lehet hosszabbítani a szerződés lejártá előtt. Most a többségi képviselők szeretnék egy olyan szerződést kötni, amit ciklusokon átívelő. Április 12-én volt egy választás, ezzel a többségi frakció is tisztában van. Nem tudják jelenleg, hogy mi lesz az oktatás, az egyház, a kormány és az önkormányzatok egymással történő működése. Aláírni egy olyan szerződést, ami hosszú-hosszú éveken keresztül megköti az önkormányzat kezét, és nem tudják, mi lesz a jövőben az egésznek a kimenetele, nagyon kockázatos. Valóban ráköltöttek rengeteg pénzt, de a legalább 30 millió forint és a közel félmilliárd forint között van egy kis különbség, még ha rekordmértékű infláció is volt az elmúlt években Magyarországon, az nem indokolja a kétféle különbségét. Tehát amíg nem látják azt, hogy az egyháznak milyen szerepe lesz a jövőben az önkormányzat, az oktatás működésében és a kormánnyal való együttműködésében, addig bármi ilyen hosszú idejű szerződést aláírni nagyon-nagyon kockázatos. Az a minimum, hogy áttekintik össze ennek az egésznek az eldöntését, de hosszú távon nem is célszerű aláírni 15 évre ezt a szerződést.

Klément György: elmondta a bizottsági ülésen, ahol hosszasan beszéltek erről, hogy egy kis fáziskésés van a történetben. Az igaz, hogy haszonbérleti szerződés van, de ha ez a szerződés a beruházás előtt jön be, gond nélkül aláírják, mert örömmel veszik, hogy az ingatlan új korában sem nézett így ki, mint ahogy most kinéz, és vélhetőleg 200 fölötti a befogadóképesség. Ezek mind hatalmas dolgok. És most már kész van a beruházás, most beszélgethetnek róla, elemezgethetik, hogy a más pénzen idegen beruházásként megvalósult dolgot üzemeltesse, aki befektette erre a pénzt. Egy példát említ: Ceglédbercelen szőlőt telepítettek állami földre. Ez is idegen beruházás, az állam vagyont gyarapította, és most, amikor megvenni szándékoznak, most az amortizációval csökkentett értéken azt az ültetvényt is megveszik, amit beruháztak. Tehát ez nem a beruházóé tulajdonilag, hanem az önkormányzaté. Az igaz, hogy több jogosítványt ad a vagyonkezelési szerződés, mint a haszonbérleti szerződés, ezt is beszélték a bizottsági ülésen. Ha pl. kiég egy izzó, nem az önkormányzattól kell engedélyt kérni, vagy pedig ott foglalkoztatni egy karbantartót, hanem fogják és kicserélik. A biztosítások kötése az övék. Tehát gyakorlatilag saját tulajdonként fogják kezelni és vinni az egész történetet, és ez a lényege, hogy a tulajdon akkor is itt marad, ha jön egy olyan pályázati lehetőség. Ugyanúgy pályázhat az önkormányzat (mert a saját tulajdona nyilván) közösen együttműködve erre a fejlesztésre, amennyiben van még rá lehetőség, de kifejtették már itt a képviselőtársak, hogy ez a beruházás elment már a falig. Utólag lehetnek okosak, szétszedhetik ezt a történetet, de teljesen jogos elvárásnak tekinti, hogy megkössék a vagyonkezelési szerződést, és húzzák a hasznát erre a tíz évre, akkor is az önkormányzat tulajdona marad. Nyilván a vagyonkezelési szerződésbe be kell tenni azokat az opciókat, ami mindenkinek megfelel. Majd arról kell tárgyalni, egyeztetni, hogy abban mi szerepeljen.

Takátsné Györe Anett: az országgyűlési képviselő úr levele többször szóba került, erre szeretne reflektálni. Azzal kezdi a képviselő úr, hogy a helyi közösség érdekeit szem előtt tartva fordul a testülethez. Úgy gondolja, hogy a balatoni tábor felújítása pont ezt az érdeket képviselte, úgyhogy

teljes egyetértésben már megelőlegezve, ezt szem előtt tartva, ez a lépés megtörtént. Mindannyiuk közös érdeke a ceglédi gyerekek táboroztatása, nevelése hosszú távon. Ez is megtörtént, mert ha ezt a nyaralót nem újítják fel, akkor ez sajnos nem lett volna kivitelezhető sem most, sem a későbbiekben. Sőt, várhatnak bármilyen majdani pályázati lehetőségre, és akkor jövőre vagy azt követően lehet, de csak lehet, hogy lett volna rá lehetőség. Szem előtt kell tartani a vagyongazdálkodást. A vagyongazdálkodás olyannyira szem előtt lett tartva és olyan jól sikerült, hogy jelen esetben az önkormányzati vagyon ezzel a felújítással (mivel nem értébecslő, ezért nem tudja pontosan), ha 400 milliós ráköltés volt és ennek a dupláját is veszik, akkor jelentős vagyonnövekedés történt a városban röpké néhány hónap alatt. Ezt figyelembe kell venni mindenféleképpen, ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni. A felelős, megfontolt vagyongazdálkodás elvét kövesse az önkormányzat. Úgy gondolja, ezt nem eladják, nem odaadják, nem adják ki a vagyont a kezükből. Hangsúlyozza, a vagyon továbbra is az önkormányzaté marad. A vagyongazdálkodás tekintetében a szerződés csak arról szól, hogy a továbbiakban üzemelteti ezt a balatoni nyaralót. Megérti a kételyeket, a kérdéseket azzal kapcsolatosan, hogy a 30 millióból hogy lett 400 millió. A mai világban mindent megkérdőjeleznek. A jó dolgokat ugyanúgy. Ha valaki jót akar, jót csinál, azt még hamarabb megkérdőjelezzik, mert ma ez a trend, hogy biztos van mögötte valami. Megkérdem minden képviselőt: biztos, hogy azért büntetnek valakit, mert ekkora összeget ráköltött az önkormányzat vagyonára? És semmi mást nem kér. Való igaz, hogy hirtelen jött a kérdés, de megkérdem mindenkit, aki már valaha foglalkozott ilyennel, vagy vállalkozó (többen vállalkozók itt): ha egy ilyen vagyon értéket ráköltötenek más vagyonára, ekkora összeget, akkor lehet ezt a szót használni, hogy „majd ráér”, hogy tisztázódjon, kié lesz az üzemeltetés? És majd esetleg néhány év múlva lesz rá lehetősége, hogy biztosítva érezze magát, hogy legalább a ráköltött összeg (tehát nem a vagyonnövekedés összege) megtérüljön? Gíz, hogy mindannyian így gondolják? Számára ez egy hatalmas kérdés. Azért valakit megkérdőjelezni és büntetni... Még egyszer elmondja, nem menti fel az alól, hogy akkor 30 millió forintot mondott. Bár már akkor is látható volt, hogy az a pénz semmire nem elegendő, talán csak kettő ház felújítására, vagy a közösségi épület felújítására, de Cegléd város vagyonát gyarapította. Még ha most ez egy kicsit „csodaként” hat is, hogy még van ilyen a földön, hogy a vagyont gyarapítja, mert esélyünk nem lett volna arra, hogy felújítsák. A kampány időszakban minden induló polgármester a zászlajára tűzte, hogy a balatoni nyaralót fel kell újítani, és az milyen rossz állapotban van. Végre itt van, végre a ceglédi gyerekek használhatják, lehet rá jelentkezni táboroztatásra, intézményeknek. Itt emeletes ágyak vannak, ez nem egy szálloda, nem luxusnyaralás, ez kimondottan tábor jelleggel lett felújítva. Van közösségi mosdós rész, van olyan faház, amiben mosdó is található, de kimondottan emeletes ágyakat tartalmaz, azzal tudnak ilyen mennyiségű férőhelyet biztosítani, tehát felélesztették a régi tábor hangulatát. Bízunk abban, hogy a nyomkodás helyett a gyerekek inkább táborozni fognak jönni, és ezzel a képviselők, a ceglédiek hozzá tudnak járulni, hogy lett a városnak egy élhető tábora. Nem gondolja azt, hogy az önkormányzat ezt helyesebben tudná üzemeltetni, hacsak nem akarnak majd még egy céget alapítani, vagy még valamelyik cég tevékenységébe beépíteni, hogy ezt üzemeltesse. Abszolút úgy véli, jó helyen van a tábor, még egyszer köszönetet mond a beruházásért. Nem gondolja, hogy bárkit büntetni kellene, amiért biztosítékot akar jelen esetben arra, hogy legalább szeretné a megtérülést látni.

Dr. Csáky András: a képviselő asszony azért ne vezesse félre a tévénezőket, ha már folyamatosan erre hivatkozik. Senki nem mondta azt, hogy ne hosszabbítsák meg majd adott időben ezt a szerződést. Senki nem mondta, hogy nem akceptálják azt az igényét a beruházónak, hogy addig üzemeltesse ezt a tábort, ameddig a befektetése meg nem térül. Szó nem volt erről. Az előterjesztés is arról szólt eredetileg, hogy még 5 évvel hosszabbítsák meg, kalkulálva, és utána a bizottsági

ülésem módosult, amennyire módosult, de közben jött egy másik módosítás, majd először arról fognak dönteni. Kéri, hogy csak azért, hogy a tévében tudjanak szerepelni, ne kérjenek szót. Ha már a tévéről van szó, most mondja, hogy hétfőn fél hatkor a kaszinóban beszámolót tart.

Bartha Barna: néhány kérdés van itt. Az az egyik kérdés, hogy ez a 430 millió forintos beruházás megvalósult-e, és ott van-e ebben az ingatlanban. Ha ott van, akkor rendben van. Egy egyszerű bejárással, értékbecsléssel, szakértővel ez tisztázható. Az önkormányzat nem tudja, nem akarja üzemeltetni. Ha megvan a beruházás, nőtt az értéke, nőtt a vagyona a városnak, akkor mire várnak? Itt nem lehet tovább fejleszteni. Körbe van zárva. Láttam annak idején, sokan látták, amikor ott videót készített, az egy romhalmaz volt. Az körül van zárva, ott tovább nincs fejlesztés. Tovább csak állagmegóvás van, esetleg modernizálás, hogyha lepusztul. Tehát nincs mire várni igazából. Az teljesen érthető, hogy a beruházó, illetve a befektető viszont akarja látni valamikor a pénzét. A bizottsági ülésen is a tíz évet javasolta, az egy teljesen elfogadható idő. Hogy hosszú távon lesznek-e itt vagy nem, az a következő önkormányzati testületnek is gyakorlatilag egy lehetőséget ad, hogyha olyan helyzetbe kerül, az önkormányzat egyszerűen visszaveszi az üzemeltetést. Ezért javasolta, hogy maradjon benne a felmondási lehetőség, mert bármi közbe jöhet, ami miatt úgy gondolja az önkormányzat, hogy felmondási jogával él. De jelen pillanatban, ha a beruházás megvalósult, működik, semmilyen okot nem lát arra, hogy most elkezdjék azt piszkálni, amit annyi éven keresztül nem piszkált senki, és ott ette meg a fene, ott pusztult önmagában. Ennyiben kívánta véleményét elmondani.

Imregi Tibor: idestova lassan 40 éve dolgozik vállalkozóként, higgyék el neki, hogy azt, aki ilyen összeget befektet bármibe, ingatlanba vagy bárhova, nem nagyon érdekli, hogy milyen kormányok vannak, milyen kormányok jönnek, vagy milyen jogszabályok lesznek. A kormányoknak is az a feladata, hogy az elkészült jó dolgokat továbbvigye. Kizárólag az érdekli, hogy biztonságban legyen, ahogy ezt Takátsné Györe Anett is mondta, hogy biztosítékot kapjon arra, hogy a jövőben is, ahogy Bartha Barna mondta, a karbantartást, fejlesztéseket, modernizálásokat jó szívvel végezze ezen a táboron. Nem tudja, miért vitatkoznak ezen. Nem sűrges az idő, de megérti azt, aki befektetett, hogy minél előbb szeretne tisztán látni, hogy mi az ő jövője. Ezért is javasolja, hogy most ebben döntsenek.

László Ágnes: igazából mindig tisztán látott mindenki, hiszen maga a beruházó is, az önkormányzat is tudta, hogy mit szeretne elérni. Ezt a szerződés, ami életben van, biztosítja is. Itt többször elhangzott, hogy büntetnek valakit. Mivel büntetik őket? Azzal, hogy van egy élő szerződésük? Azzal büntetik őket, hogy bármikor visszajöhetnek a testület elé, és újra pályázhatnak, meghosszabbíthatják a szerződésüket? Úgy gondolja, már egy konszenzus elkezdett kirajzolódni Spindelbauer képviselő úr és Ferenczi képviselő úr javaslata mentén, ami már nem teszi szükségessé, hogy tovább vitázzanak. Igazgató úr elmondhatja a testületnek, hogy mik valósultak meg az elmúlt egy évben a balatonszárszói táborban. Ha jól emlékszik, ez már tévében is elhangzott, képek is voltak fent, tehát időhúzás lenne. Nem tudja, lehet-e olyan javaslatot adni, hogy zárják le a vitát és szavazzanak, mert igazából ugyanazon ügy mentén folyik a vita már jó ideje.

Dr. Csáky András: ez határozott javaslat?

László Ágnes: igen, ez egy javaslat a vita lezárására, ügyrendben. (*Ügyrendi hozzászólás.*) Ha a képviselőtársak beleegyeznek, akkor ügyrendben szavazást kér, mert igazából már mindent elmondtak ebben az ügyben. Van egy viszonylag konszenzusos határozati javaslat.

Dr. Csáky András: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot a vita lezárására vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen és 7 nem szavazattal elutasította a javaslatot.

# 1269	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Nem
Imregi Tibor	Nem
Károly Ferenc	Nem
Klément György	Nem
Kónya Ágnes	Nem
Szlovák Mátyás	Nem
Takátsné Györe Anett	Nem
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Dr. Ferenczi Norbert (ügyrend): mindkét jelentkezést meghagyja, a normált is, meg az ügyrendet is. Az ügyrendet azért nyomta meg, hogy tudjon reagálni az ügyrendre, összefoglalva, hogy miről lesz a döntés. Szintén úgy érzi, hogy mindenki elmondta a maga véleményét, ugyanakkor az előttük lévő határozati javaslat, és az, amit Spindelbauer Attila befogadott, csodálatosan kielégíti mindenkinek az igényét. Jól elmondták a véleményünket, ez természetes ilyenkor. Mi körül ment a vita? Hogy halasztják a döntést, mert a vagyonkezelési szerződést vissza kell hozni. Szerezzenek információt. Miben lesz az információ? A vagyonkezelési szerződésben lesz. Ha azt is elhalasztják, hogy a vagyonkezelési szerződés ide kerüljön, akkor meg homokba dugták a fejüket, és nem akarják az információt. Spindelbauer Attila befogadta, hogy jöjjenek ide azok a számszerű adatok, hogy mire fordítódott ez a plusz összeg, illetve a Gazdasági Bizottság ülésén is elhangzott, hogy jöjjön ide az, hogy a fenntarthatóság hogyan alakul. Mert azt mondták a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy az 2036. és 10 év alatt a fenntarthatóság rendezhető. Ha ezt így megszavazzák, akkor mindenkinek ki van elégítve a kívánsága, az információ is meglesz, a transzparencia is meglesz, meg a halasztás is meglesz. Ugyan a határidőhöz az van írva, hogy folyamatos, és polgármester úr maga dönti el szinte, hogy mikor hozza, de véleménye szerint ezt minél hamarabb kellene, hogy a testület a lehető leggyorsabban információhoz jusson.

Amit még nem tettek meg, hogy meghívták az érintettet, és nem hallgatták meg, ezért lehet, hogy egy picit korai a vita lezárása.

Dr. Csáky András: az érintett tudja, hogy mi a feladata, és bízunk benne, hogy a feltett kérdésekre mihamarabb írásban megkapják a válaszokat.

Takátsné Györe Anett: szeretné, ha meghallgatnák a református oktatási központ vezetőjét, a ráköltött összeggel kapcsolatban, és hogy milyen felújítások történtek, illetve a jövőbeni üzemeltetést hogy képzelel el. Polgármester úrnak jelzi a hozzászólásához, és a szereplési vágyának eleget téve: a lényeg az volt, hogy azért került vissza (nem azt mondta, hogy nem döntenének másképp), mert nyilván ekkora ráköltött összegnél a mai változó világban az egy biztosíték, ha ez

a döntés minél előbb megszületik, és ennek fontosságára hívta fel a figyelmet. Szeretné meghallgatni a meghívott vendégeket.

Dr. Csáky András: az igazgató urat kéri, röviden válaszoljon.

Bácskai József igazgató, Református Oktatási Központ: elhangzottak az összegek, a 430-435 millió forint egy nagyságrendet jelöl. Ráköltötték ezt a pénzmennyiséget, és ahogy felmerült, szeretnének ehhez hozzájutni. Amit László képviselő asszony említett, hogy 3 évig még van érvényes szerződésük, és hogy bizalmatlanok az önkormányzattal szemben, ez nem igaz, nem bizalmatlanok, hiszen inkább ők előlegezték meg a bizalmat azzal, hogy beletették ezt a pénzmennyiséget, és előbb-utóbb ehhez szeretnének hozzájutni. Hogy most ülnek itt, és nem egy évvel ezelőtt, az annak köszönhető, hogy volt ez a bírósági per, ami elhúzódott. Egy évvel ezelőtt ugyanígy itt ülhetek volna, és megtárgyalhatták volna ezt a dolgot. Spindelbauer képviselő úr kérdésére, hogy miért ő volt ott a perben: mert ők voltak a hetedrendű vádlottak. Vélhetően ügyvéd asszony egyeztetett polgármester úrral, hogy ki vegyen részt ezen a tárgyaláson. Az ügyvéd asszony kérte, hogy menjen el vele, de gyakorlatilag meg sem hallgatták, egyikük sem beszélt a bírósági tárgyaláson, hanem a bírónő a papírokból döntött.

Visszatérve arra, hogy kik fognak ott nyaralni, üdülni: természetesen minden környékbeli és ceglédi fiatal tud jönni. Próbálják a tábor minél előbb feltölteni, ha nem is ebben az évben, de csúcson legyenek a vendégéjszakák számában, bíznak benne, hogy ez előbb-utóbb meg fog történni. Fejlesztés: gyakorlatilag egy zárt területről, 5200-5300 négyzetméteres területről van szó, ami mellett egy nyeles telek útja található, és így arra semmiképp, a lösszfal miatt fölfelé sem, illetve a másik oldalon a vasút felé megint nem tudnak terjeszkedni, tehát ez gyakorlatilag egy teljesen zárt terület. Van két-három olyan dolog, amit lehet fejleszteni: napelemtet lehet föltenni az épületekre, a vizesblokk tetejére lehetne emeletet húzni, és ott lehetne még szálláshelyeket kialakítani, valamint a konyha fölötti területet is be lehetne építeni, és nagyjából ennyiben ki is merült a terület fejleszthetősége. Elképzelhető, hogy egy-két játékot, libikókát, hintát stb. be lehet tenni a zöld, füves területre, de nagy, heroikus küzdelmet senki nem tud már ott végrehajtani. A munkálatokról annyit, hogy elméletleg a jövő hét közepén teljesen végeznek a kivitelezők, kerítésépítés van, valamint a focipálya rekortán burkolata készen van, és a jövő hét hétfőn-kedden fogják feltenni rá sportkerítést 4 méter 30 centi magasságban, teniszlabda méretű a lyuk a hálón, tehát gyakorlatilag mindenféle sport kivitelezésére alkalmas.

Nagytiszteletű Hánka Levente lelkipásztor, Cegléd Nagytemplomi Református Egyházközség: meg szeretné köszönni, hogy itt lehetnek, és a lehetőséget, hogy ennek a vagyonelemnek, a tábornak a működtetésével hozzájárulhatnak a város vagyoni növekedéséhez, renoméjához, és a működéséhez.

Dr. Csáky András: arra tudna válaszolni a nagytiszteletű úr, hogy miért vált sürgőssé ennyire, hogy most idehozták a testület elé ezt a kérést?

Nt. Hánka Levente: igazából most értek nagyjából a végére, hozzávetőleges összeget mondott a főigazgató úr, a presbitérium, az egyház folyamatosan nyomon követi szigorúan a beruházást, és maguk között is vitatkoztak, hogy mikorra ütemezzék be ezt a kérést. Nyilván örültek volna neki, ha a tulajdonos, maga észlelve a beruházás nagyságát jelzi, hogy szeretne akkor erről tárgyalni. Köszönik, hogy van egy ilyen üzemeltetői szerződésük, ami még három évig él. Ha jól emlékszik, náluk már fél évvel ezelőtt napirenden volt, hogy jelezzék, a szerződésben foglalt három év

valószínűsíthetően nem fogja a beruházás összegét visszafordítani a beruházónak. De vártak, hogy mikor van vége. Jellemző az egész beruházásra, hogy használt ingatlan felújításánál nem mindig tudja az ember az elején, hogy mikor ér a végére és az mennyibe fog kerülni. Ilyen a felújítás. A sürgősségről annyit, hogy fél évvel ezelőtt elindult a konzultáció arról, hogy ezt a lépést tegyék-e meg vagy sem. Akkor eldőlt, hogy meg fogják tenni, csak nem tudják, pontosan mikor. Nagyjából most látják azt, hogy a teljes keret rendelkezésre áll már az üzemeltetéshez, és most úgy döntöttek, hogy indítsák el, mert kicsit frusztrálja, szorítja őket az, ha csak olyan keretük van, amit a jelenlegi szerződés biztosít, ami egy kicsit bizonytalanra teszi a terveiket a jövőre nézve.

Dr. Csáky András: azzal vélhetően mindenki tisztában van, hogy az ingatlan vagyonkezelésbe adásához, ami benne van az előterjesztésben, tehát olvashatták a képviselők, a társulajdonos önkormányzatok egyhangú hozzájárulása szükséges, tehát akkor lép életbe.

Ezzel érkeztek a szavazáshoz. Spindelbauer képviselő úr befogadta Ferenczi úr javaslatát, hogy szeptemberben kerüljön ismét a testület elé az ügy azzal, hogy közben be kell szereznie az összes, számlával alátámasztott költségeket, részletesen, hogy mennyit fordított rá a Török János Református Oktatási Központ az ingatlanra, és akkor tudnak dönteni a vagyonkezelésbe adásról. És a fenntarthatósági tervet is bekéri.

A fentiek szerint módosított határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

Dr. Csáky András: a folyamatban lévő szavazás törölve lett. A kettő egymást üti. Mert a Gazdasági Bizottság határozata egyértelművé teszi azt, hogy 2036. március 31-ig meghosszabbítják. Itt arra volt javaslat Spindelbauer Attila részéről, hogy ezt napolják el, és ezt egészítette ki a frakcióvezető úr azzal, hogy a pontos számokat és az üzemeltetési koncepciót is ismerje meg a testület, és ezeknek ismeretében kerüljön sor erre a döntésre. Így értelmezte ezt. Jegyző asszony is igazat ad.

Dr. Ferenczi Norbert: a 4. pont az az A határozati javaslatban, és az előttük lévő jegyzőkönyvben is az, hogy „utasítja a Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a 3. pontban foglalt feltétel teljesülése esetén (ez a többi önkormányzat egyetértése) a vagyonkezelési szerződés és a haszonbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének tervezetét terjessze elő a Képviselő-testület következő rendes ülésére.” Ha visszahallgatják a jegyzőkönyvet, ehhez tett egy vesszőt, és azt mondta, hogy azzal együtt, hogy eddig milyen ráfordítások születtek pontosan, és mennyi idő alatt térül meg ez a fajta beruházás. Ha nem mondják meg, hogy milyen típusú vagyonkezelési szerződést kérnek, akkor képtelen a hivatal előterjeszteni a vagyonkezelési szerződést. A vagyonkezelési szerződésben meg lehet módosítani még azt, hogy mennyi időre adják ezt a történetet, hogyha visszajön. Ezt magyarázza, hogy a döntés még teljesen a Képviselő-testület kezében lesz. Csak az van előrevetítve, hogy akkorra, amikor mindenki eldöntötte már az önkormányzatok közül, hogy a vagyonkezelést egyáltalán el tudja képzelni, a vagyonkezelési szerződést vissza kell hozni. De ha nem látják a vagyonkezelési szerződés feltételeit, nem látják azokat az adatokat, amiket itt felsorolt, hogy mik lettek ráköltségek, és nem látják, hogy mennyi ideig kívánja fenntartani ahhoz, hogy ez megtérüljön, akkor ezt a döntést nem tudják meghozni. Innentől kezdve az, hogy mit mondanak a megelőző pontokban, az teljesen indifferens egyébként. Ezért kérdezte Spindelbauer Attilát, hogy ezt a fajta módosítást befogadja-e, és megkérdezi még egyszer, hogy így értette-e? De ha nem így értette, akkor kezdjék előlről a vitát.

Dr. Csáky András: amit frakcióvezető úr elmondott, az rendben van, de ha már eleve kinyilvánítják azt, hogy vagyonkezelési szerződésbe adják, akkor utána mit vizsgálnak?

Dr. Ferenczi Norbert: és ha azt mondják, hogy az 1-esben a „támogatja” helyett a „megfontolja” szót írják?

Dr. Csáky András: nem megfontolja, támogatja, senki nem mondta azt, hogy nem támogatja.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor mi nem jó benne?

Dr. Csáky András: az, hogy most kinyilvánítják, hogy odaadják, és utána majd a bekért adatok alapján mérlegelnek. Akkor mit mérlegelnek? Akkor már semmi mást nem tudnak mérlegelni, ha most kinyilvánítják, hogy odaadják.

Dr. Ferenczi Norbert: csak egy szándékot kinyilvánítanak ki. Azt meg kell mondani, hogy hogy terjesszék elő a.

Dr. Csáky András: hátha irodavezető úr átvágja a Gordiuszi csomót

Dr. Gujka Attila irodavezető: értelmezésében jelenleg az önkormányzat egy szándéknyilatkozatot ad, tehát támogató nyilatkozatot ad arról, hogy támogatja, nem veti el annak lehetőségét, hogy vagyongézelésbe adja az egyházközségnek az ingatlant, tehát nem a mostani haszonbérlónek. Ennek a feltétele az, hogy ezt a támogatói nyilatkozatot a többi társönkormányzat is meghozza, támogassa, és amennyiben az összes támogatói nyilatkozat megvan, akkor jön be az a vagyongézelési szerződés, ami alapján a testület ténylegesen el tudja dönteni, hogy vagyongézelésbe adja-e az ingatlan, és a vagyongézelési szerződésben milyen feltételeket határoz meg, hogy milyen feltételekkel adja vagyongézelésbe, milyen feltételekkel lehet felmondani a szerződést, illetve hogy mennyi időre adja oda. Úgy gondolja, amit Ferenczi képviselő úr mondott, az kielégíti Spindelbauer Attila képviselő úrnak is az igényét, hiszen úgy fog tudni dönteni a vagyongézelésbe adásról, a vagyongézelési szerződés elfogadásáról, hogy látja azokat a számokat, amiket szeretne látni, a szeptemberi ülésen, ha addig minden önkormányzat beküldi a támogatói hozzájárulását. Mert ha nem küldi be, akkor nem is hozzák be.

Dr. Csáky András: ellentmondásos, hogy támogatják vagy kinyilvánítják (a szóhasználat mindegy), utána pedig azt mondják, hogy adja be azokat az adatokat, amit kérnek, és annak ismeretében fognak majd dönteni. Szerinte a kettő üti egymást.

Takátsné Györe Anett: ezzel tulajdonképpen irányt mutat Cegléd, mint a legnagyobb tulajdonos, hogy mi a szándékuk. Megbeszélték azt, hogy körülbelül mi a megtérülés. Van egy szándék arra, hogy 10 évre kinyilvánítják / szándékoznak / támogatják, de nyilván addig, míg a szerződés nincs aláírva, és a részleteket nem látják, addig semmi nem fog történni. Az az egyik legfontosabb eleme ennek az egésznek. De ezzel tudnak a többi tulajdonos önkormányzat felé irányt mutatni, hogy Ceglédnek, mint legnagyobb részben tulajdonosnak mi a szándéka, mit támogat, mit akar kinyilvánítani. Ugyanarról beszélgetnek mindannyian, ezzel nem kötelezik magukat.

László Ágnes: amikor Ferenczi képviselő úr hozzászólt, kiegészítette Spindelbauer Attila képviselő úr javaslatát, arra azt mondták ők is, hogy elfogadják. Képviselő úr rosszul emlékszik, nem említette egyáltalán az eredeti A határozati javaslat egyetlen pontját sem. Nem tudják támogatni azt a határozati javaslatot, amiben bármilyen dátum is szerepel a jövőre vonatkozóan. Azt tudják támogatni, hogy úgy hozzanak majd döntést a vagyongézelésbe adásról, hogy a testületi ülésen,

illetve Ferenczi frakcióvezető úr által elmondott adatok ismeretében. Azt is javasolná, hogy akár a szeptemberi testületi ülésre készüljön el egy előzetes vagyionkezelésbe adási szerződés minta, és ezt hangsúlyozná. Ezt beszéljük, de nem ezt mondják. Félre van mondva. Ami elhangzott a lakossági félórán, ami elhangzott a bizottsági üléseken, ezek azok a hierarchikus pontok, ami miatt nem jutnak egyezségekre, és nem ezt kifogásolták soha. Mindenképpen kéri a 2. pont kivételét, tehát nem határoznak meg dátumot. Elviekben támogatják a kezdeményezést így. Az 1. pontot jegyző asszony elmondta. Kiegészítésként pedig Dr. Ferenczi Norbert által javasolt információk begyűjtése. Valaki foglalja össze, és akkor készen vannak.

ifj. Károly Ferenc: a bizottsági ülések arra valók, hogy előzetesen megvitassák ezeket a dolgokat. Ez a keddi bizottsági ülésen is megtörtént, mindenki ott volt. Akkor László Ágnesék is azt mondták, hogy úgy, abban a formában rendben van. Volt egy polgármesteri előterjesztés, amiben öt év volt benne. Majd a polgármester úr tegnapelőtt még azt mondta, hogy befogadja ezt a dátumot. Azért készült el így. Így fogadta el 10-ből 10 igennel a Gazdasági Bizottság. Mi a kérdés most?

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottságba a lokálpatriótákat nem engedték be, egy tagjuk nincs, nem is szavazhattak. Kérdezi, az megfelelő-e úgy a 2. pont, hogy „kinyilvánítja azon szándékát, hogy a leendő vagyionkezelési szerződésben a vagyionkezelési jogot később meghatározott időpontig biztosítja”? Ez irányt ad, hogy szándékukban van odaadni, de még az időpontot nem határozzák meg.

Dr. Ferenczi Norbert: ha ebbe nem írnak dátumot, akkor annyit spórolnak, hogyha véletlenül a vagyionkezelési szerződésbe nem ez a dátum kerül, mert a bejövő anyag a fenntarthatóságról más lesz, akkor nem kell majd ezt a határozatot módosítani. Ezzel a munkaspórolással nagyon egyet tudok érteni, mert ez ne akadályozza a vitát. Ne kössék meg a kezüket. Úgyis olyan vagyionkezelési szerződést fogadnak el, olyan dátummal szeptemberben, amit akarnak. Felolvassa a javaslatot: Cegléd Város Önkormányzatának mint a Balatonszárszó belterület 955/1. hrsz-ú ingatlan 83,92%-os tulajdonosának Képviselő-testülete támogatja a Balatonszárszó belterület 955/1. hrsz-ú 5225 m² területű, „kivett úttörőtábor” megjelölésű ingatlan ingyenes vagyionkezelésbe adását a Ceglédi Nagytemplomi Református Egyházközség (székhely: Cegléd, Iskola u. 1.) részére nevelési, oktatási, sport és ifjúsági közfeladatok ellátása céljából, és ezzel egyidejűleg a Török János Református Oktatási Központ Általános Iskola, Gimnázium, Technikum, Szakképző iskola és Bölcsőde (székhely: 2700 Cegléd, Széchenyi út 16.) intézménnyel fennálló haszonbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését. Kinyilvánítja azon szándékát, hogy a leendő vagyionkezelési szerződésben szabályozni kívánja a vagyionkezelési jog lejáratainak időpontját. Támogatását azzal a feltétellel adja meg, amennyiben a fentieket a társtulajdonos önkormányzatok egyhangúlag támogatják. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a 3. pontban foglalt feltétel teljesülése esetén a vagyionkezelési szerződés és a haszonbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének tervezetét terjessze a Képviselő-testület következő rendes ülésére végleges jóváhagyás céljából olyan módon, hogy annak mellékletét képezze az eddig ráköltött anyagi fedezet és a megtérülési idővel kapcsolatos számítás. Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.” A Gazdasági Bizottság ülésén is azon az állásponton volt, hogy a megtérülési időre kellene nekik odaadni ezt. Nyilván ezt kell megfontolni, hogy mi a megtérülési idő. Ott elhangzott nyolc év, tíz év, de ezek is csak bemondásra, Bobál úr javaslatára. Várta volna, hogy ezzel kapcsolatban valami ide jön. Bólogattak ott többen, nem jött. Így menjenek előre, szerinte ez mindenkit kielégít.

Dr. Csáky András: befogadja a javaslatot. Ezzel lezárhatják a vitát.

Takátsné Györe Anett: polgármester urat nem tudja felülmúlni, de örül, hogy ennyire tetszik az összes felszólalása, bizonyára azért ad ennek hangot, úgyhogy köszöni szépen. Jegyző asszonytól szeretné kérdezni, mi van abban az esetben, ha a többi tulajdonos önkormányzat más időszávot határoz meg? Ez esetleg befolyásolja-e majd a későbbi vagyongazdálkodási szerződés megkötését? Ha nem mutatnak irányt a többi önkormányzatnak, hogy Cegléd hogy gondolkodik... Kell-e ebben döntést hozni, vagy úgy kötnék vagyongazdálkodási szerződést, ahogy akarnak? A többi önkormányzatnak sem kell meghatározni időt, hanem csak azt mondják, hogy hozzájárulnak, és majd a vagyongazdálkodási szerződés bejön olyan időszávval, ahogy bejön, és majd erről Cegléd fog dönteni? Vagy akkor újra vissza kell küldeni a többi önkormányzatnak? Jegyző asszonytól kérdezi, hogyha az eredeti döntésben ez a szándéknyilatkozat benne marad, hogy 10 évre kívánják átadni az oktatási központnak, és ezt a szándékot most a határozatban elfogadják, ettől eltérhetnek-e a szerződés aláírásakor?

Dr. Csáky András: nem.

Takátsné Györe Anett: tehát ezzel kell a szerződésnek bejönni. Most már érti. Mi van a másik esetben, a többi önkormányzatnál ez hogy lesz? Megint egy újabb testületi ülés?

Dr. Csáky András: nem. A vagyongazdálkodási szerződést elfogadja Cegléd, utána a többi önkormányzat részére elküldik, hogy erről döntsenek ők is.

Takátsné Györe Anett: akkor minden egyes önkormányzat idő nélkül tesz egy ugyanilyen döntési javaslatot.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a vagyongazdálkodási szerződésben szabályozhatják azért.

Takátsné Györe Anett: akkor azt újra jobbra kell velük hagyni.

Dr. Csáky András: így van. Most már tiszta mindenki számára. Nincs akadálya annak, hogy most már szavazzanak.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

286/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának - mint a Balatonszárszó belterület 955/1 hrsz-ú ingatlan 83,92 %-os tulajdonosának - Képviselő-testülete

1.) Támogatja a Balatonszárszó belterület 955/1 hrsz.-ú, 5225 m² területű, „kivett úttörőtábor” megjelölésű ingatlan

1.1. ingyenes vagyongazdálkodásba adását a Cegléd-Nagytemplomi Református Egyházközség (székhely: 2700 Cegléd, Iskola utca 1.) részére nevelési, oktatási, sport- és ifjúsági közfeladatok ellátása céljából, és ezzel egyidejűleg

1.2. a Török János Református Oktatási Központ Általános Iskola, Gimnázium, Technikum, Szakképző Iskola és Bölcsőde (székhely: 2700 Cegléd, Széchenyi út 16.) intézménnyel fennálló haszonbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését.

- 2.) Kinyilvánítja azon szándékát, hogy a leendő vagyonkezelési szerződésben szabályozni kívánja a vagyonkezelési jog lejáratának időpontját
- 3.) Támogatását azzal a feltétellel adja meg, amennyiben a fentieket a társ tulajdonos önkormányzatok is egyhangúlag támogatják.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt, hogy a 3.) pontban foglalt feltétel teljesülése esetén a vagyonkezelési szerződés és a haszonbérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésének tervezetét terjessze elő a Képviselő-testület következő rendes ülésére végleges jóváhagyás céljából, olyan módon, hogy annak mellékletét képezze az eddig ráköltött anyagi fedezet, és mellékelte képezze a megtérülési idővel kapcsolatos számítás.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 1-3, 5. azonnal
4.: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1270	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Kollár Zoltán	Nem
László Ágnes	Tart.
Spindelbauer Attila	Tart.
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Dr. Csáky András polgármester úr szünetet rendel el.

Szünet vége.

6.) NAPIREND: A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítása – Rendelet

Szakmai előterjesztő: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető,

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 10 igen szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 19/2026. (VI.19.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 6/a sz. melléklete.

# 1271	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Károly Ferenc	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Klément György	Távol
Rimóczi Gábor	Távol
Takátsné Györe Anett	Távol

7.) NAPIREND: Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2026/2027-es nevelési évre

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 7. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: köszönti az ülésen az intézményvezetőket. A Gazdasági Bizottság és a Humán Bizottság is támogatja az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 11 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

287/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a *nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény* 83. § (2) bekezdés d) pontjában, valamint e törvény 25. § (7) pontjában biztosított jogkörében eljárva

- 1.) engedélyezi a 2026/2027. nevelési évre a Cegléd Város Önkormányzata fenntartásában működő óvodákban és azok tagóvodáiban indítható óvodai csoportok számát - a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatok B) oszlopában foglaltak szerint;
- 2.) engedélyezi a 2026/2027. nevelési évben az óvodai alapfeladat-ellátás körében megszervezett csoportokban a maximális csoportlétszámot - a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező táblázatok E) oszlopában foglaltak szerint. E létszámon belül veszi figyelembe a sajátos nevelési igényű gyermekeket is.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére!

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

287/2026.(VI. 18.) Ök. határozat melléklete

Lövész Utcai Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2026/2027 . Csoport neve	2025/2027. Korosztály	Óvoda-köteles 2022.09.01 - 2023.08.31	Nem óvoda-köteles 2023.09.01 -	Tervezett csoport-létszámok 2026.09.01	"+"SNI értékben	2026/2027 . nevelési évre felvehető maximális létszám
Lövész Utcai Óvoda	Méhecske	középső	0	0	24	0	28
	Katica	középső	0	0	26	0	28
	Gomba	nagy	0	0	20	2	20
	Napocska	nagy-középső	0	0	26	2	28
	Delfin	kis	20	0	20	0	20
	Maci	vegyes	4	0	19	1	20
Összesen	6		24	0	135	5	144
Malom Téri Tagóvoda	Micimackó	nagy-középső	0	0	17	0	17
	Pillangó	középső	2	0	24	1	24
	Katica	kis	17	0	17	0	17
	Törpi	nagy	0	0	19	2	19
Összesen	4		19	0	77	3	77
Mindösszesen	10		43	0	212	8	221

•

Pesti Úti Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2026/2027. Csoport neve	2026/2027. Korosztály	Óvoda-köteles 2022.09.01- 2023.08.31	Nem óvoda-köteles 2023.09.01-	Tervezett csoport-létszámok 2026.09.01	"+"SNI értékben	2026/2027. nevelési évre felvehető maximális létszám
Pesti Úti Óvoda	Katica	nagy	0	0	13	3	26
	Maci	nagy	0	0	21	1	27
	Méhecske	kicsi	24	0	24	2	27
	Mókus	nagy	0	0	24	2	27
	Pillangó	középső	0	0	24	0	26
	Napsugár	középső	0	0	24	0	27
Összesen	6		24	0	130	8	160

Pesti Úti Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2026/2027. Csoport neve	2026/2027. Korosztály	Óvoda-köteles 2022.09.01- 2023.08.31	Nem óvoda-köteles 2023.09.01-	Tervezett csoport-létszámok 2026.09.01	"+"SNI értékben	2026/2027. nevelési évre felvehető maximális létszám
Köztársaság Utcai Tagóvoda	Csiga	nagy	0	0	18	0	25
	Katica	nagy	0	0	21	0	25
	Szivárvány	kicsi	22	0	22	0	26
	Nyuszi	nagy	0	0	16	2	25
	Süni	középső	0	0	22	0	25
	Méhecske	középső	0	0	22	0	26
	Napsugár	nagy	0	0	15	5	25
	Maci	kicsi	23	0	23	0	23
Összesen	8		45	0	159	7	200
Mindösszesen	14		69	0	289	15	360

Széchenyi Úti Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2026/2027. Csoport neve	2026/2027. Korosztály	Óvoda-köteles 2022.09.01 - 2023.08.31	Nem óvoda-köteles 2023.09.01 -	Tervezett csoport-létszámok 2026.09.01	"+"SNI értékben	2026/2027. nevelési évre felvehető maximális létszám
Széchenyi Úti Óvoda	Katica	nagy	0	0	26	0	27
	Maci	kicsi	27	0	28	1	27
	Cica	nagy	0	0	26	8	28
	Mazsola	nagy	0	0	24	2	27
	Egérke	középső	0	0	24	2	28
	Pitypang	középső	0	0	25	0	27
	Százszorszé p	kicsi	23	0	23	0	23
Összesen	7		50	0	176	13	187
Budai Úti Tagóvoda	Csicsergő	nagy-középső	0	0	20	0	20
	Törpök	kis-középső	7	0	20	2	21
Összesen	2		7	0	40	2	41
Ugyeri Tagóvoda	Szivárvány	középső	0	0	19	2	25

Széchenyi Úti Óvoda							
A)	B)	C)	Felvett gyermekek		D)		E)
Óvoda neve	2026/2027. Csoport neve	2026/2027. Korosztály	Óvoda-köteles 2022.09.01 - 2023.08.31	Nem óvoda-köteles 2023.09.01 -	Tervezett csoport-létszámok 2026.09.01	"+"SNI értékben	2026/2027. nevelési évre felvehető maximális létszám
	Holdvilág	nagy	0	0	23	1	25
	Napsugár	kicsi	8	3	16	0	25
Összesen	3		8	3	58	3	75
Deák Utcai Tagóvoda	Süni	középső	0	0	25	1	27
	Napsugár	kicsi	26	0	26	0	27
	Kisvirág	nagy	1	0	24	1	27
	Maci	nagy	0	0	25	0	27
Összesen	4		27	0	100	2	108
Mindösszesen	16		92	3	374	20	411

Önkormányzati összesen	40		204	3	875	43	992
-------------------------------	-----------	--	------------	----------	------------	-----------	------------

1272
Bartha Barna Igen
Dr. Csáky András Igen
Dr. Ferenczi Norbert Igen
Hegedűs Ágota Igen
Károly Ferenc Igen
Kollár Zoltán Igen
Kónya Ágnes Igen
László Ágnes Igen
Spindelbauer Attila Igen
Szlovák Mátyás Igen
Takátsné Győre Anett Igen
Horváth József Távol
Imregi Tibor Távol
Klément György Távol
Rimóczi Gábor Távol

8.) NAPIREND: Cegléd Város új településtervének készítése – döntés a településtervhez érkezett L4., L7., L10., L17. számon nyilvántartásba vett lakossági kérelmekről
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 8. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: A Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is támogatja az előterjesztés elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja annak kérdését, hogy a négy határozati javaslatról egy szavazás keretében döntsön a Képviselő-testület. A kérdésről a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal döntött.

# 1273	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja az I-IV. határozati javaslatokat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta mind a négy határozati javaslatot, és meghozta határozatait.

288/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 74. §-ában foglaltak értelmében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint a Méptv. 22. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – **Cegléd Város közigazgatási területére készülő új településtervhez L4. sorszámon nyilvántartásba vett, a Cegléd, Budai út 8986/41 és 8986/40 hrsz.-ú ingatlanokat érintő övezetmódosítási kérelemmel összefüggésben**

- 1.) dönt arról, hogy a 2026 májusában benyújtott, a határozat elválaszthatatlan 1. számú mellékletét képező **Telepítési Tanulmánytervet koncepcionális szinten elfogadja**, ezzel együtt a főépítési feljegyzésben foglaltak szerint annak – legkésőbb 2026. július 31-ig történő – **átdolgozását kéri**.
- 2.) dönt arról, hogy a módosítási igény településtervbe illesztését támogatja.
- 3.) felkéri az önkormányzati főépítészt, hogy az 1.) pont szerint véglegesítésre kerülő Telepítési Tanulmánytervet és a kapcsolódó településrendezési szerződés tervezetét legkésőbb 2026. szeptemberi képviselő-testületi ülésére terjessze elő.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

289/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 74. §-ában foglaltak értelmében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint a Méptv. 22. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – Cegléd Város közigazgatási területére készülő új településtervhez L7. sorszámon nyilvántartásba vett, a Cegléd, külterület 01106/22 hrsz.-ú ingatlanon új beépítésre szánt terület kijelölésének kérelme tárgyában

- 1.) dönt arról, hogy a módosítási igény településtervbe illesztését támogatja,
- 2.) **jóváhagyja** a határozat elválaszthatatlan 2. számú mellékletét képező **együttműködési megállapodás tervezetét** és annak mellékleteit,
- 3.) **felhatalmazza a polgármestert** a 2.) pont szerinti megállapodás aláírására.
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

290/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 74. §-ában foglaltak értelmében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint a Méptv. 22. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – Cegléd Város közigazgatási területére készülő új településtervhez L10. sorszámon nyilvántartásba vett, a Cegléd, Vak Bottyán utca 60-66., 2605/40, /41, /42, /43 hrsz.-ú ingatlanokat érintő övezetmódosítási kérelemmel összefüggésben

- 1.) dönt arról, hogy a 2026 májusában benyújtott, a határozat elválaszthatatlan 3. számú mellékletét képező **Telepítési Tanulmánytervet és az arról készült főépítési feljegyzést elfogadja.**
- 2.) dönt arról, hogy a módosítási igény **településtervbe illesztését támogatja.**
- 3.) **jóváhagyja** a határozat elválaszthatatlan 3. számú mellékletét képező **településrendezési szerződés tervezetét.**
- 4.) **felhatalmazza a polgármestert** a 3.) pont szerinti **településrendezési szerződés megkötésére.**
- 5.) **felkéri a jegyzőt** a településrendezési **kötelezettség ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzésével** kapcsolatos intézkedések megtételére.
- 6.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet mindenben megegyezik az előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

291/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) 74. §-ában foglaltak értelmében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint a Méptv. 22. § (2) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben foglaltak alapján – **Cegléd Város közigazgatási területére készülő új településtervhez L17. sorszámmon nyilvántartásba vett, a Cegléd, Rákóczi út 72. számú, 1997 hrsz.-ú ingatlant érintő övezetmódosítási kérelemmel összefüggésben**

- 1.) dönt arról, hogy a módosítási igény településtervbe illesztését – a jogszabályban előírt kötelező dokumentáció (telepítési tanulmányterv) hiányában – **nem támogatja.**
- 2.) **tájékoztatja kérelmezőt** arról, hogy a településterv hatályba lépését követően az övezetmódosítást – a telepítési tanulmányterv és a településrendezési szerződés tervezetének benyújtásával – önálló egyeztetési eljárásban, a tervezési költségek viselésének vállalásával kérelmezheti.
- 3.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1274	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Kónya Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

9.) NAPIREND: Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében lévő Cegléd, belterület 8552/155, 8552/117, 8581 és 8552/59 hrsz.-ú ingatlanok területén – elfogadás – **Rendelet**

Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 9. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság is támogatta a határozati javaslat és a rendelet-tervezet elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen és 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

292/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontja, valamint a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (1) bekezdésére figyelemmel

1.) Elfogadja a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 278/2022. (IX. 22.) Ök. határozatával jóváhagyott, és a 243/2025. (V.15.), a 315/2025. (VI.19.), 456/2025. (X. 16.), a 520/2025. (XI.20.), 132/2026. (III.19.) és a 188/2026. (IV.23.) Ök. határozataival módosított településszerkezeti tervének módosítását, az alábbiak szerint:

1.1. Cegléd Város Településszerkezeti terve a tárgyi tervezési terület vonatkozásában jelen határozat „**TSZT/M7 jelű** - A tervezési területet tartalmazó módosított településszerkezeti terv” című **1. melléklete** szerint módosul;

1.2. A közigazgatási terület többi részére a TSZT, a TSZT/M1, a TSZT/M2, a TSZT/M3, TSZT/M4, TSZT/M5 és TSZT/M6 jelű tervlapok érvényesek;

1.3. Cegléd Város Településszerkezeti tervének leírása a tervezési terület vonatkozásában jelen határozat „A Településszerkezeti terv módosításának leírása” című **2. mellékletével** módosul.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1275	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Csáky András	Nem
Kollár Zoltán	Tart.
László Ágnes	Tart.
Horváth József	Távol
Kónya Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 9 igen és 3 nem szavazattal elfogadta azt, és megalkotta rendeletét.

A 20/2025. (VI.19.) sz. önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 9/a sz. melléklete.

# 1276		Szlovák Mátyás	Igen
Bartha Barna	Igen	Takátsné Györe Anett	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen	Dr. Csáky András	Nem
Hegedűs Ágota	Igen	Kollár Zoltán	Nem
Imregi Tibor	Igen	László Ágnes	Nem
Károly Ferenc	Igen	Horváth József	Távol
Klément György	Igen	Kónya Ágnes	Távol
Spindelbauer Attila	Igen	Rimóczi Gábor	Távol

10.) NAPIREND: Cegléd, Hárslevelű utcai ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök részleges módosítása – döntés a környezeti vizsgálat szükségességének tárgyában
Szakmai előterjesztő: Ilyés Marianna városi főépítész
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 10. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

293/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) megállapítja, hogy a **Cegléd, belterület, Hárslevelű utca 8971/33, 8971/34, 8971/35, 8971/36, 8971/37 és 8971/38 helyrajzi számú ingatlanaira vonatkozó Cegléd Város településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatban** megkeresett környezet védelméért felelős szervek véleményével összhangban *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet szerinti környezeti vizsgálat lefolytatása nem szükséges.*
- 2.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1277	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Kónya Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

11.) NAPIREND: Javaslat avar és kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályairól szóló 23/2002. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítására
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 11. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

294/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF/00261- 9/2026. határozatában „Ceglédfürdő Gyógyhely” néven gyógyhellyé nyilvánító határozatban a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ szakhatósági előírásai 6. pontjában meghatározottak alapján
„A gyógyhelyen és annak védőterületén az avar és kerti hulladék nyílttéri égetése tilos, amelyet önkormányzati rendeletben rögzíteni szükséges” előírás teljesítésére a tárgyban jelenleg hatályos **23/2022. (IX. 29.)** önkormányzati rendelet módosítására előkészített rendelet -tervezetet megfelelőnek tartja.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48.§ (3) bekezdésében meghatározott szerveknek a rendelet-tervezetet küldje meg.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a környezetvédelmi igazgatási szerv véleményének kézhezvételét követően a rendelet-tervezetet terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző, irodavezető

Melléklet

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének

.../2026. (IX. ...) önkormányzati rendelete

az avar és kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályairól szóló 23/2022. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] E rendelet célja Ceglédfürdő Gyógyhelyen és annak védőterületén az avar és kerti hulladék nyílttéri égetésének megtiltása.

[2] Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a környezet védelmének általános feltételeiről szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (4) bekezdés *b)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörben eljárva, a környezet védelmének általános feltételeiről szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (3) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljárva a Pest Megyei Kormányhivatal véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

Az avar és kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályairól szóló 23/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A rendelet hatálya Cegléd Város Településszerkezeti Tervében lakóövezetként (a továbbiakban: lakóövezet) meghatározott területeire, valamint Ceglédfürdő Gyógyhely területére és a Gyógyhely védőterületére terjed ki. A Gyógyhely területét és a Gyógyhely védőterületét a rendelet 1. melléklete tartalmazza.”

2. §

Az avar és kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályairól szóló 23/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet 4. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ceglédfürdő Gyógyhelyen és annak védőterületén az avar és kerti hulladék nyílttéri égetése tilos.”

3. §

Az avar és kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályairól szóló 23/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelet az 1. melléklet szerinti 1. melléklettel egészül ki.

4. §

Ez a rendelet 2026. október 1-jén lép hatályba.

1. melléklet a .../2026. (IX. 25.) önkormányzati rendelethez
„1. melléklet a 23/2022. (IX. 29.) önkormányzati rendelethez
Ceglédfürdő Gyógyhely területe és a Gyógyhely védőterülete”

# 1278	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

12.) NAPIREND: Közhasznú gazdasági társaságok 2026. május havi TUB beszámolója

Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 12. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja mindhárom határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

295/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

1.) Elfogadja a Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Teleki utca 12.) 2026. május havi beszámolóját.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1279	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

296/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a VÁRVAG Városüzemeltetési és Vagyongazdálkodási Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Gubody utca 28.) 2026. május havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1280	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

297/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - mint a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. legfőbb szerve a Tulajdonosi Bizottság véleményének figyelembevételével

- 1.) Elfogadja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2026. május havi beszámolóját.
- 2.) Utasítja a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) ügyvezetőjét, hogy a Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2025. (I.23.) önkormányzati határozata alapján tartsa be a határidőket.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1281	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

13.) NAPIREND: „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft.- 2026. évi finanszírozási kérelem

Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 13. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság elfogadásra javasolja az „A” határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

298/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete mint a 100%-os tulajdonában lévő „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. legfőbb szerve -

- 1.) Nem támogatja az előterjesztés elválaszthatatlan mellékletét képező „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) 2026. évi finanszírozási kérelmét.

- 2.) Támogatja a kérelemben feltüntetett hiányzó 9.900.000,- Ft összegű „Elnyert, de felfüggesztett pályázati támogatások” – at illetően, olyan formában, melyet Cegléd Város Önkormányzata, mint Visszatérítendő működési támogatást nyújt a „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Kft. (2700 Cegléd, Kossuth tér 5/A) részére az elnyert pályázati összegek beérkezésének időpontjáig.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szerződésmódosítás elkészítésére.
- 4.) Utasítja a Kft. ügyvezetőjét, hogy a társaság működését és feladatellátását a továbbiakban a rendelkezésre álló források figyelembevételével biztosítsa.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1282	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

14.) NAPIREND: Széchenyi út járda javítás és előirányzat módosítás

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 14. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

299/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) megrendeli a jelenleg érvényben lévő út- és járdaburkolatok állagmegóvása tárgyú keretszerződéshez kapcsolódó előirányzat terhére
 - a) a Cegléd, Széchenyi út 2. szám alatti Református Öregtemető előtt a Cegléd, belterület 934/4 hrsz-on a Mező utca és a Külső-Kátai út közötti szakaszon elhelyezkedő járda javítását bruttó 126.467,- Ft értékben;

- b) a Cegléd, belterület 2634/1 hrsz-ú ingatlanon elhelyezkedő járda szakaszos burkolatcseréjét a Cegléd, belterület 2302/1 hrsz-ú ingatlan (Török János Református Oktatási Központ) és a Toldi utca közötti szakaszán bruttó 5.038.789,- Ft értékben;
- c) a Cegléd, belterület 2634/1 hrsz-ú ingatlanon elhelyezkedő járda burkolatcseréjét a Cegléd, Dohány utca és a Hajnal utca közötti szakaszán bruttó 2.635.631,- Ft értékben.
- 2.) Megemeli nettó 50.000.000 Ft-tal Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetésében szereplő Dologi kiadások előirányzat keretösszegét az Általános tartalék előirányzat terhére.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. július 15.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1283	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

15.) NAPIREND: 2026. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 15. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az összesített jegyzőkönyvi kivonatban olvasható, hogy a Humán Bizottság javaslatára a kézilabda 38.000.000,- Ft-ot, a kosárlabda 5.000.000,- Ft-ot, a CVSE 8.000.000,- Ft-ot és a CEVASPORT 30.000.000,- Ft-ot kapna, ha lenne pénz. A határidő a 2-3. pont tekintetében úgy szól, hogy „anyagi fedezet rendelkezésre állása esetén, amennyiben annak kifizetése nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt önkormányzati feladat- és hatáskörök ellátását.” A II. határozati javaslatban pedig az szerepel, hogy nem támogatják a Ceglédi Futó Club Egyesületet és a Gerje Sport Kft-t.

Imregi Tibor: arra szeretne javaslatot tenni a sportegyesületekkel egyeztetve, hogy a kézilabda 39 millióra módosul, 7 millióra a CVSE és a kosárlabda 5 millió forint. Ugyanaz a végösszeg, csak más a felosztás.

Dr. Csáky András: tehát a módosított összegek: kézilabda 39 millió, kosárlabda 5 millió, CVSE 7 millió és a CEVASPORT 30 millió.

Imregi Tibor: az egyesületeknek még az a kérése, amennyiben lehetőség nyílik rá, mivel az egyesületek szezonkezdési és átigazolási időszakban vannak, amennyiben lehetséges, még a szeptemberi adóbevételek beérkezése előtt 20-25%-ot szeretnének a megítélt összegből megkapni.

Dr. Csáky András: hitelből működik az önkormányzat most is, de meglátják, mennyi lesz a bevétel, és akkor ezt teljesíteni fogják.

László Ágnes: bár nincsenek benne olyan bizottságban, ahol a sport célú támogatásokról beszélnek, ugyanakkor látszik a tendencia, hogy mindig ugyanazok kapnak pénzt. Megnézte, sportcélú támogatást a Ceglédi Futó Klub Egyesület még soha nem kapott. Olyan nagyszabású rendezvényeket szerveznek évről évre Cegléden, annyi embert mozgatnak meg, és nem támogatják őket. A Gerje Sport Kft. ugyanez a kategória. Nem támogatják a kisebb egyesületeket, mert az összes pénzt belepumpálják a nagy egyesületekbe. Megértik, hogy ott sokkal többen vannak, de a Cegléden legnagyobb futó egyesületnek soha semmilyen támogatást nem képesek biztosítani, de vígan kiáll bárki pózolni, amikor egy futósport nap van. Már szégyelli magát ezért, hogy soha semmiben nem támogatják. Szeretne egy módosító javaslatot beadni még hozzá az eredeti határozati javaslatot módosítva: 2millió forintot áthelyezni a kézilabdától a Ceglédi Futó Klub Egyesületnek, 2 millió forintot áthelyezni a Cevasport Kft-től a Gerje Sport Kft-nek. A másik két egyesületnek a támogatását nem kívánja módosítani.

Dr. Csáky András: csak tisztázni szeretné, ha jól tudja, hogy a Gerje Basket Kft. és a Gerje Sport Kft. ugyanazzal a tulajdonosi körrel rendelkezik, ezt azért vegyék figyelembe. Egyetért a képviselő asszonnyal, szigorúbb lenne a focival, hogy a Cevasport terhére 10 millióval támogassák a ceglédi futókat. Tényleg fantasztikus munkát végeznek, hihetetlen sok embert mozgatnak meg.

Dr. Ferenczi Norbert: 500 ezret kért a futó klub, akkor nem adhatnak 2 milliót.

Dr. Csáky András: akkor adják oda az 500 ezret a foci terhére.

Kónya Ágnes: a sporttámogatásoknál a Futó Klub Egyesület minden évben pályázott a bizottsági keretekre. A Humán Bizottságnál volt rá lehetőség, 500 ezer forintos támogatási maximummal erre a futóversenyre, ami most június 6-án volt a termálfürdőnél, ami most már hál' Istennek rendszeresen és hagyományosan megrendezésre kerül, és a futó klub elnöke kérdezte, hogy mivel nem látja ezeket a pályázati kiírásokat, mit tegyen. A nagy egyesületeknek van fenntartott sporttámogatási keret, tehát a futó klubnak a verseny rendezésére szánt összeg igazából nem az egyesület fenntartására szolgál. Tehát ez volt ez az 500 ezer forintos kérés, ami egyébként már régen lezajlott rendezvényre szólt. A másik pedig Gerje Basket. Az egyesület vezetőjével beszélve, annak kérésére adták oda az egyik oldalnak ezt a pénzt. Ennyit kellene tudni a történetről.

László Ágnes: tiszteletben tartva a futó klub kérését, hogy 500 ezret kér, javasolja, hogy adják neki oda. A jövőben is fog szervezkedni az egyesület. A kézilabda terhére adják oda, tehát a kézilabda 37.500.000,- forintot kap. A többi sporttámogatás összege nem változik, mert ott megvolt a kérés.

Dr. Csáky András: tehát akkor annyiban változik, hogy a kézilabda kapna 38.500.000-et, a CVSE kapna 7-et.

László Ágnes: az eredeti határozati javaslatot kívánja megváltoztatni, mert még mindig ugyanaz a tendencia, hogy aki itt van, annak van képviselője, aki nincs itt, az nem tud még védekezni sem, és nem tudja elmondani az ő történetét. Tehát az eredeti határozatai javaslat módosítását adja be: a kézilabda kap 37.500.000-et, a többi változatlanul megmarad, az 500.000 forintot pedig a Ceglédi Futó Klub Egyesületnek adományozzák.

Imregi Tibor: van egy másik javaslata, ha fontos a futó klub, akkor a kézilabda is lemond 200.000 forintról, a CVSE is lemond 200.000-ról, a kosárlabda pedig 100.000-ról, és akkor a futó klubnak megvan az 500.000 forintja, ezt tudja támogatni. Javasolja, hogy 38.800.000 forintot kapjon a kézilabda, a CVSE 6.800.000 forintot, a kosárlabda pedig 4.900.000 forintot, a futó klubnak pedig megvan így az 500.000 forint.

Dr. Csáky András: a vitát lezárja, a most ismertetett módosító javaslatot bocsátja szavazásra. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

300/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és sporttámogatásról szóló 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet alapján eljárva

1.) Támogatást állapít meg a 142/2026. (III.19.) Ök. határozattal meghirdetett 2026. évi önkormányzati sporttámogatási keretre pályázó alábbi sportszervezeteknek, az Önkormányzat 2026. évi költségvetésében megállapított Sportcélú Támogatások Előirányzata terhére:

- 1.1. **CKKSE Handball Kft. (2700 Cegléd, Újváros szél 17.) részére 38.800.000,- Ft-ot**
- 1.2. **Gerje Basket Kft. (2700 Cegléd, Madár utca 11.) részére 4.900.000,- Ft-ot**
- 1.3. **Ceglédi Vasutas Sport Egyesület (2700 Cegléd, Damjanich utca 3.) részére 6.800.000,- Ft-ot**
- 1.4. **CEVASPORT Kft (2700 Cegléd, Damjanich u. 3.) részére 30.000.000,- Ft-ot**
- 1.5. **Ceglédi Futó Club Egyesület (2700 Cegléd, Nefelejcs utca 24/B.) részére 500.000,- Ft-ot**

2.) Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére, és pénzügyi fedezet rendelkezésre állás esetén a támogatások átutalására (egy vagy legfeljebb három részletben), amennyiben annak kifizetése nem veszélyezteti az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatait.

Határidő: 1. pont: azonnal

2-3. pont: anyagi fedezet rendelkezésre állása esetén, amennyiben annak kifizetése nem veszélyeztetheti a törvény által kötelezően előírt önkormányzati feladat- és hatáskörök ellátását.

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

1284

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen

Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rímóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a fentiek okán módosított II. határozati javaslatot, miszerint a Gerje Sport Kft. 0 forintot kap. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

301/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - az önkormányzat sporttal kapcsolatos feladatairól és sporttámogatásról szóló 8/2020. (II. 20.) önkormányzati rendelet alapján eljárva

1.) Nem támogatja a 142/2026. (III.19.) Ök. határozattal meghirdetett 2026. évi önkormányzati sporttámogatási keretre pályázó alábbi sportszervezeteket:

1.1. GERJE SPORT Kft. (2700 Cegléd, Madár utca 11.)

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1285	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

16.) NAPIREND: „Vizet a tájba!” program – ingatlanok felajánlása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 16. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Ha jól értelmezi, önkormányzati területeket ajánlatnak fel a programhoz. Mótyán Krisztián ügyvezető úr jelzi, hogy igen.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

302/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elvi hozzájárulását adja a „Vizet a tájba!” programban való részvételhez, az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonában álló Cegléd, külterület 0269 hrsz, és a Cegléd, belterület 8193 hrsz-ú ingatlanokat a program megvalósítása érdekében felajánlja,
- 2.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozat 1. pontjában foglalt felajánlott ingatlanok vonatkozásában a tulajdonosi hozzájárulást és a kapcsolódó dokumentumokat aláírja,
- 3.) kiköti, hogy az Önkormányzat anyagi fedezetet nem biztosít az 1. pontokban jelölt programhoz,
- 4.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1286	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

17.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth F. u. 4. I. em. 5. ajtószám alatti lakás értékesítése

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 17. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: erre már tettek kísérletet, de az nem jött be, a kiírási összeget csökkentették. A Gazdasági Bizottság az A határozati javaslat elfogadását támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az A határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

303/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) továbbra is értékesíteni kívánja a Cegléd Város Önkormányzatának tulajdonában lévő, Cegléd belterület 221/3/A/2 helyrajzi számú, természetben Cegléd, Kossuth Ferenc u. 4. I. emelet 5. ajtószám alatti 36 m² alapterületű lakást nyilvános pályázat útján. A lakás minimális vételára 16.500.000,- Ft + ÁFA, tizenhatmillió-ötszázezer forint + ÁFA.
- 2.) Meghatároz bruttó 150.000,- Ft összegű pályázati biztosítékot.

- 3.) Megállapít hat hónap időtartamot az 1. pontban hivatkozott lakóingatlan értékesítési célú pályáztatására.
- 4.) Utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.
- 5.) Felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.
- 6.) A bevétel céljának felhasználásáról később dönt a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1287	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

18.) NAPIREND: Cegléd, Kossuth F. u. 1/a szám alatti ingatlan hasznosítása

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 18. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is elfogadásra javasolta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

304/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) elfogadja a VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a Cegléd, 67/1 hrsz-ú, Kossuth F. u. 1/a szám alatti, „*kivett irodaház, raktár*” megnevezésű ingatlanra vonatkozó, annak irodahelyiséggé történő átalakításáról szóló tájékoztatását,
- 2.) elfogadja a VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a Cegléd, Gubody u. 28. szám alatti ingatlanra vonatkozó, annak további hasznosításáról szóló tájékoztatását,
- 3.) felhatalmazza a VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetőjét az 1. pontban jelölt ingatlan felújítási, átalakítási munkáinak elvégzésére, melynek költségeire a társaság saját 2027. évi költségvetésének terhére biztosítja a fedezetet,
- 4.) utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester
3. pont Mótyán Krisztián ügyvezető

# 1288	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

19.) NAPIREND: Cegléd, 4549/33-42 hrsz-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre

Szakmai előterjesztő: Mótyán Krisztián ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 19. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztést a Gazdasági Bizottság és a Tulajdonosi Bizottság is elfogadásra javasolta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

305/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) módosítja az 549/2025.(XI.20.) önkormányzati határozat 1. pontját, melynek helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1.) értékesíti versenyeztetési eljárás lefolytatás útján Cegléd Város Önkormányzat kizárólagos tulajdonában levő Cegléd, belterület 4549/33; 4549/34; 4549/35; 4549/36; 4549/37; 4549/38; 4549/39; 4549/40; 4549/41 és 4549/42 hrsz-ú, „kivett beépítetlen terület” megnevezésű, valóságban a Cigle téren található ingatlanokat.”

2.) utasítja a VÁRVAG Nonprofit Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1289	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

20.) NAPIREND: A ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása – újbóli pályázati kiírás
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester
Az előterjesztés a jegyzőkönyv 20. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

306/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.)** Megállapítja, hogy a 155/2026. (III. 19.) Ök. határozattal kiírt pályázat eredménytelen.
- 2.)** Pályázatot ír ki *a háziiorvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet* 3. mellékletében megállapított területi ellátási kötelezettségű ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 3.)** Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat elbírálása kivételével a ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátásához szükséges valamennyi intézkedés megtegye, és a keletkezett iratokat, kötelezettségvállalásokat az Önkormányzat nevében aláírja.
- 4.)** Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozat végrehajtása, valamint a házi gyermekorvosi körzet további ellátásának biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1290	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

21.) NAPIREND: A ceglédi TEK I. számú házi gyermekorvosi körzet ellátása, újbóli pályázati kiírás

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 21. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság és a Humán Bizottság is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

307/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Megállapítja, hogy a 154/2026. (III. 19.) Ök. határozattal kiírt pályázat eredménytelen.
- 2.) Pályázatot ír ki *a házi orvosi körzetekről szóló 10/2002. (VI. 27.) Ök. rendelet 2. mellékletében* megállapított területi ellátási kötelezettségű, ceglédi TEK I. házi gyermekorvosi körzet vállalkozás formájában történő, állandó jellegű ellátására – a határozat elválaszthatatlan 1. mellékletében foglaltaknak megfelelően.
- 3.) Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázat elbírálása kivételével a ceglédi TEK I. házi gyermekorvosi körzet ellátásához szükséges valamennyi intézkedés megtegye, és a keletkezett iratokat, kötelezettségvállalásokat az Önkormányzat nevében aláírja.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a határozat végrehajtása, valamint a házi gyermekorvosi körzet további ellátásának biztosítása érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

A határozatban hivatkozott melléklet megegyezik az eredetileg előterjesztett döntéstervezet mellékletével.

# 1291	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

22.) NAPIREND: Alpolgármester illetményének megállapítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 22. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett elutasította a javaslatot. No comment.

# 1292	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Kollár Zoltán	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Tart.
Hegedüs Ágota	Tart.
Imregi Tibor	Tart.
Károly Ferenc	Tart.
Klément György	Tart.
Kónya Ágnes	Tart.
Szlovák Mátyás	Tart.
Takátsné Győre Anett	Tart.
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt, és meghozta határozatát.

308/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete *Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény* 80. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a 424/2025. (IX. 18.) Ök. határozatra

1.) Hegedüs Ágota főállású alpolgármester 2026. július 1-jétől érvényes

1.1. havi bruttó illetményét 1.782.400,- Ft, azaz *egymillió-hétszáznyolcvankettőezer-négyszáz forintban*,

1.2. havi bruttó költségtérítését 267.400,- Ft, azaz *kettőszázhatvanhétezer-négyszáz forintban* állapítja meg.

2.) Kijelenti, hogy az alpolgármester illetményét a polgármesterekre vonatkozó illetmény megállapítására vonatkozó jogszabályváltozás esetén felülvizsgálja.

3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 1293	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen

Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Hegedűs Ágota	Tart.
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

23.) NAPIREND: Forrásigény anyakönyvi alapidatok tároló rendszerének beszerzéséhez

Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző

Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 23. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

309/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Fedezetet biztosít mindösszesen legfeljebb 15.000.000,- Ft összegben Cegléd Város Önkormányzata a 2026. évi költségvetés általános tartaléka terhére a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal részére, anyakönyvi alapidatok megfelelő tárolását biztosító, fémszerkezetű, páternoszter technológiájú beépített irattároló rendszer beszerzésére, beüzemeltetésére, valamint a javíthatatlan meglévő tárolórendszer elbontására.
- 2.) Felkéri a jegyzőt a beszerzés lebonyolítására, a kedvezőbb ajánlat figyelembevételével.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 1294	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

24.) NAPIREND: Családok Átmeneti Otthona ellátás biztosítása – előkészítő döntés

Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 24. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Humán Bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

310/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete - a *gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról* szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.) 94. § (3) bekezdés c) pontjában előírt személyes gondoskodás feladat-ellátási kötelezettségével kapcsolatban

- 1.) Megbízta a Baptista Tevékeny Szeretet Missziót (4028 Debrecen, Simonyi út 14., továbbiakban: Szolgáltató), hogy a Szolgáltató a saját intézményi keretei közt biztosítsa Cegléd Város Önkormányzata számára családok átmeneti otthona (CSÁO) személyes gondoskodást nyújtó, 12 férőhelyre kiterjedő gyermekjóléti ellátást
- 2.) Meghatalmazza a Polgármestert, hogy
 - 2.1. folytasson érdemi tárgyalásokat a Szolgáltatóval az ellátási szerződés konkrét feltételéről,
 - 2.2. kösse meg 5 év határozott időtartamra a Szolgáltatóval családok átmeneti otthona feladatellátásáról szóló ellátási szerződést;
 - 2.3. folytasson érdemi egyeztetést a Szolgáltatóval a CSÁO helyben történő jövőbeni biztosítása vonatkozásában.
- 3.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: az 1. 2.1. – 2.2. pontokban: 2026. június 30.

Felelős: dr. Csáky András polgármester

# 1295	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

25.) NAPIREND: A 2026. II. félévi munkaterv elfogadása

Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 25. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: mind a hat állandó bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.
Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

311/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 22/2024. (XI. 12.) önkormányzati rendelet 27. § (1) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva

- 1.) Megállapítja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. II. félévre szóló munkatervét, a határozat mellékletében foglaltak szerint.**
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. II. félévi MUNKATERVE

Szeptember 24.

- 1. Gazdasági társaságok V-VII. havi kontrolling beszámolója (minden további rendes ülésen)**
Felelős: Ügyvezetők
Előterjesztő: Polgármester {385/2025.(IX. 18.) Ök. határozat}
- 2. Az Önkormányzat gazdálkodó szervezeteinek VI-VIII. havi TUB beszámolója**
Felelős: a gazdasági társaság ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester {16/2025. (I. 23.) Ök. határozat}
- 3. CVÖ gazdasági társaságainak vezető tisztségviselőiről**
Felelős: kontroller / TUB
Előterjesztő: Polgármester {134/2021. (XI. 25.), és 389.,390.,391., 392/2025. (IX. 18.) Ök. határozatok}
- 4. A 2026. évi költségvetés módosítása – előirányzat átcsoportosítások (indokolt esetben)**
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester
- 5. Településrendezési szerződés jogintézményének bevezetésére - rendelet**
Felelős: Jegyző
Előterjesztő: Jegyző {159/2026. (III. 19.) Ök. határozat}
- 6. Cegléd Város Sportfejlesztési Konceptiójának aktualizálása**
Felelős: sportkoordinátor
Előterjesztő: Polgármester {6/2026. (I. 22.) Ök. határozat}
- 7. Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. II. negyedévről szóló szakmai beszámolója**
Felelős: ügyvezető
Előterjesztő: Polgármester(Közfeladat-ellátási Szerződés 9.4. alpontja)
- 8. Rendeletalkotás a helyi önazonosság védelméről (a jogszabályi környezet és a Munkacsoport véleménye függvényében)**
Felelős: Polgármester
Előterjesztő: Jegyző {23-24/2026. (I. 22.) Ök. határozat}
- 9. Önkormányzat hivatalos honlapjának arculati, tartalmi felülvizsgálata**
Felelős: CKÖH Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {273/2026. (V. 21.) Ök. határozat}
- 10. Tájékoztató az Önkormányzat 2026. I. félévi pénzügyi helyzetéről**
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {388/2019. (XII. 19.) Ök. határozat}
- 11. Javaslat Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre**
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {Pest Megye Közgyűlése felkérésének függvényében}
- 12. „Ceglédiek a Ceglédiekért” Közalapítvány 2025. évi beszámolója**
Felelős: a Közalapítvány Kuratóriumának elnöke
Előterjesztő: Polgármester (Alapító Okirat 10.11. alpont)
- 13. Aktualitások**

Október 22.

1. Javaslat „Cegléd Város Szociális Szolgálatáért” szakmai elismerés adományozására
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ör. 8. §-a}
2. Javaslat Pest Megye Önkormányzata által alapított kitüntetésekre - sport témában
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {Pest Vármegye Közgyűlése felkérése alapján}
3. Ifjúsági Stratégia 2027. évi Cselekvési Terv elfogadása
Felelős: ifjúsági referens
Előterjesztő: Polgármester {445/2025. (X. 16.) Ök. határozat}
4. Megbízás a Ceglédi Hírmondó nyomtatott sajtótermék kiadói, főszerkesztői, előállítási és terjesztési, valamint digitális másolata közzétételének feladatai ellátására
Felelős: a Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {448/2025. (X. 16.) Ök. határozat}
5. Kossuth Művelődési Központ Nonprofit Közhasznú Kft. III. negyedéről szóló szakmai beszámolója
Felelős: ügyvezető
Előterjesztő: Polgármester (Közfeladat-ellátási alpontja) Szerződés 9.4.
6. Aktualitások
7. **KÖZMEGHALLGATÁS (a Képviselő-testület ülését követően, délután, 17:00 órától)**
{KT. SzMSz 32. §}

November 19.

1. Az Önkormányzat 2026. III. negyedévi gazdálkodásának áttekintése
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {388/2019. (XII. 19.) Ök. határozat}
2. Cegléd Város Önkormányzata és intézményei könyvvizsgálata
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {374/2024. (XII. 11.) Ök. határozat}
3. Helyi adórendeletek felülvizsgálata
Felelős: Jegyző
Előterjesztő: Polgármester (2011. évi CXCV. törvény 32. §)
4. Az önkormányzati fenntartású óvodákban és állami fenntartású köznevelési intézményekben alkalmazandó 2027. évi étkezési térítési díjak megállapítása
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester (1997. évi XXXI. törvény 151. §)
5. Óvodák szakmai beszámolója a 2025/2026. nevelési évről
Felelős: Óvodavezetők
Előterjesztő: Polgármester {327/2017. (X. 19.) Ök. határozat}
6. Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság 2025/2026 gondozási év beszámolója
Felelős: BÖVI intézményvezető
Előterjesztő: Polgármester {1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés e) pontja}
7. A Városháza rendezvénytermei igénybevétele 2027. évi díjai
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {25/2017. (IX. 28.) Ör. 6. §}
8. Önkormányzat és intézményei számlavezetése szerződési feltételeinek felülvizsgálata
Felelős: Pénzügyi Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {523/2025. (XI. 20.) Ök. határozat}
9. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízzel kapcsolatos közszolgáltatás ellátása 2027
Felelős: a Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {531/2025. (XI. 20.) Ök. határozat}
10. Bogács, Zöldvár, Alja utca 1. szám alatti, 12 önkormányzat tulajdonában lévő üdülő üzemeltetése
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {17/2026. (I. 22.) Ök. határozat}
11. Aktualitások

December 17.

1. A 2027. évi belső ellenőrzési terv elfogadása
Felelős, előterjesztő: Jegyző {370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 32. § (4) bekezdése}
2. „Cegléd város Kultúrájáért” (2027) elismerő oklevél odaitélése
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 7. §}
3. Javaslat „Cegléd Város Sportjáért” (2027) díjra
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {38/2003. (XII. 31.) Ök. rendelet 3. §}
4. 2027. évi rendezvénynaptár tervezet
Felelős: „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft. ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester
5. A közművelődési alapszolgáltatásokról és a feladat ellátásáról szóló 36/2018. (XII. 28.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Felelős: Szervezési Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {1997. évi CXL. törvény 83/A. § (2) bekezdés}
6. CVÖ vagyon- és felelősségbiztosítása
Felelős: Beruházási és Közbiztonsági Iroda vezetője
Előterjesztő: Polgármester {576/2025. (XII. 18.) Ök. határozat}
7. Megbízási szerződések
Felelős: Aljegyző
Előterjesztő: Polgármester {581., 582., 583., 584./2025. (XII. 18.) és 5/2026. (I. 22.) Ök. határozatok}
8. Vásártartás követelményeinek és költségvonzatának vizsgálata
Felelős: VÁRVAG Nonprofit Kft. ügyvezetője
Előterjesztő: Polgármester {27/2026. (I. 22.) Ök. határozat}
9. Tájékoztató Cegléd Város Önkormányzata peres ügyeiről
Felelős: Aljegyző
Előterjesztő: Polgármester (Kt. SZMSZ 4. melléklet 4.1.2.6. alpont)
10. Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2027. I. félévi munkaterve
Felelős: Jegyző
Előterjesztő: Polgármester (KT. SZMSZ 27-28. §)
11. Aktualitások

1296

Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

26.) NAPIREND: Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról

Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 26. sz. melléklete.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

312/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 2026. május 21-i rendes és a június 1-jei rendkívüli üléseken, valamint a korábban hozott, de még nem teljesített határozatainak végrehajtásáról szóló beszámolót.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1297	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

27.) NAPIREND: Önálló képviselői indítvány – a 23/2026. (I.22) Ök. határozat hatályon kívül helyezése, a 24/2026. (I.22) Ök. határozat hatályon kívül helyezése

Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 27. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: az előterjesztés két részből áll, az egyik a 23/2026. (I.22) Ök. határozat hatályon kívül helyezése, a másik pedig a 24/2026. (I.22) Ök. határozat hatályon kívül helyezése. A Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság mindkét javaslatot támogatta.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Szavazásra bocsátja az első határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

313/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) kijelenti, hogy a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény alapján biztosított jogalkotási lehetőséggel jelenleg nem kíván élni;
- 2.) Nem kezdeményezi a helyi önazonosság védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotását, és nem tartja indokoltnak a törvényben meghatározott jogvédelmi eszközök – különösen:
 - az elővásárlási jog,

- a lakcímlétesítés tilalma,
- a lakcímlétesítés feltételhez kötése,
- a betelepülési hozzájárulás bevezetését és alkalmazását.

3.) Visszavonja a 23/2026. (I. 22.) Ök. határozatot.

4.) felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző

# 1298	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

314/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) megállapítja, hogy a 24/2026. (I. 22.) Ök. határozattal, a helyi önazonosság védelmével kapcsolatos önkormányzati rendelet előkészítésére létrehozott munkacsoport a megalakulását követően összehívott két ülésén nem kezdte meg működését, ezért a részére meghatározott feladatokat nem tudta ellátni;
- 2.) visszavonja a 24/2026. (I. 22.) Ök. határozatot és megszünteti a létrehívott munkacsoportot.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1299	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

28.) NAPIREND: Egyebek

Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető, Tabáni Ádám ügyvezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Ferenczi Norbert: köszöni az előterjesztést, és az alapos munkát ezzel kapcsolatban, az egyeztetés lehetőségét is. Azért kér szót, hogy a lakóközösség az Öregszőlőben tájékozódhasson ennek az előterjesztésnek a tartalmáról, ami tulajdonképpen a zártkerti ingatlanok fejlesztését szolgáló pályázatra beadandó anyagról szól. Tudniuk kell, hogy ivóvízfejlesztést, illetve útfejlesztést lehet belőle finanszírozni, nem túl nagy a rendelkezésre álló keret. Ennek megfelelően a vízbekötések azon ütemének az előrehozatalát tették bele, amelyik a Porcsin utca, Kajszi utca és a Gyík utca környékén maradt el. Ezekből a Porcsin utca kapja meg a pályázati figyelmet. Az utakkal kapcsolatban rendszeresen előjön, hogy amikor a Gőz dűlőre bekanyarodnak a Budai útról, akkor az ott leütalapozott terület állandóan kikátyúsodik. Ez kapna egy stabilabb alapot. Azért csak ilyen rövid szakasz, mert erre ad lehetőséget a pályázat. A bizottsági üléseken szóba került az, hogy a Porcsin utcán kívül az Öregszőlő vívóvíz hálózatának fejlesztése III. ütemében benne szereplő Kajszi és Gyík utcákkal mi lesz. Ha az információja jó, megpróbálják a bérleti díjból megvalósítani, amit a Bácsvíz fizet az egyéb vezetékek használatáért. Korlátozott az a pénz, amit erre tudnak fordítani. Ezért szerepelnek csak a Porcsin utca helyrajzi számai az előterjesztésben.

A napirenddel kapcsolatban hozzászólás, kérdés nem volt.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt, és meghozta határozatát.

315/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Pályázatot nyújt be a KAP-RD42a-1-26 azonosítószámú, „Vidéki infrastruktúra fejlesztés zártkerti területeken” című pályázati felhívásra, az alábbi tevékenységekre:
 - a) **Zártkertek megközelíthetőségét szolgáló fejlesztések:** zártkertek megközelítését szolgáló szilárd burkolattal nem rendelkező helyi közút stabilizálása, alépítményeinek kialakítása - Gőz dűlő (Budai út és Kajszi utca közötti szakasz. (Cegléd, 10630 hrsz; 10672 hrsz; 10566 hrsz)
 - b) Ivóvízellátást szolgáló fejlesztések: Víziközmű-hálózat kiépítése, a Porcsin utcában. (Cegléd, 10629 hrsz, 10630 hrsz; 11030 hrsz; 10524/1 hrsz; 10524/2 hrsz)
- 2.) Dönt arról, hogy az 1.) pontban foglalt beruházásokhoz kapcsolódóan:

A megvalósítás teljes költségigénye: **max: 52.500.000 Ft**
Megvalósításhoz szükséges saját forrás összege: **max: 2.500.000 Ft**
Igényelt támogatási összeg: **max: 50.000.000 Ft**
- 3.) Kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázathoz szükséges önerőt, azaz maximum 2.500.000 Ft-ot Cegléd Város Önkormányzatának 2026. évi költségvetés Pályázati keret előirányzatának terhére biztosítja.

- 4.) Felhatalmazza a Polgármestert a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására, nyilatkozatok megtételére, és eredményes pályázat esetén a Támogatási szerződés megkötésére és a támogatás felhasználására.
- 5.) Utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft-t a pályázati dokumentáció összeállítására és a pályázat benyújtására.
- 6.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1300	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Versenyképes Járások Program, pályázati cél módosítása

Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető

Előterjesztő: Dr. Csáky András polgármester

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 28. sz. melléklete.

Dr. Csáky András: a Gazdasági Bizottság és a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság módosított előterjesztést fogadott el, miszerint ne a vasútnál bővítsék 109 férőhellyel a parkolók számát, hanem a Körösi út - Déli út kereszteződésben egy lámpás csomó pont kialakítására kerüljön sor. Ez alapvetően az állam feladata, ezt hozzá kell tenni. Képviselő úr mondta, hogy micsoda veszélyes kereszteződés, mennyi a baleset. 2024-ben és 2025-ben összesen három darab koccanásos baleset volt a kereszteződésben, hivatalosan megkérdezte a rendőrségtől, három darab baleset volt, hiába bólogat a képviselő úr. Hangsúlyozza, ez alapvetően állami beruházás, míg a parkolóépítés önkormányzati.

ifj. Károly Ferenc: megpróbálom nem bólogatni, mert látja, ez nem tetszett a polgármester úrnak. Tájékoztatásul szeretné jómaga is összefoglalni az érdeklődők, televíziónézők és jelenlévők számára az ügyet. Az a helyzet, hogy a mostani ülésre egy nagyon fontos és fajsúlyos döntés került a testület elé. A Versenyképes Járások Programban van egy 40 millió forintos keret, amit eredetileg az új rendelőintézethez indítandó buszjáratra szántak, de jogi és pénzügyi szabályok miatt most már biztos, hogy ez az eredeti formájában nem tud megvalósulni. Erre válaszul a polgármesteri javaslat a jelen előterjesztésben az, hogy ebből a pénzből épüljön egy új, 109 férőhelyes parkoló a vasútállomásnál, a volt Dobos tűzép területén. Félreértés ne essék, azt gondolja, hogy erre hatalmas szükség van, és teljesen indokolt a MÁV területén a parkoló megépítése. Ez is egy nagyon fontos és szükséges fejlesztés lenne a városnak, mint ahogy az eredeti cél, a buszjárat megszervezése az új rendelőintézethez, amikor elindul, ez is hasznos lett volna a város számára. Véleménye szerint

azonban a közlekedésbiztonság és a balesetmegelőzés miatt legalább olyan fontos a Kőrösi út – Déli út kereszteződésben a forgalmi lámpás kialakítás. Az adatokat, hogy három baleset volt az idén, vélhetően a polgármester úr a rendőrségtől szerezte. Ez az adat biztos, hogy nem igaz.

Dr. Csáky András: 2024-2025-ben, tehát két év alatt.

ifj. Károly Ferenc: biztos, hogy nem igaz, heti szinten vannak, ott jár haza napi szinten, és a kereszteződésben elég sokszor vannak balesetből származó maradványok, ha csak a Facebookot visszanézik, ott van rajta, hogy talán két-három hét ezelőtt is volt baleset, egy hónappal ezelőtt is volt baleset, többen bólogatnak most itt. Egy a lényeg, hogy el kell kerülni, mert egy baleset is sok. Teljesen mindegy, hány baleset volt, egy is sok. Ha Nagykörös irányából érkeznek, akkor balra, a Mizsei út irányába elkanyarodni majdnem lehetetlen, az egy nagyon nehéz manőverezés. Ezért is élt ezzel a lehetőséggel, hogy a polgármester úr javaslatával szemben módosító javaslatot tett, indítványozva, hogy a 40 millió forintot inkább erre a kereszteződésre, a lámpák kivitelezésre fordítsák. A keddi bizottsági üléseken felmerültek kérdések, és ezzel kapcsolatban a CVF ügyvezetőjéhez fordult, köszöni, hogy ilyen gyorsan meg is kapták a választ. Kiosztásra kerültek itt helyben osztott anyagként, de tájékoztatja a közvéleményt, hogy a következő kérdéseket tette fel. Azt kérdezte meg, hogy a beruházás költsége, a forrásigény mekkora a becsült költsége a MÁV területén, a volt Dobos tűzép területén az önkormányzati parkoló kialakításának, és mennyibe kerül a Kőrösi út - Déli út kereszteződésben a jelzőlámpás megoldás. Azt kérdezte még, hogy rendelkezésre állnak-e esetleg erre vonatkozóan indikatív ajánlatok, vagy előzetes kalkuláció, és szükséges-e saját erő biztosítása, melyik projektben és mennyi, valamint, hogy az engedélyezési eljáráshoz szükséges közútkezelői tervfelülvizsgálat milyen költségvonzattal jár. Azt kérdezte még, hogy pályázati megfelelőség szempontjából bármelyik beruházás a hatályos szabályozás alapján teljes mértékben elszámolható-e a Versenyképes Járások Program keretében. Utolsó kérdésként az ütemezés-közbeszerzés kapcsán az kérdezte, hogy a kivitelezés megindításához szükséges hatósági engedélyek, hozzájárulások beszerzése mennyi időt vesz igénybe, és ezen feltételek ismeretében mikorra várható a munkálatok reális megkezdése, illetve kell-e egyáltalán közbeszerzési eljárás. Az a válasz érkezett az igazgató úrtól, hogy a MÁV területén tervezett önkormányzati parkoló költségbeclés alapján bruttó 53.594.000,- forintba kerülne, a jelzőlámpa beruházási költsége pedig egy friss tervezői költségbeclés szerint (ezt is megkapták a képviselőtársak) 39.653.000,- forint lenne. Ezek alapján mindkét projekt esetében szükséges helyi forrás bevonása, ugyanis lehet benne egy 10-20%-os plusz-mínusz eltérés mind a MÁV parkolónál, mind a lámpa esetében. Azonban a költségbeclések alapján a jelzőlámpa kiépítése tűnik gazdaságilag kevésbé megterhelő beruházásnak, ez kevesebbe kerül. A közútkezelő által előírt tervfelülvizsgálat nettó 500.000,- forint körül van. Ez egy szóban megerősített tervezői információ. A pályázatban mind a tervezési, mind a kivitelezési költségek egyébként elszámolhatók. A konzorcium vezetőjének kell minél hamarabb jelezni (ha jól tudja, ez Abony) a változás bejelentése érdekében, az ehhez szükséges önkormányzati határozatot kellene meghozni. A jelzőlámpa építési engedélyeztetési eljárása 30-45 napot vesz igénybe. Közbeszerzés alá nem tartozó ez a beszerzés. Versenyeztetési eljárás lefolytatása pedig 45 napon belül reális. Ezt a választ kapta az igazgató úrtól. A munkálatok reális megkezdése az önkormányzati határozathoz viszonyítva ezek alapján 90 nap, ami körülbelül szeptember közepére tevődik, de tekintettel az ismert szervezeti kapacitáshiányokra és egyéb körülményekre plusz 2-3 hét reális hibahatárnak mondható, tehát ez egy októberben megvalósulható beruházás lenne. Ahogy az elején is elmondta, fontosnak és támogathatónak tartja az eredeti buszközlekedést is, és a MÁV parkoló is nagyon fontos, meg kellene csinálni. Azonban tisztelettel kéri, hogy lehetőség szerint a képviselőtársak támogassák a

Kőrösi út - Déli út kereszteződésében a lámpa megvalósítását. Bízunk benne, egyetértenek abban, hogy az emberek biztonsága talán egy picit ennél előrelébb lehet. Mindamellett, hogy az is nagyon fontos.

Dr. Csáky András: azért tegyék hozzá - és erről a képviselő úr nem szólt -, hogy a Kőrösi út - Déli út sarkán van egy nagy szabad terület, amin egy nagy beruházás várható, ami az egész forgalom módosítását igényli, külön leforduló sávok kialakítását. Nem tudja, erről tájékozódott-e a képviselő úr, mert erről nem írt a beadványában.

László Ágnes: habitusából adódóan általában rögtön vitába szállna a képviselő úrral, a saját és a környezete érdekeit képviselve. Ugyanakkor mégiscsak ezt fogja tenni. Nagyon fontosnak tartja a képviselő úr által kezdeményezett lámpás kereszteződés kialakítását, bár polgármester úr teljes új információval szolgált most, mert nem tudta, hogy ott lesz egy építkezés. A statisztikai adatok, amiket polgármester úr elmondott, a tavalyi évben hangzott el a Képviselő-testület ülésén, még hozzá a Ceglédi Rendőrkapitányság adatigényléséből származik. Valóban minden emberélet számít. A rendőrségi beszámoló kapcsán mindenben egyet is értettek, és majdnem vitázni sem tudna a képviselő úrral, mert számára is az emberi életek számítanak, bármelyik előterjesztést is fogják megszavazni. Hogy melyik beruházás az olcsóbb, az tényleg egy előzetes kalkuláció. Tájékoztatná a Képviselő-testületet és a lakosságot is, hogy ami az előzetes kalkulációba a MÁV területén nem került bele, az az, hogy a MÁV hozzájárul a parkoló kialakításához mintegy 10-15 millió forint értékű anyag hozzájárulással. Ezt a tegnapi nap folyamán számára meg is erősítették a MÁV igazgatóságáról, biztos benne, hogy tartják is a szavukat. Említette a képviselő úr a közlekedésbiztonságot, amivel ugyancsak egyetért, nagyon fontos. Engedje meg, hogy meséljen a 3. és 2. választókerület közlekedésbiztonságáról. Amikor arra megy a képviselő úr, láthatja, hogy minden parkoló, minden kis utca teli van. A Dugovics utca teljes szakaszában az első szakaszon mindig teli van, még annak ellenére is, hogy parkolási tilalom van kirakva. Ha közlekedésbiztonságról beszélnek, akkor nem feltétlenül azt jutna eszébe, hogy két autó összetalálkozik és karambol lesz, hanem azt a kockázatot is lát benne, hogy a nagyon sűrűn parkoló autók közül akár egy idős, akár egy gyermek, vagy akárki kilép, és ennek nagyon súlyos következményei lehetnek. Amikor a zöldterületek védelméről beszélnek, érdemes kimenni a helyszínre, vagy akár meghallgatni a közterület-felügyelet tapasztalatát a vasútállomás környékéről, hogy nagyon sokszor a zöld területeken állnak az autók. Nem tudja, mi lehetne az a megoldás, hogy a kecske is jól lakjon, és a káposzta is megmaradjon, hogy mind a két beruházás egyszerre megvalósulhasson. Mérlegeljük ezt a szavazás során, de fenntartja azt a határozati javaslatot, amit a polgármester úr beadott. Nem azért, hogy a képviselő úr ellen menjen, mert azt is fontosnak tartja, hanem azért, mert itt is vannak közlekedésbiztonsági kérdések. Itt is látható, hogy nagyon jól le tudják szorítani a költségvetést, hogy ebbe a 40 millió forintba beleférjenek. Tényleg nagy döntés van most a Képviselő-testület asztalán.

Dr. Ferenczi Norbert: ahogy az előttük lévő anyagból is látszik, a Kőrösi út - Déli út kereszteződésében található lámpa engedélyezési anyaga lejárt, azt újra kell kérni. Amikor az a beruházás, amit polgármester úr említ, építési engedélyt kap, akkor a közútkezelő, mint szakhatóság, ehhez hozzá kell, hogy járuljon. Tehát az engedélyezési folyamatot a szakhatóság összevezetni kényszerül majd, és úgy fogja kiadni az engedélyt, hogy a két fejlesztés egyszerre, mindenféle zökkenő nélkül megvalósulhasson. Tehát ez szakhatósági kérdés innentől kezdve. Ezt az igényt benyújtójának nem kell vizsgálni, ezt a szakhatóság össze fogja vezetni.

ifj. Károly Ferenc: ez tényleg olyan dolog, amiben nem is kell, nem is vitatkoznak László képviselő asszonnyal. Mind a kettő nagyon fontos, jómaga is elmondta, hogy azt is nagyon fontosnak tartja. Itt mégis a balesetek elkerülése miatt gondolta, gondolja ezt, és tartja fenn a javaslatát. 2024-ben több levelezése volt a Magyar Közúttal. Ha jól tudja, ezeket polgármester úr is megkapta, vagy neki is volt ilyen levelezése, az akkori megyei igazgató erről tájékoztatta. Az igazgatóság akkor adott hozzájárulást, még hozzá a saját feladatellátása terhére, munkával hozzájárultak volna. Tehát lehet, hogy ez a költség a kereszteződésben ezzel még kevesebb lesz. Nem tudja, hogy ezt polgármester úr írásban megkapta-e. Megnézi a leveleit, mert jómaga biztosan megkapta. 2024-ben biztos, hogy volt ilyen levelezés, ahol a Magyar Közút a munkájával tudta volna csökkenteni ezeket a költségeket, hozzá is járulna, nem zárkóztak el attól, hogy beszállnának ebben a projektbe munkával. Anyagilag nem tudnak, azt egyértelműen leírták.

László Ágnes: megismételné a képviselő úr, hogy milyen ígéretet kapott, vagy mit lát reálisnak arra, hogy ez a lámpás kereszteződés kialakuljon? Csak azért kéri, nem rosszindulatból, mert volt már nem egy ügye a Magyar Közúttal, diszkréten fogalmazva is igen bürokratikus rendszer. Egy tábla kihelyezésének jóváhagyása közel nyolc hónapot vett igénybe. Mérlegeljék azt, hogy van egy lejárt engedélyes tervük, mérlegeljék, hogy lesz ott egy beruházás, és fogalmuk sincs, hogy a beruházáshoz kapcsolódó infrastrukturális átalakítások engedélyezése, tervezése milyen fázisban van, és mikor sikerül azt a Magyar Közútnak engedélyezni, a megfelelő táblákat kihelyezni. Ha jól emlékszik, októberi kivitelezést mondott a képviselő úr. Minden csillagállásnak együtt kell lenni ahhoz, hogy ez valaha is megvalósulhasson. Ellenben - és még mindig nem vita - naponta több ezer ember használja az állomást Cegléden. Ezek az emberek nem mind Ceglédről érkeznek ide, hanem a környező településekről is ide jönnek. Tehát nagyon nehéz kérdés ez.

ifj. Károly Ferenc: a Magyar Közút esetleges feladatterve terhére (ami korlátozott volt) mondták ezt akkor, 2024-ben. Tehát az ő korlátozott feladattervük terhére tudták volna ezt a munkát, a munka részéből valamit bevállalni, de további egyeztetés szükséges, ez biztos, hogy így hangzott el. Az engedély megújítása 60 napon belül reális. Az azt jelenti, hogyha ez el tud indulni júliusban, ebből augusztus végére, szeptemberre lehet engedély, hiszen nem változott semmi. Próbálkozott a kereszteződésben egy másik módszerrel is, hiszen például Kecskeméten mobil lámpák működnek, a Békéscsabai út kereszteződésében. Megkérdezte, hogy miért nem tudnak kitenni mobil lámpát, ami egyszerű, olcsóbb. Annak egy teljesen új eljárás kell, teljesen újra kellett volna engedélyeztetni, újra kellett volna tervezettni, és elmondták azt, hogy hogy nem lehet. És akkor ugyanazt elmondták, hogy ez viszont itt megvan, ennek a megújítása, ez gyorsan át fog menni. A nyár miatt 60 nap, egyébként 30 napon belül is lehet, hogy átment volna. Bízunk benne, hogy a csillagok jól állnak.

Imregi Tibor: hadd szerepeljenek már egy picit, annyira elnyomottak. Sokat jár a szóban forgó kereszteződésben, már az idén több mint három koccanást látott itt. Számára is sántít ez a dolog, hogy itt nincsenek balesetek. Vannak, de hála Istennek nem halálos balesetek. Nemcsak a balesetek miatt van gond a kereszteződésen, hanem a borzasztó kamionforgalom miatt, ami ott van. Egymást érik a kamionok, van, amikor 5-6-7 kamion megy át. Jómaga gyakorlott vezető, de vannak kevésbé gyakorlottak, akik attól rettegnek, hogy ütközni fognak. Tehát valahogy ezt a kereszteződést szabályozni kell, mert olyan mennyiségű forgalom megy át rajta, hogy néha a Penny leálló sávja után szokott állni a forgalom, ami Nagykörös felől jön. Ne számolgassák, ne azért szurkoljanak, hogy legyen több baleset, és akkor majd lesz lámpa. Ki kell tenni a lámpát, mert ez egy olyan kereszteződés, ahol szükség van rá.

Dr. Csáky András: senki nem vitatja, hogy szükség van rá. Mindenki azt mondja, hogy szükség van rá. Amiről döntenek az, hogy egy állami beruházást vesz át az önkormányzat a saját forrása terhére, vagy pedig a parkolót valósítja meg, amihez nem kapnak állami forrásokat. Ha most tényleg megnyílnak majd az uniós források, bízunk benne, hogy a 441-es rekonstrukciója, illetve az elkerülő út is megvalósul, és akkor ebben bele fog férni ez a kereszteződés. De úgy látja, hogy itt már előre eldöntött dolgok vannak, teljesen feleslegesen rabolják egymás idejét.

Klément György: reméli, utolsó hozzászóló lesz a témában. Engedjék meg, hogy inkább azért fejezze ki szomorúságát, hogy a közösségi közlekedésből megint nem lett semmi. A közel 40 ezres városra ez már nagyon ráférne. Ne felejtsek el: ha lenne jó közösségi közlekedés, kevesebb parkoló kéne az állomás környékére, kevesebb autó közlekedne a Déli út – Körösi út kereszteződésében, tehát ennek kihatása lenne az egész ceglédi autós közlekedésre, biztos, hogy jóval csökkentene rajta. Nem beszélve a környezetszennyezésről, mert egy közösségi közlekedést biztosító busz, biztos, hogy kevesebb környezetszennyezést követne el, mint az a sok autó. Felveti, hogy a szóban forgó volt Dobos tűzép területére 15 milliós értékben anyagot kapna az önkormányzat, ami valószínűleg rostalj, amit a MÁV tud adni. Ha a parkoló kialakítása kapcsán csak a földmunka plusz rostalj egyengetés, ledöngölés történik, és majd később kaphat szilárd burkolatot, az elegendő lenne-e? Így nem kerülne annyi pénzbe, lehet, hogy még éppen beleférne így mind a kettő beruházás. Szükség lenne arra egy normál kerékparkoló kialakítására is, ami mind sokkal olcsóbb, és szintén a környezetszennyezés ellen létesülne az állomáson.

Dr. Csáky András: az elkerülő utat kellene már megépíteni, és az jelentős mértékben csökkentené a városon keresztül menő forgalmat.

László Ágnes: éppen ezt akarta mondani. Az egymást érő kamionokat 15 éve ki lehetett volna onnan szorítani, ha az elmúlt 15 évben a 441-es elkerülője megépült volna. Ezt nem folytatja, nem akar vitát. Nagyon szívesen beszélget Klément képviselő úrral bármikor rétegrendekről egy-egy parkolóban. Azért bátorkodott említeni a MÁV felajánlását, mert amikor először szóba került a dolog, akkor a hivatal nagy tudású műszaki kollégái kint voltak, és hozzáértők beszélgettek az anyagokról, hogy az a fajta kő megfelel annak, amit beterveztek. Ezzel szerint a jövőben sem lesz gond, megnyugtatóként közli, hogy ezekről mind beszéltek. Úgy véli, túlbeszélték a dolgot, és látják, hogy mind a két téma nagyon fontos. Igaza van polgármester úrnak, ez egy eldöntött kérdés, de legalább tudtak szerepelni egy kicsit. Javasolja, hogy lassan szavazzanak.

ifj. Károly Ferenc: polgármester úr említette, hogy egy állami feladatot vesznek át, vagy ahelyett végezik a feladatot. Ez igaz, pontosan úgy, ahogy a MÁV parkolónál, egy idegen MÁV területen, nem az önkormányzat területén hajtánák végre a beruházást. Van hozzá engedély, ez igaz, de nem is önkormányzati a terület, amin a parkolót meg akarják csinálni.

Dr. Csáky András: a folyamat során megigénylik az államtól, hogy ingyenesen adja át ezt a területet, és akkor ez az önkormányzat területe lesz. A vitát lezárja, mindenki elmondhatta a véleményét. Attól fél, hogy most megint belenyúlnak egy olyan folyamatba, ami tulajdonképpen le van egyeztetve, mert a parkoló ügyében a gesztorral egyeztetett, és azt mondták, hogy ennek nincs akadálya. Igaz, hogy ezt írásban nem erősítették meg. Most egy újabb ötlettel előállnak, ami ráadásul nem önkormányzati, hanem állami feladat, a lámpás kereszteződés kialakítása. Megint úgy fognak járni, mint a Köztársaság útnál, hogy két szék közül a földre ülnek.

Szavazásra bocsátja ifj. Károly Ferenc módosító javaslatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta azt és meghozta határozatát.

316/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) utasítja a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t és a Polgármesteri Hivatalt, hogy aktualizálják a 441. számú főút Déli út és Körösi út csomópontjában tervezett jelzőlámpás forgalomirányítási rendszer megvalósításának műszaki, jogi és pénzügyi feltételeit.
Ez terjedjen ki különösen:
 - a már elkészült engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció felhasználhatóságára,
 - a Magyar Közút Nonprofit Zrt. által kiadott közútkezelői hozzájárulás, valamint az egyéb szükséges szakhatósági és kezelői hozzájárulások érvényességére,
 - az esetlegesen szükséges tervfelülvizsgálati, újratervezési és engedélyeztetési eljárások költségeire,
 - a jelzőlámpás forgalomirányítási rendszer kivitelezésének jelenlegi piaci viszonyok alapján becsülhető teljes beruházási költségére,
 - a beruházás Versenyképes Járások Program keretében történő finanszírozhatóságára.
- 2.) kinyilvánítja azon szándékát, hogy amennyiben a beruházás a Versenyképes Járások Program keretében támogatható és megvalósítható, úgy a Program rendelkezésre álló, fel nem használt forrását a 441. számú főút Déli út és Körösi út csomópontjában megvalósítandó jelzőlámpás forgalomirányítási rendszer kialakítására kívánja felhasználni.
- 3.) felhatalmazza a Ceglédi Városfejlesztési Kft.-t és a Polgármestert, hogy a 2. pontban foglalt feltételek teljesülése esetén a támogatási cél módosításához, a forrás átcsoportosításához és a szükséges támogatói jóváhagyások beszerzéséhez szükséges intézkedéseket tegyék meg.
- 4.) Utasítja a Hivatalát és a CVF Kft.-t a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1301	
Bartha Barna	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Máttyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Dr. Csáky András	Tart.
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Önálló képviselői indítvány - Cegléd, Bocskai út 338/A/3. és 338/A/4. helyrajzi számú ingatlanok használatának körülményeire vonatkozó vizsgálat

Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő

Dr. Csáky András: helyben került kiosztásra László Ágnes képviselő asszony javaslata a Bocskai úti ingatlannal kapcsolatban, amelyet ingyenesen használatba adtak.

László Ágnes: a képviselők is még csak korán reggel kapták meg ezt az előterjesztést. A Bocskai úti önkormányzati ingatlant a tavalyi évben átadták ingyenes használatra az érintett egyesületnek. Több soron tudomására jutott, hogy az átadott épületek egyikében életvitelszerűen tartózkodik valaki, sőt az is, hogy az átadott két ingatlan mellett a harmadik ingatlanban is vannak, ami egyébként egy életveszélyes épület. A határozati javaslat arra vonatkozik, hogy tisztázzák a helyzetet. Beszért Mótyán Krisztián ügyvezető úrral, tehát előre tájékozódott arról, hogy ők tapasztaltak-e ilyet. Szeretné, ha a polgármester úr jóváhagyná, hogy az ügyvezető tapasztalatait is mindenki meghallgassa. A roma önkormányzat ülésén született jegyzőkönyv szerint egyértelműen kijelenti Jakab István, hogy az adott Bocskai úti épületben egy hölgy életvitelszerűen tartózkodik. Maga az ingatlan nem is lakóépületként van rögzítve, tehát ez semmiféleképpen nem jó. Arra is kitér ez a határozati javaslat, hogy annak idején, amikor 2025-ben az egyesület a Képviselő-testület elé jött, akkor kötelezettséget vállalt arra, hogy az ingyenesség fejében különböző állagmegóvó beruházásokat végez az ingatlan együttesen. Nem tudja, mert nem járt kint, de majd ügyvezető úr rávilágít, hogy egyáltalán az elmúlt egy évben bármilyen beruházás történt-e. A határozati javaslat többi részét pedig olvashatják a képviselők is.

Takátsné Györe Anett: körzetében található az ingatlan, így nem is egyszer járta be ezt az ingatlancsoportot. Annak idején is beszéltek, hogy ez egy nagyon összetett ingatlan, amelyben nemcsak önkormányzati, de magántulajdon is van. A volt nappali ellátó rész egy teljesen új épület, ezt adták oda a roma önkormányzatnak, itt tárolja a bútorokat. Ez az udvarba belépve bal oldalt van. És itt tartózkodik egy hölgy vagy férfi, aki vigyázza és fogadja az oda beszállított bútorokat, egyéb dolgokat. A jobb oldalon van egy magántulajdonú ház, ami eddig teljesen lakatlan volt. Pont akkor volt ott körzetbejárás, amikor megérkezett a fiú az édesanyjával, és az édesanyja oda visszaköltözött. De ez magántulajdonban van, meglehetősen rossz állapotban, tudomása szerint még közművesítve sincsen. De mivel az ő tulajdonuk, ott laknak. Van egy harmadik ingatlan csoport, ami valóban úgy van, mint ahogy az előterjesztés írja, hogy alá van dúcolva. Sajnos ebben az épületegyüttesben vannak a mérőórák, de majd ügyvezető úr megerősíti ebben, mert vele is voltak már több soron bejárás. Ez az, ami az összeomlás határán van, tehát hogy itt nincs senki, az 100%, mert már az is kétséges, hogy hogy megy be a leolvasó és olvassa le, mert konkrétan nagy gerendákkal van az egész épület aládúcolva, a tető be van szakadva, tehát folyamatosan ázik és romlik az ingatlan állapota. És mind emögött a hátsó udvarban (ami már az Árpád utcai szikvizes frontjához tartozik) ott vannak a fogtechnikusok, akik egy nagyon régi épületegyüttesben dolgoznak, és akikkel nem sikerült ez idáig megegyezni, hogy hogyan tudnának csere ingatlant biztosítani, illetve kivásárolni őket anyagi okok miatt. Ők pedig ott végzik a tevékenységüket, még mindig aktívan dolgoznak, tehát mint munkahely szerepel ez a hátsó rész. Csak azért mondja el, mert nem annyira régen járt ott, és még be is ment, végignézte még egyszer mindent, illetve beszért a magántulajdont birtokló idős hölgygel és annak fiával. Kérdezte őket, hogy mennyire zavarja és valóban lakik-e itt valaki. Abszolút megnyugtatóan annyit nyilatkozott a hölgy, hogy ő nagyon örül, hogy nem egyedül van abban a sötét udvarban, a biztonságérzetét növeli, és semmi

problémája nincs. Akik életvitelszerűen használják munka szempontból, azok pedig a hátsó épület együttesben a fogtechnikusok. Csak tájékoztatásképpen közölte ezt.

Dr. Csáky András: kéri, hogy az ügyvezető úr ossza meg tapasztalatait.

Mótyán Krisztián ügyvezető: a helyzet az, hogy amit László képviselő asszony mondott, valóban igaz. Tényleg tartózkodik ott életvitelszerűen (ez megállapítható) egy asszony. Csak amilyen célra odaadta az önkormányzat az ingatlant, és ami határozat van róla, az erről nem szól, hogy ott bárki életvitelszerűen tartózkodhat. Jakab úr jelezte felé, hogy szüksége van arra, hogy éjjel-nappal őrizve legyen ez az ingatlan. Erre azt mondta, hogy ez elfogadható, de azzal tisztában kell lenni, hogy más egy helyiségnek az őrzése, meg más, hogy valaki életvitelszerűen ott lakik. A Képviselő-testület nem arra adott felhatalmazást, amikor térítésmentesen egy jó és szükséges célra odaadta az egyesületnek ezt az ingatlant, hogy ott bárki életvitelszerűen tartózkodjon. Ha ez így van, akkor erre a Képviselő-testületnek áldását kellene adnia, hiszen a cél az, hogy az a tevékenység ott megvalósuljon. Ez egy nemes cél. Viszont akkor rendezni kell ennek jogi kereteit. Az őrzés megint más, mint amikor valaki életvitelszerűen ott él. Takátsné képviselő asszony említette azt az épületrészt, ami régen a földhivatal központi épülete volt, és romos állapotban van, de az nem leett odaadva testületi döntés alapján az egyesületnek. Ettől függetlenül időnként tárolnak ott is bútort. Ezt jelezték a Jakab úrnak, aki jelezte, hogy ezt meg fogják szüntetni. Az a baj, hogy kicsit rendezetlen ez az egész történet. László képviselő asszony előterjesztését annyiban tudja támogatni, hogy tényleg tisztába kellene tenni ezt a dolgot.

László Ágnes: sajnálja, hogy Takátsné Györe Anett kiment a teremből. Olyanra buzdította akár a tévénezőket, akár a jelenlevőket, ami törvénytelen. Onnantól kezdve, hogy valaki odaköltözött abba az ingatlanba, illegális lakásfoglalónak minősül. A törvény az törvény. Az életben nem fogják kirakni onnan bizonyos idő után. Nehézségeik lesznek, főleg ha ez hosszan, hónapokig, akár a téli időszakban is tart. Van egy bérleti szerződése egyesülettel. A bérleti szerződés tartalma egyértelműen meghatározza a használat feltételeit. A vállalások adottak, hiszen nyilatkoztak róla. A roma önkormányzat testületi ülésén vagy ülésén elismerték, hogy valóban életvitelszerűen tartózkodik ott a személy, tehát a vizsgálati igazából innentől kezdve irreleváns, hiszen írásban rögzítették a választ. Nem rosszindulatból mondja, de ma egy ember, holnap mennyi? Tehát ezt mindenképpen tisztázni kell. Nem azt kérte a határozati javaslatban, hogy azonnal szüntessék meg a szerződést, bár kérhette volna, hanem azt, hogy vizsgálják meg. Ennek a vizsgálatnak az eredménye szerint majd meghozzák a döntést. Az őrzést el tudják fogadni, de nem ilyen kijelentések alapján, amit képviselő tett, hogy örül a szomszéd, hogy nincs egyedül. Erre vannak a biztonsági eszközök, így nem gondolja, hogy erre lenne szükségük.

Dr. Ferenczi Norbert: gyorsan a végére jártak a dolognak, mert gyakorlatilag szóban megkapták a választ arra, ami ide volt írva. Akkor lépjenek egyet tovább, mondják azt, hogy ha valóban tulajdonosi döntésre van szükség, hogy a következő testületi ülésre kérnek egy döntési javaslatot a Várvagtól, hogy mit döntsön a tulajdonos. Azt mondta az ügyvezető úr, hogy valóban szükség van arra, hogy a tulajdonos ezzel kapcsolatban hozzon döntést. Ha az a javaslata, hogy szüntessék meg a szerződést, akkor hozzák azt. Ha az a javaslata, hogy ő már megoldotta, mert felszólította, és kiment, ha már rendezte azzal, hogy az őrzés-védelem helyreállt, mert kiment, akkor legyen az. Csak szülessen erről egy olyan előterjesztés, hogy kerüljön a testület döntési pozícióba. Ha vizsgálat lesz, akkor majd a vizsgálat végén kezdenek gondolkodni, hogy mi a szükségszerű. Jöjjön az előterjesztés, hogy mi csináljon a testület. Nem tudja, jól értette-e, hogy ez irányba mennek.

Dr. Csáky András: van egy szerződés, aminek érvényt kell szerezni. Annyival kellene kiegészíteni a határozati javaslatot, hogy felszólítják az alapítványt, hogy haladéktalanul szüntesse meg a jogellenes állapotot.

Dr. Ferenczi Norbert: akkor ez a döntés. Tehát valamilyen tulajdonosi döntést már vizsgáltak is, hiszen szóban már elmondta, hogy mi a szituáció.

Kollár Zoltán: reméli, hogy most így képbe kerültek. Tehát van egy szerződés, amiben le van írva, hogy milyen céllal van odaadva az illetőnek az ingatlan. És innentől kezdve nincs olyan a szerződésben, hogy ott lakik valaki. Tehát nincs miről dönten. Ha például a képviselő úr szeretne kérni az önkormányzattól egy területet arra, hogy a festményeit kiállítsa, és a következő hónapban ott lakik valaki, mert a festményeket vigyázni kell, nem erről szólt a határozat, nem erről volt a testületi döntés. Nem volt szó arról, hogy Jakab úr odaköltöztet valakit. Ha ez így le van írva, akkor nincs mit vizsgálni. Ha a megnevezett célra lett odaadva, akkor az nem lakáscélú használatra van odaadva.

Takátsné Györe Anett (ügyrend): zárják le a vitát, mert a határozati javaslat egyértelmű, az, hogy megvizsgálják és visszajön a soron következő ülésre, ez a képviselő asszony határozati javaslata. Vagy nem azt tartja fent? Ott az van írva, hogy a soron következő rendes ülésre, írásbeli előterjesztés formában számol be. Tehát vissza fog jönni. Egyetlen pontosítással, a 4. pont kivételével, tehát az aládúcolt ingatlanrész nélkül. Szerinte ott senki nem tartózkodik, ezért az okafogyott. De megvizsgálják és visszajön a soron következő ülésre.

László Ágnes (ügyrend): igaza van Takátsné képviselő asszonynak. Nagyjából egyetért vele. De kiegészítené az előterjesztést. Tehát, mivel jegyzőkönyv van arról, hogy jogellenesen tartózkodik az ingatlanban valaki, akkor kéri belevenni a határozati javaslatba (jegyző asszonytól kér segítséget) a jogellenes tartózkodásnak a felszámolását azonnali hatállyal.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: és utasítja a Várvag ügyvezetőjét, hogy a jogsértő állapotot szüntesse meg, mivel az a hatályban lévő szerződésnek nem felel meg. A határidő azonnali.

László Ágnes: ha az ingatlan forgalomképes, tehát piaci alapon bérbe adhatják, akkor van rá lehetőség. Ez viszont az ügyvezető úr hatásköre, hogy egyáltalán beenged-e oda valakit, aki életvitelszerűen él ott.

Dr. Ferenczi Norbert: teljesen egyetért mindenkivel, csak ha már megvan az ítélet, hogy költözzön ki, akkor minek a vizsgálat? Akkor elfogadják azt, amit mondott az ügyvezető úr, és felszólítják, hogy költözzön ki. A vizsgálatot lefolytatták gyakorlatilag az ülésen. Eleget kell tennie annak, hogy kiköltözzön. Lefolytatták a vizsgálatot az ülésen. És akkor el lehet fogadni az ügyvezető választát, és fel lehet szólítani arra, hogy az életvitelszerű ott-tartózkodást szüntesse meg. Ez nagyon egyszerű dolog. Ezért fölösleges papírt szaporítani.

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző: a Várvag üzemelteti az ingatlant, neki van ellenőrzési joga, testületi döntés nélkül is, mivel tisztában van a szerződés tartalmával, megszüntetheti. De ha nem, akkor a testület, mint az ügyvezető feletti felettes szerv munkáltatója, utasíthatja az ügyvezetőt

arra, hogy tegyen eleget ennek a kötelezettségének, hogy azonnali hatállyal a szerződésnek meg nem felelő illegális ott-tartózkodást megszünteti.

Klément György: a bérlő képviselője itt van, őt meghallgathatják-e?

Bartha Barna: javasolja kiegészíteni ezt a döntést azzal, hogy legyen benne a jegyzőkönyvben, hogy mi történik, ha ez azonnal vagy határidőre nem teljesül. Mit ír elő a jogszabály? Azt foglalják bele.

Mótyán Krisztián ügyvezető: tehát a feladat a következő, ami rá van róva: fel fogja szólítani az egyesületet, hogy szüntessék meg a jelen pillanatban szerződéstől eltérő használatot. Ezt le fogja ellenőrizni, és amennyiben azt tapasztalja, hogy ez nem megfelelő, akkor értelemszerűen a testület elé kell hoznia a szerződés megszüntetése érdekében a dolgot. Maga nem szüntetheti meg a szerződést, mert ez egy testületi döntés volt. Ez egy térítésmentes átadás vagy használatba adása az ingatlanak. Mindenféleképpen megírja a levelet, megvizsgálja és tájékoztatni fogja a polgármester urat arról, hogy milyen események történtek a továbbiakban.

Dr. Ferenczi Norbert: ha jól értelmezi, az a határozati javaslat, hogy elfogadják az ügyvezető úr tájékoztatását, vagy ha nem, akkor most módosító indítvánnyal kíván élni, miszerint „1.) elfogadja az előterjesztés megtárgyalása nyomán a Várvag Kft. ügyvezetőjétől származó tájékoztatást. 2.) utasítja a Várvag Kft. ügyvezetőjét, hogy a szerződésellenes használat megszüntetése érdekében szükséges jogi intézkedéseket tegye meg. Erről számoljon be a képviselőtestőre soron következő rendes ülésén. Felkéri a hivatalt és a Várvag Kft-t a szükséges intézkedések megtételére.”

Dr. Csáky András: most elhangzott egy határozati javaslat, amely véleménye szerint a helyzet kezelésének megfelelő. Kéri, hogy a képviselők erről szavazzanak. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

317/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a „*Roma Inkubátor Kulturális Művészeti és Hit Egyesület által használt Cegléd, Bocskai út 338/A/3 és 338/A/4 hrsz-ú ingatlanok használata*” tárgyú előterjesztés tárgyalása során a Várvag Nonprofit Kft. ügyvezetőjének a tájékoztatását.
- 2.) Utasítja a Várvag Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a szerződésellenes használat megszüntetése érdekében a szükséges jogi intézkedéseket tegye meg, erről számoljon be a Képviselő-testület soron következő rendes ülésén.
- 3.) Utasítja a Várvag Nonprofit Kft. a szükséges intézkedések megtételére.
- 4.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Mótyán Krisztián ügyvezető

#1302

Bartha Barna
Dr. Csáky András
Dr. Ferenczi Norbert
Hegedűs Ágota
Imregi Tibor

Igen
Igen
Igen
Igen
Igen

Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Az alpolgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta.

#1303	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

A polgármester két ülés közti beszámolójával kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem volt. Az erről szóló szavazás során azt a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta.

# 1304	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Dr. Csáky András: Dr. Ferenczi Norbert képviselő úrnak van még döntést igényből felvetése.

Dr. Ferenczi Norbert: egy nagyon értékes anyagot kaptak Dr. Gujka Attila irodavezető úrtól arra vonatkozólag, hogy egy hosszú listát tekintsenek át, és nézzék meg, hogy van-e az utakkal kapcsolatban olyan javaslat, ami esetleg nem ismert a hivatal előtt, és valamiféle beavatkozást vagy felmérést igényel. Megfelelkezett egy nem saját útról, amivel kapcsolatban a Közút mégis saját ráfordítást szokott kérni, ez pedig a Budai út, ahol megcsinálták az iskola előtt a buszfellépőket. De van egy visszatérő igénye az ottani iskolának, de nincs itt az igazgató úr, hogy ezt jelezze,

illetve az oda járó gyerekek szüleinek: az iskola előtti parkolás nagyon elnehezült, mert amióta megcsinálták az átereszt és a hatalmas árkot, az autók belebillenek parkoláskor az árokba, és az árok kontra út parkolás olyan kiszállásokat eredményez reggel, amikor mindenki siet, hogy az balesetveszélyes. Ha ezt lehet kérni, hogy mérjék fel ennek beruházási költségeit annak érdekében, hogy vagy saját, vagy valami pályázati forrásból ezt rendezzék, azt megköszöni. Úgy tudja, ebben konszenzus van mindkét oldal között, már az igény felmérésének szükségszerűsége vonatkozásában.

Dr. Csáky András polgármester úr szavazásra bocsátja Dr. Ferenczi Norbert képviselő fentiekben megfogalmazott javaslatát. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

318/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a Budai úti Iskola előtt a biztonságos parkolás kialakítás céljából mérje fel a beruházás költségeit annak érdekében, hogy saját forrásból vagy pályázati forrásból később megvalósítható legyen.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1305	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Kollár Zoltán: a testület támogatását kéri. Az előző hónapban hoztak egy olyan egy döntést, amellyel a városban négy területet jelöltek ki a fűkaszalásmentes hónapra. A tegnapi nap folyamán körbejárta ezeket a területeket, illetve a mai nap folyamán Mótyán Krisztián ügyvezető úrral egyeztetett ezzel kapcsolatban, aki azt mondta, hogy az elmúlt időszak csapadékmentes időszakának köszönhetően lehetne még egy hónappal hosszabbítani ezt az időtartamot. A területek abszolút lehetőséget adnak arra, hogy júliusban ne vágják ezeket a területeket. Ha a testület támogatja ezt a lehetőséget, akkor ezt még a júliusi hónapra tolják ki.

Dr. Csáky András: tehát ezzel kapcsolatban van egy önkormányzati határozat, és annak még egy hónappal való meghosszabbítására tesz javaslatot a képviselő úr. Szavazásra bocsátja a megfogalmazott javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

319/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Meghosszabbítja 2026 július hónapra a 258/2026.(V. 21.) Ök. határozatban szerinti döntését a zöldterületek kaszálásával kapcsolatban.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1306	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Takátsné Györe Anett: jött ma egy előterjesztés a járdák kapcsán, és ez nem csak László Ágnes képviselő asszony vesszőparipája, hanem a sajátja is, ennek mindig hangot ad. Saját körzetén túl annak is hangot szokott adni, hogy mennyire fontos lenne a bálvárost folytatni, mert ez az a kép, amit Cegléd mutat magáról. Tudomása szerint készült már a Városháza Szabadság tér felőli oldalán lévő járda felújításáról valamikor terv vagy becslés. Nem a Szabadság térrel együtt, csak a Városháza oldalában lévő járdára gondol, a Pesti úttól a Gubody utcáig, tehát arra a fenti szakaszra, akár mint első ütem. Mivel ez egy frekvenciátalabb, szép rész, és már Városháza elején is térburkolóval van burkolva, nem egy öntött aszfaltra gondol. Szeretne a következő testületi ülésre ezzel kapcsolatosan egy felmérést kérni, egy értéket, hogy körülbelül mennyibe kerülne a térburkolattal folytatva elkészíteni a Városháza oldalának járdaszakaszát, a Gubody utcáig. A park vagy a hozzá tartozó rész teljesen külön történet, ott is tervek készültek az ütemekre, nyilván az egy nagyobb lélegzetvétel, csak hogy lássák, milyen költségvonzata lenne a jövőt illetően, ha esetleg majd források vagy pályázati lehetőségek lesznek.

Dr. Csáky András: felmérés nincs, de felhívja a figyelmet, hogy mindaddig, amíg a Tiszti Klub nem lesz megcsinálva, kérdéses, hogy érdemes-e ilyen költségekbe befogni. A másik oldal tekintetében a felmérést meg lehet csinálni.

Szavazásra bocsátja a képviselő asszony által megfogalmazott javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

320/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy készítsen felmérést, becsült költségekkel a Rákóczi útnak a Szabadság tér és a Gubody utca közötti járdaszakaszának térburkolattal történő felújítására.

2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1307	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
László Ágnes	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

ifj. Károly Ferenc képviselő: amikor az imént Dr. Ferenczi Norbert képviselő úr Dr. Gujka Attiláék által elkészített listát említette, annál a napirendnél még jelentkezett, csak lekéste. Nem tudja, hogy most szükséges-e erről döntést hozni. Üllei-Kovács Péter kollégával felvette a kapcsolatot a kiküldött lista kapcsán, és több módosítást tett abban, viszont ebben ez nem jelenik meg. Az elfogadható-e az iroda részére, amit ott akkor a kollégával átbeszéltek? Például nem értelmezhető, ami a Szélmalom zugnál a 88. sorban szerepel, mert az van benne, hogy a 4. házszám és a Török Ignác utca között két ház érintett, miközben 15 millió forint van mellette, ott elírások vannak, és volt több ilyen dolog, amit egyeztetett a kollégával. Azt elfogadják-e, vagy külön most kéne jeleznie? Ez az egyik kérdés.

Dr. Csáky András: jó lenne megnézni ezt a listát abból a szempontból, hogy a különböző utcák milyen módon érintik a különböző képviselőket. Egy kicsit billegőnek tekinti ezzel kapcsolatban a felsorolást.

Dr. Gujka Attila irodavezető: a feladatuk az volt, hogy egy tájékoztató jellegű anyagot készítsenek, tehát ez nem döntést igénylő. Készült egy tájékoztató anyag, ami ki is lett küldve a körzettel rendelkező képviselőknek, hogy ha van még esetleg olyan utca, ami ebből kimaradt, akkor azt jelezzék. Ez nem igényel döntést, ha a képviselő úr úgy gondolja, hogy valami kimaradt, vagy nem jól ebben a listában, akkor jelezze részükre.

ifj. Károly Ferenc: a másik, amiben döntést szeretne kérni: a Magyar Közúttal nem jutott dőlőre, a Körösi út állapotával kapcsolatban. Van azon több olyan szakasz, például a Sugár utca és a Vásártér közötti szakasz, egyszerűen lehetetlen ott élni, ahogy járkálnak az autók meg a kamionok, egy egyméteres sáv a jobb kerék, amin halad, annyira tönkre van menve, és olyan zajjal jár, hogy lehetetlen aludni éjszaka. De a Hattyú utcától nagyjából a Vásártérig tartó szakaszra is igaz ez, ahol éppen aktuális. Arra szeretné kérni a polgármester urat, hogy kezdeményezzen egyeztetést a Magyar Közúttal ezzel kapcsolatban. Jómaga minden alkalommal zátonyra futott, pedig ez nagyon nem tűrne halasztást. Itt a nyár, nem is kell, hogy nyitott ablak legyen, pedig nyitott ablak van már ebben a 30 fok fölötti hőmérsékletben. Kéri, hozzanak erről döntést, induljon el ezzel kapcsolatban egy egyeztetés a polgármester úr részéről.

Dr. Csáky András: volt már ilyen egyeztetés, mindig az a válasz, hogy nincs rá forrás. Bízunk benne, hogy most, ha a 441-es főutat megcsinálják, akkor lesz rá forrás. De a képviselők kérdésének eleget tesz, akkor a megyei közútközelítőnek jelezni fogja ezt az igényt, meglátják, mit fog válaszolni. De az lesz a válasz, hogy nincs forrás. De természetesen eleget tesz a kérdésnek.

Szavazásra bocsátja a fentiek alapján megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta azt és meghozta határozatát.

321/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri a polgármestert, hogy a Körösi út állapotával kapcsolatban kezdeményezzen egyeztetés a Magyar Közút Nonprofit Kft. Pest Vármegyei Igazgatóságával.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1308	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Klément György: a rendőr alezredes úr itt volt, és mesélt, hogy mennyi pozitív élménye van kecskeméti kamerarendszerrel kapcsolatban. Cegléden is van kamerája a rendőrségnek. Írjanak egy levelet irányukba, vagy éljenek felszólítással, kéréssel, hogy a már kint lévő kamerákat hozzák rendbe, tegyék működőképessé, és figyeljék a rendőrségi kamerákat, illetve, hogy készítsenek egy tervet, amiről egyébként régóta beszélnek már, a bekötőutak bekamerázásáról. Ehhez esetlegesen az önkormányzat támogatással hozzá tud járulni, de ezt a feladatot ne az önkormányzat csinálja meg, hanem a rendőrség. Beszélt a kapitány úrral kamera elhelyezésről, és azt mondta, hogy az a rendőrség nélkül nem lehetséges. Akkor végezzék el, csinálják meg, legfeljebb támogatást nyújt hozzá az önkormányzat.

Dr. Csáky András: korábban már foglalkoztak ezzel, valóban ez a rendőrség feladata lenne. A rendőrségtől néhány kamera át lett véve, ugye? Nem lett semmi? Mert egyik sem üzemelt, és nem is lehet reaktiválni.

Dr. Gujka Attila irodavezető: ezek a rendőrségi kamerák még a 2010-es évek környékén épültek ki, és mintegy 5-6 évig üzemeltek, azóta egyáltalán nem üzemelnek. Korábban valóban volt arról szó, hogy az önkormányzat átveszi ezeket a kamerákat. Egy feltételt szabott az akkori testület, hogy

a rendőrség hozza ezeket rendbe, javítsa meg őket, és akkor az önkormányzat átveszi üzemeltetésbe. A rendőrség azonban ezt sem vállalta, azóta tudomása szerint már nem is javíthatók ezek a kamerák, és már az elektromos ellátásuk sem élő a kameráknak Korábban volt arról szó, hogy esetleg önkormányzati kamerákat lehetne a helyükre felszerelni, de az MVM azt a tájékoztatást adta, hogy már ez sem élő. Véleménye szerint ez a régi kamerarendszer már nem hozható működésbe.

Klément György: pont ezt szeretné megragadni, mert ennyire pozitívan még itt rendőrségi vezető nem beszélt a kamerákról, mint a jelenlévő alezredes úr. Pont ezt kellene megragadni, és megfogalmazni irányukba, hogy cseréljék ki a kamerát, cseréljék ki a vezetéket, ha nem működik, tegyék működésképesé. Nyilván valami oka volt, hogy 20 évvel ezelőtt azokra a pontokra ki lett helyezve az a kamera, úgyhogy hozzák őket helyzetbe, és készítsenek egy tervet Cegléd bekötőútjainak bekamerázásáról.

Dr. Csáky András: a helyi rendőrkapitányság döntési kompetenciája, forrása véleménye szerint ezt messze nem teszi lehetővé. Egyet lehetne tenni, írni a belügyminiszternek egy levelet, hogy amikor az új rendszer feláll, vagy amikor a forrásokat osztják szét, akkor gondoljanak erre. Ez egy erőszakszervezet, másképp működik. Megteszik a szükséges lépéseket, illetve a levelet el fogják küldeni.

Tehát az a javaslat, hogy a vármegyei rendőrkapitány a városban korábban telepített kamerák reaktivizálása érdekében tegyen lépéseket, illetve újabb kamerák elhelyezéséről is gondoskodjon a bekötőutakra. Az erről szóló szavazás során a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal döntött, és a következő határozatot hozta:

322/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri a polgármestert, hogy keresse meg a Pest Vármegyei Rendőr-főkapitányságot arra vonatkozóan, hogy Cegléd városában korábban telepített kamerák reaktivitása érdekében tegyenek lépéseket, illetve újabb kamerák elhelyezéséről is gondoskodjanak a bekötőutak vonatkozásában.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1309	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Imregi Tibor	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Györe Anett	Igen
Horváth József	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

Hegedűs Ágota: két témában kért szót, mindkét témában a Cegléd TV ügyvezetőjéhez szól. Egyeztetettek már, személyesen is beszélgettek, de szeretné, ha a Képviselő-testületnek is tudomása lenne ezekről a gondokról. Véleménye szerint ez döntést igénylő ügy. A hirdetőoszlopok állapotának minősége meglátása szerint vállalhatatlan, lehet, hogy mennyiségük is sok. Arról kellene döntést hozni, hogy vizsgálják felül, mely oszlopokat lehetne megszüntetni, és inkább a belvárosban történő elhelyezésre vásárolni jobb minőségű, esetleg digitális, a mai modern kornak megfelelő hirdetőtáblákat. Erről volt szó már évekkal ezelőtt, de valahogy mindig elmaradt forrás hiányában.

A másik a Hírmondó minősége. Úgy látja, az elmúlt időszakban szinte minden hónapban egyre vékonyabb, egyre semmitmondóbb az újság. Egy 36 ezer lakosú városnak nem ilyen újságot kellene kiadni. Nem mondja azt, hogy szegény, de méltatlan, hogy egy ilyen vékony kis újság jelenik meg havonta, amiben szinte a városról alig van hír. Vannak ebben a városban nagyon jó eredmények, mind a fiatalok, mind a sportolók körében, és nem látnak eredményeket. Tudja, hogy ez is pénz kérdése. Arra kéri a Képviselő-testületet, gondolják végig, hogy a szeptemberi ülésen tudnak-e egy olyan döntést hozni, hogy több pénzt szánjanak a Hírmondó megjelenésére, vagy felhívják a kft. ügyvezetőjének figyelmét, hogy több bevételt próbáljon szerezni. Tudja, hogy ez egy ördögi kör, ha kicsi az újság, nem olvassák elegendő, nem hirdetnek. Próbáljanak ebből valami módon kilépni, és több hirdetőt keresni, megtalálni a módját, hogy az újságba több életet lehessenek. Van Cegléden sok újságíró, akiknek az írását a ceglédiek szívesen olvasgatnák, és szívesen forgatnák az újságot.

A hirdetőoszlopok mennyiségének csökkentéséről döntsenek.

Dr. Csáky András: akkor arra kéri ügyvezető urat, hogy a szeptemberi ülésre tegyen javaslatot a hirdetőoszlopok számára, illetve esetleges más módon történő kiváltásukra, amit alpolgármester asszony mondott, például digitális formában.

Szavazásra bocsátja a fentiek szerint megfogalmazott határozati javaslatot. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 13 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

323/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri Ceglédi TV Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a szeptemberi Képviselő-testületi ülésre tegyen javaslatot a városban lévő hirdetőoszlopok minőségére, mennyiségére illetve más módon történő kiváltására (pl. digitális forma) vonatkozóan.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1310		Kónya Ágnes	Igen
Bartha Barna	Igen	László Ágnes	Igen
Dr. Csáky András	Igen	Spindelbauer Attila	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen	Szlovák Mátyás	Igen
Hegedűs Ágota	Igen	Takátsné Győre Anett	Igen
Imregi Tibor	Igen	Horváth József	Távol
Károly Ferenc	Igen	Rimóczi Gábor	Távol
Klément György	Igen		
Kollár Zoltán	Igen		

Bartha Barna: csatlakozva alpolgármester asszony javaslatához, illetve visszacsatolva oda: meg lehet kérni az újságírókon kívül másokat is, hogy hozzanak be tartalmakat, akár kulturális, akár

irodalmi, akár könyvekről véleményt, leírást. Több mindennel lehet megtölteni, ami ingyen bejön. Természetesen egy komoly szűrőn menjen át, tehát ne csináljanak belőle vicclapot. A reklámfizetők akkor jönnek be, ha olvasott a lap. Akkor lehet reklámbevételekre számítani, ha már van érdeklődés a lap iránt. Azért sem szabad elengedni a lapot, mert a városnak ez egy presztízskérdés lehet.

Felszólása eredeti oka az volt, hogy egyre többen foglalkoznak, most már a Képviselő-testület tagjai közül is, a Kossuth téri zászlóval. Javasolja, hogy a testület írjon valamilyen nyilatkozatot, amit ki lehet adni azoknak, akik megkeresik akárkit, a művelődési központot vagy a várost. A zászlóval kapcsolatosan az a helyzet, hogy annak idején számára is szembejött a zöld-fehér-piros. És ez nagyon rosszul esik. De sajnos vagy nem sajnos, ez protokoll szempontjából szabályos. Mert a zászló, amikor azt épületekre teszik fel, vagy ilyen jellegű a zászló, szabály szerint el kell fordítani balra, ekkor a piros sáv lesz alul, és annak a piros sávnak kell az oszlop mellett lennie. Ha ez elfordul, hátulról nézik, és nem szemben állnak a címerrel, vagy nincs rajta címer, akkor tűnhet úgy, hogy zöld-fehér-piros. Ezért sokan felháborodnak miatta, hogy az olasz zászlót látják. De ezt három mondatban meg lehet magyarázni, hogy ne az legyen, hogy gúnyolódnak a zászlón. Mert az emberek nem tudják, hogy ez szabályos.

Javasolja, egy rövid tájékoztatást állítson össze erről a testület, ami bárki számára kiadható, aki ez iránt érdeklődik, legyen ez egy tájékoztatás, és ne legyen örök téma.

Dr. Csáky András: az „örök téma” kicsit túlzó, ha egyvalaki emlegeti ezt, de megkérik a sajtóreferens Szokolai Attilát, hogy egyeztessen a múzeummal, és állítson össze egy nagyon rövid magyarázatot arról, hogy ez miért jó úgy, ahogy van. Hozzá is eljutott, és megkérdezett erről embereket.

Szavazásra bocsátja a fentiek alapján megfogalmazott javaslatot arról, hogy a zászló ügyében szülessen egy tájékoztatás. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangú, 12 igen szavazattal elfogadta a javaslatot és meghozta határozatát.

324/2026.(VI. 18.) Ök. határozat

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Felkéri a sajtóreferenst, hogy készítsen a lakosság számára tájékoztatót a Kossuth téren található Országzászló megjelenítésének hivatalos formájáról.
- 2.) Utasítja a Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatalt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Csáky András polgármester

# 1311	
Bartha Barna	Igen
Dr. Csáky András	Igen
Dr. Ferenczi Norbert	Igen
Hegedűs Ágota	Igen
Károly Ferenc	Igen
Klément György	Igen
Kollár Zoltán	Igen
Kónya Ágnes	Igen
László Ágnes	Igen
Spindelbauer Attila	Igen
Szlovák Mátyás	Igen
Takátsné Győre Anett	Igen
Horváth József	Távol
Imregi Tibor	Távol
Rimóczi Gábor	Távol

29.) NAPIREND: Kérdések, interpellációk

Interpelláció nem érkezett.

Kónya Ágnes: néhány hónappal ezelőtt jelezte, hogy a Csokonai utca és a Bajcsy-Zsilinszky út kereszteződésénél, illetve a Bajcsy-Zsilinszky útról lekanyarodva a Csokonai utca felé az útpadka nagyon ki van gödrösödve, és nagyon veszélyes. Nagyon mély az aszfalt szegély, illetve az árok közötti területnél, és komoly balesetveszélyt jelent. A Magyar Közúttal együttműködésben ígérték, hogy valami lesz. Nem tudja, ez hogy áll, de jó lenne, ha történne valami.

Az Ölyv utca kátyúzását szeretné még jelezni, bár tudja, hogy a kátyúzásban elméletileg benne van, a Siracusa Kft.-től kifelé az Ecseri Kft. felé annyira tönkrement már az aszfalt, hogy gyakorlatilag labirintusszerűen kell kóvályogni a lyukak között. Sok biciklis, és olyan utas halad ott, aki komoly balesetveszélynek van kitéve. Szeretné kérni, hogy azt minél előbb csinálják meg, mert az Öregszőlő tekintetében az egy nagy forgalmat lebonyolító út.

Dr. Csáky András: az utóbbi út felújítása horribilis összeg. A kátyúzásra vonatkozó jelzést jegyezték.

Takátsné Györe Anett: egy teljesen új témát vet fel, a vízmegtartáshoz is kapcsolódva kissé, de inkább esztétikai látványt tekintve. A belvárosban, például a Pesti úton, nagyon sok helyen, nem nyírnak a fűvet, gázt, tarackot, vagy bármit, ami zöld, hanem egyszerűen gyomirtóznak. Ez nem szép látvány a belvárosban, az utcákon, a belsőbb gyűrűben. Ha nem esik elég víz és kiszárad, már az is sárgás színű, de ha szándékosan csak azért gyomirtóznak minden zöldet, hogy ne kelljen nyírni, az borzasztó rosszul néz ki. Van-e arra lehetőség, hogy ezt rendeletben szabályozzák, akár egy körgyűrűt meghatározva, ahol megtiltják a zöld területek gyomirtózását? Beszért a Várvag Kft. ügyvezetőjével, és nem a padkák melletti gyomokra gondol, természetesen azokat lehet folytatni, hanem kimondottan a járda és az úttest közötti zöld területre. Sok helyen lehet látni, tapasztalni, hogy ki van sülve, sárga gyomirtós, nagyon csúnya, ennél még a nyírott tarackos gyom is sokkal szebb látványt nyújt.

Dr. Csáky András: utána fognak nézni, hogy milyen jói lehetőség van, és készül egy ezzel kapcsolatos előterjesztés.

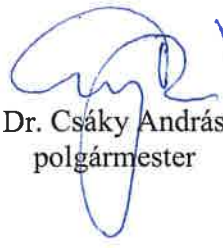
A napirend keretében további kérdés, hozzászólás nem volt.

A nyilvános ülést Dr. Csáky András polgármester úr 13 óra 23 perckor bezárta. A testület zárt üléssel folytatta munkáját.


Dr. Diósgyőri Gitta
címzetes főjegyző

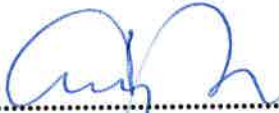
Kmf.




Dr. Csáky András
polgármester

J E L E N L É T I Í V

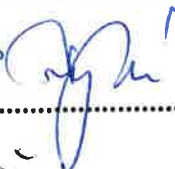
Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 18-ai
üléséről

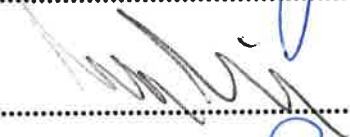
Dr. Csáky András.....

Bartha Barna.....

Dr. Ferenczi Norbert.....

Hegedűs Ágota.....

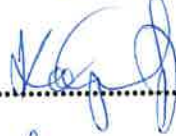
Horváth József.....*igazoltnan távol?* 

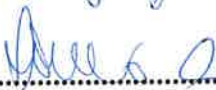
Imregi Tibor.....

Ifj. Károly Ferenc.....

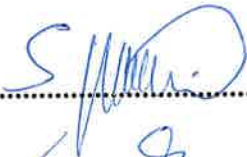
Klément György.....

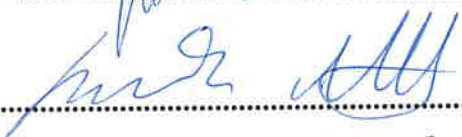
Kollár Zoltán.....

Kónya Ágnes.....

László Ágnes.....

Rimóczi Gábor.....*igazoltnan távol?* 

Spindelbauer Attila.....

Szlovák Mátyás.....

Takátsné Györe Anett.....

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 18-ai
üléséről

Meghívottak:

Muhari Gergely országgyűlési képviselő.....

Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző 

Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné aljegyző, irodavezető

Jáger Mária szervezési irodavezető 

Sipos Nikoletta pénzügyi irodavezető 

Dr. Gujka Attila ber. és közbiz. irodavezető..... 

Mádi Csaba adóhatósági irodavezető..... 

Steiger Rita belső ellenőrzési vezető 

Lendér Zsuzsanna kontroller..... 

Ilyés Marianna városi főépítész 

dr. Farkas Annamária Emőke jogi referens..... 

dr. Nagy Gergely jogi referens 

Détári-Lukács Ágnes KMK ügyvezető..... 

Mótyán Krisztián VÁRVAG Kft. ügyvezető..... 

Pap Zsolt CTV Kft. ügyvezető..... 

Szűcs Ádám Termálfürdő Üzemeltető Kft. ügyvezető 

Tabáni Ádám Tamás CVF Kft. ügyvezető..... 

Ványi Zsolt Sportcsarnok Kft. ügyvezető 

Gulyás Csaba könyvvizsgáló

Dr. Nyikos Tamás..... 

PMKH Ceglédi Járási Hivatal vezetője

J E L E N L É T I Í V

Cegléd Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. június 18-ai
ülésétől

Szekerné Veres Katalin óvodavezető
(Lövész u., Malom tér)

Orosz Zoltánné óvodavezető
(Pesti út)

Lendvainé Turcsán Ágnes óvodavezető
(Széchenyi út, Ugyer)

Turcsik Tímea intézményvezető
(Bölcsődei és Védőnői Igazgatóság)

Kabdebó-Ladik Livia intézményvezető
Ceglédi Városi Könyvtár

Zakar József igazgató
Kossuth Múzeum

Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető
CKSzSz

Bori Zoltán r. alezredes
Ceglédi Rendőrkapitányság vezetője

Herczeg-Pecsenyei Ferenc tű. őrnagy
mb.tűzoltóparancsnok

Dr. Fekete Gábor Domicián elnök
DTKH és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás

Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató
BÁCSVÍZ Zrt.

Nt. Hanka Levente lelkipásztor
Cegléd-Nagytemplomi Református Egyházközség

Bácskai József Zoltán főigazgató
Török János Református Oktatási Központ

Bárány Sándor

Kőházi Ádám sportkoordinátor

Jakab Krisztián elnök CVRNÖ
Cegléd Roma Nemzetiségi Önkormányzata

MOLNÁR TÁMÁS IHTGÜNKÖZÖS
BARTHA BÉLA TŰ. ALLEG. MD. KIR. VÉZ.

.....



Cegléd Város Önkormányzatának Polgármesterétől

2700 Cegléd, Kossuth tér 1.
Levélcím: 2701 Cegléd, Pf.: 85.
Tel.: 06/53/511-400

Száma: C/29.262/2026.

MEGHÍVÓ

Cegléd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

2026. június 18-án (csütörtökön) délelőtt 9:00 órai kezdettel

ülést tart a Városháza Dísztermében, melyre tisztelettel meghívom.

A Képviselő-testület „lakossági félórát” tart 8:30 órától 9 óráig,

amelyet a napirend elfogadása és megtárgyalása követ.

NYILVÁNOS:

- 1.) Ceglédi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének 2025. évi beszámolója
Szakmai előterjesztő: Herczeg-Pecsenyei Ferenc tű.őrnagy E
- 2.) A Ceglédi Rendőrkapitányság vezetőjének 2025. évi beszámolója a közbiztonság helyzetéről
Szakmai előterjesztő: Bori Zoltán r. alezredes E
- 3.) Beszámoló a Duna-Tisza közti Hulladékgazdálkodási és Környezetvédelmi Önkormányzati Társulás 2025. évi működéséről
Szakmai előterjesztő: Dr. Fekete Gábor Domicián, a Társulás elnöke E
- 4.) BÁCSVÍZ Zrt. 2025. évi mérlegbeszámolója
Szakmai előterjesztő: Kurdi Viktor elnök-vezérigazgató E
- 5.) Balatonszárszói ingatlan vagyonkezelésbe adása
Szakmai előterjesztő: Dr. Gujka Attila irodavezető M
- 6.) A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a térítési díjakról szóló rendelet módosítása – **Rendelet**
Szakmai előterjesztő: Szabóné Kökény Erzsébet intézményvezető, Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző M
- 7.) Az óvodai csoportok és a maximális csoportlétszám engedélyezése a 2026/2027-es nevelési évre
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető E

- 8.) Cegléd Város új településtervének készítése – döntés a településtervhez érkezett L4., L7., L10., L17. számon nyilvántartásba vett lakossági kérelmekről *(az előterjesztés később kerül kiküldésre)* E
- 9.) Cegléd város településrendezési eszközeinek részleges módosítása a „Pulzus Sportközpont” és környezetében lévő Cegléd, belterület 8552/155, 8552/117, 8581 és 8552/59 hrsz.-ú ingatlanok területén – elfogadás – **Rendelet** *(az előterjesztés később kerül kiküldésre)* E/M
- 10.) Cegléd, Hárslevelű utcai ingatlanokra vonatkozó településrendezési eszközök részleges módosítása – döntés a környezeti vizsgálat szükségességének tárgyában
Szakmai előterjesztő a 8-10. napirendeknél: Ilyés Marianna főépítész E
- 11.) Javaslat avar és kerti hulladék nyílttéri égetésének szabályairól szóló 23/2002. (IX. 29.) önkormányzati rendelet módosítására – **Rendelet** M
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádáné aljegyző, irodavezető
- 12.) Közhasznú gazdasági társaságok 2026. május havi TUB beszámolója E
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői
- 13.) „Kossuth Művelődési Központ” Nonprofit Közhasznú Kft.- 2026. évi finanszírozási kérelem E
Szakmai előterjesztő: Détári-Lukács Ágnes ügyvezető
- 14.) Széchenyi út járda javítás és előírányzat módosítás M
- 15.) 2026. évi önkormányzati sporttámogatási keretösszegre beérkezett pályázatok elbírálása M
Szakmai előterjesztő a 14-15. napirendeknél: Dr. Gujka Attila irodavezető
- 16.) „Vizet a tájba!” program – ingatlanok felajánlása E
- 17.) Cegléd, Kossuth F. u. 4. I. em. 5. ajtószám alatti lakás értékesítése M
- 18.) Cegléd, Kossuth F. u. 1/a szám alatti ingatlan hasznosítása M
- 19.) Cegléd, 4549/33-42 hrsz.-ú ingatlanok kijelölése értékesítésre E
Szakmai előterjesztő a 16-19. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető
- 20.) A ceglédi TEK III. számú vegyes fogászati alapellátási körzet ellátása – újbóli pályázati kiírás E
- 21.) A ceglédi TEK I. számú házi gyermekorvosi körzet ellátása, újbóli pályázati kiírás E
Szakmai előterjesztő a 20-21. napirendeknél: Jáger Mária irodavezető
- 22.) Alpolgármester illetményének megállapítása *(helyben osztott anyag, jogszabály függvényében)* M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő az 1-22. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

- 23.) Forrásigény anyakönyvi alapisiratok tároló rendszerének beszerzéséhez
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző
Előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző M
- 24.) Családok Átmeneti Otthona ellátás biztosítása – előkészítő döntés
Szakmai előterjesztő: Hegedűs Ágota alpolgármester E
- 25.) A 2026. II. félévi munkaterv elfogadása
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző M
- 26.) Beszámoló a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető E
Előterjesztő a 24-26. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester
- 27.) Egyebek
Önálló képviselői indítvány:
– 23/2026. (I.22) Ök. határozat hatályon kívül helyezése E
– 24/2026. (I.22) Ök. határozat hatályon kívül helyezése E
Előterjesztő: László Ágnes önkormányzati képviselő
- 28.) Kérdések, interpellációk

ZÁRT:

- 29.) Gazdasági társaságok 2026. 04. havi kontrollingbeszámolója
Szakmai előterjesztő: Lendér Zsuzsanna pénzügyi kontroller E
- 30.) Nem közhasznú gazdasági társaságok 2026. május havi TUB beszámolója
Szakmai előterjesztők: a gazdasági társaságok ügyvezetői E
- 31.) Ceglédi Sportcsarnok Kft. Alapító okirat módosítása
Szakmai előterjesztő: Ványi Zsolt ügyvezető E
- 32.) Ceglédi Városfejlesztési Kft. ügyvezetőjének lemondása, a kft. további működésének biztosítása *(az előterjesztés később kerül kiküldésre)*
Szakmai előterjesztő: Dr. Szoboszlai Árpádné aljegyző M
- 33.) Cegléd, Csengeri u. 1. B ép. 1. ajtószám alatti lakás megvásárlása M
- 34.) Cegléd, 1651/76 hrsz alatti ingatlan értékesítése, pályázat elbírálása M
- 35.) Cegléd, 9898 hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos döntés M
- 36.) Cegléd, 0981/2 és 0981/10 hrsz-ú ingatlanokkal kapcsolatos döntés
Szakmai előterjesztő a 33-36. napirendeknél: Mótyán Krisztián ügyvezető M

37.) Javaslat Díszpolgári cím adományozására M
Szakmai előterjesztő: Jáger Mária irodavezető
Előterjesztő a 29-37. napirendeknél: Dr. Csáky András polgármester

38.) Javaslat a 2026. év köztisztviselője elismerés odaítélésére M
Szakmai előterjesztő: Dr. Diósgyőri Gitta címzetes főjegyző
Előterjesztő: Jáger Mária irodavezető

39.) Egyebek

Cegléd, 2026. június 11.

Dr. Csáky András
polgármester

Tájékoztató:

- A 162/2026. (III. 19.) Ök. határozat végrehajtása
- Nyilatkozat a Szabadság tér 2. sz. alatti, bontásra szánt melléképületről
- Térfigyelő kamerák, szerver kapacitás, offline kameratechnológia